

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ GPT СТУДЕНТАМИ В АКАДЕМИЧЕСКОМ МОШЕННИЧЕСТВЕ КАК ЭТИКО-ПРАВОВАЯ ПРОБЛЕМА

Аннотация. Данная научная статья посвящена анализу этических и правовых аспектов использования GPT студентами в академических целях, рассмотрению рисков и последствий такого использования, а также предложению возможных решений для борьбы с академическим мошенничеством в условиях развития искусственного интеллекта.

Для исследования будут использованы методы анализа научной литературы, изучения законодательства.

Ключевые слова: искусственный интеллект, студент, технологии, данные, Generative Pre-trained Transformer, высшее учебное заведение.

CHERNYKH Viktor Sergeevich,
Student of the Far Eastern Federal University,
Russia, Vladivostok

SELEZNEV Ivan Egorovich,
Student of the Far Eastern Federal University,
Russia, Vladivostok

SKACHKOVA Margarita Alekseevna,
Student of the Far Eastern Federal University,
Russia, Vladivostok

THE USE OF GPT BY STUDENTS IN ACADEMIC FRAUD AS AN ETHICAL AND LEGAL PROBLEM

Annotation. This scientific article is devoted to the analysis of the ethical and legal aspects of the use of GPT by students for academic purposes, consideration of the risks and consequences of such use, as well as the proposal of possible solutions to combat academic fraud in the context of the development of artificial intelligence.

The research will use methods of analyzing scientific literature and studying legislation.

Key words: artificial intelligence, student, technology, data, Generative Pretrained Transformer, higher education institution.

В прошлом году все российское общество потрясла новость о том, что студент РГГУ Александр Жадан написал выпускную квалификационную работу (ВКР) всего за сутки, используя вместо привычной литературы и соб-

ственных знаний технологии искусственного интеллекта, что привело к постановке вопроса о целесообразности использования GPT студентами. Действительно, в наше время технологии искусственного интеллекта широко использу-

ются школьниками и студентами при подготовке рефератов, курсовых и дипломных работ, однако это практически не регламентируется нынешними российским и зарубежным законодательствами, в документах внутреннего пользования высших учебных заведений и других образовательных организаций [1]. Из-за этого встают многие этические вопросы об уместности использования технологий искусственного интеллекта в образовательных целях.

Актуальность выбранной темы состоит в том, что на сегодняшний день каждый четвертый подросток, в особенности студент, знает, как пользоваться цифровыми гаджетами и компьютерными устройствами. Однако цель применения направлена не на те сферы их использования. Так, все чаще и чаще студенты злоупотребляют возможностями, которые могут предоставить современные технологии, чтобы облегчить процесс обучения. В основном они пользуются GPT, который делает за них большую часть работы, тем самым снижая уровень и умаляя значимость получаемого образования, переставая интеллектуально расти и развиваться, а также обесценивая старания и навыки преподавателей.

Таким образом, необходимо обратить внимание людей на данную проблему, а также призвать их к борьбе против деградации научного потенциала.

Generative Pre-trained Transformer (далее - GPT) — это чат-бот с искусственным интеллектом, разработанный компанией OpenAI и способный работать в диалоговом режиме, поддерживающий запросы на естественных языках. В основе модели GPT — создание продолжения текста, который есть у машины на основе того, что люди писали на миллиардах веб-страниц. Анализируя обучающую выборку, GPT ищет то, что «совпадает по смыслу» и создает ранжированный список слов с вероятностями. Отвечая на пользовательский запрос, GPT выдает на основе уже написанного текста своего рода прогноз, каким будет следующее слово. Уже первая версия модели GPT, обученная на текстовых данных из Интернета, была способна генерировать текст, почти не отличимый от написанного людьми. Каждая последующая версия модели обладает большим количеством параметров, улучшенным алгоритмом обучения и более широким набором данных, что позволяет генерировать более точные и сложные тексты [2, с. 68].

Помимо указанных возможностей, GPT-4 в образовательном процессе может предоставлять следующие возможности:

1. Автоматическая генерация текстов на основе заданных параметров и шаблонов. Чат может значительно ускорить процесс написания статей, отчетов, аннотаций, а

также обеспечить их высокое качество в части формулировок за счет отсутствия ошибок, повторений и прочих неточностей.

2. Поиск и выявление зависимостей в больших объемах данных, что может помочь в быстром нахождении новых знаний и связей, а также в выявлении скрытых закономерностей.
3. Перевод текстов на различные языки, что может быть полезно для исследователей, работающих в международной научной среде.
4. Автоматическая обработка текстов с помощью алгоритмов машинного обучения, что может помочь в выявлении семантических связей между словами и предложениями, а также в выделении ключевых слов и фраз [3]. Для того чтобы показать, насколько широким является использование GPT студентами высших учебных заведений (далее – вуз), мы решили обратиться к статистике: нужно понять, насколько распространена проблема, поставленная нами.

Большинство российских студентов — 65% — знают, что такое нейросети и умеют ими пользоваться, а половина учащихся вузов регулярно используют их для учебных целей, выяснили аналитики направления

«Высшее образование» онлайн-платформы Skillfactory. В опросе, результаты которого есть в распоряжении Forbes, приняли участие 1272 студентов российских вузов в городах-миллионниках.

Как отмечают аналитики, знают о нейросетях, но еще не разобрались, как они работают, только 31% респондентов, а 28% опрошенных пользовались ими только один-два раза.

Большинство опрошенных студентов — 83% — используют нейросети для написания и редактирования текстов. 45% респондентов готовят с помощью них или редактируют рефераты и сочинения, еще 44% пишут программный код, 29% — переводят иностранные тексты, 28% — создают иллюстрации к своим работам, 25% — обрабатывают фото и изображения. Еще 12% опрошенных студентов пользуются нейросетями в качестве шпаргалки на зачетах и экзаменах. Основная часть опрошенных (81%) считают, что нейросети очень помогают в учебном процессе. 62% участников рассказали, что технологии помогают им экономить время, а 9% уверены, что они помогают для самопроверки при выполнении домашних заданий [4].

Рассмотрев статистику, можно прийти к выводу, что использование технологии искусственного интеллекта в образовательной сфере достаточно широко и остро стоит перед нынешней системой образования.

Перейдем к ситуации, о которой было заявлено ранее. О прецеденте, произошедшем с выпускником РГГУ Александром Жаданом. Это стало самым ярким и резонансным случаем использования искусственного интеллекта в академическом сообществе. Однако Жадан получил свой диплом, так как запрет на использование искусственного интеллекта нигде не был регламентирован.

Данный случай произошел больше года назад, поэтому встают довольно очевидные вопросы: повлияла ли эта ситуация на введение запрета использования GPT в российских вузах? Как сейчас регулируется эта ситуация в отечественных образовательных учреждениях? А в образовательных учреждениях зарубежных образовательных учреждений?

Академическое мошенничество – «нечестные приемы или запрещенные правилами университета действия, относящиеся к учебной деятельности и осуществляемые студентами для достижения несправедливого преимущества в учёбе» [5].

В некоторых странах действуют официально закрепленные правила поведения обучающихся, в которых честность (не только академической), приравнивая её к ценностям. Нарушение этих принципов считается академическим мошенничеством. Так, например, в «Законе об образовании» КНР в гл. 5, ст. 43 прописано, что ученик обязан «соблюдать закон и установленные правила; соблюдать нормы поведения, установленные для учащихся, развивать устойчивую идеологию, моральные установки и навыки поведения; добросовестно учиться и выполнять поставленные учебные задачи; соблюдать правила школы или другого учебного заведения» [6]. Вместо того, чтобы самостоятельно читать различные источники и систематизировать полученную из них информацию, на основе которой будет строиться работа, чат GPT это делает самостоятельно. Студенту остается лишь озвучить сгенерированный текст или просто отправить работу проверяющему. То есть процесса обучения как такового не происходит: базовые знания, навыки и умения по специальности студент не осваивает. Однако использовать чат GPT в процессе своего обучения или нет решает только сам студент. При таком выборе он сталкивается со следующими этическо-правовыми проблемами:

- Проблема самоконтроля;
- Проблема честности и добросовестности;
- Проблема морального выбора и др.

Кроме того, университеты в случае, если студента уличат в академическом мошенничестве, могут наказать его. Например, в Кембриджском университете, предусмотрены следующие санкции за нарушения правил, установленных им

для поддержания надлежащего порядка: лишение или приостановление членства в университете; лишение или приостановление действия ученой степени или звания, или отсрочка получения ученой степени; лишение или приостановление действия статуса магистра или бакалавра искусств; штраф; предписание о выплате компенсации; лишение или приостановление действия права пользования университетскими помещениями или объектами инфраструктуры [7].

Появляются всё более новые и усовершенствованные формы академического мошенничества: плагиат, выдача себя за другое лицо, репликация работ, получение контрольно-измерительных материалов до начала контрольных и экзаменационных мероприятий, фальсификация результатов исследований и манипуляция ими, ложное соавторство, списывание, использование несанкционированных носителей информации и иных средств - и это лишь малая часть тех нарушений, которые можно отнести к этическим проблемам академической добросовестности.

Выделяя момент о самих видах академического мошенничества, отметим, что плагиатом считаются «нарушения авторских прав путем присвоения авторства» [8], а под репликацией подразумевается «повторное предоставление студентом одной и той же работы более одного раза на оценку с целью получения зачётных единиц» [9], фабрикация [10] – выдумывание данных или результатов и запись или сообщение их, фальсификация [11] – манипулирование исследовательскими материалами, оборудованием или процессами, либо изменение или невключение данных или результатов, вследствие чего искажаются материалы исследования.

Говоря о плагиате как о виде академического мошенничества и связывая его с темой исследования, стоит отметить, что в современной России отсутствуют специальные законодательные акты, которые регулировали бы авторские права искусственного интеллекта. Однако нельзя говорить о том, что искусственный интеллект полностью находится вне рамок правового поля Российской Федерации.

Само определение понятия «искусственный интеллект» представлено в Указе № 490 и Федеральном законе от 24 апреля 2020 г. № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» от 24 апреля 2020 г. № 123-ФЗ,

под искусственным интеллектом понимается комплекс технологических решений, позволяющих имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека [12].

Существует большое упущение в сфере образования. Она не затрагивается в силу, возможно, наличия иных документов, но по крайней мере существующее законодательство ставит ее далеко не на первый план. Помимо этого, знакомясь с литературой российского и зарубежного издания, в которой рассматривается использование чата GPT как академического мошенничества, было замечено разностороннее рассмотрение проблемы, которое сулило большое количество нормативно-правовых актов, регламентирующих эту сферу.

Таким образом, искусственный интеллект пока не наделяется авторскими правами в России.

Снова обращаясь к сфере использования чужих материалов или интеллектуальной деятельности в образовательном аспекте, стоит говорить, скорее, о плагиате. Несмотря на широкое распространение плагиата в жизни, отечественное позитивное право лишь в Уголовном кодексе содержит понятие «плагиат». В п. 1 ст. 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав» плагиат определяется как присвоение авторства [13].

Приведенной нормой подразумевается, что действия плагиатора направлены на объекты авторских и смежных прав.

Однако, опираясь на предложенное в законе определение, можно заключить, что, по мысли законодателя, объектом плагиата могут быть такие результаты творческого труда, на которые законом признается право авторства. Если это так, то объектом плагиата могут быть и результаты творческой деятельности чата GPT.

Дело в том, что в настоящее время поступает достаточное число исков по отношению к использованию материалов авторского права в GPT. Если рассматривать в образовательной сфере дела, связанные с чатом GPT, то немалоизвестный случай российского студента Александра Жадана, который защитил дипломную работу, написанную нейросетью ChatGPT. После случившегося руководство РГГУ выступило с предложением по ограничению доступа к ChatGPT в российских учебных заведениях [14].

Тем не менее эта область все так же остается нечетко регламентированной. Но, исходя из выше написанного материала, следует обратить внимание на то, что плагиат (судя по всему, это он

и есть в переработанном виде) преследуется по закону и использование творческой деятельности чата GPT, соответственно подходящее под это описание, незаконно и несет за собой ряд последствий, предусмотренных законодательством и кодексом академической честности учебного заведения.

Одной из самых прогрессивных стран в сфере правового регулирования вопросов искусственного интеллекта является Великобритания. В отличие от большинства стран мира, в Великобритании произведения, созданные компьютером, подлежат защите. Закон об авторском праве, дизайне и патентах 1988 г. (далее – Закон 1988 г.) определяет автора произведения как «лицо, которым предпринимаются меры, необходимые для создания произведения». Защита авторских прав действует 50 лет с даты создания работы [15]. Этот Закон 1988 г. был специально разработан, чтобы охватывать нечто большее, чем просто защиту работ, созданных с использованием искусственного интеллекта в качестве «умного карандаша». Однако законодательство Великобритании эволюционировало, изменился подход к пониманию оригинальности. В 1988 г., когда был принят Закон, особенность означала, что произведение должно быть результатом «мастерства, труда или суждения» его автора. Подход, который действует сегодня, заключается в том, что произведение должно быть «собственным интеллектуальным творением автора». Это означает, что произведение должно быть результатом свободного и творческого выбора автора и демонстрировать его собственный подход. Так, в правовой системе Великобритании существует пробел из-за неясности применения концепции оригинальности к работам искусственного интеллекта.

Другой страной, которая встала на путь признания авторских прав за искусственным интеллектом, является Новая Зеландия. В законе об авторских правах 1994 г. под автором понимается лицо, которое в случае создания литературного, драматического, музыкального или художественного произведения, сгенерированного компьютером, предпринимались меры, необходимые для создания произведения. Сгенерированное компьютером произведение является таковым, если автором объекта авторских прав не является человек [16]. Несмотря на то, что в Новой Зеландии законодательно обеспечена защита авторских прав.

Таким образом, большинство зарубежных стран закрепляет авторские права на произведения искусственного интеллекта за оператором, т. е. человеком, создавшим то или иное произведение. С одной стороны, это является разумным, ведь искусственный интеллект не может обла-

дать правосубъектностью, однако с другой стороны, учитывая моменты, которые мы привели ранее, а именно сам принцип работы генеративного искусственного человека, говорит нам о том, что знания, используемые ИИ, основываются на знаниях и наработках людей, что так же служит предметом спора в правовой сфере.

Систематическое использование генеративного искусственного интеллекта, по мнению А. Д. Жданова, является тот факт, что студент при подготовке с помощью генеративных систем вместо того, чтобы учиться своей специальности, тренируется в использовании искусственного интеллекта, осваивая его новые версии.

Невозможно не согласиться с мнением Жданова [17, с. 68], ведь действительно на сегодняшний день многие студенты используют нейросети при подготовке рефератов, написании курсовых и дипломных работ. Это приводит к тому, что вместо библиотек, научных статей, учебников и других привычных высшему образованию источнику написания работ студенты обращаются к нейросетям, что приводит к деградации.

Но нельзя не выделить и плюсы использования ИИ. Студенты могут его, например, использовать для написания плана работы, по которому можно следовать, и с этой задачей ИИ прекрасно справляется.

Однако мы считаем, что к вопросу использования этой технологии необходимо подходить с максимальной ответственностью, чтобы исключить систематическое использование искусственного интеллекта в образовании.

Список литературы:

[1] «Искусственный интеллект не заменит работу человека» / Коммерсант: новостной-портал. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5798187> (дата обращения 20.09.2024).

[2] Жуков А. Д. Генеративный искусственный интеллект в образовательном процессе: вызовы и перспективы / Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2023. №5 (115). С. 66–75 https://www.elibrary.ru/download/elibrary_60033700_30410897.pdf, стр.68; (дата обращения 21.09.2024).

[3] Загорская, А. В. Применение GPT-чата в научном исследовании: возможности и ограничения / А. В. Загорская / Строительное производство. – 2023. – № 3. – С. 41–48. – DOI 10.54950/26585340_2023_3_41. – EDN GWTFGC.

[4] Мамиконян О. Половина российских студентов используют нейросети в учебе // Forbes: новостной-портал. – URL: <https://www.forbes.ru/forbeslife/495175-polovina-rossijskih-studentov-ispolzuut-nejroseti-v-ucebe> (дата обращения 19.09.2024).

[5] Шмелева Е. Д. Академическое мошенничество в современных университетах: обзор теоретических подходов и результатов эмпирических исследований / Экономическая социология. 2015. Т. 16, № 2. С. 55–73.

[6] «Закон КНР об образовании» // Бизнес в Китае: интернет - портал. – URL: <https://asia-business.ru/law/law3/education/> (дата обращения 18.09.2024).

[7] «Устав Кембриджа» // University of Cambridge: интернет - портал. – URL: <https://www.admin.cam.ac.uk/univ/so/> (дата обращения 15.09.2024).

[8] Савопуло Е.Б. Борьба с плагиатом: проблемы правового регулирования и правоприменения

[9] Форум молодых ученых. 2017. №2 (6). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/borba-s-plagiatom-problemy-pravovogo-regulirovaniya-i-pravoprimeneniya> (дата обращения: 07.09.2024).

[10] Анашкина, Е. В. Проблема нарушения академических норм при компьютерном контроле знаний в высших учебных заведениях / Е. В. Анашкина, Е. Ф. Валяева / Образовательные науки и психология. – 2014. – № 6(32). – С. 27–37. – EDN TFFUYB.

[11] Герцен С. М. Меры предотвращения академического мошенничества (из опыта зарубежных вузов) / Интернет - журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – 2013. – №4. – С. 1–9.

[12] Федеральный закон «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» от 24.04.2020 N 123-ФЗ (последняя редакция) / СПС Консультант Плюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351127/?ysclid=m1nb5m4ztc597849625 (дата обращения 24.09.2024).

[13] «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024) / СПС Консультант Плюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=m1nawciozf680624029 (дата обращения 25.09.2024).

[14] Нейросеть ChatGPT написала диплом российскому студенту. Защита прошла суперспешно // cnews: новостной-портал. – URL: https://www.cnews.ru/news/top/2023-02-01_nejroset_chatgpt_napisala_diplom (дата обращения 27.09.2024).

[15] Copyright, Designs and Patents. Act 1988 // GOV.UK. – URL: <https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/>

attachment_data/file/957583/Copyright-designs-and-patents-act-1988.pdf (дата обращения 28.09.2024).

[16] Copyright Act 1994. Version as at 12 April 2022 // New Zealand Legislation. Parliamentary Counsel office. URL: <https://legislation.govt.nz/act/public/1994/0143/latest/whole.html#DLM3458> 99 (дата обращения 26.09.2024).

[17] Жуков А. Д. Генеративный искусственный интеллект в образовательном процессе: вызовы и перспективы // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2023. №5 (115). С. 66–75 https://www.elibrary.ru/download/elibrary_60033700_30410897.pdf, стр.68; (дата обращения 29.09.2024).

Spisok literature:

[1] “Artificial intelligence will not replace human work” /Kommersant: news portal. - URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5798187> (date of contact 20.09.2024).

[2] Zhukov A.D. Generative artificial intelligence in the educational process: challenges and prospects/Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts. 2023. №5 (115). С. 66–75 https://www.elibrary.ru/download/elibrary_60033700_30410897.pdf, стр.68; (date of circulation 21.09.2024).

[3] Zagorskaya, A.V. Application of GPT chat in scientific research: opportunities and limitations/A.V. Zagorskaya/Construction production. – 2023. – № 3. - S. 41-48. – DOI 10.54950/26585340_2023_3_41. – EDN GWTFGC.

[4] Mamikonyan O. Half of Russian students use neural networks in their studies//Forbes: news portal. – URL: <https://www.forbes.ru/forbeslife/495175-pоловина-rossijskih-studentov-is-polzuut-nejroseti-v-ucebe> (дата обращения 19.09.2024).

[5] Shmeleva E. D. Academic fraud in modern universities: review of theoretical approaches and results of empirical research/Economic sociology. 2015. VOL. 16, NO. 2. S. 55-73.

[6] “PRC Education Law” //Business in China: Internet portal. - URL: <https://asia-business.ru/law/law3/education/> (date of contact 18.09.2024).

[7] “Cambridge Charter” //University of Cambridge: Internet portal. - URL: <https://www.admin.cam.ac.uk/univ/so/> (date of contact 15.09.2024).

[8] Savopulo E.B. Combating plagiarism: problems of legal regulation and enforcement

[9] Young Scientists Forum. 2017. №2 (6). URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/borba-s-plagiata-](https://cyberleninka.ru/article/n/borba-s-plagiata-tom-problemy-pravovogo-regulirovaniya-i-pravoprimeneniya)

tom-problemy-pravovogo-regulirovaniya-i-pravoprimeneniya (дата обращения: 07.09.2024).

[10] Anashkina, E.V. The problem of violation of academic norms in computer control of knowledge in higher educational institutions/E.V. Anashkina, E.F. Valyaeva/Educational sciences and psychology. – 2014. – № 6(32). - S. 27-37. – EDN TFFUYB.

[11] Herzen S. M. Measures to prevent academic fraud (from the experience of foreign universities)/Internet - the journal “SCIENCE.” - 2013. - №4. - S. 1-9.

[12] Federal Law “On conducting an experiment to establish special regulation in order to create the necessary conditions for the development and implementation of artificial intelligence technologies in the constituent entity of the Russian Federation - the city of federal significance Moscow and amending Articles 6 and 10 of the Federal Law” On Personal Data “of 24.04.2020 N 123-FZ (latest edition)/SPS Consultant Plus. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351127/?ysclid=m1nb5m4ztc597849625 (date of contact 24.09.2024).

[13] “Criminal Code of the Russian Federation” dated 13.06.1996 N 63-FZ (as amended by 08.08.2024) /SPS Consultant Plus. - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=m1nawciozf680624029 (date of contact 25.09.2024).

[14] The ChatGPT neural network wrote a diploma to a Russian student. The defense was super successful//cnews: news portal. - URL: https://www.cnews.ru/news/top/2023-02-01_nejroset_chatgpt_napisala_diplom (date of contact 27.09.2024).

[15] Copyright, Designs and Patents. Act 1988 // GOV.UK. – URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/957583/Copyright-designs-and-patents-act-1988.pdf (дата обращения 28.09.2024).

[16] Copyright Act 1994. Version as at 12 April 2022 // New Zealand Legislation. Parliamentary Counsel office. URL: <https://legislation.govt.nz/act/public/1994/0143/latest/whole.html#DLM3458> 99 (date of contact 26.09.2024).

[17] Zhukov A.D. Generative artificial intelligence in the educational process: challenges and prospects//Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts. 2023. №5 (115). С. 66–75 https://www.elibrary.ru/download/elibrary_60033700_30410897.pdf, стр.68; (date of circulation 29.09.2024).

