

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U BARU, kao prvostepeni krivični, sudija Aleksandra Leković, sa zapisničarom Danijelom Marković, u krivičnom predmetu okrivljenog H. I. zbog krivičnog djela napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti u pokušaju iz čl.376 st.4 u vezi st.1 Krivičnog zakonika po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt br. 440/13 od 10.03.2014.godine, nakon održanog glavnog javnog pretresa dana 21.10.2016. godine u prisustvu zastupnika optužbe državnog tužioca I. R. iz ODT Bar i branioca okrivljenog L. N., advokata iz B., dana 27.10.2016.godine donio je i javno objavio

PRESUDU

Okrivljeni H. I., od oca .jdina i majke N., rođene T., sa prebivalištem u B., oženjen, otac troje djece, pismen, završio osnovnu školu, po zanimanju pekar, lošeg imovnog stanja, razumije službeni jezik suda, neosuđivan

Na osnovu čl.373 tč. 1 ZKP-a,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je :

Dana 29.07.2013.godine, u 06,15 časova, na terasi ugostiteljskog objekta zvanog "R.", na šetalištu u Čanju, opština Bar, svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje, iako je znao da je njegovo djelo zabranjeno, napadom pokušao da spriječi ovlašćeno službeno lice inspektora Uprave za inspekcijske poslove-Odsjeka inspekcije zaštite prostora, oštećenu S. S., prilikom vršenja službene radnje u okviru svojih ovlašćena-izvršenja administrativnog rješenja o uklanjanju objekata postavljenih bez odobrenja br.0401/7-273/13od 16.07.2013.godine, na način što se prilikom sprovođenja navedene službene radnje popeo na vitrinu koju je trebalo izvršenjem ukloniti govoreći: „Nećete ovo dirati, sklonite se odavde“, da bi potom podigao rukama sto i sa istim krenuo u pravcu oštećene, u kojem trenutku su prišli ovlašćeni policijski službenici i istog spriječili da napadne oštećenu,

-čime bi izvršio krivično djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti u pokušaju iz čl.376 st.4 u vezi st.1 Krivičnog zakonika

- Jer djelo za koje je optužen po zakonu nije krivično djelo.

Troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

## O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt br. 440/13 od 10.03.2014.godine, stavljeno je na teret okrivljenom izvršenje krivičnog djela bliže opisanog u izreci presude.

Okrivljeni je u svojoj odbrani na glavnom pretresu u bitnom naveo da je kritičnog dana u 06,00 časova ujutro legalno otvorio poslovni objekat koji se nalazi u naselju Čanj, a taj objekat je zapravo bio mlječni restoran i tu su prodavali bureke, peciva i slično, a vlasnik tog objekta je bio njegov brat Ibres H.. Poslije nekih 15-ak minuta ispred objekta su došli inspektorka zaštite prostora S. S. sa nekih 4 do 5 policajaca, a tu su bila i dvojica ili trojica inspektora policije u civilu. On inspektora zaštite prostora do tog momenta nije poznao, s tim što dodaje da je dva, tri dana prije toga ta žena došla do objekta, tom prilikom se nije predstavila ko je i tada je preko vitrine bacila jedan papir i rekla "ovo mora da se sklanja" misleći pri tom na objekat, odnosno stolice i vitrine koje su imali na tom mjestu. Kada su ova lica došla pred objekat to ga je zbunilo i iznenadilo. Inspektorka je prišla i kazala njemu i braći "ovo sklanjajte pod hitno". Oni su na to kazali "gospodjo polako", ona je zatim rekla policiji da to sklanjaju, on je rekao "polako", potom je legao na horizontalnu rashladnu vitrinu i kazao "ovo je moja imovina, nemojte mi to dirati, ja sam odvajao od usta djece i familije da bih ovo kupio". Jedan od radnika Komunalnog, koje je takodje dovela inspektorka, je počeo da njegove stolove i stolice tovari u kamion Javnog komunalnog koji je takodje bio dovežen na to mjesto. On je na to reagovao riječima "ja ću to da utovaram, polako". Potom je uzeo jedan sto od komunalaca, a tada su prisutni policajci prišli do njega i stavili mu lisice na ruke. Osim ovih njegovih reakcija koje je prethodno opisao nikakve druge radnje nije bilo u fizičkom ili verbalnom smislu i nije ništa preduzeo prema inspektorki, policajcima, niti prema komunalcima. Tražio je da on i braća utovare stvari iz razloga što ga je bilo strah da komunalci neće biti pažljivi prilikom utovara i da će mu oštetiti odnosno polomiti te stvari, a ni u kom slučaju nije branio da se stvari utovare na kamion. Kritičnog dana nije imao namjeru nikoga da povrijedi ili napadne, nije imao namjeru nikog da spriječi da sprovedu te radnje, zbog kojih su došli, samo je htio da sa braćom utovari stvari, zbog straha da će mu komunalci stvari oštetiti, odnosno polomiti. Na vitrinu je legao iz razloga što je ona bila puna peciva i slatkiša, pa mu je bilo žao da se nosi puna, htio je da se prvo vitrina isprazni. Inspektorka je kritičnog jutra bila malo arogantna, a to znači da je prišla i uvredljivim i povišenim tonom kazala "morate mi to odavde sklanjati". Policija je bez ikakvog komentara u momentu kada je uzeo sto, prišla do njega i stavila mu lisice.

U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoka oštećenu S. S., svjedoke H. E., H. K., R. D., R. Ž., Đ. A., K. M., K. M., D. Z., P. J., V. M., P. V., pročitao je zapisnik o inspekcijskom pregledu Uprave za inspekcijske poslove - Odsjeka inspekcije zaštite prostora br. 0401/7-369/13 od 29.07.2013.godine, izvod iz KE pribavljen iz Prizrena, Ispostava Dragaš br. 513/14 od 12.05.2014.godine, za okrivljenog H. I. i službenu zabilješku UP CB Bar od 29.07.2016.godine.

Svjedoka oštećena S. S. je u svom iskazu navela da je kritičnog jutra, postupajući u sprovođenju administrativnog rješenja Uprave za inspekcijske poslove, radi uklanjanja bespravno postavljenih privremenih objekata u zoni Morskog dobra, negdje rano ujutro je došla u Čanj, oko 03,00 sata. Sproveli su tri izvršenja i negdje oko 06,00 časova ujutro stigli su do objekta vlasništvo H. K., brata okrivljenog. Na tom mjestu je po planu mogao biti postavljen kiosk, koji je prethodno bio zapečaćen od strane sanitarnog inspektora. Ispred objekta su bile postavljene tri vitrine i par stolova. Sa njom u ovoj akciji učestvovali je njena koleginica P. V., službenici

Uprave policije, koji su im pružali asistenciju, kao i radnici i vozilo Javno komunalnog preduzeća. Oni su bili angažovani da odvezu stvari sa tog mjesta, da ih potom uskladište u magacin koji je prethodno za to bio odredjen. Pred lokalom su zatekli veći broj ljudi, njih sedmoro - osmoro, tu je bio vlasnik H. K., sa okrivljenim i drugim bratom. Parkirali su se službenim vozilima, a porodici H. je bio poznat razlog njihovog dolaska, jer su im prethodno uručili obavještenje o administrativnom izvršenju tako što su par dana prije ovog događaja na lice mjesta došle ona i koleginja Plamenac i tom prilikom mladjem bratu K. predali obavještenje o datumu, načinu i vremenu sprovođenja administrativnog izvršenja. K. je odbio da potpiše dostavu tog rješenja, s tim što je uzeo obavještenje. Kritičnog jutra H. K.-u, vlasniku lokacije, odnosno subjektu nadzora se obratila kazavši mu tom prilikom "mi moramo sa lokacije ukloniti stvari" s obzirom da stvari nijesu dobrovoljno uklonjene, da je objekat bio zapečaćen i da je pečat povrijeđen. Tom prilikom, da li K., da li neko od njegove braće, joj je kazao "naše stvari ćemo mi sami ukloniti, ne dozvoljavamo da nam neko drugi nosi stvari". Ona mu je na to odgovorila "nema o tome više rasprave". To je odbila, pojašnjavajući im da su imali dovoljno vremena da to urade sami. Nakon ovog je nastao problem. Prvi put u životu je tog jutra vidjela okrivljenog. Cijela porodica Hamze je tog jutra vikala, komentari su bili tipa da se njima to uklanja iz razloga što oni nijesu iste vjere i nacije i tako slično. U momentu kada su radnici počeli sa utovarom, nije sigurna, a misli da je okrivljeni tada sjedio na nekom zidiću. Koliko se sjeća u jednom momentu on je skočio i krenuo prema jednom od stolova. Da li je on htio da brani sto ili da ih gadjja stolom, to ne zna, a njega je potom policija uhvatila i odvela prema službenom vozilu. Međutim, na tom mjestu je bio kaos i opšti metež, tako da se ne može sjetiti svih detalja, jer kao što je rekla tu je bilo dosta lica. Tog jutra okrivljeni nije uputio nikakve riječi, niti prijetnje, mada su svi tu pričali uglas, kao na vašaru, a nakon ovog događaja okrivljeni i njegova braća su privedeni u stanicu policije u Sutomore, a potom su oni kao službena lica pozvani da daju izjave u policiji kao građani. Koliko se sjeća u momentu kada su radnici krenuli da nose inventar okrivljeni je sa zidića na kom se nalazio dotrčao do jednog stola. Ponovo ističe da se ne može izjasniti da li je on imao namjeru da brani taj sto ili da nekog napadne. Ne sjeća se da je bilo otimanja oko tog stola, jer je policija odmah prišla. Koliko se sjeća okrivljeni nije njoj upućivao nikakve riječi.

Optužnim predlogom okrivljenom je stavljeno na teret da je dana 29.07.2013.godine, u 06,15 časova, na terasi ugostiteljskog objekta zvanog "R.", na šetalištu u Čanju, opština Bar, svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje, iako je znao da je njegovo djelo zabranjeno, napadom pokušao da spriječi ovlašćeno službeno lice inspektora Uprave za inspekcijske poslove-Odsjeka inspekcije zaštite prostora, oštećenu S. S., prilikom vršenja službene radnje u okviru svojih ovlašćena-izvršenja administrativnog rješenja o uklanjanju objekata postavljenih bez odobrenja br.0401/7-273/13od 16.07.2013.godine, na način što se prilikom sprovođenja navedene službene radnje popeo na vitrinu koju je trebalo izvršenjem ukloniti govoreći: „Nećete ovo dirati, sklonite se odavde", da bi potom podigao rukama sto i sa istim krenuo u pravcu oštećene, u kojem trenutku su prišli ovlašćeni policijski službenici i istog spriječili da napadne oštećenu, pravno kvalifikujući ovo krivično djelo kao krivično djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti u pokušaju iz čl.376 st.4 u vezi st.1 Krivičnog zakonika.

Krivično djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl. 376 KZ čini onaj ko napadne ili prijeti da će napasti službeno lice u vršenju službene dužnosti. Znači, radnja ovog krivičnog djela je napad na službeno lice ili prijetnja napadom.

Pod napadom se podrazumijevaju svi oblici upotrebe sile u odnosu na tjelesni integritet službenog lica, dok je prijetnja napadom stavljanje u izgled službenom licu da će se napasti na njegov tjelesni integritet, što se može učiniti verbalno, konkludentnim radnjama i slično. Napad ili prijetnja napadom treba da se vrši prema službenom licu u vršenju službene dužnosti. Međutim, cilj napada nije sprječavanje vršenja službene dužnosti, ali mora postojati istovremenost napada ili prijetnje i vršenje službene dužnosti.

Optužnim aktom je okrivljenom stavljeno na teret da je "napadom pokušao da spriječi ovlašćeno službeno inspektora Uprave za inspekcijske poslove-Odsjeka inspekcije zaštite prostora, oštećenu S. S., prilikom vršenja službene radnje u okviru svojih ovlašćena-izvršenja administrativnog rješenja o uklanjanju objekata postavljenih bez odobrenja br.0401/7-273/13od 16.07.2013.godine". Članom 375 Krivičnog zakonika je propisano krivično djelo sprječavanje službenog lica u vršenju službene radnje, a ovo djelo čini onaj "ko silom ili prijetnjom da će neposredno upotrijebiti silu spriječi službeno lice u vršenju službene radnje koju preduzima u okviru svojih ovlašćenja, ili ga na isti način prinudi na vršenje službene radnje". Prema tome, radnja krivičnog djela iz čl. 375 KZ-a je sprečavanje službenog lica u vršenju službene radnje, a to je svaka ona djelatnost kojom

se primjenom sile ili prijetnje da će se sila neposredno upotrijebiti, službeno lice onemogućuje da preduzme ili da dovrši neku radnju iz okvira svog službenog ovlašćenja.

Krivično djelo u svom opisu mora imati zakonska obilježja. Zakonsko obilježje krivičnog djela sprječavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz čl. 375 KZ-a, je upotreba sile ili prijetnje da će se sila upotrijebiti, a sve sa ciljem da se službeno lice spriječi u vršenju službene radnje.

Optužnim aktom je okrivljenom stavljeno na teret da je "napadom" pokušao da spriječi ovlašćeno službeno lice prilikom vršenja službene radnje i to na način što se prilikom sprovođenja navedene službene radnje popeo na vitrinu koju je trebalo izvršenjem ukloniti, govoreći "nećete ovo dirati sklonite se odavde" da bi potom podigao rukama sto i sa istim krenuo u pravcu oštećene, u kojem trenutku su prišli ovlašćeni policijski službenici i istog spriječili da napadne oštećenu.

Osnovna razlika između krivičnog djela napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl. 376 KZ i krivičnog djela sprečavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz čl. 375 KZ je u tome što se kod krivičnog djela iz čl. 375 KZ upotreba sile ili prijetnje da će se neposredno upotrijebiti sila, vrši da bi se to službeno lice spriječilo u vršenju službene radnje. S druge strane, cilj napada ili prijetnja da će se napasti službeno lice u vršenju službene dužnosti, kod krivičnog djela napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl. 376 KZ (koje djelo je okrivljenom stavljano na teret), nije sprječavanje vršenja službene dužnosti, i to je osnov po kome se vrši razgraničenje između ova dva krivična djela.

Zastupnik optužbe je u dispozitivu svog optužnog akta, u činjeničnom dijelu, "kombinovao" ova dva krivična djela navodeći da je okrivljeni "napadom pokušao da spriječi službeno lice u vršenju službene radnje", kvalifikujući radnje koje je okrivljenom stavio na teret kao krivično djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti u pokušaju iz čl. 376 st.4 u vezi sa st.1 KZ.

Tačno je da sud nije vezan pravnom kvalifikacijom krivičnog djela koje je naveo zastupnik optužbe u svom optužnom aktu. Međutim, krivično djelo u svom opisu mora imati zakonska obilježja. Zakonsko obilježje krivičnog djela sprečavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz čl. 375 je "sila ili prijetnja da će se neposredno upotrijebiti sila", a ne "napad", kako je to zastupnik optužbe stavio okrivljenom na teret. Sud je ovlašćen da precizira optužni akt i da mijenja činjenični opis u optužnom aktu, ali samo u onom dijelu koji ne predstavlja zakonska obilježja krivičnog djela, a ne i u pogledu zakonskih obilježja, jer bi takvim preciziranjem prekoračio optužni akt na štetu okrivljenog. Prema tome, u činjeničnom opisu, zastupnik optužbe nije naveo zakonska obilježja krivičnog djela sprječavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz čl. 375 KZ-a, odnosno nije naveo da li je okrivljeni silom ili prijetnjom da će neposredno upotrijebiti silu pokušao da spriječi službeno lice u vršenju službene radnje, već je naveo da je okrivljeni "napadom", a što predstavlja zakonsko obilježje krivičnog djela napad na službeno lice iz čl. 376 KZ-a, "pokušao da spriječi....". S toga sud nije mogao ovakav činjenični opis, kakav je naveden u optužnom aktu, pravno kvalifikovati kao krivično djelo sprječavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz čl. 375 Krivičnog zakonika.

S druge strane, u dispozitivu optužnog akta zastupnik optužbe navodi da je okrivljeni pokušao da spriječi ovlašćeno službeno lice u vršenju službene radnje u okviru svojih ovlašćenja i to "napadom", odnosno tako što je podigao rukama sto i krenuo u pravcu oštećene, ali su tada prišli ovlašćeni policijski službenici i istog spriječili da napadne oštećenu, čime je izvršio krivično djelo napad na službeno lice iz čl. 376 st.4 u vezi sa st.1 KZ-a. Međutim, kod krivičnog djela napad na službeno lice iz čl. 376 KZ-a, koje je okrivljenom stavljeno na teret, "napad" se ne preduzima da bi se ovlašćeno službeno lice spriječilo u vršenju službene radnje, a kako je to, u činjeničnom dijelu optužnog akta, okrivljenom stavljeno na teret.

Prema tome, kako optužni predlog, u činjeničnom opisu, u pogledu krivičnog djela napad na službeno lice iz čl. 376 st. 4 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, koje je okrivljenom stavljeno na teret, sadrži obilježja koja nisu obilježja ovog krivičnog djela krivičnog djela, ("napadom pokušao da spriječi ovlašćeno službeno lice u vršenju službene radnje), jer se ovo krivično djelo ne vrši u namjeri da se spriječi službeno lice u vršenju službene radnje, odnosno "napad" se ne preduzima sa ovim ciljem, a sa druge strane, u činjeničnom opisu svog optužnog akta, nije stavio zakonska obilježja krivičnog djela sprječavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz čl. 375 KZ-a, to djelo za koje je okrivljeni optužen po zakonu nije krivično djelo, pa ga je sud, primjenom čl. 373 tač. 1 ZKP-a, oslobodio od optužbe.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BARU

Dana 27.10.2016. godine

Zapisničar S U D I J A

Danijela Marković Aleksandra Leković

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka. Žalba se predaje ovom sudu u dva primjerka.

---