

Posl.br.K.37/17/17

OSNOVNI SUD U KOTORU, kao nadležni prvostepeni krivični sud, po sudiji Momirki Tešić, uz učešće zapisničarke Ana–Marije Petković, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog B P, zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz člana 152 st. 2 u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, koji se vodi po optužnom predlogu ODT-a Kotor Kt.br. 626/16 od 26.01.2017 godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 14.03.2017 godine, u prisustvu državnog tužioca ODT-a Kotor Žarka Pajkovića, okrivljenog B P i njegovog branioca, adv. S T Č, istog dana je donio i javno objavio sljedeće:

R J E Š E N J E

Prema okrivljenom B P, JMBG, od oca P i majke V rođene V, rođenom godine u K stalno nastanjenom u T, P bb, državljaninu Crne Gore, mornaru, neoženjenom, bez djece, sa završenom SSS, dobrog imovnog stanja, ranije neosuđivanom, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo,

Na osnovu čl. 65. Krivičnog Zakonika, čl. 461. i 462. Zakonika o krivičnom postupku izriče se

SUDSKA OPOMENA

Što je dana .. godine oko .. časova kod taxi stanice u neposrednoj blizini P M u TivtuT sredstvom podobnim da se tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, lako tjelesno povrijedio ošt. S E iz T, nakon što je bio izazvan nepristojnim ponašanjem oštećenog, koji je njegovoj djevojci mal. M Č, slao poruke preko facebook-a nepristojne sadržine, na način što mu je zadao udarac metalnom šipkom u predjelu glave, usled čega je isti zadobio laku tjelesnu povredu u vidu krvnog podliva kože u desnom sljepoočno-potiljačnom predjelu zahvatajući i desni zaušni predio iza ušne školjke, pri čemu je bio uračunljiv i svjestan svoga djela i njegove zabranjenosti, a čije izvršenje je htio.

- čime je izvršio krivično djelo laka tjelesna povreda iz člana 152. st. 3 u vezi st. 2. i 1. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Dužan je okrivljeni na ime sudskog paušala platiti iznos od 50,00 €, i na ime troškova krivičnog postupka iznos od 49,50 €, u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti rješenja na Žiro račun br. 832-16-52, u korist budžeta Crne Gore, i dokaz o uplati dostaviti ovom sudu s pozivom na broj K. 37/17/17.

Oštećeni S E se sa imovinskoopravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Osnovno državno tužilaštvo u K je podnijelo optužni predlog Kt.br. ... od .. godine protiv okrivljenog B P, zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz člana 152. st. 2. u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Okrivljeni P B je na zapisnik pred ODT-om Kotor dana .. godine, naveo da je dana .. godine saznao od njegove djevojke M Č, da joj je E S pisao poruke i tada joj je rekao da će ga sačekati kod P M kada završi posao. M je rekla S da će ga čekati, da bi istog dana vidio S sa prijateljem M V, u blizini taxi stanice u neposrednoj blizini Porto Montenegro, gdje je istog i čekao. Njih dvojica su se kretali ubrzanim korakom u njegovom pravcu i kada su prišli tražio je od Skoka da mu pokaže te poruke koje je slao M, što je isti odbio, pa je došlo do rasprave, pa je iritiran time što nije htio da se izvini njemu, a ni M, uzeo jednu metalnu šipku i zadao istom udarac po glavi. Odmah nakon toga prišao je V, stao između njih i rekao im da se smire i da pruže jedan drugom ruku, što su i učinili.

Okrivljeni P B je na glavnom pretresu dana .. godine, izjavio je da priznaje izvršenje krivičnog djela, i u svojoj odbrani naveo u svemu kao na zapisnik pred ODT ... Još jednom je naveo da je njegova djevojka M više puta oštećenom govorila da ne želi biti sa njim, međutim isti to nije htio slušati i u konačnom joj je poslao ove poruke.

U dokaznom postupku koji je proveden radi utvrđivanja činjeničnog stanja i krivice okrivljenog sud je proveo sljedeće dokaze: na saglasnost stranaka pročitao iskaz svjedoka oštećenog S E sa zapisnika pred ODT-om Kotor od 26.01.2017 godine, izvršio uvid u izvještaj ljekara jedinice za HMP u T br. 7365 od 12.11.2016 godine na ime S E, u izvod iz Kaznene evidencije na ime B P KE br. ... od ... godine, na saglasnost stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr K N od ... te izvršio uvid u poruke upućene preko fejbuka dana 12.11.2016 godine od strane S, E M Č.

Nije bilo primjedbi na izvedene dokaze niti predloga za dopunu dokaznog postupka.

Oštećeni E S je naveo da je da je godine po završetku posla u P M u T krenuo je kući zajedno sa M V i M B, M djevojkom. U blizini taxi stanice sačekao ga je Božo Petrović sa T M, i obratio mu se riječima "Ko si ti", bio je agresivan i tražio je od njega da pođu u mrak iznad parkinga i vukao ga, dok je M bio iza njega. Kada su stali na polovinu parkinga, V je krenuo za njima i pokušao je da smiri situaciju, međutim B je u jednom momentu izvadio metalnu šipku na izvlačenje iz jakne i istom ga udario u desni predio glave i desnog uha. Dakle, okrivljeni mu je zadao samo jedan udarac šipkom, nakon čega je uspio da pobjegne, sjeo je u taxi i pošao u policiju, a B P i M su ga pratili sivim vozilom sve dok nijesu vidjeli da ide u policiju, gdje je podnio prijavu, a u HMP je pregledan. Pojasnio je da je M Č, djevojka okrivljenog i ona mu je rekla da je okrivljeni vidio poruke koje joj je poslao, odnosno koje su razmjenjivali, pa će doći da ga čeka kada završi posao. Rekla je i to da je bolje da ga čeka u F, nego da dolazi na posao da mu pravi probleme i da joj je žao što je vidio poruke, a ona je inače njemu prva slala poruke, i kada bi bili u drušvu često je znala da kaže "E, dušo" čime je nagovještavala da želi vezu sa njim. Pridružio se krivičnom gonjenju i postavio je imovinsko-pravni zahtjev.

Uvidom u izvještaj ljekara jedinice za HMP u T br. ... godine na ime S E utvrđeno je da se imenovani javio u navedenu ustanovu koje prilike ga je pregledao ljekar koji je konstatovao povrede i dao mu odgovarajuću terapiju.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za okrivljenog Ministarstva pravde Crne Gore na ime B P KE ... godine, utvrđeno je da isti ranije nije osuđivan.

Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr K N od ..., utvrđeno je da je E S kritične prilike zadobio krvni podliv kože u desnom sljepoočno-potiljačnom predjelu, zahvatajući i desni zaušni predio, tj. predio iza desne usne školjke, koja povreda predstavlja u vrijeme nanošenja laku tjelesnu povredu i nanešena je dejstvom tupine aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa, u šta bi spadalo: metalna šipka, palica i sl.

Uvidom u poruke upućene preko facebook-a, dana .. godine od strane S E, M Č, utvrđeno je da je M napisala E da je B, njen momak, vidio poruke koje su prethodno razmjenivali, odnosno u kojima E poziva M na druženje navodeći da joj pored B, njenog momka treba i on kao ljubavnik, da je zbog istih ljut i da mu je poručio da ga čeka posle posla na izlaz od P, da izađe, jer je bolje da se ne dešava neki problem u lokalnu.

Cijeneci sve izvedene dokaze pojedinačno, kao i u njihovoj međusobnoj povezanosti, shodno članu 370 stav 3 Zkp-a, sud je utvrdio činjenično stanje navedeno u izreci rješenja. Krivično pravno ocjenjujući ovako utvrđeno činjenično stanje, u odnosu na stav ODT Kotor, sud je našao da je okrivljeni učinio krivično djelo laka tjelesna povreda iz člana 152. st. 3. u vezi st. 2. i 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, pa je izmijenio činjenični opis djela i izvršio prekvalifikaciju krivičnog djela na način na koji u izreci.

Činjenično stanje bliže navedeno u izreci rješenja sud je utvrdio prije svega na osnovu odbrane okrivljenog, koji je i priznao izvršenje krivičnog djela, navodeći da nakon što je od djevojke M Č, saznao da joj je E S piše poruke, a da je ona istom govorila više puta da ne želi biti sa njim, međutim E joj je i dalje slao poruke, da je sačekao oštećenog kritičnog dana poslije posla kod Porto Montenegro, a što je istom i poručio preko djevojke, i vidio E S sa prijateljem M V, koji su se kretali ubrzanim korakom u njegovom pravcu i kada su prišli tražio je od E S da mu pokaže te poruke koje je slao M, što je isti odbio, pa je došlo do rasprave, pa je iritiran time što nije htio da se izvini njemu, a ni M, uzeo jednu metalnu šipku i zadao istom udarac po glavi, nakon čega je prišao V, stao između njih i rekao im da se smire i da pruže jedan drugom ruku, što su i učinili.

Dalje i svjedok - oštećeni E S, je potvrdio da mu je okrivljeni kritične prilike zadao jedan udarac metalnom šipkom u desni predio glave i desnog uha, nakon čega je otišao u policiju i prijavio događaj, a takođe je potvrdio i da je razmjenjivao poruke sa djevojkom okrivljenog, te da mu je ista javila da je okrivljeni vidio te poruke i da će ga čekati tog dana poslije posla. Naime, da je oštećeni E S, kritične prilike zadobio laku tjelesnu povredu, bliže navedenu u izreci presude, utvrđeno je na osnovu nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr K N, koji je istu kvalifikovao kao laka tjelesna povreda, koji vještak se izjasnio i o mehanizmu nastanka iste, navodeći da je ova povreda nanescena dejstva tupine aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa u šta bi spadalo: metalna šipka, palica i dr., a koji nalaz i mišljenje je sud prihvatio kao jasan i stručan, a tim prije jer na isti nije bilo prigovora, čime su potvrđeni navodi i okrivljenog i oštećenog da je okrivljeni oštećenom zadao jedan udarac metalnom šipkom u predjelu glave kritične prilike. Navode svjedoka oštećenog u dijelu u kojem se razlikuju od navoda odbrane okrivljenog, sud je tumačio kao želju istog da sebe ne predsavi kao nekog ko je izazvao ovaj događaj i to nepristojnim ponašanjem, koje po mišljenju suda zaista postoji u situaciji kada se šalju poruke nepristojne sadržine djevojci drugog momka, u ovom slučaju okrivljenog.

Sud je mišljenja da je u konkretnom slučaju okrivljeni bio izazvan nepristojnim ponašanjem oštećenog, koji je njegovoj djevojci mal. M Č, slao poruke preko facebook-a nepristojne sadržine, te da je opravdano tražio da se sastane sa istim da rasprave to slanje poruka njegovoj djevojci, te da mu pokaže te poruke, što je oštećeni odbijao, kao što je odbijao i da se izvini njegovoj djevojci kao i njemu, koja rasprava je rezultirala udarcem metalnom šipkom okrivljenog u predjelu glave oštećenog, zbog čega je sud i izmijenio činjenični opis djela i pravnu kvalifikaciju djela na način kao u izreci.

Okrivljeni je kritične prilike postupao sa direktnim umišljajem, pri čemu je bio svjestan svoga djela i njegove zabranjenosti, a čije izvršenje je htio. Njegova svijest je obuhvatala znanje da zamahivanjem metalnom šipkom u pravcu oštećenog istome može nanijeti tjelesne povrede, s obzirom da metalna šipka predstavlja sredstvo podobno da se tijelo teško povrijedi i zdravlje teško naruši, pa je preduzimajući tu radnju iskazao i volju i htjenje posljedice.

Prilikom odluke o vrsti i visini krivične sankcije koju okrivljenom treba izreći, sud je pošao od toga da se za krivično djelo laka tjelesna povreda iz člana 152. st. 3. u vezi st. 2. i 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, može izreći i sudska opomena, u slučajevima bliže preciziranim pod stavom 3. U smislu odredbe člana 42 Kz-a, sud je na strani okrivljenog kao olakšavajuće okolnosti cijenio to što isti ranije nije osuđivan, te i njegovo priznanje koje je od bitnog za pravilno i tačno utvrđivanje činjeničnog stanja, dok otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog sud nije našao. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje bliže navedeno u izreci rješenja, sud je okrivljenom izrekao sudska opomenu, smatrajući da su se u

konkretnom slučaju stekli uslovi za izricanje iste, te da će se upozorenjem dovoljno uticati na okrivljenog da ubuduće ne vrši ovakva ni slična krivična djela. Sud smatra da je predmetno krivično djelo učinjeno pod takvim olakšavajućim okolnostima koje ga čine naročito lakim.

Sud je na osnovu čl. 65. Krivičnog zakonika CG i čl. 465. i 466. Zakonika o krivičnom postupku, odlučio kao u izreci.

Kako je okrivljeni oglašen krivim to ga je sud, shodno članu 226 Zkp-a, obavezao da na ime sudskog paušala uplatiti iznos od 50,00 €, i na ime troškova krivičnog postupka iznos od 49,50 €, i to za troškove vještačenja po vještaku medicinske struke, u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun broj 832-16-52 u roku od mjesec dana od dana pravosnažnosti rješenja i dokaz o uplati dostaviti ovom sudu s pozivom na broj K. 37/17/17.

Sud je oštećenog S E, sa postavljenim, a neopredjeljenim imovinskopравnim zahtjevom uputio na parnicu, s obzirom da činjenično stanje u ovoj krivično pravnoj stavri ne pruža pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje, a njihovo utvrđivanje bi vodilo znatnom odugovlačenju postupka, shodno čl.239 Zkp-a..

Na prednjim razlozima sud je zasnovao svoju odluku.

OSNOVNI SUD U KOTORU

Dana 14.03.2017 godine

Zapisničarka Sudija

Ana-Marija Petković Momirka Tešić

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Višem sudu u Podgorici, u roku od 8 dana od prijema istog, a preko ovog Suda.