

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Jelene Perović Kovačević kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Četković Radomana i Dulović Milene kao članova vijeća, uz učešće Katarine Kljajić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv **optuženog S.S. iz P.**, koga je branila R.P., adv. iz P., zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl. 151 st.1 Krivičnog zakonika, odlučujući po optužnici ODT Podgorica Kt.br.1513/05 od 29.05.2007. godine, koju je na glavnom pretresu zastupao Saša Čadjenović - zamjenik ODT-a Podgorica, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 15.03.2010. godine, u prisustvu zastupnika optužbe, optuženog i njegovog branioca, donio je, a dana 17.03.2010. godine javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI:

S.S., od oca ... i majke ..., rođene ..., rođen ... godine u P., sa prebivalištem u P. - ..., državljanin CG, nezaposlen, neoženjen, srednjeg imovnog stanja, neosudjivan,

Na osnovu čl. 363 st. 1 tač. 3 Zakonika o krivičnom postupku

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

Kojom je predstavljeno da je:

Dana 22.06.2006.godine, u P..., u ul..., , drugog teško povrijedio, na način što je nakon kraće rasprave oštećenom S.P. zadao više udaraca pesnicama u predjelu lica nanoseći mu tešku tjelesnu povredu u vidu višestrukog preloma nosnih kostiju sa nagnječno razdernom ranom u predjelu nosa, dužine 4 mm i otokom nosa, i pukotinasti prelom lijeve jagodične kosti,

- čime bi izvršio krivično djelo teška tjelesna povreda iz čl. 151 st. 1 Krivičnog zakonika.

Troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom ODT Podgorica Kt.br.1513/05 od 29.05.2007. godine, stavljeno je na teret optuženom S.S. izvršenje krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl. 151 st. 1 Krivičnog zakonika, pri kojoj je optužnici je njen zastupnik ostao do kraja glavnog pretresa, predlažući sudu u završnim riječima da optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Optuženi je u navodima svoje odbrane u predkrivičnom postupku u prisustvu branioca po službenoj dužnosti naveo da se dana 21.06.2006. godine, oko 23,30 časova, kretao ulicom ... pored zgrade "P.", da je u jednom momentu primijetio da na klupi sjedi jedan njemu nepoznati momak, koji je u ruci držao upaljač, zbog čega mu je optuženi prišao i zatražio upaljač kako bi pripalio cigaru, nakon čega se taj momak zaputio pješke sa optuženim prema autobuskoj stanici, usput pominjući neke žene. Dalje je naveo da mu je naprijed navedeni momak, za vrijeme kretanja između autobuske stanice i ul. ..., rekao da poznaje njegovu djevojku i da mu je ona "pušila", na kakvu konstataciju optuženi nije reagovao, te da su nakon dolaska ul..., gdje živi majka optuženog, sjeli na jednu klupu na kojoj je prije njihovog dolaska sjedio S.V., koji inače živi kao podstanar u stanu kod majke optuženog. Dalje je naveo da se u njihovom međusobnom razgovoru na klupi umiješao i naprijed navedeni S.V., kojem je momak koji je došao sa optuženim tom prilikom rekao da je S.V. žena trudna sa njim, da je S.V. nakon toga ustao sa klupe i dva puta stisnutom pesnicom udario u predjelu glave tog momka, nakon čega je isti pao na zemlju, a zatim ustao zamahujući prema S.V. kako bi ga udario, a u kom momentu je svjedok pokušao da ih razdvoji i tom prilikom od naprijed navedenog momka dobio udarac u glavu, zbog čega je istom zadao više udaraca u predjelu glave.

Iznoseći svoju odbranu pred istražnim sudijom, na zapisniku o saslušanju osumnjičenog od 23.06.2006.godine, optuženi je naveo da ostaje pri svojoj izjavi datoj u CB Podgorica od 22.06.2006.godine, i dodao da momka koji je bio sa njim kritične večeri nije poznavao, da ga je tada prvi put vidio i da je tek kada su ga priveli u CB Podgorica saznao da se isti liječio u Kotoru. Takođe je dodao da je nakon što mu se taj momak obratio riječima: "ja sam tvoju majku između ostalog prevrćao, a tvojoj djevojci sam ga stavljao u usta", skočio sa klupe, počeo da se svadja sa istim, da više, da je u tom trenutku izašao S.V. i razdvojio ih, nakon čega je navedeni momak krenuo da udari optuženog, te da je zatim optuženi istog udario par puta u predjelu glave stisnutom pesnicom. Dodao je i da nije mogao da primijeti da je taj momak bolestan, jer je sa njim, do momenta kada mu je uputio riječi za majku i djevojku, normalno razgovarao, a da je znao da je bolestan, sigurno ne bi reagovao na taj način, pojašnjavajući da kritičnom prilikom nije razdvajao S.V. i tog momka, već obrnuto, da je S.V. razdvajao njega od tog momka, te da ga nije udario S.V., već optuženi.

U prethodnom postupku na zapisniku o saslušanju okrivljenog od 22.03.2007.godine, optuženi je naveo da ga je kritičnom prilikom, za vrijeme dok se optuženi pitao sa S.V. i R.P., naprijed navedeni momak gadjao ciglom, u kom trenutku ga je S.V. povukao kako ga cigla nebi pogodila, da je nakon toga taj momak nasrnuo na optuženog i počeo da ga udara pesnicama u zadnji dio glave, te da se optuženi tom prilikom morao braniti i da je uzvraćao udarce.

Na glavnom pretresu je naveo da je kritičnom prilikom išao pješke od "P." prema Z., da je negdje kod zgrade "P.", sreo S.P., kojeg do tada nije poznavao, a koji ga je pitao može li da ide sa njim, da su nakon toga došli na "P." gdje se nalazi drug optuženog, kao i stan u kome je živio S.V., te da su tom prilikom sjeli na klupu ispred navedenog stana. Dalje je naveo da je nakon toga izašao S.V. i pitao S.P. šta će tu, na šta mu je S.P. drsko odgovorio da je tu zbog neke ženske, nakon čega ga je S.V. pitao zbog koje, da nije zbog S.V. žene, na šta mu je S.P. potvrdno odgovorio, nakon čega su se posvajali, a S.V. zatim nasrnuo na S.P. i istog izudarao, dok je svemu tome prethodio S.P. pokušaj da ciglom pogodi optuženog. Dalje je naveo da je od navedenih udaraca S.V. ruka bila sva zguljena, te da je i on jednom udario S.P., sa zadnje strane, ali da u to i nije baš siguran. Nakon što mu je predložena razlika u kazivanju na glavnom pretresu i u prethodnom postupku pred istražnim sudijom, optuženi je naveo da su mu pred istražnim sudijom dali nešto da potpiše, što je on učinio, nakon čega su mu rekli da može da ide, da ga niko ništa nije pitao i da iz tog razloga nije iznio svoju odbranu na način kao na glavnom pretresu. Takođe je pojasnio da nikada nije dao svoju odbranu pred sudom prije glavnog pretresa, a u vezi predmetnog krivičnog djela, da se na zapisniku o ispitivanju okrivljenog od

22.03.2007.godine, nalaze njegovi potpisi, ali da je izjavu koja se nalazi na tom zapisniku sudija vjerovatno prepisao iz spisa iz SUP-a, jer on takvu izjavu sigurno nije dao, te da je predmetnu izjavu potpisao, jer mu je rečeno da istu potpiše kako bi mogao da ide, zbog čega je to i učinio.

U završnoj riječi je naveo da u cjelosti prihvata završnu riječ svoga branioca.

Branilac optuženog je u završnoj riječi naveo da kod utvrdjenog činjeničnog stanja sud treba da oslobodi optuženog od optužbe, jer se odluka suda ne može zasnivati na iskazu optuženog koji je dao u prethodnom postupku, kao ni na iskazu svjedoka S.V., obzirom da je optuženi dao jasne i valjane razloge zašto je dao takav iskaz pred istražnim sudijom i pod kojim uslovima, te da se iz medicinske dokumentacije ne može utvrditi ko je kritičnom prilikom nanio povrede oštećenom, a sve u vezi sa činjenicom da oštećeni nije saslušan. Tražio je troškove postupka.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoka S.V. na glavnom pretresu od 22.10.2009.godine, pročitao otpusnu listu sa epikrizom za S.P. od 06.04.2006.godine, pročitao Uput za radiološku službu za S.P. od 22.06.2006.godine, pročitao Izvještaje ljekara specijaliste od 04.08.2006.godine i 22.06.2006.godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka sudsko-medicinske struke dr. K.N. od 12.04.2007.godine, saslušao svjedoka R.P. na glavnom pretresu od 03.12.2009.godine, pročitao nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. M.Š. od 03.03.2009.godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra dr. B.M. od 16.02.2010.godine, te pročitao izvod iz KE za optuženog izdat od strane Uprave policije PJ Podgorica br. 11-245/08-22456/2-3949 dana 18.12.2008.godine.

Svjedok S.V. je u svom svjedočkom iskazu pred istražnim sudijom na zapisniku o saslušanju svjedoka od 21.09.2006.godine, naveo da je kritične večeri, oko 23 časa, za vrijeme dok se vraćao sa posla, na klupi ispred stana gdje je stanovao, u ..., zatekao komšiju i sa njim sjeo da porazgovara, da je nakon toga na navedeno mjesto došao i S.S., sin njegove gazdarice koji je bio u pijanom ili drogiranom stanju, sa još jednim momkom kojeg svjedok ranije nije znao, te da su S.S. i navedeni momak, sjeli na klupu koja se nalazila malo dalje od dvorišta gdje se nalazio svjedok. Dalje je naveo da je odmah nakon toga čuo prepirku između S.S. i momka koji je bio sa njim, nakon čega su počeli naizmenično da se udaraju, tj. da se tuku, da padaju, valjaju se i čupaju, te da su svjedok i njegov komšija odmah pošli prema njima i razdvojili ih, dok je na glavnom pretresu naveo da je kritične večeri, kada se vratio sa posla, na klupi ispred stana u kome živi zatekao S.S. i još jednog momka, koji je govorio S.S. da ima neka trudna žena, da je supruga svjedoka u tom periodu bila pred porođajem, iz kog razloga je svjedok opomenuo tog momka da to ne govori, da je nakon toga taj momak uzeo ciglu i ciglom pogodio S.S., da je to vidio i R.P., koji je inače komšija svjedoka, te da su svjedok i R.P. nakon toga počeli da razdvajaju S.S. i tog momka, dodajući da nije vidio da je bilo ko tom prilikom udario S.P. Nakon što mu je predočena razlika u kazivanju pred istražnim sudijom i na glavnom pretresu svjedok je naveo da je tačno i to što je rekao pred istražnim sudijom, ali da je tačno i da je S.P. kritičnom prilikom pogodio ciglom S.S., te da ne zna zbog čega nije to izjavio pred istražnim sudijom, dodajući da ni u jednom trenutku nije udario S.P., da je samo razdvajao S.S. i S.P., te da je moguće da je prilikom tog razdvajanja povrijedio ruku.

Iz nalaza i mišljenja vještaka sudsko - medicinske struke dr. K.N. od 12.04.2007.godine, utvrđuje se da je S.P. kritičnom prilikom zadobio sljedeće povrede, i to: višestruki prelom nosnih kostiju sa nagnječno razdernom ranom u predjelu nosa, dužine 4 mm i otokom nosa, kao i pukotinasti prelom lijeve jagodične kosti, da su iste nanesene dejstvom tupine mehaničkog orudja, u šta bi spadala stisnuta pesnica, šaka i slično, te da navedene povrede u vrijeme nanošenja, skupno procijenjeno predstavljaju tešku tjelesnu povredu,

Svjedok R.P. je u svom svjedočkom iskazu naveo da je kritične večeri krenuo da radi noćnu smjenu, da je tom

prilikom vidio da na klupi ispred zgrade sjede S.S. i S.P., da im je u jednom trenutku prišao S.V. i sa njima se počeo svađati u vezi njegove žene, te da je u jednom trenutku S.P. rekao S.V. "da si ti što valjao, ne bi ja morao da dolazim kod nje". Dalje je naveo da je nakon toga S.V. počeo da se svađa sa njima dvojicom, da je u jednom trenutku nastala prava tarapana, odnosno džapanje, da je siguran da se S.V. tom prilikom tukao sa S.S. i S.P., te da je nakon predmetne tuče S.V. rekao S.S.: "ovo je sve tvoje maslo, ti si ga uvukao u moju kuću". Pojasnio je da je S.V. kritičnom prilikom udarao S.P. i odvuкао ga put nekog zelenila, da je cijelo vrijeme bila neka vrisaka, te da je nakon toga S.V. došao do S.S. i opalio mu dva šamara. Takođe je pojasnio da je kritičnom prilikom čuo da je nešto prošištalо kao kamen, da se u tom trenutku okrenuo i vidio S.V. kako hvata za vrat S.P., a da je optuženi cijelo vrijeme stajao pored S.V. i S.P., odnosno na klupi iznad njih, dok su se njih dvojica prevrnuli preko klupe u zelenilom, a nije se mogao izjasniti na kojoj razdaljini se optuženi nalazio od njih dvojice, obzirom da je kritičnom prilikom bio mrak.

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. M.Š. od 03.03.2009.godine, utvrđuje se da oštećeni S.P. usled duševnog oboljenja (psihoza-šizofrenija), sniženih intelektualnih karakteristika, te redukcije ukupnih sposobnosti, nije u mogućnosti da pruži sudu adekvatan iskaz i da adekvatno učestvuje u sudskom postupku.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka neuropsihijatra dr. B.M. od 16.02.2010.godine, utvrđuje se da S.P. boluje od hroničnog psihičkog oboljenja paranoidne šizofrenije, uz neophodnost kontinuiranog liječenja i redovnog uzimanja lijekova, da je njegovo intelektualno funkcionisanje na nivou fiziološke tuposti, da nije sposoban da pred sudom pruži valjan iskaz, te da se procjenjuje da bi pojavljivanje pred sudom moglo dovesti do pogoršanja njegove osnovne bolesti.

Sud je cijeno nalaze i mišljenja vještaka medicinske struke dr. K.N., dr. M.Š. i dr. B.M., kao stručne, jasne, objektivne i zasnovne na pravilima nauke, pa je iz tih razloga iste u cjelosti i prihvatio.

Iz izvoda iz KE za optuženog S.S., izdatog od strane Uprave policije PJ Podgorica br. 11-245/08-22456/2-3949 od 18.12.2008.godine, utvrđuje se da optuženi nije ranije osudjivan.

Cijeneći rezultate cjelokupnog postupka, ovaj sud nalazi da u postupku nije dokazano da je optuženi S.S. izvršio krivično djelo teška tjelesna povreda iz čl. 151 st. 1 Krivičnog zakonika.

Naime, optužnicom ODT-a Podgorica Kt.br.1513/05 od 29.05.2007. godine, stavljeno je na teret optuženom S.S. da je dana 22.06.2006.godine u P..., u ulici ..., zadao S.P. više udaraca pesnicom u predjelu lica, te da mu je tom prilikom nanio tešku tjelesnu povredu u vidu višestrukog preloma nosnih kostiju sa nagnječno razdernom ranom u predjelu nosa, dužine 4 mm i otokom nosa, kao i pukotinasti prelom lijeve jagodične kosti.

U postupku je nesumnjivo utvrđeno da su se optuženi S.S., oštećeni S.P. i svjedok S.V., kritičnom prilikom, tj. dana 22.06.2006. godine, nalazili u P..., u ul. ..., da je među njima prethodno došlo do verbalnog, a zatim i do fizičkog konflikta, te da je tom prilikom oštećeni S.P. zadobio teške tjelesne povrede, bliže opisane u izreci presude, a što je sud na nesumnjiv način utvrdio kako iz navoda odbrane optuženog date na glavnom pretresu, tako i iz dijela iskaza svjedoka S.V., te jasnog, određenog i uvjerljivog iskaza svjedoka R.P. koji je u bitnom naveo da je kritičnom prilikom čuo da je oštećeni kritičnom prilikom uputio svjedoku S.V. riječi vezane za suprugu S.V., nakon čega je došlo do njihove međusobne svađe, a zatim i fizičkog obračuna. Vrstu, težinu i mehanizam nastanka tjelesnih povreda kod oštećenog sud je utvrdio iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. K.N.

Medjutim, iz dokaza provedenih u toku postupka sud nije mogao na nesumnjiv način utvrditi da su povrede kod oštećenog nastale kao posljedica radnji optuženog S.S., a ovo iz sledećih razloga:

Naime, svjedok - očevidac R.P., koji je bio samo posmatrač kritičnog događaja, bez ikakvog učešća u istom, iz kojeg razloga je sud njegov iskaz cijenio kao krajnje objektivn i kao takovog ga prihvatio, u svjedočkom iskazu navodi da se svjedok S.V. kritičnom prilikom, zbog uvreda upućenih od strane oštećenog na račun njegove supruge, prethodno verbalno, a zatim i fizički obračunao sa istim, odnosno nakon što se prethodno posvađao sa oštećenim, prišao je istom, uhvatio ga za vrat i sa istim se počeo tući, odnosno udarati oštećenog, nakon čega ga je odvuкао u pravcu nekog zelenila, a zatim se vratio i optuženom opalio dva šamara, pri tom mu govoreći da je to sve njegovo maslo i da je on dovukao oštećenog u njegovu kuću, dok je po riječima ovog svjedoka, optuženi cijelo vrijeme stajao pored njih dvojice, odnosno nalazio se na klupi iznad njih, dok se se oni dvojica preko klupe prevrnuli u zelenilo. Ovakvi navodi svjedoka potvrđuju se i navodima odbrane optuženog iznesene na glavnom pretresu, koji je naveo da je kritičnom prilikom oštećeni vrijeđao svjedoka S.V., a u vezi njegove supruge i njene trudnoće, da su se njih dvojica nakon toga posvađali, te da je S.V. nakon toga nasrnuo na oštećenog S.P. i istog izudarao, navodeći da je moguće da je i on tom prilikom oštećenom zadao jedan udarac sa leđa, ali da u to nije siguran, a sve u vezi sa dijelom iskaza svjedoka S.V. koji je naveo da se kritičnom prilikom posvađao sa oštećenim, zbog uvreda istog iznesenih na račun njegove supruge i njene trudnoće.

Imajući u vidu naprijed navedeno, sud nije mogao na nesumnjiv način utvrditi ko je zapravo kritičnom prilikom oštećenom nanio teške tjelesne povrede. Naime, obzirom da je u kritičnom događaju, odnosno predmetnoj svađi, osim optuženog i oštećenog učestvovao i svjedok S.V., koji se u predmetnoj svađi prethodno verbalno, a zatim i fizički sukobio sa oštećenim, dok je i optuženi ostavio mogućnost da je kritičnom prilikom jednom sa leđa udario oštećenog, to ostaje nejasno i neutvrđeno čijih su radnji - udaraca, posljedica teške tjelesne povrede kod oštećenog.

Ovo tim prije što su teške tjelesne povrede kod oštećenog nastale na prednjem dijelu glave - nosu i jagodičnoj kosti, a kojim dijelom je oštećeni u trenutiku svađe bio okrenut u pravcu svjedoka S.V., obzirom da je istom u tim trenucima upućivao uvredljive riječi, nakon čega je došlo do njihovog fizičkog sukoba, odnosno razmjene udaraca, a sve u vezi sa tvrdnjom optuženog da kritičnom prilikom nije udarao oštećenog, te da je moguće da mu je zadao jedan udarac sa leđa, na koji način istom nije mogao nanijeti naprijed navedene povrede, a obzirom na njihov lokalitet.

Nadalje, u prilog odluci suda kao u izeci presude ide i činjenica da sud u toku postupka nije mogao neposrednim saslušanjem oštećenog S.P. utvrditi ko mu je kritičnom prilikom zadao udarce u glavu od kojih je zadobio teške tjelesne povrede, obzirom da sud, shodno nalazima i mišljenjima vještaka neuropsihijatra dr. B.M. i vještaka dr. M.Š., nije mogao saslušati oštećenog na glavnom pretresu, jer isti shodno svom psihičkom stanju, odnosno psihičkom oboljenju paranoidne šizofrenije i funkcionisanju na nivou fiziološke tuposti, nije sposoban da pred sudom pruži valjan iskaz, te da bi njegovo pojavljivanje pred sudom moglo dovesti do pogoršanja osnovne bolesti.

Prilikom donošenja odluke sud je cijenio i navode odbrane optuženog iznesene u prekrivičnom postupku u prisustvu branioca po službenoj dužnosti, te u prethodnom postupku pred istražnim sudijom, u kojima je isti naveo da je kritičnom prilikom oštećenom zadao više udaraca pesnicom u predjelu glave, pa je našao da su isti bez uticaja na drugačije presuđenje u ovoj krivično - pravnoj stvari, obzirom da je u postupku nesumnjivo utvrđeno da je osim optuženog, u predmetnoj svađi učestvovao i svjedok S.V., a što je povrdio i svjedok R.P., dok je i sam optuženi na glavnom pretresu naveo da kritičnom prilikom nije udarao oštećenog, te da je moguće da ga je udario jednom sa leđa.

Sud je cijenio i iskaz svjedoka S.V., u dijelu u kome isti navodi da kritičnom prilikom između njega i oštećenog nije došlo do fizičkog, već samo do verbalnog konflikta, pa je našao da je isti neosnovan i nelogičan, a iz razloga što je ovakav iskaz svjedoka u suprotnosti sa iskazom svjedoka R.P., koji je naveo da je svjedok S.V. kritičnom prilikom, nakon svađe sa oštećenim, prišao istom, uhvatio ga za vrat i počeo da ga udara, a što se potvrđuje i navodima odbrane optuženog iznesene na glavnom pretresu.

Sa naprijed navedenih razloga sud je optuženog primjenom čl. 363 st. 1 tač. 3 Zakonika o krivičnom postupku oslobodio od optužbe, jer nije dokazano da je izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret.

Shodno čl.203 Zakonika o krivičnom postupku, sud je odredio da troškovi krivičnog postupka, padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Sa izloženog, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 17. 03.2010. godine

ZAPISNIČAR

Katarina Kljajić

PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDIJA

Jelena Perović Kovačević,s.r.

PRAVNA POUKA: *Protiv ove presude dozvoljena je žalba Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema pismenog opravka iste.*

ZTO: Slađana Vlahović