

HYPERLINK "http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/2/23/Coat_of_arms_of_Montenegro.svg"

K.br.55/13

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Pljevljima, kao prvostepeni krivični sud, po sudiji Ljiljani Popović, uz sudjelovanje zapisničara Leković Zore, u krivičnom predmetu protiv optuženog Č. S. iz P.zbog krivičnog djela napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl.376 st.1 Krivičnog Zakonika po optužnom predlogu ODT Pljevlja Kt.br.73/13 od 02.04.2013. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu zamjenika ODT Pljevlja Đurović Veljka, oštećenih Š.A. i Š. V. a u odsustvu optuženog Č. S., dana 25.06.2013. godine, donio je i javno objavio

P R E S U D U

Optuženi Č. S., JMBG ... od oca R. i majke M. rodjene B., rođen u P.dana 22.11.1978.godine, sa prebivalištem u mjestu B. opština P., državljanin CG, oženjen, otac dvoje maloljetno djece, nezaposlen, pismen, završio III stepen srednje škole, govori srpskim jezikom, razumije crnogorski jezik, srednjeg imovnog stanja, osudjivan.

Na osnovu čl.373 st.1 tačka 2 ZKP-a

OSLOBADJA SE OD OPTUŽBE

Da je :

Dana 18.03.2013.godine oko 22,30 časova kod bivše K. u krugu Površinskog kopa "B." vlasništvo R. u. AD P. napao na službeno lice Š. A., rukovodioca smjene u PK "B." u vršenju službene dužnosti obilaska površinskog kopa na način što je na upozorenje Š. A. da sa vozilom napusti prostor PK "B." okrivljeni Č. uputio uvrede Š. govoreći " pičko jedna, jebem ti majku, ti ćeš mi zabraniti da se ovdje nalazim" i krenuo put Štulića zamahujući rukama put Štulića u čemu ga je spriječio Š. V., radnik obezbjeđenja da bi po tom okrivljeni sa zemlje u ruku uzeo komad cigle u namjeri da istom gadjajući Štulića te su Š.V. i B.V. uhvatili rukama okrivljenog i iz ruke oduzeli mu komad cigle i okrivljenog odveli put njegovog PMV i na taj način spriječili okrivljenog u daljem napadu na oštećenog,

čime bi izvršio krivično djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl.376 st.1 Krivičnog Zakonika,

jer u postupku nije dokazano da je optuženi izvršio krivično djelo koje mu se javnom optužbom stavlja na teret.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno državno tužilaštvo u Pljevljima, optužnim predlogom Kt.br.73/13 od 02.04.2013.godine optužilo je Č. S. iz P., da je izvršio krivično djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl.376 st.2 u vezi st.1 Krivičnog Zakonika na štetu oštećenih Š.A. i Š. V.. Na glavnom pretresu zamjenik ODT Pljevlja je precizirao optužni predlog optužujući Č.S. da je izvršio krivično djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl.376 st.1 Kz na štetu oštećenog Š. A.a na način,mjesto i vrijeme bliže opisano izrekom ove presude i u završnoj riječi zamjenik ODT Pljevlja je predložio da sud optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Oštećeni Š. A. je istakao da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv optuženog te da prema optuženom ne postavlja imovinsko pravni zahtjev.

Oštećeni Š.V. je kazao da ne nastavlja krivično gonjenje protiv optuženog kao oštećeni niti postavlja imovinsko pravni zahtjev prema optuženom.

Optuženi Č.S. u svojoj odbrani navodi da je djelimično kriv, da nije uradio sve što mu se stavlja na teret te da živi u naselju B. koje se nalazi u neposrednoj blizini R. B. i kritičnog dana je bio **dosta popio**, naišao autom putem koji vodi ka njegovoj kući i koji je misli u krugu R. u. i tu se sreo sa Š. V., stao sa autom i počeo da priča sa Š., bio je to običan razgovor i dok je stajao sa Š. iz pravca U.R. dolazi Š.koga do tada nije poznao i Š.mu je rekao nešto u smislu "makse, bježi" mada nije dobro razumio šta mu je razumio pa je i on nešto odgovorio Š. ali nezna šta jer je bio popio. Poslije toga je sjeo u auto i otišao kući. Kazao je da je Š. bio od njega udaljen 10 do 15 m i da nije prilazio ni on Š.ni Š.njemu a koliko zna nije vrijedjao Š.niti pokušao da ga udari. Sa Š. se zna 10 godina i nezna da je te večeri udario Š. **ali ako jeste to je bilo nenamjerno i moguće u nekom čupanju da ga je zakačio**. Nije uzimao kamen niti je koga gadjao kamenom a oštećeni se izvinjava. Do kritične večeri bio je u govoru sa Š., **nikad se sa njim nije svađao** i uvijek su bili u dobrim odnosima, a nezna šta je njihov motiv da policiji kažu da ih je napao. Poznaje B. V. koji živi u selu Š. i koji radi na R. u. i te noći je bio u radnoj mašini možda jedno dvadesetak metara udaljen od mjesta gdje je on stajao sa Š.. Znao je da Šljukić radi u obezbjeđenju, te noći Š.je bio u uniformi a što se tiče Š. njega nije znao ni poznao niti znao šta Š. radi a koliko se sjeća Š. je te noći bio u civilnom odijelu. Te noći je bio u auti i nezna niti mu je poznato da li ima očevidaca događaja.

Glavni pretres shodno čl.457 ZKP-a održan je u odsustvu optuženog Č. S. koji je uredno pozvan na zapisniku o glavnom pretresu od 27.05.2013.godine.

U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoke-oštećene Š. A. i Š. V., saslušao svjedoke B.V., G. V.i M. N., pročitao izvještaj ljekara jedinice za HMP u P.od 18.03.2013.godine za Š.V. i pročitao izvod iz KE za optuženog.

Nakon provedenog dokaznog postupka i ocjene izvedenih dokaza kako svakog pojedinačno tako i u međusobnoj povezanosti a pri tom cijeneći odbranu optuženog Č.S. ovaj sud nije na pouzdan način utvrdio da je optuženi Č.S. izvršio krivično djelo napad na slučajno lice u vršenju službene dužnosti iz čl.376 st.1 Kz kako mu se to javnom optužbom stavlja na teret pa ga je u nedostatku dokaza a primjenom čl.**373 st.1 tačka 2** ZKP-a oslobodio od optužbe.

Naime, javna optužba stavlja na teret optuženom da je izvršio krivično djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz **čl.376 st.1 Krivičnog Zakonika** kako je to bliže opisane izrekom ove presude. Optuženi Č. ne priznaje da je kritične prilike vrijedjao niti napao niti pokušao da udari kamenom oštećenog Štulića koga nije znao ni poznao niti znao šta radi te da ako je Š.V. udario onda to nije bilo namjerno i moguće da ga je u nekom čupanju zakačio a kritične večeri je bio popio.

Radi provjere odbrane optuženog sud je izveo predložene dokaze pa je tako svjedok- oštećeni Š. A. kazao da je kao rudarski inženjer zapolsen u R. u. P., da je rukovodilac smjene te da nema nikakve veze sa obezbjeđenjem ni stražarskom službom u PK "B." kao i da Š.V. nije radnik R. u. već radi na obezbjeđenju kao radnik privatne firme. Dalje je kazao da je 18.03.2013.godine došao u treću smjenu, dao radnicima zaduženje a negdje oko 22,10 ili 22,15 časova sišao u eksploataciono polje da bi nakon jedno pola sata obilaska kopa izlazio iz kopa, bio je obučen u HTZ opremu sa ručnom lanpom u ruci i prilikom izlaska iz kopa primijetio stražara Š. da stoji pored vozila "L. N.", pomislio je da je to službeno obezbjeđenje u kontroli a kako je prilazio vidio je da se radi o neregistrovanoj crvenoj "N." i vidio jednu mušku osobu koju nije prepoznao da stoji i razgovara sa Š.. Nije im se obraćao i kada je došao na dvadesetak metara ta muška osoba mu upućuje riječi " šta to mašeš sa tom lanpom" i dolazi do nasrtanja Č. koga ni tada nije prepoznao na njega, Š.ga je zadržavao ali nije imao dovoljno snage da ga zadrži već mu je u pomoć priskočio radnik R. u. B. V. koji je u tim momentima radio na buldožeru koji je bio udaljen dvadesetak metara od njih. Muškarac koji je nasrtao na njega bio je u jako alkoholisanom stanju, čak u delirijumu i uputio mu je niz uvreda, psovao mu majku, govorio mu je " ti ćeš mi zabraniti da se ovdje nalazim" jer mu je on dok je nasrtao na njega govorio da napusti krug R. u.. Taj muškarac je nekoliko puta zamahnuo da ga udari ali ga nije udario. Čak je uzimao i ciglu sa zemlje ali nije zamahivao sa ciglom put njega jer ga je B.udario za ruku u kojoj je držao ciglu pa mu je cigla ispala iz ruke. Misli da je taj muškarac udario Š. iz nehata. Oštećeni Š. je kazao da nikakvu službenu radnju kritične večeri nije preduzimao prema Č.niti ga je Č.u bilo kakvoj službenoj

radnji spriječio a tačno je da je Č. nakon što je počeo da nasrće na njega rekao da se udalji iz kruga i da nema tu šta da traži a Č. mu rekao " ti ćeš meni da zabraniš da ja ovdje dolazim". Svjedok oštećeni Š.V. je kazao da je zaposlen na poslovima obezbjeđenja u firmi "V. S.", da je po rasporedu na PK "B." i to na poziciji K. te da poznaje optuženog u nazad 7 do 8 godina i uvijek su bili u dobrim odnosima. Kritične večeri bio je u smjeni od 19,00 do 07,00 časova i negdje oko 22,30 časova nalazio se u redovnom obilasku mašina i dok je obilazio bager primijetio je da ide jedno auto iz pravca jezera M. i kad je vidio da nije u pitanju službeno vozilo pošao je u pravcu te "L. N." koja je već bila stala a iz auta izašao optuženi koji je bio mnogo pijan pa ga je pitao šta će tu u to doba noći jer je tu zabranjeno zaustavljanje a optuženi mu kazao da on tuda uvijek prolazi putem ka kući. U međuvremenu iz kopa izlazi inženjer Š. sa upaljenom ručnom baterijom i optuženi ga je pitao ko je taj sa baterijom a on optuženom rekao da je to smjenski inženjer nakon čega je optuženi rekao Š. da ugasi bateriju i pošao prema Š. pa je on stao ispred Č. i uhvatio ga. Kad je prilazio Š. ga je pitao "ko je taj" a on Š.rekao ime optuženog. I Š. je optuženom rekao da napusti zabranjenu zonu a optuženi pokušavao da se približi Š. i upućivao mu psovke. Tu se situacija malo stišala da bi optuženi se sago i uzeo u ruku ciglu ili kamen i u tom momentu prilazi radnik R. B.V.. Oštećeni Š. je dalje kazao da se tada bio sago da neda optuženom da uzme taj kamen ili ciglu i kako se optuženi koji se bio sago počeo uspravljati iz sagetog položaja zakačio ga je u predjelu usta glavom ili rukom. B. je priletio da mu pomogne da zadrži optuženog tako da optuženi nije zamahivao sa tim predmetom prema Š. već mu je taj predmet ispaio iz ruke. Optuženi je više puta pokušavao da krene put Š. te noći ali je on svaki put stao ispred njega i nije mu to dozvolio.

Sud je cijenio iskaze oštećenih Š.A. i Š.V. i iste u cjelosti prihvatio kao jasne i detaljne smatrajući da su svjedoci oštećeni bili krajnje nepristrasni i da su izjavili sve što se kritične večeri zaista i dogodilo. Oštećeni Š. je kazao da ga je optuženi zakačio prilikom uspravljanja glavom ili rukom u predjelu usta gdje je imao povredu i ovi navodi oštećenog Š. su potvrđeni objektivnim, po pravilima struke datim nalazom i mišljenjem vještaka dr. P.M. koji je kazao da se iz medicinske dokumentacije za Š. vidi da je imao povredu i to na gornjoj usni rasjekotinu u obliku slova L sa kracima od 0,5 cm, na gornjoj usni prisutan blagi otok i hematom sa unutrašnje strane a da u dijagnozi stoji razderotina na gornjoj usni te da se radi o lakoj tjelesnoj povredi koja je nanesena jednim udarcem tupom silom-tupim tvrdim predmetom u rpredio gornje usne i mogla je nastati i udarom pesnicom ili glavom u predio gornje usne oštećenog.

Svjedok B. V. je kazao da živi u selu Š., da radi na R. u. te da poznaje i oštećene i optuženog Č. koji mu je komšija obzirom da živi u selu B. koga od Š. dijeli samo kop R.. Dalje je kazao da je dana 18.10.2013.godine bio na poslu i radio treću smjenu, da se sa buldožerom vraćao iz kopa i izšao na parking i vidio da kod stražare na parking u stoje trojica muškaraca i da je tu auto "L. N." kad je prišao prepoznao je Š. A., Š. V. i Č. S. i tada je S. govorio A. " jebem ti mater" i htio je da se svadja sa Š. koji mu je govorio "dobro je smiri se".Svjedok B. je kazao da je vidio kad je Č. uzeo busen zemlje ili kamen i čim je to uzeo u ruku on i Š. su ga uhvatili rukama tako da je Č. taj predmet ispaio iz ruke. Č. se derao, bio je pijan a on i Š. su supjeli da ga ubace u "L. N." i Č. odlazi autom. Nije vidio da je optuženi kritične prilike udario Š. niti da je zamahivao rukama put Š., najbliže što mu je prišao bilo je na dva do tri metra a nije vidio ni da je Č. udario Š.. Mjesto gdje su stajali oštećeni i optuženi bilo je osvijetljeno reflektorima i vidljivost je bila srednja. Nije vidio da je Č. kretao put Š. i misli da bi Č. napao Š.da nije bilo Š.. Od kad je on gledao Č. ni jedanput nije rukom zamahivao put Š..

Svjedok B. je komšija sa optuženim Č. ali uprkos toj činjenici sud je stekao ubjedjenje da je ovaj svjedoka bio i istinit i nepristrasan u svom kazivanju te da je posvjedočio samo ono što je on lično kritične večeri čuo i vidio. Njegove navode da je optuženom ispaio iz ruke predmet koji je uzeo sa zemlje i da nije tim predmetom zamahivao niti gadjao oštećenog Š. potvrdio je i oštećeni Š. koji je na isti način kao i svjedok B. opisao momenat kada je optuženi uzeo kako on kaže busen zemlje ili ciglu sa zemlje te da su tada on i svjedok B. uhvatili rukama optuženog i optuženom ispaio iz ruku taj predmet. To potvrđuje i oštećeni Š.. Iz navedenih razloga sud u cjelosti prihvata iskaz svjedoka B. V..

Svjedoci M. N. i G. V. su kazali da su zaposleni u A. "V. S." da rade na poslovima obezbjeđenja i da je njihov radnik Š.V. kao i da poznaju oštećenog Š., znaju da je inženjer na R. u.. Svjedok M. je kazao da optuženog nepoznaje dok je svjedok G. kazao da optuženog poznaje izvidjenja. Ovi svjedoci su dalje kazali da ih je kritične večeri negdje oko 22,40 časa nazvao Š. V.i rekao da je Č. S. napao inženjera Š. i da zovu policiju pa su sa službenim vozilom krenuli ka B. a uz put obavijestili policiju. Dolaskom u kop "B." Š. su zatekli na licu mjesta, Č.nije bio na licu mjesta a inženjera Š. su našli u U. z.u kancelariji. Svjedok M. je kazao da mu je Š.rekao da je u kopu sreo Č. koji je

bio sa "N.", da je Č. već bio zaustavio "N." kada ga je on sreo i da je Č. uputio uvrede Š. jer je Š. rekao Č. da se tu nalazi neovlašćeno. Tada je Č. izašao iz auta i krenuo put Š. a Š. stao ispred Č.. Svjedok M. je kazao i to da je iz Š. priče shvatio da nije bilo fizičkog kontakta između Š. i Č. te da mu se činid a je Š. rekao da je on stao ispred Č. kad je Č. nasrnuo na inženjera Š.. Svjedok G. je kazao da mu je Š. rekao da je optuženi krenuo vozilom put kopa, da je Š. bio sa lanpom i da je Č. govorio Š. nešto u smislu "šta to ti sa tom lanpom", da je Č. opsovao Š. i krenuo put njega a Š. ga zaustavio i u tom zaustavljanju zadobio posjekotinu usta. Došla je policija.

Svjedoci M. N. i G. V. nijesu očevidci događaja već su na lice mjesta došli nakon što se događaj završio i sudu su ispričali i to po mišljenju suda istinito ono što su im kritične prilike kad su došli u kop "B." ispričali oštećeni Š. i Š..

Dakle, u postupku na nesumnjiv način utvrđeno da je optuženi Č.S. dana 18.03.2013.godine oko 22,30 časova nalazio se sa svojim vozilom "L. N." u krugu površinskog kopa "B." kod bivše K. kao i da je stajao i razgovarao sa Š.V. radnikom na obezbedjenju. Dalje je utvrđeno da u toku tog razgovora iz kopa je u HTZ opremi i sa lanpom u ruci došao smjenski inženjer oštećeni Š.te da mu je optuženi odmah uputio riječi "šta to ti sa tom lanpom" a kada mu je oštećeni Štulić rekao da se neovlašćeno nalazi na vlasništvu R. u. i da napusti to mjesto optuženi je oštećenom Š. uputio riječi psovke "pičko jedna, jebem ti majku, ti ćeš mi zabraniti da se ovdje nalazim". Zamahnuo je nekoliko puta da udari oštećenog ali ga nije udario jer ga je u tome spriječio Š.V. radnik obezbedjenja. Dalje je na nesumnjiv način a naime na osnovu istinitih iskaza svjedoka- oštećenog Š., oštećenog Š. i svjedoka B. utvrđeno da se optuženi sageo i sa zemlje uzeo kamen, busen ili ciglu pa su ga Š. i B. uhvatili rukama a optuženom iz ruke ispao kamen. Oštećeni Š. je kazao da on kritične večeri nije preduzimao nikakvu službenu radnju prema optuženom Č. niti ga je optuženi Č. spriječio u bilo kakvoj službenoj radnji. Bitni elementi bića krivičnog djela napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl.376 st.1 Kz odnosno radnja ovog krivičnog djela jeste napad ili prijetnja napadom na službeno lice u vršenju službene dužnosti. Na subjektivnom planu mora postojati umišljaj koji obuhvata svijest da se vrši napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti. Optuženi nije poznavao oštećenog Š. pa samim tim nije ni znao da je inženjer na R.. Po oštećenom Š. optuženi ga nije spriječio kritične prilike ni u kakvom vršenju službene dužnosti. Na osnovu ovako utvrđenih činjenica u postupku se nije moglo na pouzdan način utvrditi da je optuženi Č. S. kritične prilike oštećenog Š. napao u vršenju službene dužnosti niti prijetio oštećenom da će ga napasti prilikom vršenja službene dužnosti jer oštećeni Š. nije ni vršio nikakvu službenu dužnost niti preduzimao bilo kakve službene radnje kako to sam navodi. Kako optuženi nije poznavao oštećenog Š. to nema dokaza da je kod njega postajala svijest da vrši napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti. Dakle, kako u toku postupka se nije moglo na pouzdan način utvrditi da je optuženi Č. S. izvršio krivično djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti kako mu je to stavljeno na teret to ga je sud u nedostatku dokaza a primjenom čl.373 st.1 tačka 2 ZKP.a oslobodio od optužbe.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

Osnovno državno tužilaštvo u Pljevljima je optužnim predlogom Kt.br.73/13 od 02.04.2013.godine optužilo Č. S. da je izvršio krivično djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl.376 st.2 u vezi st.1 Kz i to na štetu oštećenog Š. A. i Š. V.. Medjutim, u završnoj riječi zamjenik ODT Pljevlja je precizirao optužni predlog stavljajući na teret optuženom da je ovo krivično djelo izvršio samo na štetu oštećenog Š. A. dakle krivično djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl.376 st.1 Kz a oštećeni Š. V. je u završnoj riječi istakao da ne nastavlja krivično gonjenje protiv optuženog Č.S..

OSNOVNI SUD U PLJEVLJIMA,

Dana 25.06.2013.godine .

Zapisničar, S u d i j a,

Leković Zora Ljiljana Popović

PRAVNA POUKA :

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8.dana po prijemu

iste Višem sudu B.Polje a preko ovog suda.

DOSTAVITI:

1 x ODT Pljevlja

2 x Oštećenim

1 x Optuženom
