

**U IME CRNE GORE**

**OSNOVNI SUD U BARU**, kao prvostepeni krivični, sudija **G. Š.**, kao sudija pojedinac, sa zapisničarom **M. M.**, u krivičnom predmetu okrivljenog **J. R.**, zbog krivičnog djela **teška tjelesna povreda** iz **čl. 151 st.1 Krivičnog zakonika**, u vezi **čl. 23 Krivičnog zakonika**, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br. 405/10 od 09.11.2011. godine, nakon održanog glavnog javnog pretresa u prisustvu savjetnika Osnovnog državnog tužioca C. A. i branioca okrivljenog po službenoj dužnosti S. A., advokata iz B., u odsustvu okrivljenog, dana 30.01.2012. godine donio je i javno objavio,

**P R E S U D U**

**Okrivljeni J. R.** JMBG ..., od oca M. i majke Z., rođene P., rođen ... godine u Č., sa prebivalištem u Č. ul. V. N. V. br. ..., sa boravištem u S., B. bb,

**K r i v j e**

Što je:

U noći 27.07.2010. godine oko 01,10 časova u ugostiteljskom objektu »M.« u Sutomoru, Opština Bar, sa dva nepoznata lica teško tjelesno povrijedio oštećenog P. F., na način što su istog **stisnutom šakom** u pesnicu više puta udarili u predjelu glave i šake lijeve ruke, nanijevši mu sledeće povrede: krvni podliv kože sa otokom u predjelu čela promjera 2 x 2 cm i dugi kosi prelom četvrte kosti lijevog ručja sa skraćanjem četvrte kosti lijevog ručja na bazi i sa otokom lijeve šake;

- čime je kao saizvršilac učinio krivično djelo - **teška tjelesna povreda iz čl. 151 st. 1. Krivičnog zakonika, u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika**

Pa ga su primjenom **čl. 4, 32, 36 i 42** Krivičnog zakonika i **čl. 369, 370 i 374 ZKP-a**,

**OSUĐUJE**

**Na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.**

Oštećeni P. F. se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje na parnični postupak.

Optuženi je dužan da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od **200,00 €** u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti, pod prijetnjom izvršenja.

**O b r a z l o ž e n j e**

Optužnicom Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br. 405/10 od 09.11.2011. godine stavljeno je na teret okrivljenom izvršenje krivičnog djela bliže opisanog u izreci presude.

Glavni pretres je održan u odsustvu okrivljenog na osnovu rješenja Osnovnog suda u Baru KV br.358/11 od 28.11.2011. godine.

Okrivljeni nije saslušan u prethodnom postupku i na glavnom pretresu.

U dokaznom postupku saslušani su svjedok oštećeni P. F., na saglasan predlog stranaka pročitao je iskaz svjedoka G. G. iz prethodnog postupka, pročitani su : izvještaj službe Hitne pomoći Dom zdravlja Bar br. protokola 8658 od 27.07.2010. godine na ime P. F., izvještaj ljekara specijaliste Opšte bolnice u Baru br. protokola

962 od 29.07.2010. godine, nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke K. N. od 5.12.2010. godine, izvod iz kaznene evidencije na ime okrivljenog MUP U Čačak br. 235-1-4900/10 od 18.11.2010. godine, izvršen je uvid u spise predmeta Područnog organa zaprekršaje u Baru PP br. 134/10-I i spise predmeta Područnog organa za prekršaje br. IPS 33/10-1.

Svjedok oštećeni **P. F.** je izjavio da se dana 27.07.2010. godine u vremenu oko 01,00 čas poslije ponoći nalazio u kafe baru »Malibu« u Sutomoru sa svojim bratom P. I. i sa još dva druga M. K. i sa njegovim bratom S. čijeg prezimena ne može da se sjeti. Nakon što su poručili više tura pića odmah su plaćali i prilikom plaćanja vidio je da mu je konobar ostajao dužan po svakoj turi od po dva Eura. On je tada ukazao tom konobaru da mu je od svake ture ostajao dužan po dva eura, a on mu je na to odgovorio da je to bio bakšiš i da se može žaliti menadžeru lokala. Nakon toga on je sa konobarom pošao do tog menadžera koji se nalazio za kasom i istom je predočio problem i taj menadžer je rekao konobaru da mu vrati pare od 10 €, što je isti uradio. Nakon što mu je konobar vratio novac rekao mu je »mrš sada iz lokala«, a zatim ga je rukom sa strane uhvatio u predjelu vrata i počeo je da ga gura govoreći mu da napusti lokal. Nakon toga mu je zadao udarac rukom u predjelu glave, prilikom tog guranja, on je pokušao rukama da se zaštiti, stavljajući ruke u predjelu lica, a onda je zadobio još nekoliko udaraca u predjelu glave i ruke koja mu se nalazila u predjelu njegovog lica, jer je sve vrijeme pokušavao da zaštiti svoje lice. Te udarce je dobio od tog konobara za kojeg je kasnije saznao da se zove J. R. Za vrijeme dok ga je konobar J. R. udarao prišla su još dvojica konobara koje nije dobro vidio i ne bi mogao da ih prepozna, a svakako im i imena ne zna i koji su mu zajedno sa J. zadali takođe više udaraca u predjelu glave. On je od zadobijenih udaraca imao povredu šake i to lijeve i imao je jednu manju posjekotinu na čelu. Nakon ovog događaja on je odmah pošao do stanice policije do Sutomora, nakon čega su ga poslali u prostorije Hitne službe Doma zdravlja u Baru, gdje mu je ukazana pomoć. Na glavnom pretresu je dodao da je u prethodnom postupku opisao da je udarce zadobio od strane tri lica. Najviše udaraca je zadobio od strane J. R. i siguran je da je prelom kosti šake lijeve ruke zadobio od J.R. i to u trenutku kada je rukama štitio lice od udaraca koje mu je on zadavao. Kada ga je on pesnicom udario u predjelu lijeve šake tada je zadobio prelom te šake. S obzirom na tok događaja on smatra da je taj udarac zadobio od strane J. i ako je i prilikom zadobijanja udaraca od strane druge dvojice konobara on takođe štitio lice rukama. Svi udarci koje je on zadobijao u predjelu ruku i tijela su bili bolni tako da se on u ovom trenutku se ne može izjasniti koji udarac mu je nanio prelom lijeve šake i ako je malo prije rekao da je taj udarac zadobio od strane J. Napad na njega prekinuli su neki menadžeri lokala koji su spriječili ta lica da ga dalje napadaju, a on je nakon toga otišao iz lokala. Nakon toga otišao je kući, a nakon toga u policiju da bi prijavio događaj. On je predmetne večeri popio 4 do 5 piva i to pivo »Lav« od 0,33 l. Ovaj događaj je posmatrao menadžer lokala G. G. i još jedan menadžer čijeg se imena ne može sjetiti, a njegovi drugovi sa mjesta na kome su se nalazili nisu mogli da vide događaj. On se kao oštećeni pridružuje krivičnom gonjenju i postavlja imovinsko pravni zahtjev koji nije u mogućnosti da precizira.

Svjedok **G. G.** je izjavio da je zaposlen u lokalu »Malibu« u Sutomoru kao menadžer i po završetku radnog vremena dana 27.07.2010. godine oko 01.10 časova nalazio se pored kase za šankom. U tom trenutku došao je konobar R. J. sajednim gostom koji se žalio da mu je konobar ostao dužan oko 10 € i on je provjerio paragon blokove i ustanovio da konobar treba vratiti taj iznos gostu što je i učinio. Taj gost je bio u vidno pripitom slanju. Poslije nekoliko minuta, oni su se udaljili desetak koraka od njega, izašli napolje, on je bio okrenut leđima od njih, čuo je neko koškanje i viku, ali nije uopšte mogao vidjeti da li je J. R. udario tog gosta. Taj gost je vrijeđao i psovao osoblje »Malibua« i lokal. Kasnije je konobar J. R., kada se sve završilo, došao kod njega i rekao mu da je udario tog gosta u predjelu glave, ali on nije pitao ni zašto ni zbog čega već je nastavio da radi. Oko 01.20 časova je došlo desetak drugova tog prvog gosta i glasno su dobacivali: »Gdje ti je konobar?«. U tom trenutku je pored njega bilo obezbjeđenje koje je interveniralo i spriječilo veći incident. Povodom ovog događaja, voden je prekršajni postupak u Sudu za prekršaje kod sudije M. D. i J. R. je osuđen da plati novčanu kaznu u iznosu od 600,00 € koje nije imao pa mu je kazna preinačena na 20 dana zatvora i koliko je on u saznanju, on je na izdržavanju iste.

Iz izvještaja službe Hitne pomoći Doma zdravlja Bar br. protokola 8658 od 27.07.2010. godine na ime P. F., izvještaja ljekara specijaliste Opšte bolnice u Baru br. protokola 962 od 29.07.2010. godine i nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke K. N. od 5.12.2010. godine utvrđeno je da je oštećeni P. F. zadobio krvni podliv kože sa otokom u predjelu čela promjera 2 x 2, dugi kosi prelom četvrte kosti lijevog ručja sa skraćanjem četvrte kosti lijevog ručja na bazi i sa otokom lijeve šake. Navedene povrede predstavljaju u vrijeme nanošenja, skupno procijenjeno, tešku tjelesnu povredu i nanešene su dejstvom tupine aktivno zamahnutog mehaničkog

oruđa, u što bi spadalo, stisnuta pesnica, noga i slično. Krvi podliv kože sa otokom u predjelu čela predstavlja u vrijeme nanošenja, procijenjen sam za sebe, laku tjelesnu povredu, dok dugi kosi prelom četvrte kosti lijevog ručja sa skraćanjem četvrte kosti lijevog ručja na bazi i sa otokom lijeve šake predstavlja u vrijeme nanošenja, procijenjen sam za sebe, tešku tjelesnu povredu.

Iz izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljenog MUP U Čačak br. 235-1-4900/10 od 18.11.2010. godine utvrđeno je da **okrivljeni nije osuđivan**.

Uvidom u spise predmeta Područnog organa za prekršaje u Baru PP br. 134/10-I i rješenje od 29.07.2010. godine utvrđeno je da je **okrivljeni J. R. kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 550,00 € zbog prekršaja iz čl.8 st.2. Zakona o javnom redu i miru**, što je dana 27.07.2010.g. oko 01,10 časova, u ugostiteljskom objektu Malibu u Sutomoru fizički napao i stisnutom šakom u predjelu glave, čela, udario udario P. F. Rješenje je postalo pravosnažno 29.07.2010. godine.

Uvidom u spise predmeta Područnog organa za prekršaje br. IPS 33/10-1 utvrđeno je da je rješenjem od 4.08.2010. godine novčana kazna u iznosu od 55,00 € zamjenjena kaznom zatvora u trajanju od 20 dana. Rješenje je postalo pravosnažno dana 12.08.2010. godine. Rješenjem od 28.09.2010. godine obustavljeno je izvršenje određeno rješenjem od 4.08.2010. godine jer je kažnjeno lice kome je prebivalište u inostranstvu.

Ocjenom izvedenih dokaza utvrđeno je da je okrivljeni učinio krivično djelo predstavljeno u dispozitivu. Okrivljeni nije saslušan u toku postupka. Sud je činjenično stanje utvrdio iz iskaza svjedoka oštećenog P. F. svjedoka G. G., medicinske dokumentacije koja je bila predmet medicinskog vještačenja. Svjedok oštećeni je u prethodnom postupku opisao da je predmetni događaj posledica ponašanja okrivljenog koji je prilikom služenja pića dio novca kojim mu je oštećeni plaćao piće zadržavao za sebe, a kada je oštećeni to prijavio menadžeru lokala okrivljeni je oštećenom morao da vrati iznos od 10,00 €, nakon čega je okrivljeni oštećenog počeo da tjera iz lokala i zadao mu je više udaraca rukama u predjelu glave, nakon čega su mu se pridružila i dva lica sa nepoznatim ličnim podacima koji su oštećenom takođe zadali više udaraca u predjelu glave. Oštećeni je u prethodnom postupku bio siguran da mu je udarac u predjelu lijeve ruke koji mu je nanio prelom lijeve ruke zadao okrivljeni, međutim, na glavnom pretresu je izjavio da se ne može tačno izjasniti koji udarac mu je nanio tešku tjelesnu povredu jer je i prilikom zadobijanja udaraca od strane druge dvojice konobara takođe štitio lice rukama, a svi udarci koje je on zadobijao u predjelu ruku i tijela su bili bolni. Svjedok G. nije posmatrao cijeli tok događaja, a okrivljeni je svjedoku saopštio da je okrivljenom zadao udarac u predjelu glave.

U postupku je na nesumnjiv način utvrđeno da je okrivljeni bio jedan od napadača na oštećenog, da mu je zadao više udaraca stisnutom šakom u predjelu glave, da je oštećeni rukama štitio glavu i da je tom prilikom pored povrede u predjelu čela zadobio i udarac u predjelu lijeve ruke koji mu je nanio dugi kosi prelom četvrte kosti lijevog ručja sa skraćanjem četvrte kosti lijevog ručja na bazi i sa otokom lijeve šake. Vještak medicinske struke je u nalazu i mišljenju kao mehanizam nanošenja svih povreda naveo dejstvo tupine aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa, u što bi spadalo, stisnuta pesnica, noga i slično, što potvrđuje iskaz oštećenog u pogledu načina nanošenja povreda.

Okrivljeni je krivično djelo učinio postupajući sa direktnim umišljajem, svjestan da zadavanjem udaraca u predjelu glave oštećenog može teško tjelesno povrijediti, što je i htio. Sud je promijenio pravnu kvalifikaciju iz optužnog predloga oglašavajući okrivljenog krivim da je kao saizvršilac učinio krivično djelo teška tjelesna povreda iz čl. 151 st.1 Krivičnog zakonika u vezi **čl. 23 Krivičnog zakonika** jer je sa dva lica sa nepoznatim ličnim podacima zajednički učinio krivično djelo.

Oštećeni nije bio siguran ko mu je od tri lica koja su mu zadavali udarce nanio tešku tjelesnu povredu. Prema stavu sudske prakse (presuda Vrhovnog suda Srbije, KŽ. 1-31/72 od 5. maja 1972. godine) kada više lica kao saizvršioci oštećenom nanesu tešku tjelesnu povredu, kod tih lica postoji jedinstveni umišljaj koji obuhvata pristanak na radnju izvršavanja drugog lica u okvirima tog dogovora, pa time i na posledicu koji drugi napadač u tim okvirima bude prouzrokovao, iz kojih razloga nije od značaja ko je od napadača nanio tešku tjelesnu povredu oštećenom. Dakle, oštećenom su tri lica zadavali udarce, oštećeni je zadobio tešku tjelesnu povredu koja je posledica tog napada.

Sud je okrivljenog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseca. Za predmetno krivično djelo propisana je kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci do 5 godina. Na strani okrivljenog cijenjene su sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti iz **čl. 42. Krivičnog zakonika**. Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio lične prilike jer je okrivljeni mlad čovjek do sada neporočnog vladanja. Otežavajućih okolnosti nije bilo. Sud je okrivljenog osudio na minimalnu kaznu zatvora koja po po ocjeni suda odgovara težini učinjenog krivičnog djela i krivici okrivljenog i predstavlja mjeru koja je neophodna da bi se postigla svrha kažnjavanja. Sud okrivljenom u kaznu zatvora nije uračunao kaznu zatvora u trajanju od 20 dana koju mu je povodom istog događaja izrekao Područni organ za prekršaje u Baru kojom mu je zamijenjena novčana kazna u iznosu od 550,00 €, jer je postupak izvršenja kazne zatvora u Područnom organu za prekršaje u Baru obustavljen.

Odluka o imovinsko pravnom zahtjevu zasniva se na odredbi **čl. 239 st. 2 ZKP**. Oštećeni je postavio imovinsko pravni zahtjev koji nije precizirao, a sudu nije dostavio ni jedan dokaz na osnovu koga bi se moglo odlučiti o osnovanosti imovinsko pravnog zahtjeva, a kako podaci iz krivičnog postupka nisu pružali osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje, a njihovo pribavljanje bi vodilo znatnom odugovlačenju postupka, sud je uputio oštećenog da imovinskopravni zahtjev ostvari u parničnom postupku.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasniva se na odredbi **čl. 229 ZKP**, a ista se odnosi na troškove vještaka medicinske struke K. N. u iznosu od 82,50 € i troškove rada suda koji su određeni prema trajanju, složenosti krivičnog postupka i imovinskim prilikama okrivljenog. O troškovima branioca po službenoj dužnosti sud će donijeti posebno rješenje, prema priloženom troškovniku.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude

#### **OSNOVNI SUD U BARU**

**Dana 30.01.2012 godine**

#### **ZAPISNIČAR, S U D I J A**

**M. M. G. Š.**

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude može se

izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici u roku od

15 (petnaest) dana od dana prijema pismenog otpravka.

Žalba se predaje ovom sudu u dva primjerka.

**DNA:** - 1 x ODT

- 1 x okrivljenom preko oglasne table

- 1 x braniocu S. A.

- 1 x oštećenom P. F. nakon pravosnažnosti.

- u spise