

K.br.124/15

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U BERANAMA, po sudiji pojedincu Milovanu Spasoviću, uz učešće samostalnog referenta Mirjane Čukić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog Š.M. iz B., zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl.152 st. 2 u vezi st. 1 KZCG, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama Kt.br.145/2015 od 29. jula 2015. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu Državnog tužioca ODT- a u Beranama Vladana Đalovića, okrivljenog Š.M. i njegovog branioca adv.R. G. i oštećenog B. Lj. donio je i javno objavio dana 08.02.2016. godine,

P R E S U D U

Okrivljeni Š. M. JMB ... od oca D. i majke S. rođene V. rođen ... . godine u P., sa prebivalištem u naselju B.opština B., državljanin S., razumije crnogorski jezik, neoženjen, sa završenom SSS, siromašnog imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Beranama K.br. 41/12 od 10.04.2012. godine, zbog krivičnog djela iz čl.152. st.2 KZCG na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca uslovno za jednu godinu i presudom Osnovnog suda u Beranama K.br. 169/14 od 11.06.2015. godine, zbog krivičnog djela iz čl.168. st.1 KZCG na novčanu kaznu u iznosu od 600 (šest stotina) eura.

Krivje

Što je:

Dana ... godine, oko ... časova, ispred frirne „..." -T.u mjestu B., opština B., svjestan svog djela čije je izvršenje htio znajući da je zabranjeno, lako tjelesno povrijedio oštećenog B.Lj., na način što ga je drvenom letvom sredstvom podobnim da tijelo teško povrijedi i zdravlje teško naruši udario u predjelu tijela, nanijevši mu povrede u vidu: krvnog podliva i oguljotine kože u predjelu desnog lakta i oguljotine ne dorzalnoj strani drugog, četvrtog i petog prsta lijeve šake,

- čime je izvršio krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl.152. st.2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore

Pa ga sud za izvršeno krivično djelo na osnovu navedenog zakonskog propisa, te čl. 32, 36 i 42 KZCG, kao i primjenom čl.374. ZKP-a

## OSUĐUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca.

Okrivljeni se obavezuje da u korist budžeta Crne Gore na žiro račun broj 907-83001-19 plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 127,00 eura (stodvadesetsedam) eura kao i paušal u iznosu od od 30,00 (trideset) eura, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Oštećeni B. Lj. iz B. se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete upućuje na parnični postupak na osnovu člana 239.st.2 ZKP-a.

## Obrazloženje

Osnovno državno tužilaštvo u Beranama je optužnim predlogom Kt.br.145/2015 od 29. jula 2015.godine, optužilo Š.M. B., da je izvršio krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl.152 st. 2 u vezi st.1 KZCG.

Na glavnom pretresu od 08.02.2016.godine, Državni tužilac ODT-a u Beranama Vladan Đalović u završnoj riječi je izjavio da je dokazima izvedenim tokom postupka utvrđeno da je okrivljeni učinio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret, a koje okolnosti proizilaze kako iz iskaza svjedoka oštećenog, koji je do detalja opisao kako se predmetni događaj desio, posebno se izjašnjavajući na okolnosti zadobijanja povreda i sredstva kojim su povrede nanijete a čiji iskaz je u saglasnosti sa medicinskom dokumentacijom i nalazima i mišljenjima vještaka

medicinske struke koji su se izjasnili u pogledu načina i nastanka i težine povreda kod oštećenog u pogledu sredstva kojim su povrede nanijete pa imajući u vidu okolnosti od značaja za odmjeravanje kazne predložio je sudu da okrivljenog oglasi krivim i osudi ga na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca.

Oštećeni B.LJ.u završnoj riječi je izjavio da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i da postavlja imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete

Branilac okrivljenog adv. G. R. u završnoj riječi je izjavio da rezultati dokaznog postupka ukazuju da nijesu potvrđeni navodi optužnog predloga , da izvedeni dokazi ne pružaju mogućnost da se na pouzdan način izvede zaključak o nanošenju povreda oštećenom na način kako je to optužnim predlogom okrivljenom stavljeno na teret.Naveo da je okrivljeni bio fizički napadnut od strane oštećenog udaranjem stisnutom šakom u predjelu glave, što je utvrđeno iz rješenja suda za prekršaje pa je u konkretnom slučaju bio primoran na otklanjanje istovremenog protivpravnog napada ,te su ispunjeni uslovi za primjenu instituta nužne odbrane.Sa druge strane,navedene povrede su prema nalazima vještaka mogle nastati i pri padu na neravnu podlogu kao i grebanjem ruke o zid,dok iz iskaza saslušanih svjedoka čije prisustvo kritičnom događaju okrivljeni poriče a čiji su iskazi u tom dijelu međusobno saglasni i potvrđuju odbranu okrivljenog proizlazi da okrivljeni kod sebe nije imao drvenu palicu.Dakle niti jedan izvedeni dokaz ne ukazuje da su povrede nanesene drvenom letvom - sredstvom podobnim da tijelo teško povrijedi ili zdravlje naruši u kom slučaju se krivično gonjenje ne preduzima po službenoj dužnosti pa iz tih razloga predlaže sudu da okrivljenog oslobodi od optužbe.

Izjašnjavajući se o navodima iz optužnog predloga ODT-a u Beranama, okrivljeni Š. M. u svojoj odbrani tokom postupka izjavio da se dana .... godine vraćao kući od M. Đ. i da je žurio kako bi stigao na koncert koji se održava u UL" M. Z. " u B. i kada je bio kod firme ,,..." taksii naišao je B.LJ. koji mu je kazao "Što si ti mene onaj dan zezao u kafić" i da ga je nakon izgovorenih riječi stisnutom pesnicom udario u predjelu lica ali da udarac nije bio jak.Naveo je da je nakon toga pokušao B.LJ.da udari isto pesnicom u predjelu glave ali da je isti podigao ruke i da ga je on udario u predjelu nadlaktice kada je oštećeni počeo da bježi unazad i nakon 3 m stao. Dalje je naveo da je nakon toga dohvatio za glavu oštećenog i isti mu stavio pod pazuh i vukao ga 5 m, da mu je tada oštećeni zadao više udaraca s tim što su udarci bili blagi a iz razloga jer mu je držao glavu a za koje povrede nema medicinsku dokumentaciju jer nije išao u hitnu pomoć Ističe da je oštećenog dovukao do dvorišta komšije D.T.koji je sjedio sa komšijom G. J. na terasi i koji su pili kafu i da je tada D.T. ustao i kazao "Nemojte da se bijete, bježite odatle, plašite mi djecu " a da je odgovorio D. da je napadnut i da zove policiju.Još jednom je istakao da nije tačno da je oštećenog udarao drvenom letvom jer u rukama nije imao nikakav predmet, da ne zna kako je oštećeni zadobio povrede, da smatra da su te povrede nastale dok je držao istog i vukao ga, da je oštećeni bio okrenut leđima prema zidu od kuće u kojoj je smještena "... " firma taksii da je dva puta udario o zid leđima. U završnoj riječi je izjavio da u potpunosti prihvata završnu riječ svog branioca.

Radi pravilnog i zakonitog presuđenja ove krivične stvari, sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu izveo sledeće dokaze: saslušao svjedoka-oštećenog B. Lj., pročitao izvještaj ljekara specijaliste JZU Opšte bolnice B. br. ... od ... . godine na ime B. Lj., pročitao nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr M. M. datog na zapisniku kod ODT-a u Beranama od 29.07.2015.godine, saslušao svjedoka J. G., saslušao vještaka med. struke dr M. M., saslušao svjedoka T. D., saslušao vještaka medicinske struke dr B. M., pročitao pravosnažnu presudu Osnovnog suda u Beranama K.br.169/14 od 11.06.2015. godine, pročitao rješenje Suda za prekršaje Bijelo Polje - Odjeljenje Berane PP.br.838/2015 od 04.11.2015.godine pročitao izvod iz KE dostavljen od strane MUP-a Republike S. pod brojem ... od ... . godine za okrivljenog Š.M., pročitao Uvjerenje izvoda iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde Crne Gore.

Nakon sprovedenog dokaznog postupka cijeneći navode optužbe, odbranu okrivljenog te izvedene pobrojane dokaze, cijeneći ih u smislu čl.16. i 370. ZKP-a, a dovodeći ih u vezu jedne sa drugim, sud je stao na stanovištu, da su činjenice iz činjeničnog opisa izreke presude u svemu dokazane, da je okrivljeni Š.M. izvršio krivično djelo

koje mu je optužnim predlogom ODT-a u Beranama stavljeno na teret, pa ga je oglasio krivim, jer nije bilo osnova koji bi isključivali postojanje krivičnog djela i krivice okrivljenog. Pritom sud odbranu okrivljenog da kritične prilike nije drvenom letvom udario oštećenog i nanio mu krvni podliv i oguljotine kože u predjelu desnog lakta, kao i oguljotine na dozalnoj strani drugog, četvrtog i petog prsta lijeve šake, već da ga je pesnicom udario u predjelu nadlaktice i da je oštećeni zadobio povrede kada je bio okrenut leđjima uza zid kuće, sud nije mogao prihvatiti jer ista nije u skladu sa ostalim izvedenim dokazima, izvedenim tokom postupka i to iskazom svjedoka oštećenog B. Lj., medicinskom dokumentacijom, nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. M. M. i njegovog pojašnjenja sa glavnog pretresa kao i nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr M. B. sa glavnog pretresa od 08.02.2016. godine, pa je odbrana okrivljenog kao takva sračunata na umanjnje ili izbjegavanje krivične odgovornosti.

Iz iskaza svjedoka - oštećenog B.LJ. je utvrđeno, da njegov otac posjeduje stan u naselju B., a da žive u Š., da stan obilaze s vremena na vrijeme jer u istom živi njegova baba. Da je dana ... . godine oko ... časova izašao iz porodičnog stana i pošao na koncert koji se održavao u B. ,povodom dana opštine u ul. "M.Z. " i na putu ka gradu ispred firme "... " taksi je naišao na Š.M. koji je u rukama nosio lubenicu i kada mu je prišao blizu njega okrivljeni je lubenicom gađao u njegovom pravcu, da se izmakao i da se lubenica rasula .Naveo je da je nakon toga okrivljeni je dohvatio drvenu letvu koju je našao na putu ,dužine oko 30 cm, debljine 2- 3 cm, okruglog oblika, da je počeo da bježi a da ga je okrivljeni sustigao i tom letvom zamahnuo da ga udari u predjelu glave, pa kako je bio podigao ruke okrivljeni ga je tom letvom udario u predjelu desnog lakta i po prstima lijeve šake. Dalje je naveo da je nakon toga pobjegao i pošao u CB B. i prijavio slučaj, kada su mu i službenici CB B. kazali da pođe u hitnu pomoć radi ukazivanja ljekarske pomoći što je i uradio. Istakao je da tom prilikom niko nije bio prisutan sem njega i Š.M., niti je koga vidio, da mu lica po imenu J. G. i T. D. nijesu poznata, niti je iko izgovarao riječi " Bježite odatle nemoj da se bijete, plašite mi djecu".

Iz iskaza svjedoka J. G. se vidi da živi u ul. „D. V." u mjestu B. i da je kritične prilike sjedio na terasi svoje kuće koja se nalazi u blizini taksi firme „...", da je tada primijetio Š.M. i još jedno lice, ali da ne zna da li je to bio oštećeni, da je vidio kao je pala lubenica a zatim kako se Š.M. i taj momak hvataju međusobno za grlo i padaju niz jedne stepenice koje vode od lokalnog puta ka kući T. D., gdje su mu se nalazila djeca. Naveo je da im je tada viknuo „Hej budale ,šta radite to, što se bijete" nakon čega su se razdvojili i otišli svako u svom pravcu i to Š.M. put svog stana koji ima na B. a to lice ka B.. Istakao je da ne zna koje je to lice koje se hvatalo za grlo i padalo niz stepenice zajedno sa okrivljenim, da te prilike niti kod Š.M. niti kod oštećenog nije vidio da imaju bilo šta u rukama. Ističe da obzirom da postoji negdje oko 12 stepenica niz koje su se međusobno prevrtali puka sreća kako se nijesu i više povrijedili, a momak koji se bio uhvatio sa Š.M. imao dugu, kovrdžavu kosu.

Iz iskaza svjedoka T. D. se vidi da živi u ul. "D. V." u B. i ne sjeća se kojeg datuma tačno ali mu je poznato da je kritične prilike sjedio ispred svoje kuće, da je začuo viku i galamu na udaljenosti od oko 15 m čuo komšiju J.G. kako govori: "Ne svađajte se" i tako nešto, da je izašao do tog mjesta i zatekao Š.M. i B.LJ. kako su se bili dohvatili rukama međusobno. Naveo je da je prišao i iste razvadio i kazao im „Nemojte da se svađate ispred moje kuće" jer su mu se ispred kuće nalazila maloljetna djeca a nakon toga okrivljeni i oštećeni su otišli svako svojim putem. Istakao je da tom prilikom nije vidio niti kod Š.M. niti kod B.LJ. da imaju bilo šta u rukama, da nije vidio ni povrede a da je samo vidio jednu lubenicu koja je bila razbijena i ne zna šta se prije dešavalo i kako su se našli više njegove kuće na udaljenosti od oko 15 m, a iz razloga jer od glavnog puta do tog mjesta gdje ih je zatekao ima 10-12 stepenica. Dlje je naveo da nije vidio da su padali niz stepenice niti Š.M. niti B.Lj., niti da su se međusobno prevrtali, da je izašao do mjesta gdje je čuo svađu i zatekao ih kako su se međusobno bili uhvatili rukama, a gdje je bio prisutan i J. G..

Iskaze pomenutih svjedoka da je kritične prilike došlo do svađe između Š.M. i oštećenog B. Lj., te da su se međusobno uhvatili rukama ispred firme "... " mjesto B., opština B., sud je prihvatio jer su isti u skladu sa ostalim izvedenim dokazima prvenstveno sa rješenjem Suda za prekršaje Bijelo Polje - Odjeljenje Berane PP.br. 838/2015 od 04.11.2015. godine, a iz kojeg rješenja je utvrđeno da je oštećeni B.LJ. počinio prekršaj iz **čl.10 st. 2 Zakona o javnom redu i miru**, dok iskaz svjedoka J.G. da su se okrivljeni i oštećeni međusobno prevrtali niz stepenice kojih ima negdje oko 12 sud nije mogao prihvatiti jer isti nije u skladu sa ostalim izvedenim dokazima i

to sa iskazom svjedoka oštećenog B.LJ. kao i medicinskom dokumentacijom, te nalazima i mišljenjima stalnih sudskih vještaka medicinske struke dr M. M. i dr M. B. o načinu zadobijenih povreda kod oštećenog, a i sam okrivljeni u svojoj odbrani tokom postupku nije pominjao da se sa oštećenim prevrtao niz stepenice, pa je kao takav sračunat na umanjenje i izbjegavanje krivične odgovornosti okrivljenog. Dok iskaz svjedoka T.D. sud je cijenio da je kritične prilike zatekao okrivljenog i oštećenog kako su se međusobno bili uhvatili rukama te da je iste i razvadio, sud je u potpunosti prihvatio, a kada se pritom ima u vidu i rješenje Suda za prekršaje Bijelo Polje - Odjeljenje Berane PP.br. 838/2015 od 04.11.2015. godine, a iz kojeg rješenja je utvrđeno da je oštećeni B.LJ. učinio prekršaj iz čl. 10 st. 2 Zakona o javnom redu i miru, što je stisnutom šakom ispred firme "... - taksi udarao u predjelu glave tačnije lica Š.M. i novčano kažnjen u iznosu od 200,00 eura. Pa je sud cijenio i odbranu okrivljenog da ga je u predjelu lica kritične prilike stisnutom pesnicom udario oštećeni, da taj udarac nije bio jak, kako to navodi okrivljeni, da je nakon toga oštećeni počeo da bježi unazad, a nakon 3 metra stao, da ga je nakon toga rukom dohvatio za glavu i istu mu savio pod pazuh i vukao ga pet metara, te da za povredu koju je zadobio od oštećenog nema medicinsku dokumentaciju, a imajući pri tom u vidu iskaz svjedoka oštećenog da kada se sreo sa okrivljenim ispred firme "... - taksi u mjestu B., da ga je okrivljeni gadjao lubenicom, a zatim ga udario drvenom letvom dužine od oko 30cm, debljine od oko 2 -3 cm, okruglog oblika, nanio mu povrede kako to stoji u izreci presude, a imajući pri tom u vidu i iskaz svjedoka T.D., da je vidio jednu lubenicu koja je bila razbijena i da ne zna šta se prije toga dešavalo, sud je izveo zaključak da je oštećeni kritične prilike kada je bio napadnut od strane okrivljenog i kada je zadobio povrede, a zatim prilikom međusobnog hvatanja sa okrivljenim istog udario stisnutom šakom u predjelu glave, a koji udarac nije bio jak, kako to i navodi u svojoj odbrani okrivljeni, pa sud završnu riječ branioca okrivljenog Š.M. adv. G.R., da su ispunjeni uslovi za primjenu instituta nužne odbrane nije mogao prihvatiti.

Iz medicinske dokumentacije na ime B.LJ. i to izvještaja ljekara specijaliste JZU Opšte bolnice B. br. ... od ... . godine, nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka dr M. M. datog na zapisniku kod ODT-a u Beranama od 29.07.2015. godine te njegovog pojašnjenja sa glavnog pretresa od ... . godine je utvrđeno da je oštećeni B.LJ. zadobio povrede u vidu: krvnog podliva i oguljotine kože u predjelu desnog lakta i oguljotine na dorzalnoj strani drugog, četvrtog i petog prsta lijeve šake, a koje povrede se pojedinačno i zbirno kvalifikuju kao lake tjelesne povrede i mogle su nastati dejstvom tupog mehaničkog oruđa u zamahu kao što je drvena palica i slično, da oguljotine na prstima lijeve šake su mogle nastati udarcem drvenom letvom, a isto su mogle nastati i pri padu na neravnu podlogu, dok oguljotine na laktu i na prstima lijeve šake su mogle nastati i grebanjem ruke o zid ali sa manjom vjerovatnoćom a krvni podliv u predjelu lijevog lakta da nije mogao nastati na taj način i da sve navedene povrede su mogle nastati od jednog udarca koje povrede su bile svježije jer se radi o oguljotinama za koje povrede se nigdje ne opisuju kao kraste i tako nešto slično što bi ukazivalo da se radi o staroj povredi a iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr M. B. datog na glavnom pretresu od ... . godine je utvrđeno da su kod oštećenog B.LJ. konstatovane povrede krvni podliv, tj. otok u predjelu desnog lakta, sa ekzorijacijom kože i više oguljotina sa donjalne strane prstiju lijeve šake, drugog, četvrtog i petog prsta, a što je utvrđeno na osnovu medicinske dokumentacije i to izvještaja ljekara specijaliste JZU Opšte bolnice B. br. ... od ... . godine, da je imenovani zadobio tupu, tj. zatvorenu povredu desnog lakta koja se ogleda u krvnom podlivu i oguljotini kože da su porede nanijete, tupom mehaničkom silom u zamahu koja je djelovala u vidu klizanja pa je izazvala oguljotinu i iste se kvalifikuju kao lake tjelesne povrede da je takve povrede moguće zadobiti i padom tijela na čvrstu i hrapavu površinu, ali ukoliko je krvni podliv bio lociran sa prednje pregibne strane ista je nanešena udarom zamahnute sile, kako u izvještaju ljekara specijaliste ne stoji sa koje je strane, jer nije opisan karakter hematoma niti njegova lokalizacija da li se nalazi na zadnjoj ili prednjoj strani, ali kako u izvještaju ljekara specijaliste stoji da je otok lakta "približno pravilnog oblika promjera 6 x 2,5 cm " pa je takva povreda nanijeta tupom mehaničkom silom u vidu zamahnute palice jer dominira dužina nad širinom i koji tvrdi predmet je širine od oko 2,5 cm, pa je mala vjerovatnoća da su povrede kod oštećenog nastale pri padu niz stepenice, jer bi udar lakta bio sa zadnje strane i nalazio bi se hematom i povreda kod oštećenog nije mogla da nastane udarom ruke od zid kuće.

Sud je u potpunosti prihvatio pisanu medicinsku dokumentaciju kao i nalaze i mišljenja pomenutih vještaka medicinske struke jer su isti dati na stručan i jasan način i u skladu sa pravilima nauke i struke i nijesu u suprotnosti jedan sa drugim.

Uvidom u pravosnažnu presudu Osnovnog suda u Beranama K.br. 169/14 od 11.06.2015.godine je utvrđeno da je okrivljeni Š.M. oglašen krivim zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 KZCG i osuđen na novčanu kaznu iznosu od 600 eura dok je iz rješenja Suda za prekršaje Bijelo Polje - Odjeljenje Berane PP.br. 838/2015 od 04.11.2015. godine utvrđeno je vođen prekršajni postupak protiv sada oštećenog B.LJ. iz B., stalno nastanjenog u Š., i da je oglašen krivim zbog prekršaja iz čl.10 stav 2 Zakona o javnom redu i miru i kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 200,00 eura.

Pravnom analizom naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, sud je našao da su se u opisanim radnjama okrivljenog Š.M. stekla sva bitna obilježja krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl.152.st.2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore, jer nije bilo osnova koji bi isključivali postojanje krivičnog djela i krivice okrivljenog. Naime, svim izvedenim dokazima tokom postupka je utvrđeno da je okrivljeni dana ... . godine, oko ... časova, ispred frirne „..." -Taxi u mjestu B., opština B., svjestan svog djela čije je izvršenje htio znajući da je zabranjeno, lako tjelesno povrijedio oštećenog B. Lj., na način što ga je drvenom letvom, sredstvom podobnim da tijelo teško povrijedi i zdravlje teško naruši udario u predjelu tijela, nanijevši mu povrede u vidu: krvnog podliva i oguljotine kože u predjelu desnog lakta i oguljotine ne dorzalnoj strani drugog, četvrtog i petog prsta lijeve šake, a što je utvrđeno kako iz iskaza svjedoka-oštećenog B. Lj., a koji iskaz je u saglasnosti sa medicinskom dokumentacijom kao i nalazom i mišljenjem vještaka med. struke dr M. M. i dr M. B., a koji nalazi i mišljenja su saglasni i nijesu u suprotnosti jedan sa drugim. Djelujući na opisani način okrivljeni je postupao sa umišljajem, svjestan da na opisani način drvenom letvom sredstvom podobnim da tijelo teško povrijedi i zdravlje teško naruši može prouzrokovati zabranjenu posledicu tj. povredu kod oštećenog izražavajući pri tom htjenje za njeno nastupanje.

Prilikom odlučivanja o izboru vrste i visine krivične sankcije koju u konkretnom slučaju treba primijeniti prema okrivljenom za naprijed utvrđeno krivično djelo, sud je imao u vidu sve okolnosti u smislu čl. 42 KZ CG. Tako je od olakšavajućih okolnosti, sud na strani okrivljenog Š.M. cijenio i uzeo u obzir da je neoženjen i da je siromašnog imovnog stanja, da je kritične prilike zadobio udarac od oštećenog u predjelu glave a što je utvrđeno iz rješenja Suda za prekršaje Bijelo Polje - Odjeljenje Berane PP.br. 838/2015 od 04.11.2015. godine a od otežavajućih okolnosti da je i ranije osuđivan, a što je utvrđeno na osnovu izvoda iz KE dostavljenog od strane MUP-a Republike S. pod brojem ... od ... . godine presudom Osnovnog suda u Beranama K.br. 41/12 od 10.04.2012. godine, zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl.152. st.2 KZCG na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca uslovno za jednu godinu i presudom Osnovnog suda u Beranama K.br. 169/14 od 11.06.2015. godine, zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168. st.1 KZCG na novčanu kaznu u iznosu od 600 (šest stotina) eura i da se oštećeni pridružio krivičnom gonjenju i postavio imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete pa ga je sud osudio na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca. Sud je uvjerenja da je navedena kazna zatvora srazmjerna težini izvršenog krivičnog djela i stepenu krivice okrivljenog i predstavlja onu mjeru, koja je nužno neophodna, za postizanje, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija propisane čl.4. st.2. KZ, svrhe kažnjavanja propisane čl. 32 istog zakona. Osnovano se može očekivati, da će izrečena kazna zatvora, pozitivno djelovati na prevaspitavanje okrivljenog, te da će ista uticati da u buduće ne vrši krivična djela.

Odluka o troškovima krivičnog postupka u iznosu od 127,00 (stodavdesetsedam) eura, zasnovana je na odredbi čl. 229 st.1 ZKP-a i predstavlja izdatke koje je sud imao za naknadu i nagradu vještaku medicinske struke dr. M.M. u iznosu id 105,00 eura kao i naknadu za angažovanje stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. M. B. u iznosu od 22,00 eura, dok je paušalni iznos odmjeren obzirom na trajanje i složenost krivičnog postupka, te imovno stanje okrivljenog, na osnovu čl. 226 st.3 ZKF.

Oštećeni B.LJ. iz B. se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete upućuje na parnični postupak na osnovu člana 239.st.2 ZKP-a.

Iz iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude

Dana 08.02.2016. godine

Zapisničar, S U D I J A,

Mirjana Čukić Milovan Spasović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka

ima pravo žalbe u roku od 8 /osam/ dana

od dana prijema iste, preko ovog suda

Višem sudu u B.Polju.