

K. br. 110/15

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Bijelom Polju prвostepeni krivični sud sudija pojedinac Dragan Mrdak, uz učešće samostalnog referenta-zapisničara Koviljke Lješnjak, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog K.M.a iz Bijelog Polja, zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl. 152. st. 2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika, rješavajući po optužnom predlogu ODT-a iz Bijelog Polja Kt.br.133/15 od 18. 06 2015. godine, nakon održanog usmenog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu savjetnice ODT-a iz Bijelog Polja Šćepanović Darinke, okrivljenog K.M.a, a u odsustvu oštećenog H.E.a, dana 06. 10. 2015 . godine, donio je i javno objavio:

P R E S U D U

Okrivjeni K.M.E zv. M. JMB ..., od oca F. i majke V., rođene Lj., rođen ... godine u Bijelom Polju, sa prebivalištem u mjestu rođenja, Ul. O. br. 13 , državljanin Crne Gore, govori srpski jezik, razumije crnogorski, pismen, sa završenom srednjom turističkom školom, nezaposlen, neoženjen, lošeg imovnog stanja, osudivan i to: presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju K. Br. 199/10 od 20.01.2011 godine, zbog krivičnog djela iz člana 151. st.1.Krivičnog zakonika Crne Gore, 6 (šest) mjeseci uslovno na dvije godine.

K r i v j e

Zato što je:

Dana 15. 02. 2015. Godine oko 03:00 h, u neposrednoj blizini U. "T." u ul.Š.M., opština Bijelo Polje, lako tjelesno povrijedio oštećenog H.E.a, na način što ga je jednom, udario u lijevi tjemeni dio glave, metalnim boksom sredstvom, koje je podobno da tijelo teško povrijedi i zdravlje teško naruši, kojom prilikom mu je

nanio dvije povrede u vidu nagnječno razdernih rana dužine od po 1 cm, pri čemu je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje,

- čime je izvršio krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl. 152. st. 2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika.

- za koje ga sud primjenom navedenog zakonskog propisa i čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 39, 42, 45 i 46 Krivičnog zakonika (KZ) , i čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku (ZKP-a),

O S U Đ U J E

Na novčanu kaznu od 1.200,00 €, (hiljaduidvesta eura), koju kaznu je okrivljeni dužan platiti u roku od tri mjeseca od dana pravnosnažnosti presude, na žiro račun br. 832 - 151 -35 Depozit novčanih kazni troškova postupka i paušala CG.

Ako okrivljeni ne plati novčanu kaznu sud će novčanu kaznu zamijeniti kaznom zatvora, tako što će za svaki započeti 25,00 €, novčane kazne, odrediti jedan dan zatvora, a ako okrivljeni plati samo dio novčane kazne, sud će ostatak kazne srazmjerno zamijeniti kaznom zatvora, a ako okrivljeni plati ostatak novčane kazne, izvršenje kazne zatvora će obustaviti.

Okrivljeni se obavezuje da plati ovom sudu na ime paušala iznos od 30,00 €, kao i iznos od 170,50 €, na ime ostalih troškova postupka, koje iznose će uplatiti na žiro račun br. 832 - 151 - 35, Depozita novčanih kazni paušala i troškova postupka u roku od 15 dana, od dana pravnosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Oštećeni H.E. se, radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva, upućuje na parnicu.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT-a iz B.Polja, KT.br. 133/15 od 18. 06. 2015. godine, optužen je K.M.o iz Bijelog Polja, da je izvršio krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl. 152. st.2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Glavni pretres je održan i zaključen dana 06. 10.2015 . godine, u prisustvu savjetnice ODT-a iz B. Polja Šćepanović Darinke, okrivljenog K.M.a a u odsustvu obaviještenog oštećenog H.E.a.

U toku postupka savjetnica ODT-a iz Bijelog Polja, je izmijenila činjenični opis iz dispozitiva optužnog predloga na način što sada iza riječi " dio glave" umjesto "NN sredstvom", glasi "metalnim boksom", u ostalom dijelu činjenični opis i pravna kvalifikacija ostali su neizmijenjeni.

U završnoj riječi savjetnica ODT-a je ostala pri preciziranom optužnom predlogu i predložila da se okrivljeni K.M.e oglasi krivim i osudi na kaznu po zakonu.

Okrivljeni K.M.u odbrani datoju u toku postupka izviđaja u bitnom je istakao da se dana 15. 02. 2015 godine, oko 01:00 h nalazio u Ugostiteljskom objektu "T." u Ul. Š. M.a. U lokaluu je sjedio sam za stolom i pio pivo, a H.E. je sjedio sa dvojicom drugova za susjednim stolom i isti su pili pivo. U jednom momentu naslonio se na sto gdje je sjedio H., pošto je njegov sto bio u neposrednoj blizini tog stola, kako bi razgovarao sa jednim H.evim drugom kojem ne zna ime. H. mu je rekao da makne ruku sa njegovog stola i on je pomjerio ruku. Nakon toga otišao je do WC-a. Kada se vraćao iz WC-a H. mu je rekao "nemoj da me guraš, pazi kako prolaziš pored mene". Na to mu je odgovorio "u redu, nisam te namjerno zakačio" i potom je sjeo za svoj sto. Nakon ovoga obratio se H.u riječima "ajde da izađemo ispred, da popričamo, ne želim da se svađamo", pa su oni izašli ispred lokala, idući jedan pored drugog i tako su nastavili kretanje u pravcu džamije. Bili su oba u pripitom stanju. Nije se okretao i nije video da li neko iz kafića ide za njima. Nakon izlaska iz kafića dok su išli ka džamiji, počeli su da se raspravljaju i H. mu je rekao " da ga je namjerno zakačio", on mu je odgovorio "da nije, niti ima namjeru da se svađa sa bilo kim". Počeli su međusobno da se guraju i u jednom momentu su obojica pali na ulicu. Nakon njihovog zajedničkog pada primijetio je da H. nije dobro i da mu krv teče iz glave. Pogledao je u pravcu lokalaa i video S.R.i glasno ga pozvao "da dođe da ukažu pomoći H.u". On i S.a su prišli H.u koji je bio bez svijesti, podigli su ga i tada se udaljio. H.a kritičnog događaja nije udario u predjelu glave, od njega je mnogo jači, pretpostavlja da je H. povrede zadobio prilikom njihovog zajedničkog pada na asfalt. Na glavnem pretresu negirao je djelo i krivicu za isto ostajući pri ovoj odbrani i dodao da on kritičnog događaja nije udarao oštećenog nikakvim predmetom kao ni pesnicom već je oštećeni povrede vjerovatno zadobio prilikom njihovog zajedničkog pada na podlogu. Oštećenog nije udarao metalnim boksom a oštećeni je njega provocirao kada je prolazio pored njegovog stola kojom prilikom mu je oštećeni uputio riječi "alo , bre majmune, kako to prolaziš, što me kačiš", tom prilikom oštećeni je bio u vidno alkoholisanom stanju. Po izlasku iz kafane on i oštećeni su išli jedan pored drugog.Nakon što su on i H. izašli iz lokalaa svjedok R. je od njih bio udaljen nekih 40 metara a ne 15 metara kako je to tvrdio R.. U lokaluu su kritične večeri kao gosti boravili K.I.a zvani Č., K.N.a, J.N.a, M.S., A. S.a, S.S., M.B.kao i A. za kog M. da se preziva K..

U završnoj riječi okrivljeni K.M.o istakao je da nije izvršio krivično djelo stavljenu mu na teret, da oštećenog nije udario ni boksom ni bilo kakvim predmetom. Tražio je da ga sud osloboodi.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i krivice okrivljenog sud je u dokaznom postupku izveo dokaze: saslušao u svojstvu svjedoka oštećenog H.E.a, i svjedoke R. S.u, F.B.a, pročitao izvještaj ljekara jedinice za HMP od 15. 02. 2015 godine na ime H.E.a, izvještaj ljekara jedinice za HMP Bijelo Polje od 26. 02. 2015. godine, na ime H.E.a, pročitao nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr S.M.a sa zapisnika KTR. Br. 44/15 od 27. 05. 2015 godine za oštećenog H.E.a, saslušao vještaka sudske medicine dr R. N.,izvršio uvid u izvod registra kaznene evidencije Ministarstva pravde izdat od Osnovnog suda u Bijelom Polju KE broj 166/15 od 25.06.2015

. godine. Drugih predloga za izvođenje dokaza nije bilo.

Cijeneći odbranu okriviljenog i dokaze pojedinačno i u medjusobnoj vezi shodno čl. 370 ZKP-a, sud je utvrdio činjenično stanje na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja zaključio da je okriviljeni izvršio krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl. 152. st.2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika Crne Gore i da je za isto kriv.

Navode iz odbrane okriviljenog da on kritičnog događaja nije udarao oštećenog bilo kakvim predmetom a da je oštećeni povrede zadobio prilikom njihovog zajedničkog pada od asfaltne podlogu, sud nije prihvatio i iste je cijenio kao isključivo usmjerene na izbjegavanje krivice obezvrijedene izvedenim dokazima u toku postupka.

Naime iz iskaza oštećenog H.E.a proizilazi: da je kritične večeri 15.02.2015 godine, sa R. S.om i B.F.svratio u kafe klub "T." vlasništvo K.a čije ime ne zna. Bilo je negdje oko dva sata ujutru, bili su trijezni jer su prethodno šetali. U lokal su sjeli za jedan slobodni sto, naručili piće, posle nekih petnaest do dvadeset minuta, K.M.e kojeg je prethodno poznavao i koji je sjedio za stolom do njihovog stola je vjerovatno krenuo ka toaletu, međutim kako je prolazio pored njihovog stola on je nasrnuo na njega zakačivši ga tom prilikom svojim ramenom za njegovo rame. Sjedio je na stolici kada se K. prolazeći zateturao ka njemu pošto je bio u vidno pijanom stanju. Na ovakvo ponašanje K.evo nije reagovao, međutim kada se isti vraćao iz pravca toaleta posle nekih pet minuta, opet ga je zakačio ramenom u predjelu njegovog ramena. Na ovo je kazao K.u da ima dovoljno širine da može proći pored njihovog stola a da pri tom ne udara u njega. K. mu je prišao i gurao ga u predjelu grudi svojim ispruženim rukama govoreći mu "izvini, izvini", a zatim ga je pozvao da izađu ispred lokala i da razgovaraju, navodno da ne bi došlo do nekog sukoba između njih. Prihvatio je K.ev poziv i izašao ispred lokala, a za njim je izašao K. i on se tu više ničega ne sjeća. Sledeće čega se sjeća je to kada se probudio sa kopčama na glavi, ne može se izjasniti na koji način je zadobio povrede i ko mu ih je nanio, jedino što zna je to da je za njim iz lokalisa izašao okriviljeni K. koji je od njega bio udaljen nekih dva metra, nije bio da su druga lica izlazila iz lokalisa. Nije primijetio ko ga je i čime udario a kasnije je od drugih lica F.B.a i R. S.e saznao da ga je tom prilikom udario K. metalnim boksom u predjelu potiljka i to jednim udarcem i da je od tog udarca pao na podlogu. Osim lica koja je prethodno pomenuo u lokaluu je bio i Č. A. koji ga je kasnije odvezao do Bolnice kao i jedan momak iz Lješnice kojem je ime B. koji mu je tom prilikom vadio jezik i spasio život o čemu mu je isti pričao. Iskaz ovog svjedoka sud je u potpunosti prihvatio kao jasan, logičan i uvjerljiv, nesračunat na otežavanje ili pak olakšavanje krivično pravnog položaja okriviljenog, a u bitnom potvrđen navodima iz iskaza svjedoka R.a i F.a, medicinskom dokumentacijom izdatom na njegovo ime i s njom u vezi kontrolnom činjenicom nalazima i mišljenjima vještaka medicinske struke dr S.a i vještaka sudske medicine R. N..

Iz iskaza svjedoka R. S.e proizilazi: da je u noći 15.02.2015 godine sa B.F.i E. H.em došao u kafić "T." negdje između 22 i 23 sata, sjeli su za sto i naručili piće. Prethodno su šetali i bili trijezni a u lokaluu za stolom pili pivo. U to vrijeme je bio pun lokal, K.M.a je poznavao te večeri i isti je bio u lokaluu, sjedio je za stolom pored njih sa svojim društvom. U jednom momentu K. koga zna i po nadimku M., je krenuo ka WC-u, i tom prilikom nehotično u prolazu je zakačio E.a H.a. K. je produžio ka WC-u a kada se isti vratio iz WC-a, njega je H. zamolio da prođe pored njega a da ga tom prilikom ne dodiruje jer ima prostora.K. je potom sjeo za svoj sto i na tome se to završilo. Posle nekih 20 minuta K. je ustao iza svog stola i prišao H.u i tom prilikom njih dvojica su nešto pričali, nije mu poznata sadržina njihovog razgovora i taj razgovor je djelovao kao prijateljski. Nakon nekih pet minuta njih dvojica su krenuli ka izlazu od kafića i to zajedno jedan pored drugog bukvalno zagrljeni i tom

prilikom su pričali, zatim je i on krenuo za njima ka izlazu od kafića. Kada se pojavio na izlaznim vratima oni su mu i dalje bili u vidnom polju, stajali su jedan pored drugog i pričali su. Pitao je H.a treba li da dode do njih i da se umiješa u tu priču, on mu je rekao "ne" i zakleo se u bratov život da on i K. samo pričaju. Iza njega tada je stajao F.B. koji je takođe za njim izašao iz lokalne. Okrenuo se ka B. i njih dvojica su krenuli da se vrati u lokal. Na ulazu od kafića čuo je pad i udarac to se dešavalo iza njegovih leđa, jer je licem bio okrenut ka ulaznim vratima. Okrenuo se i primijetio H.a koji je ležao leđima na podlozi i isti je bio u nesvjesnom stanju. K. je u tom momentu prelazio ulicu pritrčao je ka H.u, sjeo je pored njega podigao mu glavu na svoju nogu i pokušavao da ga osvijesti. Tada im je prišao F.B. kao i još neki gosti iz kafića, na kraju je B.M., pomogao njemu i B. da mu iščupaju jezik, neko je donio malo vode, pa su ga osježili, on se probudio, potom je i ustao. Primijetio je da su mu farmarice krvave, a kod H.a je video krv tek kad je isti ustao i to u tjemenom dijelu glave sa desne strane. Tada je pored njih izašao jedan taksi kojeg su zaustavili taj taksista je odvezao H.a do bolnice, K. se vratio u kafić. U momentu kada se nakon što je čuo udarac i pad okrenuo ka H.u i K.u, H. je ležao a K. je stajao pored njega i bio udaljen od njega oko jedan metar. Oni su od njega bili udaljeni nekih 10 do 15 metara, s tim što je to mjesto bilo djelimično osvijetljeno. Za vrijeme dok su izlazili iz lokalne a potom i razgovarali ispred lokalne on kod K.a nije primijetio nikakav predmet. Kritične večeri H. se vratio iz Bolnice, i došao ispred kafića gdje su stajali on i F., sa H.em su pričali o prethodnim dešavanjima, H. se u tom momentu ničega nije sjećao samo ga je pitao "ko me je udario" a on mu je odgovorio "M." a on ga je pitao "koji M.". To je tvrdio H.u bez obzira što konkretno nije video udarac niti zna na koji način je K. udario H.a to je pretpostavio pošto ih je video jednog pored drugog prije nego što je začuo udarac i pad. Taj udarac imao je neki tuplji zvuk. Kritične večeri kod K.a nije primijetio nikakav predmet pa ni metalni boks, a takođe nije tvrdio H.u da ga je K. udario metalnim boksom. Nije video na koji način i čime je K. udario H.a pošto su mu isti bili iza leđa. Nakon H.evog povratka iz bolnice H. on i F. su pošli kod njega kući gdje su i prespavali. Posle ovih dešavanja K. se vratio u kafanu, u kafanu su se vratili on i F., K. je nastavio da sjedi u kafani kao i oni. Pričalo se o prethodnom događaju i K. je govorio da je H.a udario otvorenom šakom tačnije korijenom dlana, tom prilikom niko u kafani nije pominjao metalni boks a takođe ni nikakav drugi predmet. Nije čuo da je prilikom prolaska pored njihovog stola H. K.u uputio riječi "alo što me kačiš majmune". Kritičnom prilikom nije čuo da je H. nešto provocirao K.a, jedno vrijeme za njihovim stolom su sjedjeli K.I.a, i N.a G.. Po izlasku iz lokalne K.a je upozorio riječima "M., nemojte da se bijete" na to mu je on odgovorio "nećemo ukopao Slavka mogu". Prihvatajući u potpunosti iskaz oštećenog i s njim u vezi, medicinsku dokumentaciju oštećenog, te nalaz i mišljenje vještaka dr R.a, navode iz iskaza ovog svjedoka "da on oštećenom nije pričao da ga je kritične prilike okrivljeni udario metalnim boksom", sud nije prihvatio i iste je cijenio kao date u cilju olakšavanja krivično pravnog položaja okrivljenog. Ostale navode iz iskaza ovog svjedoka sud je prihvatio jer su isti u bitnom potvrđeni navodima iz iskaza oštećenog te svjedoka F.a.

Iz iskaza svjedoka F.B.a proizilazi da je u noći 15.02.2015 godine, sa drugovima R. S.om i H.E.om negdje oko 01 časova ujutru došao u lokal "T.", s tim što su prethodno šetali. Sjeli su u lokal i naručili pivo, u lokalnu je bilo još gostiju između ostalih i K.M.e zvani M. kojeg je prethodno poznavao. On je sjedio za stolom pored njihovog stola, u društvu sa nekim momcima koje nije poznavao. U lokalnu je bila velika gužva, i zna da je K. nekoliko puta išao do toaleta i da je u prolazu zakačio H.a. M. da K. nije imao dovoljno prostora da prođe pa je slučajno zakačio H.a, čini mu se da mu je H. na to kazao nešto u smislu da ga više ne kači. Potom je K. rekao H.u da ga nije namjerno zakačio i izvinjavao mu se. U jednom momentu K. je pozvao H.a da izađu ispred lokalne i da pričaju. Oni su iz lokalne izlazili jedan za drugim i bili su vrlo blizu, za njima je i on odmah izašao, a iza njega je izašao i jedan momak kojeg zna po nadimku "Č." Nakon nekoliko minuta i R. je izašao iz lokalne. Po izlasku iz lokalne na udaljenosti od četiri do pet metara primijetio je K.a i H.a koji su stajali jedan naspem drugog i razgovarali, razgovor je djelovao prijateljski. Pitao ih je nešto u smislu "nećete da se svađate" a oni su mu obojica rekli "ne, samo razgovaramo" rekao im je "u redu", okrenuo se i pošao nazad s namjerom da se vrati u lokal. Tada je primijetio R.a kako izlazi iz lokalne, isti je bio na vratima. Kako je prilazio ulaznim vratima čuo

je da je nešto puklo, taj zvuk je dolazio ispred lokala negdje iza njegovih leđa. Okrenuo se i otrčao u pravcu gdje su prethodno bili K. i H.. Zatekao je H.a kako leži na asvaltu oslonjen leđima na podlogu a K. je bio udaljen od njega tri do četiri metra i stajao je. H. je bio nesvjestan valjda je bio progutao jezik. On je potom otišao u lokal da uzme vodu i kazao prisutnima kakva je situacija sa H.em, vratio se s vodom i zatekao jednog momka koji je H.u davao prvu pomoć i na kraju se H. osvijestio. K. je stajao na istom mjestu a nakon nekih dva do tri minuta vratio se ulokal. Kod K.a za cijelo vrijeme kako prethodno u lokaluu tako i ispred lokala kao i nakon njegovog povratka, ni u jednom momentu nije primijetio nikakav predmet između ostalog ni metalni boks, a u lokaluu niko nije pominjao nikakav metalni boks. H.u nije pominjao nikakav metalni boks. Nije video ko je kritičnog događaja čime i na koji način udario H.a, samo ga je zatekao da leži na podlozi a udaljen od njega nekih tri metra bio je K.. U tom momentu R. je bio na vratima gledao je u njihovom pravcu, i ne zna šta je on video, a zna da je i on pritrčao da pomogne. Nakon ovoga H. je odvezen do bolnice gdje mu je ukazana ljekarska pomoć. Potom se isti vratio u lokal "T.", gdje je sjedio sa njim i R.em. Tom prilikom H. je njemu i R.u pričao da ga je udario M. a nije im pričao čime i u koji dio tijela. Tom prilikom H. nije pominjao nikakav predmet, dok je sjutradan H. pričao da ga je K. udario sa nečim što je bilo boks jer mu je nemoguće da ga je udario šakom ili pesnicom. H.a je zatekao da leži blizu džamije na mjestu koje je od lokalua udaljeno nekih 10 metara. Prihvatajući u potpunosti iskaz oštećenog i s njim u vezi, medicinsku dokumentaciju oštećenog, te nalaz i mišljenje vještaka dr R.a, navode iz iskaza ovog svjedoka "da on oštećenom nije pričao da ga je kritične prilike okriviljeni udario metalnim boksom, sud nije prihvatio i iste je cijenio kao date u cilju olakšavanja krivično pravnog položaja okriviljenog. Ostale navode iz iskaza ovog svjedoka sud je prihvatio jer su isti u bitnom potvrđeni navodima iz iskaza oštećenog te svjedoka R.a.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicine dr S.M.a sa zapisnika o saslušanju vještaka pred zamjenicom Odt-a iz Bijelog Polja Ktr.br. 44/15 od 27. 03. 2015 godine, proizlazi da je na ime oštećenog H. E.a, priložen ljekarski izvještaj HMP Bijelo Polje od 15.02.2015 godine, kada je oštećeni pregledan zbog povreda na glavi zadobijenih u tuči. Klinički objektivno bile su vidljive dvije povrede u vidu nagnječno razdernih rana u lijevom tjemenom dijelu glave dužine od po 1 cm. Drugih vidljivih povreda spolja na tijelu nije bilo. Navedene povrede kako pojedinačno tako i zbirno spadaju u laku tjelesnu povodu, najvjeroatnije su nastale od dva udarca tupom mehaničkom silom-tupinom mehaničkog oruđa, u šta spada udarac letvom, palicom, drvetom, boksom i slično, nijesu mogle nastati udarcem pesnicom, a mala je vjerovatnoća da su nastale prilikom pada i udara u neki predmet. Nalaz i mišljenje vještaka, sud je u potpunosti prihvatio kao realan i objektivan, dat po osnovu činjenica konstatovanih u medicinskoj dokumentaciji izdatoj na ime oštećenog, po pravilima struke i nauke a u bitnom potvrđen nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine dr R. N..

Iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr R. N., datog na glavnom pretresu od 24. 09. 2015. godine, proizlazi da se iz dostavljene medicinske dokumentacije od 15.02.2015 godine i 26.02.2015 godine izdate od strane HMP u B. Polju na ime H.E.a, vidi se da je isti zadobio dvije razderine u lijevoj polovini tjemenog predjela, pri čemu su prilikom obavljenog pregleda oštećenog na glavnom pretresu uočavaju dva bjeličasta oziljka dužine od oko 1 cm u tom predjelu glave. Oziljci se nalaze na međusobnom rastojanju od oko 1,5 do 2 cm. Zadobijene povrede posledica su najmanje jednokrtnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa - udarca, moguće i metalnim boksom, naročito veličina i međusobni odnos rana odgovaraju dejstvenom principu tog mehaničkog oruđa. Sa sudske medicinske aspekte se ne može isključiti mogućnost i da je neko drugo mehaničko oruđe sličnih karakteristika djelovalo na glavu, najviše dva puta. Imajući u vidu da se povrede nalaze visoko iznad "oboda šešira" sa sudske medicinske aspekte se može isključiti mogućnost da su iste nastale usled pada na tvrdu podlogu. Takođe isključuje se mogućnost da su ove povrede mogle nastati udarcem pesnicom. Zadobijene povrede moguće su biti praćene gubitkom svijesti,

a što nije konstatovano u izvještaju ljekara HMP, međutim iz iskaza oštećenog i svjedoka ovog događaja a ako ih sud prihvati kao istinite, može se vidjeti da je oštećeni tom prilikom izgubio svijest, što je ekvivalentno potresu mozga. Potres mozga sa sudske medicinske aspekta se uzima u razmatranje jedino ako postoji dokazani gubitak svijesti i gubitak pamćenja za određeni period događaja, takav potres mozga iz razloga što je došlo do privremenog ali teškog oštećenja važnog dijela tijela-mozga odnosno svijesti, se uvijek kvalificuje kao teška tjelesna povreda. Neurohiruški postoji i laki oblik potresa mozga koji se dijagnostikuje na osnovu subjektivnih kazivanja povrijeđenog da je došlo do ošemućenosti, vrtoglavice i slično i isti nije moguće objektivnim ljekarskim pregledom potvrditi, te se takav oblik lakog potresa mozga sa sudske medicinske aspekte ne prihvata kao povreda upravo iz razloga jer je nemoguće istu objektivnu dokazati. U konkretnom slučaju u medicinskoj dokumentaciji nije naveden ni jedan jedini element koji se može vezati za potres mozga pri čemu je izvještaj ljekara HMP veoma šturo napisan bez uzimanja podataka od povrijeđenog o načinu zadobijanja povrede, bez upisivanja opšteg stanja pacijenta i slično, već je samo navedeno "lacerokontuzne povrede u levoj parijatelnoj regiji", ljekarska intervencija preporuka i dijagnoza. Dakle kako je ovaj medicinski dokument po više osnova nedostatan iz istoga se ne može apsolutno pouzdano tvrditi da je ljekarski pregled bio potpun tako da se i ne može uzeti kao objektivni izvor informacija prilikom razmatranja da li je u predmetnom događaju došlo do potresa mozga ili ne. Nalaz i mišljenje vještaka, sud je u potpunosti prihvatio kao realan i objektivan, dat po osnovu činjenica konstatovanih u medicinskoj dokumentaciji izdatoj na ime oštećenog, po pravilima struke i nauke.

Pošto su nalazi vještaka dr S.a i dr R.a saglasni kako u pogledu prirode povreda, tako i u pogledu mehanizma njihovog nastanka, to nije bilo potrebe za njihovim usaglašavanjem na glavnem pretresu.

Iz izvedenih dokaza nesporno je utvrđeno da je kritičnog događaja oštećeni – H.E., zadobio povrede bliže opisane u izreci presude.

Sporno je od koga je i na koji način oštećeni zadobio predmetnu povredu.

Okrivljeni se branio da je on kritičnog događaja sa oštećenim izašao iz lokala "T." da popričaju da se ne bi svađali unutar lokala. Njih dvojica su pošli u pravcu džamije, nije se okretao i ne zna da li je neko iz lokala izašao za njima, počeli su da se raspravljaju, potom i da se međusobno guraju kada su obojica pali na ulicu. Nakon pada primjetio je da H.u nije dobro i da mu krv teče iz glave. Nije kritičnog događaja udario H.a jer je od njega mnogo jači i pretpostavlja da je isti povrede zadobio prilikom njihovog zajedničkog pada na asfalt. Oštećeni je potvrdio dio navoda iz odbrane okrivljenog odnosno činjenicu da su kritičnog događaja iz lokala zajedno izašli on i okrivljeni s namjerom da razgovaraju o prethodnom događaju u lokaluu. Okrivljeni je išao za njim i bio udaljen od njega nekih dva metra, on se više ničega ne sjeća nije bio vidio da li su druga lica izlazila iz lokala, nije primjetio ko ga je ii čime udario, a kasnije su mu F.B. i R. S.a kazali da ga je tom prilikom udario K. metalnim boksom u predjelu potiljka i to jednim udarcem od kojeg udarca je pao na podlogu.

Svjedok očeviđac R. je istakao: "okrivljeni i oštećeni su krenuli ka izlazu od kafića jedan pored drugog bukvalno zagrljeni kojom prilikom su pričali kad se on pojavio na izlaznim vratima oni su već bili vani njemu u vidnom polju stajali su jedan pored drugog i pričali. Iza njega je stajao F.B., on se potom okrenuo ka F.u, njih

dvojica su krenuli da se vrati u lokal i na ulazu od kafića iza leđa je čuo pad i udarac, okrenuo se i primijetio H.a koji je ležao leđima na podlozi i K.a koji je stajao pored njega na udaljenosti oko jedan metar, a potom krenuo da prelazi ulicu. Konkretno nije bio vidio udarac niti zna na koji je način K. udario H.a, pretpostavlja da je K. udario H.a iz razloga što su bili jedan pored drugog neposredno prije nego što se on okrenuo da ulazi u lokal kada je začuo udarac koji je imao tuplji zvuk i pad. Kod K.a nije bio vidio metalni boks niti je nakon ovog događaja H.u tvrdio da ga je K. udario metalnim boksom".

Svjedok F. takođe je istakao: "K. je pozvao H.a da izađu ispred lokala i da pričaju. Pa su njih dvojica izašli iz lokala jedan za drugim, bili su vrlo blizu za njima je i on odmah izašao iz lokala a nakon nekog vremena i svjedok R.. Po izlasku iz lokala na udaljenosti četiri do pet metara primijetio je K.a i H.a koji su razgovarali jedan sa drugim i taj razgovor je djelovao prijateljski. Obojica su mu rekli da se neće svađati pa se on okrenuo i pošao nazad da se vrati u lokal, na vratima od lokala bio je i R. i kada je prilazio ulaznim vratima iza svojih leđa čuo je da je nešto puklo ispred lokala, okrenuo se i otrčao u pravcu gdje su bili K. i H., H.a je zatekao da leži leđima oslonjen na podlogu, a K. je stajao na nekih tri do četiri metra od H.a. H. je bio u nesvijesti. Ni u jednom momentu kritične večeri kod K.a nije primijetio ni jedan predmet kao ni metalni boks, niti je H.u pominjao metalni boks. Nije bio vidio ko je i čime udario H.a, samo ga je zatekao da leži na podlozi s tim što je udaljen nekih tri metra od njega stajao K."

Cijeneći navode iz odbrane okriviljenog te navode iz iskaza oštećenog i svjedoka F.a i R.a, za sud je nesporno da kritične prilike ispred lokala "T." osim okriviljenog i oštećenog, te svjedoka F.a i R.a koji su bili odmaknuti od njih dvojice a potom krenuli da se vraćaju u lokal nije bilo drugih lica, odnosno da su ispred lokala "T." u momentu kada su R. i F. krenuli da se vraćaju u lokal i bili na njegovom ulazu, ispred lokala nije bilo ni jedno treće lice osim okriviljenog i oštećenog.

Okriviljeni se branio da on ničim nije udario oštećenog a da je oštećeni povrede zadobio najvjerojatnije prilikom njihovog zajedničkog pada na tvrdnu podlogu nakon što su se prethodno on i oštećeni pogurali. Oštećeni je tvrdio da su mu nakon kritičnog događaja svjedoci R. i F. kazali da ga je kritične prilike K. udario metalnim boksom. Svjedok R. je tvrdio "da se nakon kritičnog događaja oštećeni vratio iz Bolnice u lokal, i pričao sa njim i F.em o događaju. Oštećeni se nije sjećao ničega samo je pitao ko me je udario a on mu je odgovorio "M.". Kao i "da su se nakon što je oštećeni odvezen ka bolnici u kafanu vratili okriviljeni, on i svjedok F., da je tu bilo razgovora o kritičnom događaju i da je K. tom prilikom rekao da je H.a udario otvorenom šakom tačnije korijenom dlana". Dok je svjedok F.B. tvrdio "da se nakon kritičnog događaja posle boravka u Bolnici u lokal vratio i H., koji im je tom prilikom pričao da ga je udario M. a nije im rekao čime i u koji dio tijela, niti je pominjao neki predmet. Sjutradan H. je pričao da ga je K. udario sa nečim, to je bio boks jer mu je nemoguće da ga je udario šakom ili pesnicom". Prihvatajući iskaz oštećenog koji "ne zna ko mu je i na koji način nanio povrede", sud je kao logičnije prihvatio navode iz iskaza svjedoka R.a u odnosu na navode iz iskaza svjedoka F.a u dijelu koji se odnosi na kazivanje oštećenog nakon njegovog povratka u lokal iz bolnice "oštećeni se nije sjećao ničega samo je pitao ko me je udario a on mu je odgovorio "M.".

Imajući u vidu prednje istačene razlike u kazivanjima svjedoka F.a i R.a, u pogledu toga što je u lokal "T." posle kritičnog događaja a nakon povratka iz bolnice tvrdio oštećeni, sud je navode iz iskaza oštećenog "da se on ne može izjasniti na koji način je on zadobio povrede, ko mu ih je nanio, a da su mu svjedoci F. i R.

kasnije ispričali da ga je tom prilikom udario K., metalnim boksom u predjelu potiljka i to jednim udarcem i da je od tog udarca pao na podlogu", prihvatio jer su isti potvrđeni nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine dr R. N., koji je nakon što je na glavnom pretresu izvršio vizuelni pregled-povrede kod oštećenog i itzvršio uvid u njegovu medicinsku dokumentaciju bio decidan: "da povreda oštećenom nije mogla biti nanijeta udarcem pesnicom niti prilikom pada na tvrdnu podlogu pošto je ista locirana visoko iznad "oboda šešira" a da je povreda oštećenom nanijeta najmanje jednim udarcem aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa, moguće i metalnim boksom, pošto veličina i međusobni odnos rana odgovaraju dejstvenom principu tog mehaničkog oruđa".

Dakle vještak dr R. je isključio mogućnost da su oštećenom povrede mogle biti nanijete na način kako je to predstavio okrivljeni "od pada i udara od tvrdnu podlogu" a da su okrivljeni i oštećeni zajedno pali na tvrdnu podlogu nijesu potvrdili ni očevidci R. i F. koji su primijetili oštećenog koji je ležao na podlozi u nesvijesti pored kojeg je stajao okrivljeni K. i bio od njega udaljen najmanje jedan metar.

Pošto je vještak R. isključio mogućnost da je povreda oštećenom mogla biti nanijeta udarcem pesnicom to sud nije prihvatio ni to da je oštećenom okrivljeni povredu nanio udarcem otvorenom šakom – korijenom dlana kako je to po kazivanju svjedoka R. S.e, okrivljeni K. nakon povratka u lokal pričao.

Iako su svjedoci R. i F. negirali da su oštećenom pričali da ga je kritične prilike okrivljeni K. udario metalnim boksom i da kod K.a te večeri ni u jednom momentu nijesu primijetili metalni boks, to sud nije prihvatio kod činjenice da oštećeni ne zna ko ga je i čime udario, pa je sud prihvatajući u potpunosti nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine prihvatio da je kritične prilike okrivljeni oštećenog udario metalnim boksom i to jednim udarcem, da svjedoci R. i F. nijesu vidjeli sam čin udarca ali da su kod K.a kritične prilike primijetili metalni boks i da su na osnovu toga zaključili da je K. udario oštećenog metalnim boksom što su u konačnom H.u i ispričali nakon kritičnog dogadaja.

Da je okrivljeni K. kritičnog događaja zajedno sa oštećenim pao na podlogu nakon što se pogurao sa istim kako je on to tvrdio, sud je uvjerenja da bi to svjedoci F. i R. morali vidjeli iz razloga što isti nije imao prostorno vremenske mogućnosti da se u izuzetno kratkom vremenskom intervalu od momenta navodnog pada do momenta kada su se ka njemu i oštećenom okrenuli svjedoci F. i R., podigne sa podloge i udalji od oštećenog i to najmanje jedan metar. Sa navedenih razloga, sud nije prihvatio ni ove navode iz odbrane okrivljenog.

Razlike u kazivanju svjedoka R.a i F.a u pogledu činjenice koliko je okrivljeni K. bio udaljen od oštećenog koji je ležao u nesvijesti na podlozi u momentu kada su se oni okrenuli u njegovom pravcu, sud je cijenio logičnim imajući u vidu različite mogućnosti zapažanja svjedoka, subjektivne procjene o udaljenostima različite položaje njihovih tijela pa samim tim i njihovih vidnih polja ali u konačnom obojica su saglasni da je okrivljeni u momentu kada su se oni okrenuli ka njemu i oštećenom bio najmanja udaljen oko jedan metar od oštećenog i da je stajao a da je oštećeni ležao na podlozi.

Po vještaku sudske medicine povrede kod oštećenog nijesu mogle nastati prilikom pada na podlogu iz prostog razloga što je oštećeni zadobio povredu visoko iznad "oboda šešira" pa je sa navedenih razloga sud

navode iz odbrane okrivljenog da je kritičnog dogadaja oštećeni povrijeđen prilikom zajedničkog pada okrivljenog i oštećenog na podlogu, sud cijenio kao isključivo usmjerene na izbjegavanje sopstvene krivice.

Svjedoci F. i R. suiza svojih leđa začuli zvuk udarca i pad, sam akt udaranja kao ni udarac nijesu vidjeli udarac nije video ni oštećeni "koji se sjeća samo da je izašao sa K.em iz lokalne i sledeće čega se sjeća je to da se probudio sa kopčom na glavi", a kako osim okrivljenog i oštećenog njihovo neposrednoj blizini nije bilo ni jedno treće lice i kako oštećeni u kritičnom dogadaju predmetnu povredu nije mogao zadobiti od udarca pesnicom kao ni od pada na podlogu – vještak dr R. iz istog se nameće jedini logičan zaključak da je tom prilikom okrivljeni K. jednom udario oštećenog H.a i to metalnim boksom u momentu kada su obojica stajali da između njih nije bilo nikakvog guranja da je oštećeni od tog udarca pao na podlogu i izgubio svijest.

Povodom kritičnog događaja nije obavljen uviđaj niti je vršeno pretresanje pa činjenice da okrivljeni u lokalitetu nije pokazivao metalni boks niti je isti od njega oduzet ne znače da ga isti nije posjedovao jer je on po ocjeni suda imao dovoljno prostorno vremenskih mogućnosti da od momenta kada je njime udario oštećenog do povratka u lokal metalni boks "sakrije" u svojoj garderobi.

Iz izvedenih dokaza, sud je utvrdio činjenično stanje da je okrivljeni: dana 15. 02. 2015. godine oko 03:00 h, u neposrednoj blizini UO "T." u ul. Š.M., opština Bijelo Polje, lako tjelesno povrijedio oštećenog H.E.a, na način što ga je jednom, udario u lijevi tjemeni dio glave, metalnim boksom sredstvom, koje je podobno da tijelo teško povrijedi i zdravlje teško naruši, kojom prilikom mu je nanio dvije povrede u vidu nagnječno razdernih rana dužine od po 1 cm, pri čemu je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje.

- Postupajući na opisani način prema oštećenom H.u udarajući ga metalnim boksom u lijevi tjemeni dio glave, nanijevši mu povredu bliže opisanu u izreci presude, okrivljeni je ovakvim svojim ponašanjem ostvario obilježja krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl. 152 st. 2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika, pri čemu je okrivljeni bio svjestan da je metalni boks sredstvo podobno da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, i da udarajući oštećenog navedenim predmetom u predio glave, istom može nanijeti tjelesnu povredu što je i htio pa je krivično djelo izvršio s direktnim umišljajem i za isto je kriv.
- Svjedoci R. i F. bili su saglasni i decidni da su čuli jedan udarac posle kojeg je uslijedio pad pa je sud u odnosu na broj udaraca koji je metalnim boksom okrivljeni oštećenom zadao kritične prilike utvrdio drugačije činjenično stanje "jedan udarac" od činjeničnog stanja iz izmijenjenog optuženja "dva udarca" i isto je sadržano u izreci presude.

Iz registra kaznene evidencije Ministarstva pravde CG izdatog od Osnovnog suda u Bijelom Polju KE broj 166/2015 od 26.05. 2015 godine, utvrđuje se da je optuženi K.M.e osuđivan.

Odlučujući u pogledu vrste i visine krivične sankcije, a cijeneći sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika, sud je kod okrivljenog kao olakšavajuće okolnosti našao da se radi o mlađem licu, lošeg imovnog stanja, koji se korektno držao, a na strani otežavajućih okolnosti, sud je cijenio njegovu raniju osuđivanost, pa u nedostatku drugih otežavajućih okolnosti, sud je ove olakšavajuće okolnosti cijenio kao naročito olakšavajuće okolnosti i istom u smislu čl. 45 i 46 KZ, ublažio kaznu, osuđujući ga na blažu vrstu kazne novčanu, umjesto zakonom propisane zatvorske, smatrajući da će se i novčanom kaznom od 1.200,00 €, ostvariti svrha kažnjavanja iz čl.

32 Krivičnog zakonika CG, i da će se istom dovoljno uticati na okriviljenog da ubuduće ne vrši ova i slična krivična djela, te da će se na ovaj način ostvariti ciljevi specijalne prevencije u odnosu na okriviljenog, kao i da će se izrečenom novčanom kaznom uticati na ostale potencijalne izvršioce da ne vrše ova i slična krivična djela i ostvariti ciljevi generalne prevencije.

Odluka o ostalim troškovima krivičnog postupka zasnovana je na čl.229 ZKP i isti troškovi se odnose na troškove vještačenje po vještaku sudske medicine dr R. Nemanji u iznosu od 170,50 € i vještaku medicinske struke dr S.M.u u iznosu od 44,00 €.

Oštećeni H.E.,radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva shodno čl. 239 ZKP upućen na parnicu.

Sa navedenih razloga odlučeno je kao u izreci presude shodno čl. 374 ZKP-a.

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

Dana 06. 10. 2015 . godine.

ZAPISNIČAR, S U D I J A

Koviljka Lješnjak, s.r.Dragan Mrdak, s.r.

