

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Baru, prvostepeni krivični sud, po sudiji **Valentine Vuković**, uz učešće namještenika suda zapisničara **Nataše Lalović**, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog **O. A.** iz P. , zbog krivičnog djela - **laka tjelesna povreda** iz čl. 152. st.1. Krivičnog zakonika, rješavajući po optužnom predlogu supsidijarnog tužioca G. N., nakon održanog usmenog glavnog i javnog pretresa dana 21.12.2015. godine, u prisustvu okrivljenog, supsidijarnog tužioca i njegovog punomoćnika adv. P. S., istog dana donio je i javno objavio:

P R E S U D U

Okrivljeni O. A., JMB ..., od oca A. i majke J., rođene N., rođen ... godine u B., sa prebivalištem u S., student, dobrog imovnog stanja, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, neosuđivan,

Na osnovu čl.373 st.1 tač. 1 Zakonika o krivičnom postupku

**OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE**

Da je,

Dana 25.07.2015.godine oko 11,00 sati, u S., kod hotela "S. M." nakon kraće verbalne prepiske, sa privatnim tužiteljem, istog lako tjelesno povrijedio na način što se okrivljeni O. A., naglo približio privatnom tužitelju i udario ga **stisnutom pesnicom** u predjelu glave iznad lijevog oka, zadobio tjelesne povrede u vidu nagnječno – razderne rane u predjelu lijeve obrve (tzv. lijeva arkada) dužine 2 cm i krvni podliv kože u lijevom jagodičnom predjelu promjera 1,5 x 1 cm koje predstavljaju laku tjelesnu povredu, nakon čega je tužitelju iz nanijete ozlijede potekla krv, čime ga je lako tjelesno povrijedio,

- čime bi izvršio krivično djelo - laka tjelesna povreda iz čl. 152. st.1. Krivičnog zakonika,

Troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

## O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom supsidijarnog tužioca G. N. stavljeno je na teret okrivljenom O. A. krivično djelo - laka tjelesna povreda iz čl. 152. st.1. Krivičnog zakonika. Punomoćnik supsidijarnog tužioca je precizirao dispozitiv optužnog predloga na način što je u petom redu iza riječi "oka" dodao riječi "zadobio tjelesne povrede u vidu nagnječno – razderne rane u predjelu lijeve obrve (tzv.lijeva arkada) dužine 2 cm i krvni podliv kože u lijevom jagodičnom predjelu promjera 1,5 x 1 cm koje predstavljaju laku tjelesnu povredu" dok u ostalom dijelu kako u pogledu činjeničnog opisa tako i u pogledu pravne kvalifikacije, optužni akt ostaje neizmijenjen.

U završnoj riječi punomoćnik supsidijarnog tužioca je naveo da predlaže da se okrivljeni oglasi krivim i osudi po zakonu.

Okrivljeni O. A. je u svojoj odbrani u bitnom naveo da se nalazio kod hotela „S. M.“ i stao je tu, pri činjenici da se bavi izdavanjem apartmana, zaustavio je jedno vozilo i započeo razgovor sa tim licima koja su se u tom vozilu nalazila. Nakon toga je prišao privatni tužilac G. N. i bez ikakvog razloga je počeo komunikaciju sa tim ljudima. Obratio mu se riječima da to ne može tako i da nije u redu. Nakon što je uputio te riječi, privatni tužilac je počeo da ga psuje, on (O.) se vratio unazad iz razloga što je dosta mlađi od oštećenog i nije imao namjeru da se sa njim svađa. Nakon toga oštećeni mu je uputio riječi: „Jebaću ja tebi mater, šta hoćeš tu da radiš“, nakon čega je krenuo put njega usled čega je on (O.) stao i oštećeni ga je udario pesnicom u predjelu grudi. Nakon toga a više iz straha i kako bi se odbranio, privatnog tužioca je udario u predjelu glave. To može da potvrdi svjedok V. Ž.koji se sve vrijeme tu nalazio i mogao je da vidi šta se dešavalo tog dana. Tu se nalazila još jedna gospođa čije ime i prezime ne zna a poznata mu je činjenica da je iz Srbije. Nije priznao izvršenje krivičnog djela kako mu se to optužnim predlogom stavlja na teret iz razloga kako je to naprijed naveo. Nije podnosio nikakvu prijavu protiv G. N. jer je mislio da je to beznačajno iz razloga što je to doživio kao običnu svađu. Nije se javljao ljekaru zbog udarca koji je zadobio od strane G. jer je postojalo samo crvenilo. U svom svjedočkom iskazu privatni tužilac je izjavio da je stajao 10 metara na udaljenosti od mjesta gdje se on nalazio a onda je isti naveo da je on(O.) vozio motor i da mu je prišao. On je išao prema hotelu „S. M.“ a to je sasvim suprotna strana od mjesta gdje je privatni tužilac stajao i naveo je da uopšte motor i ne posjeduje. Naveo je da nikad nije osuđivan, da ima skoro 30 godina, ni ranije se nije tako ponašao prema bilo kome. Što se njega tiče on bi prihvatio da se izivini privatnom tužiocu iako ne smatra sebe krivim za nastalu situaciju a zbog budućeg života.

U završnoj riječi okrivljeni O. A. je naveo da sve što je imao rekao je u svojoj odbrani i opet ponovio da nije kriv.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je na glavnom pretresu izveo sledeće dokaze: saslušao privatnog tužioca G. N.a, izvršio uvid u spise predmeta ODT-a u Baru Kt.br. 159/15 od 31.07.2015.godine, pročitao nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke dr K. N. od 31.07.2015.godine, pročitao izvod iz KE Ministrastva pravde Ke.br. 154/2015 na ime O. A..

Supsidijarni tužilac G. N. je u svom iskazu naveo da ga okrivljeni nije tog dana samo napadao već ga je isti vrijeđao i napadao unazad mjesec i po dana. Tog dana se nalazio na jedno 10 metara udaljen od mjesta gdje je stajao okrivljeni. tog dana je zaustavio to vozilo kad mu je prišao O. obrativši mu se riječima: „Ja imam bolji smještaj“ na šta mu je on (G.) odgovorio: „Kakav je to način da mi non stop prijetiš i da mi uzimaš goste“. O. je stajao jedno 20 cm nedaleko od njega i kad mu je to rekao on je njega odmah udario u predjelu glave. Bio je u nesvijesti od 20 minuta do pola sata i kad je došao svijesti, pošao je u policiju da ga prijavi i tada je došao

svjedok V. Ž. kojeg je kao svjedoka predložio O. i još dvojica od kojih za jednog zna da ga zovu „B.“ a za drugog ne zna kako se zove i oni su mu prijetili da ne podnese prijavu protiv O.. Nakon što je podnio prijavu otišao je u Dom zdravlja kojom prilikom su mu konstatovali povrede koje je imao. Tog dana se događaj desio ovako kako je on ispričao a ne onako kako je rekao O. A.. Sa donje strane je okrivljeni vozio motor koji je ostavio na raskrsnici i onda mu prišao gore gdje je on (G.) zaustavljao vozila. Nalazio se na raskrsnici. Pridružio se krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i prema istom je postavio imovinsko pravni zahtjev.

Uvidom u spise predmeta ODT-a u Baru Kt.br. 159/15 od 31.07.2015.godine utvrđeno je da ocjenom prikupljenih dokaza proizilazi osnovana sumnja da je O. A. izvršio krivično djelo lake tjelesne povrede iz čl.151 st.1 KZCG. Članom 151 st.4 istog zakona je propisano da se za ovo djelo gonjenje preduzima po privatnoj tužbi pred nadležnim Osnovnim sudom u Baru.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke dr K. N. od 31.07.2015.godine utvrđeno je da je G. N. dana 25.07.2015.godine u Sutomoru zadobio sledeće tjelesne povrede: nagnječino-razdernu ranu u predjelu lijeve obrve (tzv.lijeva arkada) dužine 2 cm i krvni podliv kože u lijevom jagodičnom predjelu promjera 1,5 x 1 cm. Nvedene povrede predstavljaju u vrijeme nanošenja, procijenjene kako pojedinačno tako i u svom ukupnom djelovanju, laku tjelesnu povredu i nanešene su dejstvom tupine aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa, odnosno u konkretnom slučaju nanešene su dejstvom stisnute pesnice.

Iz izvoda iz Kaznene evidencije Ke.br. 154/2015 na ime okrivljenog O. A. utvrđeno je da okrivljeni ne prolazi kroz kaznenu evidenciju.

Polazeći od naprijed navedenog, sud nalazi da činjenični opis predmetnog optužnog predloga, kojim se okrivljenom O. A., stavlja na teret krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl. 151 st.1. KZ CG, nije u saglasnosti sa pravnom kvalifikacijom krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl. 151 st.1 Krivičnog zakonika, jer iz dispozitiva optužnog predloga ne proizilaze sva bitna obilježja predmetnog krivičnog djela.

Naime, odredbom čl. 5. Krivičnog zakonika Crne Gore propisano je da " krivično djelo je djelo koje je zakonom određeno kao krivično djelo, koje je protivpravno i koje je skrivljeno," tako da se jasno zaključuje da je u našem pravu prihvaćen objektivno - subjektivni pojam krivičnog djela. Dakle, pored protivpravnosti i određenosti djela u zakonu, kao objektivnih elemenata, skrivljenost se pojavljuje kao obavezan opšti subjektivni element krivičnog djela, tako da je nužno da u činjeničnom opisu svakog krivičnog djela u optužnom aktu budu navedena sva konstitutivna obilježja inkriminacije, odnosno i subjektivni element ili stepen krivice sa kojim je okrivljeni izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret. Ukoliko optužni akt to ne sadrži, isti je nepotpun i kao takav lišava sud mogućnosti razmatranja dokazne utemeljenosti istog, pa je kao takav nepodoban za osnivanje odluke kojom bi se okrivljeni eventualno oglasio krivim za preduzimanje radnje koja mu se u objektivnom smislu stavlja na teret.

Imajući u vidu da je u činjeničnom opisu dispozitiva optužnog predloga kojim je okrivljenom O. A. stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl. 151 st.1. Krivičnog zakonika, izostavljen bitni element krivičnog djela, tj. nije naveden subjektivni element to je sud na osnovu čl. 373. st.1. tač.1. Zakonika o krivičnom postupku donio presudu kojom se okrivljeni O. A. oslobađa od optužbe, jer djelo za koje je okrivljen nije po zakonu krivično djelo. Pri tom, sud nije mogao precizirati dispozitiv optužnog predloga i dodavati navedene elemente, jer bi na taj način prekoračio optužbu i time povrijedio indentitet presude i optužbe. Sud je punomoćniku supsidijarnog tužioca adv.F. S. rješenjem K.br.243/15 od 22.10.2015.godine vratio optužni predlog

od 20.10.2015.godine i istom je naloženo da u roku od 3 dana od dana prijema ovog rješenja uredi i dopuni optužnim predlog na način što će u istom naznačiti sve subjektivne i objektivne elemente krivičnog djela koje se optužnim aktom stavlja na teret okrivljenom. Punomoćnik supsidijarnog tužioca je dostavio optužni predlog dana 3. 11.2015. godine ne navodeći u optužnom predlogu subjektivni element krivičnog djela. Takođe, sud je na glavnom pretresu dana 21.12.2015.godine pozvao punomoćnika supsidijarnog tužioca adv.F. S. da precizira dispozitiv optužnog predloga u pogledu subjektivnog elementa. Obzirom da ni nakon toga punomoćnik supsidijarnog tužioca nije uredio dispozitiv optužnog predloga, sud je odlučio kao u izreci presude.

Cijeneći naprijed navedeno, sud nalazi da u ovom slučaju nije nužno baviti se detaljnom analizom rezultata dokaznog postupka.

- Prilikom odlučivanja u ovoj krivično pravnoj stvari, sud je imao u vidu stav sudske prakse ( presudu Osnovnog suda u Baru K br.60/12 potvrđenu presudom Višeg suda u Podgorici Kž br. 1188/15 ).

Shodno čl. 239 . Zakonika o krivičnom postupku sud je supsidijarnog tužioca radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva uputio na parnični postupak.

Kako je u ovoj krivično pravnoj stvari donesena oslobađajuća presuda, to troškovi krivičnog postupka padaju na teret bužetskih sredstava suda, shodno čl. 230 st.1. ZKP-a.

#### OSNOVNI SUD U BARU

Dana 21.12.2015. godine

Zapisničar, Sudija

Nataša Lalović Valentina Vuković

#### PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba

Višem sudu u Podgorici, u roku od 8 dana

od dana prijema iste, a preko ovog suda.

DN-a:

- supsidijarnom tužiocu

- punomoćniku supsidijarnog tužioca adv. P. S.

- okrivljenom

