

**CRNA GORA**

**OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU**

K.br.655/2011

Dana 27.12.2012. godine

**U IME CRNE GORE**

**OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU**, kao prvostepeni krivični, sudija pojedinac **Djuričković Igor**, uz sudjelovanje namještenika **Papović Budimirke** kao zapisničara, rješavajući u krivičnom predmetu okrivljenog **M.K.** iz Nikšića, zbog krivičnog djela **laka tjelesna povreda** iz člana **152 stav 2 u vezi stava 1 KZ**, postupajući po optužnom predlogu ODT Nikšić Kt.br.798/11-2 od 22.11.2011. godine, nakon javnog glavnog pretresa održanog dana 24.12.2012.godine, u prisustvu zastupnika ODT-a Ivanišević Ivane i branioca okrivljenog M. K. postavljenog po službenoj dužnosti S. D. advokata iz N., a u odsustvu okrivljenog, donio je i dana 27.12.2012.godine javno objavio

**P R E S U D U**

**Okrivljeni:**

**M.K., JMBG .**, od oca M. i majke N. rođene P., rođen .. godine u N., sa prebivalištem u N.-ul.R. br., državljanin Crne Gore, nezaposlen, neoženjen, lošeg imovnog stanja, ranije osuđivan presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br. 380/03 od 10.03.2004.godine, zbog krivičnog djela iz člana 181 stav 1 KZ RCG, uslovnom osudom, **40 dana zatvora uslovno na jednu godinu**, presudom **Osnovnog suda u Nikšiću** K.br. 1/2005 od 24.10.2007. godine, zbog krivičnog djela iz člana **375 stav 3 KZ**, na **kaznu zatvora u trajanju od 2 mjeseca zatvora**, presudom **Višeg suda u Podgorici** K.br. 128/2010. od 23.09.2010. godine, zbog krivičnog djela iz člana 300 stav 1 KZ, na **kaznu zatvora u trajanju od 1 godina i 6 mjeseci** i presudom **Osnovnog suda u Nikšiću** K.br. 210/10 od 31.07.2010. godine, zbog krivičnog djela iz člana 339 stav 3/1 KZ, uslovnom osudom- 90 dana zatvora uslovno na 1 godinu.

**K r i v j e:**

**Što je:**

Dana 30.04.2011.godine, oko 00:30 časova, u Nikšiću, u diskoteci "F." u ulici Nj., fizički napao oštećenog D.M., na način što ga je **staklenom pivskom flašom**, kao sredstvom podobnim da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, udario u predjelu glave, kojom prilikom mu je nanio **laku tjelesnu povredu** u vidu razderotine rane u predjelu gornjeg kapka lijevog oka dužine oko 2 cm i nagnječenja bulbusa lijevog oka,

- čime je izvršio krivično djelo laka tjelesna povreda iz člana 152 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika

- pa sud okrivljenog zbog izvršenja navedenog krivičnog djela primjenom citiranih zakonskih odredbi, odredbi iz člana 4 stav 2, člana 32, 36 i člana 42 stav 1 KZ i odredbi iz člana 226, 229 i člana 374 ZKP-a

**O S U D J U J E**

**Na kaznu zatvora u trajanju od 60 (slovima:šezdeset) dana**, koju kaznu je okrivljeni dužan izdržati nakon pravosnažnosti presude.

Obavezuje se okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka plati novčani iznos od **169,00 eura**, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, na na žiro račun Osnovnog suda u Nikšiću broj 832-152-32 i da sudu dostavi dokaz o izvršenoj uplati.

**Osnovni državni tužilac u Nikšiću** svojim optužnim predlogom Kt.br.798/11 od 22.11.2011.godine stavio je na teret okrivljenom M.K. izvršenje krivičnog djela laka tjelesna povreda iz člana 152 stav 2 u vezi stava 1 KZ. Zastupnik ODT-a Ivanišević Ivana, koja je zastupala optužni akt na glavnom pretresu, u svojoj završnoj riječi, ostala je pri navodima podnijetog optužnog akta i predložila sudu da okrivljenog oglasi krivim i osudi po zakonu.

**Okrivljeni M.K.** od početka predmetnog postupka nije bio dostupan državnim organima Crne Gore, tako da isti nije iznosio svoju odbranu povodom izvršenja krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret predmetnom optužbom.

U svojoj završnoj riječi branilac okrivljenog postavljen po službenoj dužnosti S. Dragiša advokat iz N., istakao je da, s obzirom na činjenicu da njegov branjenik nije saslušan u toku predmetnog krivičnog postupka, a da iz dokaza provedenih na glavnom pretresu proizilazi da je okrivljeni počinio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret optužbom, predlaže sudu da prilikom donošenja odluke o vrsti i visini kazne cijeni sve olakšavajuće okolnosti koje se stiču na strani njegovog branjenika i da okrivljenog što je moguće blaže kazni.

Sud je na glavnom pretresu u dokaznom postupku na saglasan predlog stranaka pročitao iskaz svjedoka A. G. dat u prethodnom postupku i nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr. Bulatović Veselina dat u prethodnom postupku i pročitao izvod iz KE za okrivljenog dat od Uprave policije CG-PJ Nikšić, dok je sud na predlog zastupnika ODT-a odustao od neposrednog saslušanja oštećenog D.M. u svojstvu svjedoka, smatrajući da je provedenim dokazima do izvjesnosti utvrđeno činjenično stanje tako da bi saslušanje oštećenog u svojstvu svjedoka vodilo bespotrebnom odugovlačenju predmetnog krivičnog postupka.

Analizirajući provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, dovodećih ih u vezu sa navodima optužbe, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni M.K. počinio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret optužbom, pa ga je zbog izvršenja istog oglasio krivim i krivično pravno odgovornim iz sljedećih razloga:

**Svjedok A. G.** u svom iskazu u bitnom je istakla da je dana 30.04.2011. godine, oko 00:30 časova bila u diskoteci Face, koja se nalazi u ulici Njegoševoj, u društvu sa svojom prijateljicom P.I. koja je proslavljala rođendan, da je ona pozvala oštećenog D.M. koji im se pridružio i da je u jednom momentu dok je oštećeni stajao sa njom i P. I. u društvu, oštećenom prišao okrivljeni M.K. i sa staklenom pivskom flašom udario u predjelu glave oštećenog D.M., od kojeg udarca je ta flaša pukla, a oštećenog D. oblila krv, nakon čega je okrivljeni M. nastavio da udara oštećenog pesnicama u predjelu glave, a ona oštećenog uhvatila za ruku u povukla u starnu kako bi ga zaštitila, kada je reagovalo obezbedjenje diskoteke koje je okrivljenog M.K. izvelo iz iste.

**Stalni sudski vještak medicinske struke dr. Bulatović Veselin**, u svom nalazu i mišljenju koji je sud cijenio kao jasan stručan i objektivan, jer je isti dat po pravilima struke i na osnovu vjerodostojne medicinske dokumentacije koja se nalazi u spisima predmeta, u bitnom je naveo da je u izvještaju ljekara specijaliste Hitno prijemne službe Opšte bolnice N. broj protokola 2806 od 29.04.2011. godine i izvještajem ljekara specijaliste oftamologa broj protokola 2807 od 30.04.2011. godine, koja medicinska dokumentacija mu je prezentirana prilikom vještačenja, navedeno da se oštećeni D.M. javio na pregled zbog povreda u predjelu glave zadobijenih od strane drugog lica i da je kliničkim i oftamološkim pregledom oštećenog kod istog konstatovano postojanje povreda u vidu razderne rane u predjelu gornjeg kapka lijevog oka, dužine oko 2 cm i nagnječenje bulbusa lijevog oka, koje povrede su po svojoj prirodi lake tjelesne povrede nastale dejstvom tupotvrde sile srednjeg do jakog intenziteta djelovanja, kao na primjer udarcem pivskom flašom, stisnutom pesnicom, drvenom motkom ili sličnim predmetom.

Na osnovu navedenog iskaza svjedoka A. G. koji je sud cijenio kao istinit jer je imenovana svjedokinja kritični događaj opisala odredjeno i ubjedljivo, a u kome je imenovana istakla da je kritičnom prilikom vidjela da je okrivljeni M.K. staklenom pivskom flašom udario u predjelu glave oštećenog D.M., od kog udarca je ta flaša pukla, a oštećenog oblila krv, koje kazivanje imenovane svjedokinje je u pogledu lokalizacije, vrste i mehanizma nastanka povreda kod oštećenog D.M. navedenih u izreci presude potvrđeno nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. Bulatović Veselina, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni M.K. dana 30.04.2011.godine, oko 00:30 časova, u N., u diskoteci "F.", u ulici Nj., fizički napao oštećenog D.M., na način što ga je staklenom pivskom flašom, kao sredstvom podobnim da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, udario u predjelu glave, kojom prilikom mu je nanio laku tjelesnu povredu u vidu razderotine rane u predjelu gornjeg kapka lijevog oka dužine oko 2 cm i nagnječenja bulbusa

lijevog oka, kojim radnjama je okrivljeni počinio krivično djelo laka tjelesna povreda iz člana 152 stav 2 u vezi člana 1 KZ na način, u vrijeme i na mjestu kako je to predstavljeno u izreci presude.

Cijeneći subjektivni odnos okrivljenog prema počinjenom krivičnom djelu sud je našao da je okrivljeni prilikom izvršenja predmetnog krivičnog djela postupao sa direktnim umišljajem, jer iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je okrivljeni preduzimajući radnje bliže opisane u izreci presude, dakle udarajući oštećenog staklenom pivskom flašom u predjelu glave, postupao sa jasno manifestovanom namjerom da na taj način oštećenom nanese tjelesne povrede u predjelu glave, odakle nedvosmisleno proizilazi da je okrivljeni prilikom izvršenja predmetnog krivičnog djela bio svjestan istog i htio njegovo izvršenje.

Prilikom donošenja odluke o vrsti i visini kazne okrivljenom sud je u smislu člana 42 stav 1 KZ kao olakšavajuću okolnost na strani okrivljenog našao loše imovne prilike, dok je raniju osudjivanost okrivljenog utvrdjenu uvidom u izvod iz kaznene evidencije za okrivljenog, sud istom cijenio kao otežavajuću okolnost u sklopu ličnosti okrivljenog, jer je očigledno da kazne i krivične sankcije koje su okrivljenom izricane prilikom ranije osudjivanosti, na okrivljenog nijesu u dovoljnoj mjeri uticale da ne čini nova krivična djela. Cijeneći navedene okolnosti sud je na osnovu člana 36 KZ okrivljenog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 60 dana, smatrajući da je ovakva kazna primjerena težini izvršenog krivičnog djela i okrivljenom kao učiniocu istog i da će se sa ovakvom kaznom na okrivljenog u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne vrši nova krivična djela i da će se na taj način u ovom konkretnom slučaju ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 32 KZ, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz člana 4 stav 2 KZ.

Odluku o troškovima krivičnog postupka sud je donio na osnovu člana 226 i 229 ZKP-a i istom obavezao okrivljenog da na ime troškova krivičnog postupka plati novčani iznos od 169 00 eura, od čega se iznos od 75,00 eura odnosi na ime nagrade braniocu okrivljenog postavljenog po službenoj dužnosti, iznos od 44,00 eura odnosi na ime nagrade vještaku medicinske struke dr.Bulatović Veselinu za dati nalaz i mišljenje, dok se iznos od 50,00 eura odnosi na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka, koji iznos je određen imajući u vidu složenost predmeta trajanje postupka i imovne prilike okrivljenog.

Na osnovu svega izloženog, primjenom odredbi člana 374 ZKP-a odlučeno je kao u izreci presude.

**OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU**, dana 27.12.2012. godine

**Zapisničar S U D I J A**

**Papović Budimirka s.r. Djuričković Igor s.r.**

**Za tačnost otpravki tvrdi i ovjerava: Službenik suda**

**PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8 dana od dana prijema iste**

**Preko ovog suda Višem sudu Podgorica**