

HYPERLINK

"http://sr.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0:Coat_of_arms_of_Montenegro.svg"

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U P, prvostepeni, krivični, po sudiji Jeleni Perović Kovačević, uz učešće zapisničara Slađane Vlahović, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog G.M sa C, zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda iz člana 151 st. 2 Krivičnog zakonika, koga je na glavnom pretresu branio Z.B, advokat iz P, odlučujući o optužnici ODT-a P Kt.br. 947/05 od 19.05.2005. godine koju je na glavnom pretresu zastupao Čadenović Saša, zamjenik ODT P, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 28.06.2013. godine u prisustvu stranaka i branioca, donio je, a dana 01.07.2013. godine i javno objavio

PRESUDU

Okrivljeni:

G.M, od oca M i majke R, rođene S, rođen 08.06.1980. godine na C, gdje mu je i prebivalište –nezaposlen, oženjen, otac dvoje djece, ranije osuđivan: presudom Osnovnog suda na Cetinju K.br. 15/99 od 11.03.1999. godine zbog krivičnog djela iz člana 150 st. 1 KZ RCG na novčanu kaznu u visini od 500,00 dinara, u pritvoru proveo vrijeme od 15.04.2005. godine do 20.05.2005. godine

KRIVJE

Zato što je:

Dana 17. februara 2005. godine, oko 02:00 časa, svjestan svog djela čije izvršenje je htio, ispred kafane „P“ na Z u P, teško tjelesno povrijedio oštećenog O.F i zdravlje mu teško narušio da mu je usljed toga doveden u opasnost život i trajno i u znatnoj mjeri oštećen važan organ na način što je prišao oštećenom u trenutku kada je isti izlazio iz označenog lokala i bezbol palicom mu zadao udarac u predjelu glave od kojeg udarca je oštećeni pao na zemlju nanoseći mu tom prilikom tešku tjelesnu povredu u vidu preloma nosnih kostiju sa pomakom koštanih odlomaka, potresa mozga i preloma kompleksa lijeve jagodične kosti i lijeve gornjovilične kosti sa nagnječenjem lijeve očne duplje sa krvarenjem veznice, te sa zapaljenjem rožnjače lijevog oka, što je dovelo do direktnog ugrožavanja vitalnih moždanih centara u predjelu osnovične strane lijevog čeonog režnja, kao i vida oštećenog

- čime je izvršio krivično djelo teška tjelesna povreda iz člana 151 st. 2 Krivičnog zakonika

Pa ga sud primjenom citiranih odredbi te čl.3,4,5,15,32,33,36,42,51 Krivičnog zakonika, te čl.226, 229, 239 i 374 Zakonika o krivičnom postupku

OSUDJUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 15.04.2005. godine do 20.05.2005. godine.

Obavezuje se okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka uplati na račun budžetskih sredstava Crne Gore iznos od 749,00 eura, te na ime sudskog paušala iznos od 50,00 eura, sve prednje u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnom izvršenja.

Svjedok oštećeni O.F se u pogledu postavljenog imovinsko pravog zahtjeva upućuje na redovnu građansku parnicu.

Optužnicom ODT-a P Kt.br. 947/05 od 19.05.2005. godine okrivljenom G.M stavljeno je na teret da je izvršio krivično djelo teška tjelesna povreda iz člana 151 st. 2 Krivičnog zakonika. Zastupnik optužbe je prije završne riječi precizirao dispozitiv optužnice kao u izreci presude i u završnoj riječi je ostao pri tako preciziranom optužnom aktu predlažući sudu da okrivljenog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Okrivljeni je u svojoj odbrani na zapisniku pred U p od 16.05.2005. godien i istražnim sudijom naveo da zna gdje se nalazi restoran „K P“ i da u isti nije dolazio već duži vremenski periodu, tačnije bio je zadnji put prije godinu dana, a u zadnje vrijeme nije ni prolazio niti tu svraćao. Naveo je da poznaje Z.M, da ne zna čime se on trenutno bavi, zna da je radio kao obezbjeđenje kafića, što je i on radio pa su se tako upoznali. Sa njim je nekada razgovarao preko mobilnog telefona ili su slali poruke jedan drugom, a sa izvjesnim „B“ iz S se takođe nije gledao duži vremenski period, ali su se ponekad čuli putem telefona. Nije imao bilo kakav konflikt sa momkom u lokalu u P i ne zna ko je O.F i sa tim momkom nije imao nikakav konflikt. U februaru i martu mjesecu 2005. godine nije boravio u restoranu „K P M“ i nije mu poznat nikakav konflikt koji se desio u toj kafani. Predmetne večeri nije uopšte bio u lokalu „K P“ niti je tamo bio prethodnih večeri i nikada nije imao konflikt sa O.F. Njegov broj telefona je 067-390-822, a njegovo vozilo je golf sive boje CT 133-13.

U svojoj odbrani na glavnom pretresu okrivljeni je naveo da mu nije jasno kako je svjedok Z naveo da ga je prethodne večeri vidio u lokalu, da nikada u P nije imao bilo kakav konflikt, a prepoznavanje u policiji je obavljeno nezakonito obzirom da su svjedoci prije prepoznavanja vidjeli njega kako ga sprovodi policija.

Okrivljeni je u završnoj riječi prihvatio završnu riječ svog branioca koji je predložio sudu da okrivljenog oslobodi od optužbe, jer iz iskaza svjedoka, koji nijesu dovoljno precizni, ne može se pouzdano zaključiti da je okrivljeni izvršio krivično djelo, a i moguće je da je neko od njegovih drugova koristio telefon u kritičnom periodu.

Sud je u dokaznom postupku na saglasan predlog stranaka pročitao iskaze svjedoka O. E, Z.M, P.I i O.Š, shodno članu 356 st. 1 tačka 1 ZKP-a pročitao iskaz svjedoka-oštećenog O.F obzirom da je U p obavijestila suda da isti ne živi u Crnoj Gori i da je njegov posljednji ulazak u Crnu Goru bio 06.12.2011. godine, izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju i pročitao nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke Ki. br. 05/132 od 14.05.2005. godine, pročitao izvod iz KE na ime okrivljenog, izvršio uvid u fotodokumentaciju od 17.02.2005. godine, pročitao nalaz i mišljenje sudskog vještaka za telekomunikacije P.B od 29.04.2013. godine i istog saslušao na glavnom pretresu.

Svjedok – oštećeni O.F je u svom iskazu pred istražnim sudijom od 09.05.2005. godine naveo da je, nakon što je došao iz Š njegov rođak Š, sa njim dvije večeri za redom u noći 15/16.02.2005. godine i 16/17.02.2005. godine bio na živu muziku u kafani „K P“. Prvo veče je primijetio jednog poznatog momka sa kojim je ranije imao jednu svađu i tuču i tada je taj momak izvukao „deblji kraj“, kada mu je i rekao „osvetiću ti se kad tad“. Te večeri je čak i dobijao poruke od jednog momka koji je bio u društvu sa ovim momkom sa C kada mu je i rekao da ovaj neće da se pomiri da da će mu se osvetiti zato što ga je isprebijao, a cijelo veče ga je neprestano posmatrao. Sledeću noć je opet u lokalu primijetio tog momka sa C i još dvojicu nepoznatih osoba koji su prvo kontaktirali sa obezbjeđenjem lokala, tačnije sa Z.M, pa je primijetio da su se potom povukli u jednu prostoriju ispod šanka, a potom su ta tri momka izašla. Oštećeni je naveo da je radnik obezbjeđenja Z cijelo vrijeme sjedio pored mjesta gdje je i on bio i slao je poruke, a oko 02:00 časa prvo je izašao Š, potom i on, a ispratio ih je i ovaj momak sa obezbjeđenja do vrata i kasnije se ispostavilo da je on praktično naveo G kako da ga napadne, pa kada izašao ispred lokala zadobio je udarac sa strane, a ne zna tačno koliko, jer je odmah izgubio svijest. Kada su došli u lokal oko 22:30 časova spoljna rasvjeta je bila upaljena, da bi dok su izlazili svijetlo bilo ugašeno i tada su odmah napadnuti, a od zadobijenih povreda je trajno izgubio vid na lijevom oku. Kritičnom prilikom njega je napao taj momak sa C, tada mu ime nije znao, ali ga je kasnije prepoznao u policiji, a siguran je da je taj momak i prethodne večeri bio u lokalu i da je on izvršio krivično djelo, dok bezbol palicu on nije vidio, jer je iz mraka napadnut. Poslije ovog događaja u bolnicu su dolazili i posrednici, dolazio je i otac ovog G i nudio pomirenje, a siguran je da je G B pomogao da vozilom pobjegne sa lica mjesta.

Oštećeni se pridružio krivičnom gonjenju i postavio je imovinsko pravni zahtjev.

Svjedok O Š je u svom iskazu pred istražnim sudijom od 10.05.2005. godine naveo da je sa rođacima E i F u noći 15/16 i 16/17 februara 2005. godine bio u lokalu „KP“ i prve večeri je bilo vidljivo da jedan momak upečatljivo gleda F koji mu je tom prilikom objasnio da je sa njim ranije imao neku svađu. Sledeće večeri opet je primijetio tog momka u lokalu koji je bio u društvu sa još dva momka koji su sa obezbjeđenjem lokala pošli u jednu prostoriju iza šanka, pa su ova tri momka

izašla napolje, a radnik obezbjeđenja je cijelo vrijeme gledao u njih i kucao poruke. Oko 02:00 časa on je prvo izašao iz lokala, napolju je bio mrkli mrak, ali je primijetio dva lica koja su stajala napolju sa lijeve i desne strane, pa je prošao između njih i krenuo ka kolima i poslije par sekundu čuo je kako E govori „kuku“, pa kada se okrenuo vidio je da jedno lice udara bejzbol palicom F govoreći mu „je li ti dosta jebem ti mater“, a onda je to drugo lice prišlo sa rebrastom šipkom i zadalo udarac F dok je on ležao na zemlji govoreći „bježi sad“. Svjedok je dalje naveo da je potom prišao ovom momku sa bejzbol palicom koji ga je i zakačio po desnoj podlaktici, a onda su jednim golfom II bijele boje bez zadnjih registarskih tablica pobjegli, a ne zna da li ih je to treće lice sačekalo u autu. Pošto je prvi izašao iz lokala nije dobro vidio ova dva momka pa ne zna kako su izgledala.

U svom iskazu na glavnom pretresu od 07.02.2011. godine svjedok je naveo da se sada ne može sjetiti detalja događaja, pa nakon što mu je predložen iskaz koji je dao pred istražnim sudijom svjedok je naveo da ostaje pri toj izjavi, a ovdje okrivljenog ne prepoznaje. Naveo je da je F na putu do bolnice bilo u lošem stanju i da tada nije pomenuo lica koja su ga napala.

Svjedok O E je u svom iskazu pred istražnim sudijom od 10.05.2005. godine naveo da je u noći 15/16 i 16/17 februara 2005. godine bio u lokalu „kP“ sa svojim rođacima F i Š i prve večeri je primijetio jednog momka u kafani za koga mu je F rekao da je od ranije imao neku svađu sa njim. Sledeće večeri opet je primijetio tog momka u lokalu koji je bio u društvu sa još dva momka koji su sa radnikom obezbjeđenja lokala pošli u jednu prostoriju iza šanka, pa su ova tri momka izašla napolje, a radnik obezbjeđenja je cijelo vrijeme gledao u njih i kucao poruke. Oko 02:00 sata on je sa svojim rođacima krenuo kući, prvi je izašao Š, a potom Ftako da je jasno vidio da jedan momak koji je stajao desno od ulaznih vrata direktno zadaje udarac F u predjeli lijevog dijela glave tj. kada je F izašao on se okrenuo prema tom momku i ovaj mu je direktno zadao taj udarac. Od odarca F je direktno pao na zemlju, on je instiktivno rekao „ne“ ali je ovaj momak opet krenuo prema F sa bejzbol palicom govoreći „je li ti dosta pička ti materina-jebem ti mater“, a onda mu se pridružio još jedan momak koji je došao sa lijeve strane sa metalnom rebrastom šipkom i zadao udarac F preko leđa, a onda je ubrzo došao Š i pokušao da ih spriječi da udaraju F i tada je on zadobio udarac od ovog momka sa bejzbol palicom. Nakon toga ova dva momka se udaljavaju unazad i ulaze u jedan golf II bijele boje koji nije imao zadnjih registarskih tablica, a onda je radnik obezbjeđenja izašao i pitao ih šta je bilo, ali nije htio da ih prebaci u H, jer je rekao da ne smije da napusti radno mjesto. Naveo je da je kasnije u policiji prepoznao ovog momka što je udario F bejzbol palicom, jer je riječ o momku koji je imao nekih 24-25 godina, visine 1.87-188 cm, lice mu je bilo malo hrapavije i kosa mu je bila malo na zalizak spuštена u stranu, a siguran je da je to taj isti momak kojeg mu je ranije F pokazao u lokalu.

U svom iskazu na glavnom pretresu od 09.06.2010. godine svjedok je naveo da je u policiji prepoznao G kao osobu koja je stajala iznad F za bejzbol palicom i to je bio momak sa kojim je on od ranije imao konflikt. Prepoznavanje u policiji je izvršio poslije jedno 7-8 dana od ovog događaja i sada misli da je taj momak okrivljeni G, jer su mu poznati njegovi obrisi i lik, a i poslije ovog događaja su se vidjeli pedeset puta u prolazu.

Nakon što mu je predložen iskaz koji je dao pred istražnim sudijom naveo je da je to njegov potpis na zapisniku, a obzirom da je prošlo dosta vremena od događaja, ne sjeća se svih detalja a što je tada rekao tačno je.

Svjedok P.I je u svom iskazu na zapisniku kod istražnog sudije od 13.05.2005. godine naveo da je u vrijeme kada se desio kritični događaj radio kao konobar u lokalu „kP“ i sjeća se da je te večeri usluživao tri momka koja su pošla negdje oko 02:00 časa iza ponoći. Tada se jedan od tih momaka vratio u lokal vidno uzbuđen, tražio je vode i rekao je da su mu druga udarili, ali on ne zna šta se tačno dešavalo napolju. Z.M je kritičnom prilikom radio kao obezbjeđenje lokala, a kasnije je saznao da je uhapšen G zbog napada, ali on njega ne poznaje i ne zna da li je te noći bio u lokalu, a misli da se G znao sa Z.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedok je naveo da okrivljenog predmetne večeri nije primijetio u lokalu, koliko se sjeća jedno desetak dana prije tog događaja G je dolazio u lokal kod radnika obezbjeđenja Z.M.

Svjedok Z.Milan je u svom iskazu pred istražnim sudijom od 16.05.2005. godine naveo da je radio kao obezbjeđenje lokala „kP“ i da je preko posla upoznao G.M koji je prethodno ljeto radio kod njega na moru, a kasnije su održavali kontakt telefonom. Kada se desio kritični događaj G nije bio u lokalu, a tačno je da je prethodne noći ili nekoliko noći prije dolazio u lokal, a nakon što se desio ovaj događaj on je zvao nekoliko drugova, jer je bio sam u lokalu i strah ga je bilo da ne dođe do nekog većeg obračuna, pa je zvao i G, obzirom da je pretpostavio da bi mogao biti u P obzirom da je imao neku djevojku tu u gradu, ali misli da mu se on tada nije javio. Ispred lokala je postojalo osvjjetljenje i misli da je te noći bilo upaljeno, prekidač se nalazio u šanku, a njegova obaveza nije da pali i gasi svijetlo. Naveo je da oštećenog i njegovo društvo ne poznaje, a zapamtio ga je u lokalu te večeri zbog njegove fizionomije, jer je isti dosta razvijen, jako ošišan, ima

malo jaču vilicu i jake obrve. Njegov broj telefona je 067 440 035 i G mu nikada nije pričao da je imao neku svadu sa tim momkom.

U svom iskazu na glavnom pretresu od 22.01.2010. godine svjedok je naveo da se događaj desio jako davno i da tom prilikom nije vidio okrivljenog u lokalu, pa kada je vidio gužvu ispred lokala izašao je i vidio da je jedan momak povrijeđen. G je vidio par puta, zna se bolje sa njegovim bratom, a sa njim se sretao u B i sada se ne može sjetiti da li je M ili njegov brat dolazio kod njega na Z, a tačno je da se sa njim čuo par puta preko telefona i siguran je da se kritične večeri nije čuo sa G, možda sa njegovim bratom. Nije mu poznato da li je G tom periodu imao neku djevojku iz P i ne zna da li mu je rekao da radi na poslovima obezbjeđenja.

Nakon što mu je ukazana razlika u kazivanju na zapisniku pred istražnim sudijom svjedok je pojasnio da je moguće u toj izjavi došlo do nesporazuma, jer je radio sa bratom od M G, a ne sa njim, a kada je rekao da je nekoliko noći prije ovog događaja isti dolazio, moguće i da je tu napravio permutaciju pa je mislio na njegovog brata. Kada je ovaj momak povrijeđen on mu je prišao i pitao ga je li vidio ko ga je udario, na šta mu je on rekao da ne zna ništa i dva njegova brata nijesu ništa govorila vezano za to ko ga je udario. Naveo je da nije ispratio ova tri momka što su izlazili iz lokala, a na oštećenom je bilo vidljivo da mu je oko povrijeđeno.

Iz fotodokumentacije lica mjesta od 17.02.2005. godine vidljiv je opšti izgled lica mjesta i restorana „P“ i bliži izgled kapi nalik krvi.

Iz medicinske dokumentacije na ime oštećenog O.F i nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr. Š.M od 14.05.2005. godine proizilazi da je u predmetnom događaju isti zadobio povrede u vidu potresa mozga, preloma lijeve jagodične i lijeve gornjovilične kosti, ranu prskotinu gornjeg kapka lijevog oko, krvni podliv u predjelu lijeve očne duplje, lijevog sljepoočnog i lijevog jagodičnog predjela, prelom nosnih kostiju sa pomakom koštanih odlomaka i posljedičnim krvarenjem iz nosa, nagnječenje lijeve očne duplje sa krvarenjem veznice i zapaljenjem mrežnjače lijevog oko. Navedene povrede posljedica su dejstva tupog, teškog i jako zamahnutog mehaničkog oruđa (moguće bejzbol palica), na odgovarajući predio tijela, moguće i u jednom istom aktu. Navedena rana i navedeni krvni podliv pojedinačno i u svom zbiru predstavljaju laku tjelesnu povredu, potres mozga i prelom nosnih kostiju sa pomakom koštanih odlomaka predstavljaju tešku tjelesnu povredu, a prelom kompleksa lijeve jagodične i lijeve gornjovilične kosti sa nagnječenjem očne duplje i sa krvarenjem veznice te sa zapaljenjem rožnjače lijevog oka predstavljaju osobito tešku tjelesnu povredu, što znači da je oštećeni u vrijeme odigravanja predmetnog događaja zadobio osobito tešku tjelesnu povredu.

Usljed zadobijanja potresa mozga život oštećenog bio je ugrožen zbog mogućeg prijetećeg otoka moždanog tkiva koji je mogao završiti smrtnim ishodom, dok je usljed preloma nosnih kostiju sa pomakom koštanih odlomaka bio ugrožen cijeli disajni put oštećenog.

Zbog navedenog vrlo teškog i složenog preloma koji je O.F zadobio u predmetnom događaju direktno su bili ugroženi vitalni moždani centri u predjelu osnovične strane lijevog čeonog režnja, kao i vid zbog povređivanja lijevog oka.

Iz nalaza i mišljenja vještaka za telekomunikacije P.B od 29.04.2013. godine i njegovog usmenog pojašnjenja na glavnom pretresu proizilazi da je korisnik broja telefona 067-390-822 (okrivljeni je naveo da je u tom periodu koristio taj broj) u vremenskom periodu od 20 sati i 38 minuta dana 16.02.2005. godine do 01 čas i 59 minuta 17.02.2005. godine nalazio u zonama u kojima se preklapaju bazna stanica J segment 3 i bazna stanica Z segment 2 i to je ona zona koja je pozicionirana u naselju Z, tačnije gravitira magistralnom putu P – Petrovac u dijelu današnjeg kružnog toka kod J p pa negdje do polovine nadvožnjaka iznad industrijskog kolosjeka K a. Nakon 02 časa i 30 minuta registruje se prisustvo ovog korisnika na putnom pravcu prema C i na samom C.

Iz izvoda iz KE na ime okrivljenog proizilazi da je isti ranije osuđivan i to: presudom Osnovnog suda na C K.br. 15/99 od 11.03.1999. godine zbog krivičnog djela iz člana 150 st. 1 KZ RCG na novčanu kaznu i visini od 500,00 dinara.

Sud je nakon ocjene navoda optužbe, odbrane okrivljenog, te ostalih provedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti, utvrdio da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret na način, vrijeme i mjestu kako je to predstavljeno izrekom presude.

U postupku je utvrđeno da je okrivljeni G.M dana 17. februara 2005. godine, oko 02:00 časa, ispred kafane „P“ na Z u P, teško tjelesno povrijedio oštećenog O.F na način što je prišao oštećenom u trenutku kada je isti izlazio iz označenog

lokala i bejzbol palicom u predjelu glave od kojeg udarac je oštećeni pao na zemlju nanoseći mu tom prilikom tešku tjelesnu povredu u vidu preloma nosnih kostiju sa pomakom koštanih odlomaka, potresa mozga i preloma kompleksa lijeve jagodične kosti i lijeve gornjovilične kosti sa nagnječenjem lijeve očne duplje sa krvarenjem veznice, te sa zapaljenjem rožnjače lijevog oka, što je dovelo do direktnog ugrožavanja vitalnih moždanih centara u predjelu osnovične strane lijevog čeonog režnja, kao i vida oštećenog. Prednje činjenično stanje sud je utvrdio iz iskaza svjedoka-oštećenog koji je u svom iskazu naveo da je u februaru mjesecu 2005. godine dvije večeri uzastopno bio u kafani „KP“ na Z i to sa svojim rođacima E i Š.O i da je već prve večeri u lokalu primijetio jednog momka sa C sa kojim je ranije imao tuču, a kome nije mogao da se sjeti imena i koji ga je neprestano posmatrao, da bi sljedeću večer, a nakon što je opet u kafani vidio ovog momka sa C koji je nešto neprestano kontaktirao sa radnikom obezbjeđenja Z.M, prilikom izlaska iz lokala oko 02:00 časa ujutru zadobio udarac sa strane u predjelu glave od kojeg je izgubio svijest, koji iskaz je sud cijenio kao istinit i objektivan i koji je u potpunosti potvrđen iskazima svjedoka O Š u dijelu u kojem je naveo da je i on prve večeri u lokalu primijetio jednog momka koji je upečatljivo gledao F da bi u noći 16/17 februara, nakon što je on prvi izašao napolje, gdje je bio mrkli mrak, primijetio dva lica koja su stajala napolju sa lijeve i desne strane, pa je prošao između njih i krenuo ka kolima i poslije par sekundu čuo je kako E govori „kuku“, pa kada se okrenuo vidio je da jedno lice udara bejzbol palicom F govoreći mu „je li ti dosta jebem ti mater“, a onda je to drugo lice prišlo sa rebrastom šipkom i zadalo udarac F dok je on ležao na zemlji govoreći „bježi sad“, pa je potom prišao ovom momku sa bejzbol palicom koji ga je i zakačio po desnoj podlaktici, odnosno iskazom O.E koji je potvrdio da je oko 02:00 časa iz lokala prvi izašao Š, a potom F tako da je on jasno vidio da je jedan momak koji je stajao desno od ulaznih vrata direktno zadao udarac F u predjelu lijevog dijela glave od kog odarca je F pao na zemlju gdje je ovaj momak opet krenuo prema F sa bejzbol palicom govoreći „je li ti dosta pička ti materina-jebem ti mater“, a onda mu se pridružio još jedan momak koji je došao sa lijeve strane sa metalnom rebrastom šipkom i zadao udarac F preko leđa, da bi potom došao Š i pokušao da ih spriječi da udaraju F i tada je i F zadobio udarac od ovog momka sa bejzbol palicom, koje iskaze je sud cijenio kao istinite i međusobno potpuno saglasne.

Da je u predmetnom događaju oštećeni O.F zadobio osobito tešku tjelesnu povredu u vidu preloma nosnih kostiju sa pomakom koštanih odlomaka, potresa mozga i preloma kompleksa lijeve jagodične kosti i lijeve gornjovilične kosti sa nagnječenjem lijeve očne duplje sa krvarenjem veznice, te sa zapaljenjem rožnjače lijevog oka, koje povrede su nastale kao posljedica dejstva tupog, teškog i jako zamahnutog mehaničkog oruđa (moguće bejzbol palicom) i koje su dovele ugroženosti cijelog disajnog puta oštećenog odnosno do direktnog ugrožavanja vitalnih moždanih centara u predjelu osnovične strane lijevog čeonog režnja, kao i vida oštećenog, proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr. Šoć Miodraga od 14.05.2005. godine koji nalaz je sud cijenio kao stručan i objektivan, izrađen u skladu sa pravilima struke.

Prema mišljenju suda tešku tjelesnu povredu oštećenom udarcem bejzbol palicom zadao je upravo momak koji se i prethodnu večer nalazio u ovom lokalu i koga je oštećeni odmah prepoznao kao „momka sa C“, obzirom da se iz iskaza oštećenog zaključuje da je taj momak još prilikom ranije tuče rekao „da će mu se osvetiti“, da ga je kritične večeri neprestano posmatrao i da je dobio poruku na telefonu od osobe koja se nalazila u društvu tog momka koji mu je rekao da on planira da mu se osveti i da se to društvo sa radnikom obezbjeđenja Z.M povuklo u jednu prostoriju ispod šanka, a potom su ta tri momka izašla za koje vrijeme je Z sjedio pored mjesta gdje je bio oštećeni i slao je poruke, pa ih je isti oko 02:00 časa ispratio do izlaza – očigledno navodeći tog momka kada tačno da ga napane, a što su potvrdili i svjedoci O.F i O E koji su takođe te večeri, a i noć prije, primijetili tog momka za kojeg im je F rekao da je imao svađu sa njim, i da je društvo tog momka u dogovoru sa radnikom obezbjeđenja izašlo ispred lokala, da bi kasnije iz mraka (jer je očigledno svijetlo namjerno ugašeno) oštećenog F napala dva momka sa palicama. Pritom, jasno je da je tešku tjelesnu povredu oštećenom u predjelu glave zadao „momak sa bejzbol palicom“ jer ga je samo on, po iskazu svjedoka O.E , udario u predjelu glave, dok je drugi momak sa rebrastom šipkom udario oštećenog u predjelu leđa, dakle ne glave.

Iako sud u ovom postupku nije mogao da obezbijedi prisustvo oštećenog na glavnom pretresu, iako svjedok O Š na glavnom pretresu od 07.02.2011. godine (šest godina nakon događaja) nije mogao da prepozna okrivljenog (a zapisnici o prepoznavanju u policiji su izdvojeni iz spisa jer nijesu sačinjeni u skladu sa odredbama ZKP-a) sud je mišljenja da je „momak sa C“ koji se nalazio te dvije večeri u lokalu i koji je zadao oštećenom udarce bejzbol palicom upravo okrivljeni G.M. Naime, na ovakav zaključak suda upućuje dio iskaza svjedoka O.E sa glavnog pretresa od 09.06.2010. godine kada je naveo da misli da je taj momak koji je zadao udarac oštećenom upravo okrivljeni G, jer su mu poznati njegovi obrisi i lik (iako nije bio 100% siguran), odnosno dio iskaza oštećenog O.F koji je naveo da su ubrzo nakon ovog događaja u bolnicu dolazili posrednici, pa i otac G.M i da mu je nudio izvinjenje i pomirenje, koje činjenice ne ostavljaju niti jednu dilemu da je izvršilac ovog krivičnog djela upravo okrivljeni G, jer i same riječi izgovorene prilikom udarca „je li to dosta pička ti materina-jebem ti mater“ ukazuju da je očigledno riječ o nekoj vrsti lične osvete, sve kod činjenice da je oštećeni naveo

da je od ranije imao sukob sa okrivljenim G i da su ga te večeri iz društva okrivljenog upozoravali da će isti da mu se osveti.

Takođe, odbrana okrivljenog G koji je naveo da u označenom periodu, a i godinu dana ranije, nije uopšte boravio u lokalu „k P“ obesmišljena je nalazom i mišljenjem vještaka za telekomunikacije P.B od 29.04.2013. godine i njegovog usmenog pojašnjenja na glavnom pretresu iz koga proizilazi da je korisnik broja telefona 067-390-822 (okrivljeni je naveo da je u tom periodu koristio taj broj) u vremenskom periodu od 20 sati i 38 minuta dana 16.02.2005. godine do 01 čas i 59 minuta 17.02.2005. godine nalazio u zonama u kojima se preklapaju bazna stanica J segment 3 i bazna stanica Z segment 2 i to je ona zona koja je pozicionirana u naselju Z, tačnije gravitira magistralnom putu P – P u dijelu današnjeg kružnog toka kod J pumpe pa negdje do polovine nadvožnjaka iznad industrijskog kolosjeka K a, što znači da se u vrijeme odigravanja predmetnog događaja okrivljeni nalazio baš u zoni koja pokriva mjesto gdje se i danas nalazi označeni lokal.

Isto tako, svjedok Z je potvrdio da je okrivljeni G par noći prije ovog događaja dolazio u lokal na Z (okrivljeni je tvrdio da ni godinu unazad nije svraćao tamo) da bi potom na glavnom pretresu, krajnje neubjedljivo i neuvjerljivo tvrdio da je došlo do nesporazuma i da je on vjerovatno mislio na brata okrivljenog, što sud nije prihvatio, kao ni njegove tvrdnje da sigurno kritične večeri G nije bio u lokalu, iako je istog, po sopstvenom priznanju, zvao na telefon baš te večeri.

Postupajući na opisani način okrivljeni G je bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje, postupajući sa direktnim umišljajem kao oblikom krivice, čime su se pored objektivnih steka i sva subjektivna obilježja bića krivičnog djela teška tjelesna povreda iz člana 151 st. 2 Krivičnog zakonika.

Prilikom izbora vrste i visine kazne sud je, u smislu čl.42 Krivičnog zakonika, cijenio sve okolnosti koje utiču na to da kazna bude veća ili manja (olakšavajuće ili otežavajuće okolnosti), pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio njegovu mladost u vrijeme izvršenja krivičnog djela (tada je imao 25 godina) njegove lične i imovinske prilike i protek vremena od izvršenja krivičnog djela, dok je od otežavajućih okolnosti cijenio njegovu raniju osuđivanost što je sud utvrdio uvidom u izvod iz KE na ime okrivljenog. Cijeneći uz navedeno i stepen krivice okrivljenog sud je istog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 15.04.2005.godine do 20.05.2005. godine, smatrajući da će kazna zatvora kao u izreci presude u dovoljnoj mjeri uticati na okrivljenog da ubuduće ne vrši krivična djela, te da će se u svemu ostvariti svrha kažnjavanja iz čl.32 Krivičnog zakonika, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 Krivičnog zakonika.

Sud je oštećenog O.F u pogledu postavljenog imovinsko pravnog zahtjeva uputio na redovnu građansku parnicu, obzirom da činjenice utvrđene u ovom postupku ne pružaju osnova ni za potpuno ni za djelimično presuđenje, a shodno članu 239 ZKP-a.

Kako je okrivljeni oglašen krivim to je sud istog, shodno čl.226 i čl.229 Zakona o krivičnom postupku, obavezao da na ime troškova krivičnog postupka uplati na račun budžetskih sredstava Crne Gore iznos od 120,00 eura na ime izrade nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke, iznos od 629,20 eura na ime izrade nalaza i mišljenja vještaka telekomunikacione struke, te iznosa od 50,00 eura na ime sudskog paušala, koji iznos je odmjerjen shodno trajanju i složenosti postupka, te imovinskih prilikama okrivljenog.

Na osnovu izloženog, a shodno čl.374 ZKP-a odlučeno je kao izrece presude.

OSNOVNI SUD U P

Dana 01.07.2013. godine

ZAPISNIČAR SUDIJA

Sladana Vlahović Jelena Perović Kovačević

Dostavna naredba:

Po primjerak presude dostaviti:

-ODT P

-Okrivljenom

-Branioču

- oštećenom po pravosnažnosti presude

Postupljeno dana_____.

Namještenik:Sladana Vlahović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se

izjaviti žalba u roku od 15 dana

od dana prijema iste Višem sudu

u P, a preko ovog suda.

ZTO:Sladana Vlahović