



K.br.242/12

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Podgorici, sudija Maja Zeković, uz učešće Andrijane Janković kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Š. N., zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl. 151 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.1505/10 od 02.03.2012. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 27.06.2012. godine u prisustvu zastupnika optužbe Maje Jovanović- zamjenice u ODT-u, optuženog, donio je i istog dana javno objavio

PRESUDU

Optuženi:

Š. N., od oca M. i majke Lj., rođene J., rođen godine u N., sa prebivalištem u P., Ul. ..., državljanin Crne Gore, završio osnovnu školu, nezaposlen, neoženjen, lošeg imovnog stanja, ranije osuđivan presudom Višeg suda u Podgorici K.br. ... od ... godine, zbog krivičnog djela iz čl.300 st.1 i čl.301 st.1 KZ CG, na 1 godinu i 2 mjeseca zatvora.

Na osnovu čl.373 st.1 tač.1 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore u vezi čl.10 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore

OSLOBADA SE OPTUŽBE

Da je:

Dana 29.10.2010. godine, u Podgorici, u Ul. Žrtava Fašizma, odbijajući od sebe istovremen protipravan napad od strane C. D. koji se sastojao u tome što je C. D. nakon što je izašao iz svog vozila i zaletio se u pravcu optuženog prilazeći mu, koji je stajao ispred svog vozila, zamahnuvši stisnutom pesnicom u njegovom pravcu, pri čemu je optuženi odbijajući od sebe ovakav napad teško tjelesno povrijedio C. D., na način što ga je, udario pesnicom u predjelu lica, a zatim pesnicom u predjelu glave, od kojih udarca je pao na asfalt i tom prilikom zadobio tešku tjelesnu povredu u vidu nagnječenja u desnom tjemenom predjelu, nagnječenja mozga u oba čiona predjela, preloma lobanje u potiljačno bazalnom predjelu sa desne strane, preloma baze lobanje čiono slepočno desno sa prisustvom vazduha u lobanjskoj duplji i sa krvarenjem na desno uvo, krvnog podliva oko desnog oka i rane razderine u predjelu brade sa lijeve strane,

- čime bi izvršio krivično djelo teška tjelesna povreda iz čl.151 st.2 Krivičnog zakonika

Troškovi krivičnog postupka u iznosu od 93,50€ padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Optužnicom ODT-a Podgorica Kt.br.1505/10 od 02.03.2012. godine, optuženom Š. N., stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl. 151 st.2 Krivičnog zakonika, pri kojoj optužnici je njen zastupnik ostala do kraja glavnog pretresa, jer je kako je navela provedenim dokazima, kako iskazima saslušanih svjedoka, tako i samom odbranom optuženog, potvrđeni su navodi optužnice, pa je predložila sudu da optuženog oglasi krivim i kazni u grancama zakonom zapriječene kazne.

Optuženi je u svojoj odbrani datoj pred Upravom policije u prisustvu branioca po službenoj dužnosti, na zapisniku o saslušanju osumnjičenog od 30.10.2010. godine, i pred istražnim sudijom ovog suda, na zapisniku od 30.10.2010. godine u bitnom naveo, da se dana 29.10.2010. godine negdje oko 16,30 časova kretao ulicom Žrtava Fašizma, koja se nalazi na Koniku i da je dolaskom ispred prodavnice "Albona" vozilom naišao njegov drug M. A. kojem se na krato javio, dok je iza njega sa vozilom marke "Opel" crvene boje naišlo njemu nepoznato lice, čovjek srednjih godina, za kojeg je kasnije saznao da se radi o C. D.. Tom prilikom, vozač "Opela" je dao zvučni znak sirenom njegovom drugu A. da pomjeri svoje vozilo kako bi on dalje nastavio kretanje. Dalje je naveo, da je u tom trenutku gestikulacijom ruke pokazao C. da može zaobići vozilo njegovog druga, i da može nastaviti dalje kretanje, što je on i uradio. Međutim, C. se nedugo nakon prvog zaustavljanja ponovo zaustavio, tačnije parkirao vozilo na udaljenosti od oko 10 metara od njega, nakon čega je izašao iz vozila i krenuo u njegovom pravcu. Dok mu je C. prilazio čuo je da ga je nešto opsovao, ali se nije mogao precizno izjasniti šta mu je kazao, i u momentu kada mu se približio zamahnu je rukom da ga udari najmanje dva puta što je on izbjegao. Nakon toga on je iz straha da ga ne bi C. ponovo napao i možda povrijedio na neki drugi način, zadao mu udarac desnom rukom tačnije stisnutom pesnicom u predjelu glave, donje vilice, a nakon toga lijevom rukom, tj. stisnutom pesnicom zadao mu je udarac negdje u predjelu tijela. Usled ovih udaraca C. je odmah pao na asfalt i misli da je povredu zadobio usled udarca glavom o asfaltnoj podlozi. Primjetio je da je odmah počeo da gubi svijest, nakon čega mu je odmah pritrčao i pokušao da mu ukaže prvu pomoć, jer je mislio da je progutao jezik, i na taj način mogao se ugušiti. Takođe je naveo da, vidjevši C. kako leži i kako mu on ukazuje pomoć, odmah je prišlo nekoliko njegovih komšija koji su zajedno sa njim pokušali da ukažu pomoć, a tada je i neko od njih pozvao SHMP Doma zdravlja da bi ga prevezli u Urgenti blok, radi ukazivanja daljeg liječenja. Odmah po ovom događaju uputio se do Urgentnog bloka gdje se interesovao za njegovo zdravstveno stanje, i tom prilikom je i policajcu koji je bio u UB KC-a kazao da se sa C. posvađao, da bi odmah zatim od strane policijskih službenika bio doveden u prostorije PJ Podgorica. Na kraju je izrazio žaljenje što je uopšte došlo do predmetnog konflikta i dodao da on uopšte nije izazvao ni sa čim C..

Na glavnom pretresu optuženi se izjasnio da priznaje krivično djelo, nakon čega je ponovio svoju odbranu datu pred Upravom policije od 30.10.2010. godine, i pred istražnim sudijom ovog suda, od 30.10.2010. godine, sem što je pojasnio da je on predmetnom prilikom bio napadnut, i da je P. D. bila negdje prekoputa, jer je od nje poslije tražio vodu, ali nije znao da li je ona vidjela šta. Dodao je i da ne negira da je oštećenog udario pesnicom u predjelu lica, a zatim pesnicom u predjelu glave.

U završnoj riječi je izrazio kajanje, i naveo da je reagovao u samoodbrani.

Sud je u dokaznom postupku: na saglasan predlog stranaka pročitao iskaz svjedoka oštećenog C. D., datog pred istražnim sudijom, na zapisniku o saslušanju svjedoka od 05.04.2011. godine, saslušao svjedoka P. D., pročitao službenu zabilješku Uprave policije PJ Podgorica- filijala K. Ku.br.977/10 od 30.10.2010. godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke D. Č. od 29.10.2011. godine i dopunu nalaza i mišljenja istog vještaka od 30.01.2012. godine, i pročitao izvod iz Kaznene evidencije, izdatog na ime optuženog od strane Uprave policije PJ N. br. .. od 27.03.2012. godine

Svjedok oštećeni C. D. je u svom iskazu datom pred istražnim sudijom ovog suda, na zapisniku o saslušanju svjedoka od 05.04.2011. godine, u bitnom naveo da, se predmetnog događaja vrlo slabo sjeća. Bio je u vozilu marke "Opel" kadet i kretao se u pravcu naselja Konik, i morao je da zaobiđe jedno vozilo koje se nalazilo u nepreglednoj krivini u Ul. Žrtava Fašizma na Koniku, a u čijoj blizini se nalazi jedan market. U vozilu koje je bilo parkirano na sred ulice bilo je više mladića i to kako ispred njega tako i u njemu. Od ovog momenta više se ničega ne sjeća, a zna da je došao svijesti u KC CG.

Svjedok P. D. je u svom iskazu datom na glavnom pretresu od 27.06.2012. godine u bitnom navela da se, predmetnom prilikom nalazila u krivini Ul. Mila Milutinovića, moguće da se zove Ul. Žrtava Fašizma. Išla je sa jednom maleckom, koju je čuvala i planirala je da baci smeće u kontejner. Prilikom prelaska ulice, neko auto se naglo zaustavilo i iz istog je izašao jedan momak koji se uputio prema optuženom, koji se nalazio preko puta ulice na trotoaru iza jedne ograde. Dalje je navela, da je vidjela da je ovaj momak prišao Š. i po njenoj procjeni krenuo je da ga udari, budući da se prethodno popeo na ogradu, a takođe je vidjela da je Š. N. tada njega udario, i da je nakon toga on je zaista pao. Takođe je navela da je Š. pokušao da mu ukaže pomoć, a čak joj se čini i da mu je vadio jezik. Na posebno pitanje sudije svjedok je pojasnila, da je vidjela C. kako je naglo izašao iz vozila i zaletio se u pravcu Š. N., popeo se na ogradu i zamahnuo stisnutom pesnicom u pravcu njega koji se odmakao, a nakon toga mu je Š. uzvratio udarac od koga je ovaj pao, što je doživjela da se Š. branio. Na kraju je dodala da joj optuženi nije bio poznat iz viđenja, kao ni ovaj drugi čovjek.

Iz službene zabilješke Uprave policije PJ Podgorica- filijala Konik Ku.br.... od 30.10.2010. godine, proizilazi da su dana 29.09.2010. godine oko 17,00 časova policijski službenici upućeni od strane "Morače" da obišu ulicu "Žrtava Fašizma" jer je navodno ispred "Albona" na ulici leži NN lice. Dolskom na lice mjesta od građana su saznali da je NN lice koje ležalo na kolovozu preuzela služba Hitne pomoći.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke D. Č. od 29.10.2011. godine i dopune nalaza i mišljenja istog vještaka od 30.01.2012. godine, proizilazi da je C. D., u predmetnom događaju zadobio sledeće povrede: nagnječina u desnom tjemenu predjelu, 4x2 cm, nagnječanje mozga u oba čeonu predjela, prelom lobanje u potiljačno bazalnom predjelu sa desne strane, prelom baze lobanje čeonu slepočno desno sa prisustvom vazduha u lobanjskoj duplji i sa krvarenjem na desno uvo, krvni podliv oko desnog oka, rana razderina u predjelu brade sa lijeve strane (oko 3,5 cm koja nije za šivenje). Navedene povrede nastale su djelovanjem tupine zamahnutog mehaničkog oruđa. Neke od povreda nastale su direktnim, aktivnim djelovanjem tupog mehaničkog oruđa, vjerovatno pesnicom (brada, desno oko), dok su neke nastale mehanizmom pada na tvrdu podlogu (sve ostale povrede). Povrede u vidu nagnječeja mozga, preloma lobanje u potiljačno bazalnom predjelu, preloma baze lobanje čeonu slepočno desno sa prisustvom vazduha u lobanjskoj duplji i sa krvarenjem na desno uvo, u vrijeme nanošenja, konkretno su ugrožavale život C. D., pa se ove povrede kvalifikuju kao naročito teška tjelesna povreda.

Ovakav nalaz i mišljenja vještaka medicinske struke od 29.10.2011.godine sa dopunom nalaza i mišljenja istog vještaka od 30.01.2012. godine sud je u cjelosti prihvatio kao jasan, stručan i objektivan i zasnovan na pravilima struke.

Iz izvoda iz Kazne evidencije izdatog od strane Uprave policije PJ N. br. ... od 27.03.2012. godine, na ime Š. N., utvrđuje se da je isti osuđivan presudom Višeg suda u Podgorici K.br. 67/09 od 02.03.2010. godine, zbog krivičnog djela iz čl.300 st.1 i čl.301 st.1 KZ CG, na 1 godinu i 2 mjeseca zatvora.

Na osnovu rezultata cjelokupnog postupka i ocjene svih provedenih dokaza, kako pojedinačno, tako i dovođenjem istih u međusobnu vezu, kao i dovođenjem istih u vezu sa analiziranom odbranom optuženog i na osnovu toga utvrđenog činjeničnog stanja, sud je našao da je optuženi Š. N. kritičnom prilikom postupao u nužnoj odbrani, iz kojih razloga je sud istog zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl.151 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, oslobodio od optužbe, i to shodno čl. 373 st.1 tač.1 Zakonika o krivičnom postupku u vezi čl.10 st.1 Krivičnog zakonika.

Optuženi ne spori da je predmetnog dana dolaskom ispred prodavnice Albona vozilom naišao njegov drug kojem se na kratko javio, dok je vozilom marke Opel crvene boje iza njega naišao oštećeni, koji je tom prilikom dao zvučni znak sirenom drugu opuženog kako bi on dalje nastavio kretanje, i da je tada optuženi gestikulacijom ruke pokazao oštećenom da može zaobići vozilo njegovog druga što je on i uradio. Takođe ne spori da se oštećeni nedugo zatim ponovo zaustavio, izašao iz vozila i krenuo u njegovom pravcu, i u momentu kada se približio zamahnuo je rukom da ga udari najmanje dva puta što je on izbjegao, da bi nakon toga iz straha da ga ne bi ponovo napao i možda povrijedio zadao dva udarca oštećenom, i to stisnutom pesnicom desne ruke u predjelu donje vilice, a nakon toga stisnutom pesnicom lijeve ruke u predjelu glave, usled kojih

udaraca je oštećeni odmah pao na asfalt. Ovakva odbrana optuženog se u bitnom potvrđuje i sa ostalim provedenim dokazima, i to prije svega iskazom svjedoka P. D. kao i nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke i dopune nalaza i mišljenja istog vještaka. Naime, po zaključivanju suda svjedok P. D. je dala objektivan i logičan iskaz u ovom postupku, koja je na sasvim decidan, određen i precizan način se izjasnila o svim okolnostima koje je neposredno vidjela, pri čemu je od bitnog značaja i to da je po nalaženju suda u pitanju nepristrasan svjedok, koja nije imala nikakvog razloga da pred sudom ispriča bilo šta drukčije od onoga kako se događaj zaista desio. Dakle, kako to proizilazi iz ovog istinitog i preciznog svjedočkog iskaza, oštećeni se prilikom izlaska iz vozila zaletio prema optuženom koji se nalazio preko puta ulice na trotoaru iza jedne ograde, i po njenoj procjeni krenuo da ga udari, budući da se prethodno popeo na ogradu i zamahnuo stisnutom pesnicom u njegovom pravcu koji se odmakao, i tada je vidjela da ga je optuženi udario, nakon čega je oštećeni pao, što je doživjela da se optuženi branio. Prednje tvrdnje se dodatno potvrđuju nalazom i mišljenjem kao i dopunom nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke iz kojeg proizilazi da su povrede i to krvni podliv oko desnog oka i rana razderina u predjelu brade sa lijeve strane nastale direktnim, aktivnim djelovanjem tupog mehaničkog orudja, vjerovatno pesnicom, dok su nagnječina u desnom tjemenom predjelu, nagnječenje mozga u oba čeona predjela, prelom lobanje u potiljačno bazalnom predjelu sa desne strane, prelom baze lobanje čeono slepočno desno sa prisustvom vazduha u lobanjskoj duplji i sa krvarenjem na desno uvo, nastale mehanizmom pada na tvrdu podlogu.

Bez uticaja je na kredibilnost svjedočenja svjedoka P. D., činjenica da je imenovana pred sudom istakla da je okrivljeni oštećenog udario jednom, a nakon toga je oštećeni pao, imajući u vidu da je iz same odbrane okrivljenog kao i nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke, evidentno da su u pitanju dva udarca, međutim ovdje je značajno i opredjeljujuće da je svjedokinja posvjedočila sudu istinito i objektivno, sopstvenom percepcijom vidjeno činjenično stanje, bez ikakve namjere da bilo šta drugačije predstavi sudu, pa samim tim njeno svjedočenje u osnovi i nije dovedeno u sumnju, pri čemu je uočljiva i logička podudarnost ovog iskaza sa odbranom okrivljenog.

Polazeći od prednje nedvosmisleno i na potpun način utvrđenih činjenica, u postupku je bez dileme utvrđeno da je optuženi Š. N. dana 29.10.2010. godine, u Podgorici, u Ul. Žrtava Fašizma, odbijajući od sebe istovremen protipravan napad od strane C. D. koji se sastojao u tome što je C.D. nakon što je izašao iz svog vozila zaletio se prema optuženom koji je stajao ispred svog vozila i zamahnuo stisnutom pesnicom u njegovom pravcu, pri čemu je optuženi odbijajući od sebe ovakav napad teško tjelesno povrijedio C. D., na način što ga je, udario pesnicom u predjelu lica, a zatim pesnicom u predjelu glave, od kojih udarca je pao na asfalt i tom prilikom zadobio tešku tjelesnu povredu u vidu nagnječenja u desnom tjemenom predjelu, nagnječenja mozga u oba čeona predjela, preloma lobanje u potiljačno bazalnom predjelu sa desne strane, preloma baze lobanje čeono slepočno desno sa prisustvom vazduha u lobanjskoj duplji i sa krvarenjem na desno uvo, krvnog podliva oko desnog oka i rane razderine u predjelu brade sa lijeve strane,

Dakle, sud nalazi da je optuženi Š.N. kritičnom prilikom najprije napadnut dok je stajao ispred vozila, da se radilo o stvarnom, ozbiljnom i protivpravnom napadu, jer je bio usmjeren protiv tjelesnog integriteta optuženog, a koji se sastojao u tome što se napadač zaletio u pravcu optuženog i zamahnuo stisnutom pesnicom u njegovom pravcu, dok je odbijanje napada takođe bilo usmjereno protiv oštećenog kao napadača, trajalo je istovremeno sa napadom, a odbrana je bila neophodna, tj. nužna. Ocjena da li je odbrana bila nužna zavisi od toga da li je napad mogao biti odbijen na drugi način bez rizika za napadnutog, što primjenjujući na konkretan slučaj proizilazi da se optuženi konkretnom prilikom našao u takvoj situaciji gdje mu je bio ugrožen tjelesni integritet upravo kada je oštećeni zamahnuo pesnicom, pa optuženi nije mogao odbiti takav napad bez rizika po sebe, i zadao je oštećenom dva udarca u predjelu lica i glave. Takođe što se tiče srazmjernosti protivpravnog napada i odbrane na koju je napadnuti imao pravo, jer **onaj koji je napadnut nije dužan da bježi, već ima pravo da taj napad odbije na način koji bi bio srazmjeran napadu**, po zaključivanju suda postojala je srazmjera, jer je sud u toku postupka nesumnjivo utvrdio da, je napad oštećenog trajao sve do trenutka pada oštećenog na asfaltnu podlogu, a koji je nastupio nakon drugog udarca. Pri ovome treba imati u vidu da se ne može od optuženog u konkretnoj sistuaciji očekivati hladno i trezveno prosudjivanje situacije i takvo podešavanje odbrane da ona u potpunosti odgovara intezitetu napada. U prilog osnovanosti zaključivanja suda, i istinitosti i objektivnosti navoda optuženog da je reagovao u cilju odbijanja od sebe istovremeno protivpravnog napada ide i činjenica koja se tiče ponašanja optuženog odmah nakon što je oštećeni pao, dakle

odmah po prestanku latentnog napada, optuženi je prišao oštećenom pružajući mu neophodnu pomoć.

Imajući izloženo u vidu, sud je zaključio da je optuženi Š. N. odnosnom prilikom postupao u nužnoj odbrani iz kojih razloga je istog i oslobodio od optužbe i to na osnovu čl.373 st.1 tač.1 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore u vezi čl.10 st.1 Krivičnog zakonika, a imajući u vidu da djelo koje je predmet optužbe po zakonu nije krivično djelo, budući da je učinjeno u nužnoj odbrani.

Pri ovakvom odlučivanju sud je cijenio i ostale provedene dokaze, kao i iskaz svjedoka oštećenog, pa pri činjenici da se svjedok oštećeni nije mogao izjasniti o bilo kojoj relevantnoj okolnosti navodeći da se ne sjeća ničega, to je njegov iskaz cijenjen bez uticaja, kao i izvod iz Kaznene evidencije na ime optuženog izdatog od strane Uprave policije PJ N. br. ... od 27.03.2012. godine, budući da je optuženi oslobođen od optužbe.

Troškovi krivičnog postupka u iznosu od 93,50€, koji se odnose na troškove vještačenja putem vještaka medicinske struke dr. D. Č., shodno odredbi čl.230 ZKP-a, padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Na osnovu izloženog, u smislu citiranih zakonskih odredbi, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Sudija
Maja Zeković

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku
od 8 dana od dana prijema pismenog opravka,
Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

ZTO- Janković Andrijana