Sadržaj

Uvod	2
Učitavanje i analiza podataka	2
Učitavanje podataka iz fajla app.csv	2
Duplikati	3
NA i NULL vrednosti	4
Eksplorativna analiza	4
Učitavanje podataka iz fajla cb.csv	8
Duplikati	8
NA i NULL vrednosti	8
Eksplorativna analiza	8
Spajanje podataka	9
Deljenje uzorka po godinama	11
Logistička regresija – razvojni uzorak	11
Prag za logističku regresiju	13
Logistička regresija – test uzorak	14
Random forest – razvojni podaci	15
Random forest – test podaci	16
Delienie uzorka po nausmičnom odabiru podataka	16

Uvod

Ovaj dokument opisuje proces razvoja modela za verovatnoću default-a.

Raspolagali smo sa podacima iz 2011. i 2012. godine.

Najpre smo odstranili duple vrednosti, zamenili NA vrednosti i odstranili outlier-e gde je imalo smisla.

Razvijali smo dva modela: logističku regresiju i random forest. Podelili smo uzorak na razvojni i test prema dva kriterijuma: godina i slučajni odabir podataka u odnosu 65%-35%. Za svaki kriterijum smo testirali oba modela. Rezultat se nije značajno razlikovao na out of sample i out of time kod logističke regresije, dok kod random forest-a jeste.

Random forest je dao veliku tačnost, 99% na razvojnom i 97% na test uzorku, međutim ispostavilo se da je greška 1. vrste na test uzorku jednka 1. Model bi dozvolio da banka daje kredit klijentima koji bi imali default. Stoga smo odbacili ovaj model.

Logistička regresija sa pragom 0.02 je dala skoro iste rezultate za razvojni i test uzorak. Tačnost logističke regresije je 64%, što možda ne deluje mnogo, ali logistička regresija sa tačnošću od 77% detektuje klijente koji će imati default. U ovom slučaju bolje je da banka odbije dobar kredit, nego da odobri mnogo loših.

Međutim kako True Negative vrednosti ima 63%, možda možemo da se zapitamo da li je ovo ipak dobar model, jer ne želimo da odbijemo 37% klijenata koji bi zaista vratili kredit. Stoga, bilo bi poželjno ispitati i druge modele.

Propratni dokumenti su kodovi sa komentarima, odnosno R fajlovi : DataScience_BSANDO.R i DataScienceRandomSampleSplit_BSANDO.R.

Kod koji se vidi u ovom dokumentu je kod iz fajla DataScience_BSANDO.R, tu je uzorak podeljen prema godinama.

U fajlu DataScienceRandomSampleSplit_BSANDO.R je rađen isti postupak samo je uzorak podeljen slučajnim odabirom.

Učitavanje i analiza podataka

Podaci su učitani iz dva izvora, app.csv i cb.csv (opis podataka je u sekciji 2.3 u dokumentu zadaci.pdf).

Učitavanje podataka iz fajla app.csv

Prvo smo učitali podatke iz fajla app.csv.

app<-read_csv("app.csv",col_types = cols (col_integer(), col_integer(), col_date(), col_double(), col_integer(),
col_double(),col_date(), col_character(), col_integer(),col_logical(), col_character(),
col_character(), col_double()))</pre>

Pomoću funkcije *glimpse*, vidimo strukturu podataka i da je broj redova 10436.

```
Rows: 10,436
Columns: 14
                                                                                                                       $ id
 $ bad
 $ date
 <date> 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-0
             birthdate
 $ sex
$ family
 $ children

FALSE, FALSE, FALSE, FALSE, FALSE, TRUE, FALSE, TRUE, TRUE, FALSE, FALSE, FALSE, FALSE, FALSE, FALSE, FALSE, FALSE, FALSE, TRUE, FALSE, TRUE, TRUE, FALSE, FALSE, FALSE, FALSE, FALSE, FALSE, FALSE, FALSE, FALSE, TRUE, FALSE, TRUE, FALSE, TRUE, FALSE, TRUE, FALSE, TRUE, FALSE, TRUE, FALSE, FALSE, TRUE, TRUE,
 $ education
               employment
               income
```

Duplikati

education \$ employment income

Kako bi id trebao da ima jedinstvene vrednosti, sledeći korak je da proverimo da li postoje duplikati.

```
dupl id<-app$id[duplicated(app$id)]</pre>
glimpse(dupl id)
int [1:436] 4576 4577 4578 4579 4580 4581 4582 4583 4584 4585 ...
```

Vidimo da ima 436 id-eva koji nisu jedinstveni. Sada ćemo filtrirati app samo po tim vrednostima.

```
dupl_values<-filter(app, id %in% dupl_id)
glimpse(dupl_values)
Rows: 872
Columns: 14
$ id
      <int> 4576, 4576, 4577, 4577, 4578, 4578, 4579, 4579, 4580, 4580, 4581, 4581, 4582, 4582, 4583, 458...
      $ bad
$ date
$ birthdate
$ sex
$ family
$ children
rent
```

Čini se da za svaki id postoje dve vrednosti u koloni income, jedna od tih vrednosti je 1, kako bismo potvrdili sumnju pogledaćemo koliko ima jedinstvenih vrednosti za kombinaciju id i income.

unique(dupl_values[,c('id','income')])

```
‡ A tibble: 872 x 2
       id income
            <db1>
    <int>
   4576
 1
                1
 2
    <u>4</u>576 <u>3</u>546.
 3
    <u>4</u>577
 4
            3543.
    <u>4</u>577
 5
    4578
            <u>2</u>474.
 6
    4578
 7
     <u>4</u>579
 8 <u>4</u>579
            <u>3</u>013.
 9
   4580
                 1
LO 4580 4960.
 ... with 862 more rows
```

Vidimo zaista da za svaki *id, income* ima vrednost 1 i drugu više logičniju vrednost, te ćemo izbaciti vrednosti za ove *id*-eve gde je *income* jednak 1.

```
app<-filter(app, (id %in% dupl_id & income !=1) | !(id %in% dupl_id))
(dupl_id<-app$id[duplicated(app$id)])</pre>
```

NA i NULL vrednosti

U ovoj sekciji proverićemo koliko ima missing values.

```
(na_count <- sapply(app, function(x) sum(is.na(x))))</pre>
            bad
                     date
                             amount installments interest birthdate
                                                                            sex
                                                                                   family
      0
                             0
                                    0
                                            0
                                                    0
                                                           0
  children
              rent education employment
                                              income
                      0
              0
                             0
(null_count <- sapply(app, function(x) sum(is.null(x))))</pre>
                             amount installments interest birthdate
            bad
                     date
                                                                                   family
                                                                            sex
      0
                             0
                                    0
                                            0
                                                    0
                                                           0
  children
              rent education employment
                                                income
      0
             \cap
                     \cap
                            0
                                    \cap
```

Kolona *children* ima mali broj *na* vrednosti. Proverićemo koliko među njima ima klijenata koji su kasnili.

```
table(filter(app, is.na(children))$bad)
0 1
91 2
```

Kako ih nema mnogo, možemo te vrednosti da zamenimo sa nulom.

Eksplorativna analiza

U ovoj sekciji posmatraćemo raspodele promenljivih, kao i njihov odnos sa brojem default-a.

```
table(app$sex)
female male
4937 5063
aggregate(bad ~ sex, data = app, mean)
sex bad
1 female 0.02167308
2 male 0.02923168
app<-mutate(app, sexMale = as.factor(ifelse(sex == 'male' ,1,0)))
```

Vidimo da je udeo žena i muškaraca sličan, takođe srednja vrednost za default je slična. Uveli smo novu promenljivu sexMale koja ima vrednost 1 ako je klijent musko, u suprotnom 0.

Kada posmatramo promenljivu family, možemo da uočimo određene pravilnosti.

```
>aggregate(bad ~ family, data = app, mean)
  family bad
1 divorced 0.04086957
2 married 0.02075556
3 single 0.03271538
4 widowed 0.02821317
```

Razvedeni i samci imaju veću stopu default-a. Stoga, možemo da transformišemo ovu promenljivu tako da dobija vrednost 1 kada je klijent razveden ili samac, a u suprotnom 0.

```
app<-mutate(app, divorced_single = as.factor(ifelse(family == 'divorced' | family == 'single' ,1,0)))
```

Klijenti koji iznajmljuju nekretninu u kojoj žive imaju veću stopu default-a.

```
aggregate(bad ~ rent, data = app, mean)
rent bad
1 FALSE 0.01891313
2 TRUE 0.05074915
```

Transformisaćemo ovu promenljivu tako da dobija vrednost 1 kada klijent iznajmljuje nekretninu, a 0 u suprotnom slučaju.

```
app$rent_1 <-as.factor(ifelse(app$rent, 1, 0))</pre>
```

Kada posmatramo promenljivu koja pokazuje vrstu zaposlenja, vidimo da klijenti koji imaju spopstveni biznis imaju stopu default-a.

```
aggregate(bad ~ employment, data = app, mean)
1 employed 0.02678324
2 retired 0.01340616
3 self-employed 0.04487179
```

Stoga, transformisacemo *employement* tako da dobija vrednost 1 kada klijent ima sopstveni biznis, a 0 u suprotnom.

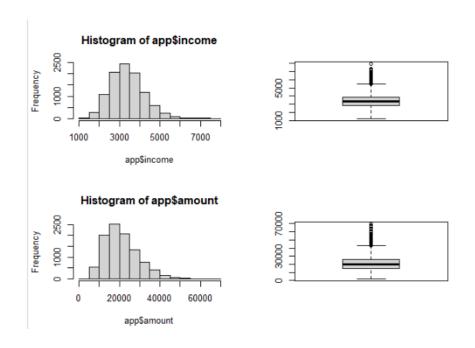
```
app<-mutate(app, self empl = as.factor(ifelse(employment == 'self-employed',1,0)))
```

Kada posmatramo obrazovanje u odnosu na stopu default-a, ne možemo da uočimo neku jasnu vezu, te verovatno ova promenljiva neće igrati ulogu u modelu.

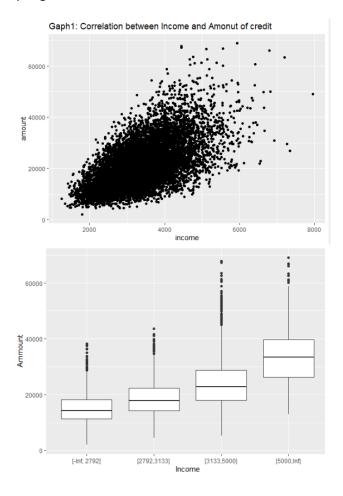
Posmatrajmo sada promenljive income i amount.

```
par(mfrow = c(2, 2))
hist(app$income)
boxplot(app$income)
hist(app$amount)
boxplot(app$amount)
par(mfrow = c(1, 1))
```

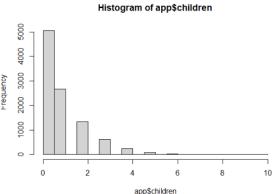
Vidimo da obe promenljive imaju smislene raspodele. Imaju i outilier-e, ali ne previše nelogične vrednosti.



Vrlo je verovatno da su ove dve promenljive povezane. Pogledajmo naredna dva graifka. Možemo primetiti korelaciju izmedju ove dve promenljive, odnosno da veća primanja dovode do većeg iznosa kredita. Outlier-i nisu toliko nerazumni, npr klijenti sa primanjima u opsegu [3133,5000] podgli su kredit od oko 60 000.



Kad posmatramo broj dece vidimo da je zabeleženo da nekoliko klijenata ima preko sedmoro dece.



```
aggregate(bad ~ children, data = app, mean)
```

```
children
           bad
   0 0.01838671
2
   1 0.02436282
3
   2 0.04282494
4
    3 0.03618421
5
    4 0.05752212
6
    5 0.05263158
7
    6 0.03846154
8
    7 0.00000000
    10 0.00000000
```

```
table(app$children)
0 1 2 3 4 5 6 7 10
5058 2668 1331 608 226 76 26 6 1
```

Vidimo da veći broj dece indikuje veću stopu default-a, osim kada klijent ima preko sedmoro dece, što je motiv da pomislimo da ti podaci nisu tačni.

Kako je i boxplot označio ove vrednosti kao outlier-e, sklonićemo ih iz uzorka.

```
app1<-filter(app, children <=6)</pre>
```

Broj rata izleda da je igra veliku ulogu u proceni stope default-a.

```
installments bad

1 36 0.02689487

2 48 0.02574686

3 60 0.02366381
```

Proverili smo, za svaki slučaj da li podaci zaista spadaju u dati vremenski okvir, tj da su podaci iz 2011. i 2012 godine.

```
summary(app1$date)

Min. 1st Qu. Median Mean 3rd Qu. Max.

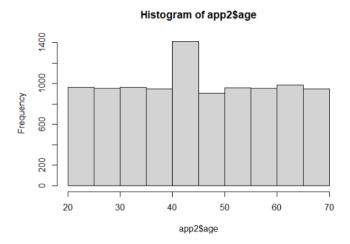
"2011-01-01" "2011-06-29" "2011-12-31" "2011-12-30" "2012-06-30" "2012-12-31"
```

Proverili smo da li godina rođenja ima smislene podatke.

```
summary(app1$birthdate)
Min. 1st Qu. Median Mean 3rd Qu. Max.
"1941-04-19" "1954-11-29" "1968-05-19" "1967-03-08" "1979-01-13" "1992-11-23"
```

Uveli smo novu promenljivu age – broj godina klijenta u trenutku apliciranja za kredit.

app2<-(mutate(app1, age = as.double(difftime(date,birthdate, units="days")/365)))
hist(app2\$age)</pre>



Deluje da su u približnom broju prisutne starosne grupe od 20-70 godina.

Učitavanje podataka iz fajla cb.csv

U ovoj sekciji učitaćemo podatke za druge kreditne obaveze klijenta i analiziraćemo te podatke.

Duplikati

Kao i za prvi fajl, proveravamo duplikate za kolonu id. U ovom fajlu nema duplikata.

```
#get duplicated id, if any
(dupl_cbid<-cb$id[duplicated(cb$id)]) # -> no duplicates
integer(0)
```

NA i NULL vrednosti

U ovom fajlu nema NA i NULL vrednosti.

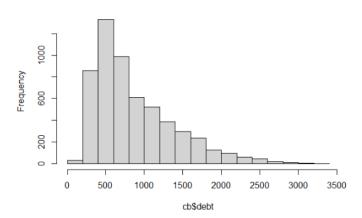
```
(na_count <- sapply(cb, function(x) sum(is.na(x))))
id    debt mortgage overdue
    0     0     0
(null_count <- sapply(cb, function(x) sum(is.null(x))))
id    debt mortgage overdue
    0     0     0</pre>
```

Eksplorativna analiza

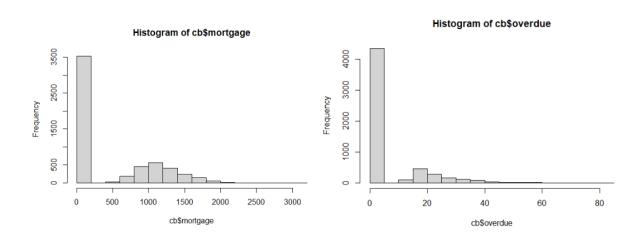
U ovoj sekciji posmatraćemo raspodele promenljivih, kao i njihov odnos sa brojem default-a.

Kada posmatramo promenljivu debt, možemo videti da je raspodela smislena.

Histogram of cb\$debt



Promenljive *mortgage* i *overude* nemaju izbalasnirane rapspodele, odnosno medijana i minimum je 0 za obe kolone, ali za sada nećemo ništa isključivati iz uzorka.



Spajanje podataka

U ovoj sekciji spojićemo podatke iz app.csv i cb.csv i posmatrati podatke.

df<-left_join(app2, cb, by = "id")
glimpse(df)</pre>

```
Rows: 9,993
Columns: 20
                                               <int> 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21,...
$ id
$ bad
                                               $ date
                                               <date> 2011-01-01, 2011-01-01, 2011-01-01, 2011-01-01, 2011-01-01, 2011-01-01, 2...
$ amount
                                               <db7> 17200, 25800, 19400, 27300, 37400, 29700, 19100, 19200, 35900, 9200, 26200...
$ installments <int> 48, 48, 48, 48, 36, 36, 36, 48, 48, 36, 48, 48, 48, 36, 48, 36, 48, 48, 60...
                                               $ interest
                                              <date> 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1970-01-01, 1...
<chr> "male", "female", "male", "female", "female", "female", "female", "female", "married", "marr
$ birthdate
$ sex
$ family
$ children
                                               $ education
$ employment
```

Vidimo da ima 4382 reda gde su debt, mortgage i overdue NA, tj da za te klijente nema podataka iz kreditnog biroa.

```
(na count <- sapply(df, function(x) sum(is.na(x))))
                    amount installments interest birthdate
                    0
                           0
                                  0
                                          0
           family children
                               rent education employment
                                                               income
    sex
     0
            0
                           0
                                  0
                                          0
   rent 1 self empl
                         age
                                 debt mortgage
                                                   overdue
                         4382
                                   4382
na_values<-filter(df, is.na(debt))</pre>
table(na values$bad)
0 1
4311 71
```

Medju NA vrednostima nema mnogo njih gde je bad=1, tako da ćemo te vrednosti zameniti nulom i kolonu *overdue* ćemo podeliti na 3 klase prema danima kasnjenja.

```
df <-mutate(df, overdue = ifelse(is.na(df$overdue),0,df$overdue))
df <- mutate(df, overdue_1 = cut(df$overdue, c(-Inf, 0,40,Inf)))

df <-mutate(df, debt_1 = ifelse(is.na(df$debt),0,df$debt))
df <-mutate(df, mortgage_1 = ifelse(is.na(df$mortgage),0,df$mortgage))</pre>
```

Kolinearnost

U ovoj sekciji ispitaćemo da li postoji kolienarnost među podacima.

Posmatraćemo prvo podatke iz kreditnog biroa.

```
cor2pcor(cov(cb))
[,1] [,2] [,3] [,4]
[1,] 1.000000000 -0.009609347 0.007050046 0.003280599
[2,] -0.009609347 1.000000000 0.861929608 -0.007880941
[3,] 0.007050046 0.861929608 1.000000000 0.006088821
[4,] 0.003280599 -0.007880941 0.006088821 1.000000000
```

Postoji povezanost između *mortgage* i *debt*, pa ćemo isključiti *mortgage* iz dalje analize.

df1<-select(df, -mortgage)

Posmatramo kolinearnost na celom skupu podataka.

```
test1<-select(df1,amount, income,age,installments,debt_1, children, overdue)
cor2pcor(cov(test1))
     [,1]
           [,2]
                  [,3]
                       [,4]
                               [,5]
                                     [,6]
                                             [,7]
[1,] 1.000000000 0.60234302 0.001119749 0.4270728761 0.014580924 -0.004930511 0.0065278098
[2,] 0.602343024 1.00000000 -0.197335847 -0.2489143319 0.148955551 0.064620327 -0.0503289520
[3,] 0.001119749 -0.19733585 1.000000000 -0.0091864260 -0.157463343 0.107009404 0.0237845612
[4,] 0.427072876 -0.24891433 -0.009186426 1.0000000000 -0.016039553 -0.004768982 -0.0002629879
[5,] 0.014580924 0.14895555 -0.157463343 -0.0160395528 1.000000000 0.008354677 0.2366865330
[6,]-0.004930511 0.06462033 0.107009404-0.0047689823 0.008354677 1.000000000 0.0067923212
```

Vidimo da su *income* i *installments* povezani sa amount varijablom, te ćemo iz dalje analize isljučiti *income* i *installments*.

```
df2<-select(df1, c(-income,-installments))
```

Deljenje uzorka po godinama

Kada smo završili trasnformaciju/odstranjivanje promenljivih, sada možemo da podelimo uzorak na razvojni i test kako bismo krenuli sa pravljenjem modela.

```
train <-filter(df2, year(date)==2011)
test <-filter(df2, year(date)==2012)
glimpse(train) #5009
glimpse(test) #4984
```

Logistička regresija – razvojni uzorak

U ovoj sekciji razmatraćemo logističku regresiju na razvojnom uzorku.

```
Call:
glm(formula = bad ~ sexMale + divorced single + children + self empl +
  rent 1 + debt 1 + overdue 1 + amount + education + age, family = binomial,
  data = train)
Deviance Residuals:
      1Q Median 3Q Max
-1.3101 -0.2349 -0.1625 -0.1160 3.2670
Coefficients:
         Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
(Intercept) -1.979e+01 3.705e+02 -0.053 0.95741
           4.094e-01 1.952e-01 2.097 0.03596 *
divorced_single1 8.250e-01 2.111e-01 3.908 9.30e-05 ***
children 3.469e-01 7.376e-02 4.704 2.56e-06 ***
           6.775e-01 2.626e-01 2.580 0.00987 **
self empl1
overdue_1(0,40] 5.349e-01 2.411e-01 2.219 0.02652 *
overdue_1(40, Inf] 1.276e+00 6.173e-01 2.067 0.03876 *
amount 2.799e-06 1.127e-05 0.248 0.80384
education2 1.361e+01 3.705e+02 0.037 0.97069
education3 1.378e+01 3.705e+02 0.037 0.97034
education4 1.390e+01 3.705e+02 0.038 0.97009
```

4.647e-03 8.690e-03 0.535 0.59283

```
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 '' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

Null deviance: 1102.87 on 5008 degrees of freedom Residual deviance: 986.77 on 4995 degrees of freedom AIC: 1014.8
```

Vidimo da amount, age i education nisu značajne promenljive za ovaj model, te ćemo ih isključiti.

```
Call:
glm(formula = bad ~ sexMale + divorced single + children + self empl +
 rent 1 + debt 1 + overdue 1, family = binomial, data = train)
Deviance Residuals:
 Min 1Q Median 3Q Max
-1.2142 -0.2320 -0.1623 -0.1159 3.3076
Coefficients:
        Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
(Intercept) -5.8188604 0.2758760 -21.092 < 2e-16 ***
           0.4051087 0.1948932 2.079 0.0377 *
sexMale1
divorced single1  0.8194438  0.2081597  3.937  8.26e-05 ***
children 0.3530242 0.0722264 4.888 1.02e-06 ***
overdue_1(40, Inf] 1.2434276 0.6167676 2.016 0.0438 *
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)
 Null deviance: 1102.87 on 5008 degrees of freedom
Residual deviance: 992.28 on 5000 degrees of freedom
AIC: 1010.3
```

Vidimo da su sve promenljive značajne za model. Sada ćemo da izračunamo verovatnoće default-a.

```
train_lr<- mutate(train, p = predict(train_model1, type = "response"))
mean(train_lr $p)
0.02315832
summary(train$p)
Min. 1st Qu. Median Mean 3rd Qu. Max.
0.003707 0.007405 0.014746 0.023158 0.030293 0.475248
table(train_lr$bad)
0 1
4893 116 #neizbalansiran broj onih koji su kasnili sa kreditom i onih koji nisu
```

Kada smo razdvojili verovatnoće na klase vidimo da za svaku klasu model preceni verovatnoću default-a.

Prag za logističku regresiju

Kako bismo našli prag, odnosno koja vrednost verovatnoće nam govori da će klijent doći do defaulta-a, posmatrajmo matricu konfuzije za različite pragove.

Ukoliko kao prag stavimo 0.04, odnosno da odlučimo da odbijemo klijente koji imaju veću ili jednaku verovatnoću, a prihvatimo klijente sa manjom verovatnoćom, pogledajmo da li bismo bili u pravu.

```
train_lr <- mutate(train_lr, bad_predicted = ifelse(p<=0.04,0,1))
# Calculate the model's accuracy
mean(train_lr $bad == train_lr $bad_predicted)
[1] 0.8562587</pre>
```

Vidimo da je preciznost modela 85.56%, što može da nas navede da pomislimo da je model dobar, ali ova informacija nam ne govori koliko smo pogodili da je klijent imao default. Pogledajmo matircu konfuzije

```
table(ifelse(train_lr$bad==1,'Default True','Default False'), train_lr$bad_predicted)

0 1

Default False 4236 657

Default True 63 53
```

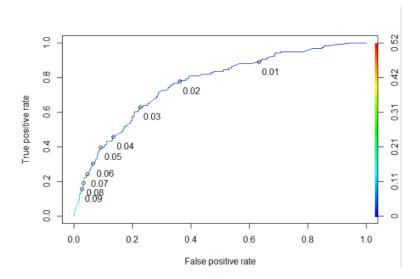
Vidimo da dobro pogađamo oni koji zaista neće imati default, ali da od klijenata koji će imati default, sa ovim modelom odbili bi samo 46% njih. Što je u ovom slučaju veliki procenat, ne bi bilo dobro za banku da odobri toliko veliki procenat loših kredita.

```
# Sensitivity 0.4568966 - TruePositive / (TruePositive + FalseNegative) 53/(63+53)

#Specificity 0.8657265 - TrueNegative / (FalsePositive + TrueNegative) 4236 /(4236+657)
```

Pokušajmo da promenimo prag.

```
ROCRpred = prediction(train_lr$p, train_lr$bad)
ROCRperf = performance(ROCRpred, "tpr", "fpr")
plot(ROCRperf)
# Add colors
plot(ROCRperf, colorize=TRUE)
```



Kako u ovom slučaju želimo da imamo više onih koji su True Positive, jer je bolje da odbijemo neke klijente koji bi otplatili kredit nego da damo kredit klijentima koji ga neće vratiti, probajmo da kao prag uzmemo 0.02, jer se sa slike čini da bi taj prag bio odgovarajući.

```
train_lr1 <- mutate(train_lr, bad_predicted = ifelse(p<=0.02,0,1))

mean(train_lr1$bad == train_lr1$bad_predicted) # 0.6412458

table(ifelse(train_lr1$bad==1,'Default True','Default False'), train1$bad_predicted)

0 1

Default False 3122 1771

Default True 26 90

# Sensitivity 0.7758621 - TruePositive / (TruePositive + FalseNegative)

90/(26+90)

#Specificity 0.6380544 - TrueNegative / (FalsePositive + TrueNegative)

3122 /(3122 +1771)
```

Vidimo da, iako ovaj model ima manju preciznost, bolji je što se tiče pogađanja klijenata koji ne bi otplatili kredit.

Logistička regresija – test uzorak

Sada ćemo videti kako se naš model ponaša na podacima koje nije video do sada.

```
2 (0.0736,0.144] 169 20 0.10034934
3 (0.144,0.215] 32 6 0.17455995
4 (0.215,0.285] 4 0 0.23694455
5 (0.285,0.356] 3 1 0.32143267

summary(test_lr$p)
summary(train_lr$p)
Min. 1st Qu. Median Mean 3rd Qu. Max.
0.002962 0.006697 0.013840 0.022515 0.026933 0.355943
Min. 1st Qu. Median Mean 3rd Qu. Max.
0.002962 0.006842 0.013893 0.023158 0.028326 0.521510
```

Vidimo da je verovatnoća malo veća sa razvojnim podacima.

Kada koristimo isti prag 0.02, rezultati su sledeći. Tačnost i True Positive vrednosti se nisu mnogo promenile u odnosu na razvnojni model, što znači da nije došlo do overfitting-a.

```
test_lr <- mutate(test_lr, bad_predicted = ifelse(p<=0.02,0,1))

# Calculate the model's accuracy

mean(test_lr $bad == test_lr $bad_predicted) # 0.6494783

table(ifelse(test_lr $bad==1,'Default True','Default False'), test_lr$bad_predicted)

0 1

Default False 3133 1712

Default True 35 104

# Sensitivity 0.7482014 - TruePositive / (TruePositive + FalseNegative)

104/(35+104)

#Specificity 0.646646- TrueNegative / (FalsePositive + TrueNegative)

3133 /(3133 +1712)
```

Random forest – razvojni podaci

U ovoj sekciji posmatraćemo model napravljen pomoću algoritma random forest.

```
train_rf<-mutate(train, bad=as.factor(bad))
test_rf<-mutate(test, bad=as.factor(bad))
model_rf <- randomForest(bad ~ sexMale + divorced_single + children + self_empl + rent_1 + debt_1 + overdue_1 +
amount + education +age,data=train rf, importance = TRUE)</pre>
```

Uključili smo one promenljive koje smo isključili iz logističke regresije jer bi random forest trebao sam da proceni koje promenljive nisu značajne.

Vidimo da je tačnost modela velika oko 99%, kao i da je veliki postotak True Positive vrednosti.

Random forest – test podaci

Pogledajmo kako se random forest ponaša na podacima koje nije video pre.

```
test_rf<-mutate(test_rf, p1 = predict(model_rf, test_rf,type = "class"))
mean(test_rf$bad==test_rf$p1) #0.9721108
table(ifelse(test_rf$bad==1,'Default True','Default False'), test_rf$p1)

0 1
Default False 4845 0
Default True 139 0
```

Vidimo da se random forest jako lose ponaša sa klijentima koju su imali default. Iako je tačnost modela velik, oko 97%, nikako ne bismo smeli da prihvatimo ovo kao model jer bi to značilo da bi banka prihvatila klijente koji bi imali defualt.

Deljenje uzorka po nausmičnom odabiru podataka

U falju DataScienceRandomSampleSplit_BSANDO.R smo podeili uzorak slučajnim odabirom u odnosu 65% - 35%. Ponovili smo isti proces kao i kod podele uzorka prema godinama. Rezultati se nisu značajno razlikovali.