

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
**ЛЬВІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ІВАНА ФРАНКА**  
**ФАКУЛЬТЕТ ЕЛЕКТРОНІКИ**

**КАФЕДРА РАДІОФІЗИКИ ТА**  
**КОМП'ЮТЕРНИХ ТЕХНОЛОГІЙ**

**КАФЕДРА ПЕДАГОГІКИ**

**АНАЛІЗ**

**навчального заняття з дисципліни:**  
**“Технології комп'ютерного проектування”,**  
**на тему:**  
**“Моделювання довільного закону розподілу”,**  
**проведеного 24 лютого 2015 року для потоку ФЕІ-2**  
**Гложиком Любомиром Любомировичем**

**Виконала**  
**студентка групи ФЕІ-51м**  
**Литвин В. В.**

**Перевірила**  
**доц. Заячук Ю. Д.**

**Львів 2015**

## **ЗМІСТ АНАЛІЗУ**

### **1. Зміст лекції:**

Тема лекції є доволі універсальною, оскільки стосується багатьох дисциплін, тому знання, отримані студентами під час цього заняття, знайдуть застосування у багатьох подальших курсах, а розуміння цього лекційного матеріалу значно спростить сприйняття навчального матеріалу з подальших курсів.

Не зважаючи на поширеність проблем, що розглядаються, інформація відповідає сучасному рівню розвитку науки і є доволі актуальною. Зміст матеріалу, що викладається, був обраний таким чином, щоб максимально донести наукову новизну питання і в той же час висвітлити його з таких позицій, щоб знання були застосовними як на практиці, так і для поглибленого теоретичного вивчення навіть в межах інших навчальних дисциплін.

У ході заняття було чітко окреслено проблемні питання та зазначено значущість матеріалу і його застосування в майбутній спеціальності, вказано напрямки професійної спрямованості, в яких може використовуватись розглянутий матеріал.

Під час лекції студентам було продемонстровано практичну реалізацію пояснюваного матеріалу, чого немає в більшості підручників, а найбільш складні питання пояснювались на багатьох прикладах з детальним, покроковим описом дій.

Поданий матеріал є частиною програми курсу і логічно продовжує попередні лекційні заняття, а також служить хорошою базою для поглиблення вивчення процесів моделювання випадкових величин в наступних лекціях.

### **2. Методика читання лекцій:**

Викладач-практикант дотримувався чіткої структури подання інформації, що свідчить про ретельну підготовку і продумування логіки викладу матеріалу. Хороша психологічна підготовка також була помітною, оскільки Любомиру

вдавалось встановити і підтримувати контакт з великою аудиторією, незважаючи на хвилювання. Було зазначено джерела для детальнішого вивчення теми лекції та вдосконалення практичних навичок.

Пояснення матеріалу було добре аргументовано, що забезпечило однакову успішність засвоєння інформації всіма категоріями студентів, про що свідчила їх зацікавленість і значна кількість запитань стверджувального характеру.

Викладач часто звертався до аудиторії використовуючи прийоми-закріплення, як-от навідні запитання при підведенні підсумків чи запитання на перевірку розуміння. Наголошення на головному у матеріалі та висновках сприяло кращому засвоєнню інформації.

### **3. Керівництво роботою студентів:**

Викладач-практикант робив перерви або уповільнював темп залежно від обсягу інформації, яку студентам слід було занотувати. Також він наголошував, які саме визначення, формули і приклади слід записати, аби студенти не пропустили нічого важливого. В той же час, було підготовано презентацію, щоб студенти не витрачали час на фіксування певного роду інформації, яка повинна бути перед очима для розуміння матеріалу, але не є обов'язковою для занотування. Окрім того важливі формули та визначення дублювались на дошці для кращого запам'ятовування і з метою уникнення помилок при написанні.

Для утримання уваги наводились цікаві приклади і студентам ставились риторичні запитання, які провокували запитання у відповідь, таким чином концентруючи увагу навіть тих студентів, які не були налаштовані на сприйняття матеріалу (студенти із задніх парт).

### **4. Особистість лектора:**

Із того, як грамотно та доступно викладач-практикант відповідав на запитання, можна зробити висновок про досконале знання предмету. Емоційність

викладу балансувала між захопленням темою і бажанням об'єктивно подати матеріал. Через хвилювання, що є типово для всіх практикантів, спочатку темп викладу був дещо пришвидшений, голос трохи тремтів, але вже через чверть години лектор опанував себе і дикція стала чіткішою, а темп повільнішим.

Помітним було бажання втримати контакт з аудиторією, що є надзвичайно важко за відсутності досвіду. Слід зазначити, що Любомиру це досить добре вдавалось. Стримані зауваження про порушення порядку деяким студентам траплялись дуже рідко, що свідчить про вміння триматися перед аудиторією. Лектор виглядав доволі впевнено, мав достатньо строгий зовнішній вигляд, але був привітним і лояльним до студентів, що свідчило про повагу до колег і справляло позитивне враження. Варто також наголосити на відсутності слів іншомовного походження, русизмів та молодіжного сленгу, який дуже притаманний студентам, тож грамотність мовлення теж додавала поваги лектору в очах студентів.

## **5. Результати лекції:**

Загалом лекція була дуже інформативною, мала значну цінність, як для розуміння предмету та і з точки зору міжпредметних зв'язків. Дидактичні цілі вважаю досягнутими.

Через нестачу практичного досвіду, викладач-практикант трохи невміло розподіляв час, через що іноді виникали невеличкі паузи між додатковими запитаннями та викладом основного матеріалу.

Помітним було також хвилювання, проте лектор швидко з ним впорався, завдяки ретельній підготовці та хорошому володінню лекційним матеріалом.

Загалом, можу зробити висновок, що Любомир має хороші задатки та достатньо навичок, щоб стати хорошим викладачем в майбутньому з умовою, що набереться більше досвіду.