

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
**ЛЬВІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ІВАНА ФРАНКА**  
**ФАКУЛЬТЕТ ЕЛЕКТРОНІКИ**

**КАФЕДРА РАДІОФІЗИКИ ТА**  
**КОМП'ЮТЕРНИХ ТЕХНОЛОГІЙ**

**КАФЕДРА ПСИХОЛОГІЇ**

**ПСИХОЛОГІЧНИЙ АНАЛІЗ ПРОФЕСІЙНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ**  
**ВИКЛАДАЧА-ПРАКТИКАНТА**

**Гложика Любомира Любомировича**  
**(Тема заняття: “Моделювання довільного закону розподілу”)**  
**(Дата проведення: 24.02.2015)**

**Виконала студентка**  
**групи ФЕІ-51м**  
**Литвин В. В.**

**Перевірила керівник практики**  
**від кафедри психології**  
**ас. Лабаз І.О.**

**Львів 2015**

Для проведення психологічного аналізу професійної компетентності магістра-асистента нами було вибране лекційне заняття з курсу “Технології комп'ютерного проектування”, проведене 24 лютого магістром V курсу Любомиром Гложиком для студентів другого курсу факультету електроніки.

При проведенні заняття магістр показав належний рівень підготовки до проведення лекції, високий рівень знань, уміння встановити контакт із аудиторією, організувати продуктивну співпрацю; додатковими перевагами було використання науково-технічних засобів (ноутбук, проектор) для демонстрування наочності (презентація PowerPoint, приклади до теми заняття та покрокове створення програми із залучення студентів та поясненням кожного кроку).

Магістру вдалось створити ненав'язливу і затишну атмосферу, що сприяло кращому засвоєнню теми (доволі складної і дуже важливої для подальшого засвоєння матеріалу курсу, а також потрібної для кращого сприймання деяких інших курсів, передбачених програмою). Використовуючи різноманітні методи (бесіда, розповідь, узагальнення, порівняння, наведення прикладів із життя та власного досвіду), магістр оптимізував діяльність групи, спонукав студентів до активної участі у семінарі, активно сприяв інтерактивній взаємодії та ефективному спілкуванню між викладачем і студентами. Позитивним моментом у дидактичній складовій заняття було те, що викладач ставив навідні питання різним студентам, що не допускало розсіювання уваги в аудиторії; висновки і узагальнення робили студенти, до чого їх майстерно підводив магістр; навчальний матеріал був поданий невеликим блоками, що сприяло кращому опрацюванню і сприйняттю комплексної теми; коротке резюме після кожного такого блоку виконували студенти; незрозумілі і складні моменти були детально пояснені і прокоментовані; помилки та погрішності, пов'язані з неретельним вивчення матеріалу попередніх лекцій, були виправлені без різкості й ненав'язливо, але на них звертали достатньо уваги.

Було доречно і вдало використано презентацію PowerPoint для унаочнення і узагальнення блоків навчального матеріалу (наведені у презентації схеми були хорошою

допомогою для демонстрації підходів, а шансів записати формули було зовсім мало). Студенти активно допомагали викладачеві-практиканту під час складання програми, що свідчило про плідну співпрацю під час заняття. Крім теоретичних знань, були і практичні завдання для розрахунків розподілів (на занятті багато уваги було приділено різним графікам законів розподілів та продемонстровано, як отримати аналітичні вирази для функції (рівняння прямої) в кожному випадку). Різноманітні питання дають змогу перевірити ступінь засвоєння матеріалу і виявити труднощі у розумінні, якщо такі були, а також опрацювання конкретних прикладів дозволяє отримати необхідні знання для успішного виконання та захисту лабораторної роботи.

Магістр у ролі викладача теж показав чудові результати. По-перше, не було помітної нервозності, пауз між запитаннями, переходами між блоками навчального матеріалу, довгого вибору студента, який би мав відповідати на задане запитання. Магістр спокійно і впевнено тримався впродовж усього заняття. По-друге, завжди звертався до студентів на «Ви» (що досить складно, враховуючи незначну різницю у віці). По-третє, під час лекції панувала дружелюбна атмосфера, не було звичної для лекцій відчуженості, напруженості і «боязні, що спитає викладач». Студенти охоче відповідали на уточнюючі чи навідні запитання, часто самотійно виявляли ініціативу, запитуючи про зміст тієї чи іншої формули та її використання. Варто відзначити, що магістр також приділив значну увагу мотивації вивчення теми, наголосив на її вагомості при підготовці до іспиту, який дана академічна група складає цього в поточному семестрі, а також значенні для успішного засвоєння інших дисциплін. Важливим елементом вже у кінці заняття було підведення підсумків стосовно не тільки самої теми, а й активності, участі в обговоренні, успіхів студентів.

Було виконано всі обов'язкові елементи заняття, як-от привітання, перевірка присутніх, повідомлення теми, мети, плану семінару, в кінці обов'язково фраза «чи немає запитань?» і відповіді на них, подяка за увагу, повідомлення завдання на лабораторну роботу та теми наступного заняття, прощання.

## ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

Вже не вперше будучи присутніми на заняттях, які проводить Любомир Гложик, особливо помітним є його вміння встановити контакт із аудиторією. Якою б складною не була тема, магістру вдається доступно пояснити її студентам. Практикант завжди дружелюбно налаштований (знаючи його впродовж п'яти років, мушу зазначити, що це особиста риса характеру, яка, водночас, є дуже потрібною і корисною для викладача), він легко може зрозуміти студентів, оскільки ще два роки тому (для нашого курсу аналогічна дисципліна читалась на третьому курсі) сам вивчав такі ж навчальні теми. Це водночас і дає змогу подати матеріал максимально доступно, звернути увагу на найбільш важливі моменти, передбачити труднощі у сприйнятті матеріалу і тому підшукати оптимальні способи їх вирішення.

Магістр максимально налаштований на продуктивну співпрацю, тому під час заняття старанно приділяє увагу запитанням, поясненням, залученням студентів до активної роботи на занятті, закликає до дискусії, ділиться власним досвідом (в підборі практичних прикладів легко побачити, що охоплені найзагальніші випадки (які зустрічаються найчастіше під час практичного застосування) і такі, на яких студенти найчастіше помиляються).

Володіє чудовими організаторськими здібностями (тут варто згадати про позавузівську педагогічну й організаторську діяльність, Любомир часто готує доповіді та тренінги для своїх колег, а також пояснює незрозумілі теми як своїм однокласникам, так і сусідам по гуртожитку, які навчаються на молодших курсах), здатністю до контролю майже будь-якої ситуації, вмінням ефективно вирішувати проблеми.

І все ж, не зважаючи на всі позитивні моменти і безумовний успіх у проведенні, було помітно, хоч і не надто сильно, що магістр – все-таки студент у ролі викладача. Тобто, можливо, трішки не вистачало тої строгості, дистанції, що повинна бути між викладачем і студентом, незважаючи на помітний успіх у педагогічному спілкуванні. Можливо, потрібно було застосувати більш строгий підхід. Але, знову ж таки, враховуючи недовготривалість педагогічної практики, суворий підхід завадив би

встановленню контакту із студентами і спричинив би труднощі у спілкуванні з педагогом. Можливо, такий підхід, який застосував Любомир Гложик – один із найоптимальніших при недовготривалій роботі із студентами, які не надто серйозно сприймають практикантів, тим більше, не дуже від них старших. А так, цілком приємна атмосфера спілкування, досягнуто навчальні і виховні цілі. На нашу думку, можливість знайти «спільну мову» із студентами вказує на гнучкість і ініціативність у вирішенні педагогічних проблем.

Тим більше, чотири проведені заняття (2 пробних під час вивчення дисципліни “Методика викладання комп'ютерних наук” та 2 залікових під час проходження педагогічної практики) не дають у повній мірі розкрити весь потенціал практиканта як викладача. Відповідно, не можна спробувати свої сили у проведенні контролю знань із певного розділу, повністю визначити рівень знань кожного студента, труднощі, які виникають в окремої особистості із сприйняттям матеріалу, і, таким чином, підібрати індивідуальний план навчання чи спеціальні вказівки (хоча, по мірі можливості, Любомир намагався вирішувати такі індивідуальні завдання, підбираючи якомога коректніші приклади і відповідаючи на всі запитання).

Отже, підсумувавши всі позитивні і негативні риси як проведеного заняття, так і викладача-практиканта Любомира Гложика, можна засвідчити успішність досягнення навчальних і виховних цілей, чудову здатність «встановити контакт» із аудиторією, знайти «зворотній зв'язок» із студентами, гнучкість у вирішенні комунікативних бар'єрів, організувати роботу групи, і при подальшій роботі у якості викладача у Любомира є усі шанси стати дуже успішним педагогом.

Згідно із схемою аналізу професійної компетентності викладача-практиканта (За О.Шпетою), загальна сума балів, набраних студентом, сягає 132 б., що відповідає високому рівню професійної компетентності викладача практиканта.