

# Universidade Federal de Minas Gerais

## Departamento de Ciência da Computação

DCC004 - Algoritmos e Estruturas de Dados II

Profs. Cristiano Arbex Valle e Gisele L. Pappa

## Trabalho Prático 2

Entrega: 02/07/2018

Valor: 25 pontos

# Preparação para a Copa do Mundo

**Breno Claudio de Sena Pimenta**

Graduação em Engenharia Elétrica

Matrícula: 2017074424

## 1 Implementação

O programa cria uma lista de ranking de Copas do Mundo e de confrontos com três complexidades distintas:

- Método 1: Inserção em  $O(1)$  e pesquisa em  $O(n)$  utilizando lista encadeada.
- Método 2: Inserção em  $O(\log n)$  e pesquisa em  $O(\log n)$  utilizando árvore binária.
- Método 3: Inserção em  $O(1)$  e pesquisa em  $O(1)$  utilizando tabela hash de endereçamento aberto.

Cada um dos métodos entrega para o programa principal um vetor desordenado que contém as informações de ranking e confrontos para ordenação. A ordenação é feita utilizando o MergeSort, portanto em  $O(n \log n)$ .

Além dos argumentos obrigatórios (results.csv e o número do método desejado), há a possibilidade de informar o ano inicial ou o ano inicial e final, ou simplesmente o arquivo results.csv inteiro. O cálculo de linhas a serem armazenadas ocorre antes da cópia dos dados de resultados, portanto, somente é armazenado pelo programa os dados que serão usados.

## 2.1 Estrutura de Dados

Para o desenvolvimento do programa, foram implementados alguns tipos abstratos de dados. Esses tipos são listados a seguir. O método 3 não utiliza nenhuma estrutura própria.

### 2.1.1 Estruturas Gerais

**typeResult:** estrutura para armazenar os dados do arquivo results.csv

**typeTeam:** estrutura para armazenar dados de uma seleção de futebol para fazer o ranking.

**typeMatch:** estrutura para armazenar dados de um confronto entre duas seleções para listar os confrontos.

### 2.1.1 Estruturas para o Método 1

**typeTeamsList:** ponteiro para uma lista de seleções.

**typeTeamsNode:** célula de uma lista de seleções.

**typeMatchesList:** ponteiro para uma lista de confrontos.

**typeMatchesNode:** célula de uma lista de confrontos.

### 2.1.1 Estruturas para o Método 2

**typeTeamsTree:** ponteiro para uma árvore de seleções.

**typeTeamsLeaf:** folha de uma árvore de seleções.

**typeMatchesTree:** ponteiro para uma árvore de confrontos.

**typeMatchesLeaf:** folha de uma árvore de confrontos.

## 2.3 Programa Principal

Inicialmente o programa testa se a quantidade de argumentos passado está correta, caso esteja, é chamada a função `openAndCopyResults` para importar os dados do arquivo `results.csv` passado por argumento. Em seguida, é testado o valor do terceiro argumento para identificar qual dos três métodos será utilizado. De forma geral, pode-se resumir que cada método criar um vetor do tipo `typeTeams` e `typeMathes` para que seja ordenado. Assim, a função do `MergeSort` é chamada para realizar a ordenação em seguida é criado o arquivo `saidas.txt`, que contém o resultado do ranking e a lista de confrontos. Por fim, os dados alocados dinamicamente são desalocados e o programa finaliza com sucesso.

## 2.4 Organização do Código, Decisões de Implementação e Detalhes Técnicos

O código foi dividido em três arquivos, sendo eles:

- *main.c*: que contém as diretrizes principais do programa.
- *world-cup.c*: que contém a definição das funções iterativas e recursivas.
- *world-cup.h*: que contém os cabeçalhos das funções iterativas e recursivas.

Foi definida a constante `MAX_NAME 50` para limitar o número de caracteres de um nome. Foi definida a constante `EMPTY "!@# $"` para identificar se uma posição da tabela hash está vazia. Foi definida a constante `MAX_HASH 40000` para ser o tamanho do vetor da tabela hash de ranking e confrontos.

O compilador utilizado foi o ambiente Debian (versão 9.3) instalado no Windows 10 Pro 64 bits. Para executá-lo, basta digitar `./tp1`, seguido do nome do arquivo que contém os resultados, seguido pelo método a ser utilizado e opcionalmente ano de início ou ano de início e ano de fim da busca. O ano de início deve ser menor que o ano final.

## 3 Análise de Complexidade

A análise de complexidade de tempo será feita em função da variável  $n$ ,  $i$  ou  $j$ , sua representação será especificada de acordo com a função analisada.

### 3.1 Funções Gerais

**getTime():**  $O(1)$ , independente do tamanho da entrada.

**testAllocation:**  $O(1)$ , independente do tamanho da entrada.

**createSaidasFile:**  $O(i + j)$ , sendo  $i$  o número de times e  $j$  o número de confrontos.

**computeScores:**  $O(1)$ , independente do tamanho da entrada.

### 3.2 Funções de Leitura de Arquivo de Resultados

**numberOfLines:**  $O(n)$ , sendo  $n$  o número de linhas de um arquivo.

**skipLines:**  $O(n)$ , sendo  $n$  o número de linhas passadas para serem puladas.

**defineCopyRange:**  $O(n)$ , sendo  $n$  o número de linhas de um arquivo.  
**openAndCopyResults:**  $O(n)$ , sendo  $n$  o número de linhas de um arquivo.

### 3.3 Funções do MergeSort para Times

**compareTeams, compareMatches:**  $O(1)$ , independe do tamanho da entrada.  
**mergeTeams, mergeMatches:**  $O(n)$ , sendo  $n$  o número de subconjuntos divididos, ou seja, será de acordo com o número de países ou confrontos.  
**sortTeams, sortMatches:**  $O(n/2)$ , sendo  $n$  o tamanho do vetor de entrada.  
**mergesortTeams, mergesortMatches:**  $O(n \log n)$ , sendo  $n$  o número de países ou confrontos.

### 3.4 Funções do Método 1

**insertionTeamsList, insertionMatchesList:**  $O(1)$ , independe do tamanho da entrada.  
**searchTeamsList, searchMatchesList:**  $O(n)$ , sendo  $n$  o número de itens na lista.  
**createTeamsList, createMatchesList:**  $O(n)$ , sendo  $n$  o número de linhas de um arquivo.  
**freeAndConvertTeamsListToArray, freeAndConvertMatchesListToArray:**  $O(n)$ , sendo  $n$  o número de itens na lista.

### 3.5 Funções do Método 2

**insertionTeamsTree, insertionMatchesTree:**  $O(\log n)$ , sendo  $n$  o número de folhas da árvore.  
**searchTeamsTree, searchMatchesTree:**  $O(\log n)$ , sendo  $n$  o número de folhas da árvore.  
**createTeamsTree, createMatchesTree:**  $O(n)$ , sendo  $n$  o número de linhas de um arquivo.  
**freeAndConvertTeamsTreeToArray, freeAndConvertMatchesTreeToArray:**  $O(n)$ , sendo  $n$  o número de folhas da árvore.

### 3.6 Funções do Método 3

**insertionTeamsHashTable, insertionMatchesHashTable:**  $O(1)$ , independe do tamanho da entrada.  
**searchTeamsHashTable, searchMatchesHashTable:**  $O(1)$  no caso médio, independe do tamanho da entrada. Ou  $O(n)$  no pior caso visto que há a possibilidade de haver colisão e haver de procurar outra posição para determinado nome.  
**createTeamsHashTable, createMatchesHashTable:**  $O(n)$ , sendo  $n$  o número de linhas de um arquivo.

### 3.7 Programa Principal

**main:**  $O(xn)$ , a função que com a maior complexidade é o MergeSort, porém, o MergeSort atua com valores muito pequenos em relação ao arquivo passado (cerca de 39000 linhas). Portanto, no pior caso a complexidade do programa principal é  $O(xn)$  sendo que  $x$  é o número de linhas do arquivo passado e o número de buscas que ocorrem e  $n$  é o número de países. Assim sendo caso seja escolhido o método 1 será  $O(xn)$ , para o método 2 será  $O(x \log n)$  e método 3 será  $O(x)$ .

## 4 Testes

Foram executados alguns testes para analisar a complexidade de tempo das funções criada. O principal objetivo foi identificar qual era o método mais rápido conforme a variação do tamanho da entrada. Cada ano (1872, 1910, 1940, 1980 e 2012) representa o ano inicial passado por argumento, então, quanto maior o ano,

menor o arquivo a ser processado. Além disso, para cada método foi realizado dez medições de tempo e foi realizado a média entre eles. Assim, foi possível elaborar a seguinte tabela:

**TABELA 1:** Tempo de execução em segundos dos métodos de pesquisa e inserção para diferentes anos

Métodos	Complexidade de Caso Médio	1872	1910	1940	1980	2012
Método 1	Pesquisa $O(n)$ Inserção $O(1)$	0,4220	0,4270	0,4140	0,3770	0,1780
Método 2	Pesquisa $O(\log n)$ Inserção $O(\log n)$	0,0340	0,0340	0,0330	0,0250	0,0130
Método 3	Pesquisa $O(n)$ Inserção $O(1)$	0,0220	0,0210	0,0180	0,0140	0,0080

É possível concluir que o melhor método, em vista de tempo de execução é o método 3 (Tabela Hash), seguido pelo método 2 (Árvore Binária de Busca) e pelo método 1 (Pesquisa Sequencial). Além disso, apesar do método 3 ser  $O(1)$ , a forma que a tabela é preenchida irá impactar no tempo do programa, devido às colisões e busca por posições vazias nesse caso.

## 5 Referências

[1] ZIVIANI, Nivio. Projeto de Algoritmos com Implementações em Pascal e C. 3. ed. [S.l.]: Cengage Learning, 2010. 660 p.

## 6 Anexos

Lista dos arquivos:

1. *main.c*
2. *world-cup.c*
3. *world-cup.h*