## Relato do uso de IA (29/01/24)

```
O termo "estilo do usuário", utilizado neste relatório, refere-se a forma de escrever o código:

Usando comando:

10,01 say....

Ou usando classes/métodos:

oSay := TSay():New(.....
```

#### Resumo

- Códigos sugeridos coerentes, porém divergente do estilo adotado pelo usuário.
- Sem erros de sintaxe (exceto uma ocorrência, ; não é válido).
- Apresenta sugestões que fazem a mesma coisa (ou similar) de formas diferentes (grande frequência).
   Apresentar como mais uma sugestão.
- Sugestões apresentadas, na maior parte das vezes somente a 1ª linha é válida e o restante é descartável ou de baixa usabilidade.
- Retorno como amostra (*snippets*). Por exemplo:

Atual	Desejado
@ 10,1 say "Teste" size 100,100 of meuDlg	[
oSay2:= TSay():New(10, 100, {\ \ 'Teste} 2}},oDlg,,oFont,,,,.T.,CLR_RED,CLR_WHITE,200,20)	{
	@ \${0:10},\${1:1} say \${2:"Teste 1"} size \${3:100}, \${4:100} of meuDlg
	@ \${0:10},\${1:100} say \${2:"Teste 2"} size \${3:100}, \${4:100} of meuDlg
	},
	,
	{
	oSay1:= TSay():New(\${0:10}, \${1:1}, {\ \ \${2:'Teste 1'}},oDlg,,oFont,,,,.T.,CLR_RED,CLR_WHITE,200,20)
	oSay2:= TSay():New(\${0:10}, \${1:100}, {\ \ \${2:'Teste 2'}},oDlg,,oFont,,,,.T.,CLR_RED,CLR_WHITE,200,20)
	}
	1

### Geral

- Verificado que o retorno hora contém "\n" e outras "\r\n".
   São separadores de sugestões? Senão, padronizar para "\n".
- Ao atingir limite de tokens, pode ocorrer do comando vir "quebrado".
   Deve-se limpar essa última linha? Quem?
   Possibilidade de limitar resposta em número de linhas e não tokens.

• A expressão "outra amostra", que uso, presume que o IA é capaz de gerar mais de uma resposta para o mesmo contexto. É possível o retorno do tipo vetor, onde cada elemento é uma sugestão?

## Identificadores em geral

NOTA: Em conversar com a equipe foi estabelecido como alvo o TLPP. Desconsiderar esse tópico.

```
51 class tClass1 from tClass2
52 data nVar1 as integer
53 data nVar2 as integer
54 data nVar3 as integer
55
56 method new() constructor
57 method class1Method1()
58 → method·class1Method2()
59 endclass
```

Em AdvPL, somente os 10 primeiros caracteres de um identificador são considerados, por isso ocorreu erro na definição do segundo método da classe acima. Exceto quando a classe é derivada de LongClassName.

Já em TLPP, não há essa limitação. É possível considerar a extensão no momento de sugerir identificadores? Sugiro um parâmetro lógico que indica se é ou não TLPP.

## Código obsoleto

Exitem funções que são obsoletas, porém não foram removidas por questões de compatibilidade e por ainda estar em uso em grande parte de fontes.

Teria uma forma do IA indicar que o código gerado contem essas funções obsoletadas ou até mesmo evitar o seu uso, usando as recomendadas?

Isso talvez possa ser efetuado através de uma lista a ser passada ao modelo.

## Considerando código comentado

- Resultado coerente com o fonte
- Como comentários possuem formato livre (aceitam qualquer coisa), não deveria ser ignorado? Ou ter peso menor e ser apresentado como outra sugestão?.

#### Considerar estilo

```
function teste()

function tes
```

- Resultado coerente com AdvPL e correto (usou meuDlg e não variável genérica). (Y)
- Fou utilizado o formato de comando (@..say) e apresentado com uso de funções (TSay()). Não respeitou o estilo do usuário.

- Resultado coerente com AdvPL e correto (usou meuDlg e não variável genérica). (Y)
- Em um segundo teste, respeitou o estilo do usuário.
   Unificar os resultados (mais de uma amostra no retorno do IA), uma com o estilo do usuário e outra usando funções.

#### Observações:

Mesmo teste e dados como contexto, com resultados diferentes.

#### Várias sugestões

Durante os testes, percebi que as "linhas" vem separadas por um duplo "\n". Isso é proposital, um separador de sugestões, decorrência dos dados usados no treinamento?

#### Comando incompleto

Foi sugerido e aceito, o bloco:

```
@ 10,1 say "Teste" size 100,100 of meuDlg;
@ 10,100 say "Teste" size 100,100 of meuDlg;
@ 10,200 say "Teste" size 100,100 of meuDlg;
```

```
@ 10,300 say "Teste" size 100,100 of meuDlg;
@ 10,400 say "Teste" size 100,10
```

A última linha esta incompleta devido ao limite de tokens imposto, o que esta correto. Se continuar usando o IA, ele complementa corretamente.

As sugestões estão finalizadas com ;, que indica continuação de linha de código. Nesse caso, não apresentou erro de sintaxe pois veio com \n\n. Se viesse com um, o erro de sintaxe seria gerado.

E esse estilo de codificação (finalizar com ; e deixar uma linha em branco) não é algo comum.

Observação: Há situações, por exemplo pseudo funções e macros, onde o uso de ; é permitido.

Resultados diferentes para (quase) mesmo contexto

Ao usar o comando @..get, um dos retornos do IA foi o acima que não respeita o estilo de programação. Ou usa-se comando ou classe.

Na mesma linha, foi adicionado espaço e o retorno foi outro.

```
75
76 local meuDlg
77
78 @ 10,1 get oSay1 from "Label 01" SIZE 100,100 PIXEL
@ 10,10 get oSay2 from "Label 02" SIZE 100,100 PIXEL
@ 10,20 get oSay3 from "Label 03" SIZE 100,100 PIXEL
@ 20,1 get oSay4 from "Label 04" SIZE 100,100 PIXEL
@ 20,10 get oSay5 from "
79 ACTIVATE DIALOG meuDlg CENTERED
80 Return
```

Se tirar o espaço, vem somente uma linha (errada). A cada alteração de colocar e tirar espaço, vem sugestões distintas.

Destaques na sessão

```
73
74 function teste()
75
76 local meuDlg
77
78 @ 10,1 say Teste" size 100,100 of meuDlg PIXEL

OSay := TSay():New(10,10,{||"Teste"},oDlg,,,,,.T.,CLR_RED,CLR_WHITE,100,20)

OSay:lPixel :=.T.

OSay:Align := CONTROL_ALIGN_ALLCLIENT

79 ACTIVATE DIALOG meuDlg CENTERED
```

• Código coerente para complemento.

- Código coerente para complemento (1a linha da amostra), correto.
- Faz a mesma coisa, mas de outra forma. Estilo do usuário. Deveria ser uma 2ª amostra.
   Como esta o retorno hoje, não consigo identificar isso.

```
define msdialog title "Teste foco" from 0,0 to 650,650 PIXEL

oDlg := msdialog():new(0,0,650,650,"Teste foco", NIL, NIL, NIL, NIL,
```

- Código coerente para complemento (1a linha da amostra), correto.
- Faz a mesma coisa, mas de outra forma. Estilo do usuário. Deveria ser uma 2ª amostra o bloco "oDlg := msDialog()...

```
define msdialog title "Teste foco" from 0,0 to 300,500 colors 0,1 1677215
oDlg := tDialog():New(0,0,300,500,'Teste foco',,,,,,,,.T.)

oSay1 := TSay():New(01,01,{||'Label 01'},oDlg,,,,,,,.T.)

oSay2 := TSay():New(01,01,{||'Label 02'},oDlg,,,,,,,.T.)

oSay3 := TSay():New(01,01,{||'Label 03'},oDlg,,,,,,,.T.)

oSay4 := TSay():
```

• Sugestão é a mesma coisa da linha anterior (define msdialog...). O que seria possivelmente útil da 2ª linha em diante.

- Código coerente para complemento (1a linha da amostra), correto.
- Faz a mesma coisa, mas de outra forma. Estilo do usuário.

```
@038, 065 say osay1 prompt "Codigo 1" of msdialog
@038, 145 say osay2 prompt "Codigo 2" of msdialog

oButton1 := TButton():New( 038, 205, "Botão 1", oDlg, ;
{|| cGet1 := 'Botão 1' }, 40,10,,,.F.,.T.,.F.,,.F.,)

oButton2 := TButton():New( 038, 255, "Botão 2", o
```

• Código coerente para complemento, correto.

Código coerente para complemento, porém sem utilidade.
 O ideal é ter várias amostras.

Código coerente para complemento, correto.
 A 1ª linha veio correto e até como esperado (único acerto com minha lógica). As demais, são dispensáveis ou outra amostra.

#### Sessão de codificação

Abaixo, a gravação (editada) da sessão de codificação relatada:

Se preferir, baixe a versão mp4.

Sessão de codificação

#### Sugestões/questionamentos

#### Sugestões de estilo

Configuração na requisição para definir a preferência por comandos no lugar de funções (estilo do usuário).

Quando escolhido o estilo por comandos, dar prioridade ao uso dos comandos definidos em #command | #xcommand | #xranslate | #xtranslate.

#### Análise de código

Opção que analise o fonte e faz sugestões de melhorias ou potenciais problemas. Já temos alguma coisa no IA?

#### #define

Um exemplo é quando for utilizado valores absolutos na definição de cores.

```
@ 038, 065 SAY oSay1 PROMPT "Código 1" SIZE 049, 007 OF oDlg COLORS 0, 16777215 PIXEL
```

Neste trecho, sugerir a troca de 0, 16777215, pelas suas contantes definidas em um arquivo de definição, no caso color.ch.

Essa sugestão se aplicaria a constantes em geral determinadas pelo comando #define.

#### Pseudo funções

Dado um exemplo simples, como:

```
#define max(A,B) iif(A < B, B, A)
Se usuário codificar:
c := iif(A < B, B, A)
Recomendar:</pre>
```

# c := min(A,B) Potenciais erros

Usuário codifica:

```
hFile := fopen("arquivo.txt", "w")
```

Recomendar:

```
hFile := fopen("arquivo.txt", "w")
if hFile < 1
  conout("Não foi possível abrir o arquivo. FError: " + str(FError()))
endif</pre>
```

Ou mesmo, proteger código com begin sequence..end sequence no caso de AdvPL e try..catch para TLPP.

#### Sugerir validação de parâmetros ou definição de valores padrão

```
user function TSay(oDlg, sMsg, sPrompt, iSize, iColor)
...
return
```

Sugerir:

```
//código não correto, apenas ilustrativo
user function TSay(oDlg, sMsg, sPrompt)
  default sMsg := ""
  default sPrompt := ""
  assert(oDlg, "oDlg: Parâmetro requerido)
...
return
```

#### Reaproveitamento de código (esse não vi em nenhum outro IA)

```
user function minhaFuncao(p1,p2,p3,...,pN)
...
    if p1 == 1
        conout("Parametro p1 com 1")
    endif
    if p2 == 2
        conout("Parametro p2 com 2")
    endif
    if p3 == 3
        conout("Parametro p3 com 3")
    endif
...
    if pN == N
        conout("Parametro pN com N")
    endif
...
```

#### Sugerir:

```
user function minhaFuncao(p1,p2,p3,...,pN)
...
//cria um codeBlock, semelhante a _lambda_ do c++
//"_lambda_" existe a mais de 30 anos no AdvPL;)
local cb := {|paramName, param, expectedValue|;
    if param == expectedValue,;
        conout("Parametro " + paramName + " com " + str(param)),;
    endif;
}

eval(cb, p1, 1)
eval(cb, p2, 1)
eval(cb, p3, 3)
...
eval(cb, pN, N)
...
return
```

Para esclarecimento, a função eval é uma função que recebe um codeBlock e executa o mesmo. O código a ser executado usa , como terminador de linha e para clareza do código, usando ; para indicar que continuamos a atribuição.

Essa mesma linha, pode ser escrita:

local cb := {|paramName, param, expectedValue| if param == expectedValue, conout("Parametro " +
paramName + " com " + str(param)), endif }