

## Descrição do Problema e da Solução

O problema consiste em determinar a ordem ótima de remoção de uma cadeia de  $N$  aminoácidos para maximizar a energia total libertada. A estrutura do problema, onde a remoção de um elemento altera as adjacências dos vizinhos, sugere uma abordagem de Programação Dinâmica. O objetivo é calcular a energia máxima e reconstruir a sequência de remoção, respeitando o critério de desempate lexicográfico.

A solução implementada utiliza uma tabela  $DP[i][j]$  que armazena a energia máxima para o intervalo  $(i, j)$ . O algoritmo itera sobre o tamanho do intervalo e testa todos os pontos de corte  $k$  ( $i < k < j$ ) como último elemento a remover.

## Análise Teórica

### Pseudo-código e Complexidade:

- **Leitura e Inicialização:** Leitura de  $N$ , potenciais e classes, com adição de sentinelas nas extremidades.  
→ Complexidade:  $O(N)$ .
- **Cálculo da Energia (Núcleo DP):** O preenchimento da tabela envolve três ciclos aninhados:
  - Ciclo externo (tamanho  $len$ ): itera de 2 a  $N + 1$ . ( $\approx N$ )
  - Ciclo intermédio (início  $i$ ): itera de 0 a  $N - len$ . ( $\approx N$ )
  - Ciclo interno (ponto de corte  $k$ ): itera de  $i + 1$  a  $j - 1$ . ( $\approx N$ )

As operações aritméticas no núcleo são  $O(1)$ . Logo, o tempo total é  $O(N^3)$ .

- **Reconstrução da Solução:** A função recursiva percorre a tabela de decisão  $root[i][j]$  para imprimir a sequência.  
→ Complexidade:  $O(N)$ .

**Complexidade Global:**  $O(N^3)$ .    **Complexidade Espacial:**  $O(N^2)$ .

## Avaliação Experimental dos Resultados

Para validar a análise teórica, foram geradas instâncias aleatórias com  $N$  entre 100 e 1200. O algoritmo foi executado 5 vezes para cada dimensão. Os resultados (média e desvio padrão) encontram-se sumarizados abaixo.

| <b>N</b> | <b>Complexidade (<math>N^3</math>)</b> | <b>Tempo (s)</b> | <b>Desvio (s)</b> |
|----------|--|------------------|-------------------|
| 100      | $1.0 \times 10^6$                      | 0.033            | 0.033             |
| 200      | $8.0 \times 10^6$                      | 0.019            | 0.001             |
| 300      | $2.7 \times 10^7$                      | 0.023            | 0.004             |
| 400      | $6.4 \times 10^7$                      | 0.029            | 0.004             |
| 500      | $1.2 \times 10^8$                      | 0.053            | 0.008             |
| 600      | $2.2 \times 10^8$                      | 0.069            | 0.011             |
| 700      | $3.4 \times 10^8$                      | 0.129            | 0.016             |
| 800      | $5.1 \times 10^8$                      | 0.162            | 0.029             |
| 900      | $7.3 \times 10^8$                      | 0.244            | 0.016             |
| 1000     | $1.0 \times 10^9$                      | 0.327            | 0.037             |
| 1100     | $1.3 \times 10^9$                      | 0.464            | 0.044             |
| 1200     | $1.7 \times 10^9$                      | 0.609            | 0.033             |

Tabela 1: Tempos de execução (Média de 5 ensaios).

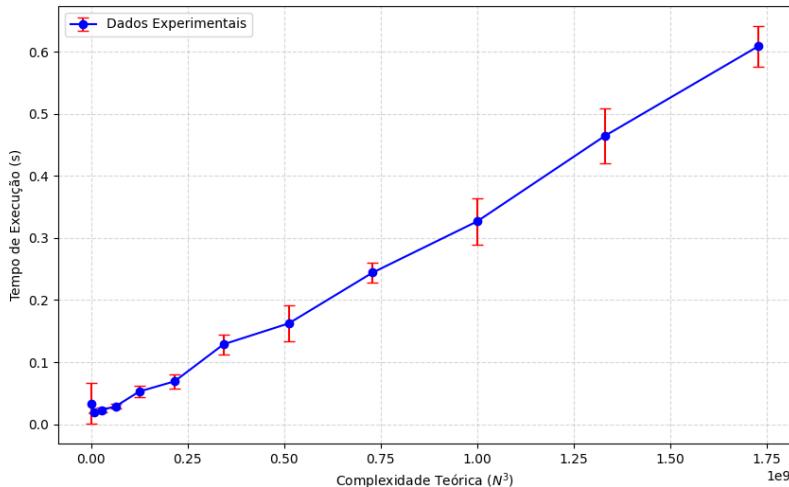


Figura 1: Tempo de Execução (s) vs Complexidade Teórica ( $N^3$ ).

**Análise:** O gráfico demonstra uma correlação linear clara entre o tempo de execução e a complexidade teórica cúbica ( $N^3$ ) a partir de  $N = 200$ . A anomalia em  $N = 100$  (tempo superior a  $N = 200$ ) deve-se ao *overhead* inicial do sistema operativo. Ignorando este ruído, a linearidade da curva confirma experimentalmente que a solução escala em  $O(N^3)$ , validando o modelo teórico.