CONTEÚDO

CAPÍTULO UM

INTRODUÇÃO À TEORIA DA MEDIDA

A teoria da medida é um ramo fundamental da matemática que estuda a generalização da noção de tamanho, volume e probabilidade. Originada das necessidades da análise e da teoria da probabilidade, essa teoria oferece uma estrutura rigorosa para tratar de conjuntos, funções e integrais em contextos mais abstratos e complexos. Este capítulo explora os conceitos-chave da teoria da medida, suas principais definições e teoremas.

1.1 Espaços e funções mensuráveis

Nesta seção trataremos especificamente dos conceitos de espaços e funções mensuráveis. Para este fim, precisamos inicialmente definir o significado de σ-álgebra. A partir deste conceito estaremos prontos para estabelecer o que chamamos de espaços mensuráveis

Definição 1.1. Seja X um conjunto não vazio. Uma família $\eth$ de subconjuntos de X é uma σ-álgebra se satisfaz as seguintes condições

1. $\emptyset, X \in \eth$
2. Se $S \in \eth$ então $S^{\mathcal{C}} = X \setminus S \in \eth$
3. Se (S_n) é uma sequência de elementos de $\eth$ então $\bigcup\limits_{n=1}^{\infty} S_n \in \eth$

O par $(X, \eth)$ é dito espaço mensurável e os subconjuntos de $\eth$ são chamados de conjuntos mensuráveis (ou $\eth$-mensuráveis)

Exemplo 1.2. Seja X um conjunto não vazio e considere $\eth = \{\emptyset, X\}$. Afirmamos que $\eth$ é uma σ-álgebra. Com efeito,

1. $\emptyset, X \in \eth$ pela definição.
2. $\emptyset^{\mathcal{C}} = X \in \eth$ e $X^{\mathcal{C}} = \emptyset \in \eth$
3. $\mathrm{U}\emptyset = \emptyset \in \eth$ ou $\mathrm{U}X = X \in \eth$

Exemplo 1.3. Seja $X = \{a, b, c, d\}$. $\eth = \{\emptyset, \{a, b\}, \{a, c\}, \{a, b, c, d\}\}$ não é uma σ-álgebra de X pois $\{a, b\}^{\mathcal{C}} = \{c, d\} \notin \eth$

Observação: Seja (S_α) uma coleção de conjuntos quaisquer. Pela Regra de De Morgan tem-se

$$\left(\bigcup_{\alpha} S_\alpha\right)^{\mathcal{C}} = \bigcap_{\alpha} S_\alpha^{\mathcal{C}} \quad \text{e} \quad \left(\bigcap_{\alpha} S_\alpha\right)^{\mathcal{C}} = \bigcup_{\alpha} S_\alpha^{\mathcal{C}}$$

Dessa forma, se (S_n) é uma sequência de elementos de uma σ-álgebra, então $\bigcap_{n=1}^{\infty} S_n \in \eth$

Observação: (união finita)

Observação: (interseção finita)

Exemplo 1.4. Seja X um conjunto não enumerável e considere

$$\eth = \{S \subseteq X\,;\, S \text{ é enumerável ou } S^{\mathcal{C}} \text{ é enumerável}\}$$

Afirmamos que $\eth$ é uma σ-álgebra. De fato

1. $\emptyset \in \eth$ pois é enumerável e $X \in \eth$ pois $X^{\mathcal{C}} = \emptyset$ que é enumerável
2. se $S \in \eth$ temos as seguintes possibilidades

   S é enumerável, então $S^{\mathcal{C}} \in \eth$ pois $(S^{\mathcal{C}})^{\mathcal{C}} = S$ é enumerável

   $S^{\mathcal{C}}$ é enumerável, então pela definição da σ-álgebra, $S^{\mathcal{C}} \in \eth$
3. Seja (S_n) uma sequência de subconjuntos em $\eth$, isto é, $S_n \in \eth$ para todo $n \in \mathbb{N}$, aqui temos três possibilidades a serem consideradas

   S_n é enumerável para todo $n \in \mathbb{N}$. Então $\bigcup_{n=1}^{\infty} S_n$ é enumerável, portanto está em $\eth$

   $S_n^{\mathcal{C}}$ é enumerável para todo $n \in \mathbb{N}$. Então

   $$\left(\bigcup_{n=1}^{\infty}\right)^{\mathcal{C}} = \bigcap S_n^{\mathcal{C}} \subseteq S_{n_0}^{\mathcal{C}}$$

   é enumerável pois é subconjunto de um conjunto enumerável $S_{n_0}^{\mathcal{C}}$, portanto está em $\eth$

   Se existem $i, j \in \mathbb{N}$ tais que

   $$S_i \subseteq X \;\text{ e }\; S_j^{\mathcal{C}} \subseteq X \;\text{ são enumeráveis}$$

   podemos afirmar que $\bigcup_{n=1}^{\infty} S_n$ não é enumerável, pois $S_j^{\mathcal{C}}$ é enumerável, e como X não é enumerável, segue que S_j também não é enumerável, fazendo com que a união se torne não enumerável. Dito isso, mostremos que $\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} S_n\right)^{\mathcal{C}}$ é enumerável. Com efeito, observe que

   $$\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} S_n\right)^{\mathcal{C}} = \bigcap_{n=1}^{\infty} S_n^{\mathcal{C}} \subseteq S_j^{\mathcal{C}}$$

   ou seja, o complementar da união é subconjunto de um conjunto enumerável, logo é um conjunto enumerável. Portanto $\bigcup_{n=1}^{\infty} S_n \in \eth$.

Dessa forma, $\eth$ é uma σ-álgebra

Exemplo 1.5. Seja X um conjunto não vazio. Se $\eth_1$ e $\eth_2$ são σ-álgebras de X então $\eth = \eth_1 \cap \eth_2$ também é uma σ-álgebra de X.

Dado um conjunto cujos elementos são subconjuntos de X, o resultado abaixo nos diz como encontrar a menor σ-álgebra contendo este.

Proposição 1.6. Sejam X um conjunto não vazio e $A \subseteq \mathcal{P}(X)$ uma coleção não vazia de subconjuntos de X. Então a interseção de todas as σ-álgebras de subconjuntos de X que contem A é a menor σ-álgebra que contém A.

Demonstração. □

Observação: (σ-álgebra gerada)

Agora definimos uma σ-álgebra bastante importante para o estudo da teoria da medida conhecida como álgebra de Borel

Definição 1.7. Seja $\mathbb{R}$ o conjunto dos números reais. A álgebra de Borel é a σ-álgebra $\mathcal{B}$ gerada por todos os intervalos abertos (x, y) em $\mathbb{R}$, ou seja, considerando o conjunto

$$A = \{(x_\alpha, y_\alpha)\,;\, x_\alpha, y_\alpha \in \mathbb{R}, x_\alpha < y_\alpha\}$$

temos que

$$\mathcal{B} = \bigcap_{\alpha} \eth_\alpha,$$

onde cada $\eth_\alpha$ é uma σ-álgebra que contem A.

Equivalentemente, podemos dizer que $\mathcal{B}$ é a σ-álgebra gerada por todos conjuntos abertos de $\mathbb{R}$. É fácil ver que essa equivalência é válida pois qualquer conjunto aberto de $\mathbb{R}$ pode ser expresso como união de intervalos abertos. Ainda mais, expressndo $\mathcal{B}$ dessa forma é possível ver que não precisamos que $\mathcal{B}$ seja uma σ-álgebra de $\mathbb{R}$ mas sim de qualquer espaço topólogico $(X, \mathcal{T})$, nesse caso dizemos que $\mathcal{B}$ é a σ-álgebra gerada pela topólogia $\mathcal{T}$. Nesse trabalho a notação $\mathcal{B}$ será utilizada apenas para a álgebra de Borel em $\mathbb{R}$.

O resultado abaixo apresenta uma outra forma de definir a álgebra de Borel

Proposição 1.8. $\mathcal{B}$ é a σ-álgebra gerada por todos intervalos fechados

Demonstração. □

Exemplo 1.9. Alguns exemplos de conjuntos que estão em $\mathcal{B}$ são

- Todo conjunto fechado é um conjunto em $\mathcal{B}$ pois é o complementar de um conjunto aberto.
- Todo conjunto enumerável está em $\mathcal{B}$ pois se $B = \{x_1, x_2, \dots\}$, então $B = \bigcup_{n=1}^{\infty}\{x_n\}$ que é um conjunto em $\mathcal{B}$ pois cada $\{x_n\}$ é um conjunto fechado.
- Todo intervalo do tipo $[a, b)$ ou $(a, b]$ com $a, b \in \mathbb{R}$ é um conjunto em $\mathcal{B}$ pois $[a, b) = \bigcap_{n=1}^{\infty}(a - \frac{1}{k}, b)$ e $(a, b] = \bigcap_{n=1}^{\infty}(a, b + \frac{1}{n})$.

A sensação é de que a álgebra de Borel contem todos os subconjuntos de $\mathbb{R}$, isto é $\mathcal{B} = \mathcal{P}(\mathbb{R})$. Porem este não é o caso, pois existem subconjuntos de $\mathbb{R}$ que são bastante dificeis de definir (vide [??]) que não estão em $\mathcal{B}$. Mas se esses conjuntos são tão dificeis de definir por que precisamos de uma σ-álgebra que exclui eles?

Na seção a seguir estudaremos o conceito de medida e suas propiedades, em um exemplo veremos que ao tentar definir uma medida no espaço $(\mathbb{R}, \mathcal{P}(\mathbb{R}))$ uma propiedade importante não é satisfeita, mas restrigindo para o espaço $(\mathbb{R}, \mathcal{B})$ conseguimos definir a mesma medida de forma que todas propiedades são satisfeitas.

Definição 1.10. O conjunto $\overline{\mathbb{R}}$ é dita reta extendida e é definido por

$$\overline{\mathbb{R}} = \mathbb{R} \cup \{-\infty, +\infty\} = [-\infty, +\infty]$$

Observação: Operações com ∞ em $\overline{\mathbb{R}}$

1. $\infty + \infty = \infty$
2. $-\infty - \infty = -\infty$
3. $x + \infty = \infty + x = \infty$
4. $x + (-\infty) = (-\infty) + x = -\infty$
5. $\infty \cdot \infty = \infty$
6. $x \cdot \infty = \infty \cdot x = \infty$ se $x > 0$

7. $x \cdot (-\infty) = (-\infty) \cdot x = \infty$ se $x < 0$
8. $x \cdot \infty = \infty \cdot x = -\infty$ se $x < 0$
9. $x \cdot (-\infty) = (-\infty) \cdot x = -\infty$ se $x > 0$
10. $0 \cdot \infty = \infty \cdot 0 = 0$.

Proposição 1.11. Seja $\bar{\mathbb{R}}$ a reta estendida. Considere $E_1 = E \cup \{-\infty\}$, $E_2 = E \cup \{+\infty\}$, $E_3 = E \cup \{-\infty, +\infty\}$ e $\widehat{\mathcal{B}} = \{E_1, E_2, E_3, E\}$ com E variando na álgebra de Borel $\mathcal{B}$. Então $\widehat{\mathcal{B}}$ é uma σ-álgebra em $\overline{\mathbb{R}}$ denominada álgebra estendida de Borel.

Demonstração. □

Um conceito bastante importante na teoria da medida, é a ideia de funções mensuráveis

Definição 1.12. Uma função $f : X \to \mathbb{R}$ é dita ser $\eth$-mensurável (ou simplesmente mensurável) se para cada $\alpha \in \mathbb{R}$, o conjunto

$$\{x \in X \,;\, f(x) > \alpha\}$$

pertence a σ-álgebra.

Lema 1.13. As afirmações a seguir são equivalentes para uma função $f : X \to \mathbb{R}$

(a) $A_\alpha = \{x \in X \,;\, f(x) > \alpha\} \in \eth$ para todo $\alpha \in \mathbb{R}$

(b) $B_\alpha = \{x \in X \,;\, f(x) \leqslant \alpha\} \in \eth$ para todo $\alpha \in \mathbb{R}$

(c) $C_\alpha = \{x \in X \,;\, f(x) \geqslant \alpha\} \in \eth$ para todo $\alpha \in \mathbb{R}$

(d) $D_\alpha = \{x \in X \,;\, f(x) > \alpha\} \in \eth$ para todo $\alpha \in \mathbb{R}$

Demonstração. □

Exemplo 1.14. A função constante $x \mapsto c$ é mensurável. Com efeito, se $\alpha \geqslant c$, então

$$\{x \in X \,;\, f(x) > \alpha\} = \emptyset \in \eth$$

pois o único valor que a função assume é c. Se $\alpha < c$, então

$$\{x \in X \,;\, f(x) > \alpha\} = X \in \eth$$

Portanto a função constante é mensurável

Exemplo 1.15. A função caracteristica χ_E de um subconjunto $E \in \eth$ é mensurável dada por

$$\chi_E(x) = \begin{cases} 1 \text{ se } x \in E \\ 0 \text{ se } x \notin E. \end{cases}$$

é mensurável. Dito isso, seja $\alpha \in \mathbb{R}$. Se $\alpha \geqslant 1$, então

$$\{x \in X \,;\, \chi_E(x) > \alpha\} = \emptyset \in \eth,$$

pois a imagem de χ_E contem apenas os valores 0 e 1. Se $0 \leqslant \alpha < 1$ então

$$\{x \in X \,;\, \chi_E(x) > \alpha\} = E \in \eth.$$

Por fim, se $\alpha < 0$, então

$$\{x \in X \,;\, \chi_E(x) > \alpha\} = X \in \eth.$$

Portanto χ_E é uma função mensurável, desde que E tambem seja.

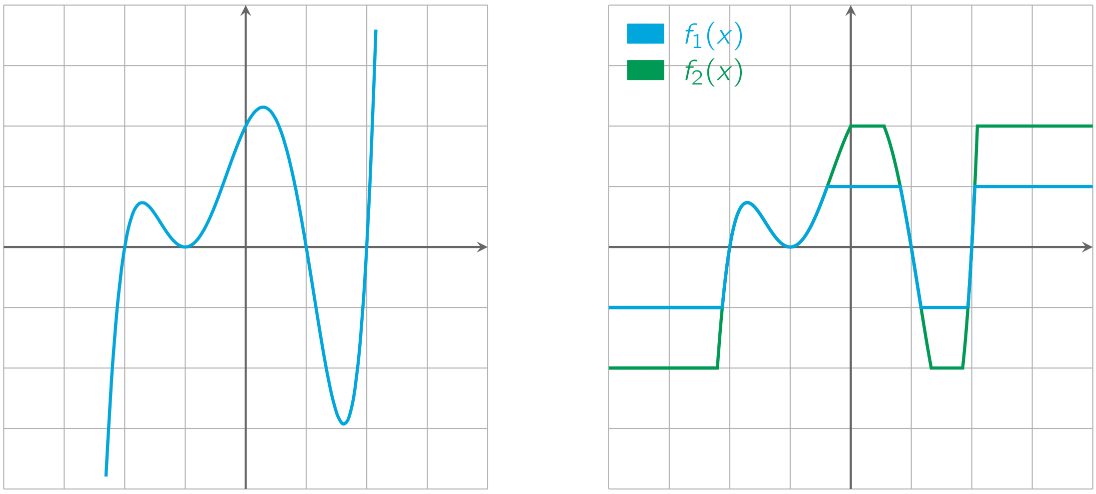


Figura 1.1: À esquerda o gráfico de f e à direita o gráfico de f_1 e f_2
Fonte: Autoral

Exemplo 1.16. Se $f : X \to \mathbb{R}$ com $X \in \mathcal{B} \subseteq \mathbb{R}$ é contínua, então f é mensurável. De fato, basta notar que

$$\{x \in X\,;\, f(x) > \alpha\} = f^{-1}((\alpha, \infty)).$$

Pela contínuidade de f, o conjunto $f^{-1}((\alpha, \infty))$ é aberto para todo $\alpha \in \mathbb{R}$. Dessa forma $\{x \in X\,;\, f(x) > \alpha\} \in \mathcal{B}$. Portanto f é mensurável.

Exemplo 1.17. Dada uma função f mensurável. A função *truncagem de f* (Figura 1.1) dada por

$$f_n(x) = \begin{cases} f(x) & \text{se } f(x) \leqslant n \text{ e } f(x) \geqslant -n \\ n & \text{se } f(x) > n \\ -n & \text{se } f(x) < -n \end{cases}$$

é mensurável para todo $n \in \mathbb{N}$

Vamos estudar agora algumas propiedades elementares sobre funções mensuráveis

Proposição 1.18. Sejam X um espaço mensurável, $f, g : X \to \mathbb{R}$ funções mensuráveis e $c \in \mathbb{R}$. Então as funções

(a) cf

(b) $f^2 := f \cdot f$

(c) $f + g$

(d) fg

(e) $|f|$

são mensuráveis

Demonstração. □

Uma outra definição importante sobre funções mensuráveis e a de parte positiva e negativa de uma função

Definição 1.19. Seja $f : X \to \mathbb{R}$ uma qualquer. Definimos as partes positiva e negativa de f respectivamente pelas funções não negativas $f^+ : X \to \mathbb{R}$ e $f^- : X \to \mathbb{R}$ dadas por

$$f^+(x) = \max\{f(x), 0\} \ \text{ e } f^-(x) = \max\{-f(x), 0\}$$

Lema 1.20. Seja $f : X \to \mathbb{R}$ uma funçao qualquer. Então

(a) $f = f^+ - f^-$

(b) $|f| = f^+ + f^-$

(c) $f^+ = \frac{1}{2}(|f| + f)$

(d) $f^- = \frac{1}{2}(|f| - f)$

O lema acima é importante para demonstrar a proposição abaixo

Proposição 1.21. Seja X um espaço mensurável. Então $f : X \to \mathbb{R}$ é mensurável se, e somente se, f^+ e f^- são mensuráveis

Demonstração. Segue direto do lema anterior. □

Agora, vamos passar a estudar funções mensuráveis na reta extendida.

Definição 1.22. Dizemos que uma função $f : X \to \overline{\mathbb{R}}$ é $\eth$-mensurável (ou mensurável) se

$$\{x \in X\,;\, f(x) > \alpha\} \in \eth$$

para cada $\alpha \in \mathbb{R}$. Além disso, denotamos o conjunto de todas as funções $f : X \to \overline{\mathbb{R}}$ por $\mathcal{M}(X, \eth)$

Em nenhum momento da definição acima mencionamos os elementos $\pm\infty$. O motivo será mostrado abaixo

...

Lema 1.23. Uma funçao $f : X \to \overline{\mathbb{R}}$ é mensurável se, e somente se

$$A = \{x \in X\,;\, f(x) = \infty\} \in \eth \ \text{ e } \ B = \{x \in X\,;\, f(x) = -\infty\} \in \eth$$

e a função $\tilde{f} : X \to \mathbb{R}$ dada por

$$\tilde{f}(x) = \begin{cases} f(x) & \text{se } x \notin A \cup B \\ 0 & \text{se } x \in A \cup B \end{cases}$$

é mensurável

Demonstração. □

Observação: $(cf \cdots \in \mathcal{M}(X, \eth))$

...

Lema 1.24. Seja (f_n) uma sequência em $\mathcal{M}(X, \eth)$. Então as funções

$$\begin{aligned} f(x) &= \inf f_n(x) & F(x) &= \sup f_n(x) \\ f^*(x) &= \liminf f_n(x) & F^*(x) &= \limsup f_n(x) \end{aligned}$$

pertencem a $\mathcal{M}(X, \eth)$

Demonstração. □

...

Corolário 1.25. Se (f_n) é uma sequência em $\mathcal{M}(X, \eth)$ que converge para f. Então $f \in \mathcal{M}(X, \eth)$

Demonstração. □

O resultado abaixo é ...

Proposição 1.26. Seja f uma função não negativa em $\mathcal{M}(X, \eth)$. Então existe uma sequência (φ_n) em $\mathcal{M}(X, \eth)$ tal que

(a) $0 \leqslant \varphi_n(x) \leqslant \varphi_{n+1}(x)$ para todo $x \in X$ e $n \in \mathbb{N}$.

(b) cada φ_n possui um número finito de valores reais em sua imagem.

(c) $f(x) = \lim \varphi_n(x)$ para cada $x \in X$.

Demonstração. □

Para terminar essa seção, vamos definir e ver um exemplo de funções mensuráveis entre espaços mensuráveis

Definição 1.27. Sejam $(X, \eth_X)$ e $(Y, \eth_Y)$ espaços mensuráveis. Dizemos que uma função $f : (X, \eth_X) \to (Y, \eth_Y)$ é mensurável quando

$$f^{-1}(E) \in \eth_X$$

para todo $E \in \eth_Y$

Exemplo 1.28.

1.2 Medida

Definição 1.29. Uma medida é uma função $\mu : \eth \to \bar{\mathbb{R}}$ que satisfaz

1. $\mu(\emptyset) = 0$
2. $\mu(E) \geqslant 0$ para todo $S \in \eth$
3. se (E_n) é uma sequência de subconjuntos disjuntos em $\eth$, então

$$\mu\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} S_n\right) = \sum_{n=1}^{\infty} \mu(S_n)$$

Observação: A tripla $(X, \eth, \mu)$ onde X é um conjunto, $\eth$ é uma σ-álgebra em X e μ uma medida em $\eth$ é chamada de espaço de medida.

Observação: (medida finita e σ-finita)

Exemplo 1.30. Seja $(\mathbb{N}, \eth)$ um espaço mensurável, onde $\eth = \mathcal{P}(\mathbb{N})$. A função $\mu : \eth \to \bar{\mathbb{R}}$ dada por $\mu(E) = \#S$, se S é finito, e $\mu(S) = \infty$ se S é infinito, é uma medida em $\eth$. Com efeito,

1. $\mu(\emptyset) = 0$ por vacuidade
2. $\mu(S) \geqslant 0$ por definição
3. Seja (S_n) uma sequência disjunta de elementos de $\mathcal{P}(\mathbb{N})$. Se existe um $k \in \mathbb{N}$ tal que $\mu(S_k) = \infty$. Então a união é infinita pois contem pelo menos um conjunto infinito. Logo

$$\mu\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} S_n\right) = \infty = \sum_{n=1}^{\infty} \mu(S_n)$$

Por outro lado, se $\mu(S_n) < \infty$ para todo $n \in \mathbb{N}$ temos que a união pode ser infinita. Nesse caso

$$\mu\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} S_n\right) = \infty = \sum_{n=1}^{\infty} \mu(S_n)$$

Por fim, se a união é finita, então existe $k \in \mathbb{N}$ tal que $S_n = \emptyset$ para todo $n > k$. Assim

$$\mu\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} S_n\right) = \mu\left(\bigcup_{n=1}^{k} S_n\right) = \sum_{n=1}^{k} \mu(S_n) = \sum_{n=1}^{\infty} \mu(S_n).$$

Portanto μ é uma medida.

Exemplo 1.31. Sejam $(X, \eth, \mu)$ um espaço de medida e $A \in \eth$ um conjunto fixo. Então a função λ dada por

$$\lambda(S) = \mu(A \cap S)$$

é uma medida em $\eth$. Com efeito

1. $\lambda(\emptyset) = \mu(A \cap \emptyset) = \mu(\emptyset) = 0$ pois μ é uma medida
2. $\lambda(S) \geqslant 0$ por definição
3. Seja (S_n) uma sequência de conjuntos disjuntos em $\eth$. Então

$$\lambda\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} S_n\right) = \mu\left(A \cap \left(\bigcup_{n=1}^{\infty} S_n\right)\right) = \mu\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} (A \cap S_n)\right) = \sum_{n=1}^{\infty} \mu(A \cap S_n) = \sum_{n=1}^{\infty} \lambda(S_n)$$

pois μ é uma medida e a sequência $(A \cap S_n)$ é disjunta.

Portanto λ é uma medida

Exemplo 1.32. Sejam $\mu_1, \mu_2, \ldots, \mu_n$ medidas em uma σ-álgebra $\eth$ e $c_1, c_2, \ldots, c_j > 0$. Então

$$\mu(S) = \sum_{j=1}^{k} c_j \mu_j(E)$$

é uma medida em $\eth$. De fato

1. $\mu(\emptyset) = \sum_{j=1}^{k} c_j \mu_j(\emptyset) = 0$ pois $\mu_j(\emptyset) = 0$ para todo $j = 1, \ldots, k$.

2. $\mu(S) = \sum_{j=1}^{k} c_j \mu_j(S) \geqslant 0$ pois $c_j \mu_j(S) \geqslant 0$ para todo $j = 1, \ldots, k$.

3. Seja (S_n) uma sequência de conjuntos disjuntos em $\eth$. Então

$$\mu\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} S_n\right) = \sum_{j=1}^{k} c_j \mu_j \left(\bigcup_{n=1}^{\infty} S_n\right) = \sum_{j=1}^{k} \sum_{n=1}^{\infty} c_j \mu_j(S_n) = \sum_{n=1}^{\infty} \sum_{j=1}^{k} c_j \mu_j(S_n) = \sum_{n=1}^{\infty} \mu(S_n).$$

Portanto μ é uma medida.

O próximo passo é estudar algumas propiedade elementares provenientes da definição de medida.

Lema 1.33. Seja $(X, \eth, \mu)$ um espaço de medida. Se $E \subseteq F$ onde E e F são conjuntos mensuráveis. Então $\mu(E) \leqslant \mu(F)$

Demonstração. Note que

$$F = E \cup F = E \cup (F \setminus E),$$

onde E e $F \setminus E$ são conjuntos mensuráveis disjuntos. Dessa forma

$$\mu(F) = \mu(E) + \mu(F \setminus E).$$

Portanto, como μ é uma função não-negativa $\mu(F) \leqslant \mu(E)$. □

Observação: Da demonstração do lema anterior, conseguimos ver que se $E \subseteq F$

$$\mu(F \setminus E) = \mu(F) - \mu(E)$$

desde que $\mu(E) < \infty$.

Lema 1.34. Seja μ uma medida em $\eth$. Então

(a) se (E_n) é uma sequência crescente em $\eth$, então

$$\mu\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} E_n\right) = \lim \mu(E_n)$$

(b) se (E_n) é uma sequência decrescente em $\eth$ e $\mu(F_1) < \infty$, então

$$\mu\left(\bigcap_{n=1}^{\infty} E_n\right) = \lim \mu(E_n)$$

Demonstração. □

Definição 1.35. Seja $(X, \eth, \mu)$ um espaço de medida. Dizemos que duas funções $f : X \to \mathbb{R}$ são iguais em quase toda parte em X e denotamos por $f = g$ qtp em X se existe um conjunto $N \in \eth$ com $\mu(N) = 0$ tal que

$$f(x) = g(x)$$

para todo $x \notin N$.

Um outro conceito importante é o conceito de convergência em quase toda parte

Definição 1.36. Seja $(X, \eth, \mu)$ um espaço de medida. Dizemos que uma sequência de funções (f_n) converge para f em quase toda parte, se existe um conjunto $N \in \eth$ com $\mu(N) = 0$ tal que

$$\lim f_n(x) = f(x)$$

para todo $x \notin N$.

Por fim, para terminar essa seção, introduzimos o conceito de carga

Definição 1.37. Uma carga é uma função $\lambda : \eth \to \mathbb{R}$ que satisfaz

1. $\mu(\emptyset) = 0$
2. $\mu(S) \geqslant 0$ para todo $S \in \eth$
3. se $(S_n) \subseteq \eth$ é uma sequência de subconjuntos disjuntos em $\eth$, então

$$\mu\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} S_n\right) = \sum_{n=1}^{\infty} \mu(S_n)$$

isto é uma medida que não satisfaz a não-negatividade.

1.2.1 Construindo uma medida para $\mathbb{R}$

Nosso objetivo agora é construir uma medida para $\mathbb{R}$ e mostrar o motivo de utlizar a algebra de Borel ao inves de $\mathcal{P}(\mathbb{R})$.

Definição 1.38. O comprimento de um intervalo aberto I é uma função ℓ dada por

$$\ell(I) = \begin{cases} b - a & \text{se } I = (a, b) \text{ com } a, b \in \mathbb{R} \text{ e } a < b \\ 0 & \text{se } I = \emptyset \\ \infty & \text{se } I = (-\infty, a) \text{ ou } I = (a, \infty) \text{ com } a \in \mathbb{R} \\ \infty & \text{se } I = (-\infty, \infty). \end{cases}$$

Seja $A \in \mathcal{P}(\mathbb{R})$. O tamanho de A deve ser no máximo a soma dos comprimentos de uma sequência de intervalos abertos tais que a união contem A. A definição abaixo formaliza essa ideia

Definição 1.39. A medida exterior $m(\cdot)$ de um conjunto $A \in \mathcal{P}(\mathbb{R})$ é definida por

$$m(A) = \inf \left\{ \sum_{k=1}^{\infty} \ell(I_k) \,;\, I_1, I_2, \ldots, \text{ são intervalos abertos tais que } A \subseteq \bigcup_{k=1}^{\infty} I_k \right\}.$$

Essa definição envolve uma soma infinita de uma sequência $t_1, t_2, \ldots,$ de elementos de $[0, \infty]$, que é ∞ se pelo menos algum $t_k = \infty$, ou se a série definida pelas somas parciais de t_k é divergente. Dito isso

$$\sum_{n=1}^{\infty} t_k = \lim_{n\to\infty} \sum_{k=1}^{n} t_k.$$

Exemplo 1.40. Conjuntos finitos tem medida exterior nula. Seja $A = \{a_1, \ldots, a_n\} \in \mathcal{P}(\mathbb{R})$ um conjunto finito. Dado $\varepsilon > 0$ defina a sequência I_k de intervalos abertos por

$$I_k = \begin{cases} (a_k - \varepsilon, a_k + \varepsilon) & \text{se } k \leqslant n \\ \emptyset & \text{se } k > n \end{cases}$$

Então $I_1, I_2, \ldots,$ é uma sequência de intervalos abertos tais que a união contem A. Dito isso

$$\sum_{n=1}^{\infty} \ell(I_k) = 2\varepsilon n.$$

Logo, $m(A) \leqslant 2\varepsilon n$. Como ε é arbitrário, temos que $m(A) = 0$

A proposição abaixo generaliza esse exemplo para conjuntos enumeráveis

Proposição 1.41. Conjuntos enumeráveis tem medida exterior nula.

Demonstração. Seja $A = \{a_1, a_2, \ldots\} \in \mathcal{P}(\mathbb{R})$ um conjunto enumerável. Dado $\varepsilon > 0$, para todo $k \in \mathbb{N}$ defina a sequência

$$I_k = \left(a_k - \frac{\varepsilon}{2^k}, a_k + \frac{\varepsilon}{2^k}\right).$$

Dessa forma, $I_1, I_2, \ldots,$ é uma sequência de intervalos abertos tais que a união contem A. Como

$$\sum_{k=1}^{\infty} \ell(I_k) = 2\varepsilon$$

temos que $m(A) < 2\varepsilon$. Pelo fato de ε ser arbitrário, temos que $m(A) = 0$. □

Uma outra propiedade da medida exterior é sua invariância a translação

Proposição 1.42. Seja $t \in \mathbb{R}$ e $A \in \mathcal{P}(\mathbb{R})$. Então

$$m(A) = m(t + A),$$

onde

$$t + A = \{t + a \,;\, a \in A\}$$

Demonstração. Seja $I_1, I_2, \ldots,$ uma sequência de intervalos abertos tais que a união contem A. Dito isso $t + I_1, t + I_2, \ldots,$ é uma sequência de intervalos abertos tais que a união contem $t + A$. Logo

$$m(t + A) \leqslant \sum_{k=1}^{\infty} \ell(t + I_k) = \sum_{k=1}^{\infty} \ell(I_k).$$

Fazendo o ínfimo do ultimo termo, temos que $m(t+A) \leqslant m(A)$.

Para verificar a desigualdade na outra direção note que $A = -t + (t+A)$, então utilizando a desigualdade que acabamos de provar temos

$$m(A) = m(t - (t+A)) \leqslant (t+A).$$

Portanto $m(A) = m(t+A)$ □

(texto motivador)

Proposição 1.43. Seja (A_n) uma sequência de subconjuntos de $\mathbb{R}$. Então

$$m\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} A_n\right) \leqslant \sum_{n=1}^{\infty} m(A_n)$$

Demonstração. □

(medida do intervalo fechado) (explicar teorema de Heine-Borel)

Proposição 1.44. Seja $a, b \in \mathbb{R}$ com $a < b$. Então $m([a,b]) = b - a$

(o pulo do gato)

Proposição 1.45. Existem subconjuntos disjuntos de $\mathbb{R}$ A e B tais que

$$m(A \cup B) \neq m(A) + m(B)$$

Demonstração. □

Teorema 1.46. Não é possível definir uma medida μ que generaliza ℓ em $\mathcal{P}(\mathbb{R})$.

Demonstração. □

(agora mostrar que em $\mathcal{B}$ é uma medida)

1.3 Integral de Lebesgue

A integral de Lebesgue é uma extensão da integral de Riemann, projetada para lidar com uma classe mais ampla de funções e conjuntos. Ela permite calcular integrais considerando a medida dos valores que a função assume, tornando-se uma ferramenta fundamental na teoria da medida e análise funcional.

The "point"of Lebesgue integration is not that it's a way to do standard integrals of calculus by some new method. It's that the definition of the integral is more theoretically powerful: it leads to more elegant formalism and cleaner results (like the dominated convergence theorem) that are very useful in harmonic/functional analysis and probability theory.

Nesta seção, abordaremos os conceitos fundamentais da integral de Lebesgue, destacamos importância aos teoremas da convergência monotona e convergência dominada. Vale ressaltar que nessa seção estaremos trabalhando em um espaço de medida $(X, \mathfrak{M}, \mu)$ fixo.

Figura 1.2: Henri Lebesgue (1875 – 1941)

Definição 1.47. Uma função $\varphi : X \to \mathbb{R}$ é simples se assume apenas um número finito de valores em sua imagem $(\#\varphi(X) < \infty)$

Uma função φ simples e mensurável pode ser representada da seguinte forma

$$\varphi = \sum_{j=1}^{n} a_j \chi_{E_j} \tag{1.1}$$

onde $a_j \in \mathbb{R}$ e χ_{E_j} é a função caracteristica do conjunto $E_j \in \eth$. Essa representação é única pelo fato de todos a_j serem distintos, os conjuntos E_j serem disjuntos para todo $j = 1, \ldots, n$, além disso, $X = \bigcup_{j=1}^{n} E_j$.

Definição 1.48. Seja $\varphi \in \mathcal{M}^+(X, \eth)$ uma função simples com a representação (1.1). Definimos a integral de φ em relação a μ por

$$\int \varphi \, d\mu = \sum_{j=1}^{n} a_j \mu(E_j)$$

Observação: Adotamos a convenção $0 \cdot \infty = 0$. Dessa forma a integral da função identicamente nula é 0 indepdendente se o conjunto tem medida finita ou infinita.

Lema 1.49. Dadas funções simples $\varphi, \psi \in M^+(X, \eth)$ e $c \geqslant 0$ tem-se

(a) $\displaystyle\int c\varphi \, d\mu = c \int \varphi \, d\mu$

(b) $\displaystyle\int (\varphi + \psi) \, d\mu = \int \varphi \, d\mu + \int \psi \, d\mu$

(c) A aplicação $\lambda(E) = \displaystyle\int \varphi \chi_E \, d\mu$ para todo $E \in \eth$ é uma medida em $\eth$.

Demonstração.

(a) Mostremos que

$$\int c\varphi \, d\mu = c \int \varphi \, d\mu.$$

Com efeito, para $c = 0$,

$$\int c\varphi \, d\mu = 0 = c \int \varphi \, d\mu.$$

por outro lado, para $c > 0$, podemos escrever $c\varphi$ da seguinte forma

$$c\varphi = \sum_{j=1}^{n} ca_j \chi_{E_j}$$

Dito isso,

$$\int c\varphi \, d\mu = \sum_{j=1}^{n} ca_j \mu(E_j) = c \sum_{j=1}^{n} a_j \mu(E_j) = c \int \varphi \, d\mu$$

(b) Agora, mostremos que

$$\int (\varphi + \psi) \, d\mu = \int \varphi \, d\mu + \int \psi \, d\mu$$

Para isso, podemos considerar as representações padrões das funções simples $\varphi, \psi \in \mathcal{M}^+(X, \mathfrak{F})$

$$\varphi = \sum_{j=1}^{n} a_j \chi_{E_j} \quad \text{e} \quad \psi = \sum_{k=1}^{m} b_k \chi_{F_k},$$

dessa forma, obtemos uma representaçao para $\varphi + \psi$ dada por

$$\varphi + \psi = \sum_{j=1}^{n} a_j \chi_{E_j} + \sum_{k=1}^{m} b_k \chi_{F_k}.$$

No entanto, essa representação não necessáriamente é a representação padrão, pois é possível que existam $j_0, j_1 \in \{1, \dots, n\}$ e $k_0, k_1 \in \{1, \dots, m\}$, tais que $a_{j_0} + b_{k_0} = a_{j_1} + b_{k_1}$.

Considere os elementos distintos do conjunto

$$H = \{a_j + b_k \, ; j \in \{1, \dots, n\}, k \in \{1, \dots, m\}\}$$

e denominamos os elementos por c_h com $h = 1, \dots, \#H$, e G_h a união de todos os conjuntos $E_j \cap F_k$ tais que $a_j + b_k = c_h$

Afirmamos que os conjuntos G_h são dois-a-dois disjuntos. De fato

$$G_h \cap G_H = (E_j \cap F_k) \cap (E_J \cap F_K) = E_j \cap E_J \cap F_k \cap F_K = \emptyset \cap \emptyset = \emptyset,$$

sendo assim

$$\mu(G_h) = \widetilde{\sum} \mu(E_j \cap F_k)$$

onde o somatório $\widetilde{\Sigma}$ está relacionado aos indices $1 \leqslant j \leqslant n$ e $1 \leqslant k \leqslant m$ tais que $a_j + b_k = c_h$

Portanto definimos a representação padrão de $\varphi + \psi$ por

$$\varphi + \psi = \sum_{h=1}^{\#H} c_h \chi_{G_h},$$

deste modo

$$\begin{aligned}
\int (\varphi + \psi) \, d\mu &= \sum_{h=1}^{\#H} c_h \mu(G_h) \\
&= \sum_{h=1}^{\#H} \widetilde{\sum} c_h \mu(E_j \cap F_k) \\
&= \sum_{j=1}^{n} \sum_{k=1}^{m} (a_j + b_k) \mu(E_j \cap F_k) \\
&= \sum_{j=1}^{n} \sum_{k=1}^{m} a_j \mu(E_j \cap F_k) + \sum_{j=1}^{n} \sum_{k=1}^{m} b_k \mu(E_j \cap F_k)
\end{aligned}$$

como X é a união das famílias $\{E_j\}$ e $\{F_k\}$, temos que

$$\mu(E_j) = \sum_{k=1}^{m} \mu(E_j \cap F_k) \quad e \quad \mu(F_k) = \sum_{j=1}^{n} \mu(E_j \cap F_k).$$

Portanto

$$\int (\varphi + \psi)\, d\mu = \sum_{j=1}^{n} a_j \mu(E_j) + \sum_{k=1}^{m} b_k \mu(F_k) = \int \varphi\, d\mu + \int \psi\, d\mu.$$

(c) Por fim, queremos mostrar que

$$\lambda(E) = \int \varphi \chi_E\, d\mu$$

é uma medida em $\eth$. Com efeito,

1. $\lambda(\emptyset) = \displaystyle\int \varphi \chi_\emptyset\, d\mu = \int 0\, d\mu = 0$

2. Note que como $\varphi \in \mathcal{M}^+(X, \eth)$ os elementos a_j na representação padrão são não negativos. Com efeito, sabemos que $0 \leqslant \varphi(x)$ para todo $x \in X$, daí

   $$0 \leqslant \varphi(x) = \sum_{j=1}^{n} a_j \chi_{E_j}(x),$$

   porem, como os conjuntos E_j são disjuntos, existe um único $1 \leqslant j_0 \leqslant n$ tal que $x \in E_{j_0}$. Dessa forma, para todo $j \neq j_0$, $\chi_{E_j}(x) = 0$, então

   $$0 \leqslant \varphi(x) = \sum_{j=1}^{n} a_j \chi_{E_j}(x) = a_{j_0}$$

   Daí,

   $$\lambda(E) = \int \varphi \chi_E\, d\mu = \sum_{j=1}^{n} a_j \mu(E \cap E_j) \geqslant 0$$

   pois mostramos que $a_j > 0$ para todo $1 \leqslant j \leqslant n$ e μ é uma medida.

3. Considere $(F_k) \subseteq \eth$ uma sequência disjunta de conjuntos

$$\begin{aligned}
\lambda\left(\bigcup_{k=1}^{\infty} F_k\right) &= \int \varphi \chi_{\cup F_k} \\
&= \sum_{j=1}^{n} a_j \mu\left(\left(\bigcup_{k=1}^{\infty} F_k\right) \cap E_j\right) \\
&= \sum_{j=1}^{n} a_j \mu\left(\bigcup_{k=1}^{\infty} (F_k \cap E_j)\right) \\
&= \sum_{j=1}^{n} a_j \sum_{k=1}^{\infty} \mu(F_k \cap E_j) \\
&= \sum_{j=1}^{n} \sum_{k=1}^{\infty} a_j \mu(F_k \cap E_j) \\
&= \sum_{k=1}^{\infty} \sum_{j=1}^{n} a_j \mu(F_k \cap E_j) \\
&= \sum_{k=1}^{\infty} \int \varphi \chi_{F_k} \, d\mu \\
&= \sum_{k=1}^{\infty} \lambda(F_k)
\end{aligned}$$

□

Exemplo 1.50. A função

$$\chi_{\mathbb{Q}}(x) = \begin{cases} 1 & \text{se } x \in \mathbb{Q} \\ 0 & \text{se } x \notin \mathbb{Q} \end{cases}$$

é um exemplo clássico nos cursos de análise na reta de uma função que não é integrável. Porem essa afirmação é válida apenas quando estamos trabalhando com a integral de Riemann, pois utlizando a integral de Lebesgue, essa função tem integral com resultado bem definido Com efeito, considere o espaço de medida $(\mathbb{R}, \mathcal{B}, \mu^*)$ onde $\mathcal{B}$ é a álgebra de Borel e μ^* é medida exterior (de Lebesgue). Dessa forma

$$\int \chi_{\mathbb{Q}} \, d\mu^* = \mu^*(\mathbb{Q}) = 0.$$

pois $\mathbb{Q}$ é enumerável.

Agora, podemos extender a definição da integral de Lebesgue para qualquer função mensurável não negatíva (não necessáriamente simples)

Definição 1.51. A integral de uma função $f \in \mathcal{M}^+(X, \eth)$ em relação a μ é definida por

$$\int f \, d\mu = \sup_{\varphi} \int \varphi \, d\mu$$

onde φ são funções simples em $\mathcal{M}^+(X, \eth)$ tais que $0 \leqslant \varphi(x) \leqslant f(x)$ para todo $x \in X$.

Além disso, definimos a integral da função f sobre um conjunto mensurável

Definição 1.52. A integral de $f \in \mathcal{M}^+(X, \eth)$ sobre um conjunto $E \in \eth$ é dada por

$$\int_E f\, d\mu = \int f\chi_E\, d\mu$$

...

Lema 1.53. Sejam $f, g \in \mathcal{M}^+(X, \eth)$ e $E, F \in \eth$. Então são válidas as afirmações abaixo

(a) se $f \leqslant g$ tem-se

$$\int f\, d\mu \leqslant \int g\, d\mu$$

(b) se $E \subseteq F$ tem-se

$$\int_E f\, d\mu \leqslant \int_F f\, d\mu$$

Demonstração.

(a) Seja φ uma função simples em M^+, então

$$\int f\, d\mu = \sup_{\substack{0 \leqslant \varphi \leqslant f \\ \varphi \text{ simples} \\ \varphi \in M^+}} \int \varphi\, d\mu \leqslant \sup_{\substack{0 \leqslant \varphi \leqslant g \\ \varphi \text{ simples} \\ \varphi \in M^+}} \int \varphi\, d\mu = \int g\, d\mu$$

(b) Como $f\chi_E \leqslant f\chi_F$, segue do item anterior que

$$\int f\chi_E\, d\mu \leqslant \int f\chi_F\, d\mu,$$

dito isso

$$\int_E F\, d\mu \leqslant \int_F f\, d\mu.$$

□

Um dos resultados mais importantes da teoria da medida é o Teorema da Convergência Monótona, que será enunciado e demonstraado a seguir.

Teorema 1.54 (Teorema da Convergência Monótona)**.** Seja (f_n) uma sequência monótona crescente de funções mensuráveis não-negativas convergindo para f, então,

$$\int f\, d\mu = \lim \int f_n\, d\mu.$$

Demonstração. Como $f_n \to f$ onde $(f_n) \subseteq \mathcal{M}^+(X, \eth)$, pelo corolário ?? temos que $f \in \mathcal{M}^+(X, \eth)$. Pela monotonicidade da sequência $f_n \leqslant f_{n+1} \leqslant f$, pelo item **(a)** do lema anterior

$$\int f_n\, d\mu \leqslant \int f_{n+1}\, d\mu \leqslant \int f\, d\mu$$

para todo $n \in \mathbb{N}$. Dito isso

$$\lim \int f_n\, d\mu \leqslant \int f\, d\mu.$$

Por outro lado, seja $0 < \alpha < 1$ e φ uma função simples mensurável tal que $0 \leqslant \varphi \leqslant f$ e considere

$$A_n = \{x \in X\, ;\, f_n(x) \geqslant \alpha\varphi(x)\} = \{x \in X\, ;\, [f_n - \alpha\varphi](x) \geqslant 0\}$$

como f_n e φ são funções mensuráveis, temos que $A_n \in \eth$. Além disso, $A_n \subseteq A_{n+1}$ já que $f_n \leqslant f_{n+1}$ e $X = \bigcup_{n=1}^{\infty} A_n$ pois $\sup\{f_n\} = f$, $\alpha \in (0,1)$ e $0 \leqslant \varphi \leqslant f$. Daí, pelo lema anterior

$$\int_{A_n} \alpha\varphi \, d\mu \leqslant \int_{A_n} f_n \, d\mu \leqslant \int f_n \, d\mu. \tag{1.2}$$

Dessa forma, a sequência (A_n) é monótona crescente e tem união X, segue dos lemas ?? e ?? que

$$\int \varphi \, d\mu = \lim \int_{A_n} \varphi \, d\mu$$

Com efeito, sabemos que

$$\lambda(E) = \int \varphi\chi_E \, d\mu$$

é uma medida, assim

$$\int \varphi \, d\mu = \int \varphi\chi_{\cup A_n} \, d\mu = \lambda\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} A_n\right) = \lim \lambda(A_n) = \lim \int \varphi\chi_{A_n} \, d\mu = \lim \int_{A_n} \varphi \, d\mu$$

... fazendo $n \to \infty$ em 1.2

$$\alpha \int \varphi \, d\mu \leqslant \lim \int f_n \, d\mu.$$

Como a equação acima é válida para todo $0 < \alpha < 1$, obtemos

$$\int \varphi \, d\mu \leqslant \lim \int f_n \, d\mu,$$

ainda mais, segue do fato de φ ser uma função simples tal que $0 \leqslant \varphi \leqslant f$ tem-se que

$$\int f \, d\mu = \sup_{\substack{0 \leqslant \varphi \leqslant f \\ \varphi \text{ simples} \\ \varphi \in M^+}} \int \varphi \, d\mu \leqslant \lim \int f_n d\mu.$$

Assim

$$\int f \, d\mu \leqslant \lim \int f_n \, d\mu$$

Portanto por ?? e ??, chegamos a

$$\int f \, d\mu = \lim \int f_n \, d\mu$$

□

O Lema 1.49 sobre as operações elementares envolvendo a integral de funções simples mensuráveis e não-negativas, tambem é válido para funções mensuráveis não-negativas quaisquer como mostra o corolário abaixo

Corolário 1.55. Sejam $f, g \in \mathcal{M}^+(X, \eth)$ e $c > 0$, então são válidas as seguintes afirmações

(a) $\int cf \, d\mu = c \int f \, d\mu$

(b) $\int (f+g) \, d\mu = \int f \, d\mu + \int g \, d\mu$

Demonstração.

(a) Se $c = 0$

$$\int cf\, d\mu = 0 = c \int f\, d\mu.$$

Se $c > 0$, considere (φ_n) uma sequência monótona crescente de funções simples em $\mathcal{M}^+(X, \eth)$ convergindo para f (lema ??). Dito isso, $(c\varphi_n)$ é um sequência monótona crescente que converge para cf. Pelo Lema 1.49 e pelo Teorema da Convergência Monótona, temos que

$$\int cf\, d\mu = \lim \int c\varphi_n\, d\mu = c \lim \int \varphi_n\, d\mu = c \int f\, d\mu.$$

(b) De forma análoga considere (φ_n) e (ψ_n) sequências monótonas crescentes de funçoes simplies em $\mathcal{M}^+(X, \eth)$ que convergem para f e g respectivamente. Dessa forma $(\varphi_n + \psi_n)$ é uma sequência monótona crescente que converge para $f + g$. Portanto

$$\int (f+g)\, d\mu = \lim \int (\varphi_n + \psi_n)\, d\mu = \lim \int \varphi_n\, d\mu + \lim \int \psi_n\, d\mu = \int f\, d\mu + \int g\, d\mu.$$

□

Um outro resultado importante dessa seção é o lema de Fatou que será apresentado a seguir.

Lema 1.56 (Lema de Fatou)**.** Se $(f_n) \subseteq M^+(X, \eth)$, então

$$\int \liminf f_n\, d\mu \leqslant \liminf \int f_n\, d\mu.$$

Demonstração. Seja $g_m = \inf\{f_m, f_{m+1}, \dots\}$, dessa forma $g_m \leqslant f_n$ para todo $m \leqslant n$. Sendo assim,

$$\int g_m\, d\mu \leqslant \int f_n\, d\mu$$

para todo $m \leqslant n$. Desse modo

$$\int g_m\, d\mu \leqslant \liminf \int f_n\, d\mu.$$

Por outro lado, temos que (g_m) é crescente e converge para seu supremo, ou seja, $\liminf f_n$. Portanto pelo Teorema da Convergência Monótona

$$\int \liminf f_n\, d\mu = \lim \int g_m\, d\mu \leqslant \liminf \int f_n\, d\mu.$$

□

Da mesma forma que definimos uma medida através de uma função simples em $\mathcal{M}^+(X, \eth)$ podemos generalizar esse resultado para funções que não são necessáriamente simples

Corolário 1.57. Seja $f \in \mathcal{M}^+(X, \eth)$. A aplicação $\lambda : \eth \to \overline{\mathbb{R}}$ definida por

$$\lambda(E) = \int f\chi_E\, d\mu$$

é uma medida.

Demonstração.

1. $\lambda(\emptyset) = \int_{\emptyset} f\, d\mu = \int f\chi_{\emptyset}\, d\mu = \int 0\, d\mu = 0.$
2. Como $f \in \mathcal{M}^+(X, \eth)$ temos que $\lambda(E) = \int_E f\, d\mu \geqslant \int_E 0\, d\mu = 0.$
3. Sejam E_n uma sequência de conjuntos disjuntos em $\eth$, $E = \bigcup_{n=1}^{\infty} E_n$ e considere f_n definida por
$$f_n = \sum_{k=1}^{n} f\chi_{E_k}$$
Desse modo, pelo Corolário ?? e por indução temos que
$$\int f_n\, d\mu = \int \sum_{k=1}^{n} f\chi_{E_k}\, d\mu = \sum_{k=1}^{n} \int f\chi_{E_k} = \sum_{k=1}^{n} \lambda(E_k).$$
Além diso, podemos escrever
$$\lim f_n = \lim \sum_{k=1}^{n} f\chi_{E_k} = \sum_{k=1}^{\infty} f\chi_{E_k} = f\chi_E$$
desde que (E_n) é uma sequência de conjuntos disjuntos.
Por fim, como (f_n) é uma sequência crescente em M^+ que converge para $f\chi_E$, pelo Teorema da Convergência Monótona tem-se que
$$\lambda(E) = \int f\chi_E\, d\mu = \int \lim f_n\, d\mu = \lim \int f_n\, d\mu = \sum_{k=1}^{\infty} f\chi_{E_k}$$

Portanto, λ é uma medida. □

Corolário 1.58. Seja $f \in \mathcal{M}^+(X, \eth)$. Então, $f(x) = 0$ em quase toda parte de X se, e somente se,
$$\int f\, d\mu = 0$$

Demonstração. Suponha que $\displaystyle\int f\, d\mu = 0$ e considere o conjunto
$$E_n = \left\{x \in X\,;\, f(x) > \frac{1}{n}\right\}$$
para todo $n \in \mathbb{N}$, de modo que $f \geqslant \frac{1}{n}\chi_{E_n}$. Note que
$$0 = \int f\, d\mu \geqslant \frac{1}{n}\int \chi_{E_n}\, d\mu = \frac{1}{n}\mu(E_n) \geqslant 0.$$
Isto nos diz que $\mu(E_n) = 0$ para todo $n \in \mathbb{N}$. Além disso
$$E = \{x \in X\,;\, f(x) > 0\} = \bigcup_{n=1}^{\infty} E_n$$
pois se $x \in \bigcup_{n=1}^{\infty} E_n$, então existe $n_0 \in \mathbb{N}$ tal que $x \in E_{n_0}$, logo
$$f(x) > \frac{1}{n_0} > 0.$$

Assim, $x \in E$.

Por outro lado, se $x \in E$, temos que $f(x) > 0$. Utilizando a propiedade Arquimediana, existe $n_0 \in \mathbb{N}$ tal que

$$\frac{1}{f(x)} < n_0 \iff f(x) > \frac{1}{n_0},$$

isto é, $x \in E_{n_0} \subseteq \bigcup_{n=1}^{\infty} E_n$.

Portanto $E = \bigcup_{n=1}^{\infty} E_n$ como queriamos mostrar. Dito isso

$$\mu(E) = \mu\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} E_n\right) = \lim \mu(E_n) = 0$$

desde que (E_n) é uma sequência crescente. Isto nos diz que $f(x) = 0$, para todo $x \in E^{\mathcal{C}}$ com $\mu(E) = 0$, ou seja $f(x) = 0$ em quase toda parte em X.

Reciprocamente, suponha que $f(x) = 0$ em quase toda parte em X. Se $E = \{x \in X \,;\, f(x) > 0\}$, então $\mu(E) = 0$. Sendo assim, considerando $f_n = n\chi_E$ para todo $n \in \mathbb{N}$, temo que $f \leqslant \liminf f_n$ e pelo Lema de Fatou

$$0 \leqslant \int f \, d\mu \leqslant \liminf \int f_n \, d\mu = \liminf n\mu(E) = 0$$

Portanto

$$\int f \, d\mu = 0.$$

□

Corolário 1.59. Seja $f \in \mathcal{M}^+(X, \eth)$, então a aplicação $\lambda : \eth \to \mathbb{R}$ definida por

$$\lambda(E) = \int_E f \, d\mu.$$

Então, a medida λ é absolutamente contínua em relação a μ, isto é, se $\mu(E) = 0$, então $\lambda(E) = 0$

Demonstração. Se $\mu(E) = 0$, então

$$f\chi_E(x) = \begin{cases} f(x) & x \in E \\ 0 & x \notin E \end{cases}$$

isto é, $f\chi_E = 0$ em quase toda parte. Portanto

$$\lambda(E) = \int_E f \, d\mu = \int f\chi_E \, d\mu = 0.$$

□

O corolário abaixo é uma versão mais geral do Teorema da Convergência Monótona.

Corolário 1.60. Se (f_n) é uma sequência monótona crescente de funções em $\mathcal{M}^+(X, \eth)$ que converge em quae toda parte de X para a função $f \in \mathcal{M}^+(X, \eth)$, então

$$\int f \, d\mu = \lim \int f_n \, d\mu$$

Demonstração. Seja N um conjunto de medida nula. Suponha que (f_n) converge para f em todo o pontos de $M = N^{\mathcal{C}}$. Dessa forma, a sequência $(f_n\chi_M)$ converge para $f\chi_M$, pelo Teorema da Convergência Monótona, temos que

$$\int f\chi_M \, d\mu = \lim \int f_n\chi_M \, d\mu.$$

Além disso, podemos escrever f e f_n da seguinte forma

$$f = f\chi_M + f\chi_N \text{ e } f_n = f_n\chi_M + f_n\chi_N,$$

pois $M = N^{\mathcal{C}}$. Como $\mu(N) = 0$, as funções $f\chi_N$ e $f_n\chi_N$ são nulas em quase toda parte. Dito isso, pelo Corolário 1.58, segue que

$$\lim \int f_n \, d\mu =$$

□

O resultado abaixo ...

Corolário 1.61. Seja (g_n) uma sequência em $\mathcal{M}^+(X, \eth)$. Então

$$\int \left(\sum_{n=1}^{\infty} g_n \right) d\mu = \sum_{n=1}^{\infty} \int g_n \, d\mu.$$

Demonstração. Seja $f_n = g_1 + \cdots + g_n$ para todo $n \in \mathbb{N}$. Como $g_n \geqslant 0$, temos que (f_n) é uma sequência crecente que converge para $f = \sum_{n=1}^{\infty} g_n$. Pelo Teorema da Convergência Monótona, segue que

$$\lim_{k\to\infty} \int \left(\sum_{n=1}^{k} g_n \right) d\mu = \lim_{k\to\infty} \int f_k \, d\mu = \int f \, d\mu = \int \left(\sum_{n=1}^{\infty} g_n \right) d\mu.$$

Por outro lado, como $g_n \in \mathcal{M}^+(X, \eth)$, para todo $n \in \mathbb{N}$, utilizando indução e o Corolário ??

$$\lim_{k\to\infty} \int \left(\sum_{n=1}^{k} g_n \right) d\mu = \lim_{k\to\infty} \sum_{n=1}^{k} \int g_n \, d\mu = \sum_{n=1}^{\infty} \int g_n \, d\mu$$

Portanto

$$\int \left(\sum_{n=1}^{\infty} g_n \right) d\mu = \sum_{n=1}^{\infty} \int g_n \, d\mu.$$

□

Finalmente, podemos definir a integral de uma função mensurável qualquer

Definição 1.62. O conjunto $\mathcal{L}(X, \eth, \mu)$ das funções integráveis consite em todas as funções $f : X \to \mathbb{R}$ mensuráveis, tai que as integrais

$$\int f^+ \, d\mu \ \text{ e } \ \int f^- \, d\mu$$

são finitas. Neste caso, definimos a integral de f em relação a μ por

$$\int f \, d\mu = \int f^+ \, d\mu - \int f^- \, d\mu,$$

e se E é um conjunto mensurável

$$\int_E f \, d\mu = \int_E f^+ \, d\mu - \int_E f^- \, d\mu.$$

Qualquer representação de f como subtrações de funções integráveis não-negativas resulta no mesmo valor da integral da definição acima. Com efeito seja f uma função integravel e escreva f como $f = f_1 - f_2$, onde f_1 e f_2 são funções integráveis não negativas, então

$$\int f \, d\mu = \int f_1 \, d\mu - \int f_2 \, d\mu.$$

Note que

$$f^+ - f^- = f = f_1 - f_2 \iff f^+ + f_2 = f_1 + f^-.$$

Dessa forma, pelo Corolário ?? temos que

$$\int f^+ \, d\mu + \int f_2 \, d\mu = \int f_1 \, d\mu + \int f^- \, d\mu.$$

Como $f_1, f_2, f^+, f^- \in \mathcal{L}(X, \eth, \mu)$, segue que

$$\int f^+ \, d\mu - \int f^- \, d\mu = \int f_1 \, d\mu - \int f_2 d\mu.$$

Isto é

$$\int f \, d\mu = \int f_1 \, d\mu + \int f_2 \, d\mu.$$

Da mesma forma que definimos um medida a partir da integral de uma função não-negativa, podemos definir uma carga partindo da integral de uma função integrável qualquer como exibe o lema abaixo

Lema 1.63. Seja $f \in \mathcal{L}(X, \eth, \mu)$. A aplicação $\lambda : \eth \to \mathbb{R}$ definida por

$$\lambda(E) = \int_E f \, d\mu$$

é uma carga, denominada integral indefinida de f (em relação a μ).

Demonstração. Como $f^+, f^- \in M^+(X, \eth, \mu)$, pelo Corolário ?? temos que as funções $\lambda^+, \lambda^- : \eth \to \mathbb{R}$ dadas por

$$\lambda^+(E) = \int_E f^+ \, d\mu \ \text{ e } \ \lambda^-(E) = \int_E f^- \, d\mu.$$

são medidas em $\eth$ e são finitas pelo fato de f ser uma função integrável. Como $\lambda = \lambda^+ - \lambda^-$ temos que λ é uma carga. $\square$

Como a aplicação λ definida acima é uma carga, vemos que se (E_n) é uma sequência de conjuntos disjuntos tal que $\bigcup_{n=1}^{\infty} E_n = E$, então

$$\int_E f\, d\mu = \lambda(E) = \lambda\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} E_n\right) = \sum_{n=1}^{\infty} \lambda(E_n) = \sum_{n=1}^{\infty} \int_{E_n} f\, d\mu,$$

ou seja

$$\int_E f\, d\mu = \sum_{n=1}^{\infty} \int_{E_n} f\, d\mu$$

Agora, estamos prontos para estudar algumas propiedades elementares das integrais de funções mensuráveis

Teorema 1.64. Seja $f : X \to \mathbb{R}$ uma função mensurável. Então $f \in \mathcal{L}(X, \eth, \mu)$ se, e somente se, $|f| \in \mathcal{L}(X, \eth, \mu)$. Além disso

$$\left|\int f\, d\mu\right| \leqslant \int |f|\, d\mu. \tag{1.3}$$

Demonstração. Seja f uma função integrável, mostremos que $|f|$ também o é. Primeiramente note que

$$|f|^+ = |f| = f^+ + f^- \quad \text{e} \quad |f|^- = 0,$$

Dito isso

$$\int |f|^+\, d\mu = \int f^+\, d\mu + \int f^-\, d\mu$$

é finita pois f é integrável, e

$$\int |f|^-\, d\mu = \int 0\, d\mu = 0$$

que é finita. Portanto $|f|$ é integrável.

Reciprocamente, suponha que $|f|$ é integrável, dessa forma

$$\begin{aligned} f^+ &\leqslant f^+ + f^- = |f| \\ f^- &\leqslant f^+ + f^- = |f| \end{aligned}$$

sendo assim

$$\begin{aligned} \int f^+\, d\mu &\leqslant \int |f|\, d\mu \\ \int f^-\, d\mu &\leqslant \int |f|\, d\mu \end{aligned}$$

ambas finitas pois $|f|$ é integrável. Portanto f é integrável.

Para mostrar a desigualdade (1.3) basta utilizar a definição de função integravel e a desigualdade triangular.

$$\left|\int f\, d\mu\right| = \left|\int f^+\, d\mu - \int f^-\, d\mu\right| \leqslant \left|\int f^+\, d\mu\right| + \left|\int f^-\, d\mu\right| = \int f^+\, d\mu + \int f^-\, d\mu = \int |f|\, d\mu$$

□

Corolário 1.65. Se $f \in \mathcal{M}(X, \eth)$, $g \in \mathcal{L}(X, \eth, \mu)$ e $|f| \leqslant |g|$, então $f \in \mathcal{L}(X, \eth, \mu)$ e

$$\int |f|\, d\mu \leqslant \int |g|\, d\mu$$

Demonstração. Se g é integrável então pelo Teorema anterior $|g|$ também o é. Além disso, como $|f| \leqslant |g|$

$$\int |f|\, d\mu \leqslant \int |g|\, d\mu,$$

como $|g|$ é integrável a sua integral é finita, implicando na integral de $|f|$ também ser finita, ou seja, $|f|$ é integrável e novamente pelo Teorema anterior, f é integrável. □

Teorema 1.66. Sejam $f, g \in \mathcal{L}(X, \eth, \mu)$ e $c \in \mathbb{R}$, então $cf, f+g \in \mathcal{L}(X, \eth, \mu)$ e

(a) $\displaystyle\int cf\, d\mu = c \int f\, d\mu$

(b) $\displaystyle\int (f+g)\, d\mu = \int f\, d\mu + \int g\, d\mu$

Demonstração.

(a) Se $c \geqslant 0$. Note que $(cf)^+ = cf^+$ e $(cf)^- = cf^-$. Dito isso

$$\int cf\, d\mu = \int cf^+ - cf^-\, d\mu$$

como cf^+ e cf^- são funções mensuráveis não negativas, podemos utilizar o Corolário 1.55

$$\int cf\, d\mu = c \int f^+ - f^-\, d\mu = c \int f\, d\mu$$

Se $c < 0$ a demonstração é análoga, basta perceber que $(cf)^+ = -cf^-$ e $(cf)^- = -cf^+$ ambas funções não negativas pois $-c > 0$.

(b) Sejam $f, g \in \mathcal{L}(X, \eth, \mu)$, então pelo Teorema 1.64 $|f|, |g| \in \mathcal{L}(X, \eth, \mu)$, como $|f+g| \leqslant |f| + |g|$ temos que $f+g$ é integrável. Note que

$$f + g = f^+ - f^- + g^+ - g^- = (f^+ + g^+) - (f^- + g^-),$$

onde $f^+ + g^+$ e $f^- + g^-$ são funções integráveis não negativas. Dessa forma

$$\int (f+g)\, d\mu = \int (f^+ + g^+)\, d\mu - \int (f^- + g^-)\, d\mu$$

Utilizando o Corolário 1.57 e reorganizando os termos

$$\begin{aligned}\int (f+g)\, d\mu &= \int f^+\, d\mu + \int g^+\, d\mu - \int f^-\, d\mu - \int g^-\, d\mu \\ &= \int f^+\, d\mu - \int f^-\, d\mu + \int g^+\, d\mu - \int g^-\, d\mu \\ &= \int f\, d\mu + \int g\, d\mu.\end{aligned}$$

□

O teorema a seguir é um dos mais importantes da teoria da medida, envolvendo convergência de sequência de funções e integrais.

Teorema 1.67 (Teorema da Convergência Dominada)**.** Seja (f_n) uma sequência de funções integráveis que converge em quase toda parte para a função mensurável f. Se existe uma função integrável g tal que $|f_n| \leqslant g$ em quase toda parte, para todo $n \in \mathbb{N}$, então f é integrável e

$$\int f \, d\mu = \lim \int f_n \, d\mu.$$

Demonstração. Redefinindo as funções f_n e f no conjunto de medida nula, podemos afirmar que a convergência acontece em todo X. Note que

$$\lim |f_n| \leqslant g \implies |f| \leqslant |g|,$$

como por hipótese f é mensurável e g é integrável, segue pelo Corolário 1.65 que f é integrável. Além disso, como $-g \leqslant f_n \leqslant g$ temos que $g + f_n \geqslant 0$ para todo $n \in \mathbb{N}$. Utilizando o Lema de Fatou e o Teorema 1.64 temos que

$$\begin{aligned}
\int g \, d\mu + \int f \, d\mu &= \int (g + f) \, d\mu \\
&= \int (g + \lim f_n) \, d\mu \\
&= \int \lim (g + f_n) \, d\mu \\
&= \int \liminf (g + f_n) \, d\mu \\
&\leqslant \liminf \int (g + f_n) \, d\mu \\
&= \liminf \left(\int g \, d\mu + \int f_n \, d\mu \right) \\
&= \int g \, d\mu + \liminf \int f_n \, d\mu,
\end{aligned}$$

que implica em

$$\int f \, d\mu \leqslant \liminf \int f_n \, d\mu. \tag{1.4}$$

Por outro lado, $g - f_n \geqslant 0$, de forma análoga mostramos que

$$\limsup \int f_n \, d\mu \leqslant \int f \, d\mu. \tag{1.5}$$

Pelas desigualdades (1.4) e (3.32)

$$\limsup \int f_n \, d\mu \leqslant \int f \, d\mu \leqslant \liminf \int f_n \, d\mu,$$

isto é[1]

$$\int f \, d\mu = \lim \int f_n \, d\mu.$$

Finalizando a demonstração do teorema. □

No restante da seção focaremos nossa atenção em funções $f : X \times [a, b] \to \mathbb{R}$ onde a aplicação $x \mapsto f(x, t)$ é mensurável para todo $t \in [a, b]$.

[1] $\limsup x_n \leqslant x \leqslant \liminf x_n$ para todo $n \in \mathbb{N} \implies \lim x_n = x$

Corolário 1.68. Suponha que para algum $t_0 \in [a, b]$, tenhamos

$$f(x, t_0) = \lim_{t \to t_0} f(x, t),$$

para cada $x \in X$ e que existe uma função integrável $g : X \to \mathbb{R}$ tal que $|f(x, t)| \leqslant g(x)$, para todo $x \in X$ e $t \in [a, b]$. Então

$$\int f(x, t_0)\, d\mu(x) = \lim_{t \to t_0} \int f(x, t)\, d\mu(x)$$

Demonstração. Seja t_n uma sequência em $[a, b]$ que converge para t_0 e considere a sequência (f_n) dada por $f_n(x) = f(x, t_n)$. Então como $|f_n(x)| = |f(x, t_n)| \leqslant g(x)$ para todo $n \in \mathbb{N}$ e $x \in X$ com g integrável, segue pelo Teorema da Convergência Dominada que

$$\begin{aligned}
\int f(x, t_0)\, d\mu(x) &= \int \lim_{t \to t_0} f(x, t)\, d\mu(x) \\
&= \int \lim f_n(x)\, d\mu(x) \\
&= \lim \int f_n(x)\, d\mu(x) \\
&= \lim \int f(x, t_n)\, d\mu(x)
\end{aligned}$$

Consequentemente,

$$\int f(x, t_0)\, d\mu(x) = \lim_{t \to t_0} \int f(x, t)\, d\mu(x)$$

□

Uma consequência imediata do corolário será apresentada abaixo

Corolário 1.69. Se a aplicação $t \mapsto f(x, t)$ for contínua em $[a, b]$ para cada $x \in X$, e se existir uma função integrável $g : X \to \mathbb{R}$ tal que $|f(x, t)| \leqslant g(x)$ para todo $x \in X$ e $t \in [a, b]$. Então a função F dada por

$$F(t) = \int f(x, t)\, d\mu(x)$$

é contínua.

Demonstração. Mostremos que $\lim_{t \to t_0} F(t) = F(t_0)$. Com efeito

$$\lim_{t \to t_0} F(t) = \lim_{t \to t_0} \int f(x, t)\, d\mu(x) = \int f(x, t_0)\, d\mu(x) = F(t_0)$$

□

Corolário 1.70. Suponha que ara algum $t_0 \in [a, b]$, a função $x \to f(x, t_0)$ seja integrável em X, que $\partial_t f$ existe em $X \times [a, b]$ e que existe uma função integrável g em X tal que

$$\left|\frac{\partial f}{\partial t}(x, t)\right| < g(x)$$

para todo $x \in X$ e $t \in [a, b]$. Então a função F definida por

$$F(t) = \int f(x, t)\, d\mu(x)$$

é diferenciável em $[a, b]$ e

$$\frac{\mathrm{d}F}{\mathrm{d}t}(t) = \int \frac{\partial f}{\partial t}(x, t)\, d\mu(x)$$

Demonstração. Seja (t_n) uma sequência em $[a, b]$ que converge para t, com $t \neq t_n$ para todo $n \in \mathbb{N}$. Então, podemos escrever

$$\frac{\partial f}{\partial t}(x, t) = \lim \frac{f(x, t_n) = f(x, t)}{t_n - t}$$

para todo $x \in X$. Desde modo a função $x \mapsto \partial f/\partial t\,(x, t)$ é mensurável pois é o limite de funções mensuráveis.

Agora seja $x \in X$. Pelo Teorema do Valor Médio, existe s_0, entre t_0 e t tal que

$$f(x, t) - f(x, t_0) = (t - t_0)\frac{\partial f}{\partial t}(x, s_0)$$

Dessa forma, temos que

$$|f(x, t)| = \left|f(x, t_0) + (t - t_0)\frac{\partial f}{\partial t}(x, s_0)\right| \leqslant |f(x, t_0)| + |t - t_0|\left|\frac{\partial f}{\partial t}(x, s_0)\right|$$

Como f é mensurável e a aplicação $x \mapsto |f(x, t_0)| + |t - t_0|\,|\partial f/\partial t\,(x, s_0)|$ é integrável, pois é a soma de funções integráveis. Pelo Corolário 1.65 temos que f é integrável. Por outro lado

$$\frac{F(t_n) - F(t)}{t_n - t} = \int \frac{f(x, t_n) - f(x, t)}{t_n - t}\, d\mu(x)$$

Além disso, por hipótese, podemos deduzir que

$$\lim\left|\frac{f(x, t_n) - f(x, t)}{t_n - t}\right| = \left|\lim \frac{f(x, t_n) - f(x, t)}{t_n - t}\right| = \left|\frac{\partial f}{\partial t}(x, t)\right| < g(x)$$

para todo $x \in X$. Consequentemente

$$\left|\frac{f(x, t_n) - f(x, t)}{t_n - t}\right| < g(x)$$

para valores de n suficientemente grande. Pelo Teorema da Convergência Dominada, temos

$$\frac{\mathrm{d}F}{\mathrm{d}t}(t) = \lim \frac{F(t_n) - F(t)}{t_n - t} = \lim \int \frac{f(x, t_n) - f(x, t)}{t_n - t}\, d\mu(x) = \int \frac{\partial f}{\partial t}(x, t)\, d\mu(x).$$

Assim, concluindo a prova do corolário. $\square$

1.4 Espaços $\mathcal{L}^p$

Nesta seção, estudaremos os famosos espaços de Lebesgue $\mathcal{L}^p$, que desempenham um papel fundamental na análise funcional e em várias áreas da matemática aplicada. Esses espaços são construídos para acomodar funções cujas potências p-ésimas são integráveis, permitindo uma abordagem flexível e poderosa para o estudo de propriedades de funções em contextos como as equações diferenciais.

Proposição 1.71. Seja $(X, \eth, \mu)$ um espaço de medida. A aplicação $N_\mu : \mathcal{L}(X, \eth, \mu) \to \mathbb{R}$ dada por

$$N_\mu(f) = \int |f| \, d\mu$$

é uma semi-norma. Além disso $N_\mu(f) = 0 \iff f \equiv 0$ em quase toda parte em X.

Demonstração. Note que

1. $N_\mu(f) = \displaystyle\int |f| \, d\mu \geqslant \int 0 \, d\mu = 0.$
2. $N_\mu(\lambda f) = \displaystyle\int |\lambda f| \, d\mu = \int |\lambda||f| \, d\mu = |\lambda| \int |f| \, d\mu = |\lambda| N_\mu(f).$
3. $N_\mu(f + g) = \displaystyle\int |f + g| \, d\mu \leqslant \int |f| \, d\mu + \int |g| \, d\mu = N_\mu(f) + N_\mu(g).$

Portanto N_μ é uma semi-norma.

Além disso é fácil ver que

$$N_\mu(f) = 0 \iff \int |f| \, d\mu = 0 \iff |f| \equiv 0 \text{ qtp em } X \iff f \equiv 0 \text{ qtp em } X.$$

□

Observação: Note que $\mathcal{L}(X, \eth, \mu)$ é um espaço vetorial com a operações usuais

$$(f + g)(x) = f(x) + g(x)$$
$$(\lambda f)(x) = \lambda f(x)$$

para todo $f, g \in \mathcal{L}(X, \eth, \mu)$ e $\lambda \in \mathbb{R}$. Isto se deve ao fato que $\mathcal{L}(X, \eth, \mu)$ é um subespaço vetorial do espaço de funções $\mathcal{F}(X, \mathbb{R}) = \{f : X \to \mathbb{R}\}$.

Estamos interessados em transformar $\mathcal{L}$ em um espaço vetorial normado. Para isso, precisamos da seguinte definição

Definição 1.72. Sejam $f, g \in \mathcal{L}(X, \eth, \mu)$. Dizemos que f e g são μ-equivalentes ($f \sim_\mu g$) se $f \equiv g$ em quase toda parte em X.

O espaço

$$\mathcal{L}^1 = \mathcal{L}^1(X, \eth, \mu) = \{[f] \, ; \, f \in \mathcal{L}\}$$

onde

$$[f] = \{g \in \mathcal{L}(X, \eth, \mu) \, ; \, g \sim_\mu f\}$$

é dito Espaço de Lebesgue $\mathcal{L}^1$ ou espaço das funções somáveis. Esse espaço, munido das operações

$$[f] + [g] = [f + g]$$
$$[\lambda f] = \lambda[f]$$

para todo $f, g \in \mathcal{L}(X, \eth, \mu)$ e $\lambda \in \mathbb{R}$ é um espaço vetorial.

Proposição 1.73. Seja $(X, \eth, \mu)$ um espaço de medida. A aplicação $\|\cdot\|_1 : \mathcal{L}^1 \to \mathbb{R}$ dada por

$$\|[f]\|_1 = \int |f|\, d\mu$$

para todo $[f] \in \mathcal{L}^1$ é uma norma

Demonstração. Note que apenas precisamos mostrar que $\|[f]\|_1 = 0 \iff [f] = [0]$, pois as outras propiedades são análogas à demonstração da Proposição 1.71. Com efeito

$$\|[f]\|_1 = 0 \iff \int |f|\, d\mu = 0 \iff |f| \equiv 0 \text{ qtp em } X \iff f \equiv 0 \text{ qtp em } X \iff [f] = [0].$$

Portanto $\|\cdot\|_1$ é uma norma e $(\mathcal{L}^1, \|\cdot\|_1)$ é um espaço vetorial normado. □

No restante do texto, adotaremos a notação $[f] = f$, ignorando as classes de equivalência e trabalhando apenas com o seus representantes.

Definição 1.74. Seja $1 \leqslant p < \infty$ um número real. O espaço

$$\mathcal{L}^p = \mathcal{L}^p(X, \eth, \mu) = \left\{ f : X \to \mathbb{R} \,;\, f \text{ é mensurável}, \int |f|^p\, d\mu < \infty \right\}$$

é dito Espaço de Lebesgue $\mathcal{L}^p$.

Nosso intuito agora é mostrar que $\mathcal{L}^p$ é um espaço vetorial normado, onde

$$\|f\|_p = \left(\int |f|^p\, d\mu \right)^{\frac{1}{p}}$$

é sua norma. Mas antes, precisamos demonstrar algumas desigualdades importantes desses espaços que serão necessárias para mostrar que $\|\cdot\|_p$ é uma norma em $\mathcal{L}^p$.

Teorema 1.75 (Desigualdade de Young)**.** Sejm $A, B \geqslant 0$, $1 \leqslant p < \infty$ e $q \in \mathbb{R}$ tal que p e q são expoentes conjuntados[a]. Então

$$AB \leqslant \frac{A^p}{p} + \frac{B^q}{q}$$

onde a igualdade é válida se, e somente se, $A^p = B^q$.

[a] p e q são ditos expoentes conjugados se $\frac{1}{p} + \frac{1}{q} = 1$

Demonstração. Seja $\alpha \in (0, 1)$ e defina $\varphi : [0, \infty) \to \mathbb{R}$ por

$$\varphi(t) = \alpha t - t^\alpha.$$

Note que $\varphi'(t) = \alpha - \alpha t^{\alpha-1} = \alpha(1 - t^{\alpha-1})$. Dessa forma

– $t \in (0,1)$ então $\varphi'(t) < 0$ pois $t^{\alpha-1} > 1$ e então $1 - t^{\alpha-1} < 0$

– $t \in (1,\infty)$ então $\varphi'(t) > 0$ pois $t^{\alpha-1} < 1$ e então $1 - t^{\alpha-1} > 0$

Isto nos diz que φ é decrescente em $(0,1)$ e crescente em $(1,\infty)$. Ou seja, como φ é contínua, temos que 1 é um ponto de mínimo. Dito isso $\varphi(t) \geqslant \varphi(1)$ para todo $t \geqslant 0$ e $\varphi(t) = \varphi(1)$ se, e somente se, $t = 1$. Assim

$$\varphi(t) \geqslant \varphi(t) \implies \alpha t - t^{\alpha} \geqslant \alpha - 1 \implies t^{\alpha} \leqslant \alpha t + (1-\alpha).$$

Sejam $a, b > 0$, então para $t = \frac{a}{b}$ temos

$$\left(\frac{a}{b}\right)^{\alpha} \leqslant \alpha \frac{a}{b} + 1 - \alpha.$$

Daí

$$a^{\alpha} b^{-\alpha} \leqslant \alpha \frac{a}{b} + 1 - \alpha.$$

Multiplicando a desigualdade acima por b, encontramos

$$a^{\alpha} b^{1-\alpha} \leqslant \alpha a + (1-\alpha) b.$$

Além disso, note que a desigualdade é uma igualdade se, e somente se $t = 1$, isto é $a = b$. Agora considere que $\alpha = \frac{1}{p} \in (0,1)$, ou seja, $1 < p < \infty$. Dessa forma obtemos

$$a^{\frac{1}{p}} b^{1-\frac{1}{p}} \leqslant \frac{a}{p} + \left(1 - \frac{1}{p}\right) b,$$

e por hipótese $\frac{1}{p} + \frac{1}{q} = 1$. Logo

$$a^{\frac{1}{p}} b^{\frac{1}{q}} \leqslant \frac{a}{p} + \frac{b}{q}.$$

Por fim, fazendo $a = A^p$ e $b = B^q$, temos o resultado desejado

$$AB \leqslant \frac{A^p}{p} + \frac{B^q}{q},$$

que é uma igualdade quando $A^p = B^q$. □

Teorema 1.76 (Desigualdade de Hölder)**.** Sejam $f \in \mathcal{L}^p$ e $g \in \mathcal{L}^q$ onde $1 \leqslant p < \infty$ e $q \in \mathbb{R}$ tal que p e q são expoentes conjugados. Então $fg \in \mathcal{L}^1$ e

$$\|fg\|_1 \leqslant \|f\|_p + \|g\|_q$$

Demonstração. Se $\|f\|_p = 0$ ou $\|g\|_q = 0$ então $f \equiv 0$ qtp em X ou $g \equiv 0$ qtp em X. Dessa forma

$$\|fg\|_1 = \int |fg| \, d\mu = 0.$$

Com isso, a desigualdade de Holder é trivial.

Agora considere que $\|f\|_p \neq 0$ e $\|g\|_q \neq 0$. Sendo assim, utilizando a Desigualdade de Young com

$$A = \frac{|f|}{\|f\|_p} \quad \text{e} \quad B = \frac{|g|}{\|g\|_q}$$

obtemos

$$\frac{|fg|}{\|f\|_p \|g\|_q} \leqslant \frac{|f|^p}{p\|f\|_p^p} + \frac{|g|^p}{q\|g\|_q^q}. \tag{1.6}$$

Como $f \in \mathcal{L}^p$ e $g \in \mathcal{L}^q$, então $|f|^p$ e $|g|^q$ são integráveis. Logo

$$\left(\frac{1}{p\|f\|_p^p}\right)|f|^p + \left(\frac{1}{q\|g\|_q^q}\right)|g|^q$$

é integrável. Além disso, pelo Corolário 1.65

$$\left(\frac{1}{\|f\|_p\|g\|_q}\right)|fg|$$

é integrável e portanto $|fg|$ é integrável, isto é, $fg \in \mathcal{L}^1$.

Por fim, integrando (1.6) com respeito a μ, chegamos a

$$\int \frac{|fg|}{\|f\|_p\|g\|_q}\, d\mu \leqslant \int \left(\frac{|f|^p}{p\|f\|_p^p} + \frac{|g|^p}{q\|g\|_q^q}.\right) d\mu$$

isto é

$$\frac{1}{\|f\|_p\|g\|_q}\int |fg|\, d\mu \leqslant \frac{1}{p\|f\|_p^p}\int |f|^p\, d\mu + \frac{1}{q\|g\|_q^q}\int |g|^p\, d\mu.$$

Pela definição da norma em $\mathcal{L}^p$ segue que

$$\frac{1}{\|f\|_p\|g\|_q}\|fg\|_1 \leqslant \frac{1}{p\|f\|_p^p}\|f\|_p^p + \frac{1}{q\|g\|_q^q}\|q\|_p^p = \frac{1}{p} + \frac{1}{q} = 1.$$

Portanto

$$\|fg\|_1 \leqslant \|f\|_p\|g\|_q.$$

Como queriamos demonstrar. □

O corolário abaixo é um caso particular da Desigualdade de Hölder quando $p = q$, o que acontece apenas quando $p = q = 2$.

Corolário 1.77 (Desigualdade de Cauchy-Schwarz)**.** Se $f, g \in \mathcal{L}^2$, então $fg \in \mathcal{L}^1$ e

$$\left|\int fg\, d\mu\right| \leqslant \int |fg|\, d\mu \leqslant \int |f|^2\, d\mu \int |g|^2\, d\mu$$

Demonstração. A primeira desigualdade é o Teorema 1.64 e a segunda é uma aplicação direta da Desigualdade de Hölder. □

Teorema 1.78 (Desigualdade de Minkowski)**.** Se $f, g \in \mathcal{L}^p$ com $1 \leqslant p < \infty$, então $f + g \in \mathcal{L}^p$ e

$$\|f+g\|_p \leqslant \|f\|_p + \|g\|_p$$

Demonstração. Na Proposição 1.71 já mostramos que a Desigualdade de Minkowski é válida para $p = 1$. Dito isso, seja $1 < p < \infty$. Como $f, g \in \mathcal{L}^p$, então f e g são mensuráveis. Dessa forma, $f + g$ também é mensurável. Mostremos agora que $f + g \in \mathcal{L}^p$. Com efeito,

$$\begin{aligned}
|f+g|^p &\leqslant (|f| + |g|)^p \\
&\leqslant (\max\{|f|, |g|\} + \max\{|f|, |g|\})^p \\
&= 2^p \max\{|f|, |g|\}^p \\
&\leqslant 2^p(|f|^p + |g|^p).
\end{aligned}$$

Daí

$$\int |f+g|^p\, d\mu \leqslant 2^p \int (|f|^p + |g|^p)\, d\mu \leqslant 2^p \left(\int |f|^p\, d\mu + \int |g|^p\, d\mu\right)$$

que é uma integral finita. Portanto $f+g \in \mathcal{L}^p$.

Também é fácil ver que

$$|f+g|^p = |f+g||f+g|^{p-1} \leqslant |f||f+g|^{p-1} + |g||f+g|^{p-1}.$$

Agora, seja $q \in \mathbb{R}$ tal que $\frac{1}{p}+\frac{1}{q}=1$. Daí $|f+g|^{p-1} \in \mathcal{L}^q$. De fato,

$$\||f+g|^{p-1}\|_q^q = \int |f+g|^{q(p-1)}\, d\mu = \int |f+g|^p < \infty \tag{1.7}$$

pois $f+g \in \mathcal{L}^p$. Portanto pela Desigualdade de Hölder e por (1.7) temos que

$$\int |f|\,|f+g|^{p-1}\, d\mu = \||f|+|f+g|^{p-1}\|_1 \leqslant \||f|\|_p\||f+g|^{p-1}\|_q = \|f\|_p\|f+g\|_p^{\frac{p}{q}}. \tag{1.8}$$

Análogamente

$$\int |g|\,|f+g|^{p-1}\, d\mu \leqslant \|g\|_p\|f+g\|_p^{\frac{p}{q}}. \tag{1.9}$$

Dito isso, chegamos a

$$\begin{aligned}
\|f+g\|_p^p &= \int |f+g|^p\, d\mu \\
&\leqslant \int |f||f+g|^{p-1} + |g||f+g|^{p-1}\, d\mu \\
&= \int |f||f+g|^{p-1}\, d\mu + \int |g||f+g|^{p-1}\, d\mu \\
&\leqslant \|f\|_p\|f+g\|_p^{\frac{p}{q}} + \|g\|_p\|f+g\|_p^{\frac{p}{q}} \\
&= (\|f\|_p + \|g\|_p)\,\|f+g\|_p^{\frac{p}{q}}.
\end{aligned}$$

Se $\|f+g\|_p = 0$, então

$$\|f+g\|_p = 0 \leqslant \|f\|_p + \|g\|_p$$

Logo a desigualdade de Minkowski é válida. Agora, considere que $\|f+g\|_p \neq 0$ para obter

$$\frac{\|f+g\|_p^p}{\|f+g\|_p^{\frac{p}{q}}} \leqslant \|f\|_p + \|g\|_p$$

Consequentemente

$$\|f+g\|_p^{p-\frac{p}{q}} \leqslant \|f\|_p + \|g\|_p.$$

Por fim, como peq são expoentes conjugados, segue que $p - \frac{p}{q} = 1$. Portanto

$$\|f+g\|_p \leqslant \|f\|_p + \|g\|_p.$$

Assim, mostramos que a desigualdade de Minkowski é válida para $1 \leqslant p < \infty$. □

Agora, vamos provar que $(\mathcal{L}^p, \|\cdot\|_p)$ é um espaço vetorial normado para $1 \leqslant p < \infty$.

Proposição 1.79. A aplicação $\|\cdot\|_p : \mathcal{L}^p \to \mathbb{R}$ dada por

$$\|f\|_p = \left(\int |f|^p\, d\mu\right)^{\frac{1}{p}}$$

é uma norma

Demonstração. Note que

1. $\|f\|_p = \left(\int |f|^p \, d\mu\right)^{\frac{1}{p}} \geqslant 0$ pois $|f| \geqslant 0$.

2. $\|f\|_p = 0 \iff \int |f|^p \, d\mu = 0 \iff f = 0$ $(f \sim_\mu 0)$

3. $\|\lambda f\|_p = \left(\int |\lambda f|^p \, d\mu\right)^{\frac{1}{p}} = \left(\int |\lambda|^p |f|^p \, d\mu\right)^{\frac{1}{p}} = \left(|\lambda|^p \int |f|^p \, d\mu\right)^{\frac{1}{p}} = |\lambda| \left(\int |f|^p \, d\mu\right)^{\frac{1}{p}} =$ $|\lambda| \|f\|_p$

4. $\|f+g\|_p \leqslant \|f\|_p + \|g\|_p$ pela Desigualdade de Minkowski.

Portanto $\|\cdot\|_p$ é uma norma ☐

Agora, nosso objetivo é mostrar que $\mathcal{L}^p$ com $1 \leqslant p < \infty$ é um espaço de Banach, isto é, um espaço vetorial normado completo. Para isso precisamos das seguintes definições

Definição 1.80. Seja (f_n) uma sequência em $\mathcal{L}^p$ com $1 \leqslant p < \infty$. Dizemos que (f_n) é de Cauchy se dado $\varepsilon > 0$ existe $n_0 \in \mathbb{N}$ tal que

$$\|f_n - f_m\|_p < \varepsilon$$

para todo $n, m \geqslant n_0$

Definição 1.81. Sejam (f_n) uma sequência em $\mathcal{L}^p$ e $f \in \mathcal{L}^p$ com $1 \leqslant p < \infty$. Dizemos que (f_n) é convergente e converge para f se dado $\varepsilon > 0$, existe $n_0 \in \mathbb{N}$ tal que

$$\|f_n - f\|_p \leqslant \varepsilon$$

para todo $n \geqslant n_0$. Equivalentemente

$$\lim \|f_n - f\|_p = 0$$

Definição 1.82. Um espaço métrico (X, d) é completo se toda sequência de Cauchy é convergente.

Teorema 1.83 (Teorema de Riesz-Fischer)**.** $\mathcal{L}^p$ com $1 \leqslant p < \infty$ é um espaço de Banach.

Demonstração. Seja (f_n) uma sequência de Cauchy em $\mathcal{L}^p$. Mostremos que (f_n) é convergente. Com efeito, sabemos que dado $\varepsilon > 0$, existe $n_0 \in \mathbb{N}$ tal que

$$\|f_n - f_m\|_p < \varepsilon$$

para todo $n, m \geqslant n_0$. Esscolhendo ε de forma adequada e passando a uma subsequência se necessário, temos que

$$\|f_{n+1} - f_n\|_p < 2^{=n} \tag{1.10}$$

Defina $g : X \to \overline{\mathbb{R}}$ por

$$g(x) = |f_1(x)| + \sum_{n=1}^{\infty} |f_{n+1}(x) - f_n(x)|.$$

Observe que $g \in \mathcal{M}^+(X, \mathfrak{F})$, pois $g \geqslant 0$ e

$$g = |f_1| + \lim_{k\to\infty} \sum_{n=1}^{k} |f_{n+1} - f_n|$$

isto é, g é formado pela soma e pelo limite de funções mensuráveis (f_n é integrável, em particular, mensurável). Queremos mostrar que $g \in \mathcal{L}^p$. De fato

$$\int |g|^p \, d\mu = \int g^p \, d\mu,$$

pois $g \geqslant 0$. Pela definição de g temos

$$\int g^p \, d\mu = \int \left(|f_1| + \lim_{k\to\infty} \sum_{n=1}^{k} |f_{n+1} - f_n| \right)^p d\mu,$$

nesse caso, como o limite existe, segue que o limite é igual ao limite inferior, logo

$$\int \left(|f_1| + \lim_{k\to\infty} \sum_{n=1}^{k} |f_{n+1} - f_n| \right)^p d\mu = \int \liminf_{k\to\infty} \left(|f_1| + \sum_{n=1}^{k} |f_{n+1} - f_n| \right)^p d\mu.$$

Pelo Lema de Fatou temos que

$$\int \liminf_{k\to\infty} \left(|f_1| + \sum_{n=1}^{k} |f_{n+1} - f_n| \right)^p d\mu \leqslant \liminf_{k\to\infty} \int \left(|f_1| + \sum_{n=1}^{k} |f_{n+1} - f_n| \right)^p d\mu$$

e utilizando definição da norma em $\mathcal{L}^p$ e a Desigualdade de Minkowski

$$\liminf_{k\to\infty} \left\| |f_1| + \sum_{n=1}^{k} |f_{n+1} - f_n| \right\|_p^p \leqslant \liminf_{k\to\infty} \left(\|f_1\|_p + \sum_{n=1}^{k} \|f_{n+1} - f_n\|_p \right)^p = \left(\|f_1\|_p + \sum_{n=1}^{\infty} \|f_{n+1} - f_n\|_p \right)^p.$$

Por (1.10) temos que

$$\left(\|f_1\|_p + \sum_{n=1}^{\infty} \|f_{n+1} - f_n\|_p \right)^p \leqslant \left(\|f_1\|_p + \sum_{n=1}^{\infty} 2^{-n} \right) < \infty$$

que é finito pois o somatório é uma série geométrica com razão menor que 1. Logo

$$\int |g|^p \, d\mu < \infty.$$

Portanto, $g \in \mathcal{L}^p$. Agora seja, $E = \{x \in X\,;\, g(x) < \infty\} \in \mathfrak{F}$. Dito isso, $N = E^C = \{x \in X\,;\, g(x) = \infty\} \in \mathfrak{F}$. Mostremos que N tem medida nula. Com efeito, suponha que $\mu(N) > 0$, dessa forma

$$\int_X |g|^p \geqslant \int_N |g|^p = \infty\mu(N) = \infty,$$

o que implicaria em

$$\int |g|^p = \infty$$

que é uma contradição pois $g \in \mathcal{L}^p$. Dessa forma $\mu(N) = 0$, isto é, $g < \infty$ em quase toda parte em X. Sendo assim, defina $f : X \to \mathbb{R}$ por

$$f(x) = \begin{cases} f_1(x) + \sum_{n=1}^{\infty} (f_{n+1}(x) - f_n(x)) & \text{se } x \in E \\ 0 & \text{se } x \notin E. \end{cases}$$

Mostremos que $f \in \mathcal{L}^p$. Note que

$$f(x) = \left(f_1(x) + \sum_{n=1}^{\infty} (f_{n+1}(x) - f_n(x)) \right) \chi_E.$$

Daí

$$|f| = \left| f_1 + \sum_{n=1}^{\infty} (f_{n+1} - f_n) \right| |\chi_E| \leqslant |f_1| + \sum_{n=1}^{\infty} |f_{n+1} - f_n| = g.$$

Consequentemente, $|f|^p < g^p$. Logo

$$\int |f|^p \, d\mu \leqslant \int g^p \, d\mu < \infty.$$

Portanto, $f \in \mathcal{L}^p$. Por outro lado, para todo $x \in E$

$$\begin{aligned} f(x) &= f_1(x) + \sum_{n=1}^{\infty} (f_{n+1}(x) - f_n(x)) \\ &= f_1(x) + \lim_{k \to \infty} \sum_{n=1}^{k} (f_{n+1}(x) - f_n(x)) \\ &= \lim_{k \to \infty} (f_1(x) + f_2(x) - f_1(x) + f_3(x) - f_2(x) + \cdots + f_{k+1}(x) - f_k(x)) \\ &= \lim_{k \to \infty} f_{k+1}(x) = \lim_{k \to \infty} f_k(x). \end{aligned}$$

Como $\mu(N) = 0$, então $\lim f_n = f$ em quase toda parte em X. É fácil ver que

$$|f_k| = \left| f_1 + \sum_{n=1}^{k-1} (f_{n+1} - f_n) \right| \leqslant |f_1| + \sum_{n=1}^{k-1} |f_{n+1} - f_n| \leqslant |f_1| + \sum_{n=1}^{\infty} |f_{n+1} - f_n| = g. \tag{1.11}$$

Por isso

$$|f_n - f|^p \leqslant (|f_n| + |f|)^p \leqslant (2g)^p = 2^p g^p$$

para todo $n \in \mathbb{N}$. Como $g \in \mathcal{L}^p$, então $2^p g^p \in \mathcal{L}^1$. Dessa forma, pelo Teorema da Convergência Dominada, chegamos a

$$\lim \|f_n - f\|_p = \lim \left(\int |f_n - f|^p \, d\mu \right)^{\frac{1}{p}} = \int \lim |f_n - f|^p \, d\mu = 0$$

Isto prova que $\mathcal{L}^p$ é completo. □

Agora introduzimos o espaço de Lebesgue, $\mathcal{L}^\infty$ explorando suas características fundamentais e o papel que desempenha em diversos problemas da análise funcional.

Definição 1.84. Seja $(X, \eth, \mu)$ um espaço de medida. O espaço

$$\mathcal{L}^\infty = \mathcal{L}^\infty(X, \eth, \mu) = \{f : X \to \mathbb{R}\,;\, f \text{ é mensurável e limitada qtp em } X\}$$

é chamado Espaço de Lebesgue $\mathcal{L}^\infty$. Para cada $f \in \mathcal{L}^\infty$, definimos

$$\|f\|_\infty = \operatorname{ess\,sup}\{|f(x)|; x \in X\} = \inf\{M \geqslant 0\,;\, |f(x)| \leqslant M \text{ qtp em } X\}$$

Por fim, dizemos que f é uma função essencialmente limitada.

Observação: Note que

$$\|f\|_\infty = \inf\{M \geqslant 0\,;\, \mu(\{x \in X\,;\, |f(x)| > M\} = 0)\}.$$

sto segue da seguinte equivalência

$$|f(x)| \leqslant M \text{ qtp em } X \iff \mu(\{x \in X\,;|f(x)| > M\}) = 0.$$

De fato, $|f(x)| \leqslant M$ em quase toda parte em X se, e somente se, existe $N \in \eth$ tal que $\mu(N) = 0$ e $|f(x)| \leqslant M$ para todo $x \in N^{\mathcal{C}}$. Note que $\{x \in X\,;|f(x)| > M\} \subseteq N$, dessa forma

$$\mu(\{x \in X\,;|f(x)| > M\}) \leqslant \mu(N) = 0$$

Portanto, $\mu(\{x \in X\,;|f(x)| > M\}) = 0$.

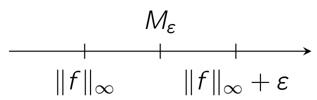
Reciprocamente, se $\mu(\{x \in X\,;|f(x)| > M\}) = 0$, então $|f(x)| \leqslant M$ para todo $x \in \{|f(x)| > M\}^{\mathcal{C}}$, isto é, $|f(x)| \leqslant M$ em quase toda parte em X.

Proposição 1.85. Seja $(X, \eth, \mu)$ um espaço de medida. Então

$$|f(x)| \leqslant \|f\|_\infty \text{ qtp em } X$$

para todo $f \in \mathcal{L}^\infty$

Demonstração. Se $f \in \mathcal{L}^\infty$, então existe $M \geqslant 0$ tal que $|f(x)| \leqslant M$ em quase toda parte em X. Daí, como $\|f\|_\infty = \inf\{M_0 \geqslant 0\,;|f(x)| \leqslant M_0 \text{ qtp em } X\}$, temos que dado $\varepsilon > 0$ conseguimos encontrar $M_\varepsilon \geqslant 0$ tal que $|f(x)| \leqslant M_\varepsilon$ em quase toda parte em X.



Como $M_\varepsilon < \|f\|_\infty + \varepsilon$, então

$$|f(x)| \leqslant M_\varepsilon < \|f\|_\infty + \varepsilon.$$

Fazendo $\varepsilon \to 0$ chegamos a

$$|f(x)| \leqslant \|f\|_\infty \text{ qtp em } X$$

□

Agora mostremos que $\mathcal{L}^\infty$ é um espaço vetorial normado

Proposição 1.86. A aplicação $\|\cdot\|_\infty : \mathcal{L}^\infty \to \mathbb{R}$ dada por

$$\|f\|_\infty = \inf\{M \geqslant 0\,;|f(x)| \leqslant M \text{ qtp em } X\}$$

é uma norma

Demonstração. Note que

1. $\|f\|_\infty \geqslant 0$ pois 0 é cota inferior de $\{M \geqslant 0\,;|f(x)| \leqslant M \text{ qtp em } X\}$.

2. $\|f\|_\infty = 0$, assim dado $\varepsilon > 0$ existe $M_\varepsilon \geqslant 0$ tal que $|f(x)| \leqslant M_\varepsilon$ em quase toda parte em X, com $M_\varepsilon < \varepsilon$. Daí, $|f(x)| < \varepsilon$ em quase toda parte em X. Fazendo $\varepsilon \to 0$, encontramos

$$|f(x)| \leqslant 0 \text{ qtp em } X$$

Dessa forma, $f(x) = 0$ em quase toda parte em X.

Reciprocamente, $\|0\|_\infty = \inf\{M \geqslant 0\,; 0 \leqslant M \text{ qtp em } X\} = \inf[0, \infty) = 0$

3. $\|\lambda f\|$

4. (Desigualdade de Minkowski em $\mathcal{L}^\infty$) Se $f, g \in \mathcal{L}^\infty$ então as funções são limitadas em quase toda parte em X, dito isso, $f+g$ também é limitada em quase toda parte em X. Logo $f+g \in \mathcal{L}^\infty$.

   Por outro lado, como $f, g \in \mathcal{L}^\infty$, então existem $M, \hat{M} \in \eth$ tais que $\mu(M) = \mu(\hat{M}) = 0$ e $|f(x)| \leqslant \|f\|_\infty$ para todo $x \notin M$ e $|g(x)| \leqslant \|g\|_\infty$ para todo $x \notin \hat{M}$. Seja $N = M \cup \hat{M} \in \eth$. Daí $\mu(N) = \mu(M \cup \hat{M}) \leqslant \mu(M) + \mu(\hat{M}) = 0 + 0 = 0$. Além disso

   $$|f(x) + g(x)| \leqslant |f(x)| + |g(x)| \leqslant \|f\|_\infty + \|g\|_\infty \text{ qtp em } X$$

   para todo $x \notin N$, com $\mu(N) = 0$. Dessa forma

   $$\|f+g\|_\infty \leqslant \|f\|_\infty + \|g\|_\infty.$$

Portanto, $\|\cdot\|_\infty$ é uma norma. □

Proposição 1.87 (Desigualdade de Hölder em $\mathcal{L}^\infty$)**.** Seja $(X, \eth, \mu)$ um espaço de medida. Se $f \in \mathcal{L}^1$ e $g \in \mathcal{L}^\infty$, então $fg \in \mathcal{L}^1$ e

$$\|fg\|_1 \leqslant \|f\|_1 \|g\|_\infty$$

Demonstração. Note que se $g \in \mathcal{L}^\infty$ então $|g| \leqslant \|g\|_\infty$ em quase toda parte em X. Consequentemente

$$\|fg\|_1 = \int |fg| \, d\mu = \int |f| \, |g| \, d\mu \leqslant \int |f| \|g\|_\infty \, d\mu = \|g\|_\infty \int |f| \, d\mu = \|g\|_\infty \|f\|_1$$

□

O próximo passo é mostrar que $\mathcal{L}^\infty$ também é um espaço de Banach, como já mostramos que é um espaço vetorial normado, basta mostrar a completude

Teorema 1.88 (Teorema de Riesz-Fischer)**.** $\mathcal{L}^\infty$ é um espaço completo

Demonstração. □

Agora vamos construir os espaços ℓ^p que são um caso particular dos espaços $\mathcal{L}^p$

Exemplo 1.89. Sejam $X = \mathbb{N}$, $\eth = \mathcal{P}(\mathbb{N})$ e $\mu : \mathcal{P}(\mathbb{N}) \to [0, \infty]$ dada por

$$\mu(E) = \begin{cases} \#E & \text{se } E \text{ é finito} \\ \infty & \text{se } E \text{ é infinito} \end{cases}$$

Note que

$$\mathcal{L}^p(\mathbb{N}, \mathcal{P}(\mathbb{N}), \mu) = \left\{ (x_n) \subseteq \mathbb{R} \, ; \sum_{n=1}^{\infty} |x_n| < \infty \right\}$$

...

Observação: Denomatomos o espaço de Lebesgue $\mathcal{L}^p(\mathbb{N}, \mathcal{P}(\mathbb{N}), \mu)$ por ℓ^p

Exemplo 1.90. $\mathcal{L}^\infty(\mathbb{N}, \mathcal{P}(\mathbb{N}), \mu)$ ...

Vejamos mais alguma propiedades importantes dos espaços $\mathcal{L}^p$

Proposição 1.91. Sejam $(X, \eth, \mu)$ um espaço de medida e $0 < p < q < r \leqslant \infty$. Então

$$\mathcal{L}^q \subseteq \mathcal{L}^p + \mathcal{L}^r$$

Demonstração. ... □

Teorema 1.92 (Desigualdade de Interpolação)**.** Sejam $(X, \eth, \mu)$ um espaço de medida e $0 < p < q < r \leqslant \infty$. Então $\mathcal{L}^p \cap \mathcal{L}^r \subseteq \mathcal{L}^q$ e

$$\|f\|_q \leqslant \|f\|_p^{\lambda} \|f\|_r^{1-\lambda}$$

onde $\lambda \in (0,1)$ e

$$\frac{1}{q} = \frac{\lambda}{p} + \frac{1-\lambda}{r} \qquad \left(\text{i.e., } \lambda = \frac{\frac{1}{q} - \frac{1}{r}}{\frac{1}{p} - \frac{1}{r}}\right) \tag{1.12}$$

Demonstração. Consideremos dois casos

– $r = \infty$ Note que

$$\lambda = \frac{\frac{1}{q} - \frac{1}{\infty}}{\frac{1}{p} - \frac{1}{\infty}} = \frac{\frac{1}{q}}{\frac{1}{p}} = \frac{p}{q} \in (0,1)$$

Além disso, se $f \in \mathcal{L}^p \cap \mathcal{L}^r$, tem-se que

$$\|f\|_q^q = \int |f|^q \, d\mu = \int |f|^{q-p} |f|^p \, d\mu \leqslant \int \|f\|_\infty^{q-p} |f|^p = \|f\|_\infty^{q-p} \int |f|^p \, d\mu = \|f\|_p^p < \infty.$$

Com isso $f \in \mathcal{L}^q$ e ainda mais

$$\|f\|_q^q \leqslant \|f\|_\infty^{q-p} \|f\|_p^p \iff \|f\|_q \leqslant \|f\|_\infty^{\frac{q-p}{q}} \|f\|_p^{\frac{p}{q}} \iff \|f\|_q \leqslant \|f\|_\infty^{1-\frac{p}{q}} \|f\|_p^{\frac{p}{q}}$$

e como $\lambda = \frac{p}{q}$, segue que

$$\|f\|_q \leqslant \|f\|_p^{\lambda} \|f\|_r^{1-\lambda}.$$

– $r < \infty$ Note que multiplicando (1.12) por q, temos

$$\frac{\lambda q}{p} + \frac{(1-\lambda)q}{r} = 1.$$

Com isso, $\frac{p}{\lambda q}$ e $\frac{r}{(1-\lambda)q}$ são expoentes conjungados. Dito isso, aplicando a Desigualdade de Hölder com $f \in \mathcal{L}^p \cap \mathcal{L}^r$ temos que

$$\begin{aligned}
\int |f|^q \, d\mu &= \int |f|^{\lambda q + (1-\lambda)q} \, d\mu \\
&= \int |f|^{\lambda q} |f|^{(1-\lambda)q} \\
&\leqslant \||f|^{\lambda q}\|_{\frac{p}{\lambda q}} \|f^{(1-\lambda)q}\|_{\frac{r}{(1-\lambda)q}} \\
&= \left(\int |f|^{\lambda q \cdot \frac{p}{\lambda q}}\right)^{\frac{\lambda q}{p}} \left(\int |f|^{(1-\lambda)q \cdot \frac{r}{(1-\lambda)q}}\right)^{\frac{(1-\lambda)q}{r}} \\
&= \left(\int |f|^p\right)^{\frac{\lambda q}{p}} \left(\int |f|^q\right)^{\frac{(1-\lambda)q}{r}} \\
&= \|f\|_p^{\lambda q} \|f\|_r^{(1-\lambda)q} \\
&< \infty
\end{aligned}$$

Daí, $f \in \mathcal{L}^q$. Além disso

$$\|f\|_q^q \leqslant \|f\|_p^{\lambda q} \|f\|^{(1-\lambda)q} \iff \|f\|_q \leqslant \|f\|_p^{\lambda} \|f\|_r^{1-\lambda}.$$

Assim, mostrada a desiguldadde de interpolação. □

Proposição 1.93. Sejam $(X, \mathfrak{F}, \mu)$ um espaço de medida com $\mu(X) < \infty$ e $0 < p < q \leqslant \infty$. Então $\mathcal{L}^q \subseteq \mathcal{L}^p$ e

$$\|f\|_p \leqslant \mu(X)^{\frac{1}{p}-\frac{1}{q}}\|f\|_q$$

Demonstração. . . . □

Teorema 1.94 (Desigualdade de Chebyshev)**.** Sejam $(X, \mathfrak{F}, \mu)$ um espaço de medida e $f \in \mathcal{L}^p$ com $1 \leqslant p < \infty$. Então

$$\|f\|_p \geqslant \alpha[\,\mu\,(\{x \in X\,;\,|f(x)| > \alpha\})\,]^{\frac{1}{p}}$$

para todo $\alpha > 0$.

Demonstração. . . . □

Agora vamos ver um resultado sobre os espaços ℓ^p

Proposição 1.95. Sejam $0 < p < q \leqslant \infty$. Então $\ell^p \subseteq \ell^q$ e

$$\|x\|_q \leqslant \|x\|_p$$

Demonstração. Consideremos dois casos

– $q = \infty$

Seja $x \in \ell^p$. Então $\sum_{n=1}^{\infty} |x_n|^p < \infty$. É fácil ver que

$$|x_n| \leqslant \left(\sum_{n=1}^{\infty} |x_n|^p < \infty\right)^{\frac{1}{p}} < \infty$$

para todo $n \in \mathbb{N}$. Isto é, $\sum_{n=1}^{\infty} |x_n|^p < \infty$ é cota superior de $x = (x_n)$. Dito isso

$$\|x\|_q = \|x\|_\infty = \sup |x_n| \leqslant \left(\sum_{n=1}^{\infty} |x_n|^p\right)^{\frac{1}{p}} < \infty.$$

Logo $x \in \ell^q$ e

$$\|x\|_q \leqslant \|x\|_p.$$

– $q < \infty$

Utilizando a Desigualdade de Interpolação com $r = \infty$ e $\lambda = \frac{p}{q} \in (0, 1)$ para obter que $\ell^p = \ell^p \cap \ell^r \subseteq \ell^q$ (pelo caso $q = \infty$) e

$$\|x\|_q \leqslant \|x\|_p^{\frac{p}{q}} \|x\|_\infty^{1-\frac{p}{q}} \leqslant \|x\|_p^{\frac{p}{q}} \|x\|_p^{1-\frac{p}{q}} = \|x\|_p.$$

Assim, demonstrada a proposição. □

Os proximos resultados estão relacionados a densidade das funções simples em $\mathcal{L}^p$ e $\mathcal{L}^\infty$

Definição 1.96. Seja (X, d) um espaço métrico. Um conjunto $E \subseteq X$ é dito denso em X se todo ponto de X é aderente a E. Isto é, dado $x \in X$ existe uma sequência (x_n) de elementos de E tal que $x_n \to x$.

Teorema 1.97. Seja $1 \leqslant p < \infty$. O conjunto das funções simples $\sum_{j=1}^{n} a_j \chi_{E_j}$ com $\mu(E_j) < \infty$ para todo $j = 1, \ldots, n$ é denso em $\mathcal{L}^p$

Demonstração. Considere o conjunto

$$Y = \left\{ f = \sum_{j=1}^{n} a_j \chi_{E_j}\, ; \mu(E_j) < \infty \right\}.$$

Note que dada uma função $f \in Y$ temos que

$$\int |f|^p \, d\mu = \int \left| \sum_{j=1}^{n} a_j \chi_{E_j} \right| d\mu = \int \sum_{j=1}^{n} |a_j|^p \chi_{E_j} \, d\mu = \sum_{j=1}^{n} |a_j|^p \mu(E_j) < \infty.$$

Isto é, $f \in \mathcal{L}^p$. Consequentemente $Y \subseteq \mathcal{L}^p$.

Por outro lado, seja $f \in \mathcal{L}^p$ sabemos que $f = f^+ - f^-$ onde $f^+, f^- \in \mathcal{M}^+(X, \eth)$. Além disso pelo Lema ?? temos que existem sequências $(\varphi_n^+), (\varphi_n^-)$ de funções simples em $\mathcal{M}^+(X, \eth)$ tais que

$$0 \leqslant \varphi_n^\pm \leqslant \varphi_{n+1}^\pm \text{ e } \varphi_n^\pm \to f^\pm.$$

É fácil ver que $(\varphi_n^+ - \varphi_n^-) \subseteq \mathcal{M}(X, \eth)$ é uma sequência de funções simples tal que

$$\lim(\varphi_n^+ - \varphi_n^-) = \lim \varphi_n^+ + \lim \varphi_n^- = f^+ - f^- = f.$$

Seja $\varphi_n = \varphi_n^+ - \varphi_n^-$ para todo $n \in \mathbb{N}$, assim (φ_n) é uma sequência de funções simples tal que $\varphi_n \to f$. Perceba que

$$|\varphi_n| = \varphi_n^+ + \varphi_n^- \leqslant f^+ + f^- = |f|,$$

para todo $n \in \mathbb{N}$. Como $f \in \mathcal{L}^p$, então

$$\int |\varphi_n|^p \, d\mu \leqslant \int |f|^p \, d\mu < \infty,$$

ou seja, $(\varphi_n) \subseteq \mathcal{L}^p$. Consequentemente, denotando φ_n por

$$\varphi_n = \sum_{j=1}^{m_n} a_j \chi_{E_j}$$

segue que

$$|a_j|^p \mu(E_j) \leqslant \sum_{j=1}^{m_n} |a_j|^p \mu(E_j) = \int \sum_{j=1}^{m_n} |a_j|^p \chi_{E_j} \, d\mu = \int |\varphi_n|^p \, d\mu < \infty.$$

Isto nos diz que $\mu(E_j) < \infty$ para todo $j = 1, \ldots, m_n$ e $n \in \mathbb{N}$. Logo, $(\varphi_n) \subseteq Y$. Por fim, aplicando o Teorema da Convergência Dominada, temos que

$$\lim \|\varphi_n - f\|_p^p = \lim \int |\varphi_n - f|^p \, d\mu = \int \lim |\varphi_n - f|^p \, d\mu = 0$$

pois

$$\lim \varphi_n = f \text{ e } |\varphi_n - f|^p \leqslant 2^p |f|^p \in \mathcal{L}^1.$$

Portanto Y é denso em $\mathcal{L}^p$, já que dada uma função $f \in \mathcal{L}^p$, encontramos uma sequência em Y que converge para f. □

Teorema 1.98. O conjunto das funções simples é denso em $\mathcal{L}^\infty$.

Demonstração. □

O proximos resultados são uma generalização da Desigualdade de Hölder

Lema 1.99. Sejam $0 < p, q \leqslant \infty$ tais que $\frac{1}{r} = \frac{1}{p} + \frac{1}{q}$, $f \in \mathcal{L}^p$ e $g \in \mathcal{L}^q$. Então $fg \in \mathcal{L}^r$ e

$$\|fg\|_r \leqslant \|f\|_p \|g\|_q$$

Demonstração. ... □

Proposição 1.100 (Desigualdade de Hölder Generalizada)**.** Sejam $0 < p_1, \ldots, p_N \leqslant \infty$ tais que $\frac{1}{p} = \frac{1}{p_1} + \cdots + \frac{1}{p_N}$ e $f = f_1 f_2 \cdots f_N$ onde $f_j \in \mathcal{L}^{p_j}$ para todo $j = 1, \ldots, N$. Então $f \in \mathcal{L}^p$ e

$$\|f\|_p \leqslant \|f_1\|_{p_1} \cdots \|f_N\|_{p_N}$$

Demonstração. Segue por indução do lema anterior. □

CAPÍTULO DOIS

INTRODUÇÃO À ANÁLISE FUNCIONAL

(introdução)

2.1 Espaços de Banach

(introdução)

Definição 2.1. Seja X um espaço vetorial sobre um corpo $\mathbb{K}$. Uma função $\|\cdot\| : X \to \mathbb{R}$ é dita ser uma norma se satisfaz

- $\|x\| \geqslant 0$ para todo $x \in X$
- $\|x\| = 0 \iff x = 0$
- $\|\lambda x\| = |\lambda|\|x\|$ para todo $x \in X$ e $\lambda \in \mathbb{K}$
- $\|x + y\| \leqslant \|x\| + \|y\|$ para todo $x, y \in X$

(definições iniciais)

Exemplo 2.2. O espaço euclidiano $\mathbb{R}^n$ munido da norma

$$\|x\| = \sqrt{x_1^2 + \cdots + x_n^2}$$

onde $x = (x_1, \ldots, x_n)$ é um espaço de Banach

Exemplo 2.3. O espaço

$$\ell^p \equiv \ell^p(\mathbb{R}) = \left\{ x = (x_n)\,;\, \sum_{i=1}^{\infty} |x_i|^p < \infty \right\}$$

com $1 \leqslant p < \infty$ munido da norma

$$\|x\|_p = \left(\sum_{i=1}^{\infty} |x_i|^p \right)^{\frac{1}{p}}$$

é um espaço de Banach.

Exemplo 2.4. O espaço

$$\ell^\infty \equiv \ell^\infty(\mathbb{R}) = \left\{ x = (x_n)\,;\, \sup_{n \in \mathbb{N}} |x_n| < \infty \right\}$$

munido da norma

$$\|x\|_\infty = \sup_{n \in \mathbb{N}} |x_n|$$

é um espaço de Banach.

Exemplo 2.5. O espaço

$$\mathcal{C}([a,b],\mathbb{K}) = \{f : [a,b] \to \mathbb{K}\,;\, f \text{ é contínua}\}$$

munido da norma

$$\|f\|_{\max} = \max_{t\in[a,b]}\{|f(t)|\}$$

é um espaço de Banach

Exemplo 2.6. O espaço $\mathcal{C}([0,1],\mathbb{R})$ munido da métrica

$$d(f,g) = \int_0^1 |f(t) - g(t)|\, dt$$

não é um espaço completo

CAPÍTULO TRÊS

ESPAÇOS DE SOBOLEV

Os espaços de Sobolev desempenham um papel fundamental na análise funcional e nas equações diferenciais parciais, oferecendo uma estrutura adequada para o estudo de problemas envolvendo funções que podem não ser diferenciáveis no sentido clássico. Introduzidos como uma extensão dos conceitos de derivada e integrabilidade, esses espaços permitem trabalhar com soluções generalizadas, chamadas de soluções fracas, ampliando o escopo de problemas que podem ser tratados matematicamente. Neste capítulo, serão apresentados os conceitos básicos dos espaços de Sobolev, suas principais propriedades.

3.1 Preliminares

Antes de começar de fato o estudo dos espaços de Sobolev precisamos de algumas definições que serão usadas extensivamente nesse capítulo

Definição 3.1. Seja $\varphi : \Omega \subseteq \mathbb{R}^n \to \mathbb{R}$ uma função qualquer. Definimos o suporte de φ por

$$\operatorname{supp} \varphi = \overline{\{x \in \Omega \,; \varphi(x) \neq 0\}}$$

Além disso, se $\operatorname{supp} \varphi$ é compacto, dizemos que φ tem suporte compacto.

Note que $\{x \in \Omega \,; \varphi(x) \neq 0\} \subseteq \operatorname{supp} \varphi$, então $(\operatorname{supp} \varphi)^{\mathcal{C}} \subseteq \{x \in \Omega \,; \varphi(x) = 0\}$. Ou seja se $x \notin \operatorname{supp} \varphi$, então $\varphi(x) = 0$. Além disso, se Ω é um aberto, então φ se anula em $\partial\Omega$.

Definição 3.2. Seja Ω um aberto de $\mathbb{R}^n$. Definimos o espaço das funções com a k-ésima derivada contínua por

$$\mathcal{C}^k(\Omega) = \{f : \Omega \to \mathbb{R} \,; f \text{ é contínua, } f^{(k)} \text{ existe e é contínua}\}$$

Observação: O conjunto das funções infinitamente diferenciáveis é definido por

$$\mathcal{C}^\infty(\Omega) = \bigcap_{k=0}^{\infty} \mathcal{C}^k(\Omega)$$

Definição 3.3. O conjunto das funções $f \in \mathcal{L}^p(\Omega)$ localmente somáveis, isto é, integráveis em todo conjunto compacto de Ω é denotado por $\mathcal{L}^p_{\text{loc}}(\Omega)$

A definição abaixo será âmplamente utilizada nesse capítulo

Definição 3.4. O conjunto das funções contínuas com suporte compacto em Ω é definido por

$$\mathcal{C}_c(\Omega) = \{f : \Omega \to \mathbb{R}\,;\operatorname{supp} f \text{ é compacto}\}$$

Além disso definimos

$$\mathcal{C}_c^k(\Omega) = \mathcal{C}_c(\Omega) \cap \mathcal{C}^k(\Omega)$$

que é o conjunto das funções $f : \Omega \to \mathbb{R}$ de classe $\mathcal{C}^k$ com suporte compacto.

Os resultados abaixos são de extrema importância no estudo de espaços de Sobolev.

Teorema 3.5 (Integração por partes em $\mathbb{R}^n$)**.** Seja $\Omega \subseteq \mathbb{R}^n$ uma região regular e $u, v : \overline{\Omega} \to \mathbb{R}$ de classe $\mathcal{C}^1$. Então

$$\int_\Omega u\frac{\partial v}{\partial x_i}\,dx = \int_{\partial\Omega} uv\nu_i\,dS - \int_\Omega v\frac{\partial u}{\partial x_i}\,dx$$

onde $\nu = (\nu_1, \ldots, \nu_n)$ é o vetor normal unitário que aponta pra dentro em $\partial\Omega$.

Demonstração. [1] □

Teorema 3.6 (Coordenadas Polares em $\mathbb{R}^n$)**.** Seja $u : B(x_0, r) \subseteq \mathbb{R}^n \to \mathbb{R}$ uma função contínua, então

$$\int_{B(x_0,s)} f\,dx = \int_0^s \int_{\partial B(x_0,r)} f\,dSdr$$

Demonstração. [2] p.p. 78. □

Teorema 3.7. Seja (u_n) uma sequência em $\mathcal{L}^p(\Omega)$ tal que $\|u_n - u\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)} \to 0$ para alguma função $u \in \mathcal{L}^p(\Omega)$. Então existe uma subsequência (u_{n_k}) e uma função $v \in \mathcal{L}^p(\Omega)$ tal que

(a) $u_{n_k}(x) \to u(x)$ qtp em Ω

(b) $|u_{n_k}(x)| \leqslant v(x)$ para todo $k \in \mathbb{N}$ qtp em Ω

Demonstração. [3] p.p. 94. □

Teorema 3.8 (Critério de compacidade de Arzelà-Ascoli)**.**

3.2 Motivação

3.3 Espaços de Sobolev $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$

Nosso objetivo agora, é generalizar a noção de derivada para funções que não são diferenciáveis em um aberto Ω do $\mathbb{R}^n$ e explorar algumas propriedades elementares.

Seja $u \in \mathcal{C}^1(\Omega)$, então se $\phi \in \mathcal{C}_c^\infty(\Omega)$, utilizando integração por partes em $\mathbb{R}^n$ temos que

$$\int_\Omega u\frac{\partial \phi}{\partial x_i}\,dx = \int_{\partial\Omega} u\phi\nu_i\,dS - \int_\Omega \phi\frac{\partial u}{\partial x_i}\,dx. \qquad (i = 1, \ldots, n)$$

Como ϕ tem suporte compacto e Ω é um aberto, segue que ϕ se anula em $\partial\Omega$, como mostrado abaixo da definição de suporte. Portanto a expressão acima se torna

$$\int_{\Omega} u \frac{\partial \phi}{\partial x_i}\, dx = -\int_{\Omega} \phi \frac{\partial u}{\partial x_i}\, dx. \qquad (i = 1, \ldots, n) \tag{3.1}$$

Além disso, se u for de classe $\mathcal{C}^k$ em Ω com $k \in \mathbb{N}$ e $\alpha = (\alpha_1, \ldots, \alpha_n)$ um multi-índice de ordem $|\alpha| = \alpha_1 + \cdots + \alpha_n = k$, então

$$\int_{\Omega} u D^{\alpha}\phi = (-1)^{|\alpha|} \int_{\Omega} D^{\alpha} u \phi. \tag{3.2}$$

Essa expressão é válida, já que

$$D^{\alpha}\phi = \frac{\partial^{\alpha_1}}{\partial x_1^{\alpha_1}} \cdots \frac{\partial^{\alpha_n}}{\partial x_n^{\alpha_n}} = \frac{\partial^{|\alpha|}}{\partial x_1^{\alpha_1} \cdots \partial x_n^{\alpha_n}}$$

e podemos aplicar (3.1) $|\alpha|$ vezes.

Queremos descobrir se existe uma classe de funções tal que (3.2) ainda é válida, mesmo se u não for de classe $\mathcal{C}^k$. Note que o lado esquerdo de (3.1) está bem definido se $u \in \mathcal{L}^1_{\text{loc}}(\Omega)$. O problema é que se u não é necessáriamente uma função de classe $\mathcal{C}^k$ então o lado direito de (3.1) não está bem definido. Para resolver isso perguntamos se existe uma função $v \in \mathcal{L}^1_{\text{loc}}(\Omega)$ tal que (3.1) é válida quando substituimos $D^{\alpha}u$ por v.

Essa pergunta motiva a definição abaixo.

Definição 3.9 (Derivada fraca em Ω)**.** Sejam $u, v \in \mathcal{L}^1_{\text{loc}}(\Omega)$ e α um multi-índice. Dizemos que v é a α-ésima derivada parcial fraca de u, denotada por

$$D^{\alpha}u = v$$

dado que

$$\int_{\Omega} u D^{\alpha}\phi\, dx = (-1)^{|\alpha|} \int_{\Omega} D^{\alpha} u \phi\, dx. \tag{3.3}$$

para toda função de teste $\phi \in \mathcal{C}_c^{\infty}(\Omega)$

Isto é, se dado uma função u e existe uma função v que satisfaz (3.3) para toda ϕ função de teste, dizemos que $D^{\alpha}u = v$ no sentido fraco. Caso contrário, se não existir uma função v que satisfaz (3.3), então u não possui a α-ésima derivada parcial fraca.

Observação: Aqui, utlizamos a notação dx ao invés de $d\mu$ na integral de Lebesgue como convençao para dar ênfase que estamos utilizando a medida de Lebesgue (e não uma medida qualquer). Além disso, se uma função é integrável a Riemann e a Lebesgue (utlizando a medida de Lebesgue), suas integrais se coincidem.

Observação: (função teste)

Exemplo 3.10. A função $u : \Omega = (0, 2) \to \mathbb{R}$ dada por

$$u(x) = \begin{cases} x & \text{se } 0 < x \leqslant 1 \\ 1 & \text{se } 1 < x < 2, \end{cases}$$

não é derivavel no sentido usual. Já que

$$\lim_{h \to 0^-} \frac{u(1+h)}{h} = 1 \neq 0 = \lim_{h \to 0^+} \frac{u(1+h)}{h}.$$

Porem, possui derivada fraca dada pela função

$$v(x) = \begin{cases} 1 & \text{se } 0 < x \leqslant 1 \\ 0 & \text{se } 1 < x < 2. \end{cases}$$

Com efeito, note que, para toda $\phi \in \mathcal{C}_c^\infty(\Omega)$ temos

$$\int_0^2 u\phi' \, dx = \int_0^1 x\phi' \, dx + \int_1^2 \phi' \, dx = x\phi\Big|_0^1 - \int_0^1 \phi \, dx + \phi\Big|_1^2.$$

Como ϕ tem suporte compacto, $\phi(0) = \phi(2) = 0$. Assim

$$\int_0^2 u\phi' \, dx = \phi(1) - \int_0^1 \phi \, dx - \phi(1) = -\int_0^1 \phi \, dx$$

Por fim, basta escrever 0 como uma integral.

$$\int_0^2 u\phi' \, dx = -\left(\int_0^1 1\phi \, dx - \int_1^2 0\phi \, dx\right) = -\int_0^2 v\phi \, dx$$

Portanto, v é a derivada de u no sentido fraco.

Exemplo 3.11. A função $u : \Omega = (0,2) \to \mathbb{R}$ dada por

$$u(x) = \begin{cases} x & \text{se } \ 0 < x \leqslant 1 \\ 2 & \text{se } \ 1 < x < 2, \end{cases}$$

não possuí derivada fraca. Mostremos que u' não existe no sentido fraco. Isto é, mostrar que não existe uma função $v \in \mathcal{L}^1_{\text{loc}}(\Omega)$ que satisfaz

$$\int_I u\phi' \, dx = -\int_I v\phi \, dx.$$

para toda função $\phi \in \mathcal{C}_c^\infty(\Omega)$. Com efeito, suponha o contrário

$$-\int_0^2 v\phi \, dx = \int_0^2 u\phi' \, dx = \int_0^1 x\phi' \, dx + 2\int_1^2 \phi' \, dx = \int_0^1 \phi \, dx - \phi(1).$$

Seja (ϕ_n) uma sequência de funções suaves satisfazendo

$$0 \leqslant \phi_n \leqslant 1, \quad \phi_n(1) = 1, \quad \phi_n(x) \to 0 \text{ se } x \neq 1.$$

Isolando $\phi(1)$, substituindo ϕ por ϕ_n e fazendo $n \to \infty$, obtemos

$$1 = \lim \phi_n(1) = \lim \left[\int_0^2 v\phi_n \, dx - \int_0^1 \phi_n \, dx\right] = 0$$

pois pelo Teorema da Convergência Dominada, $\phi_n \to 0$ qtp em I Portanto u não possui derivada fraca.

O primeiro resultado sobre a derivada fraca que queremos mostrar é a sua unicidade, para isso precisamos antes do seguinte lema.

Lema 3.12. Sejam $u \in \mathcal{L}^1_{\text{loc}}(\Omega)$ e $\phi \in \mathcal{C}^\infty(\Omega)$. Então

$$\int_\Omega u\phi = 0$$

se, e somente se $u \equiv 0$ qtp em Ω

Demonstração. [3] (digitar depois) □

Com o lema acima em mente, temos todas as ferramentas para mostrar a unicidade da derivda fraca.

Proposição 3.13. Seja α um multi-índice. Se v e $\tilde{v}$ são ambas α-ésimas derivadas parciais fracas de uma função u. Então

$$v = \tilde{v} \text{ qtp em } \Omega.$$

Demonstração. Sejam $v, \tilde{v} \in \mathcal{L}^1_{\text{loc}}(\Omega)$ tais que

$$\int_\Omega u D^\alpha \phi \, dx = (-1)^{|\alpha|} \int_\Omega v\phi \, dx \quad \text{e} \quad \int_\Omega u D^\alpha \phi \, dx = (-1)^{|\alpha|} \int_\Omega \tilde{v}\phi \, dx$$

para toda $\phi \in \mathcal{C}_c^\infty(\Omega)$. Daí

$$\int_\Omega (v - \tilde{v})\phi \, dx = 0$$

isto é

$$v - \tilde{v} = 0 \text{ qtp em } \Omega.$$

Portanto $v = \tilde{v}$ qtp em Ω. □

Exemplo 3.14. Considere a função u do Exemplo 3.10, vimos que

$$v(x) = \begin{cases} 1 & \text{se } 0 < x \leqslant 1 \\ 0 & \text{se } 1 < x < 2. \end{cases}$$

é a derivada de u no sentido fraco. Porem a função

$$\tilde{v}(x) = \begin{cases} 1 & \text{se } 0 < x < 1 \\ 0 & \text{se } 1 \leqslant x < 2. \end{cases}$$

também satisfaz a definição de derivada fraca. A primeira vista, temos a sensação de que essa função é um contra-exemplo para unicidade da derivada fraca, porem v e $\tilde{v}$ são iguais fora de um conjunto de medida nula. De fato

$$(v - \tilde{v})(x) = \begin{cases} 1 & \text{se } x = 1 \\ 0 & \text{se } x \neq 1. \end{cases}$$

Portanto

$$v = \tilde{v} \text{ qtp em } (0, 2).$$

pois $\{1\}$ é finito, logo tem medida nula.

Com a definição de derivada fraca estabelecida, podmos definir os espaços de Sobolev $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$.

Definição 3.15. Seja $\Omega \subseteq \mathbb{R}^n$ um aberto. Definimos o espaço de Sobolev $\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$ por

$$\mathcal{W}^{1,p}(\Omega) = \left\{ u \in \mathcal{L}^p(\Omega) \,;\, \text{existem } g_i : \Omega \to \mathbb{R} \text{ em } \mathcal{L}^p(\Omega) \text{ tais que } \int_\Omega u \frac{\partial \phi}{\partial x_i} \, d\mu = -\int g_i \phi \, d\mu \right\}$$

Existem duas formas de definir os espaços de Sobolev $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$, indutivamente, e pela derivada fraca.

Definição 3.16. Seja $\Omega \subseteq \mathbb{R}^n$ um aberto. Definimos o espaço de Sobolev $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ por

$$\mathcal{W}^{k,p}(\Omega) = \{ u \in \mathcal{L}^p(\Omega) \,;\, D^\alpha u \in \mathcal{L}^p(\Omega) \text{ para todo multi-índice } \alpha \text{ com } |\alpha| \leqslant k \}$$

com $\phi \in \mathcal{C}_c^\infty(\Omega)$. Ou

$$\mathcal{W}^{k,p}(\Omega) = \left\{ u \in \mathcal{W}^{k-1,p}(\Omega) \,;\, D^\alpha u \in \mathcal{W}^{k-1,p}(\Omega), \text{ para todo multi-índice } \alpha \text{ com } |\alpha| = 1 \right\}$$

onde $D^\alpha u$ é a α-ésima derivada parcial de u no sentido fraco.

Observação: Quando $p = 2$, a notação $H^k(\Omega)$ é comumente utilizada para dar ênfase que o espaço $\mathcal{W}^{k,2}(\Omega)$ é um espaço de Hilbert, munido do produto interno

$$\langle u, v \rangle_{H^k(\Omega)} = \sum_{|\alpha| \leqslant k} \langle D^\alpha u, D^\alpha v \rangle_{\mathcal{L}^2(\Omega)}$$

onde

$$\langle D^\alpha u, D^\alpha v \rangle_{\mathcal{L}^2(\Omega)} = \int_\Omega D^\alpha u D^\alpha v \, dx.$$

Definição 3.17. O espaço $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ admite norma

$$\|u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} = \left(\sum_{|\alpha| \leqslant k} \|D^\alpha u\|^p_{\mathcal{L}^p(\Omega)} \right)^{\frac{1}{p}}$$

para $1 \leqslant p < \infty$ e

$$\|u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} = \sum_{|\alpha| \leqslant k} \|D^\alpha u\|_{\mathcal{L}^\infty(\Omega)}$$

para $p = \infty$.

Observação: Dizemos que uma sequência (u_n) converge para u em $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ se

$$\lim \|u_n - u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} = 0,$$

e denotamos por $u_n \to u$ em $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$. Além disso dizemos que (u_n) converge para u em $\mathcal{W}^{k,p}_{\text{loc}}(\Omega)$ se u_n converge para u em $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega')$ para todo conjunto aberto Ω' compactamente contido em Ω, isto é $\Omega' \subseteq \Omega$ e $\overline{\Omega'}$ é compacto. Essa inclusão será denotada por $\Omega' \Subset \Omega$.

Ainda não temos todas as ferramentas necessárias para provar que as normas da definição anterior são de fato normas em $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ com $1 \leqslant p \leqslant \infty$. Isso será feito após o Teorema 3.19 sobre as propiedades da derivada fraca necessárias para verificar que $\|\cdot\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)}$ satisfaz a definição de norma.

Observação: Essa não é a única forma de definir uma norma em $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$, a norma que definimos acima é equivalente, por exemplo a norma

$$\sum_{|\alpha| \leqslant k} \|D^\alpha u\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)}$$

com $1 \leqslant p \leqslant \infty$, e a norma $\|\cdot\|_{\mathcal{W}^{k,\infty}(\Omega)}$ é equivalente a

$$\max_{|\alpha| \leqslant k} \|D^\alpha\|_{\mathcal{L}^\infty(\Omega)}.$$

Exemplo 3.18. Seja $\Omega = B(\mathbf{0}, 1) \subseteq \mathbb{R}^n$ a bola aberta de raio 1 centrada na origem, e considere $u : \Omega \to \mathbb{R}$ dada por

$$x \mapsto |x|^{-\alpha}.$$

Queremos verificar para quais valores de $\alpha > 0$, n e p, $u \in \mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$. Primeiramente, note que u é suave fora de $\mathbf{0}$ com

$$\frac{\partial u}{\partial x_i} = \frac{-\alpha x_i}{|x|^{\alpha+2}} \quad (x \neq \mathbf{0}),$$

e daí, como

$$Du(x) = \left(\frac{-\alpha x_1}{|x|^{\alpha+2}}, \ldots, \frac{-\alpha x_n}{|x|^{\alpha+2}} \right) \quad (x \neq \mathbf{0}),$$

segue que

$$|Du(x)| = \frac{|\alpha|}{|x|^{\alpha+1}} \quad (x \neq \mathbf{0}).$$

Seja $\phi \in \mathcal{C}_c^\infty(\Omega)$ e fixe $\varepsilon > 0$. Por integração por partes, temos

$$\int_{\Omega \setminus B[0,\varepsilon]} u \frac{\partial \phi}{\partial x_i}\, dx = -\int_{\Omega \setminus B[0,\varepsilon]} \phi \frac{\partial u}{\partial x_i}\, dx + \int_{\partial B[0,\varepsilon]} u\phi\nu_i\, dS$$

onde $\nu = (\nu_1, \ldots, \nu_n)$ denota o vetor normal que aponta para dentro em $\partial B[\mathbf{0}, \varepsilon]$. Agora se $\alpha + 1 < n$, $|Du(x)| \in \mathcal{L}^1(\Omega)$. De fato, integrando Du, temos

$$\int_\Omega |Du|\, dx = |\alpha| \int_{B(0,1)} \frac{1}{|x|^{\alpha+1}}\, dx.$$

Transformando em coordenadas polares, conseguimos simplificar essa integral da seguinte forma

$$\int_{B(0,1)} \frac{1}{|x|^{\alpha+1}}\, dx = \int_0^1 \int_{|x|=r} \frac{1}{|x|^{\alpha+1}}\, dSdr = \int_0^1 \int_{|x|=r} \frac{1}{r^{\alpha+1}}\, dSdr = \int_0^1 \frac{1}{r^{\alpha+1}} \int_{|x|=r} dSdr.$$

Onde a integral de superficie, é igual a area da esfera n-dimensional de raio r, dada por

$$\frac{2\pi^{\frac{n}{2}}}{\Gamma(\frac{n}{2})} r^{n-1}$$

que por simplicidade, vamos denotar por $\sigma(n) r^{n-1}$. Dessa forma

$$\int \frac{1}{r^{\alpha+1}} \int_{|x|=r} dSdr = \sigma(n) \int_0^1 r^{n-\alpha-2}\, dr = \sigma(n) \left(\frac{1^{n-\alpha-1}}{n-\alpha-1} - \frac{0^{n-\alpha-1}}{n-\alpha-1} \right).$$

Note que se $n - \alpha - 1 < 0$ então $0^{n-\alpha-1} = \infty$. Sendo assim

$$\int_\Omega |Du|\, dx = \infty \iff \alpha + 1 > n.$$

Portanto $|Du(x)| \in \mathcal{L}^1(\Omega)$ desde que $\alpha + 1 < n$. Nesse caso

$$\left| \int_{\partial B[0,\varepsilon]} u\phi\nu_i\, dS \right| \leqslant \int_{\partial B[0,\varepsilon]} |u||\phi||\nu_i|\, dS \leqslant \|\phi\|_\infty \int_{\partial B[0,\varepsilon]} |u| dS \leqslant \|\phi\|_\infty \int_{\partial B[0,\varepsilon]} \varepsilon^{-\alpha}\, dS,$$

onde essa ultima integral pode ser calculada por meio de coordenadas polares de forma análoga ao que foi feito anteriormente, resultando em

$$\left| \int_{\partial B[0,\varepsilon]} u\phi\nu_i\, dS \right| \leqslant c\varepsilon^{n-1-\alpha} \xrightarrow{\varepsilon \to 0} 0.$$

Portanto

$$\int_\Omega u \frac{\partial \phi}{\partial x_i}\, dx = -\int_\Omega \phi \frac{\partial u}{\partial x_i}\, dx,$$

para toda $\phi \in \mathcal{C}_c^\infty(\Omega)$, desde que $0 < \alpha < n - 1$. Além disso, $|Du(x)| \in \mathcal{L}^p(\Omega)$ se, e somente se, $(\alpha + 1)p < n$, esse cálculo é feito de forma análoga ao que foi feito para verificar quando $|Du(x)| \in \mathcal{L}^1(\Omega)$. Consequentemente, $u \in \mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$ se, e somente se $\alpha < \frac{n-p}{p}$. Em particular $u \notin \mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$ quando $p \geqslant n$.

Teorema 3.19 (Propiedades da derivada fraca)**.** Seja $u, v \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ e α um multi-índice com $1 \leqslant |\alpha| \leqslant k$. Então

(a) $D^\beta(D^\alpha u) = D^\alpha(D^\beta u) = D^{\alpha+\beta}u$ para todos multi-índices α e β com $|\alpha| + |\beta| \leqslant k$.

(b) $D^\alpha u \in \mathcal{W}^{k-|\alpha|,p}(\Omega)$

(c) para todo $\gamma \in \mathbb{R}$, $\gamma u + v \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ e

$$D^\alpha(\gamma u + v) = \gamma D^\alpha u + D^\alpha v$$

(d) se Ω_0 é um aberto de Ω, então $u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega_0)$

(e) se $\eta \in \mathcal{C}_c^\infty(\Omega)$, então $\eta u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ e

$$D^\alpha(\eta u) = \sum_{\sigma \leqslant \alpha} \binom{\alpha}{\sigma} D^\sigma \eta D^{\alpha-\sigma} u \tag{3.4}$$

onde

$$\binom{\alpha}{\sigma} = \frac{\alpha!}{\sigma!(\alpha-\sigma)!}, \quad \alpha! = \alpha_1! \cdots \alpha_n!$$

e $\sigma \leqslant \alpha$ significa $\sigma_j \leqslant \alpha_j$, para todo $j = 1, \ldots, n$.

Demonstração.

(a) Mostremos que $D^\beta D^\alpha u = D^{\alpha+\beta}u$. A demonstração para $D^\alpha D^\beta u$ é análoga. Com efeito

$$\int_\Omega D^\alpha u D^\beta \phi\, dx = (-1)^{|\alpha|} \int_\Omega u D^\alpha D^\beta \phi\, dx = (-1)^{|\alpha|} \int_\Omega u D^{\alpha+\beta}\phi\, dx.$$

Note que a ultima igualdade é válida pelo fato de ϕ ser uma função infinitamente diferenciável, então o operador D^α é a α-ésima derivada parcial no sentido usual. Dessa forma $D^\beta D^\alpha u = D^{\alpha+\beta}u$. Dito isso, utilizando a definição de derivada fraca obtemos

$$(-1)^{|\alpha|} \int_\Omega u D^{\alpha+\beta}\phi\, dx = (-1)^{|\alpha|}(-1)^{|\alpha|+|\beta|} \int_\Omega \phi D^{\alpha+\beta} u\, dx = (-1)^{|\beta|} \int_\Omega \phi D^{\alpha+\beta} u\, dx.$$

Portanto $D^\beta D^\alpha u = D^{\alpha+\beta}u$ no sentido fraco.

(b) Suponha que $D^\alpha u \notin \mathcal{W}^{k-|\alpha|,p}(\Omega)$, então existe um multi-índice β com $|\beta| \leqslant k - |\alpha|$ tal que $D^\beta(D^\alpha u) \notin \mathcal{L}^p$. Pelo item anterior temos que $D^{\alpha+\beta}u \notin \mathcal{L}^p(\Omega)$, o que é uma contradição, pois por hipótese $D^\gamma u \in \mathcal{L}^p$ para todo multi-índice γ com $|\gamma| \leqslant k$. Em particular como $|\beta| \leqslant k - |\alpha|$, tem-se $|\gamma| = |\alpha| + |\beta| \leqslant k$. Portanto $D^\alpha u \in \mathcal{W}^{k-|\alpha|,p}(\Omega)$.

(c) Note que

$$\int_\Omega (\gamma u + v) D^\alpha \phi\, dx = \int_\Omega \gamma u D^\alpha \phi\, dx + \int_\Omega v D^\alpha \phi\, dx = \gamma \int_\Omega u D^\alpha \phi\, dx + \int_\Omega v D^\alpha \phi\, dx.$$

Utilizando a definição de derivada fraca nas duas integrais obtemos

$$\gamma \int_\Omega u D^\alpha \phi\, dx + \int_\Omega v D^\alpha \phi\, dx = \gamma(-1)^{|\alpha|} \int_\Omega \phi D^\alpha u\, dx + (-1)^{|\alpha|} \int_\Omega \phi D^\alpha v\, dx = \int (\gamma D^\alpha u + D^\alpha v)\phi\, dx$$

Portanto $D^\alpha(\gamma u + v) = \gamma D^\alpha u + D^\alpha v$ no sentido fraco.

(d) Seja $\Omega_0 \subseteq \Omega$ um aberto, queremos verificar que $u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega_0)$. De fato, basta verificar que as integrais

$$\int_{\Omega_0} |u|^p\, dx \;\text{ e }\; \int_{\Omega_0} |D^\alpha u|^p\, dx \;\; (\forall \alpha \text{ multi-índice com } |\alpha| \leqslant k)$$

são finitas. De fato

$$\int_{\Omega_0} |u|^p \, dx \leqslant \int_{\Omega} |u|^p \, dx < \infty$$

e

$$\int_{\Omega_0} |D^\alpha u|^p \, dx \leqslant \int_{\Omega} |D^\alpha u|^p \, dx < \infty \;\; (\forall \alpha \text{ multi-índice com } |\alpha| \leqslant k),$$

ambas pelo fato de $u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$. Assim $u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega_0)$.

(e) Para mostrar que (3.4) é válida, utilizaremos indução sobre $|\alpha|$. Com efeito para $|\alpha| = 1$, como η e φ são funções infinitamente diferenciáveis no sentido usual, temos que $D^\alpha(\eta\varphi) = \phi D^\alpha \eta + \eta D^\alpha \phi$. Dessa forma

$$\int_\Omega \eta u D^\alpha \phi \, dx = \int_\Omega u D^\alpha(\eta\phi) - \int_\Omega u\phi D^\alpha \eta \, dx.$$

Como η e ϕ tem suporte compacto, então $D^\alpha(\eta\phi)$ também tem. Dito isso, utilizando a definição de derivada fraca apenas na primeira integral obtemos

$$\int_\Omega \eta u D^\alpha \phi \, dx = -\int_\Omega \eta\phi D^\alpha u \, dx - \int_\Omega u\phi D^\alpha \eta \, dx = -\int_\Omega (\eta D^\alpha u + u D^\alpha \eta)\phi \, dx.$$

Portanto $D^\alpha(\eta u) = \eta D^\alpha u + u D^\alpha \eta$ como queriamos mostrar.

Agora seja $m < k$ e suponha que (3.4) é válida para todo multi-índice α com $|\alpha| \leqslant l$ e toda função de teste η. Considere um multi-índice α com $|\alpha| = m + 1$. Então α é da forma $\alpha = \beta + \gamma$ com $|\beta| = m$ e $|\gamma| = 1$. Daí

$$\int_\Omega \eta u D^\alpha \phi \, dx = \int_\Omega \eta u D^{\beta+\gamma} \phi \, dx = \int_\Omega \eta u D^\beta (D^\gamma \phi) \, dx = (-1)^{|\beta|} \int_\Omega D^\beta(\eta u) D^\gamma \phi \, dx.$$

Como $|\beta| = m$ podemos utilizar a hipótese de indução em $D^\beta(\eta u)$ e a γ-ésima derivada fraca. Assim

$$\int_\Omega \eta u D^\alpha \phi \, dx = (-1)^{|\beta|} \int_\Omega \sum_{\sigma \leqslant \beta} \binom{\beta}{\sigma} D^\sigma \eta D^{\beta-\sigma} u D^\gamma \phi \, dx = (-1)^{|\beta|+|\gamma|} \int_\Omega \left[\sum_{\sigma \leqslant \beta} \binom{\beta}{\sigma} D^\gamma (D^\sigma \eta D^{\beta-\sigma} u) \right] \phi \, dx$$

Além disso, como $|\gamma| = 1$, podemos aplicar a regra de Leibniz novamente, obtendo

$$\int_\Omega \eta u D^\alpha \phi \, dx = (-1)^{|\alpha|} \int_\Omega \left[\sum_{\sigma \leqslant \beta} \binom{\beta}{\sigma} \left(D^\rho \eta D^{\alpha-\rho} u + D^\sigma \eta D^{\alpha-\sigma} u \right) \right] \phi \, dx \tag{3.5}$$

onde $\rho = \sigma + \gamma$. Note que podemos escrever o somatório dentro da integral da seguinte forma

$$\sum_{\gamma \leqslant \rho \leqslant \alpha} \binom{\alpha-\gamma}{\rho-\gamma} D^\rho \eta D^{\alpha-\rho} u + \sum_{0 \leqslant \sigma \leqslant \beta} \binom{\alpha-\gamma}{\sigma} D^\sigma \eta D^{\alpha-\sigma} u$$

que ainda pode ser expandido em quatro somatórios

$$\begin{aligned} \sum_{\gamma \leqslant \rho \leqslant \beta} \binom{\alpha-\gamma}{\rho-\gamma} D^\rho \eta D^{\alpha-\rho} u &+ \sum_{\beta < \rho \leqslant \alpha} \binom{\alpha-\gamma}{\rho-\gamma} D^\rho \eta D^{\alpha-\rho} u \\ &+ \sum_{0 \leqslant \sigma < \beta} \binom{\alpha-\gamma}{\sigma} D^\sigma \eta D^{\alpha-\sigma} u + \sum_{\gamma \leqslant \sigma \leqslant \beta} \binom{\alpha-\gamma}{\sigma} D^\sigma \eta D^{\alpha-\sigma} u. \end{aligned} \tag{3.6}$$

Porem, note que $0 \leqslant \sigma < \gamma$ implica em $\sigma = 0$. Com efeito, $0 \leqslant \sigma$ significa que $0 \leqslant \sigma_i$ para todo $i = 1, \ldots, n$ e $\sigma < \gamma$ significa que existe um $i = 1, \ldots, n$ tal que $\sigma_i < \gamma_i$. Como $|\gamma| = 1$, suponha sem perda de generalidade que $\gamma = e_1$. Dessa forma, para $i = 1$

$$0 \leqslant \sigma_1 < 1$$

como $\sigma_i \in \mathbb{N}$ segue que $\sigma_1 = 0$. Por outro lado, para $i = 2, \dots, n$

$$0 \leqslant \sigma_i < 0$$

que implica em $\sigma_i = 0$. Portanto $\sigma = 0$. Da mesma forma $\beta < \rho \leqslant \alpha$ implica em $\rho = \alpha$. Assim, (3.6) pode ser escrito da seguinte forma

$$\eta D^\alpha u + \sum_{\gamma \leqslant \rho \leqslant \beta} \binom{\alpha - \gamma}{\rho - \gamma} D^\rho \eta D^{\alpha - \rho} u + \sum_{\gamma \leqslant \sigma \leqslant \beta} \binom{\alpha - \gamma}{\sigma} D^\sigma \eta D^{\alpha - \sigma} u + u D^\alpha \eta. \tag{3.7}$$

Por fim, ao menos de uma mudança de variaveis, escrevemos (3.7) como

$$\sum_{\sigma \leqslant \alpha} \binom{\alpha}{\sigma} D^\sigma \eta D^{\alpha - \sigma} u.$$

Pois

$$\binom{\alpha - \gamma}{\sigma} + \binom{\alpha - \gamma}{\sigma - \gamma} = \binom{\alpha}{\sigma}$$

e

$$\binom{\alpha}{0} = 1 = \binom{\alpha}{\alpha}.$$

Sendo assim, voltando para a equação (3.5) temos que

$$\int_\Omega \eta u D^\alpha \phi \, dx = (-1)^{|\alpha|} \int_\Omega \left[\sum_{\sigma \leqslant \alpha} \binom{\alpha}{\sigma} D^\sigma \eta D^{\alpha - \sigma} u \right] \phi \, dx.$$

Portanto

$$D^\alpha (\eta u) = \sum_{\sigma \leqslant \alpha} \binom{\alpha}{\sigma} D^\sigma \eta D^{\alpha - \sigma} u$$

como queriamos mostrar. □

Com os resultados obtidos, agora é possível verificar que os espaços de Sobolev $W^{k,p}(\Omega)$ são espaços de Banach.

Teorema 3.20. $(\mathcal{W}^{k,p}(\Omega), \| \cdot \|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)})$ com $1 \leqslant p \leqslant \infty$ é um espaço vetorial normado.

Demonstração.

$(1 \leqslant p < \infty)$

1. Seja $u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$. Daí

$$\|u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} = 0 \iff \sum_{|\alpha| \leqslant k} \|D^\alpha u\|^p_{\mathcal{L}^p(\Omega)} = 0 \iff \|D^\alpha u\|^p_{\mathcal{L}^p(\Omega)} = 0 \iff D^\alpha u = 0$$

para todo multi-índice α com $|\alpha| \leqslant k$. Em particular se $\alpha = (0, \dots, 0)$, $u = D^\alpha u = 0$.

Por outro lado, se $u = 0$, $D^\alpha u = 0$ para todo multi-índice α. Sendo assim $\|u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} = 0$.

2. Seja $\lambda \in \mathbb{R}$ e $u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$. Daí

$$\begin{aligned} \|\lambda u\|^p_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} = \sum_{|\alpha| \leqslant k} \|D^\alpha (\lambda u)\|^p_{\mathcal{L}^p(\Omega)} &= \sum_{|\alpha| \leqslant k} \|\lambda D^\alpha u\|^p_{\mathcal{L}^p(\Omega)} \\ &= |\lambda|^p \sum_{|\alpha| \leqslant k} \|D^\alpha u\|^p_{\mathcal{L}^p(\Omega)} = |\lambda|^p \|u\|^p_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)}. \end{aligned}$$

Portanto $\|\lambda u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} = \lambda| \|u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)}$.

3. Sejam $u, v \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$. Daí

$$\|u+v\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} = \left(\sum_{|\alpha|\leqslant k} \|D^\alpha u + D^\alpha v\|^p_{\mathcal{L}^p(\Omega)}\right)^{\frac{1}{p}} \leqslant \left(\sum_{|\alpha|\leqslant k} \left(\|D^\alpha u\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)} + \|D^\alpha v\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)}\right)^p\right)^{\frac{1}{p}}$$

Utilizando a desigualdade de Minkowski em ℓ^p

$$\left(\sum_{|\alpha|\leqslant k} \left(\|D^\alpha u\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)} + \|D^\alpha v\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)}\right)^p\right)^{\frac{1}{p}} \leqslant \left(\sum_{|\alpha|\leqslant k} \|D^\alpha u\|^p_{\mathcal{L}^p(\Omega)}\right)^{\frac{1}{p}} + \left(\sum_{|\alpha|\leqslant k} \|D^\alpha v\|^p_{\mathcal{L}^p(\Omega)}\right)^{\frac{1}{p}}$$

Ou seja,

$$\|u+v\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} \leqslant \|u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} + \|v\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)}.$$

Portanto, $\|\cdot\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)}$ é uma norma em $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ com $1 \leqslant p < \infty$.

$(p = \infty)$

O caso $p = \infty$ é análogo ao caso $1 \leqslant p < \infty$. □

Teorema 3.21. $(\mathcal{W}^{k,p}(\Omega), \|\cdot\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)})$ com $1 \leqslant p \leqslant \infty$ é completo

Demonstração. Seja (u_n) uma sequência de Cauchy em $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ com $1 \leqslant p < \infty$. Isto é, dado $\varepsilon > 0$ existe $n_0 \in \mathbb{N}$ tal que

$$\|u_n - u_m\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} < \varepsilon$$

para todo $n, m > n_0$. Note que

$$\|D^\alpha u_n - D^\alpha u_m\|^p_{\mathcal{L}^p(\Omega)} \leqslant \sum_{|\alpha|\leqslant k} \|D^\alpha u_n - D^\alpha u_m\|^p_{\mathcal{L}^p(\Omega)} = \|u_n - u_m\|^p_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} < \varepsilon^p$$

para todo $n, m > n_0$. Ou seja, $(D^\alpha u_n)$ é uma sequência de Cauchy em $\mathcal{L}^p(\Omega)$, que é um espaço completo (Teorema 1.83). Dito isso

$$D^\alpha u_n \to u_\alpha \text{ em } \mathcal{L}^p(\Omega).$$

Em particular, se $\alpha = (0, \ldots, 0)$ denotamos $D^\alpha u_n$ por u_n e u_α por u. Por fim, precisamos mostrar que

$$D^\alpha u = u_\alpha.$$

Com efeito, pelo Teorema 3.7, o Teorema da Convergência Dominada e utlizando a definição de derivada fraca, obtemos (precisa falar “passando a uma subseq se necessário?”)

$$\begin{aligned}\int_\Omega u D^\alpha \phi\, dx = \int_\Omega \lim u_n D^\alpha \phi = \lim \int_\Omega u_n D^\alpha \phi\, dx = \lim\, (-1)^{|\alpha|} \int_\Omega D^\alpha u_n \phi\, dx \\ = (-1)^{|\alpha|} \int_\Omega \lim D^\alpha u_n \phi\, dx = (-1)^{|\alpha|} \int_\Omega u_\alpha \phi\, dx.\end{aligned}$$

Portanto $D^\alpha u = u_\alpha$ e consequentemente $u_n \to u$ em $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ com $1 \leqslant p < \infty$.

Por outro lado, considere (u_n) uma sequência de Cauchy em $\mathcal{W}^{k,\infty}(\Omega)$. Então, dado $\varepsilon > 0$, existe $n_0 \in \mathbb{N}$ tal que

$$\|u_n - u_m\|_{\mathcal{W}^{k,\infty}(\Omega)} < \varepsilon$$

para todo $n, m > n_0$. Além disso

$$\|D^\alpha u_n - D^\alpha u_m\|_{\mathcal{L}^\infty(\Omega)} \leqslant \sum_{|\alpha|\leqslant k} \|D^\alpha u_n - D^\alpha u_m\|_{\mathcal{L}^\infty(\Omega)} = \|u_n - u_m\|_{\mathcal{W}^{k,\infty}(\Omega)} < \varepsilon$$

para todo $n, m > n_0$. Isto nos diz que $(D^\alpha u_n)$ é uma sequência de Cauchy em $\mathcal{L}^\infty$ que é um espaço completo (Teorema 1.88). Sendo assim

$$D^\alpha u_n \to u_\alpha \text{ em } \mathcal{L}^\infty(\Omega)$$

De forma análoga ao caso $1 \leqslant p < \infty$, mostramos que $D^\alpha u = u_\alpha$ e portanto $u_n \to u$ em $\mathcal{W}^{k,\infty}(\Omega)$. $\square$

3.4 Aproximações

Não é ideal ficar voltando o tempo todo à definição de derivadas fracas. Para explorar as propriedades mais profundas dos espaços de Sobolev, precisamos de métodos sistemáticos para aproximar funções nesses espaços por funções suaves. A técnica de molificação, que envolve a convolução de uma função com uma função conhecida como função molificadora que é suave e tem suporte compacto, oferece essa ferramenta. Esse processo resulta em uma sequência de funções suaves que convergem para a função original no espaço de Sobolev, permitindo a aproximação de funções sem derivada bem definida por funções suaves. As funções molificadoras são essenciais na teoria dos espaços de Sobolev, possibilitando o estudo de soluções fracas para equações diferenciais parciais e estabelecendo resultados importantes de densidade.

Um exemplo de função molificadora é

$$\eta(x) = \begin{cases} c \exp\left(\frac{1}{|x|^2 - 1}\right) & \text{se } |x| < 1 \\ 0 & \text{se } |x| \geqslant 1 \end{cases} \tag{3.8}$$

conhecida como molificador de Friedrich, onde $c > 0$ é uma constante tal que

$$\int_{\mathbb{R}^n} \eta \, dx = 1$$

De forma geral, uma função molificadora é uma função η de classe $\mathcal{C}^\infty$ com suporte compacto satifazendo.

- $\displaystyle\int_{\mathbb{R}^n} \eta \, dx = 1$
- $\displaystyle\lim_{\varepsilon \to 0} \varepsilon^{-n} \eta(x/\varepsilon) = \delta(x)$ onde δ é a função delta de Dirac.

Dada uma função molificadora, para cada $\varepsilon > 0$ definimos

$$\eta_\varepsilon(x) = \frac{1}{\varepsilon^n} \eta\left(\frac{x}{\varepsilon}\right) \tag{3.9}$$

essa função η_ε é de classe $\mathcal{C}^\infty$, $\operatorname{supp} \eta_\varepsilon \subseteq B[0, \varepsilon]$ e

$$\int_{\mathbb{R}^n} \eta_\varepsilon \, dx = 1.$$

Essa função será utilizada para realizar as convoluções que aproximam as funções em $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$. Se u é uma função locamente integrável, definimos a molificação de u por $u^\varepsilon = \eta_\varepsilon * u$, isto é

$$u^\varepsilon(x) = \int_\Omega \eta_\varepsilon(x - y) u(y) = \int_{B[0,\varepsilon]} \eta_\varepsilon(y) u(x - y) \, dy$$

O primeiro teorema que vamos estudar demonstra algumas propiedades importantes sobre essas aproximações.

Teorema 3.22 (Aproximação local por funções suaves)**.** Seja $u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ com $1 \leqslant p < \infty$ e defina

$$u^\varepsilon = \eta_\varepsilon * u \text{ em } \Omega_\varepsilon$$

onde

$$\Omega_\varepsilon = \{x \in \Omega \,;\, d(x, \partial\Omega) > \varepsilon\}.$$

Então

(a) $u^\varepsilon \in \mathcal{C}^\infty(\Omega_\varepsilon)$ para cada $\varepsilon > 0$

(b) $u^\varepsilon \to u$ em $\mathcal{W}^{k,p}_{\text{loc}}(\Omega)$ quando $\varepsilon \to 0$

Demonstração.

(a) Seja $g(x) = (x - y)/\varepsilon$, daí, pela regra da cadeia

$$\frac{\partial \eta_\varepsilon}{\partial x_i}(x-y) = \frac{1}{\varepsilon^n}\frac{\partial \eta}{\partial x}\left(\frac{x-y}{\varepsilon}\right) = \frac{1}{\varepsilon^n}\sum_{k=1}^{n}\frac{\partial \eta}{\partial x_k}\left(\frac{x-y}{\varepsilon}\right)\frac{\partial g_k}{\partial x_i}(x) = \frac{1}{\varepsilon^{n+1}}\frac{\partial \eta}{\partial x_i}\left(\frac{x-y}{\varepsilon}\right).$$

Por outro lado, sejam $x \in \Omega_\varepsilon$, $i = 1, \ldots, n$ e h de forma que $x + he_i \in \Omega_\varepsilon$. Daí

$$\frac{u^\varepsilon(x+he_i) - u^\varepsilon(x)}{h} = \frac{1}{\varepsilon^n}\int_\Omega \frac{1}{h}\left[\eta\left(\frac{x+he_i-y}{\varepsilon}\right) - \eta\left(\frac{x-y}{\varepsilon}\right)\right] u(y)\,dy$$

Note que, novamente utilizando a regra da cadeia

$$\frac{1}{h}\left[\eta\left(\frac{x+he_i-y}{\varepsilon}\right) - \eta\left(\frac{x-y}{\varepsilon}\right)\right] \to \frac{1}{\varepsilon}\frac{\partial \eta}{\partial x_i}\left(\frac{x-y}{\varepsilon}\right)$$

quando $h \to 0$. Isto é

$$\frac{\partial u^\varepsilon}{\partial x_i} = \int_\Omega \frac{1}{\varepsilon^{n+1}}\frac{\partial \eta}{\partial x_i}\left(\frac{x-y}{\varepsilon}\right) u(y)\,dy = \int_\Omega \frac{\partial \eta_\varepsilon}{\partial x_i}(x-y)u(y)\,dy.$$

Indutivamente, mostramos que $D^\alpha u^\varepsilon$ existe e

$$D^\alpha u^\varepsilon = D^\alpha \eta_\varepsilon * u.$$

O fato de u^ε ser de classe $\mathcal{C}^\infty$ segue do fato de η_ε ser de classe $\mathcal{C}^\infty$ por definição e u ser integrável.

(b) Afirmamos que a α-ésima derivada parcial de u^ε no sentido usual é igual a convulução de η_ε com a α-ésima derivada parcial fraca de u para todo α com $|\alpha| \leqslant k$. Isto é

$$D^\alpha u^\varepsilon = \eta_\varepsilon * D^\alpha u.$$

Com efeito, no item **(a)** vimos que $D^\alpha u^\varepsilon = D^\alpha \eta_\varepsilon * u$. Primeiramente, se $g(x) = x - y$, temos

$$D^{e_i}_x \eta_\varepsilon(x-y) = \frac{\partial}{\partial x_i}(\eta_\varepsilon \circ g)(x) = \sum_{k=1}^{n}\frac{\partial \eta_\varepsilon}{\partial x_k}(x-y)\frac{\partial g_k}{\partial x_i}(x) = \frac{\partial \eta_\varepsilon}{\partial x_i}(x-y).$$

Por outro lado, se $h(y) = x - y$, obtemos

$$D^{e_i}_y \eta_\varepsilon(x-y) = \frac{\partial}{\partial x_i}(\eta_\varepsilon \circ h)(x) = \sum_{k=1}^{n}\frac{\partial \eta_\varepsilon}{\partial y_k}(x-y)\frac{\partial h_k}{\partial y_i}(x) = -\frac{\partial \eta_\varepsilon}{\partial y_i}(x-y).$$

Dessa forma, ao menos de uma mudança de notação

$$D^{e_i}_x \eta_\varepsilon(x-y) = -D^{e_i}_y \eta_\varepsilon(x-y).$$

Repetindo esse cálculo $|\alpha|$ vezes, obtemos

$$D_x^\alpha \eta_\varepsilon(x-y) = (-1)^{|\alpha|} D_y^\alpha \eta_\varepsilon(x-y).$$

Dessa forma

$$D^\alpha u^\varepsilon(x) = \int_\Omega D_x^\alpha \eta_\varepsilon(x-y)u(y)\,dy = (-1)^{|\alpha|}\int_\Omega D_y^\alpha \eta_\varepsilon(x-y)u(y)\,dy.$$

Fixando $x \in \Omega_\varepsilon$, a função $\phi_x(y) = \eta_\varepsilon(x-y)$ é suave e tem suporte compacto em Ω. Aplicando a definição de derivada fraca com função de teste $\eta_\varepsilon(x-y)$, segue que

$$(-1)^{|\alpha|}\int_\Omega D_y^\alpha \eta_\varepsilon(x-y)u(y)\,dy. = (-1)^{|\alpha|+|\alpha|}\int_\Omega \eta_\varepsilon(x-y)D^\alpha u(y)\,dy$$

Portanto

$$D^\alpha u^\varepsilon = \eta_\varepsilon * D^\alpha u.$$

Além disso, afirmamos que dados abertos V, W tais que $V \Subset W \Subset \Omega$, uma função $v \in \mathcal{L}^p_{\text{loc}}(\Omega)$ e $\varepsilon > 0$ suficientemente pequeno

$$\|v^\varepsilon\|_{\mathcal{L}^p(V)} \leqslant \|v\|_{\mathcal{L}^p(W)}.$$

Com efeito, note que se $1 < p < \infty$ e $x \in V$

$$|v^\varepsilon(x)| = \left|\int_{B[x,\varepsilon]} \eta_\varepsilon(x-y)v(y)\,dy\right| \leqslant \int_{B[x,\varepsilon]} \left|\eta_\varepsilon^{1-\frac{1}{p}}(x-y)\eta_\varepsilon^{\frac{1}{p}}(x-y)v(y)\right|\,dy.$$

Utilizando a desigualdade de Hölder na ultima integral, obtemos

$$\int_{B[x,\varepsilon]} \left|\eta_\varepsilon^{1-\frac{1}{p}}(x-y)\eta_\varepsilon^{\frac{1}{p}}(x-y)v(y)\right|\,dy \leqslant \left(\int_{B[x,\varepsilon]} \eta_\varepsilon(x-y)\,dy\right)^{1-\frac{1}{p}} \left(\int_{B[x,\varepsilon]} \eta_\varepsilon(x-y)|v(y)|^p\right)^{\frac{1}{p}}$$

Como $\displaystyle\int_{B[x,\varepsilon]} \eta_\varepsilon(x-y)\,dy = 1$ e utilizando o Teorema de Fubini, segue que

$$\int_V |v^\varepsilon(x)|^p\,dx = \int_V \int_{B(x,\varepsilon)} \eta_\varepsilon(x-y)|v(y)|^p\,dy\,dx \leqslant \int_W |v(y)|^p \int_{B(y,\varepsilon)} \eta_\varepsilon(x-y)\,dx\,dy.$$

Isto é

$$\|v^\varepsilon\|_{\mathcal{L}^p(V)} \leqslant \|v\|_{\mathcal{L}^p(W)}.$$

Por fim, seja $V \Subset \Omega$ um aberto. Afirmamos que

$$D^\alpha u^\varepsilon \to D^\alpha u \text{ em } \mathcal{L}^p(V)$$

quando $\varepsilon \to 0$, para todo α com $|\alpha| \leqslant k$. De fato, seja W um aberto de forma que $V \Subset W \Subset \Omega$, $\delta > 0$, utilizando a afirmação anterior com $v^\varepsilon = D^\alpha u^\varepsilon$ e $v = D^\alpha u$ escolhendo $w \in \mathcal{C}(W)$ tal que

$$\|D^\alpha u - w\|_{\mathcal{L}^p(W)} < \delta.$$

Temos

$$\|D^\alpha u^\varepsilon - D^\alpha u\|_{\mathcal{L}^p(V)} \leqslant 2\delta + \|w^\varepsilon - w\|_{\mathcal{L}^p(V)}$$

Como $w \in \mathcal{C}(W)$, então $w^\varepsilon \to w$ uniformemente em V. Portanto $D^\alpha u^\varepsilon \to D^\alpha u$ em $\mathcal{L}^p(V)$. Dessa forma

$$\|u^\varepsilon - u\|^p_{\mathcal{W}^{k,p}(V)} = \sum_{|\alpha|\leqslant k} \|D^\alpha u^\varepsilon - D^\alpha u\|^p_{\mathcal{L}^p(V)} \to 0$$

quando $\varepsilon \to 0$. Portanto

$$u^\varepsilon \to u \text{ em } \mathcal{W}^{k,p}_{\text{loc}}(\Omega)$$

como queriamos mostrar □

Exemplo 3.23. A função $u(x) = |x|$ definida no intervalo aberto $\Omega = (-1, 1) \subseteq \mathbb{R}$ é um exemplo clássico de função que não é diferenciável. É fácil verificar que $u \in \mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$. Com efeito, dada uma função $\phi \in \mathcal{C}_c^\infty(\Omega)$ temos que

$$\int_\Omega u\phi' \, dx = \int_{-1}^{1} u\phi' \, dx = \int_{-1}^{0} u\phi' \, dx + \int_0^1 u\phi' \, dx.$$

Utlizando integração por partes, obtemos

$$\int_\Omega u\phi' \, dx = \Big[x\phi\Big]_{-1}^{0} - \int_{-1}^{0} \phi \, dx + \Big[-x\phi\Big]_0^1 - \int_0^1 -\phi \, dx.$$

Porém

$$\Big[x\phi\Big]_{-1}^{0} + \Big[-x\phi\Big]_0^1 = 0$$

Sendo assim

$$\int_\Omega u\phi' \, dx = -\int_{-1}^{0} \phi \, dx - \int_0^1 -\phi \, dx = -\int_\Omega \operatorname{sgn}(x)\phi \, dx.$$

Portanto

$$u' = \operatorname{sgn}(x)$$

no sentido fraco, onde

$$\operatorname{sgn}(x) = \begin{cases} 1 & \text{se } x > 0 \\ 0 & \text{se } x = 0 \\ -1 & \text{se } x < 0 \end{cases}$$

Além disso

$$\int_\Omega |\operatorname{sgn}(x)|^p \, dx = \int_{-1}^{1} 1^p \, dx = \Big[x\Big]_{-1}^{1} = 2 < \infty$$

Assim $u' \in \mathcal{L}^p(\Omega)$ e portanto $u \in \mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$ para para $1 \leqslant p < \infty$. Vamos utiizar a convolução para encontrar uma aproximação suave de u. Seja $\eta : \mathbb{R} \to \mathbb{R}$ dada por

$$\eta(x) = \begin{cases} c \exp\left(\frac{1}{x^2-1}\right) & \text{se } |x| \leqslant 1 \\ 0 & \text{se } |x| > 1 \end{cases}$$

onde c é determinado de forma que

$$\int_\mathbb{R} \eta = 1$$

isto é

$$c = \left(\int_\mathbb{R} \exp\left(\frac{1}{x^2-1}\right) dx\right)^{-1}.$$

Infelizmente, a função η não tem primitiva que pode ser expressa por meio de funções elementares, então é necessário utilizar um método numérico, ou expansão em Taylor. Daí definimos a função molificadora $\eta_\varepsilon : \mathbb{R} \to \mathbb{R}$ por

$$\eta_\varepsilon(x) = \frac{1}{\varepsilon}\eta\left(\frac{x}{\varepsilon}\right).$$

Note que

$$\int_\mathbb{R} \eta_\varepsilon \, dx = 1 \ \text{ e } \ \operatorname{supp}\eta = [-\varepsilon, \varepsilon].$$

Portanto, podemos utilizar essa função para aproximar u. Com efeito

$$u^\varepsilon(x) = \int_{[-\varepsilon,\varepsilon]} \eta_\varepsilon(x)u(x-y)\, dy$$

A Figura 3.1 foi feita utilizando um método numérico para resolver essa integral para diferentes valores de ε

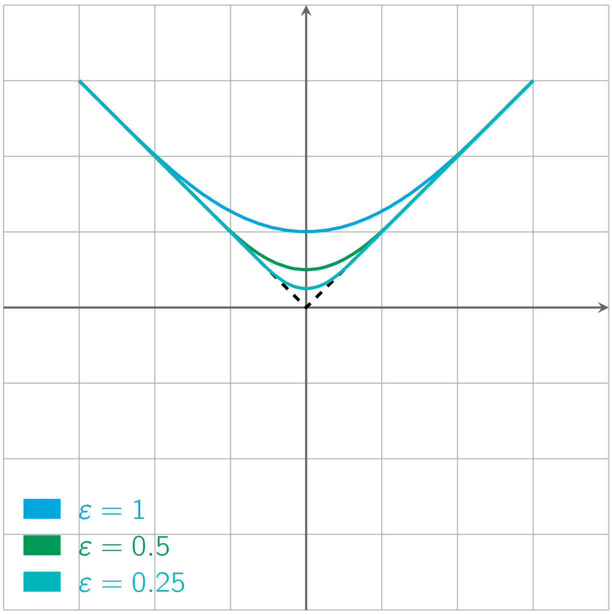


Figura 3.1: Aproximações suaves da função $|x|$ (em preto) por meio da convolução com uma função molificadora η_ε com $\varepsilon = 1, 0.5, 0.25$
Fonte: Autoral

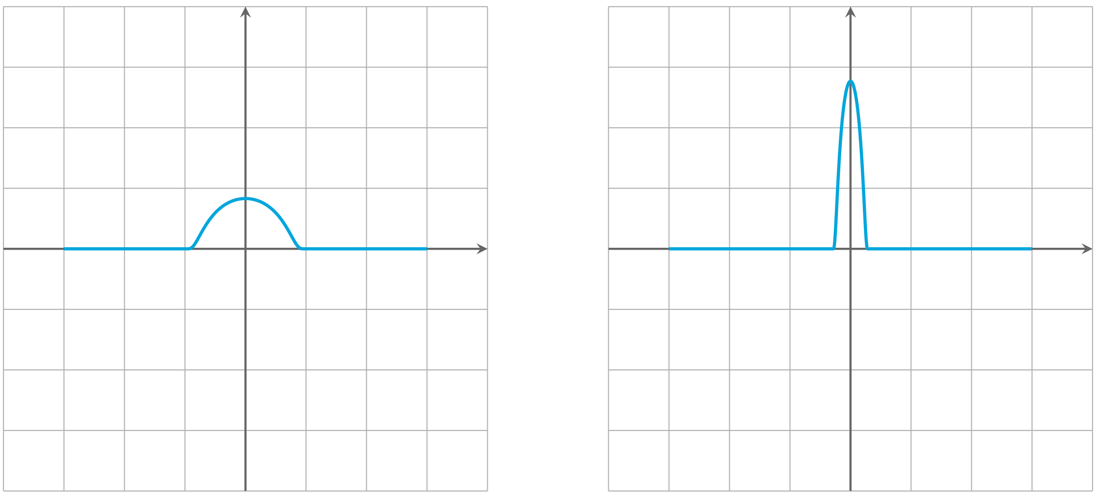


Figura 3.2: Funções η e η_ε com $\varepsilon = 0.3$
Fonte: Autoral

Exemplo 3.24. Seja $\Omega = (-1,1) \times (-1,1) \subseteq \mathbb{R}^2$. A função $u : \Omega \to \mathbb{R}$ dada por

$$u(x_1, x_2) = |x_1|^{\frac{1}{2}} + |x_2|^{\frac{1}{2}}$$

não possui derivada no sentido usual pelo fato de $|\cdot|$ não ser diferenciável. Por outro lado, u possui derivadas parciais fracas em $\mathcal{L}^p(\Omega)$ quando $0 < p < 2$ dada por

$$D^{e_i} u(x_1, x_2) = \frac{1}{2}\operatorname{sgn}(x_i)|x_i|^{-\frac{1}{2}}$$

Com efeito, vamos calcular a derivada parcial fraca em relação a i-ésima coordenada. Utilizando integração por partes obtemos

$$\int_{\Omega} u D^{e_i}\phi = \int_{\partial\Omega} u\phi\nu^i \, ds - \int_{\Omega} \phi D^{e_i} u \, dx$$

onde $\phi \in \mathcal{C}_c^\infty(\Omega)$. Para calcular $D^{e_i}u$ precisamos dividir o domínio Ω em Ω_1, Ω_2, Ω_3 e Ω_4, onde Ω_i é a restrição ao i-ésimo quadrante. Note que em $\Omega_1 = (0,1) \times (0,1)$, $u(x_1, x_2) = x_1^{\frac{1}{2}} + x_2^{\frac{1}{2}}$. Logo, nesse conjunto $D^{e_i}u$ existe no sentido usual e é dada por

$$D^{e_i} u = \frac{1}{2} x_i^{-\frac{1}{2}}.$$

De forma análoga

$$\begin{aligned} D^{e_i} u(x_1, x_2) &= \tfrac{1}{2}(-x_i)^{-\frac{1}{2}} \quad && \text{em } \Omega_2 \text{ e } \Omega_3 \\ D^{e_i} u(x_1, x_2) &= \tfrac{1}{2} x_i^{-\frac{1}{2}} && \text{em } \Omega_4. \end{aligned}$$

Dito isso

$$\int_{\Omega} \phi D^{e_i} u \, dx = \int_{\Omega_1} \frac{1}{2} x_i^{-\frac{1}{2}} \phi \, dx + \int_{\Omega_2} \frac{1}{2}(-x_i)^{-\frac{1}{2}} \phi \, dx + \int_{\Omega_3} \frac{1}{2}(-x_i)^{-\frac{1}{2}} \phi \, dx + \int_{\Omega_4} \frac{1}{2} x_i^{-\frac{1}{2}} \phi \, dx$$

que podemos escrever como

$$\int_{\Omega} \phi D^{e_i} u \, dx = \int_{\Omega_1 \cup \Omega_4} \frac{1}{2} x_i^{-\frac{1}{2}} \phi \, dx + \int_{\Omega_2 \cup \Omega_3} \frac{1}{2}(-x_i)^{-\frac{1}{2}} \phi \, dx = \int_{\Omega} \operatorname{sgn}(x_i)|x_i|^{-\frac{1}{2}} \phi \, dx$$

Por fim, como ϕ tem suporte compacto em Ω, ϕ se anula em $\partial\Omega$. Dessa forma

$$\int_{\partial\Omega} u\phi\nu^i \, ds = 0.$$

Portanto

$$\int_{\Omega} u D^{e_i}\phi \, dx = -\int_{\Omega} \operatorname{sgn}(x_i)|x_i|^{-\frac{1}{2}} \phi \, dx.$$

Isto é

$$D^{e_i} u(x_1, x_2) = \operatorname{sgn}(x_i)|x_i|^{-\frac{1}{2}} \, dx$$

como queriamos mostrar. Além disso

$$\int_{\Omega} |D^{e_i}(x_1, x_2)|^p \, dx = \int_{-1}^{1}\int_{-1}^{1} \left| \frac{1}{2}\operatorname{sgn}(x_i)|x_i|^{-\frac{1}{2}} \right|^p dx_i dx_j = \frac{1}{2^p}\int_{-1}^{1}\int_{-1}^{1} |\operatorname{sgn}(x_i)|^p |x_i|^{-\frac{p}{2}} \, dx_i dx_j.$$

Utilizando o Teorema de Fubini

$$\frac{1}{2^p}\int_{-1}^{1}\int_{-1}^{1} |\operatorname{sgn}(x_i)|^p |x_i|^{-\frac{p}{2}} \, dx_i dx_j = \frac{1}{2^p}\int_{-1}^{1} dx_j \int_{-1}^{1} |\operatorname{sgn}(x_i)|^p |x_i|^{-\frac{p}{2}} \, dx_i = \frac{1}{2^{p-1}}\int_{-1}^{1} |\operatorname{sgn}(x_i)|^p |x_i|^{-\frac{p}{2}} \, dx_i.$$

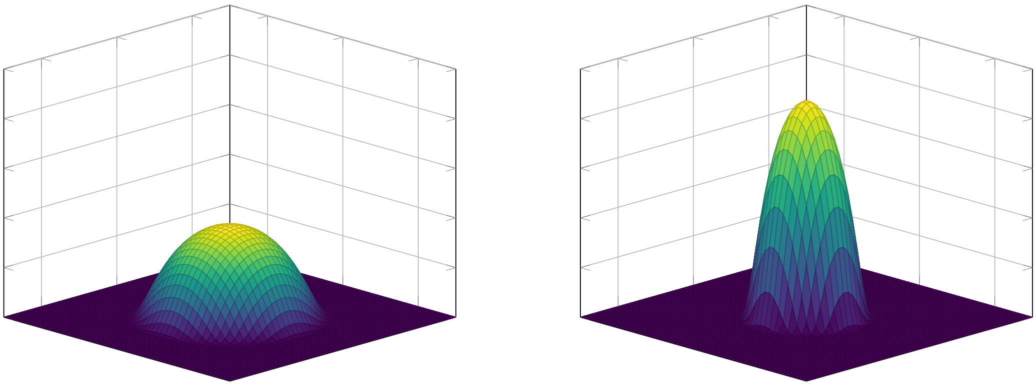


Figura 3.3: η e η_ε com $\varepsilon = 0.5$
Fonte: Autoral

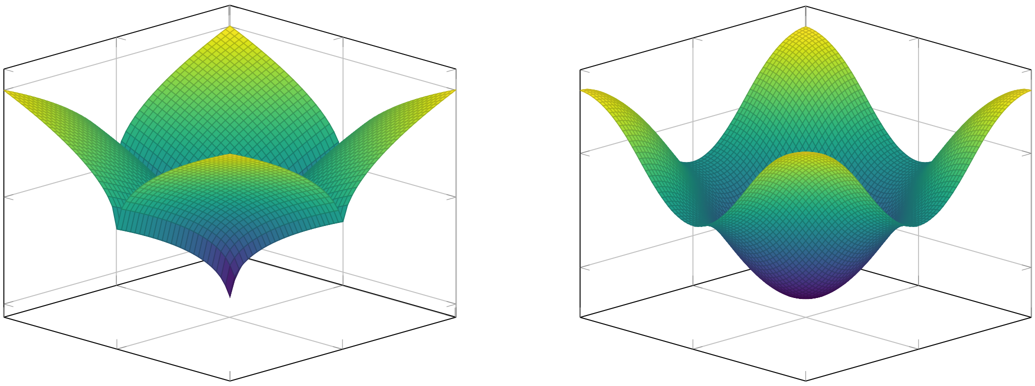


Figura 3.4: À esquerda, a função $u(x_1, x_2) = |x_1|^{\frac{1}{2}} + |x_2|^{\frac{1}{2}}$ e à direita sua aproximação suave u^ε com $\varepsilon = 0.5$
Fonte: Autoral

Daí, precisamos ver para quais valores de p essa integral é finita, sendo assim

$$\frac{1}{2^{p-1}} \int_{-1}^{1} |\text{sgn}(x_i)|^p |x_i|^{-\frac{p}{2}} \, dx_i = \frac{1}{2^{p-2}} \int_0^1 x_i^{\frac{p}{2}+1} \, dx = \frac{1}{2^{p-2}} \left[- \frac{1^{-\frac{p}{2}+1} - 0^{-\frac{p}{2}+1}}{\frac{p}{2} - 1} \right]$$

$0^{-\frac{p}{2}+1} < \infty$ quando $p < 2$. Portanto $u \in \mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$ desde que $0 < p < 2$.

Agora defina $\eta : \mathbb{R}^2 \to \mathbb{R}$ por

$$\eta(x) = \begin{cases} c \exp\left(\frac{1}{|x|^2 - 1}\right) & \text{se } |x| < 1 \\ 0 & \text{se } |x| \geqslant 1 \end{cases}$$

(ver Figura 3.3) e η_ε da mesma forma que foi feita no exemplo anterior. Novamente utilizaremos a convolução para encontrar uma aproximação suave para u, dada por

$$u^\varepsilon(x_1, x_2) = \int_\Omega \eta(x_1, x_2) u(x_1 - y_1, x_2 - y_2) \, dy.$$

Utilizando um metodo numérico para integrais duplas, podemos encontrar uma solução aproximada para u^ε. A figura 3.4 mostra o gráfico de u, onde é possível ver os pontos onde a função não é diferenciável, e a sua aproximação suave u^ε.

Teorema 3.25. Sejam Ω um aberto limitado e $u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ com $1 \leqslant p < \infty$. Então existem funções $u_n \in \mathcal{C}^\infty(\Omega) \cap \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ tais que

$$u_n \to u \text{ em } \mathcal{W}^{k,p}(\Omega).$$

Demonstração. Primeiramente, temos que

$$\Omega = \bigcup_{i=1}^{\infty} \Omega_i$$

onde $\Omega_i = \{x \in \Omega\,;\, d(x, \partial\Omega) > \frac{1}{i}\}$. Defina $\Omega_i' = \Omega_{i+3} \setminus \overline{\Omega_{i+1}}$. Além disso, escolha qualquer aberto $\Omega_0' \Subset \Omega$ de forma que

$$\Omega = \bigcup_{i=0}^{\infty} \Omega_i'$$

e seja $(\phi_i)_{i=0}^\infty$ uma partição da unidade suave subordinada aos abertos $(\Omega_i')_{i=0}^\infty$, isto é

$$0 \leqslant \phi_i \leqslant 1 \text{ com } \phi_i \in \mathcal{C}_c^\infty(\Omega_i') \text{ e } \sum_{i=0}^{\infty} \phi_i = 1 \text{ em } \Omega.$$

Agora escolha uma função $u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$, vimos que

$$\phi_i u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega) \text{ e } \operatorname{supp} \phi_i u \subseteq \Omega_i'.$$

Fixando $\delta > 0$, escolha um $\varepsilon_i > 0$ de forma que $u^i := \eta_{\varepsilon_i} * \phi_i u \in \mathcal{C}^\infty(\Omega)$ satisfaça

$$\|u^i - \phi_i u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} \leqslant \frac{\delta}{2^{i+1}} \text{ e } \operatorname{supp} u^i \subseteq \Omega_i''$$

com $\Omega_i'' = \Omega_{i+4} \setminus \overline{\Omega_i} \supseteq \Omega_i'$.

Seja $v = \sum_{i=1}^\infty u^i \in \mathcal{C}^\infty(\Omega) \cap \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$. Como $u = u \sum_{i=1}^\infty \phi_i = \sum_{i=1}^n \phi_i u$ para cada $\Omega' \Subset \Omega$ temos

$$\|v - u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(V)} \leqslant \sum_{i=1}^{\infty} \|u^i - \phi_i u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} \leqslant \sum_{i=1}^{\infty} \frac{\delta}{2^{i+1}} = \delta.$$

Passando o supremo sobre os conjuntos $\Omega' \Subset \Omega$ obtemos

$$\|v - u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} < \delta.$$

Isto mostra que u pertence ao fecho de $\mathcal{C}^\infty(\Omega) \cap \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ em $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$. Logo é equivalente dizer que existe uma sequência $(u_n) \subseteq \mathcal{C}^\infty(\Omega) \cap \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ tal que $u_n \to u$ em $\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ $\square$

Definição 3.26. Seja $\Omega \subseteq \mathbb{R}^n$ um aberto limitado. Dizemos que $\partial\Omega$ é de classe $\mathcal{C}^k$ se para cada ponto $\tilde{x} \in \partial\Omega$ existe um raio $r > 0$ e uma função de classe $\mathcal{C}^k$ $\gamma : \mathbb{R}^{n-1} \to \mathbb{R}$ tal que, fazendo uma mudança de coordenadas se necessário, obtemos

$$\Omega \cap B_r[\tilde{x}] = \{x \in B_r[\tilde{x}]\,;\, x_n > \gamma(x_1, \ldots, x_{n-1})\}$$

De forma análoga, $\partial\Omega$ é de classe $\mathcal{C}^\infty$ se é de classe $\mathcal{C}^k$ para todo $k \in \mathbb{N}$.

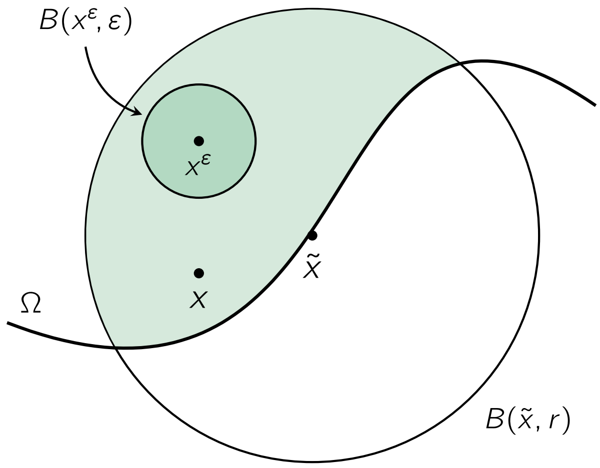


Figura 3.5: Fonte: Autoral. Baseada em [1] p.p. 253

Teorema 3.27. Sejam Ω um aberto limitado com fronteira de classe $\mathcal{C}^1$ e $u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ com $1 \leqslant p < \infty$. Então existem funções $u_n \in \mathcal{C}^\infty(\overline{\Omega})$ tais que

$$u_n \to u \text{ em } \mathcal{W}^{k,p}(\Omega).$$

Demonstração. Seja $\tilde{x} \in \partial\Omega$, como Ω tem fronteira de classe $\mathcal{C}^1$, existe um raio $r > 0$ e uma função $\gamma : \mathbb{R}^{n-1} \to \mathbb{R}$ tal que

$$\Omega \cap B[\tilde{x}, r] = \{x \in B[\tilde{x}, r]\,; x_n > \gamma(x_1, \ldots, x_{n-1})\}.$$

Definimos $\Omega' = \Omega \cap B[\tilde{x}, r/2]$. Além disso, definimos para cada $\varepsilon > 0$, $\lambda > 0$ e $x \in \Omega'$

$$x^\varepsilon = x + \lambda\varepsilon e_n = (x_1, \ldots, x_{n-1}, x_n + \lambda\varepsilon).$$

Observe que, para um $\lambda > 0$ suficientemente grande e $\varepsilon > 0$ suficientemente pequeno, a bola $B_\varepsilon[x^\varepsilon]$ está contída em $\Omega \cap B[x, 0, r]$ para todo $x \in V$. De fato, por definição, dado $x \in \Omega'$ temos que $x \in \Omega$ e $\|x - \tilde{x}\| \leqslant r/2$. Note que $x^\varepsilon \in \Omega \cap B[\tilde{x}, r]$ para todo $\varepsilon > 0$ suficientemente pequeno e $\lambda > 0$ suficientemente grande. Com efeito, como $x \in \Omega'$, em particular $x \in \Omega \cap B[\tilde{x}, r]$. Como Ω tem fronteira de classe $\mathcal{C}^1$, temos que $x_n > \gamma(x_1, \ldots, x_{n-1})$, daí

$$x_n^\varepsilon = x_n + \lambda\varepsilon > x_n > \gamma(x_1, \ldots, x_{n-1}).$$

Além disso

$$\|x^\varepsilon - \tilde{x}\| = \|x + \lambda\varepsilon e_n - \tilde{x}\| \leqslant \|x - \tilde{x}\| + \|\lambda\varepsilon e_n\| \leqslant \frac{r}{2} + \lambda\varepsilon < r$$

desde que $0 < \varepsilon < r/2\lambda$. Logo $x^\varepsilon \in \Omega \cap B[\tilde{x}, r]$ para todo $\varepsilon > 0$ pequeno. De forma análoga, verificamos que $B[x_\varepsilon, \varepsilon] \subseteq \Omega \cap B[\tilde{x}, r]$.

Agora, definimos $u_\varepsilon(x) = u(x^\varepsilon)$ para todo $x \in \Omega'$ e $v^\varepsilon = \eta_\varepsilon * u_\varepsilon$. Assim, pelo Teorema 3.22 $v^\varepsilon \in \mathcal{C}^\infty(\overline{\Omega'})$. Dito isso, afirmamos que

$$\|v^\varepsilon - u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(V)} \to 0$$

De fato, seja α um multi-índice com $|\alpha| \leqslant k$, então

$$\|D^\alpha v^\varepsilon - D^\alpha u\|_{\mathcal{L}^p(V)} \leqslant \|D^\alpha v^\varepsilon - D^\alpha u_\varepsilon\|_{\mathcal{L}^p(V)} + \|D^\alpha u_\varepsilon - D^\alpha u\|_{\mathcal{L}^p(V)}.$$

O segundo termo do lado direito da equação a cima vaí a 0 quando $\varepsilon \to 0$ pois a translação é contínua na norma do espaço $\mathcal{L}^p$ e

$$\|D^\alpha v^\varepsilon - D^\alpha u_\varepsilon\|_{\mathcal{L}^p(V)} = \|D^\alpha(\eta_\varepsilon * u_\varepsilon) - u_\varepsilon\|_{\mathcal{L}^p(V)} \to 0$$

quando $\varepsilon \to 0$. Ou seja

$$\begin{aligned}\|v^\varepsilon - u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(V)} &= \sum_{|\alpha|\leqslant k} \|D^\alpha v^\varepsilon - D^\alpha u\|_{\mathcal{L}^p(V)} \\ &\leqslant \sum_{|\alpha|\leqslant k} \|D^\alpha v^\varepsilon - D^\alpha u_\varepsilon\|_{\mathcal{L}^p(V)} + \sum_{|\alpha|\leqslant k} \|D^\alpha u_\varepsilon - D^\alpha u\|_{\mathcal{L}^p(V)} \to 0\end{aligned}$$

Note que todos os cálculos form feitos em uma vizinhança de um ponto $\tilde{x} \in \partial\Omega$. Dito isso, considere $\delta > 0$, como $\partial\Omega$ é compacto, pelo Teorema de Heine-Borel, podemos encontrar uma quantidade finita de pontos $\tilde{x}_i \in \partial\Omega$, raios $r_i > 0$, conjuntos $\Omega_i' = \Omega \cap B[\tilde{x}_i, {}^{r_i}\!/_2]$ e funções v_i^ε com $i = 1, \dots, N$ tal que $\|v_i - u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega_i')} \to 0$ e

$$\partial\Omega \subseteq \bigcup_{i=1}^{N} B(\tilde{x}_i, {}^{r_i}\!/_2).$$

Além disso, considere um aberto Ω_0' da forma $\Omega \cap B(\tilde{x}, {}^{r_0}\!/_2)$ e uma função v_0^ε com $\|v_0^\varepsilon - u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega_0')} \to 0$ e

$$\Omega \subseteq \bigcup_{i=0}^{N} \Omega_i'$$

Seja $\{\phi_i\}_{i=0}^N$ uma partição da unidade subordinada aos conjuntos $\{\Omega_i'\}_{i=0}^N$ em Ω. Defina

$$v^\varepsilon = \sum_{i=0}^{N} \phi_i v_i^\varepsilon \in \mathcal{C}^\infty(\overline{\Omega})$$

Daí

$$\|D^\alpha v^\varepsilon - D^\alpha u\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)} \leqslant \sum_{i=0}^{N} \|D^\alpha(\phi_i v_i^\varepsilon) - D^\alpha(\phi_i u)\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)} \leqslant \sum_{i=0}^{N} \|v_i^\varepsilon - u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} = cN\delta$$

Por fim, definindo $u_n := v^{\frac{1}{n}}$ temos que

$$\|u_n - u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)} \to 0$$

como era desejado. □

3.5 Extensões

O objetivo dessa seção é entender como extender funções no espaço $\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$ para que sejam funções em $\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)$. Vale ressaltar que isso é algo sutíl, não é um simples "defina a fuņcao de forma que seja nula em $\mathbb{R}^n \setminus \Omega$" pois isso pode fazer com que a função não tenha mais derivada fraca. O teorema de extensão é enunciado de forma que as derivadas fracas são preservadas na fronteira. escrever de forma mais clara

Teorema 3.28. Sejam Ω um aberto limitado com fronteira de classe $\mathcal{C}^1$ e um Ω' um aberto tal que $\Omega \Subset \Omega'$. Então existe um operador linear limitado $E : \mathcal{W}^{1,p}(\Omega) \to \mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)$ com $1 \leqslant p < \infty$ tal que para cada $u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$

(a) $Eu = u$ qtp em Ω

(b) $\operatorname{supp} Eu \subseteq \Omega'$

(c) $\|Eu\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}$, onde a constante c depende apenas de p, Ω e Ω'

Demonstração. Seja $\tilde{x} \in \partial\Omega$ e suponha que $\partial\Omega$ esteja contido no plano $\{x_n = 0\}$ perto de $\tilde{x}$. Dessa forma, podemos supor que existe uma bola $B = B(\tilde{x}, r)$ tal que

$$B^+ = B \cap \{x_n \geqslant 0\} \subseteq \overline{\Omega}$$
$$B^- = B \cap \{x_n \leqslant 0\} \subseteq \mathbb{R}^n \setminus \Omega.$$

Além disso, suponha inicialmente que $u \in \mathcal{C}^\infty(\overline{\Omega})$ e defina

$$\bar{u}(x) = \begin{cases} u(x) & \text{se } x \in B^+ \\ -3u(x_1, \ldots, x_{n-1}, -x_n) + 4u(x_1, \ldots, x_{n-1}, \frac{x_n}{2}) & \text{se } x \in B^- \end{cases}$$

que chamamos de reflexão de ordem superior da função u de B^+ a B^-. Afirmamos que $\bar{u} \in \mathcal{C}^1(B)$. Com efeito, denotando $u^- = \bar{u}\big|_{B^-}$, $u^+ = \bar{u}\big|_{B^+}$, podemos ver que

$$\frac{\partial u^-}{\partial x_n} = \frac{\partial u^+}{\partial x_n} \text{ em } \{x_n = 0\}.$$

De fato, pela regra da cadeia

$$\frac{\partial u^-}{\partial x_n} = 3u_{x_n}(x_1, \ldots, x_{n-1}, -x_n) - 2u_{x_n}(x_1, \ldots, x_{n-1}, \tfrac{x_n}{2})$$

quando $x_n = 0$, obtemos

$$\left.\frac{\partial u^-}{\partial x_n}\right|_{\{x_n=0\}} = 3u_{x_n}(x_1, \ldots, x_{n-1}, 0) - 2u_{x_n}(x_1, \ldots, x_{n-1}, 0) = u_{x_n}(x_1, \ldots, x_{n-1}, 0) = \left.\frac{\partial u^+}{\partial x_n}\right|_{\{x_n=0\}}$$

Além disso

$$u^+ = u^- \text{ e } \frac{\partial u^-}{\partial x_i} = \frac{\partial u^+}{\partial x_i}$$

quando $x_n = 0$. Portanto $D^\alpha u^- = D^\alpha u^+$ em $\{x_n = 0\}$ com $|\alpha| \leqslant 1$. Sendo assim, $\bar{u} \in \mathcal{C}^1(B)$, pois fora de $\{x_n = 0\}$, as componentes de $\bar{u}$ já eram de classe $\mathcal{C}^\infty$, então apenas restava verificar que em $B^+ \cap B^- = B \cap \{x_n = 0\}$ as componentes em B^+ e B^- se igualavam, implicando a continuidade $\bar{u}$ e suas derivadas.

Agora, desejamos mostrar que

$$\|\bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(B)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(B^+)} \tag{3.10}$$

onde c é uma constante positiva que não depende de u. De fato

$$\|\bar{u}\|^p_{\mathcal{W}^{1,p}(B)} = \sum_{|\alpha|\leqslant 1} \|D^\alpha \bar{u}\|^p_{\mathcal{L}^p(B)} = \sum_{|\alpha|\leqslant 1} \left[\int_B |D^\alpha \bar{u}|^p \, dx\right].$$

Como $B = B^+ \cup B^-$, e denotando $(x_1, \ldots, x_{n-1})$ por x' podemos reescrever o ultimo somatório da seguinte forma

$$\sum_{|\alpha|\leqslant 1} \left[\int_B |D^\alpha \bar{u}|^p \, dx\right] = \sum_{|\alpha|\leqslant 1} \left[\int_{B^+} |D^\alpha u(x)|^p \, dx + \int_{B^-} |4D^\alpha u(x', -\tfrac{x_n}{2}) - 3D^\alpha u(x', -x_n)|^p \, dx\right]$$

que é menor ou igual a

$$\sum_{|\alpha|\leqslant 1} \left[\int_{B^+} |D^\alpha u(x)|^p \, dx + 3 \cdot 2^p \int_{B^-} |D^\alpha u(x', -x_n)|^p \, dx + 4 \cdot 2^p \int_{B^-} |D^\alpha u(x', -x_n)|^p \, dx\right]$$

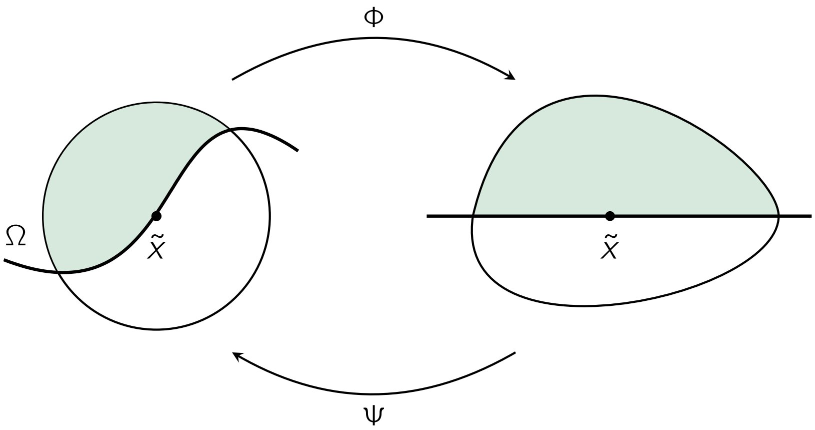


Figura 3.6: Representação gráfica do homemorfismo Φ
Fonte: Autoral. Baseada em [1] p.p. 256

Porem, $-x_n, -\frac{x_n}{2} \geqslant 0$, então podemos considerar que as integrais em B^- são integrais sobre B^+. Dito isso, ao menos de uma mudança de variáveis, obtemos

$$\|\bar{u}\|^p_{\mathcal{W}^{1,p}(B)} = \sum_{|\alpha|\leqslant 1}\left[\int_B |D^\alpha \bar{u}|^p\, dx\right] \leqslant c \sum_{|\alpha|\leqslant 1}\left[\int_{B^+} |D^\alpha u|^p\, dx\right] = c\|u\|^p_{\mathcal{W}^{1,p}(B^+)}$$

Portanto

$$\|\bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(B)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(B^+)}$$

Por outro lado, se $\partial\Omega$ não está necessáriamente contido no plano $\{x_n = 0\}$ perto de $\tilde{x}$, temos que existe um homeomorfismo Φ com inversa Ψ que planifica $\partial\Omega$ perto de $\tilde{x}$. Utilizando a função γ da Definição 3.26, definimos o homemorfismo Φ por

$$\Phi(x) = (x_1, x_2, ..., x_{n-1}, x_n - \gamma(x_1, \dots, x_{n-1})).$$

De forma análoga definimos Ψ por

$$\Psi(y) = (y_1, y_2, \dots, y_{n-1}, y_n + \gamma(y_1, \dots, y_{n-1})).$$

Dessa forma $\Psi^{-1} = \Phi$. Sendo assim, seja $y = \Phi(x)$ (ou seja $x = \Psi(y)$) e definimos $u'(y) = u(\Psi(y))$, daí como foi feito anteriormente, podemos escolher uma bola $B = B(\tilde{y}, r)$ e definimos $\bar{u}'$ de forma que $\bar{u}' \in \mathcal{C}^1(B)$ e

$$\|\bar{u}'\|_{\mathcal{W}^{1,p}(B)} \leqslant c\|u'\|_{\mathcal{W}^{1,p}(B^+)}. \tag{3.11}$$

Seja $B' = \Psi(B)$, assim conseguimos obter uma extensão $\bar{u}$ de u para B' com

$$\|\bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(B')} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}.$$

De fato, para $\bar{u}(w) = \bar{u}'(\Phi(w))$, obtemos, utilizando o Teorema de Mudança de Variáveis

$$\|D^\alpha \bar{u}'\|^p_{\mathcal{L}^p(B)} = \int_B |D^\alpha \bar{u}'(y)|^p\, dy = \int_B |D^\alpha \bar{u}(\Psi(y))|^p\, dy = \int_W |D^\alpha \bar{u}(x)|^p\, dx = \|D^\alpha \bar{u}\|^p_{\mathcal{L}^p(B')}.$$

Dessa forma, passando o somatório

$$\|\bar{u}'\|_{\mathcal{W}^{1,p}(B)} = \|\bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(B')}. \tag{3.12}$$

Além disso

$$\begin{aligned}\|D^\alpha u'\|^p_{\mathcal{L}^p(B^+)} &= \int_{B^+} |D^\alpha u'(y)|^p\,dy = \int_{B^+} |D^\alpha u(\Psi(y))|^p\,dy \\ &= \int_{\Psi(B^+)} |D^\alpha u(x)|^p\,dx \leqslant \int_\Omega |D^\alpha u(x)|^p\,dx = \|D^\alpha u\|^p_{\mathcal{L}^p(\Omega)}.\end{aligned}$$

Isto significa que

$$\|u'\|_{\mathcal{W}^{1,p}(B^+)} \leqslant \|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)} \tag{3.13}$$

Portanto, por (3.12) e (3.13) obtemos

$$\|\bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(B')} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)} \tag{3.14}$$

como queriamos mostrar.

Como $\partial\Omega$ é compacto, e $\partial\Omega \subseteq \bigcup_{x\in\partial\Omega} B'_x$, que é uma cobertura aberta, pois $B'_x = \Psi(B(\tilde{y}, r))$, e imagem de um conjunto aberto por um homeomorfismo também é aberto.Pelo Teorema de Heine-Borel, existe uma subcobertura finita de $\partial\Omega$, sendo assim, existem uma quantidade finita de pontos $\tilde{x}_i \in \partial\Omega$, abertos B'_i e extensões $\bar{u}_i$ de u em B'_i de forma que $\partial\Omega \subseteq \bigcup_{i=1}^N B'_i$ daí considere um aberto $B'_0 \Subset \Omega$ tal que

$$\Omega \subseteq \bigcup_{i=0}^N B'_i.$$

Seja $\{\phi_i\}_{i=0}^N$ uma partição da unidade suave subordinada aos abertos $\{B'_i\}_{i=0}^N$ e defina

$$\bar{u} = \sum_{i=0}^N \phi_i \bar{u}_i$$

onde $\bar{u}_i$ está associada a B'_i e $\bar{u}_0 = u$. Daí obtemos a desigualdade

$$\|\bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}.$$

Com efeito

$$\|\bar{u}\|^p_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)} = \sum_{|\alpha|\leqslant 1} \|D^\alpha \bar{u}\|^p_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)} \leqslant c \sum_{|\alpha|\leqslant 1} \sum_{n=1}^N \|D^\alpha(\phi_i\bar{u}_i)\|^p_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R})}$$

onde c é uma constante positiva que depende de p. Daí utuliziando a regra de Leibniz para derivada do produto em $\phi_i\bar{u}_i$ obtemos

$$c\sum_{|\alpha|\leqslant 1}\sum_{i=0}^N \|D^\alpha(\phi_i\bar{u}_i)\|^p_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R})} \leqslant c\sum_{|\alpha|\leqslant 1}\sum_{i=0}^N\sum_{\sigma\leqslant\alpha}\binom{\alpha}{\sigma}\|D^\sigma\phi_i D^{\alpha-\sigma}\bar{u}_i\|^p_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)}.$$

Como $\operatorname{supp} D^\sigma\phi_i \subseteq \operatorname{supp}\phi_i \subseteq B'_i$, então o suporte de $D^\sigma\phi_i$ também é compacto (pois B'_i é limitado), sendo assim $\max|D^\sigma\phi_i|$ existe. Portanto

$$c\sum_{|\alpha|\leqslant 1}\sum_{i=0}^N\sum_{\sigma\leqslant\alpha}\binom{\alpha}{\sigma}\|D^\sigma\phi_i D^{\alpha-\sigma}\bar{u}_i\|^p_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\sum_{|\alpha|\leqslant 1}\sum_{i=0}^N\sum_{\sigma\leqslant\alpha}\binom{\alpha}{\sigma}\|D^{\alpha-\sigma}\bar{u}_i\|^p_{\mathcal{L}^p(B'_i)}$$

onde agora a constante c também depende de B'_i. Além disso

$$c\sum_{|\alpha|\leqslant 1}\sum_{i=0}^N\sum_{\sigma\leqslant\alpha}\binom{\alpha}{\sigma}\|D^{\alpha-\sigma}\bar{u}_i\|^p_{\mathcal{L}^p(B'_i)} \leqslant c\sum_{|\alpha|\leqslant 1}\sum_{i=0}^N\sum_{\sigma\leqslant\alpha}\binom{\alpha}{\sigma}\|\bar{u}_i\|^p_{\mathcal{W}^{1,p}(B'_i)}.$$

Por fim, utilizando (3.14)

$$\|\bar{u}\|^p_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c \sum_{|\alpha|\leqslant 1} \sum_{i=0}^{N} \sum_{\sigma\leqslant\alpha} \binom{\alpha}{\sigma} \|\bar{u}_i\|^p_{\mathcal{W}^{1,p}(B_i')} \leqslant c\|\bar{u}_i\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}$$

onde c depende de B_i', p e N. Portanto

$$\|\bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(W)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}$$

Defina Ω' de forma que $\bigcup_{i=0}^{N} B_i' \subseteq \Omega'$. Dessa forma $\operatorname{supp} \bar{u} \in \Omega'$.

Defina $\bar{E} : \mathcal{C}^\infty(\overline{\Omega}) \to C^\infty(\mathbb{R}^n)$ dada por $\bar{E}u = \bar{u}$. Temos que $\bar{E}$ é linear,

$$\|\bar{E}u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)} = \|\bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}.$$

e $\operatorname{supp} \bar{E}u \subseteq \Omega'$ Sendo assim definimos $E : \mathcal{W}^{1,p}(\Omega) \to \mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)$ com $1 \leqslant p < \infty$ por

$$Eu = \begin{cases} \bar{u} & \text{se } u \in \mathcal{C}^\infty(\overline{\Omega}) \\ \lim \overline{u_k} & \text{se } u \notin \mathcal{C}^\infty(\overline{\Omega}) \end{cases}$$

onde (u_k) é uma sequência de funções em $\mathcal{C}^\infty(\overline{\Omega})$ que converge para u, sabemos que essa sequência existe pois mostramos que $\mathcal{C}^\infty(\overline{\Omega})$ é denso em $\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$. Além disso

$$\begin{aligned} \|Eu - u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)} &\leqslant \|Eu - \overline{u_k}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)} + \|\overline{u_k} - u_k\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)} + \|u_k - u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)} \\ &\leqslant \|Eu - \overline{u_k}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)} + \|u_k - u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)} \to 0 \end{aligned}$$

pois $u_k \to u$. Portanto $Eu = u$ qtp em Ω, provando o item **(a)**.

Para verificar o ítem **(b)**, basta ver que por definição $\operatorname{supp} \overline{u_k} \subseteq \Omega'$. Dessa forma $\operatorname{supp} Eu \subseteq \Omega'$

Por fim, para mostrar o item **(c)**. Note que E é um operador limitado, pois

$$\|E\| = \|\bar{E}\| \leqslant c$$

Portanto

$$\|Eu\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}.$$

□

3.6 Traços

(introdução)

Teorema 3.29. Seja Ω um aberto limitado e $\partial\Omega$ de classe $\mathcal{C}^1$. Então existe um operador linear limitado $T : \mathcal{W}^{1,p}(\Omega) \to \mathcal{L}^P(\partial\Omega)$ tal que

(a) $Tu = u\big|_{\partial\Omega}$ se $u \in \mathcal{W}^{1,p}(\Omega) \cap \mathcal{C}(\Omega)$

(b) $\|Tu\|_{\mathcal{L}^p(\partial\Omega)} \leqslant c\|u\|_{W^{1,p}(\Omega)}$ onde c depende apenas de p e Ω.

Demonstração. Incialmente suponha que $u \in \mathcal{C}^1(\overline{\Omega})$. Da mesma forma que foi feito no Teorema 3.28 considere $\tilde{x} \in \partial\Omega$ e suponhamos que $\partial\Omega$ está contido no plano $\{x_n = 0\}$ perto de $\tilde{x}$. Sendo assim, seja $B = B(\tilde{x}, r)$ (e defina B^+ e B^- como na demonstração anterior) e $\widehat{B} = B(\tilde{x}, r/2)$. Além disso, considere $\xi \in \mathcal{C}_c^\infty(B)$ de forma que $\xi \geqslant 0$ em B e $\xi \equiv 1$ em $\widehat{B}$ e denote $\Gamma = \partial\Omega \cap \widehat{B}$ e $x' = (x_1, \ldots, x_{n-1}) \in \mathbb{R}^{n-1}$. Note que utilizando integração por partes

$$\int_{B^+} \frac{\partial(\xi|u|^p)}{\partial x_n}\, dx = \int_{\partial B^+} \xi|u|^p\, \nu_n dS$$

onde ν é o vetor unitário que aponta para baixo em (?), isto é $\nu = (0, \ldots, 0, -1)$. Sendo assim, $\nu_n = -1$ e

$$\int_{B^+} \frac{\partial(\xi|u|^p)}{\partial x_n}\, dx = -\int_{\partial B^+} \xi(x')|u(x')|^p\, dx'.$$

Dessa forma

$$\int_\Gamma |u|^p\, dx' \leqslant \int_{\partial B^+} \xi|u|^p\, dx' = -\int_{B^+} \frac{\partial(\xi|u|^p)}{\partial x_n}\, dx.$$

Calculando a derivada, obtemos

$$\int_\Gamma |u|^p\, dx' \leqslant -\int_{B^+} \frac{\partial \xi}{\partial x_n}|u|^p + p|u|^{p-1}\mathrm{sgn}\, u\, \frac{\partial u}{\partial x_n}\xi\, dx \leqslant c\int_{B^+} |u|^p + |u|^{p-1}\|Du\|\, dx$$

onde utilizamos o fato de ξ ter suporte compacto para a ultima desigualdade. Por fim utilizando a Desigualdade de Young

$$\int_\Gamma |u|^p\, dx' \leqslant c\int_{B^+} |u|^p + \frac{|u|^{(p-1)p'}}{p'} + \frac{\|Du\|^p}{p}\, dx \leqslant c\int_{B^+} |u|^p + \|Du\|^p\, dx \tag{3.15}$$

Caso $\tilde{x}$ não esteja necessáriamente contido em $\{x_n = 0\}$, considere o homeomorfismo Φ com inversa Ψ da demonstração do Teorema 3.28 e defina $u'(y) = u(\Psi(y))$, daí, utilizando o Teorema de Mudança de Variáveis

$$\int_\Gamma |u'(y)|^p\, dy' = \int_{\Psi(\Gamma)} |u(x)|^p\, dx'$$

e

$$\int_{B^+} |u'(y)|^p + \|Du'(y)\|^p\, dy \leqslant c\int_{\Psi(B^+)} |u(x)|^p + \|Du(x)\|^p\, dx$$

onde c é uma constante que depende de γ. Dessa forma por (3.15)

$$\begin{aligned}\|u\|^p_{\mathcal{L}^p(\Psi(\Gamma))} = \int_{\Psi(\Gamma)} |u|^p\, dx' = \int_\Gamma |u'|^p\, dy' &\leqslant c\int_{B^+} |u'|^p + \|Du'\|^p\, dy \\ &\leqslant c\int_{\Psi(B^+)} |u|^p + \|Du\|^p\, dx = \|u\|^p_{\mathcal{W}^{1,p}(\Psi(B^+))}\end{aligned}$$

como $\Psi(B^+) \subseteq \Omega$, obtemos

$$\|u\|_{\mathcal{L}^p(\Psi(\Gamma))} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}.$$

Como $\partial\Omega$ é compacto, pelo Teorema de Heine-Borel, existe uma quantidade finita de abertos $\Psi(\Gamma_i)$ tal que

$$\partial\Omega \subseteq \bigcup_{i=1}^N \Psi(\Gamma_i)$$

e $\|u\|_{\mathcal{L}^p(\Psi(\Gamma_i))} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}$. Seja $\{\phi_i\}_{i=1}^N$ uma partição da unidade subordinada a cobertura $\{\Psi(\Gamma_i)\}_{i=1}^N$. Sendo assim, $u = \sum_{i=1}^N \phi_i u$.

Defina $\widetilde{T} : \mathcal{C}^1(\overline{\Omega}) \to \mathcal{L}^p(\partial\Omega)$ por $\widetilde{T}u = u|_{\partial\Omega}$. Dessa forma

$$\begin{aligned}\|\widetilde{T}u\|^p_{\mathcal{L}^p(\partial\Omega)} = \int_{\partial\Omega} |\widetilde{T}u|^p\, dx = \int_{\partial\Omega} |u|^p\, dx &\leqslant c\sum_{i=1}^N \int_{\partial\Omega} \phi_i^p|u|^p\, dx \\ &= c\sum_{i=1}^N \int_{\Psi(\Gamma_i)} |u|^p \leqslant c\|u\|^p_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}\end{aligned}$$

isto mostra que $\widetilde{T}$ é um operador limitado. Por fim, defina $T : \mathcal{W}^{1,p}(\Omega) \to \mathcal{L}^p(\partial\Omega)$ por

$$Tu = \begin{cases} \widetilde{T}u & \text{se } u \in \mathcal{C}^\infty(\overline{\Omega}) \\ \lim \widetilde{T}u_k & \text{se } u \notin \mathcal{C}^\infty(\overline{\Omega}) \end{cases}$$

onde (u_k) é uma sequência de funções em $\mathcal{C}^\infty(\overline{\Omega})$ que converge para $u \in \mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$. Sendo assim

$$\|Tu\|_{\mathcal{L}^p(\partial\Omega)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}$$

(finalizar, preciso refazer o final e o pedacinho de $D(u \circ \Psi)$) □

Teorema 3.30 (Funções traço zero em $\mathcal{W}^{1,p}$)**.** Seja Ω um aberto limitado com $\partial\Omega$ de classe $\mathcal{C}^1$ e $u \in \mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$

$$u \in \mathcal{W}_0^{1,p}(\Omega) \iff Tu = 0 \text{ em } \partial\Omega$$

onde $\mathcal{W}_0^{1,p}(\Omega)$ é o fecho de $\mathcal{C}_c^\infty(\Omega)$ em $\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$.

Demonstração. Suponha que $u \in \mathcal{W}_0^{1,p}(\Omega)$. Por definição existe uma sequência de funções $(u_k) \subseteq \mathcal{C}_c^\infty(\Omega)$ tal que

$$\|u_k - u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)} \to 0.$$

Como u_k tem suporte compacto em Ω então u_k se anula em $\partial\Omega$ para todo $k \in \mathbb{N}$. Sendo assim $Tu_k = 0$ em $\partial\Omega$ para todo $k \in \mathbb{N}$ e $T : \mathcal{W}^{1,p}(\Omega) \to \mathcal{L}^p(\partial\Omega)$ é um operador linear limitado. Portanto

$$Tu = T(\lim u_k) = \lim Tu_k = 0 \text{ em } \partial\Omega.$$

Reciprocamente, suponha que $Tu = 0$ em $\partial\Omega$. Utilizando partições da unidade e o homeomorfismo Φ que planifica $\partial\Omega$ como foi feito anteriormente, podemos supor que

$$\begin{aligned} &u \in \mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n) \\ &u \text{ tem suporte compacto em } \overline{\mathbb{R}^n_+} \\ &Tu = 0 \text{ em } \partial\mathbb{R}^n_+ = \mathbb{R}^{n-1} \end{aligned}$$

onde $\mathbb{R}^n_+$ denota o semiplano superior de $\mathbb{R}^n$. Como $Tu = 0$ em $\mathbb{R}^{n-1}$ então existe um sequência de funções $(u_k) \in \mathcal{C}^1(\overline{\mathbb{R}^n_+})$ tal que $u_k \to u$ em $\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n_+)$ e $Tu_k = u_k|_{\mathbb{R}^{n-1}} \to 0$ em $\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^{n-1})$.

Seja $x' \in \mathbb{R}^{n-1}$ e $x_n \geqslant 0$. Pelo teorema fundamental do cálculo

$$u_k(x', x_n) = u_k(x', 0) + \int_0^{x_n} \frac{\partial u_k}{\partial x_n}(x', t)\, dt$$

e daí

$$|u_k(x', x_n)|^p \leqslant c\left[|u_k(x', 0)|^p + \left(\int_0^{x_n} \left|\frac{\partial u_k}{\partial x_n}(x', t)\right| dt\right)^p\right]$$

onde aqui a constante c depende de p. Integrando ambos os lados sobre $\mathbb{R}^{n-1}$ obtemos

$$\int_{\mathbb{R}^{n-1}} |u_k(x', x_n)|^p\, dx' \leqslant c\left[\int_{\mathbb{R}^{n-1}} |u_k(x', 0)|^p\, dx' + \int_{\mathbb{R}^{n-1}} \left(\int_0^{x_n} \|Du_k(x', t)\|\, dt\right)^p dx'\right]$$

Utlizando a Desigualdade de Hölder na ultima integral, temos que o lado direito da equação acima é menor igual a

$$c\left[\int_{\mathbb{R}^{n-1}} |u_k(x', 0)|^p\, dx' + \int_{\mathbb{R}^{n-1}} \left(\int_0^{x_n} \|Du_k(x', t)\|^p\, dt\right)\left(\int_0^{x_n} 1^{p'}\, dt\right)^{p/p'} dx'\right].$$

Porem $p/p' = p-1$, sendo assim, resolvendo a ultima integral e utlizando o Teorema de Fubini, obtemos que o lado direito da equação acima é igual a

$$c\left[\int_{\mathbb{R}^{n-1}} |u_k(x',0)|^p\,dx' + x_n^{p-1}\int_0^{x_n}\int_{\mathbb{R}^{n-1}} \|Du_k(x',t)\|^p\,dx'dt\right].$$

Utlizando o Teorema da Convergência Dominada quando $k\to\infty$.

$$\int_{\mathbb{R}^{n-1}} |u(x',x_n)|^p\,dx' \leqslant c x_n^{p-1}\int_0^{x_n} \|Du(x',t)\|^p\,dx'dt \tag{3.16}$$

Seja $\xi \in \mathcal{C}_c^\infty(\mathbb{R}_+)$ tal que

$$\begin{aligned}&\xi \equiv 1 \text{ em } [0,1]\\ &\xi \equiv 0 \text{ em } \mathbb{R}_+\setminus[0,2]\\ &0\leqslant \xi \leqslant 1\end{aligned}$$

e defina $\xi_k = \xi(kx_n)$ e $w_k = u(x)(1-\xi_k(x))$ para todo $x\in\mathbb{R}^n_+$. Dessa forma

$$\begin{aligned}\frac{\partial w_k}{\partial x_n} &= (1-\xi_k)\frac{\partial u}{\partial x_n} - ku\xi'\\ \frac{\partial w_k}{\partial x'} &= (1-\xi_k)\frac{\partial u}{\partial x'}.\end{aligned}$$

Consequentemente

$$\begin{aligned}\int_{\mathbb{R}^n_+} \|Dw_k - Du\|^p\,dx &\leqslant c\int_{\mathbb{R}^n_+}\left(\left\|\frac{\partial w_k}{\partial x'} - \frac{\partial u}{\partial x'}\right\| + \left|\frac{\partial w_k}{\partial x_n} - \frac{\partial u}{\partial x_n}\right|\right)^p dx\\ &\leqslant c\int_{\mathbb{R}^n_+}\left(\xi_k\left\|\frac{\partial u}{\partial x'}\right\| + \xi_k\left|\frac{\partial u}{\partial x_n}\right| + m|u||\xi'|\right)^p dx\end{aligned}$$

(explicar)

$$\int_{\mathbb{R}^n_+} \|Dw_k - Du\|^p\,dx \leqslant c\int_{\mathbb{R}^n_+} \xi_k^p\|Du\|^p dx + cm^p\int_{\mathbb{R}^n_+} |\xi_k'|^p|u|^p dx$$

Observe que $\operatorname{supp}\xi' \subseteq \operatorname{supp}\xi \subseteq [0,2]$. Isto nos diz que $\xi'(x) = \xi'(kx_n) = 0$ quando $kx_n > 2$ ou $x_n > 2/k$. Logo podemos escrever a ultima desigualdade como

$$\int_{\mathbb{R}^n_+} \|Dw_k - Du\|^p\,dx \leqslant c\int_{\mathbb{R}^{n-1}} |\xi_k|^p\|Du\|^p\,dx + cm^p\int_0^{\frac{2}{k}}\int_{\mathbb{R}^{n-1}} |u|^p\,dx'dt.$$

Note que

$$\begin{aligned}\int_{\mathbb{R}^n_+} |\xi(kx_n)|^p\|Du\|^p\,dx &= \int_0^{\frac{2}{k}} |\xi(kx_n)|^p\int_{\mathbb{R}^{n-1}}\|Du\|^p\,dx'dx_n\\ &\leqslant c\int_0^{\frac{2}{k}}\int_{\mathbb{R}^{n-1}}\|Du\|^p dx'dx_n \longrightarrow 0\end{aligned}$$

quando $k\to\infty$ pois ξ tem suporte compacto e $2/k\to 0$. Além disso, utlizando (3.16)

$$ck^p\int_0^{\frac{2}{k}}\int_{\mathbb{R}^{n-1}}|u|^p dx'dt \leqslant ck^p\int_0^{\frac{2}{k}} t^{p-1}\int_0^t\int_{\mathbb{R}^{n-1}}\|Du\|^p dx'dsdt \leqslant c\int_0^{\frac{2}{k}}\int_{\mathbb{R}^{n-1}}\|Du\|^p dx'ds \to 0$$

quando $k\to\infty$. Portanto

$$\int_{\mathbb{R}^n_+}\|Dw_k - Du\|^p\,dx \to 0$$

isto é $\|Dw_k - Du\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n_+)} \to 0$ quando $k \to 0$.

Por fim

$$\|w_k - u\|^p_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n_+)} = \int_{\mathbb{R}^n_+} |w_m - u|^p \, dx = \int_{\mathbb{R}^n_+} \xi_k |u|^p \, dx.$$

De forma análoga ao que foi feito anteriormente

$$\|w_k - u\|^p_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n_+)} = \int_0^{\frac{2}{k}} \xi(mx_n) \int_{\mathbb{R}^{n-1}} |u(x)|^p \, dx' dx_n \leqslant c \int_0^{\frac{2}{k}} \int_{\mathbb{R}^{n-1}} |u(x)|^p \, dx' dx_n \to 0.$$

Dessa forma

$$\|w_n - u\|^p_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n_+)} \leqslant \|w_n - u\|^p_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n_+)} + \|Dw_n - Du\|^p_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n_+)} \to 0$$

Defina $u_k = \eta_{\frac{1}{k}} * w_k$. Assim, para k grande $u_k \in \mathcal{C}^\infty_c(\mathbb{R}^n_+)$ e

$$\|u_k - u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n_+)} = \|u_k - w_k\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n_+)} + \|w_k - u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n_+)} \to 0$$

Portanto $u \in \mathcal{W}^{1,p}_0(\mathbb{R}^n_+)$. □

3.7 Desigualdades de Sobolev

Nosso objetivo nessa seção é descobrir formas de incorporar espaços de Sobolev em outros espaços ...

3.7.1 Desigualdade de Gagliardo-Nirenberg-Sobolev

Seja $1 \leqslant p < n$. Queremos saber se é possível obter uma desigualdade do tipo

$$\|u\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)} \tag{3.17}$$

onde c é uma constante positiva, $1 \leqslant q < \infty$ e $u \in \mathcal{C}^\infty_c(\mathbb{R}^n)$, de forma que c e q não dependam de u.

Primeiramente vamos mostrar que se uma desigualdade do tipo (3.17) existe, o valor de q não é arbitrário, mas sim admite uma forma especifica. Para isso seja $u \in \mathcal{C}^\infty_c(\mathbb{R}^n)$ não-nula e $\lambda > 0$. Sendo assim, definimos

$$u_\lambda(x) := u(\lambda x).$$

Aplicando (3.17) a u_λ, obtemos

$$\|u_\lambda\|_{\mathcal{L}^q(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|Du_\lambda\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)}. \tag{3.18}$$

Note que

$$\|u^q_\lambda\|_{\mathcal{L}^q(\mathbb{R}^n)} = \int_{\mathbb{R}^n} |u_\lambda|^q \, dx = \int_{\mathbb{R}^n} |u(\lambda x)|^p \, dx = \frac{1}{\lambda^n} \int_{\mathbb{R}^n} |u(y)|^q \, dx = \frac{1}{\lambda^n} \|u\|_{\mathcal{L}^q(\mathbb{R}^n)}$$

e

$$\begin{aligned} \|Du_\lambda\|^p_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)} = \int_{\mathbb{R}^n} |Du_\lambda|^p \, dx &= \int_{\mathbb{R}^n} |D(u(\lambda x))|^p \, dx \\ &= \int_{\mathbb{R}^n} |\lambda Du(\lambda x)|^p \, dx = \frac{\lambda^p}{\lambda^n} \int_{\mathbb{R}^n} |Du(y)|^p \, dy = \frac{\lambda^p}{\lambda^n} \|Du\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)} \end{aligned}$$

Utilizando essas igualdades em (3.18), observamos que

$$\frac{1}{\lambda^{\frac{n}{q}}}\|u\|_{\mathcal{L}^q(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\frac{\lambda}{\lambda^{\frac{n}{p}}}\|Du\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)}$$

que podemos reescrever como

$$\|u\|_{\mathcal{L}^q(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\lambda^{1-\frac{n}{p}+\frac{n}{q}}\|Du\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)} \tag{3.19}$$

Observe que se $1-\frac{n}{p}+\frac{n}{q}>0$, obtemos uma contradição quando $\lambda\to 0$, pois isso implicaria em $\|u\|_{\mathcal{L}^q(\mathbb{R}^n)}=0$, que só acontece se $u=0$ que é uma contradição. De forma análoga se $1-\frac{n}{p}+\frac{n}{q}<0$ obtemos uma contradição quando $\lambda\to\infty$. Sendo assim, para que a igualdade (3.17) seja válida, precisamos que

$$1-\frac{n}{p}+\frac{n}{q}=0$$

ou seja

$$q=\frac{np}{n-p}$$

Isso motiva a definição abaixo

Definição 3.31. Se $1\leqslant p<n$ o expoente conjugado de Sobolev de p é dado por

$$p^*=\frac{np}{n-p}$$

Os calculos no início da seção mostram que a desigualdade (3.17) somente é válida quando $q=p^*$. O resultado abaixo mostra que de fato a desigualdade é veridica

Teorema 3.32 (Desigualdade de Gagliardo-Nirenberg-Sobolev)**.** Seja $1\leqslant p<n$. Então existe uma constante c que depende apenas de p e n, tal que

$$\|u\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)} \tag{3.20}$$

para toda função $u\in\mathcal{C}^1_c(\mathbb{R}^n)$.

Demonstração. Consideremos dois casos

$(p=1)$

Como por hipótese, u tem suporte compacto, temos que

$$u(x)=\int_{-\infty}^{x_i}\frac{\partial u}{\partial x_i}(x_1,\dots,y_i,\dots,x_n)\,dy_i$$

e daí

$$|u(x)|\leqslant\int_{-\infty}^{x_i}\left|\frac{\partial u}{\partial x_i}(x_1,\dots,y_i,\dots,x_n)\right|\,dy_i\leqslant\int_{-\infty}^{\infty}|Du(x_1,\dots,y_i,\dots,x_n)|\,dy_i$$

e elevando ambos os lados a $\frac{1}{n-1}$ e passando ao produtório de $i=1$ até n obtemos

$$|u(x)|^{\frac{n}{n-1}}\leqslant\prod_{i=1}^{n}\left(\int_{-\infty}^{\infty}|Du(x_1,\dots,y_i,\dots,x_n)|\,dy_i\right)^{\frac{1}{n-1}}.$$

Denotando $(x_1,\dots,y_i,\dots,x_n)$ por X_i e Integrando ambos os lados em relação a x_1 de $-\infty$ a ∞.

$$\begin{aligned}\int_{-\infty}^{\infty}|u(x)|^{\frac{1}{n-1}}\,dx_1 &\leqslant\int_{-\infty}^{\infty}\prod_{i=1}^{n}\left(\int_{-\infty}^{\infty}|Du(X_i)|\,dy_i\right)^{\frac{1}{n-1}}\,dx_1\\ &=\int_{-\infty}^{\infty}\left(\int_{-\infty}^{\infty}|Du(X_1)|\,dy_1\right)^{\frac{1}{n-1}}\prod_{i=2}^{n}\left(\int_{-\infty}^{\infty}|Du(X_i)|\,dy_i\right)^{\frac{1}{n-1}}\,dx_1.\end{aligned}$$

Porém, $Du(X_1)$ não depende de x_1, então a sua integral é constante em relação a x_1 e pode "sair" da integral, sendo assim

$$\int_{-\infty}^{\infty} |u(x)|^{\frac{1}{n-1}}\, dx_1 \leqslant \left(\int_{-\infty}^{\infty} |Du(X_1)|\, dy_1\right)^{\frac{1}{n-1}} \int_{-\infty}^{\infty} \prod_{i=2}^{n} \left(\int_{-\infty}^{\infty} |Du(X_i)|\, dy_i\right)^{\frac{1}{n-1}} dx_1.$$

Por fim, utilizando a Desigualdade de Hölder Generalizada e o Teorema de Fubini, a desigualdade se torna

$$\int_{-\infty}^{\infty} |u(x)|^{\frac{1}{n-1}}\, dx_1 \leqslant \left(\int_{-\infty}^{\infty} |Du(X_1)|\, dy_1\right)^{\frac{1}{n-1}} \prod_{i=2}^{n} \left(\int_{-\infty}^{\infty}\int_{-\infty}^{\infty} |Du(X_i)|\, dx_1 dy_i\right)^{\frac{1}{n-1}}.$$

Agora integrando a desigualdade acima em relação a x_2 de $-\infty$ a ∞ obtemos

$$\int_{-\infty}^{\infty}\int_{-\infty}^{\infty} |u(x)|^{\frac{1}{n-1}}\, dx_1 dx_2 \leqslant \int_{\infty}^{\infty}\left(\int_{-\infty}^{\infty} |Du(X_1)|\, dy_1\right)^{\frac{1}{n-1}} \prod_{i=2}^{n} \left(\int_{-\infty}^{\infty}\int_{-\infty}^{\infty} |Du(X_i)|\, dx_1 dy_i\right)^{\frac{1}{n-1}} dx_2.$$

que podemos reescrever da seguinte forma

$$\int_{-\infty}^{\infty}\int_{-\infty}^{\infty} |u(x)|^{\frac{1}{n-1}}\, dx_1 dx_2 \leqslant \int_{\infty}^{\infty} I_1^{\frac{1}{n-1}} I_2^{\frac{1}{n-1}} \prod_{i=3}^{n} I_i^{\frac{1}{n-1}} dx_2$$

onde

$$I_1 = \int_{-\infty}^{\infty} |Du(X_1)|\, dy_1 \text{ e } I_i = \int_{-\infty}^{\infty}\int_{-\infty}^{\infty} |Du(X_i)|\, dx_1 dy_i \quad (i = 2, \dots, n).$$

Porem, I_2 é constante em relação a x_2 então

$$\int_{-\infty}^{\infty}\int_{-\infty}^{\infty} |u(x)|^{\frac{1}{n-1}}\, dx_1 dx_2 \leqslant I_2^{\frac{1}{n-1}} \int_{\infty}^{\infty} I_1^{\frac{1}{n-1}} \prod_{i=3}^{n} I_i^{\frac{1}{n-1}} dx_2$$

Novamente, utilizando a Desigualdade de Hölder Generalizada e o Teorema de Fubini, obtemos

$$\begin{aligned}\int_{-\infty}^{\infty}\int_{-\infty}^{\infty} |u(x)|^{\frac{n}{n-1}}\, dx_1 dx_2 \leqslant &\left(\int_{-\infty}^{\infty}\int_{-\infty}^{\infty} |Du(X_1)|\, dy_1 dx_2\right)^{\frac{1}{n-1}} \\ &\left(\int_{-\infty}^{\infty}\int_{-\infty}^{\infty} |Du(X_2)|\, dx_1 dy_2\right)^{\frac{1}{n-1}} \prod_{i=3}^{n} \left(\int_{-\infty}^{\infty}\int_{-\infty}^{\infty}\int_{-\infty}^{\infty} |Du(X_i)|\, dx_1 dx_2 dy_i\right)^{\frac{1}{n-1}}\end{aligned}$$

Indutivamente, repetindo esse processo de integração, temos

$$\begin{aligned}\|u\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\mathbb{R}^n)}^{p^*} &= \int_{\mathbb{R}^n} |u|^{\frac{n}{n-1}}\, dx \\ &\leqslant \prod_{i=1}^{n} \left(\int_{-\infty}^{\infty} \cdots \int_{-\infty}^{\infty} |Du| dx_1 \dots dy_i \dots dx_n\right)^{\frac{1}{n-1}} = \left(\int_{\mathbb{R}^n} |Du|\, dx\right)^{\frac{n}{n-1}} = \|Du\|_{\mathcal{L}^1(\mathbb{R}^n)}^{p^*}\end{aligned}$$

Ou seja

$$\|u\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\mathbb{R}^n)} \leqslant \|Du\|_{\mathcal{L}^1(\mathbb{R}^n)} \tag{3.21}$$

como queriamos mostrar.

$(1 < p < n)$

Considere a função $|u|^\gamma$ com $\gamma > 1$ a ser decidido. Utilizando a desigualdade no caso $p = 1$ temos

$$\left(\int_{\mathbb{R}^n} |u|^{\frac{\gamma n}{n-1}}\, dx\right)^{\frac{n-1}{n}} \leqslant \int_{\mathbb{R}^n} |D(|u|^\gamma)|\, dx = \gamma \int_{\mathbb{R}^n} |u|^{\gamma-1} |Du|\, dx$$

utilizando a desigualdade de Hölder na ultima integral obtemos

$$\left(\int_{\mathbb{R}^n} |u|^{\frac{\gamma n}{n-1}}\,dx\right)^{\frac{n-1}{n}} \leqslant \gamma \left(\int_{\mathbb{R}^n} |u|^{(\gamma-1)\frac{p}{p-1}}\,dx\right)^{\frac{p-1}{p}} \left(\int_{\mathbb{R}^n} |Du|^p\,dx\right)^{\frac{1}{p}}.$$

Escolhendo γ de forma que $\frac{\gamma n}{n-1} = (\gamma-1)\frac{p}{p-1}$. Isto é

$$\gamma = \frac{p(n-1)}{n-p}$$

nesse caso, $\frac{\gamma n}{n-1} = p^*$. Sendo assim

$$\|u\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\mathbb{R}^n)} = \left(\int_{\mathbb{R}^n} |u|^{p^*}\,dx\right)^{\frac{1}{p^*}} \leqslant c\left(\int_{\mathbb{R}^n} |Du|^p\,dx\right)^{\frac{1}{p}} = \|Du\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)}.$$

Finalizando a demonstração □

Observação: Note que o suporte compato é necessário, como exemplo tome a função $u(x) = 1$ para todo $x \in \mathbb{R}^n$. Dessa forma $|Du| = 0$.

$$\|u\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\mathbb{R}^n)} \leqslant 0 \implies u \equiv 0$$

que é uma contradição.

Teorema 3.33. Seja Ω um aberto limitado com fronteira de classe $\mathcal{C}^1$ e $u \in \mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$ então $u \in \mathcal{L}^{p^*}(\Omega)$ e

$$\|u\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\Omega)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}$$

onde c é uma constante que depende apenas de n, p e Ω

Demonstração. Utilizando o Teorema 3.28, podemos considerar a extensão de u $Eu = \bar{u}$ tal que

$$\bar{u} = u \text{ qtp em } \Omega$$
$$\bar{u} \text{ tem suporte compacto}$$
$$\|\bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)} \leqslant \|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}.$$

Como $\bar{u}$ tem suporte compacto, sabemos que existe uma sequência (u_k) dada por $\eta_{\varepsilon(k)} * \bar{u}$ $(\varepsilon(k) = 1/k)$ tal que

$$\|u_m - \bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)} \to 0$$

e para k grande $u_k \in \mathcal{C}_c^\infty(\mathbb{R}^n)$. Pelo teorema anterior

$$\|u_k - u_l\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|Du_k - Du_l\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)}. \tag{3.22}$$

Note que

$$\|Du_k - D\bar{u}\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)} \leqslant \|u_k - \bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)} \to 0$$

isso mostra que (Du_k) é convergente (e portanto de Cauchy) em $\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)$. Consequentemente, por (3.22) observamos que (u_k) é de Cauchy em $\mathcal{L}^{p^*}(\mathbb{R}^n)$ que é um espaço completo, logo $u_k \to v$ em $\mathcal{L}^{p^*}(\mathbb{R}^n)$. Mostremos que $v = \bar{u}$.

ver como foi feito nas notas

Dessa forma

$$\|u_k - \bar{u}\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\mathbb{R}^n)} \to 0.$$

O teorema anterior também implica em

$$\|u_k\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|Du_k\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)}$$

Passando ao limite obtemos

$$\|\bar{u}\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)}$$

Essa desigualdade finaliza a demonstração, já que

$$\|u\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\Omega)} = \|\bar{u}\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\Omega)} \leqslant \|\bar{u}\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|D\bar{u}\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|\bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}.$$

Como queriamos mostrar □

Teorema 3.34. Sejam Ω um aberto limitado e $u \in \mathcal{W}_0^{1,p}(\Omega)$ com $1 \leqslant p < n$, então a desigualdade

$$\|u\|_{\mathcal{L}^q(\Omega)} \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)}$$

é válida para $1 \leqslant q \leqslant p^*$ e c é uma constante que depende de p, q e n.

Demonstração. Como $u \in \mathcal{W}_0^{1,p}(\Omega)$, conseguimos uma sequência de funções (u_k) em $\mathcal{C}_c^\infty(\Omega)$ tal que $u_k \to u$ em $\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$. Além disso, podemos extender cada u_k para ser 0 em $\mathbb{R}^n \setminus \Omega$. Sendo assim, aplicamos a Desigualdade de Gagliardo-Nirenberg-Sobolev para obter

$$\|u_k\|_{\mathcal{L}^{p*}(\Omega)} \leqslant c\|Du_k\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)}$$

Passando ao limite explicar o desenvolvimento

$$\|u\|_{\mathcal{L}^{p^*}}(\Omega) \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)}$$

Provando o caso em que $q = p^*$. Agora considere $1 \leqslant q < p^*$. Como Ω é limitado, temos que

$$\|u\|_{\mathcal{L}^q(\Omega)} \leqslant \|u\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\Omega)} \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)}$$

Portanto, a desigualdade é válida para todo $1 \leqslant p < n$ e $1 \leqslant q \leqslant p^*$. □

Um caso particular da desigualdade acima é a Desigualdade de Poincaré que será apresentada no corolário abaixo

Corolário 3.35 (Desigualdade de Poincaré)**.** Sejam Ω um aberto limitado e $u \in \mathcal{W}_0^{1,p}(\Omega)$ com $1 \leqslant p \leqslant \infty$. Então a desigualdade

$$\|u\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)} \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)}$$

onde c é uma constante que depende de p, q e n.

Demonstração. Primeiramente considere $1 \leqslant p < n$ Por definição, $1 \leqslant p < p^*$, pelo teorema anterior

$$\|u\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)} \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^p}.$$

Agora considere $n \leqslant p < \infty$ Considere $1 \leqslant s < n$ tal que $p < s^*$. Note que

$$\|u\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)} \leqslant \|u\|_{\mathcal{L}^{s^*}(\Omega)} \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^s(\Omega)} \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)}.$$

Por fim, considere $p = \infty$. Pelo que foi visto acima, temos que

$$\|u\|_{\mathcal{L}^{s^*}(\Omega)} \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^s(\Omega)} \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^\infty(\Omega)}.$$

Passando ao limite quando $s \to n^-$ temos que $s^* \to \infty$. Dessa forma

$$\|u\|_{\mathcal{L}^\infty(\Omega)} \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^\infty(\Omega)}.$$

Portanto

$$\|u\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)} \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^p(\Omega)}$$

para todo $1 \leqslant p \leqslant \infty$. □

O resultado acima nos diz que

$$\mathcal{W}_0^{1,p}(\Omega) \hookrightarrow \mathcal{L}^q(\Omega) \quad (1 \leqslant q \leqslant p^*) \text{ e } \mathcal{W}_0^{1,s}(\Omega) \hookrightarrow \mathcal{L}^{s^*}(\Omega) \quad (1 \leqslant s \leqslant \infty)$$

isto é (...)

3.7.2 Desigualdade de Morrey

Para estudar essa próxima classe de desigualdades, precisamos de algumas definições relacionadas aos espaços de Hölder.

Definição 3.36. Uma função $u : \Omega \to \mathbb{R}$ é dita ser Hölder continua com expoente $\gamma \in (0, 1]$ quando

$$|u(x) - u(y)| \leqslant c\|x - y\|^\gamma$$

para todo $x, y \in \Omega$. Além disso, denotamos o espaço dessas funções por $\mathcal{C}^{0,\gamma}(\overline{\Omega})$.

Definição 3.37. Se $u : \Omega \to \mathbb{R}$ é uma função contínua e limitada, escrevemos

$$\|u\|_{\mathcal{C}^{0,\gamma}(\overline{\Omega})} = \|u\|_{\mathcal{C}(\overline{\Omega})} + [u]_{\mathcal{C}^{0,\gamma}(\overline{\Omega})}$$

onde

$$\|u\|_{\mathcal{C}(\overline{\Omega})} = \sup_{x\in\Omega} |u(x)| \text{ e } [u]_{\mathcal{C}^{0,\gamma}(\overline{\Omega})} = \sup_{\substack{x,y\in\Omega \\ x\neq y}} \left\{ \frac{|u(x) - u(y)|}{\|x - y\|^\gamma} \right\}$$

para denotar a norma de u no espaço de Hölder $\mathcal{C}^{0,\gamma}(\overline{\Omega})$.

Com essas definições, estamos prontos para enunciar e demonstrar a Desigualdade de Morrey

Teorema 3.38. Seja $u \in \mathcal{C}^1(\mathbb{R}^n)$ e $n < p \leqslant \infty$. Então

$$\|u\|_{\mathcal{C}^{0,\gamma}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)}$$

onde c é uma constante que depende apenas de p e n e $\gamma = 1 - \frac{n}{p}$.

Demonstração. Primeiramente, escolha uma bola $B(x, r) \subseteq \mathbb{R}^n$. Afirmamos que existe uma constante c dependendo apenas de n tal que

$$⨍_{B(x,r)} |u(y) - u(x)|\, dy \leqslant c \int_{B(x,r)} \frac{\|Du(y)\|}{|y - x|^{n-1}}\, dy. \tag{3.23}$$

Com efeito, fixe $w \in \partial B(\mathbf{0}, 1)$, assim, se $0 < s < r$ segue que

$$|u(x + sw) - u(x)| = \left|\int_0^s u'(x + tw)\, dt\right| = \left|\int_0^s Du(x + tw) \cdot w\, dt\right| \leqslant \int_0^s |Du(x + tw)|\, dt.$$

Daí

$$\int_{\partial B(0,1)} |u(x+sw)-u(x)|\, dS \leqslant \int_0^s \int_{\partial B(0,1)} |Du(x+tw)|\, dSdt = \int_0^s \int_{\partial B(0,1)} |Du(x+tw)| \frac{t^{n-1}}{t^{n-1}}\, dSdt.$$

Seja $y = x + tw$, de forma que $t = \|x - y\|$. Assim, obtemos

$$\int_{\partial B(0,1)} |u(x + sw) - u(x)|\, dS \leqslant \int_0^s \int_{B(x,t)} \frac{Du(y)}{|x - y|^{n-1}}\, dSdt = \int_{B(x,s)} \frac{|Du(y)|}{|x - y|^{n-1}}\, dy$$

e como $s < r$

$$\int_{\partial B(0,1)} |u(x+sw) - u(x)|\, dS \leqslant \int_{B(x,r)} \frac{|Du(y)|}{|x-y|^{n-1}}\, dy.$$

Multiplicando a equação acima por s^{n-1} e integrando de 0 a r com respeito a s

$$\int_0^r s^{n-1} \int_{\partial B(0,1)} |u(x+sw) - u(x)|\, dSds \leqslant \int_0^r s^{n-1} \int_{B(x,r)} \frac{|Du(y)|}{|x-y|^{n-1}}\, dyds.$$

Fazendo $y = x + sw$, obtemos

$$\int_0^r \int_{\partial B(x,s)} |u(y) - u(x)|\, dSds \leqslant \left(\int_{B(x,r)} \frac{|Du(y)|}{|x-y|^{n-1}}\, dy\right) \left(\int_0^r s^{n-1} ds\right)$$

Utilizando coordenadas polares no lado esquerdo e resolvendo a última integral do lado direito, segue que

$$\int_{B(x,r)} |u(y) - u(x)| \leqslant \frac{r^n}{n} \int_{B(x,r)} \frac{\|Du(y)\|}{\|x-y\|^{n-1}}\, dy$$

Por fim dividindo ambos os lados por $\sigma(n) r^n$ (volume da n-esfera de raio r)

$$⨍_{B(x,r)} |u(y) - u(x)|\, dy \leqslant \frac{1}{n\sigma(n)} \int_{B(x,r)} \frac{\|Du(y)\|}{\|x-y\|^{n-1}}\, dy.$$

como era desejado.

Agora, fixe $x \in \mathbb{R}^n$. Note que

$$|u(x)| = \frac{|u(x)|}{\sigma(n)} \int_{B(x,1)} dy = ⨍_{B(x,1)} |u(x)|\, dy.$$

Dito isso

$$|u(x)| \leqslant ⨍_{B(x,1)} |u(x) - u(y)|\, dy + ⨍_{B(x,1)} |u(y)|\, dy. \tag{3.24}$$

Observe que

$$\begin{aligned} ⨍_{B(x,1)} |u(y)|\, dy &= \frac{1}{\sigma(n)} \int_{B(x,1)} |u(y)|\, dy \\ &\leqslant \frac{1}{\sigma(n)} \left(\int_{B(x,1)} |u(y)|^p\, dy\right)^{\frac{1}{p}} \left(\int_{B(x,1)} 1^{p'}\, dy\right)^{\frac{1}{p'}} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)} \end{aligned} \tag{3.25}$$

Além disso

$$\int_{B(x,1)} \frac{\|Du(y)\|}{\|x-y\|^{n-1}}\, dy \leqslant \left(\int_{B(x,1)} |Du|^p\right)^{\frac{1}{p}} \left(\int_{B(x,1)} \frac{dy}{\|x-y\|^{(n-1)p'}}\right)^{\frac{1}{p'}}$$

onde a ultima integral é finita. De fato, utliizando coordenadas polares

$$\int_{B(x,1)} \frac{dy}{\|x-y\|^{(n-1)p'}} = \int_0^1 \int_{\partial B(x,r)} \frac{1}{r^{(n-1)p'}} dSdr = n\sigma(n) \int_0^1 r^{(n-1)(1-p')}\, dr = n\sigma(n) \frac{p-1}{p-n}$$

que é finito pois $n < p$. Dito isso

$$\int_{B(x,1)} \frac{\|Du(y)\|}{\|x-y\|^{n-1}}\, dy \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)}. \tag{3.26}$$

Dessa forma, por (3.23), (3.24), (3.25) e (3.26)

$$|u(x)| \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)}.$$

Como x é arbitrário, também obtemos

$$\|u\|_{\mathcal{C}(\mathbb{R}^n)} = \sup_{x \in \mathbb{R}^n} |u(x)| \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)} \tag{3.27}$$

Agora, considere $x, y \in \mathbb{R}^n$ e denote $r = \|x - y\|$. Daí, seja $B = B(x, r) \cap B(y, r)$, sendo assim

$$|u(x) - u(y)| \leqslant \fint_B |u(x) - u(z)|\, dz + \fint_B |u(y) - u(z)|\, dz.$$

Calculando a primeira integral obtemos

$$\fint_B |u(x) - u(z)|\, dz \leqslant \fint_{B(x,r)} |u(x) - u(z)|\, dz \leqslant c \int_{B(x,r)} \frac{|Du(z)|}{|z - x|^{n-1}}\, dz$$

onde utilizando a Desigualdade de Hölder, como foi feito anteriormente obtemos

$$\fint_B |u(x) - u(z)|\, dz \leqslant c r^{1-\frac{n}{p}} \|Du\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)}.$$

De forma análoga

$$\fint_B |u(y) - u(z)|\, dz \leqslant c r^{1-\frac{n}{p}} \|Du\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)}.$$

Sendo assim

$$|u(x) - u(y)| \leqslant c\|x - y\|^{1-\frac{n}{p}} \|Du\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)}.$$

Isso mostra que

$$[u]_{\mathcal{C}^{0,\gamma}(\mathbb{R}^n)} = \sup \left\{ \frac{|u(x) - u(y)|}{\|x - y\|^{\gamma}} \right\} \leqslant c\|Du\|_{\mathcal{L}^p(\mathbb{R}^n)} \tag{3.28}$$

Portanto por (3.27) e (3.28)

$$\|u\|_{\mathcal{C}^{0,\gamma}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)}$$

Assim, demonstrada a Desigualdade de Morrey. □

Definição 3.39. Dizemos que u^* é uma versão de uma função u se

$$u = u^* \text{ qtp em seu domínio}$$

Para demonstrar a próxima desigualdade, precisamos do seguinte resultado

Teorema 3.40. O espaço de Hölder $\mathcal{C}^{0,\gamma}(\overline{\Omega})$ é um espaço de Banach

Demonstração. □

Teorema 3.41. Seja Ω um aberto limitado com $\partial\Omega$ de classe $\mathcal{C}^1$. Considere $u \in \mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$ com $n < p \leqslant \infty$. Então u tem uma versão contínua $u^* \in \mathcal{C}^{0,\gamma}(\overline{\Omega})$ com $\gamma = 1 - \frac{n}{p}$ e

$$\|u^*\|_{\mathcal{C}^{0,\gamma}(\overline{\Omega})} \leqslant \|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}$$

onde c é um constnte que depende de n, p e Ω

Demonstração. Utilizando o Teorema 3.28, podemos considerar a extensão de u $Eu = \bar{u}$ tal que

$$\bar{u} = u \text{ qtp em } \Omega$$
$$\bar{u} \text{ tem suporte compacto}$$
$$\|\bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)} \leqslant \|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}.$$

Além disso, como supp $\bar{u}$ é compcto, temos pelo Teorema (aproximação) que existem funções $(u_k) \subseteq \mathcal{C}_c^\infty(\mathbb{R}^n) \subseteq \mathcal{C}^1(\mathbb{R}^n)$ tal que

$$\|u_k - \bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)} \to 0.$$

Além disso, pelo Teorema 3.38

$$\|u_k - u_l\|_{\mathcal{C}^{0,\gamma}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|u_k - u_l\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)}.$$

Isto nos diz que (u_k) é de Cauchy em $\mathcal{C}^{0,\gamma}(\mathbb{R}^n)$, já que (u_k) é convergente em ds $\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)$. Como $\mathcal{C}^{0,\gamma}(\mathbb{R}^n)$ é commpleto verificar, existe uma função $u^* \in \mathcal{C}^{0,\gamma}(\mathbb{R}^n)$ tal que

$$\|u_k - u^*\|_{\mathcal{C}^{0,\gamma}(\mathbb{R}^n)} \to 0.$$

Note que $u^* = \bar{u}$ qtp em $\mathbb{R}^n$ e $u = \bar{u}$ qtp em Ω. Logo $u = u^*$ qtp em Ω, ou seja u^* é uma versão de u. O Teorema 3.38 também implica em

$$\|u_k\|_{\mathcal{C}^{0,\gamma}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|u_k\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)}.$$

Isto nos leva a

$$\|u^*\|_{\mathcal{C}^{0,\gamma}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|\bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)}.$$

Por fim

$$\|u^*\|_{\mathcal{C}^{0,\gamma}(\overline{\Omega})} \leqslant \|u^*\|_{\mathcal{C}^{0,\gamma}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|\bar{u}\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\mathbb{R}^n)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}.$$

Portanto

$$\|u^*\|_{\mathcal{C}^{0,\gamma}(\overline{\Omega})} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}$$

como era desejado. □

3.7.3 Desigualdades gerais de Sobolev

Teorema 3.42. Sejam Ω um aberto limitado com fronteira $\partial\Omega$ de classe $\mathcal{C}^1$ e $u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$. Se $kp < n$, então $u \in \mathcal{L}^q(\Omega)$ onde

$$\frac{1}{q} = \frac{1}{p} - \frac{k}{n}.$$

Além disso, a desigualdade

$$\|u\|_{\mathcal{L}^q(\Omega)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)}$$

é valida, onde c depende apenas de k, p, n e Ω.

Demonstração. Como $u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$ com $1 \leqslant p \leqslant kp < n$ temos que $D^\alpha u \in \mathcal{L}^p(\Omega)$ para todo multi-índice α com $|\alpha| \leqslant k$. Utilizando a Desigualdade de Gagliardo-Nirenberg-Sobolev obtemos

$$\|D^\beta u\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\Omega)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)}$$

com $|\beta| = k-1$. Dessa forma $u \in \mathcal{W}^{k-1,p^*}(\Omega)$. De forma análoga temos que $u \in \mathcal{W}^{k-2,p^{**}}(\Omega)$ onde

$$\frac{1}{p^{**}} = \frac{1}{p^*} - \frac{1}{n} = \frac{1}{p} - \frac{1}{n} - \frac{1}{n} = \frac{1}{p} - \frac{2}{n}.$$

Indutivamente, chegamos a $u \in \mathcal{W}^{0,q}(\Omega) = \mathcal{L}^q(\Omega)$ com $\frac{1}{q} = \frac{1}{p} - \frac{k}{n}$ e

$$\|u\|_{\mathcal{L}^q(\Omega)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)}.$$

como queriamos mostrar. □

Definição 3.43. O espaço de Hölder $\mathcal{C}^{k,\gamma}(\overline{\Omega})$ é formado pelas funções $u \in \mathcal{C}^k(\Omega) \cap \mathcal{C}^{0,\gamma}(\overline{\Omega})$. Esse espaço é munido da norma

$$\|u\|_{\mathcal{C}^{k,\gamma}(\overline{\Omega})} := \sum_{|\alpha| \leqslant k} \|D^\alpha u\|_{\mathcal{C}(\overline{\Omega})} + \sum_{|\alpha| \leqslant k} [D^\alpha u]_{\mathcal{C}^{0,\gamma}(\overline{\Omega})}$$

Teorema 3.44. Sejam Ω um aberto limitado com fronteira $\partial\Omega$ de classe $\mathcal{C}^1$ e $u \in \mathcal{W}^{k,p}(\Omega)$. Se $kp > n$, então $u \in \mathcal{C}^{k-l-1,\gamma}(\overline{\Omega})$, onde $l = \left\lfloor \frac{n}{p} \right\rfloor$ e

$$\gamma = \left\lfloor \frac{n}{p} \right\rfloor + 1 - \frac{n}{p}$$

se $\frac{n}{p}$ não é um inteiro e $\gamma \in (0,1)$ se $\frac{n}{p}$ é um inteiro. Além disso a desigualdade

$$\|u\|_{\mathcal{C}^{k-l-1,\gamma}(\overline{\Omega})} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{k,p}(\Omega)}$$

é valida com c dependendo apenas de k, p, n, γ e Ω.

Demonstração. Suponha que $^n\!/_p$ não é um inteiro. Então como visto na demonstração anterior temos que $u \in \mathcal{W}^{k-l,r}(\Omega)$ quando

$$\frac{1}{r} = \frac{1}{p} - \frac{l}{n}$$

desde que $lp < n$. Além disso, l é um inteiro tal que

$$l \leqslant \frac{n}{p} < l + 1$$

isto é $l = \left\lfloor \frac{n}{p} \right\rfloor$. Consequentemente temos que

$$r = \frac{pn}{n - pl} > n$$

assim, pela Desigualdade de Morrey temos que $D^\alpha u \in \mathcal{C}^{0,1-\frac{n}{r}}(\overline{\Omega})$ para todo $|\alpha| \leqslant k - l - 1$. Observe também que $1 - \frac{n}{r} = l + 1 - \frac{n}{p} = \gamma$. Portanto $u \in \mathcal{C}^{k-l-1,\gamma}(\overline{\Omega})$ e

desigualdade

Por fim, suponha que $^n\!/_p$ é um inteiro. Denotando $l = {}^n\!/_p - 1$, temos de forma análoga ao caso anterior que $u \in \mathcal{W}^{k-l,r}(\Omega)$ com $r = \frac{pn}{n-pl} = n$. Assim, utilizando a Desigualdade de Gagliardo-Nirenberg-Sobolev temos que $D^\alpha u \in \mathcal{L}^q(\Omega)$ para todo $n \leqslant q < \infty$ e $|\alpha| \leqslant k - l - 1$. Novamente utilizando a Desigualdadede Morrey, $D^\alpha u \in \mathcal{C}^{0,1-\frac{n}{q}}(\overline{\Omega})$ para todo $n < q < \infty$ e $|\alpha| \leqslant k - l - 1$. Consequentemente $u \in \mathcal{C}^{k-l-1,\gamma}(\overline{\Omega})$ para todo $0 < \gamma < 1$ e

desigualdade

Finalizando a demonstração □

3.8 Compacidade

(introdução) !

Definição 3.45. Sejam X, Y espaços de Banach com $X \subseteq Y$. Dizemos que X está compactamente mergulhado em Y e denotamos por $X \overset{\hookrightarrow}{\hookrightarrow} Y$ se para todo $x \in X$

$$\|x\|_Y \leqslant c\|x\|_X$$

e se toda sequência limitada em X é precompacta em Y, isto é, existe uma subsequência que converge em Y.

Observação: Se um mergulho satisfaz apenas a primeira propiedade, dizemos que X está continuamente mergulhado em Y e denotamos por $X \hookrightarrow Y$.

Teorema 3.46 (Teorema de Compacidade de Rellich-Kondrachov)**.** Seja $\Omega \subseteq \mathbb{R}^n$ um aberto limitado com fronteira de classe $\mathcal{C}^1$. Então

$$\mathcal{W}^{1,p}(\Omega) \overset{\hookrightarrow}{\hookrightarrow} \mathcal{L}^q(\Omega)$$

com $1 \leqslant p < n$ e $1 \leqslant q < p^*$

Demonstração. Seja $1 \leqslant q < p^*$ fixo. Como Ω é limitado temos pelo Teorema 3.33 temos que $\mathcal{W}^{1,p}(\Omega) \subseteq \mathcal{L}^q(\Omega)$ e $\|u\|_{\mathcal{L}^q(\Omega)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{L}^{p^*}(\Omega)} \leqslant c\|u\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)}$. Resta mostrar que se $(u_k)_{k=1}^{\infty}$ é uma sequência limitada em $\mathcal{W}^{1,p}(\Omega)$, então existe uma subsequência $(u_{k_j})_{j=1}^{\infty}$.

Pelo Teorema de Extensão, podemos supor sem perda de generalidade que $\Omega = \mathbb{R}^n$ e que para todo $k \in \mathbb{N}$, u_k tem suporte compacto em algum aberto limitado $\Omega' \subseteq \mathbb{R}^n$. Também podemos supor que

$$\sup_k \|u_k\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega')} < \infty \tag{3.29}$$

Primeiramente vamos estudar as funções suavizadas $u_k^\varepsilon = \eta_\varepsilon * u_k$ onde η_ε é a função molificadora vista na Seção 3.4. Também podemos supor que para todo $k \in \mathbb{N}$ e $\varepsilon > 0$ as funções u_k^ε tem suporte em Ω'. Afirmamos que

$$\|u_k^\varepsilon - u_k\|_{\mathcal{L}^q(\Omega')} \to 0 \tag{3.30}$$

quando $\varepsilon \to 0$ uniformemente em k. Com efeito, note que se u_k é suave, então

$$u_k^\varepsilon(x) - u_k(x) = \int_{B(0,\varepsilon)} \eta_\varepsilon(\tau) u_k(x-\tau)\, d\tau - u_k(x) = \int_{B(0,\varepsilon)} \frac{1}{\varepsilon^n}\eta\left(\frac{\tau}{\varepsilon}\right) u_k(x-\tau)\, d\tau - u_k(x)$$

Fazendo a substituição $\tau = \varepsilon y$ e lembrando que $\int_{B(0,1)} \eta(y)\, dy = 1$, obtemos

$$u_k^\varepsilon(x) - u_k(x) = \int_{B(0,1)} \eta(y) \left(u_k(x-\varepsilon y) - u_k(x)\right)\, dy = \int_{B(0,1)} \eta(y) \int_0^1 \frac{d}{dt} u_k(x - \varepsilon t y)\, dt dy$$

Para calcular essa derivada, seja $g(t) = x - \varepsilon t y$. Pela Regra da Cadeia temos que

$$\frac{d}{dt}(u_k \circ g) = \sum_{j=1}^n \frac{\partial u_k}{\partial x_j}(g(t))\, g_j'(t) = -\varepsilon \sum_{j=1}^n \frac{\partial u_k}{\partial x_j}(g(t))\, y_j = -\varepsilon D u_k(x - \varepsilon t y) \cdot y$$

Sendo assim

$$u_k^\varepsilon(x) - u_k(x) = -\varepsilon \int_{B(0,1)} \eta(y) \int_0^1 D u_k(x - \varepsilon t y) \cdot y\, dt dy.$$

Daí, passando o módulo em ambos os lados e Utilizando a Desigualdade de Hölder (Cauchy-Schwarz) obtemos

$$|u_k^\varepsilon(x) - u_k(x)| \leqslant \varepsilon \int_{B(0,1)} \eta(y) \int_0^1 |D u_k(x - \varepsilon t y)|\, dt dy$$

e integrando ambos os lados sobre Ω'

$$\begin{aligned}\int_{\Omega'} |u_k^\varepsilon(x) - u_k(x)|\, dx &\leqslant \int_{\Omega'} \varepsilon \int_{B(0,1)} \eta(y) \int_0^1 |Du_k(x - \varepsilon t y)\, dt dy dx \\ &\leqslant \varepsilon \int_{B(0,1)} \eta(y) \int_0^1 \int_{\Omega'} |Du_k(x - \varepsilon t y)|\, dx dt dy \leqslant \varepsilon \int_{\Omega'} |Du_k(z)|\, dz.\end{aligned}$$

Isto é

$$\|u_k^\varepsilon - u_k\|_{\mathcal{L}^1(\Omega')} \leqslant \varepsilon \|Du_k\|_{\mathcal{L}^1(V)} \leqslant \varepsilon c \|Du_k\|_{\mathcal{L}^p(\Omega')} \leqslant \varepsilon c \|u_k\|_{\mathcal{W}^{1,p}(\Omega')}$$

Akém disso, utilizando (3.29) obtemos que

$$\|u_k^\varepsilon - u_k\|_{\mathcal{L}^1(\Omega')} \to 0 \tag{3.31}$$

quando $\varepsilon \to 0$ uniformemente em k. Como $1 \leqslant q < p^*$, podemos utilizar a Desigualdade de Interpolação das normas $\mathcal{L}^p$

$$\|u_k^\varepsilon - u_k\|_{\mathcal{L}^q(V)} \leqslant \|u_k^\varepsilon - u_k\|^{\theta}_{\mathcal{L}^1(V)} \|u_k^\varepsilon - u_k\|^{1-\theta}_{\mathcal{L}^{p^*}(V)}$$

onde $\frac{1}{q} = \theta + \frac{(1-\theta)}{p^*}$ e $0 < \theta < 1$. Ademais, por () e (), $\|u_k^\varepsilon - u_k\|^{1-\theta}_{\mathcal{L}^{p^*}(V)}$ é finito. Assim por (3.31)

$$\|u_k^\varepsilon - u_k\|_{\mathcal{L}^q(V)} \leqslant c \|u_k^\varepsilon - u_k\|^{\theta}_{\mathcal{L}^1(V)} \to 0$$

quando $\varepsilon \to 0$ uniformemente em k. Como era desejado.

Agora, afirmamos que, para cada $\varepsilon > 0$ fixo, a sequência $(u_k^\varepsilon)_{k=1}^\infty$ é uniformemente limitada e equicontínua. Com efeito, se $x \in \mathbb{R}^n$

$$|u_k^\varepsilon(x)| \leqslant \int_{B(x,\varepsilon)} \eta_\varepsilon(x - y)|u_k(y)|\, dy \leqslant \|\eta_\varepsilon\|_{\mathcal{L}^\infty(\mathbb{R}^n)} \|u_k\|_{\mathcal{L}^1(V)} < \infty.$$

De forma análoga, mostramos que $|Du_k^\varepsilon(x)| < \infty$. Isso prova a afirmação pois (...)

Agora seja $\delta > 0$ fixo. Mostremos que existe uma subsequência $(u_{k_j})_{j=1}^\infty \subseteq (u_k)_{k=1}^\infty$ tal que

$$\limsup_{j,\ell \to \infty} \|u_{k_j} - u_{k_\ell}\|_{\mathcal{L}^q(V)} \leqslant \delta. \tag{3.32}$$

De fato, por (3.30), conseguimos um valor de $\varepsilon > 0$ suficientemente pequeno tal que

$$\|u_k^\varepsilon - u_k\|_{\mathcal{L}^q(V)} \leqslant \frac{\delta}{2}$$

para todo $k \in \mathbb{N}$ Além disso, sabemos que para todo $k \in \mathbb{N}$ e $\varepsilon > 0$ as funções u_k e u_k^ε tem suporte em um aberto limitado fixo $V \subseteq \mathbb{R}^n$, podemos utilizar o fato da sequência $(u_k^\varepsilon)_{k=1}^\infty$ ser equicontínua e uniformemento limitada junto do Critério de Compacidade de Arzelà-Ascoli para obter uma subsequência $(u_{k_j}^\varepsilon)_{j=1}^\infty \subseteq (u_k^\varepsilon)_{k=1}^\infty$ que converge uniformemente em V. Em particular

$$\limsup_{j,\ell \to \infty} \|u_{k_j}^\varepsilon - u_{k_\ell}^\varepsilon\|_{\mathcal{L}^q(V)} = 0.$$

Dessa forma

$$\limsup_{j,\ell \to \infty} \|u_{k_j} - u_{k_\ell}\|_{\mathcal{L}^q(V)} \leqslant \limsup_{j,\ell \to \infty} \|u_{k_j} - u_{k_j}^\varepsilon\|_{\mathcal{L}^q(V)} + \limsup_{j,\ell \to \infty} \|u_{k_j}^\varepsilon - u_{k_\ell}^\varepsilon\|_{\mathcal{L}^q(V)} + \limsup_{j,\ell \to \infty} \|u_{k_\ell}^\varepsilon - u_{k_\ell}\|_{\mathcal{L}^q(V)}$$

como era desejado. Por fim, escolhendo $\delta = 1, \frac{1}{2}, \ldots$ em (3.32), conseguimos extrair uma subsequência $(u_{k_j})_{j=1}^\infty \subseteq (u_k)_{k=1}^\infty$ que satisfaz

$$\limsup_{j,\ell \to \infty} \|u_{k_j} - u_{k_\ell}\|_{\mathcal{L}^q(V)} = 0$$

$\square$

CAPÍTULO QUATRO

ALGUMAS APLICAÇÕES DOS ESPAÇOS DE SOBOLEV

4.1 Estimativas de decaimento de energia das soluções das equações de Navier-Stokes

4.2 Soluções fracas da equação de Laplace

BIBLIOGRAFIA

[1] Lawrence C. Evans. *Partial Differential Equations*. AMS, 2010.

[2] Gerald B. Folland. *Real Analysis: Modern Techniques and Their Applications*. 2nd. Pure and Applied Mathematics. Wiley, 1999.

[3] Haim Brezis. *Functional Analysis, Sobolev Spaces and Partial Differential Equations*. Springer, 2010.

[4] C.W. Oseen. *Hydrodynamik*. Mahtematik in Monographien und Lehrbüchern. Akademische Verlagsgesellschaft, 1927.

[5] Elon Lages Lima. *Espaços Métricos*. 6ª edição. IMPA, 2020.

[6] Jean Leray. «Sur le mouvement d'un liquide visqueux emplissant l'espace». Em: *Acta Mathematica* 63 (1934), pp. 193–248.

[7] Jean Leray e Robert Terrell. *On the motion of a viscous liquid filling space*. 2016. arXiv: `1604.02484 [math.HO]`.

[8] Richard L. Burden e J. Douglas Faires. *Análise Numérica*. CENGAGE DO BRASIL, 2016.

[9] Robert G. Bartle. *The Elements of Integration and Lebesgue Measure*. John Wiley e Sons, 1995.

[10] Sheldon Axler. *Measure, Integration and Real Analysis*. Springer, 2024.