A seguir são descritas as considerações a respeito dos comentários realizados pelos revisores do artigo intitulado: “Analise de Desempenho do MongoDB Utilizando Diferentes Drivers em um Ambiente de Aplicação Node.js”. Para alguns comentários são sugeridas alterações no artigo visando correções de pequenos problemas para a versão final.

Revisor 1: N1) Os testes realizados na obtenção dos resultados apresentados estão fundamentados e baseados em uma metodologia que consideramos adequada para o proposto, o que valida e corrobora para a contribuição científica deste trabalho. A principal contribuição deste trabalho está em verificar quantitativamente o impacto considerando as métricas de tempo médio de execução, consumo de memória e consumo de CPU ao utilizar diferentes drivers do MongoDB em uma aplicação Node.js. Os resultados servirão de base para o desenvolvimento de trabalhos futuros, além de permitir aos pesquisadores e desenvolvedores a tomada de decisão quanto a qual tecnologia utilizar, potencializando o desempenho de sua aplicação, com base em um estudo científico empregado por esse trabalho. N2) A estrutura de memória de uma aplicação Node.js é apresentada em decorrência das métricas utilizadas no experimento. N3) Existem trabalhos relacionados ao desempenho do Banco de Dados, porém não estritamente relacionado a influência de Drivers utilizados pelo mesmo em aplicações. N4) Concordamos, foi um equívoco quanto a forma de se expressar a respeito do impacto do desempenho da aplicação. C1) Na Revisão da Literatura não foram localizados trabalhos estritamente relacionados ao uso de drivers, desse modo, isso consiste em um diferencial do nosso estudo.

Revisor 2: N1) Concordamos com o equívoco da referência, foi corrigido na nova versão do artigo. N2, C2) Na Revisão da Literatura realizada para esse trabalho não foram localizados estudos estritamente relacionados ao uso de drivers no contexto, sendo esse o diferencial e contribuição do nosso estudo. O último parágrafo da Seção 6 (Trabalhos Relacionados) foi reformulado para deixar claro essa questão. N3) Os erros de ortografia/concordância foram corrigidos para a versão final. C1) Realmente, ressaltamos que a frase foi reformulada. C3) A necessidade de resposta para esse comentário justifica a realização deste estudo. Além disso, comparar aplicações de acordo com o predomínio de tipos de operações pode ser estudada como uma possibilidade de trabalho futuro. C5) A metodologia empregada para o estudo comparativo experimental está descrita na Seção 3 (Composição do Experimento).

Revisor 3: N1, C7) O ambiente de testes é descrito na Seção 3 (Composição do Experimento), bem como, a ferramenta implementada que por sua vez está disponível em um repositório cujo o link está [OMITIDO] devido ao processo de revisão, na versão final do artigo o link estará disponível. C1) O resumo/abstract foi reescrito considerando este comentário. C2) Realmente o termo foi usado equivocadamente e devido a esse comentário a parte do texto contendo-o foi reescrita para a versão final. C3) Os erros de digitação foram corrigidos. C4) A legibilidade de todas as figuras foi melhorada. C5) Foi realizada a melhoria de legibilidade textual. C6) Realmente, ótima observação, na versão final do artigo os termos indicados foram definidos previamente antes de serem usados. C8) O termo foi substituído conforme recomendado.

Diante das contribuições do trabalho apresentadas pelos revisores e das sugestões de alterações que se encontram justificadas e que serão atendidas em tempo para a versão final, ressaltamos a importância da aceitação e publicação do artigo com as correções sugeridas, consideramos que os resultados apresentados são extremamente relevantes para o evento e comunidade científica.