

No.	Estudiante	P1/8	P2/14	P3/6	Examen/10	Trabajo/20	Total/30
1	BRITO MACHICELA	7,5	13	6	9,46	12,5	21,96
2	CABRERA CORAISACA	7,5	13	6	9,46	12,5	21,96
3	CALDAS CALDAS	8	12	6	9,29	12,75	22,04
4	LOPEZ MOROCHO	7,5	13	6	9,46	12,75	22,21
5	MAZA PARAPI	7,5	13	6	9,46	12,5	21,96
6	MENDOZA BARAHONA	7,5	14	6	9,82	14,65	24,47
7	ORELLANA PINOS	5,5	13	6	8,75	15,55	24,30
8	ROMERO ALEMAN	8	13	6	9,64	14,75	24,39
9	SAMANIEGO LEON	6	14	6	9,29	15,55	24,84
10	VELEZ DUMAS	7,5	13	6	9,46	15,55	25,01

P1 Preguntas técnicas

P2 Modelo antes de exportar inferencias

P3 Consultas del modelo

		1	1	1	1	7	2	3	3	1	20
No.	Identificación	Modelo	Clases	Propiedades	Instancias	Razonamiento	Reglas	Consultas	Validacion	Reporte	T/20
1	BRITO MACHICELA	1	0,75	0,75	1	3	1,5	2	2	0,5	12,5
2	CABRERA CORAISACA	1	0,75	0,75	1	3	1,5	2	2	0,5	12,5
3	CALDAS CALDAS	1	0,75	0,75	1	3	1,5	2	2	0,75	12,8
4	LOPEZ MOROCHO	1	0,75	0,75	1	3	1,5	2	2	0,75	12,8
5	MAZA PARAPI	1	0,75	0,75	1	3	1,5	2	2	0,5	12,5
6	MENDOZA BARAHONA	1	0,9	1	1	3,5	2	2,5	2	0,75	14,7
7	ORELLANA PINOS	0,9	0,9	1	1	4	2	3	2	0,75	15,6
8	ROMERO ALEMAN	1	1	1	1	3,5	2	2,5	2	0,75	14,8
9	SAMANIEGO LEON	0,9	0,9	1	1	4	2	3	2	0,75	15,6
10	VELEZ DUMAS	0,9	0,9	1	1	4	2	3	2	0,75	15,6

No.	Identificación	Observaciones
1	BRITO MACHICELA	<p>El modelo creado sin las reglas practicamente no produce ningun conocimiento nuevo. Los supuestos axiomas creados con el lenguaje OWL no producen ninguna inferencia. Un MuebleCama no debería ser clasificado como Cama, sino como uno de los tipos de muebles? La propiedad tieneFunción cuál es el objetivo, si un Cliente compra un mueble que mas da el propósito que le de? Igual tieneTamaño, esta propiedad tendría sentido si la empresa tiene que almacenarlo en una bodega por ejemplo. La propiedad tieneVidaUtil, tiene sentido para el Cliente, le van a dar esta información? MuebleIndividual? todos podrian ser de este tipo? La propiedad tieneNumPatas, tieneNumEspejos cuál es el proposito? Sería util si dependiendo del número se calacula su costo? Según su clasificación los muebles pueden ser de diferente tipo pero al clasificarlos por el tamaño exluyendo las camas todos aquellos que sobrepasen una medida estandar son de ese tipo, pero una silla tiene tamaños diferentes a un sofa, por ejemplo? Las reglas usadas para clasificar a los muebles por el costo independiente del tipo de mueble es super básica. Igual la clasificación de los muebles por su estilo, no hay muebles minimalistas de madera? Justo estas limitaciones son descritas en el reporte pero no se dice nada de cómo resolverlas? Porqué en la validación las camas no tienen alto? esta validación debería ser una inferencia #Si el mueble tiene tieneDuracion ≤ 5, su vidaUtil debe ser CORTA? Sobre las consultas para que sirven estas i) Costo Promedio de muebles agrupados por su vida útil. Hay mas muebles en las instancias del modelo pero esta consulta "Muebles con atributos" solo devuleve 3? La consulta Muebles economicos no tiene sentido si se pone todo en un solo saco? Y la consulta Juegos que contienen al menos una silla, no hay otro que contenga sillas que no sea comedor segun las definiciones? Estas otras consultas no tienen sentido para mi: Juegos con vida útil media en adelante y que contienen al menos una mesa, Costo promedio de los muebles que pertenecen a un estilo, quizas si se agrega el tipo de mueble? Muebles que no pertenecen a ningún juego y que tienen dimensiones mayores al promedio? Costo Promedio de muebles agrupados por su vida útil, Muebles con más de 10 años de duración, y si tienen un tapiz, mostrarlo; caso contrario, indicar que no tienen tapiz?</p>
2	CABRERA CORAISACA	

3	CALDAS CALDAS	Es el mismo dominio del grupo conformado por Brito, Cabrera y Maza. En la explicación de la ontología dice esto "Busca clasificar y organizar la información específica sobre materiales, dimensiones, calidades, usos y costos de fabricación de muebles para diferentes ambientes del hogar", pero el único componente son cajones son solo esto no se pueden describir muebles para el hogar?. Por tanto está mal la descripción proporcionada?. De forma explícita dan esta información al modelo Madera1 tieneMadera Madera1? esto muestra que hay algo equivocado en el diseño de clases.... Se incorporan pocos axiomas en OWL que permiten hacer algunas inferencias. Aglomerado se clasifica como MaderaDelgada no debería ser MaderaProcesadaDelgada? CuadroPaisajeClasico es un Material? EbanistaJunior es de tipo ManoObra para mi es una persona? Al momento de aplicar las reglas se infeiero por ejemplo que: EscritorioOficinaModerno es Baño? Los espejos son de calidad mala? esta información para quien servirá? Madera1 es Mueble? Madera2 es Buena y Excelente a la vez? El VanitorioBañoModerno su uso es Dormitorio? El prceio de venta debería ser un dato obligatorio? En la consulta Muebles Clasificados por Tamaño y su Precio Caro/Económico, sale como resultado Madera1? El costo de fabricación debería ser obligatorio también
4	LOPEZ MOROCHO	
5	MAZA PARAPI	
6	MENDOZA BARAHONA	
7	ORELLANA PINOS	Aunque el modelo extiende el que se vio como ejemplo en clase usa un dominio similar. Aunque no soy experto en este dominio me pregunto ¿Cuál sería el uso de esta ontología en la práctica? De donde sacaron esa clasificación de los juegos por edad? Es por lo menos riesgoso que un juego que tiene violencia moderada es para Teen (entendiendo mayores de 13 años?) Si busco en la Web este juego se recomienda para mayores a 15 por lo menos?. El nombre asignado a esta clase realmente no hace una clasiifcación por edad, porque no considera este factor sino el tipo de contenido? El modelo creado sin las reglas produce poco conocimiento nuevo. Porqué no usar axiomas de OWL para ejecutar otro tipo de clasificaciones y solo incorporar reglas? La reglas incorporan algunas inferencias interesantes pero se pedia axiomas en OWL también. Las consultas son interesantes y ayudan al dominio planteado. Las validaciones son escasas para tres personas. En el reporte se menciona que no es posible realizar una clasificación de múltiples géneros de edad, claro que es posible. Un axioma de OWL podria ayudar con esto. En el reporte se dicen los problemas pero no se ofrece ninguna detalle de la solución. Hay cosas como estas en el reporte Si una instancia carece de este dato, el razonador no puede clasificarla., lógico?. Igual con esto, pero la falta de datos en propiedades requeridas impide la inferencia automática.?

		<p>En el modelo todos deberían ser tipos de pasajeros: Niño, Joven Adulto, Anciano. Cuál es la idea de PilotoNoAutorizado y VueloConRiesgo esto sucede en la vida real? Los tipos de Equipaje, cuál es la diferencia entre sobrepeso y pesado. Me parece que esta clasificación tiene intenciones diferentes cuando luego las reglas? La otra clase CargoExtra no debería estar allí, pues no intenta clasificar lo mismo? El modelo no agrega ningún axioma de OWL antes de incorporar las reglas, por tanto el modelo no infiere ningún conocimiento nuevo. En realidad hace inferencias básicas usando el dominio y rango . Cuál es la idea de puedeManejar? llevaMascota dominio Boleto? La Persona es la que lleva la mascota no el boleto? En las inferencias básicas del modelo no entiendo Turista type ClaseServicio? Las consultas hasta la #4 son super básicas. La consulta 3 tiene sentido en este problema. El boleto debería ser obligatoria en este dominio? La mayoría de las validaciones son del mismo estilo pero aplicado a elementos diferentes del modelo, no hay como aplicar algo diferente?</p>
8	ROMERO ALEMAN	
9	SAMANIEGO LEON	
10	VELEZ DUMAS	