Bogumił Szady

Rejestr kontrybucji diecezji poznańskiej z 1561 r. Zagadnienia źródłoznawcze i edytorskie.

## Uwagi wstępne

Miejsce edytorstwa źródeł historycznych wśród nauk pomocniczych historii oraz jego relacja do źródłoznawstwa i innych dyscyplin pomocniczych były wielokrotnie przedmiotem dyskusji. Przychylam się do opinii Józefa Szymańskiego, który w opozycji do innych propozycji (m.in. Brygidy Kürbis), umieścił rozdział o edytorstwie jako ostatni w swoim podręczniku i uważał edytorstwo za swoistego rodzaju zwieńczenie nauk pomocniczych i „końcowy etap wszelkich zabiegów naukowych, wykonywanych wobec źródła”[[1]](#footnote-2). Dodawał przy tym: „Zabiegi te zaś muszą być tak przeprowadzone, aby nie ograniczały możliwości analizowania. Przeciwnie, nowoczesne edytorstwo musi stwarzać warunki do rozszerzenia owych możliwości [podkr. – BS]”[[2]](#footnote-3).

Opinia J. Szymańskiego jest nader aktualna w epoce przemian technologicznych i Internetu. W przedstawianej publikacji, która jest rodzajem edytorskiego studium przypadku, mam zamiar zrealizować dwa cele – metodyczny oraz przedmiotowy. Celem przedmiotowym będzie krytyczne udostępnienie spisów kontrybucji duchowieństwa diecezji poznańskiej z 1561 r. Edycja nie będzie obejmowała archidiakonatu warszawskiego, gdyż część ta została opracowana i wydana przez A. Dunin-Wąsowicz w 1977 r.[[3]](#footnote-4) Celowo używam określenia „spisy”, gdyż udało się odnaleźć dwa powiązane i niewiele różniące się od siebie rękopisy przechowywane w Archiwum Głównym Akt Dawnych w zespole Archiwum Skarbu Koronnego, w serii 3: ASK I – Rejestry podatkowe. Celem metodycznym będzie porównanie edycji krytycznej przygotowanej w dwóch formach (i kilku formatach) pod kątem wspomnianych na wstępie „możliwości analizowana źródła”. Oprócz pełnotekstowej edycji, którą można określić jako tradycyjną lub klasyczną poddam takiej ocenie edycję cyfrową, która umożliwia prezentację źródła w kilku postaciach (formach).

## Geneza i sporządzenie rejestru

Spisy kontrybucji będące przedmiotem opracowania są związane przede wszystkim z **dziejami skarbowości polskiej** oraz **świadczeniami Kościoła katolickiego na rzecz państwa[[4]](#footnote-5)**. W przypadku kontrybucji z 1561 r. nie bez znaczenia pozostaje też **tło reformacji oraz stosunek króla do wyznań reformowanych**.

Tytuły obu analizowanych rękopisów wskazują, że podstawą prawną kontrybucji była uchwała synodu prowincjonalnego warszawskiego zwołanego 2 marca 1561 r. Nie będę przedstawiał w tym miejscu pełnej charakterystyki oraz genezy kontrybucji synodalnych, gdyż informacje takie zawiera rozdział w monografii H. Karbownika poświęconej ciężarom stanu duchownego na rzecz państwa. Nadmienię tylko, że był to rodzaj podatku nadzwyczajnego, który powstał w połowie XV wieku na skutek przekształcenia dziesięciny papieskiej w formę podatku państwowego (od czasów wojny trzynastoletniej). W swojej monografii H. Karbownik zamieszcza zestawienie kilkudziesięciu kontrybucji uchwalonych przez kongregacje i synody w latach 1454-1643, wśród których wymienia uchwaloną na prośbę króla przez synod prowincjonalny warszawski 2 marca 1561 r. (pierwotnie synod miał się odbyć w Piotrkowie 3 II)[[5]](#footnote-6).

Synod prowincjonalny 1561 r. oraz jego postanowienia zostały omówione w artykule W. Góralskiego[[6]](#footnote-7). Sam tekst statutów, z kopii przechowywanej w Muzeum Czartoryskich w Krakowie (oryginał się nie zachował), wydał pod koniec XIX wieku najpierw T. Wierzbowski[[7]](#footnote-8), a potem B. Ulanowski[[8]](#footnote-9). Tekst statutów nie wskazuje wprost na przyczyny uchwalenia kontrybucji synodalnej w 1561 r. Sformułowane uzasadnienie nałożenia kontrybucji w 1561 r. ma charakter formularzowy („expositis gravissimis huius regni periculis et necessitatibus”) i brzmi identycznie jak przy kontrybucji w 1557 r.[[9]](#footnote-10)

Najczęstszą przyczyną uchwalania nadzwyczajnych kontrybucji synodalnych były wydatki wojenne i obronne kraju. W opinii T. Wierzbowskiego, biografa Jakuba Uchańskiego, uchwalenie kontrybucji w 1561 r. było związane z wojną inflancką[[10]](#footnote-11). Nie ulega wątpliwości, że kontrybucje synodalne połowy XVI wieku były związane z celami obronnymi. Kwestia kontrybucji na rzecz potrzeb obronnych była poruszana na sejmie warszawskim, na początku 1557 roku[[11]](#footnote-12), kiedy to delegaci duchowieństwa zgodzili się ją uchwalić. Stosowny zapis o tym nie znalazł się jednak w konstytucjach sejmowych[[12]](#footnote-13). W kilka miesięcy po zakończeniu sejmu warszawskiego, arcybiskup Mikołaj Dzierzgowski zwołał synod prowincjonalny do Piotrkowa, gdzie biskupi dotrzymali obietnicy i uchwalili kontrybucję synodalną na cele obronne (17 maja 1557)[[13]](#footnote-14). Spośród znanych rejestrów kontrybucji będących poświadczeniem realizacji wymienionych postanowień synodalnych znany jest spis dla diecezji krakowskiej z 1577 r.[[14]](#footnote-15)

Kontrybucji synodalnych z połowy XVI wieku, traktowanych jako składowa finansów państwa przeznaczonych na obronność (obrona zewnętrzna, postronna), nie sposób oderwać od zagadnień ruchu egzekucyjnego oraz wolności religijnej powiązanej z reformacją i prawami Kościoła katolickiego w państwie (porządek wewnętrzny, domowy). Kontrybucjom uchwalonym w latach 1557, 1561, 1577 towarzyszyły petycje kierowane do króla w sprawach obrony Kościoła katolickiego i pomocy w obliczu działań protestanckiej szlachty – chodziło przede wszystkim o odzyskanie zagarniętych kościołów i majątków beneficjów, likwidację zborów oraz szkół protestanckich, egzekucję wyroków sądów kościelnych przez starostów królewskich[[15]](#footnote-16).

Uchwalenie kontrybucji w 1561 r. nie było poprzedzone zwołaniem sejmu. Prowadzona od 1558 roku wojna inflancka oraz wcześniejsze bardzo kosztowne zbrojne demonstracje: pozwolska i radoszkowicka, opróżniły skarbiec królewski. Kolejne próby nakłonienia szlachty koronnej do wsparcia wysiłku wojennego Litwy nie przynosiły skutku wobec zaostrzenia od sejmu 1556/1557 r. konfliktu ze szlachtą i braku wsparcia ze strony senatorów[[16]](#footnote-17). Na sejmie zwołanym do Piotrkowa na jesieni 1558 r., inaczej niż było to na przełomie 1556/1557 r., sprawa obrony granic zeszła na plan dalszy ustępując miejsca konfliktowi wokół egzekucji praw[[17]](#footnote-18). W tej sytuacji prośba o uchwalenie kontrybucji synodalnej skierowana do duchowieństwa wydaje się poniekąd zabiegiem naturalnym.

Sprawa kontrybucji pojawiła się na synodzie prowincjonalnym w 1561 r. z inicjatywy prymasa Jana Przerębskiego[[18]](#footnote-19). Jak zauważył H. Karbownik rola arcybiskupa, ze względu na jego kompetencje oraz pozycję względem monarchy, była tutaj zasadnicza. Nie bez wpływu pozostawał fakt, że objęcie stanowiska arcybiskupa gnieźnieńskiego, tak jak każdego innego biskupstwa, w polskim systemie prawnym wiązało się z uzyskaniem nominacji królewskiej na ten urząd[[19]](#footnote-20). Uchwalenie kontrybucji, tak jak inne kwestie synodalne, było przedmiotem konsultacji z biskupami oraz kapitułami jeszcze przed synodem. Ślady tego typu ustaleń na początku 1561 r. można odnaleźć w aktach synodów diecezjalnych oraz aktach kapituł. Odpowiednie listy i dokumenty, w tym zarys spraw które miały być podjęte na synodzie prowincjonalnym, zostały przygotowane zapewne na przełomie 1560 i 1561 r. w Kaliszu, podczas synodu diecezjalnego oraz pobytu tam prymasa Przerębskiego. Nie wiadomo jednak, w którym momencie zapadała decyzja o postawieniu kwestii kontrybucji na synodzie – czy już w trakcie narad duchowieństwa z nowym nuncjuszem Bernardem Bongiovannim w Łowiczu (październik 1560 r.) czy w czasie pobytu prymasa w Kaliszu, zaś nuncjusza w Wilnie (grudzień 1560 r.). Projekt zwołania synodu prowincjonalnego pojawia się w korespondencji prymasa Przerębskiego z nuncjuszem Bongiovannim już w sierpniu 1560 r. Prymas prosił wówczas o ustalenie w Wilnie z nowym biskupem krakowskim, Filipem Padniewskim, daty i miejsca obrad oraz tematyki[[20]](#footnote-21). Warto w tym miejscu nadmienić, że główni architekci ustaw synodalnych z 1561 r. objęli swoje urzędy niemal jednocześnie: w lutym 1559 r. swój urząd objął prymas Jan Przerębski, nowy nuncjusz apostolski Bernardo Bongiovanni przybył do Krakowa w lipcu 1560 r. (na początku 1560 r. swój pontyfikat rozpoczął Pius IV), i w tym samym miesiącu Filip Padniewski został przeniesiony z biskupstwa przemyskiego do Krakowa.

Decyzja o zwołaniu synodu prowincjonalnego do Piotrkowa na dzień 3 lutego zapadła zapewne w listopadzie 1560 r., a więc już po naradach łowickich z nuncjuszem Bongiovannim (12-15 października 1560). W liście z 23 grudnia 1560 r. do kapituły gnieźnieńskiej prymas informuje o zmianie daty i miejsca synodu prowincjonalnego (Warszawa, 2 marca 1561 r.), głównie z powodu listownych próśb nuncjusza, biskupa krakowskiego oraz ułatwienia obecności innych biskupów, w tym podeszłego w wieku biskupa płockiego[[21]](#footnote-22). Jak wynika z akt kapituły poznańskiej oraz synodu diecezji poznańskiej kwestia kontrybucji była obecna już w agendzie synodu prowincjonalnego zwołanego do Piotrkowa na dzień 3 lutego 1560 r. 12 stycznia 1561 r. kapituła katedralna w Poznaniu delegowała dwóch kanoników: Stanisława Objezierskiego i Pawła Sarbiniusa na synod prowincjonalny zwołany do Piotrkowa[[22]](#footnote-23). Następnego dnia, 13 stycznia 1561 r., na synodzie diecezjalnym poznańskim były dyskutowane problemy zapowiedzianego synodu prowincjonalnego. Ostatni artykuł dotyczył kwestii kontrybucji i brzmiał: „Si Mtas R. requisiverit vel ecclesiastica communis necessitas exegerit, ut de contributione decernenda agatur, quid faciendum”[[23]](#footnote-24). Synod diecezjalny poznański w 1561 r. wypowiedział się przeciw nakładaniu nowej kontrybucji, jednakże zalecenie dla delegatów miało charakter instrukcji względnie obowiązującej[[24]](#footnote-25). Uchwały synodów diecezjalnych miały moc jedynie opiniodawczą i ojcowie synodalni zdawali sobie z tego sprawę. Stąd po wyrażeniu generalnego sprzeciwu, licząc się z faktem nałożenia kontrybucji, podali szereg uwag i warunków do sposobu jej uchwalania i przeprowadzania w przyszłości[[25]](#footnote-26).

O dokładnym przebiegu samego synodu prowincjonalnego w 1561 r. wiadomo niewiele. Można założyć – jak pisał H. Karbownik – że na początku zabierał głos delegat królewski, zaś sama debata nad uchwaleniem kontrybucji odbywała się na koniec spotkania synodalnego[[26]](#footnote-27). Prośbę królewską dotyczącą uchwalenia kontrybucji (contributio, subsidium) w trakcie trwania synodu w 1561 r. przedstawił Arnolf Uchański, kasztelan raciąski i starosta wyszogrodzki, zaś prywatnie brat Jakuba Uchańskiego[[27]](#footnote-28). Z dworem królewskim był związany od czasów królowej Bony i młodzieńczych lat Zygmunta Augusta, gdzie sprawował urząd krajczego. T. Wierzbowski odmawiał mu wpływu na uchwalenie kontrybucji, uważał jednak, że został za to poselstwo nagrodzony godnością wojewody płockiego[[28]](#footnote-29).

Treść samej uchwały kontrybucyjnej została omówiona w artykule W. Góralskiego[[29]](#footnote-30). Chciałbym streścić jedynie najważniejsze jej punkty, biorąc pod uwagę związek tej uchwały z rejestrem kontrybucji będącym przedmiotem opracowania. Synod zobowiązywał duchowieństwo prowincji gnieźnieńskiej do zapłacenia podwójnego podatku: 24 grosze od grzywny wg starej taksy („iuxta antiquam taxam”). **Taksa była to szacunkowa wycena rocznych dochodów beneficjalnych wyrażona w grzywnach.** Taksacje (i retaksacje) beneficjów kościelnych w Polsce, których genezę należy wiązać z dziesięciną papieską, stanowią odrębne i obszerne zagadnienie badawcze[[30]](#footnote-31). Jeżeli chodzi o diecezję poznańską, nie zachowały się niestety spisy świętopietrza z wieku XIV, które określały dochody prebend. Pierwszy rejestr beneficjów tej diecezji, który opisuje ich uposażenie został sporządzony w latach 1508-1510 r. Był on pochodną powtarzających się na przełomie XV i XVI wieku żądań podatku od duchowieństwa na rzecz państwa i króla[[31]](#footnote-32). Księga uposażeń diecezji poznańskiej z 1510 r. nie podaje niestety ogólnego szacunku dochodu i taksy. Kanonicy poznańscy, Andrzej Przecławski i Kasper Żegrowski, oparli na schemacie księgi uposażeń diecezji poznańskiej rejestr kontrybucji sporządzony w latach 1539-1540[[32]](#footnote-33). Została ona uchwalona przez synod prowincjonalny w Piotrkowie 5 maja 1539 r. na prośbę sejmu krakowskiego[[33]](#footnote-34). Wstępne porównanie wartości podatku między 1540 i 1561 r. prowadzi do wniosku, że obowiązywała w nich ta sama stara taksa[[34]](#footnote-35). D. Główka, który wykorzystywał rejestr z 1561 r. do szacunku dochodów duchowieństwa mazowieckiego w XVI wieku, przypuszcza, że stara taksa (antiqua taxa) wymieniona w uchwale kontrybucyjnej i będąca podstawą poboru, jest sprzed 1530 r. W związku z tym, choć spis pochodzi z 1561 r., oddaje dochody duchowieństwa z przełomu XV i XVI wieku, a może nawet z II połowy XV wieku[[35]](#footnote-36).

Chcąc oszacować wielkość pobranego podatku trzeba odnieść się do pojęcia grzywny, jako podstawy opodatkowania. H. Karbownik twierdzi, że „taksa była wyrażona w jednostkach pieniężnych, zwanych srebrnymi grzywnami, których jedna równała się 48 groszom. Wysokość podatku wymierzano więc po 12 groszy lub po 24 grosze od grzywny dochodu”[[36]](#footnote-37). Oznaczałoby to podatek rzędu 25% (simpla) lub 50% (dupla). O wiele precyzyjniejsza była A. Dunin-Wąsowicz, która rozróżnia grzywnę srebra (purum argentum), w którym liczona była taksa, od pieniądza obiegowego (marca usualis), w którym płacony był podatek[[37]](#footnote-38). Wspomina zresztą o tym wprost uchwała kontrybucyjna: „Marcam autem argenti extimabit exactor florenos in moneta per mediam sexagenam pecuniae decem, et tunc a singulis marcis argenti solvet grossos viginti quatuor”[[38]](#footnote-39). Zgodnie z tym zarządzeniem taksa szacowana była w grzywnie srebra równej 10 złotym (300 groszy), zaś od każdej grzywny srebra płacony był podatek w wielkości 8% (24 grosze lub pół grzywny obrachunkowej).

Interesująco, szczególnie w świetle badań historyczno-prawnych, przedstawia się problem płatników podatku i ich relacja do podstawy opodatkowania. Kwestie te regulowały uchwały synodalne, między którymi występowały pewne różnice. Widać to w przypadku rejestrów z 1540 i 1561 r. H. Karbownik utrzymuje, że w XVI wieku nastąpiła w tym zakresie dość istotna zmiana. Początkowo do płacenia kontrybucji było zobowiązane duchowieństwo posiadające beneficja. Następnie obowiązek ten został rozciągnięty na całe duchowieństwo, przy czym zawsze istniały od tej zasady wyjątki opisane w uchwałach synodalnych[[39]](#footnote-40). Już u podstawy samego świadczenia tkwi pewna „pułapka” powodująca wiele nieścisłości i nieporozumień. Dobrze wychwycił ją J. Dudziak pisząc o podmiocie i przedmiocie dziesięciny papieskiej[[40]](#footnote-41). Dokumenty prawne regulujące obowiązki kontrybucyjne są tutaj mało ścisłe, gdyż określają częściej płatników podatku a nie precyzują dokładnie jego podstawy materialnej - podają jedynie wymiar świadczenia w stosunku do dochodu.

Uchwała synodalna dotycząca kontrybucji w 1561 r. różni się od poprzednich uchwał, np. 1539 i 1557. Dotyczy to przede wszystkim sposobu opodatkowania wikariuszy. Rejestr kontrybucji diecezji poznańskiej z 1540 r., zgodnie z uchwałą synodalną, odnotowuje regularnie przy jednej miejscowości kilku płatników, np. plebana, wikariusza, rektora szkoły etc. Wynika to z objęcia kontrybucją niższego duchowieństwa. Na podstawie niemal identycznej formuły odnoszącej się do obowiązku podatkowego niższego duchowieństwa w uchwale kontrybucyjnej z 1557 r. można założyć, że zasada ta obowiązywała także przy tym poborze[[41]](#footnote-42). W 1561 r. wikariusze nie byli już zobowiązani do opłaty: „quae tamen primum per Rmos dnos archiepiscopum et episcopos ac deinde per capitula atque postea per universum clerum a singulis sacerdotiis suis, exceptis vicariis parochialium ecclesiarum substitutis et gratialistis, ceterisque pauperibus, conferri debet”[[42]](#footnote-43). W świetle powyższego dokładniejszych badań wymaga obowiązek podatkowy niższego duchowieństwa, zwłaszcza, że ich uposażenie nie zawsze było oparte o beneficja, które były podstawą taksy i wysokości podatku. Uchwały synodalne z 1540 i 1557 roku wyraźnie zaznaczały, że kontrybucję winni płacić tylko wikariusze wieczyści (vicarii perpetui), czyli posiadający trwałe uposażenie beneficjalne – w odróżnieniu od wikariuszy czasowych lub manualnych (vicarii temporales, manuales, ad nutum amovibiles). Oprócz wikariuszy, podatku w 1561 r. nie musiało uiszczać także duchowieństwo, którego dochody zostały zajęte przez protestantów. Mieli oni składać na ręce poborcy przysięgę o niepobieraniu dochodów, która winna być zapisana w rejestrze. Wiele takich not można odnaleźć w przygotowanej edycji[[43]](#footnote-44). W czasie poboru dokonywano także taksacji beneficjów nie objętych wcześniej szacunkiem. Na intensywny proces taksacji beneficjów w diecezjach polskich w I połowie XVI wieku, które miało służyć aktualizacji dochodów beneficjalnych wskazuje H. Karbownik[[44]](#footnote-45).

Uchwała kontrybucyjna z 1561 r. nie opisuje szeroko samego trybu przeprowadzenia poboru. Wyznaczała oczywiście termin (do 11 listopada 1561 r., św. Marcina). Nakazała wyznaczenie jednego kolektora kontrybucji – w domyśle na jedną diecezję - którego mieli wspierać wyznaczeni przez niego subkolektorzy. Subkolektorzy byli wyznaczani zazwyczaj dla każdego archidiakonatu[[45]](#footnote-46). W 1561 r. mieli oni jednak pracować przy kościołach kolegiackich[[46]](#footnote-47). Rejestr kontrybucji był spisywany przy przekazaniu zgromadzonych kwot przez subkolektorów w ręce kolektora diecezjalnego. Następnie kolektor przekazywał podatek do stolicy diecezji w ręce kapituły katedralnej, która wyznaczała delegata dla złożenia podatku w skarbcu królewskim. Można założyć, że jednocześnie z kontrybucją przedkładany był także rejestr. W przypadku kontrybucji z 1561 r. kapituła poznańska jako delegata do Krakowa wyznaczyła kolektora diecezji i kanonika katedralnego Michała Skrzetuskiego (30 czerwca 1562 r.)[[47]](#footnote-48)

Przedstawiona wyżej procedura wyjaśnia pojawienie się obu spisów kontrybucji wśród innych spisów podatkowych archiwum królewskiego. Od czasów podskarbiego koronnego Andrzeja Kościeleckiego i reformy skarbu koronnego (1510-1515), spisy kontrybucyjne trafiały najpewniej do kancelarii podskarbińskiej a nie królewskiej[[48]](#footnote-49). O znaczeniu i roli analizowanego rejestru kontrybucji w latach późniejszych wiadomo niewiele. Zapewne dzielił on losy innych spisów podatkowych z okresu jagiellońskiego, stając się częścią Archiwum Skarbu Koronnego (funkcjonuje pod różnymi oficjalnymi nazwami). Jak pisze Kłodziński, akta skarbowe nie były przedmiotem szczególnej troski aż do XVIII wieku – dopiero inwentarz z 1739 r. poddał je bardziej szczegółowemu opisowi. Wyszczególnia on rejestr kontrybucji z 1561 r., nie wskazując jednak o który z analizowanych spisów może chodzić[[49]](#footnote-50). Jeden z rękopisów pozostał do dziś samodzielną jednostką archiwalną (ASK I 91), zaś drugi został fizycznie włączony, za czasów archiwisty Józefa Witwińskiego (1776-1781) lub Wojciecha Kochanowskiego (1847-1853) do księgi zawierającej rejestry poborowe województwa poznańskiego (ASK I 3)[[50]](#footnote-51).

Nie wiadomo w jakich okolicznościach i z jakich przyczyn powstały dwa rękopisy rejestru kontrybucji, a jest to pytanie ważne dla ustalenia ich relacji i charakterystyki. Nie ulega wątpliwości, że starszy (pierwotny) rejestr kontrybucji znajduje się wśród rejestrów poborowych województwa poznańskiego i nosi sygnaturę ASK I 3 (dalej: rejestr A). Skreślenia i poprawki w nim zawarte pojawiają się w drugim rękopisie: ASK I 91 (dalej: rejestr B) jako już ustalone i przyjęte, bez odniesienia do korekt zawartych w rejestrze A. Dotyczy to ściągnięcia przynajmniej kilku płatności, pierwotnie jako zaległości (wszystkie te elementy szczegółowo pojawiają się w edycji w przypisach rzeczowych ukazujących różnice między rejestrami). Można przyjąć, że rejestr A to spis roboczy, który powstał w momencie przekazywania kontrybucji przez subkolektorów w ręce kolektora diecezjalnego. Poprawki w rejestrze A wynikają zapewne z faktu wniesienia płatności przez niektórych duchownych bezpośrednio do rąk kolektora diecezjalnego w Poznaniu już po zebraniu kontrybucji przy kościołach kolegiackich: Jan Dąmbniczki, kanonik katedralny w Poznaniu[[51]](#footnote-52), Łukasz z Gniezna, altarzysta katedralny w Poznaniu[[52]](#footnote-53), Mikołaj Czerniewo, altarzysta w kolegiacie NMP na Ostrowie Tumskim[[53]](#footnote-54), nieznany z imienia kaznodzieja niemiecki w kolegiacie Marii Magdaleny w Poznaniu[[54]](#footnote-55), pleban w Głuszynie[[55]](#footnote-56), mansjonarze w Pyzdrach[[56]](#footnote-57), pleban w Bonikowie (Bronikowie), pleban przy kościele św. Andrzeja w Przemęcie[[57]](#footnote-58). Trudno wyjaśnić natomiast pominięcie w rejestrze B wpłaty Adama z Poznania, altarzysty katedralnego w Poznaniu, odnotowanej jaśniejszym atramentem w rejestrze A[[58]](#footnote-59).

Rejestr B jest w pewnych fragmentach nieco bogatszy informacyjnie – zawiera np. imiona i nazwiska prałatów kapituły katedralnej w Poznaniu oraz podstawę opodatkowania ich prebend. Uwzględnia ponadto pominięte w rejestrze A:

- zaległość podatkową od Franciszka Wysockiego, członka kapituły kolegiackiej w Szamotułach[[59]](#footnote-60),

- patronów altarii w Stęszewie: Anna Oporowska, Łukasz Gultowski[[60]](#footnote-61),

- altarie w Świerczynie (bez sumy zapłaconego podatku) oraz Domachowie (wakat)[[61]](#footnote-62),

- właścicieli dóbr, którzy zajęli kościoły parafialne w Czeraczu (Jankowski), Sirakowie (Prokop Broniewski)[[62]](#footnote-63).

W dwóch przypadkach w sposób bardziej dokładny podaje beneficjum, z którego był opłacony podatek: w przypadku parafii w Czarnkowie wskazuje także na połączony z nią zapewne w XVI wieku kościół w Białej, zaś przy parafii w Tylewicach (Tilemdorf) wymienia połączy z nią kościół w Łysinie[[63]](#footnote-64).

Mimo, że rejestr B jest zasadniczo bogatszy informacyjnie pomija pewne drobne informacje z rejestru A:

- imię poprzednika Jana Skrzypińskiego na prebendzie kanonika kolegiackiego NMP na Ostrowie Tumskim – Hermana[[64]](#footnote-65),

- dodatkową funkcję Kacpra altarzysty kolegiaty Marii Magdaleny w Poznaniu, który był także plebanem w Owińsku[[65]](#footnote-66) oraz prepozyta Św. Ducha w Koźminie, który był plebanem w Gostyniu[[66]](#footnote-67),

- altarię przy kościele św. Barbary w Poznaniu (bez sumy zapłaconego podatku)[[67]](#footnote-68)

- właściciela dóbr, który zajął kościół parafialny w Kościelnej Goślinie (Stefan Potulicki, wojewodzic poznański)[[68]](#footnote-69),

- zajęty przez innowierców kościół w Bronikowie, który miał zapłacić 24 grosze podatku, ale wpis ten został przekreślony[[69]](#footnote-70),

- wpłatę Jana Domachowskiego, mansjonarza w Koźminie[[70]](#footnote-71) oraz wpłatę altarzysty w Bytyniu[[71]](#footnote-72).

W podsumowaniu można przyjąć, że rejestr B został przygotowany dla kancelarii królewskiej jako ostateczne poświadczenie przeprowadzenia kontrybucji.

## Metodyka opracowania edycji

Metodyka edytorstwa źródeł historycznych ulega daleko idącym przemianom związanym z wdrażaniem technologii cyfrowych do warsztatu naukowego (naukowa edycja cyfrowa – Scholarly Digital Edition). Zasad wydawniczych nie rozpatruje się już tylko z punktu widzenia redakcji tekstu czy aparatu naukowego, ale należy brać pod uwagę także formę edycję. Dużym wyzwaniem jest połączenie, być może przy pewnej modyfikacji, dobrych praktyk tradycyjnego edytorstwa z nowymi formami edycji, które wykraczają poza prostą zmianę nośnika z tradycyjnego (tekst lub obraz drukowany) na cyfrowy (tekst w przeszukiwalnych formatach, wzbogaconych w narzędzia nawigacyjne i wyszukiwawcze, np. pdf, html)[[72]](#footnote-73). Oprócz pełnotekstowych edycji cyfrowych opartych o standard XML-TEI funkcjonują inne metody strukturyzacji tekstu, które nie wymagają oddania w pełni treści źródła, np. indeksy i repertoria cyfrowe w postaci baz danych. Pozwalają one na odczyt i analizę treści pojedynczego źródła w oderwaniu od jego oryginalnego układu i struktury oraz umożliwiają zestawianie treści wielu źródeł historycznych przy pomocy przygotowanych do tego aplikacji i narzędzi informatycznych.

Wprowadzenie zapisu cyfrowego do edytorstwa znosi wiele ograniczeń dla wydawcy źródeł wynikających z technologii druku. Edycja cyfrowa może składać się z trzech elementów: cyfrowego obrazu źródła, opracowanej krytycznie treści (w różnych formatach) oraz aplikacji lub narzędzi do posługiwania się taką edycją. Nie ma przy tym limitów dotyczących rozbudowy edycji w różne formy aparatu naukowego czy łączenia z innymi edycjami – powstaje raczej problem na jakim etapie opracowania źródła należy edycję uznać za zakończoną lub zamkniętą[[73]](#footnote-74). Złudzeniem jest poczucie, że otwarty (także na poprawki i uzupełnienia) charakter edycji cyfrowej zdejmuje odpowiedzialność z wydawcy. Wręcz przeciwnie – przekaz cyfrowy jest obdarzany przez odbiorcę takim samym zaufaniem jak analogowy, zaś ustalenia i interpretacje – także te błędne - raz podjęte są trudne do weryfikacji.

Najbardziej rozpowszechniona metoda naukowych edycji cyfrowych (Digital Scholarly Edition) oparta jest o standard elektronicznej reprezentacji tekstu i jego treści TEI (Text Encoding Initative). Mniej popularne jest wykorzystanie baz danych[[74]](#footnote-75), choć w swej istocie notacja tekstu w formacie xml posiada cechy zapisu w bazie danych[[75]](#footnote-76). Niezależnie od przyjętych rozwiązań technicznych najsłabszym elementem cyfrowych edycji naukowych, a tym samym trudnością do przezwyciężenia, jest niski poziom interoperacyjności przygotowanych edycji[[76]](#footnote-77). U źródeł tych trudności leży bardzo rozbudowany i stosowany z różną konsekwencją system znaczników (tagów), różnego rodzaju taksonomii, słowników kontrolowanych, ontologii wykorzystywanych przy tego typu edycjach. Istotny postęp stanowiło włączenie do standardu TEI P5 możliwości powiązania fragmentu tekstu, dotyczącego nazw osób, miejsc czy też organizacji (instytucji) z zewnętrznymi zbiorami standaryzującymi te elementy[[77]](#footnote-78).

Wyzwaniem dla naukowych edycji cyfrowych jest także ustanowienie oraz uwzględnienie relacji między cyfrowym obrazem źródła, informacją źródłową (faktem źródłowym) oraz informacją krytyczną (faktem historycznym, interpretacją). Pozostaje to w ścisłym związku z pytaniem co jest przedmiotem edycji naukowej - zabytek, tekst czy przekaz[[78]](#footnote-79). Skłaniam się do opinii, że głównym przedmiotem edycji jest przekaz źródłowy, zaś zabytek i tekst stanowić powinny elementy towarzyszące. Celem i zadaniem takiej edycji „będzie więc nie tylko udostępnienie i upowszechnienie tekstu, lecz także zapewnienie użytkownikowi edycji takich narzędzi, które umożliwią mu wzbogacenie kompetencji interpretacyjnych i analitycznych”[[79]](#footnote-80).

Prezentowanej publikacji towarzyszą dwie formy edycji – analogowa (drukowana) oraz cyfrowa (udostępniona w postaci aplikacji internetowej oraz bazy danych). Podstawą edycji analogowej był rejestr B (ASK I 91), który oddaje ostateczny, a na pewno, zaktualizowany stan poboru podatku w porównaniu z rejestrem A (ASK I 3). Została ona przygotowana zgodnie z instrukcją, a ściśle rzecz biorąc, projektem instrukcji wydawniczej A. Wolffa z 1957 r. (dalej: Wolff, z podaniem rozdziału i paragrafu instrukcji)[[80]](#footnote-81). Biorąc pod uwagę charakter źródła - rejestr podatkowy, zawierający wiele nazw osobowych i miejscowych – zdecydowano zastosować nieco odmienne zasady zapisu dla nazw własnych a inne dla fragmentów złożonych z łacińskich słów pospolitych[[81]](#footnote-82). Instrukcje wydawnicze dla źródeł średniowiecznych nakazują szczególną pieczołowitość odnośnie nazw miejscowych i osobowych[[82]](#footnote-83). Dotyczy to przede wszystkim pisowni liter v-u-w, ii-ij-y-ÿ. Litery v-u-w, które używane były zamiennie zostały oddane w słowach pospolitych zgodnie ze swoją wartością fonetyczną. Inna praktyka obowiązywała w przypadku miejscowości lub nazw osobowych, gdzie utrzymano sposób zapisu źródłowego: np. Varssouiensi, Vsczie, Vchorowo, Vielen, Cirquicza, Quitemberg. Jeżeli zapis wspomnianych liter w źródle był niejednoznaczny oddawano ich wartość fonetyczną – dotyczyło to przede wszystkim pisanych wielką literą znaków U i V. Zachowano wiernie także sposób zapisu dyftongów i ligatur w nazwach własnych (Faelicis, Foelicis; Vicentii, Vincenty). Litera j, która kilkukrotnie pojawiła się w zakończeniach nazw własnych typu -ski, -czki, została zamieniona konsekwentnie na literę i (Choienskj na Choienski). Zrezygnowano także z zapisu dwóch kropek nad literą y (y z tremą), zwłaszcza że niekiedy dość trudno odróżnić tę literę od ligatury ij. W słowach pospolitych, w tym w imionach łacińskich (np. Ioannes), przyjęto zasadę zgodną z instrukcją wydawniczą Wolffa modernizując pisownię j, ij, y lub ÿ do poprawnych form gramatyki łacińskiej (26.1.b).

Zmodyfikowana została pisownia wielkich i małych liter tam, gdzie ich użycie nie jest uzasadnione dzisiejszą pisownią (Wolff 26.2, 27). Małą literą zostały zapisane krótkie i stanowiące odrębną grupę składniową potwierdzania wpłat kontrybucji, np. *solvit,* *solvit florenos octo,* *argenti duas marcas*. Wątpliwości budzi pisownia wielką literą takich określeń jak: sacra regia maiestas, illustrissimus, reverendissimus, princeps, dominus. Z pomocą przychodzi tutaj Instrukcja z 1925 r., która wyraźnie wskazuje, że tytuły dostojnych osób podaje się wielką literą tylko w alokucjach, jeżeli zaś w trzeciej osobie to literą małą (A.I.3.d)[[83]](#footnote-84). Małą literą pisano takie słowa jak sanctus, np. sancti Ioanni, w wezwaniach i nazwach prebend, z wyjątkiem Sancti Spiritus, Sanctae Crucis, Omnium Sanctorum, gdzie słowo „Święty” stanowi integralną część wezwania. Małą literą pisane były zawody i funkcje przy nazwiskach: Ioannes a Iuniwladislawia theologus, Iacobus Dziaduski suffraganeus, Michael Skrzethussewski exactor, Mathias sutor a Dolsko, Caspar scultetus, Adam doctor. Wielką literą podawano natomiast człony nazw, zapisywane w podstawie niekiedy małymi literami: wies, długa, mala, almanicale, claustrum, np. Nowa Wies. To samo dotyczy nazwisk (nie zawodów): Iosephus Norek, Martinus Molenda, które mogą być traktowane jako przydomki.

Mimo, że instrukcja Wolffa zaleca stosowanie skróceń, w przygotowanej edycji większość z nich została rozwinięta, pozostawiając lub wprowadzając skrócenia - ze względu na charakter źródła – tylko dla bardzo często powtarzających się terminów i czasowników technicznych (podatkowych): florenus - fl., grossus - gr., denarius - den., marca - mrc., ferto - frt., solvit - s-t (Wolff 19.1). Rozwiniętą formę tych wyrazów pozostawiono w nagłówkach tabel oraz w narracyjnych częściach edycji.

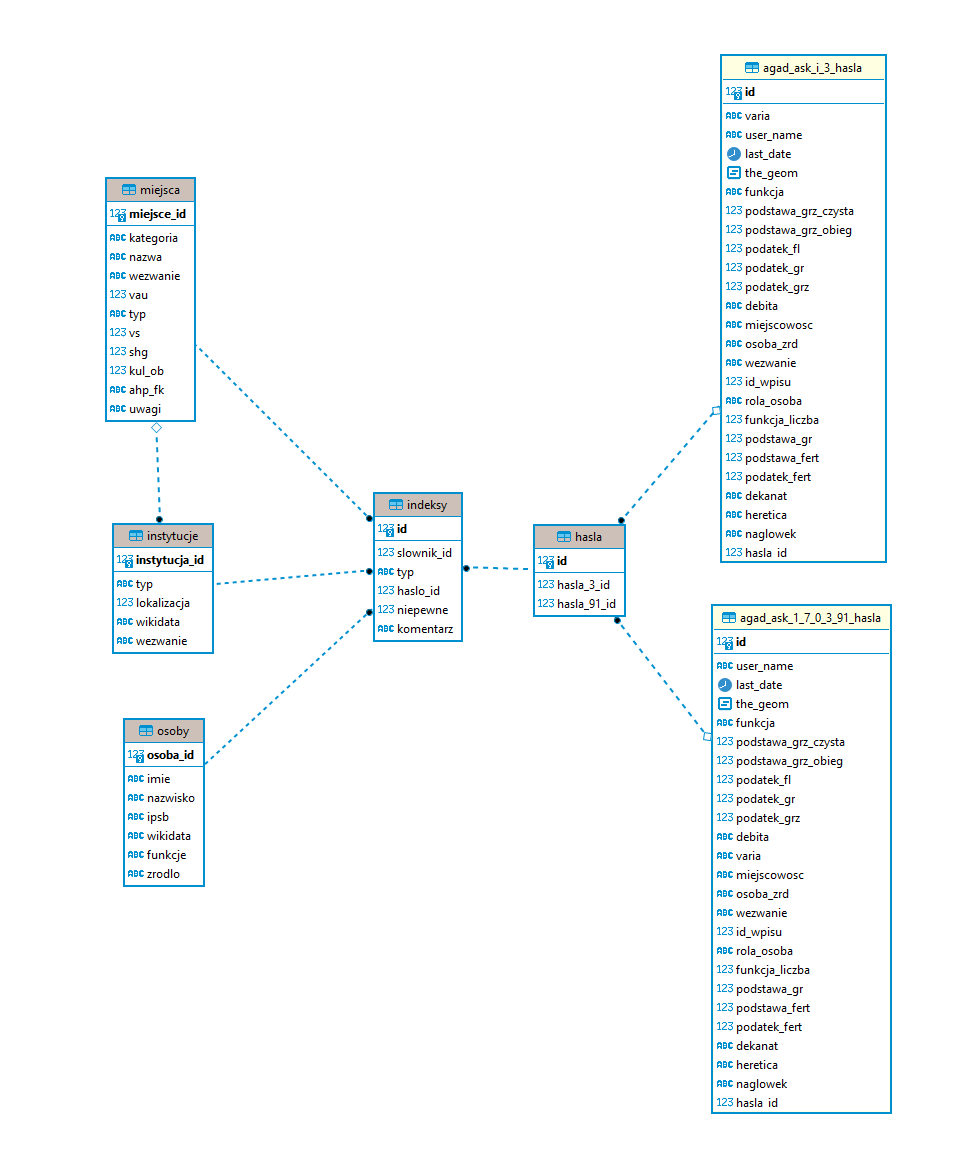
Jak zostało wspomniane wcześniej zachowały się dwa, zbliżone do siebie egzemplarze spisu kontrybucji z 1561 r. Różnice treściowe między rękopisami zostały opisane w przypisach tekstowych, przy czym nie wyszczególniano drobnych różnic dotyczących ortografii i interpunkcji (np. różnego zapisu w obu rękopisach liter i ligatur, w tym dyftongów): v-u-w, i-ii-ij-y-ÿ, s-z-ss-sz, c-cz, ae-e, oe-e czy użycia h niemego po spółgłoskach, np. Tomiczki – Thomiczki, Stephanus – Sthephanus, Nisczotha – Nisczota, Swiathniki – Swiatniki, które nie wpływają na rozumienie i interpretację tekstu. Nie wskazywano także występujących różnic w sposobie zapisu liczebników (cyfrą i słowem) między rękopisami. Zaznaczono natomiast w przypisach różny zapis głoski ‘k’ w nazwach własnych (Colaczek – Kolaczek). Dla uproszczenia redakcji i aparatu naukowego wprowadzony został jednolity skrót: ~~A~~   ~~A~~ dla oznaczenia początku i końca wszystkich fragmentów, które występują w podstawie wydania (rejestr B) a nie występowały we wcześniejszym rejestrze A. W przypadku istotnych różnic między rękopisami, które dotyczą całych fragmentów, zgodnie z zaleceniem instrukcji Wolffa (13), wprowadzono edycję równoległą (w dwóch kolumnach obok siebie). Dotyczy to np. części dotyczącej prałatur i kanonii katedralnych w Poznaniu.

Trudność metodyczną sprawiło przygotowanie przypisów rzeczowych oraz objaśnień dla rejestru kontrybucji. Wymienia on bardzo wiele nazw urzędów, beneficjów i jednostek administracyjnych oraz nazw własnych – osób i miejscowości. Uwzględnienie w edycji wszystkich założeń instrukcji Wollfa (85), czyli opatrzenie przypisem wszystkich, źródeł, faktów, osób, nazw geograficznych uczyniłoby tekst zupełnie nieczytelnym, liczba przypisów urosłaby zapewne do ponad tysiąca, zaś objaśnienia i komentarze przerosłyby kilkukrotnie wielkość samego źródła. Duża liczba edycji, słowników oraz opracowań naukowych uniemożliwia podanie pełnego „dossier” dla każdego beneficjum, osoby czy miejscowości występującej w źródle. W przypadku miejscowości instrukcja Wollfa (85.c) była dość precyzyjna i zalecała podanie jedynie nazwy współczesnej oraz przynależności administracyjnej w XVI wieku (wg Źródeł dziejowych lub Słownika Geograficznego Królestwa Polskiego i innych krajów słowiańskich). Tak precyzyjnych wskazówek oraz zakresu objaśnień nie można ustalić dla osób, instytucji czy wydarzeń historycznych. Każdy z wydawców przyjmuje tutaj własne i subiektywne zasady, bardziej lub mniej rozbudowując aparat rzeczowy edycji czy różnicując jego zakres preferując np. bardziej rozbudowaną charakterystyką osób zaś mniej instytucji czy wydarzeń. A. Dunin-Wąsowicz w edycji warszawskiej części kontrybucji z 1561 r. przypisy rzeczowe ograniczyła do identyfikacji osób, natomiast identyfikację miejscowości przeniosła do indeksu geograficznego odwołującego się do mazowieckiego tomu Atlasu historycznego Polski[[84]](#footnote-85).

W przygotowanej edycji podjęto decyzję o całkowitej rezygnacji z przypisów rzeczowych na rzecz zestawień indeksowych. Do ich przygotowania posłużyła druga forma opracowania i publikacji rejestru kontrybucji z 1561 r., która przybrała postać pełnotekstowej edycji cyfrowej opartej o standard XML-TEI połączonej z bazą danych. O ile wybór standardu XML-TEI można uznać za dość klasyczne rozwiązanie, o tyle stworzenie towarzyszącej edycji i połączonej z nią dedykowanej bazy danych nie jest częstym rozwiązaniem. Stworzenie bazy danych ułatwiał charakter samego spisu kontrybucji, który ma układ geograficzny oraz regularną, wręcz tabelaryczną, strukturę. Przekształcenie rejestru kontrybucji, a ściśle rzecz biorąc, rejestrów kontrybucji do postaci bazy danych musiało spełniać kilka kryteriów. Po pierwsze należało uwzględnić dane z obu rękopisów, ponieważ ich zawartość treściowa nieco się różni. Po drugie należało dobrze przemyśleć model danych aby, zgodnie z cytowanym na wstępie zaleceniem J. Szymańskiego, poszerzała ona możliwości analityczne i oddawała rzeczowy i pierwotny układ spisu kontrybucji. Dyskusję teoretyczną czy taka forma opracowania i publikacji źródła spełnia kryteria terminu „edycja” pozostawiam autorytetom w dziedzinie edytorstwa oraz metodologii historii.

Główny obiekt rejestracji w utworzonej bazie danych, zgodnie z układem źródła, stanowiła pozycja podatkowa, rozumiana jako relacja między podatnikiem, podstawą opodatkowania (tytuł płatności) oraz zapłaconym lub nie zapłaconym podatkiem. Dość złożona i niejasna pozostaje relacja między płatnikiem a podstawą opodatkowania, gdyż spis nie zawsze podaje tożsamość płatnika[[85]](#footnote-86). Tytuł wskazuje, że rejestr należy traktować przede wszystkim jako podatek od duchowieństwa, a więc mający charakter osobowy („Regestrum contributionis duplae in totum clerum”), uiszczany wg taksy podatkowej związanej z posiadanymi beneficjami i innymi formami dochodów. Z drugiej jednak strony w zdecydowanej większości jest podana jedynie nazwa beneficjum lub urzędu a nawet tylko miejscowości, w domyśle siedziby parafii, oraz suma podatku. Podstawę podatku rejestr kontrybucji podaje niekiedy w formie bardzo skrótowej. Jeżeli występuje tylko nazwa miejscowości i nie ma dodatkowych informacji, to wpis taki należy traktować jako rejestr podatku zapłaconego od dochodu beneficjum parafialnego w określonej miejscowości. Taka konstrukcja rejestru kontrybucji z 1561 nakazuje uznać, że ma ona charakter bardziej **rzeczowy** (płacona przez posiadacza od dochodów beneficjum lub urzędu) niż **osobowy** (płacona od dochodów duchownego). Model pełny i idealny zapisu pozycji podatkowej wystąpił de facto tylko przy opisie kapituły katedralnej w Poznaniu. Rejestr zawiera bowiem informację o płatniku[[86]](#footnote-87), podstawie opodatkowania (w grzywnach srebra oraz w pieniądzu obiegowym) i zapłaconym podatku. Tytuł płatności wynikał z funkcji sprawowanej w kapitule, przy czym już przy kanonikach urząd został pominięty i w źródle występuje tylko imię i nazwisko kanonika katedralnego. Sposób rejestracji kontrybucji sprawia, że każdy płatnik oraz tytuł płatności mógł wystąpić w źródle wielokrotnie.

Struktura relacyjnej bazy danych, przetworzona następnie do modelu bazy grafowej, jest dość prosta i została opracowana w taki sposób, aby zachować łączność między informacją źródłową (faktem źródłowym) a informacją krytyczną (faktem historycznym)[[87]](#footnote-88). W modelu źródłowym zostały przygotowane jedynie dwie tabele, po jednej dla obu rękopisów. Związany z nim model krytyczny – o którym będzie mowa dalej - jest bardziej złożony. Całą strukturę bazy danych prezentuje załączony diagram ERD (Entity Relationship Diagram).

Ryc. 1. Diagram ERD modelu danych dla opracowania i publikacji rękopisów spisu kontrybucji z 1561 r.

Tabele źródłowe bazy danych, po jednej dla każdego z opracowanych rękopisów, składają się zasadniczo z dwóch kategorii pól:

- podatek - informacje o wysokości podatku i jego podstawie wyrażane w złotych, florenach, grzywnach, wiardunkach oraz statusie – opłacony lub zaległy[[88]](#footnote-89),

- płatnik - dane dotyczące osób, ewentualnie beneficjów i funkcji, z których dochodów opłacano podatek[[89]](#footnote-90).

Zawierają one ponadto szereg pól technicznych ułatwiających analizę i weryfikację danych. Najważniejsze kolumny techniczne odnoszą się do roli osób wymienionych w spisie (‘rola\_osoba’) oraz nagłówków (‘naglowek’). Pierwsza z nich krótko charakteryzuje kontekst występowania poszczególnych osób w rejestrze. Zdecydowana większość z nich to płatnicy podatku, jednak pojawiają się także inne osoby. Nagłówki stanowią odrębny rekord w bazie danych tylko w przypadku, jeżeli pod nagłówkiem znajdowała się więcej niż jedna pozycja spisowa.

Ze względu na fakt, że baza danych stanowi jednocześnie podstawę przygotowania aplikacji internetowych, które prezentują wydawane źródło jako obraz w całości, w modelu źródłowym nazwy własne zostały oddane z zachowaniem oryginalnej ortografii. Jest to zgodne z założeniem instrukcji wydawniczej, która nakazuje zachować szczególną pieczołowitość w traktowaniu w wydawnictwach nazw osób i miejsc. Edycja rejestru w postaci cyfrowej ułatwia dokładną rejestrację wszelkich oboczności ortograficznych między rękopisami – nie trzeba się obawiać zbyt wielu przypisów. Stąd w edycji elektronicznej (ASK I 3) zapisano: Viissoczki, Volsky etc. Należy pamiętać, że właśnie te elementy są najczęściej przedmiotem wyszukiwania w Internecie. Z tego względu osoba korzystająca z aplikacji będzie miała dostęp do nazw własnych zarówno w postaci źródłowej jak też w postaci krytycznej - po identyfikacji osób i normalizacji zapisu imion, nazwisk, nazw własnych. Użytkownik aplikacji może w każdej chwili zweryfikować oryginalny zapis przechodząc do obrazu źródła i porównując go z odczytem.

Obowiązkowo w bazie danych należało wypełnić tylko pola: funkcja oraz miejscowość. Jeżeli funkcja nie została wskazana „expressis verbis” w źródle w postaci bezpośredniego zapisu, informację o funkcji wynikającą z kontekstu podano w nawiasach kwadratowych, podając wartość w sposób znormalizowany w języku polskim np. [kanonik katedralny, pleban, właściciel wsi]. Pozostałe kolumny mają charakter opcjonalny i były uzależnione od kompletności informacji w źródle. Ze względu na kilkukrotne wystąpienie informacji o zbiorowym podatku od wielu beneficjów konieczne było wprowadzenie kolumny dla oznaczenia informacji czy wpis dotyczy jednego czy większej liczby duchownych. Analogicznie konieczne było wprowadzenie numeru identyfikacyjnego dla wpisu, gdyż zdarzały się sytuacje, że wpis dotyczył więcej niż jednej osoby lub funkcji, np. uwzględniał zarówno osobę płatnika jak też pełnomocnika.

Kształt modelu źródłowego dla edycji spisu kontrybucji zdeterminowany został zasadniczo przez strukturę zapisu informacji w obu rękopisach (source-driven data model)[[90]](#footnote-91). Inaczej stało się w przypadku modelu krytycznego (analitycznego), który uwzględniał charakter informacji źródłowych, ale brał także pod uwagę potrzeby badawcze. Ze względu na brak zachowanych wizytacji kanonicznych diecezji poznańskiej z XVI wieku, właśnie księgi uposażeń (libri beneficiorum), księgi retaksacji (libri retaxationum) oraz spisy podatku nadzwyczajnego świeckie oraz kościelne (libri contributionum) stanowią podstawowe źródło dla odtworzenia obrazu struktury terytorialnej oraz sytuacji organizacyjnej i materialnej Kościoła łacińskiego w XVI wieku. Dla diecezji poznańskiej historycy dysponują trzema takimi zestawieniami - księgą uposażeń z 1510 roku[[91]](#footnote-92) oraz dwoma kontrybucjami synodalnymi: z 1540 r.[[92]](#footnote-93) i 1561 r.[[93]](#footnote-94) Ten ostatni jest szczególnie wartościowy, gdyż ukazuje strukturę organizacyjną, majątkową i osobową diecezji poznańskiej w okresie reformy protestanckiej.

W analitycznym modelu danych dla spisów kontrybucji z 1561 r., potencjalnie także dla innych źródeł o podobnym charakterze, na plan pierwszy wysuwają się płatnicy podatku - osoby fizyczne (duchowieństwo) oraz instytucje kościelne (beneficja, fundacje). W modelu tym zostało stworzone połączenie między faktami źródłowymi, wyrażonymi przez rejestrację pozycji podatkowych w modelu źródłowym, z faktami historycznymi (osoby, instytucje, miejsca), zapisanymi w modelu krytycznym. Stworzenie oraz utrzymanie tego typu połączeń jest ważne dla rozwoju badań oraz krytycznej oceny prowadzonych w ich trakcie interpretacji[[94]](#footnote-95). Zaproponowany model analityczny ma charakter otwarty, tzn. może zostać rozszerzony lub wykorzystany jako moduł do budowy innych baz danych wykorzystujących informację z opracowanego spisu kontrybucji. Umożliwia ponadto tworzenie odwołań (linków) do zbiorów zewnętrznych, co może zastąpić w pewnej mierze aparat naukowy – przypisy rzeczowe, których zadaniem była identyfikacja osób, miejsc, faktów historycznych występujących w źródle. Będzie o tym szerzej mowa w następnym podrozdziale artykułu.

W modelu krytycznym bazy danych stworzone zostały następujące powiązane ze sobą tabele odpowiadające po części tradycyjnym indeksom:

- miejsca (indeks geograficzny),

- osoby (indeks osobowy),

- instytucje (beneficja, funkcje).

Przekształcanie danych z modelu źródłowego do modelu krytycznego sprowokowało kilka problemów teoretycznych wynikających ze złożonego charakteru opisywanych zjawisk. Takim przykładem może być sposób ujęcia w bazie danych parafii, które mogą być traktowane jako miejsca (okręg parafialny, kościół parafialny) lub instytucje (beneficjum parafialne). Poza dyskusją pozostaje parafia jako zjawisko społeczne i grupa ludzka, gdyż spis kontrybucji odnosi się głównie do parafii jako beneficjum, posiadanie którego zobowiązywało do uiszczenia odpowiedniej sumy na rzecz skarbu koronnego. Ze względu na funkcjonowanie przy kościołach parafialnych więcej niż jednego duchownego lub więcej niż jednego beneficjum kościelnego (np. altarii) odrębnie należałoby potraktować parafie jako beneficja (tabela: instytucje) od kościołów parafialnych, przy których te beneficja funkcjonowały (tabela: miejsca). Sposób rejestracji parafii w obu rejestrach przez oddanie tylko nazwy miejscowości nie pozwala stwierdzić, z jakiego czy jakich beneficjów przy kościele parafialnym był opłacany podatek. Można przyjąć generalne założenie, że jeżeli kolektor nie zaznaczył typu beneficjum, to miał na myśli podatek odprowadzony przez plebana. Z tego powodu pozycje podatkowe, w których kolektor ograniczył się do podania samej nazwy miejscowości traktowano jako beneficjum plebana i odniesiono do tabeli ‘instytucje’, a tym samym do odpowiedniego kościoła, przy którym to beneficjum funkcjonowało. Podobnie postępowano przy kolegiach duchowieństwa – jeżeli źródło, podając członków kolegium, nie identyfikowało rodzaju prebendy wówczas w kapitułach katedralnych i kolegiackich przyjmowano, że chodzi o kanonie, a przypadku kolegiów wikariuszy i mansjonarzy – odpowiednie o wikariaty i mansjonarie. Jeżeli rejestr nie wskazywał jednoznacznie na odrębność prebendy (wezwanie, typ prałatury, fundusz), były one traktowane w tabeli ‘instytucje’ jako jedna pozycja np. kanonia w Szamotułach, altaria w Obornikach. Z tego powodu listę prebend należy analizować w połączeniu z osobami je dzierżącymi.

Innym problemem była standaryzacja zapisu nazw własnych. W przypadku tabeli ‘miejsca’ ze względu na możliwość odwołania do zbiorów zewnętrznych nie odgrywało to tak bardzo istotnej roli. O wiele więcej problemów, ze względu na brak baz danych osób historycznych, przysparza określenie poprawnego brzmienia nazwiska osoby. Wystarczy przykład dwóch altarzystów w Pyzdrach zapisanych w rejestrze, jeden jako „Ioannes a Kleczko”, zaś drugi jako „Iacobus Kleczko”. Biorąc pod uwagę proces kształtowania nazwisk, zwłaszcza nazwisk topograficznych, na XVI wiek przypada okres równoległego funkcjonowania nazwisk z członem przyimkowym „de”, a” (a Kleczko, a Pobiedziska), nazwisk z opuszczonym członem (Kleczko, Września) oraz nazwisk, gdzie nazwa miejsca została przekształcona do postaci przymiotnikowej (Bniński, Pakosławski, Przecławski). W celu ujednolicenia nazwisk odwołałem się przede wszystkim do *Słownika etymologiczno-motywacyjnego staropolskich nazw osobowych*[[95]](#footnote-96), przy czym zachowałem formy z przyimkami: Iacobus Kleczko -> Jakub Kłecko, Ioannes a Kleczko -> Jan z Kłecka.

Pojęcie ‘miejsca’ w proponowanej strukturze danych należy rozumieć dość szeroko. Miejscem będzie więc zarówno kościół, dekanat jak też miejscowość. Każdy typ miejsca pojawiający się w źródle ma odmienną charakterystykę uzależnioną od typu miejsca. Ze względu na relacje mereologiczne między miejscami (np. kościół w miejscowości, parafia w dekanacie) tabela dotycząca miejsc powinna mieć schemat rekurencyjny (rekursywny). Ze względów praktycznych zrezygnowałem jednak na tym etapie ze zbyt złożonej struktury danych. W sumie zostało zidentyfikowanych 425 miejsc, wśród których było 366 jednostek administracyjnych (355 parafii oraz 11 dekanatów), 21 miejscowości (14 wsi, 5 miast, 1 folwark i 1 osada młyńska) oraz 38 obiektów sakralnych różnego typu (15 kościołów szpitalnych, 13 kościołów filialnych, 5 klasztorów, 3 kościoły kolegiackie, 1 kościół katedralny oraz 1 kaplica). Przedstawiony podział jest dość umowny, gdyż wymienione kategorie nie mają charakteru rozłącznego i np. kościoły szpitalne można traktować także jako kościoły filialne, natomiast parafia – poza nielicznymi wyjątkami – oznacza także obecność kościoła parafialnego.

Tabela ‘instytucje’ jest najbardziej skomplikowana i ma także dość szeroki zakres rzeczowy, gdyż zawiera informacje dotyczące beneficjów, urzędów oraz funkcji związanych z miejscami. Wyraża tym samym rodzaj związku jaki występował między ‘osobami’ a ‘miejscami’. Zawiera ona odpowiednie powiązanie instytucji z miejscem (np. kościołem), przy którym dana instytucja funkcjonowała. Aby uniknąć dodatkowego komplikowana modelu danych przyjęto założenie, że beneficjum mogło funkcjonować tylko przy jednym kościele, co nie jest do końca zgodne z rzeczywistością historyczną, gdyż nie uwzględnia problemu przeniesienia beneficjum z jednego kościoła do innego oraz przypadków beneficjów połączonych („unita”) czy inkorporowanych („incorporata”). W opracowanym modelu danych beneficja przeniesione lub połączone traktowano jako odrębne, powiązane z dwoma odrębnymi miejscami – zaś fakt powiązania z innym beneficjum odnotowano w polu komentarza. Drugie założenie generalizujące polega na potraktowaniu wzmianek o miejscowościach (w przypadku parafii) oraz duchownych, a konkretnie imienia i nazwiska lub samego imienia, jako poświadczenie funkcjonowania określonego rodzaju beneficjów i urzędów, z których posiadaniem lub pełnieniem była związana opłata kontrybucyjna. Ponieważ relacje między osobami a instytucjami nie były zbyt oczywiste do bazy danych wprowadzono hasłowy opis tych relacji, przy czym najważniejszą z wprowadzonych kategorii było określenie płatnika podatku, co pozwoliło na dość dokładne oszacowanie zarówno liczby beneficjów i urzędów jak też sumy podatku. Wg rękopisu A w wielkopolskiej części diecezji poznańskiej odnotowano 770 beneficjów i urzędów, których posiadanie lub pełnienie zobowiązywało do opłacenia kontrybucji. W rękopisie B było takich pozycji 771. Różnica statystyczna jest minimalna i wynika ona z pewnych rozbieżności między rejestrami, o których była mowa wyżej. Także sumaryczna statystyka porównawcza dotycząca podstawy podatku w obu rejestrach jest nadzwyczaj zgodna. Całkowita należna wartość kontrybucji wg rękopisu A to 1069 zł, 20,5 gr., zaś wg rękopisu B 1061 zł i 29,5 gr. Jeżeli przyjąć 8-procentowy wymiar podatku to można przyjąć, że szacunkowa wysokość dochodów duchowieństwa w wielkopolskiej części diecezji poznańskiej wynosiła ok. 13 tys. złotych rocznie. Brak wiarygodnych danych porównawczych nie pozwala na dokładną krytykę tych wyliczeń. Mogą one jednak potwierdzać cytowaną wcześniej tezę D. Główki o obowiązywaniu w II połowie XVI wieku taksy z początku wieku.

Beneficja oraz urzędy zarejestrowane w czasie przygotowania edycji można podzielić na 3 typy wg kryterium lokalizacji: katedralne, kolegiackie, parafialne. Poza tym podziałem znalazło się 21 prepozytur przy kościołach filialnych i szpitalnych, 5 opactw, 1 kapelania oraz 2 urzędy świeckie (starostwo i kasztelania). Wśród 15 beneficjów i urzędów katedralnych, oprócz biskupstwa, znalazły się kapituły katedralne oraz ich beneficja (kanonie i prałatury), a także kolegia niższego duchowieństwa i niższe prebendy. Nieco liczniej są reprezentowane instytucje przy kolegiatach, których zarejestrowano 34, a wśród nich – oprócz kapituł – także niższe prebendy jak altarie czy mansjonarie. Najliczniejsza grupa wzmiankowanych w rejestrach instytucji jest oczywiście związana z parafiami (455), wśród który dominują beneficja plebańskie (351). W obu rękopisach, z imienia lub z imienia i nazwiska, zostało podanych 321 osób, w zdecydowanej większości sprawujących różnego rodzaju funkcje kościelne.

Jak zostało wspomniane wcześniej liczba osób jest zdecydowanie niższa niż

Oprócz podstawowych pól określających atrybuty miejsca, osób czy instytucji, takich jak nazwa, imię i nazwisko czy typ do każdej z tabel zostały wprowadzone pola odwołujące się do systemu identyfikatorów zewnętrznych. Niestety, polska humanistyka, nie dysponuje zbyt wieloma zbiorami, które mają charakter referencyjny, analogicznymi chociażby z niemieckim GND (Die Gemeinsame Normdatei). Z tego powodu stworzone zostały połączenia do baz danych oraz słowników tematycznych. Jeżeli chodzi o tabelę ‘miejsca’, to identyfikacja miejscowości i jednostek administracyjnych została dokonana głównie przez odwołania do zasobów Instytutu Historii PAN: Słownik historyczno-geograficzny ziem polskich w średniowieczu oraz Atlas historyczny Polski. W przypadku kościołów dokonano powiązania z zasobami Ośrodka Badań nad Geografią Historyczną Kościoła w Polsce KUL. Dla danych osobowych (tabela ‘osoby’) stworzono przykładowe odwołania do Internetowego Polskiego Słownika Biograficznego oraz Wikidata, który umożliwia „przejście” do innych zbiorów danych referencyjnych (np. VIAF, GDN, NUKAT, Catholic Hierarchy). Było to możliwe w przypadku osób znaczniejszych lub posiadających swoje opisy we wskazanych repozytoriach. Ponieważ nie ma dziedzinowego zasobu dla funkcji, instytucji i osób prawnych (np. beneficjów kościelnych) tabela ‘instytucje’ pozostanie zasadniczo bez odwołań. Jedynie w przypadku najważniejszych z nich jak np. funkcji w kapitule katedralnej poznańskiej wprowadzono przykładowe odesłania do identyfikatora Wikidata.

## Edycja wieloraka, otwarta, zamknięta

Pomysł na podrozdział ze schematami

- linked data

- wskazanie różnic w danych między osobami o których jest wiele informacji, edycja żyje własnym życiem po zamknięciu edycji poprzez wzbogacanie, które dzieje się niezależnie

- manual

- skutki dobre i złe, analiza SWAT, ryzyka i zagrożenia, wskazać mocno

## 5. Podsumowanie

Wprowadzenie do warsztatu edytorskiego narzędzi cyfrowych poszerzyło kryteria oceny wartości edycji źródłowej. Z tego samego powodu, trudniej niż wcześniej jest przewidzieć cel edycji, który zależy od funkcji jaką wydawca dla niej przewiduje („Z uwag tych wynika, że kształt edycji naukowej zależy przede wszystkim od funkcji, jaką wydawca dla niej przewiduje. Sądzę, że im więcej praktykowanych rozwiązań, tym lepiej, niemniej nazbyt hermetyczne publikacje o charakterze źródłowym skazane są na wąskie grono odbiorców[[96]](#footnote-97)). Ponieważ zewnętrzna postać edycji cyfrowej może łączyć dziś wiele form uwarunkowanych charakterem źródła, potrzebami i możliwościami wydawcy i odbiorcy[[97]](#footnote-98), większą uwagę należy przywiązywać do zawartości edycji cyfrowej oraz organizującego ją modelu danych i aparatu krytycznego niż do form prezentacji i publikacji, które mogą być różne zarówno pod względem medium (drukowane, cyfrowe), formy (tekst, obraz źródła), jak i metody (pdf, strona lub aplikacja internetowa). Czym innym jest samo przygotowanie edycji cyfrowej i jej zawartości a czym innym przygotowanie do publikacji i udostępnienia zawartych w niej informacji[[98]](#footnote-99). W podsumowaniu chciałbym wskazać na dwie – istotne wg mnie - cechy edycji cyfrowej, których nie może zrealizować edycja tradycyjna (drukowana). Obie zostały zaprezentowana w sposób doświadczalny w prezentowanej aplikacji.

W edycji tradycyjnej nie można stworzyć dynamicznego i interaktywnego połączenia między jej poszczególnymi komponentami: obrazem źródła, tekstem oraz przekazem. W przypadku opracowanych spisów kontrybucji to połączenie dotyczy także dwóch rękopisów oraz dodatkowo wizualizacji kartograficznej miejsc. Dzięki temu odbiorca edycji ma jednoczesny i łatwy dostęp do podstawy edycji, tekstu oraz aparatu naukowego, które są ze sobą zintegrowane i umożliwiają szybkie przeglądanie informacji (wyszukiwanie, filtrowanie i sortowanie) – a w przypadku sytuacji wątpliwych i niejednoznacznych - weryfikację poprawności pracy edytora oraz jego ustaleń krytycznych.

Drugą cechą, która wydaje się nawet istotniejsza, jest odmienna, poszerzona rola aparatu naukowego w edycji cyfrowej, zwłaszcza przypisów rzeczowych. Ze względu na równoległą publikację obrazu źródła oraz tekstu edycja cyfrowa zdejmuje z wydawcy obowiązek szczegółowej informacji na temat korektur czy czasochłonnego opisywania różnych elementów wizualnych występujących w źródle. Ciężar edycji i pracy edytora przeniesiony jest bardziej na krytykę przekazu źródłowego. Aparat krytyczny w edycji tradycyjnej służy głównie do weryfikacji poprawności informacji o osobach, miejscach, pojęciach, wydarzeniach występujących w wydawanym źródle. W przypadku edycji cyfrowej, aparat krytyczny staje się częścią poszerzającego się z roku na rok swoistego ekosystemu informacji historycznych pochodzących z różnych przekazów źródłowych, które mogą być zestawiane, analizowane i porównywane ze sobą. Innymi słowy: w edycji tradycyjnej (drukowanej) aparat naukowy (przypisy rzeczowe i indeksy) służą najczęściej opracowaniu jednego źródła, zaś w edycji cyfrowej ten sam aparat naukowy – o ile jest właściwie przygotowany – może zostać połączony z innymi edycjami za pośrednictwem baz referencyjnych oraz technologii „linked data”. Może to nadać nową dynamikę wydawaniu źródeł historycznych, gdyż środowisko naukowe jest zainteresowane nie tyle samymi edycjami, ale zasobem informacyjnym, które wydawane źródła przynoszą dla prowadzonych poszukiwań i analiz.

Na odrębną uwagę, jako postulat badawczy, zasługuje praktyczne porównanie między sobą różnych form edycji cyfrowej. Zaproponowane rozwiązanie technologiczne dla udostępnienia spisu kontrybucji z 1561 r. opiera się na relacyjnej bazie danych oraz odwołuje się do standardów OGC, co czyni implementację takiego rozwiązania stosunkowo prostą. Zbudowanie edycji o podobnych funkcjonalnościach w oparciu o standard TEI jest obecnie bardziej złożone informatycznie i wymagałoby większego nakładu pracy i środków finansowych. Nie mam jednak wątpliwości, że – niezależnie od wybranej technologii – wzbogacanie edycji źródeł historycznych o postać cyfrową będzie przynosiło z każdym rokiem coraz bardziej wymierne korzyści badawcze dla całego środowiska historycznego.

Lista literatury

• Vogeler G., *The Content of Accounts and Registers in their Digital Edition XML/TEI, Spreadsheets, and Semantic Web Technologies*, w: *Konzeptionelle uberlegungen zur edition von rechnungen und amtsbuchern des*, red. J. Sarnowsky, N. Henkel, Göttingen 2016, s. 13–25.

• O'Donnell D.P., *Back to the future: what digital editors can learn from print editorial practice*, „Literary and Linguistic Computing“, 24 (1), 2009, s. 113–125.

• *Internetowa publikacja Korpusu Tekstów i Korespondencji Jana Dantyszka (1485-1548). Informacja o projekcie*, http://dantiscus.ibi.uw.edu.pl/?menu=aboutCorpus&f=aboutCorpus&lang=pl, 12.11.2019.

• Eide Ø., *Ontologies, Data Modeling, and TEI*, „Journal of the Text Encoding Initiative“, 2014 (8), s. 1–22.

• Schmidt D., *Towards an Interoperable Digital Scholarly Edition*, „Journal of the Text Encoding Initiative“, 7), 2014, s. 1–20.

• Robótka H., Ryszewski B., Tomczak A., *Archiwistyka*, Warszawa 1989.

• Kłodziński A., *O Archiwum Skarbca Koronnego na Zamku Krakowskim*, „Archiwum Komisji Historycznej“, 1, s. 124–578.

• Tandecki J., Kopiński K., *Edytorstwo źródeł historycznych*, Warszawa 2014 (Nauki Pomocnicze Historii. Seria Nowa / Instytut Historii PAN).

• *Jak wydawać teksty dawne,* red. K. Borowiec, i in., Poznań 2017 (Staropolskie Spotkania Językoznawcze, 2).

• Pierazzo E., *A rationale of digital documentary editions*, „Literary and Linguistic Computing“, 26 (4), 2011, s. 463–477.

• Bem P., *Dlaczego polskie edytorstwo naukowe nie istnieje*, „Teksty Drugie“, 1, 2016, s. 151–168.

• Ciula A., Spence P., Vieira J.M., *Expressing complex associations in medieval historical documents: the Henry III Fine Rolls Project*, „Literary and Linguistic Computing“, 23 (3), 2008, s. 311–325, https://academic.oup.com/dsh/article-pdf/23/3/311/2762083/fqn018.pdf.

• Szady B., *Czasowo-przestrzenne bazy danych jako narzędzie w geografii historycznej*, „Acta Universitatis Lodziensis. Folia Geographica Socio-Oeconomica“, 14, 2013, s. 17–32.

• *Słownik etymologiczno-motywacyjny staropolskich nazw osobowych,* red. A. Cieślikowa, K. Rymut, M. Malec, Kraków 1995-2002.

• Słoń M., Słomski M., *Edycje cyfrowe źródeł historycznych*, w: *Jak wydawać teksty dawne*, red. K. Borowiec, i in., Poznań 2017, s. 65–84 (Staropolskie Spotkania Językoznawcze, 2).

• Krzywy R., *Projekt edycji hermeneutycznej*, w: *Jak wydawać teksty dawne*, red. K. Borowiec, i in., Poznań 2017, s. 45–64 (Staropolskie Spotkania Językoznawcze, 2).

• Lepszy K., *Instrukcja wydawnicza dla źródeł historycznych od XVI w. do poł. XIX w.*, Warszawa 1953.

• Wolff A., *Projekt instrukcji wydawniczej dla pisanych źródeł historycznych do połowy XVI w.*, „Studia Źródłoznawcze“, 1, 1957, s. 155–184.

• *Instrukcja wydawnicza dla średniowiecznych źródeł historycznych*, Kraków 1925.

• *Mazowsze w drugiej połowie XVI wieku,* red. W. Pałucki, Warszawa 1973 (Atlas historyczny Polski. Mapy szczegółowe XVI wieku, 7).

• Kowalski M.D., *Transliteracja nazw osobowych i miejscowych w edycji późnośredniowiecznych źródeł proweniencji papieskiej*, w: *Jak wydawać teksty dawne*, red. K. Borowiec, i in., Poznań 2017, s. 127–144 (Staropolskie Spotkania Językoznawcze, 2).

• *Uchańsciana czyli Zbiór dokumentów wyjaśniających życie i działalność Jakóba Uchańskiego arcybiskupa gnieźnieńskiego, legata urodzonego, Królestwa Polskiego Prymasa i Pierwszego Księcia, +1581*, wyd. T. Wierzbowski, Warszawa 1884-1895.

• Góralski W., *Synod prowincjonalny warszawski z 1561 r.*, „Prawo Kanoniczne“, 28 (3-4), 1985, 207-222.

• *Materyjały do historyi ustawodawstwa synodalnego w Polsce w w. XVI*, wyd. B. Ulanowski, Kraków 1895.

• *Diariusz Sejmu Walnego Warszawskiego z roku 1556/7*, wyd. S. Bodniak, Kórnik 1939.

• Wierzbowski T., *Jakób Uchański, arcybiskup gnieznieński (1502-1581) [T. 5], Monografia historyczna: Uchańsciana seu Collectio documentorum illustrantium vitam et res gestas Jacobi Uchański Archiepiscopi Gnesnensis, legati nati, Regni Poloniae primatis ac primi principis, 1581*, Warszawa 1895.

• Jaworska A., *Podręcznik Józefa Szymańskiego na tle dyskusji nad metodyką kształcenia historyków w zakresie nauk pomocniczych historii*, „Wschodni Rocznik Humanistyczny“, 15 (2), 2018, 7-19.

• Szymański J., *Nauki pomocnicze historii*, Warszawa 2006.

• Dunin-Wąsowicz A., *Rejestr poboru od duchowieństwa archidiakonatu warszawskiego w 1561 r.*, „Studia Warszawskie“, 24, 1977, s. 103–132.

• Karbownik H., *Ciężary stanu duchownego w Polsce na rzecz państwa od roku 1381 do połowy XVII wieku*, Lublin 1980 (Rozprawy Wydziału Historyczno-Filologicznego / Towarzystwo Naukowe Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego).

• Szulc T., *Skarbowość polska lat 1492-1587 w historiografii*, „Studia z Dziejów Państwa i Prawa Polskiego“, 8, 2003, 19-30.

• Januszek-Sieradzka A., *„Potrzeba moskiewska” na sejmach koronnych w latach 60. XVI stulecia*, „Teka Komisji Historycznej. Oddział PAN w Lublinie“, 9, 2012, s. 7–31.

• CP 404, *Regestrum contributionis dioecesis Posnaniensis in Maioris Poloniae parte a Gasparo Żegrowski et Andreae Przecławski canonicis Posnaniensibus collectae 1540*.

• Nowacki J., *Księga uposażenia diecezji poznańskiej z roku 1510*, Poznań 1950 (Wydawnictwa Źródłowe Komisji Historycznej / Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk, t. 10).

• Główka D., *Gospodarka w dobrach plebańskich na Mazowszu w XVI-XVIII wieku*, Warszawa 1991.

• Chorążyczewski W., *Kancelarie centralne państwa w XIV-XVIII wieku*, w: *Dyplomatyka staropolska*, red. T. Jurek, Warszawa 2015, s. 145–188 (Nauki Pomocnicze Historii. Seria Nowa / Instytut Historii PAN).

• Rps BOZ 822, *Decreta synodi Piothrcoviensis pro festo Ascensionis Domini anno eiusdem 1539 celebrati.*

• Wojtyska H.D., *Papiestwo - Polska 1548-1563: Dyplomacja*, Lublin 1977 (Rozprawy Wydziału Teologiczno-Kanonicznego / Towarzystwo Naukowe Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, 43).

• Kriegseisen W., *Stosunki wyznaniowe w relacjach państwo-kościół mie̜dzy reformacja̜ a oświeceniem: (Rzesza Niemiecka, Niderlandy Północne, Rzeczpospolita polsko-litewska)*, Warszawa 2010.

• Korytkowski J., *Arcybiskupi gnieźnieńscy, prymasowie i metropolici polscy od roku 1000 aż do roku 1821, czyli do połączenia arcybiskupstwa gnieźnieńskiego z biskupstwem poznańskiém: Według źródeł archiwalnych*, Poznań 1889-1892.

• Dudziak J., *Dziesięcina papieska w Polsce średniowiecznej: Studium historyczno-prawne*, Lublin 1974 (Rozprawy Wydziału Teologiczno Kanonicznego / Katolicki Uniwersytet Lubelski, 31).

• *Akta kapituł z wieku XVI wybrane: t. 1 cz. 1: Akta kapituł poznańskiej i włocławskiej (1519-1578)*, wyd. B. Ulanowski, Kraków 1908.

1. J. Szymański, *Nauki pomocnicze historii*, Warszawa 2006, s. 13; A. Jaworska, *Podręcznik Józefa Szymańskiego na tle dyskusji nad metodyką kształcenia historyków w zakresie nauk pomocniczych historii*, „Wschodni Rocznik Humanistyczny“, 15 (2), 2018, s. 16. [↑](#footnote-ref-2)
2. J. Szymański*, Nauki pomocnicze historii*, s. 691. [↑](#footnote-ref-3)
3. A. Dunin-Wąsowicz, *Rejestr poboru od duchowieństwa archidiakonatu warszawskiego w 1561 r.*, „Studia Warszawskie“, 24, 1977, s. 103–132. [↑](#footnote-ref-4)
4. Stan badań na temat skarbowości polskiej w latach 1492-1587 omówił T. Szulc, T. Szulc, *Skarbowość polska lat 1492-1587 w historiografii*, „Studia z Dziejów Państwa i Prawa Polskiego“, 8, 2003, s. 19–30. [↑](#footnote-ref-5)
5. H. Karbownik, *Ciężary stanu duchownego w Polsce na rzecz państwa od roku 1381 do połowy XVII wieku*, Lublin 1980 (Rozprawy Wydziału Historyczno-Filologicznego / Towarzystwo Naukowe Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego), s. 128–160. [↑](#footnote-ref-6)
6. W. Góralski, *Synod prowincjonalny warszawski z 1561 r.*, „Prawo Kanoniczne“, 28 (3-4), 1985, s. 207–222. [↑](#footnote-ref-7)
7. *Uchańsciana czyli Zbiór dokumentów wyjaśniających życie i działalność Jakóba Uchańskiego arcybiskupa gnieźnieńskiego, legata urodzonego, Królestwa Polskiego Prymasa i Pierwszego Księcia, +1581*, wyd. T. Wierzbowski, Warszawa 1884-1895, t. 4, s. 227-230. [↑](#footnote-ref-8)
8. *Materyjały do historyi ustawodawstwa synodalnego w Polsce w w. XVI*, wyd. B. Ulanowski, Kraków 1895, s. 337. [↑](#footnote-ref-9)
9. Tamże, s. 126. [↑](#footnote-ref-10)
10. T. Wierzbowski, *Jakób Uchański, arcybiskup gnieznieński (1502-1581) [T. 5], Monografia historyczna: Uchańsciana seu Collectio documentorum illustrantium vitam et res gestas Jacobi Uchański Archiepiscopi Gnesnensis, legati nati, Regni Poloniae primatis ac primi principis, 1581*, Warszawa 1895, s. 195. [↑](#footnote-ref-11)
11. „O duchownych powiedzieli, że na się nic kłaść nie chcą ani rownać stanu swego z chłopy prostemi, ale kontrybucyją dadzą na obronę, gdy się z duchowieństwem swym pirwej porozumieją, a wszakoż nie omieszkają jej złożyć i dać na ten czas, ktory i poborom będzie ustawion. – Księża IchM kontrybucyją na obronę dać mają, jako już obiecali”, *Diariusz Sejmu Walnego Warszawskiego z roku 1556/7*, wyd. S. Bodniak, Kórnik 1939, 78, 90. [↑](#footnote-ref-12)
12. „W uniersalech około obrony i podatku tego nieco nad tę zmowę odmieniono, nieco opuszczono pilnego, zwłaszcza o kontrybucyji księży zminki żadnej nie masz, aby miała być na obronę obrócona”, Tamże, s. 91. [↑](#footnote-ref-13)
13. T. Wierzbowski*, Jakób Uchański*, s. 133–134; *Materyjały do historyi ustawodawstwa synodalnego*, s. 126–131. [↑](#footnote-ref-14)
14. AKapMK. sygn. I-26 (dawniej sygn. 6), Liber contributionis (1577). [↑](#footnote-ref-15)
15. H. Karbownik*, Ciężary stanu duchownego w Polsce*, s. 148–149. [↑](#footnote-ref-16)
16. A. Januszek-Sieradzka, *„Potrzeba moskiewska” na sejmach koronnych w latach 60. XVI stulecia*, „Teka Komisji Historycznej. Oddział PAN w Lublinie“, 9, 2012, s. 11–12, 15, 25. [↑](#footnote-ref-17)
17. T. Wierzbowski*, Jakób Uchański*, s. 188; W. Kriegseisen, *Stosunki wyznaniowe w relacjach państwo-kościół mie̜dzy reformacja̜ a oświeceniem: (Rzesza Niemiecka, Niderlandy Północne, Rzeczpospolita polsko-litewska)*, Warszawa 2010, s. 475–476. [↑](#footnote-ref-18)
18. O jeszcze wcześniejszych planach zwołania synodu prowincjonalnego do Łęczycy na dzień 2 lutego 1560 r. pisze T. Wierzbowski opierając się na liście prymasa Przerębskiego do kapituły z końca 1559 r., T. Wierzbowski*, Jakób Uchański*, s. 193; *Uchańsciana czyli Zbiór dokumentów wyjaśniających*, t. 2, s. 435-436. [↑](#footnote-ref-19)
19. H. Karbownik*, Ciężary stanu duchownego w Polsce*, s. 143. [↑](#footnote-ref-20)
20. H.D. Wojtyska, *Papiestwo - Polska 1548-1563: Dyplomacja*, Lublin 1977 (Rozprawy Wydziału Teologiczno-Kanonicznego / Towarzystwo Naukowe Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, 43), s. 139. [↑](#footnote-ref-21)
21. J. Korytkowski, *Arcybiskupi gnieźnieńscy, prymasowie i metropolici polscy od roku 1000 aż do roku 1821, czyli do połączenia arcybiskupstwa gnieźnieńskiego z biskupstwem poznańskiém: Według źródeł archiwalnych*, Poznań 1889-1892, t. 3, s. 250-251. [↑](#footnote-ref-22)
22. *Akta kapituł z wieku XVI wybrane: t. 1 cz. 1: Akta kapituł poznańskiej i włocławskiej (1519-1578)*, wyd. B. Ulanowski, Kraków 1908, s. 174. [↑](#footnote-ref-23)
23. Tamże, s. 176. [↑](#footnote-ref-24)
24. „Petendi Rmi dni presules, ne permittant vexari miserum clerum istis contributionis creberrimis, satis sit illis pati ab hereticis et tyrannis tot persecutiones, tot direptiones, ac tamen domini nuntii huius ecclesiae habebunt mutuum consilium cum aliis nuntiis capitulorum”, Tamże, s. 177–178. Na temat instrukcji bezwzględnie obowiązujących oraz obowiązujących względnie zob. H. Karbownik*, Ciężary stanu duchownego w Polsce*, s. 145. [↑](#footnote-ref-25)
25. *Akta kapituł z wieku XVI*, s. 182–183. [↑](#footnote-ref-26)
26. H. Karbownik*, Ciężary stanu duchownego w Polsce*, s. 146. [↑](#footnote-ref-27)
27. *Materyjały do historyi ustawodawstwa synodalnego*, s. 142. [↑](#footnote-ref-28)
28. T. Wierzbowski*, Jakób Uchański*, s. 25, 29. [↑](#footnote-ref-29)
29. W. Góralski*, Synod prowincjonalny warszawski z 1561 r.*, 219–221. [↑](#footnote-ref-30)
30. J. Dudziak, *Dziesięcina papieska w Polsce średniowiecznej: Studium historyczno-prawne*, Lublin 1974 (Rozprawy Wydziału Teologiczno Kanonicznego / Katolicki Uniwersytet Lubelski, 31), s. 189–190. [↑](#footnote-ref-31)
31. J. Nowacki, *Księga uposażenia diecezji poznańskiej z roku 1510*, Poznań 1950 (Wydawnictwa Źródłowe Komisji Historycznej / Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk, t. 10), s. 8. [↑](#footnote-ref-32)
32. Tamże, s. 6–8, 12; AAP., CP 404, *Regestrum contributionis dioecesis Posnaniensis in Maioris Poloniae parte a Gasparo Żegrowski et Andreae Przecławski canonicis Posnaniensibus collectae 1540*. [↑](#footnote-ref-33)
33. H. Karbownik*, Ciężary stanu duchownego w Polsce*, s. 135. [↑](#footnote-ref-34)
34. Wartość podatku: biskup - 200 złotych, prepozyt – 8 złotych, dziekan – 6 złotych, archidiakon – 6 złotych; Gułtowo, pleban – 2 złote, Grodziszczko – 1 grzywna, Siedlec – ½ grzywny (1540), 24 grosze (1561), AAP. CP 404, k. 1, 9; ASK I 3, k. 319, 326v. [↑](#footnote-ref-35)
35. D. Główka, *Gospodarka w dobrach plebańskich na Mazowszu w XVI-XVIII wieku*, Warszawa 1991, s. 80. [↑](#footnote-ref-36)
36. H. Karbownik*, Ciężary stanu duchownego w Polsce*, s. 156. [↑](#footnote-ref-37)
37. A. Dunin-Wąsowicz*, Rejestr poboru od duchowieństwa*, s. 104. [↑](#footnote-ref-38)
38. *Materyjały do historyi ustawodawstwa synodalnego*, s. 142. [↑](#footnote-ref-39)
39. H. Karbownik*, Ciężary stanu duchownego w Polsce*, s. 150–152. [↑](#footnote-ref-40)
40. J. Dudziak*, Dziesięcina papieska w Polsce średniowiecznej*, s. 181. [↑](#footnote-ref-41)
41. Biblioteka Narodowa, Rps BOZ 822, *Decreta synodi Piothrcoviensis pro festo Ascensionis Domini anno eiusdem 1539 celebrati.*, k. 13v; *Materyjały do historyi ustawodawstwa synodalnego*, s. 127. [↑](#footnote-ref-42)
42. W. Góralski sformułowanie „exceptis vicariis parochialium ecclesiarum substitutis et gratialistis, ceterisque pauperibus” tłumaczył – chyba nie do końca poprawnie - jako „wikariusze kościołów parafialnych, substytuci oraz inni duchowni ubodzy”, Tamże, s. 142; W. Góralski*, Synod prowincjonalny warszawski z 1561 r.*, 220. [↑](#footnote-ref-43)
43. W. Góralski, *Synod prowincjonalny warszawski z 1561 r.*, „Prawo Kanoniczne“, 28 (3-4), 1985, s. 219–221; *Materyjały do historyi ustawodawstwa synodalnego*, s. 126–131. [↑](#footnote-ref-44)
44. Karbownik, Ciężary stanu duchownego, s. 154-156. [↑](#footnote-ref-45)
45. H. Karbownik*, Ciężary stanu duchownego w Polsce*, s. 158. [↑](#footnote-ref-46)
46. *Materyjały do historyi ustawodawstwa synodalnego*, s. 142. [↑](#footnote-ref-47)
47. *Akta kapituł z wieku XVI*, s. 191. [↑](#footnote-ref-48)
48. W. Chorążyczewski, *Kancelarie centralne państwa w XIV-XVIII wieku*, w: *Dyplomatyka staropolska*, red. T. Jurek, Warszawa 2015 (Nauki Pomocnicze Historii. Seria Nowa / Instytut Historii PAN), s. 176–177. [↑](#footnote-ref-49)
49. A. Kłodziński, *O Archiwum Skarbca Koronnego na Zamku Krakowskim*, „Archiwum Komisji Historycznej“, 1, s. 303, 373-379, 545. [↑](#footnote-ref-50)
50. H. Robótka, B. Ryszewski, A. Tomczak, *Archiwistyka*, Warszawa 1989, s. 213, 279. [↑](#footnote-ref-51)
51. ASK I 3, k. 320; ASK I 91, k. 6v. [↑](#footnote-ref-52)
52. ASK I 3, k. 321; ASK I 91, k. 8. [↑](#footnote-ref-53)
53. ASK I 3, k. 322; ASK I 91, k. 11v. [↑](#footnote-ref-54)
54. Na podstawie wysokości podatku można przypuszczać, że chodzi o Jana z Kościana, Adama lub Jerzego Arglaben, ASK I 3, k. 323v-324v. [↑](#footnote-ref-55)
55. ASK I 3, k. 327-327v; ASK I 91, k. 23v. [↑](#footnote-ref-56)
56. ASK I 3, k. 327v-328; ASK I 91, k. 25. [↑](#footnote-ref-57)
57. ASK I 3, k. 337v-338; ASK I 91, k. 50. [↑](#footnote-ref-58)
58. ASK I 3, k. 321; ASK I 91, k. 9. [↑](#footnote-ref-59)
59. ASK I 91, k. 30v. [↑](#footnote-ref-60)
60. ASK I 91, k. 36. [↑](#footnote-ref-61)
61. ASK I 91, k. 39v, 42. [↑](#footnote-ref-62)
62. ASK I 91, k. 68. [↑](#footnote-ref-63)
63. ASK I 3, k. 330v, 341v; ASK I 91, k. 32, 60v. [↑](#footnote-ref-64)
64. ASK I 3, k. 322; ASK I 91, k. 10v. [↑](#footnote-ref-65)
65. ASK I 3, k. 324v. [↑](#footnote-ref-66)
66. ASK I 3, k. 340. [↑](#footnote-ref-67)
67. ASK I 3, k. 326v. [↑](#footnote-ref-68)
68. ASK I 3, k. 331v. [↑](#footnote-ref-69)
69. ASK I 3, k. 337v. [↑](#footnote-ref-70)
70. ASK I 3, k. 339v. [↑](#footnote-ref-71)
71. ASK I 3, k. 344v. [↑](#footnote-ref-72)
72. J. Tandecki, K. Kopiński, *Edytorstwo źródeł historycznych*, Warszawa 2014 (Nauki Pomocnicze Historii. Seria Nowa / Instytut Historii PAN), s. 248–265. [↑](#footnote-ref-73)
73. E. Pierazzo, *A rationale of digital documentary editions*, „Literary and Linguistic Computing“, 26 (4), 2011, s. 463; *Jak wydawać teksty dawne,* red. K. Borowiec, i in., Poznań 2017 (Staropolskie Spotkania Językoznawcze, 2), s. 8. [↑](#footnote-ref-74)
74. „4. The critical text as database view”, D.P. O'Donnell, *Back to the future: what digital editors can learn from print editorial practice*, „Literary and Linguistic Computing“, 24 (1), 2009, s. 120; G. Vogeler, *The Content of Accounts and Registers in their Digital Edition XML/TEI, Spreadsheets, and Semantic Web Technologies*, w: *Konzeptionelle uberlegungen zur edition von rechnungen und amtsbuchern des*, red. J. Sarnowsky, N. Henkel, Göttingen 2016, s. 15. [↑](#footnote-ref-75)
75. *Internetowa publikacja Korpusu Tekstów i Korespondencji Jana Dantyszka (1485-1548). Informacja o projekcie*, http://dantiscus.ibi.uw.edu.pl/?menu=aboutCorpus&f=aboutCorpus&lang=pl, 12.11.2019. [↑](#footnote-ref-76)
76. D. Schmidt, *Towards an Interoperable Digital Scholarly Edition*, „Journal of the Text Encoding Initiative“ 7, 2014, s. 1–20. [↑](#footnote-ref-77)
77. Ø. Eide, *Ontologies, Data Modeling, and TEI*, „Journal of the Text Encoding Initiative“, 2014 (8), s. 1–3. [↑](#footnote-ref-78)
78. *Jak wydawać teksty dawne*, s. 8. [↑](#footnote-ref-79)
79. P. Bem, *Dlaczego polskie edytorstwo naukowe nie istnieje*, „Teksty Drugie“, 1, 2016, s. 157. [↑](#footnote-ref-80)
80. A. Wolff, *Projekt instrukcji wydawniczej dla pisanych źródeł historycznych do połowy XVI w.*, „Studia Źródłoznawcze“, 1, 1957. A. Dunin-Wąsowicz dla edycji warszawskiej części spisu kontrybucji z 1561 r. przyjęła zasady instrukcji wydawniczej K. Lepszego dla źródeł nowożytnych, K. Lepszy, *Instrukcja wydawnicza dla źródeł historycznych od XVI w. do poł. XIX w.*, Warszawa 1953. [↑](#footnote-ref-81)
81. „Od tej zasady istnieją następujące wyjątki, które jednak nie mają bezwzględnie zastosowania do imion i nazwisk osób oraz do nazw miejscowych, gdyż te oddawać należy w druku jak najwierniej, bez najmniejszej zmiany, według pisowni przekazu”, A. Wolff*, Wolff 1957 – Projekt instrukcji wydawniczej dla pisanych*, 26.1; *Instrukcja wydawnicza dla średniowiecznych źródeł historycznych*, Kraków 1925, s. 7. [↑](#footnote-ref-82)
82. M.D. Kowalski, *Transliteracja nazw osobowych i miejscowych w edycji późnośredniowiecznych źródeł proweniencji papieskiej*, w: *Jak wydawać teksty dawne*, red. K. Borowiec, i in., Poznań 2017 (Staropolskie Spotkania Językoznawcze, 2), s. 128. [↑](#footnote-ref-83)
83. *Instrukcja wydawnicza dla średniowiecznych źródeł*, s. 5. [↑](#footnote-ref-84)
84. A. Dunin-Wąsowicz*, Rejestr poboru od duchowieństwa*, s. 107; *Mazowsze w drugiej połowie XVI wieku,* red. W. Pałucki, Warszawa 1973 (Atlas historyczny Polski. Mapy szczegółowe XVI wieku, 7). [↑](#footnote-ref-85)
85. Zob. wyżej s. . [↑](#footnote-ref-86)
86. W rękopisie A, w przypadku prałatów, jest podana tylko funkcja bez podania imienia i nazwiska. [↑](#footnote-ref-87)
87. B. Szady, *Czasowo-przestrzenne bazy danych jako narzędzie w geografii historycznej*, „Acta Universitatis Lodziensis. Folia Geographica Socio-Oeconomica“, 14, 2013. [↑](#footnote-ref-88)
88. Podstawa podatkowa od prałatów w kapitule katedralnej podana w grzywnach obrachunkowych został uśredniona i taka została też podana w kolumnie dotyczącej podstawy, pełny zapis znalazł się natomiast w komentarzu. Podobnie jak inne wpisy odbiegające swoja forma lub treścią od zasadniczego schematu przyjętego przez pisarza. [↑](#footnote-ref-89)
89. Płatnicy lub byli płatnicy byli wskazywani w źródle imiennie lub poprzez sprawowaną funkcję. [↑](#footnote-ref-90)
90. A. Ciula, P. Spence, J.M. Vieira, *Expressing complex associations in medieval historical documents: the Henry III Fine Rolls Project*, „Literary and Linguistic Computing“, 23 (3), 2008, s. 314, https://academic.oup.com/dsh/article-pdf/23/3/311/2762083/fqn018.pdf. [↑](#footnote-ref-91)
91. Księga uposażenia diecezji poznańskiej z roku 1510. [↑](#footnote-ref-92)
92. Regestrum contributionis duplae in clero dioecesis Posnaniensis in partibus Maioris Poloniae a Gaspare Żegrowski et Andrea canonici Posnan. collectae..., AAP. CP 404. [↑](#footnote-ref-93)
93. AGAD. ASK I 27, k. 271-289v (archidiakonat warszawski, wyd. A. Dunin-Wąsowiczowa, Rejestr poboru od duchowieństwa archidiakonatu warszawskiego w 1561 r., „Studia Warszawskie” 24 (1977), s. 103-132); AGAD. ASK I 91; ASK I 3, k. 318-347. [↑](#footnote-ref-94)
94. Ø. Eide*, Ontologies, Data Modeling, and TEI*, s. 9–10. [↑](#footnote-ref-95)
95. *Słownik etymologiczno-motywacyjny staropolskich nazw osobowych,* red. A. Cieślikowa, K. Rymut, M. Malec, Kraków 1995-2002. [↑](#footnote-ref-96)
96. R. Krzywy, *Projekt edycji hermeneutycznej*, w: *Jak wydawać teksty dawne*, red. K. Borowiec, i in., Poznań 2017 (Staropolskie Spotkania Językoznawcze, 2), s. 48–49. [↑](#footnote-ref-97)
97. M. Słoń, M. Słomski, *Edycje cyfrowe źródeł historycznych*, w: *Jak wydawać teksty dawne*, red. K. Borowiec, i in., Poznań 2017 (Staropolskie Spotkania Językoznawcze, 2), s. 68. [↑](#footnote-ref-98)
98. G. Vogeler*, The Content of Accounts*, s. 14. [↑](#footnote-ref-99)