

Aan
De heer M. Aslander

Per e-mail: mail@martijnslander

Ons kenmerk 2025/525520
Datum 23 augustus 2025
Afdeling BBOR
Contact JZ-Woo
Telefoon 14023
E-mail JZ-Woo@haarlem.nl
Bijlage(n) Div.

Onderwerp: Besluit op uw verzoek om informatie Wet open overheid

Geachte heer Aslander,

Uw verzoek

Op 13 juni 2025 ontvingen wij uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid. U heeft de gemeente Haarlem gevraagd informatie openbaar te maken over de aanpak van rattenoverlast in de gemeente sinds 2019.

U heeft daarbij verwezen naar specifieke documenten waarin u geïnteresseerd bent, namelijk:

- 1. Meldingen en klachten;
- 2. Beleidsdocumenten en plannen;
- 3. Contracten en samenwerking met externe partijen;
- 4. Juridische documenten en afwegingen;
- 5. Bestuurlijke besluitvorming.

U doet daarbij een beroep op de Wet open overheid. In deze brief leest u ons besluit.

In overleg met de verzoeker is de beslisdatum opgeschort tot en met 25 september 2025.

Besluit

Wij besluiten om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. In meerdere documenten waar dit besluit op ziet staat informatie die we beschermen tegen het openbaar maken. Dit doen we, omdat er één of meerdere uitzonderingsgronden van de Woo gelden. Dat betekent dat er speciale redenen zijn om (een deel van) de informatie niet openbaar te maken. In de documenten leggen we voor elke uitzonderingsgrond uit waarom deze geldt (dit heet de motivering). In de bijlage, die ook onderdeel is van het besluit, vindt u de inventarislijst. De documenten sturen wij als losse bijlagen mee.

Hieronder lichten wij ons besluit nader toe. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij u naar het onderdeel "Overwegingen" in deze brief.

Reeds openbare informatie

Een deel van de informatie die u vraagt is al openbaar. De Wet open overheid is niet van toepassing op deze informatie. U kunt deze informatie hier vinden:

- Via Notubiz ([Gemeente Haarlem](#)) zijn de documenten met betrekking tot de *bestuurlijke besluitvorming* te vinden, door aldaar te zoeken op 'ratten'.

Verdere toelichting: 1. Meldingen en klachten

De documenten die de gemeente Haarlem heeft met betrekking tot de (afhandeling van) meldingen van rattenoverlast worden in dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Individuele afhandelingsprocedures waar de gemeente zelf bij betrokken was, zijn daarom terug te vinden in de documenten.

Spaarnelanden en Anticimex zijn verantwoordelijk voor bestrijding van rattenoverlast in de gemeente Haarlem. De gemeente wordt door middel van rapportages en overzichten geïnformeerd. De overzichten van het aantal meldingen, zijn onderdeel van wat wij gedeeltelijk openbaar maken, maar de gemeente heeft geen documenten van alle afzonderlijke afhandelingsprocedures, zodat wij uw verzoek op dat onderdeel niet kunnen inwilligen.

Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid.

Uitgangspunt van de Wet open overheid is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 van de Wet open overheid geeft aan: 'eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Wet open overheid en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1).

Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Op een overheidsorgaan rust geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.



Inventarisatie van de documenten

Op basis van uw verzoek zijn 145 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Zoekslag

We zochten met zoekwoorden in onze systemen naar de informatie die u vraagt.

We zochten in deze systemen: ons algemene zaaksysteem Verseon en in de mailboxen van medewerkers.

In dit systeem gebruikten we het zoekwoord: 'ratten', 'rattenoverlast' en 'rattenbestrijding'.

Ook is navraag gedaan bij de griffie voor documenten.

Zienswijzen

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid hebben wij geconstateerd dat er acht belanghebbenden zijn, waarvan wij verwachten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

Vier belanghebbenden hebben geen bedenkingen kenbaar gemaakt en één belanghebbende heeft in diens zienswijze aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen de voorgestelde openbaarmaking van de documenten.

Drie belanghebbenden hadden wel bezwaar tegen het openbaar maken van informatie. Voor één van deze belanghebbenden betrof het privégegevens in enkele documenten. Wij namen deze zienswijze over. Voor een andere belanghebbende zag diens zienswijze op één document en deze zienswijze is overgenomen voor wat betreft de daarin vermelde 'plan van aanpak'.

Eén van deze drie belanghebbenden maakte bezwaar tegen het openbaar maken van informatie in meerdere documenten. Wij nemen deze zienswijze gedeeltelijk over met betrekking tot verschillende bedragen in offertes en een factuur, maar niet voor alle genoemde bedragen.

Verder zag de zienswijze op andere – volgens de belanghebbende - concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, onder f Woo). De belanghebbende heeft aangegeven dat het openbaar maken van exacte aantallen ingezette vallen de unieke werkwijze, het strategische beleid en de specifieke bedrijfskeuzes van het bedrijf prijs zou geven ten aanzien van de capaciteitsinzet. Deze keuzes zijn voortgekomen uit de expertise van het bedrijf. De openbaarmaking van deze informatie zou onevenredig nadelig zijn voor de belanghebbende. Wij nemen deze zienswijze daarom over.

De zienswijzen zijn daarmee niet volledig overgenomen. Verderop in dit besluit onder het kopje 'we stellen openbaarmaking van documenten voor een deel uit' leest u wat dit voor u betekent.

Overwegingen

Op grond van artikel 4.1 lid 7 van de Wet open overheid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wet open overheid dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedereen in gelijke mate toe. De wet kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wet open overheid niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kunnen ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling en belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Wet open overheid bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Wet open overheid bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgrondgronden. Hieronder leest u de motivering.

Integrale beoordeling

Voor het (gedeeltelijk) openbaar maken, al dan niet met anonimiseren, gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is. De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel daarvan duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.



Uitzonderingsgronden

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid aanhef onder e)

Informatie wordt niet openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om (persoons)gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon zoals (functie)namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten is dit het geval. Het is in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer. Het gaat hierbij onder meer om documenten waarin persoonsgegevens van ambtenaren zijn opgenomen. Bij goed werkgeverschap is het van belang dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking richting een ieder op grond van de Wet open overheid. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer achten wij van groter gewicht dan algemene openbaarmaking van de informatie.

Concurrentiegevoelige bedrijfs-en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid onder f)

In de te verstrekken documenten hebben wij gegevens onleesbaar gemaakt die concurrentiegevoelige- en wel bedrijfsgegevens betreffen. Met openbaarmaking van die gegevens zou aan derden een ongewenst inzicht worden verschaffen in de werkwijze, strategie en tarivering van deze bedrijven. Hiermee wordt het belang, ten opzichte van concurrerende aanbieders onevenredig geschaad. In dit verband verwijzen wij naar de uitspraak van de Raad van State van 18 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2018:2421).

Intern beraad (artikel 5.2)

In de te verstrekken documenten hebben wij ook enkele gegevens onleesbaar gemaakt die persoonlijke beleidsopvattingen betreffen. Hieronder vallen alleen persoonlijke ambtelijke standpunten en overwegingen die uitsluitend bedoeld zijn voor intern beraad en geen feitelijke gegevens betreffen. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) over intern beraad gaf de rechter aan hoe bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen zo met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval als het document na verwijdering van gegevens geen leesbare of zelfstandige informatie meer bevat. Dit moet per onderdeel in een document worden beoordeeld en hoeft niet per zin(sdeel).

Buiten reikwijdte van het verzoek

Zoals aangegeven in de inventarislijst en in het document zelf, valt een deel van de documenten buiten de reikwijdte van uw verzoek en daarmee buiten de reikwijdte van de Wet open overheid. Als documenten of een deel van de documenten niet onder het verzoek om informatie vallen, dan hoeven deze niet openbaar gemaakt te worden op grond van de Wet open overheid.

Ondanks ganonimiseerde openbaarmaking van de gevraagde documenten wordt naar ons oordeel uw belang voldoende gediend.

Afschrift aan belanghebbenden

We stellen het openbaar maken van documenten voor een deel uit.

We verwachten dat twee betrokken partijen mogelijk bezwaar hebben tegen het openbaar maken van informatie. Dit heeft betrekking op 22 documenten.

We moeten de belanghebbenden de kans geven om het openbaar maken van de informatie tegen te houden (artikel 4.4 lid 5 Woo).

Dit doet de belanghebbende door bezwaar bij ons te maken binnen twee weken na de datum van deze brief. Ook moet de belanghebbende binnen dezelfde tijd vragen aan de rechter om ons besluit tot openbaarmaking tijdelijk te stoppen.

Als de belanghebbende de openbaarmaking probeert tegen te houden dan maken we de documenten pas openbaar nadat de rechter ons hiervoor toestemming geeft. Als we hier geen toestemming voor krijgen dan maken we de documenten niet openbaar.

Als de belanghebbende geen gebruik maakt van de optie om informatie tegen te houden dan sturen wij u de documenten over twee weken.

We sturen u nu alvast de andere documenten waarover we geen bezwaren verwachten.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten vermeld op de inventarislijst worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mailadres. 22 documenten worden over twee weken toegestuurd, mits geen gebruik wordt gemaakt van de optie om de openbaarmaking tegen te houden.

Vragen

Voor meer informatie over de procedure Wet open overheid kunt u kijken op onze gemeentelijke website. Hebben wij iets gemist of begrijpt u niet helemaal waarom dit besluit genomen is? Schroom dan niet contact op te nemen met de bovenaan dit besluit aangegeven contactpersoon.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,



Dilshad Jabar;
ing. Dilshad Jabar, Afdelingsmanager Beheer en Beleid Openbare Ruimte



Rechtsbescherming

Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken door binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een brief te schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 511, 2003 PB Haarlem.

In deze brief dient u het volgende duidelijk te vermelden:

- Uw naam en adres
- De verzenddatum van de brief
- Een omschrijving van het genomen besluit
- De redenen van uw bezwaar
- Uw handtekening

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop "bezwaar".

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Wel kunt u in afwachting van behandeling van uw bezwaarschrift om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld in de vorm van schorsing, verzoeken. Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, Sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift en kan alleen gedaan worden als u ook een bezwaarschrift hebt ingediend.

Voor het behandelen van een dergelijk verzoek zijn griffierechten verschuldigd.