

ОГЛАВЛЕНИЕ

Тема 1. Испытания и победы России.....	3
Задание.....	3
Текст 1. «Великая смута»	4
Текст 2. «Отечественная война 1812 года»	7
Текст 3. «Великая Отечественная война»	9
Тема 2. Что такое цивилизация?	11
Задание 1. Понятие «цивилизация» и его признаки	11
Задание 2. Таблица «Основные подходы к изучению мировой истории»	12
Задание 3. «Россия – государство-цивилизация»	13
Опорный текст для задания 2	14
Тема 3. Российская цивилизация в академическом дискурсе	24
Задания к текстам.....	24
Константин Николаевич Леонтьев (1831 – 1891)	24
Николай Александрович Бердяев (1874 – 1948)	26
Николай Сергеевич Трубецкой (1890 – 1938). Евразийство	28
Леонид Васильевич Милов (1929 – 2007)	30
Тема 4. Концепт мировоззрения в социальных науках	33
Тема 5. Системная модель мировоззрения	34
Опорный текст	34
Схема «Системная модель мировоззрения».....	41
Тема 6. Ценностные принципы (константы) российской цивилизации	43
Таблица	43
Опорный текст	49
Тема 7. Государство и мировоззрение.....	54
Задание 1. Понятие «идеология».....	54
Задание 2. Политика сохранения и укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей	57
Тема 8. Власть и легитимность в конституционном преломлении	64
Задание 1.....	64
Задание 2.....	64
Тема 9. Уровни и ветви власти.....	65
Таблица 1. Конституционная модель Российского государства	65
Таблица 2. Уровни и ветви власти	70
Таблица 3. Высшие должностные лица России, Кировской области, г. Кирова.....	71
Задание 4.....	72

Задание 5.....	72
Тема 10. Суверенитет	73
Задание 1.....	73
Тема 11. Образы будущего России	74
Задание 1.....	74

Тема 1. Испытания и победы России

Задание

Прочитайте тексты, вспомните значимые кризисные периоды в истории нашей страны, изученные вами в школьном курсе истории. Заполните таблицу. Дополните графу «достижения» с помощью Интернет-ресурсов.

Краткое описание кризисной ситуации	Угрозы кризиса, его негативные последствия	Достижения, связанные с преодолением кризиса

Текст 1. «Великая смута»

Великой смутой или Смутным временем в России называли события начала XVII в., когда страна переживала одновременно династический, политический, экономический и социальный кризисы, которые усугубились войнами с Польшей и Швецией. Главное же отличие от всех испытанных ранее потрясений заключалось в дезорганизации государственного управления, в утрате во всех слоях общества устойчивых политических и моральных ориентиров.

Правление Ивана Грозного, занимавшего престол с 1533 по 1584 г., породило взаимное недоверие элит и царской власти. В 1584–1594 гг., когда на троне был его сын Федор Иоаннович, мало занимавшийся государственными делами, разгорелась борьба боярских кланов за политическое влияние. После смерти этого бездетного царя в 1598 г. династия Рюриковичей, правившая московским княжеством, а затем и царством, пресеклась, и главой государства на Земском соборе избрали Бориса Годунова, легитимность которого была под вопросом. Многие современники считали его виновником гибели в 1591 г. восьмилетнего царевича Дмитрия, младшего сына Ивана Грозного. При этом широко распространялись слухи о «чудесном спасении» этого ребенка, и они были использованы соперничавшими внутри – и внешнеполитическими силами. Так появилось несколько самозванцев, наиболее известным из которых стал Лжедмитрий I. В 1605 г., через несколько недель после смерти царя Бориса Годунова, сторонники самозванца расправились с сыном Годунова Федором и провозгласили Лжедмитрия царем. Однако через год Лжедмитрий был свергнут и убит, и противостоявшая Лжедмитрию боярская группировка добилась избрания царем Василия Шуйского, также не имевшего достаточного авторитета, чтобы добиться всенародного признания.

Все эти политические события происходили на фоне тяжелейшего социально-экономического кризиса, вызванного трехлетним неурожаем 1601–1603 гг., последствием которого был голод и эпидемии на огромной территории. Десятки тысяч людей покидали свои дома в поисках пропитания, многократно увеличилось число разбойников. Народное недовольство вылилось в восстание под предводительством Ивана Болотникова. Повстанческая армия в 1606 г. более месяца осаждала Москву, причем в ее рядах был «царевич Петр», выдававший себя за сына царя Федора Иоанновича. В 1607 г. о своих правах на российский престол заявил еще один самозванец, оставшийся в истории как Лжедмитрий II, обосновавшийся со своим войском в подмосковном селе Тушино.

В умах россиян поселилось смятение, вызванное крахом устоявшихся представлений о священности верховной власти. В стране началась

гражданская война между сторонниками различных группировок. Отряды ногайцев, крымских татар, поляков, донских и украинских казаков, русских разбойников грабили города и села, добираясь едва не до Урала. Для борьбы с самозванцами был заключен союз со Швецией, согласившейся прислать 10-тысячное войско в обмен на земли в районе Ладожского озера. В ответ находившаяся в состоянии войны со Швецией Польша вступила в войну против России. Поражение от польских войск в 1610 г. привело к низложению с престола Василия Шуйского. Власть перешла к совету из семи бояр («семибоярщина»), признавшему русским царем польского королевича Владислава.

Наступил самый тяжелый момент Смуты. Под вопросом оказалось само существование российской государственности. Поляки взяли Смоленск, шведы, не получив платы за военную помощь, захватили Новгород. В Пскове признали правителем Лжедмитрия III, крымские татары продолжали разорять южные уезды, их передовые отряды доходили до Оки. Административно-финансовая система страны лежала в руинах. В Москве хозяйничали польские отряды, прибывшие сюда для подготовки встречи Владислава.

Своим спасением Россия оказалась обязана политическим силам, сумевшим организовать народное ополчение. На первом месте здесь стоит имя патриарха Ермогена, который был замучен поляками голодом за отказ признать оккупационное правительство, но успел направить ряд грамот с призывом к освобождению отечества. Ключевую роль также сыграла Троице-Сергиева Лавра, один из немногих несломленных очагов сопротивления. Грамоты патриарха Ермогена и лаврского келаря Авраамия Палицына послужили сигналом нижегородскому ополчению. Оно было собрано по призыву нижегородского купца Козьмы Минина, а возглавил его князь Дмитрий Пожарский. Осенью 1612 г. ополчение выбило польский гарнизон из Москвы, что положило начало восстановлению государственности.

В январе 1613 года в освобожденную столицу прибыли представители различных земель и сословий на Земский собор, задачей которого было избрание нового царя. После долгих и жарких споров подходящим вариантом признали боярина Михаила Федоровича Романова, ставшего основателем новой царской династии. Это событие обоснованно считается окончанием Великой смуты. Потребовалось еще несколько десятилетий, чтобы устраниТЬ последствия кризиса, проявлявшиеся в упадке хозяйства, в социальных потрясениях разного масштаба, в проблемах возвращения территорий, утраченных в начале XVII столетия. В исторической памяти этот период отечественной истории остался страшным лихолетьем.»

*(«Основы российской государственности» учебное пособие для студентов
естественно-научных и инженерных специальностей. Москва, «Дело»,
РАНХиГС, 2023)*

Текст 2. «Отечественная война 1812 года»

«В июне 1812 г. 500-тысячная армия Наполеона вторглась в Россию. Русская армия по численности значительно уступала французской. Кроме того, она была рассредоточена вдоль западной границы. Первая, армия М. Б. Барклай-де-Толли прикрывала северное, вторая П. И. Багратиона — центральное и третья А. П. Тормасова — южное направление возможного вторжения противника. Такое соотношение сил заставило русские армии отступать, с тем чтобы не дать возможности французским войскам разбить их поодиночке. В начале августа 1-я и 2-я армии соединились под Смоленском и дали первое крупное сражение Наполеону. Однако силы были еще не равны. Русская армия оставила город и продолжила отступление на восток. Вскоре командующим армией был назначен М. И. Кутузов. 26 августа он дал генеральное сражение французам у с. Бородино в 120 км от Москвы.

Упорное сражение продолжалось целый день. Обе стороны понесли значительные потери. В результате французы, взявшие некоторые оборонительные сооружения русских войск, вынуждены были к ночи отойти на исходные позиции. Наиболее точную характеристику Бородинской битвы дал сам Наполеон. Назвав ее самым «ужасным» из всех данных им сражений, он отметил, что в нем «французы показали себя достойными одержать победу, а русские стяжали право быть непобедимыми».

1 сентября на совете в Филях М. И. Кутузов принял решение оставить Москву, чтобы сохранить армию. 2 сентября Наполеон вступил в Москву. Русская армия оторвалась от преследующего ее неприятеля и в результате Тарутинского маневра расположилась южнее столицы у с. Тарутино, прикрыв не разоренные войной южные районы страны с их продовольственными запасами и тульские оружейные заводы. Здесь армия отдохнула, пополнилась резервами, боеприпасами, снаряжением.

Не добившись заключения мира (все его предложения были отвергнуты Александром I), Наполеон покинул разоренную и сожженную Москву. Он попытался прорваться на юг, к российским военным и продовольственным запасам. В упорном сражении под Малоярославцем 12 октября, во время которого город семь раз переходил из рук в руки, французы потерпели поражение и вынуждены были начать отступление по разоренной Смоленской дороге, преследуемые русской армией и партизанскими отрядами. Среди последних наибольшую известность получили отряды во главе с крестьянами Герасимом Куриным, Василисой Кожиной.

Часто партизанские отряды возглавлялись офицерами русской армии: Денисом Давыдовым, Александром Сеславиным и др. В результате почти вся наполеоновская армада оказалась уничтоженной. После сражения при Березине, завершившего ее разгром, границу России пересекли 30 тыс.

французских солдат. Изгнав Наполеона из пределов страны, русская армия начала свой заграничный поход 1813—1814 гг. Вместе со своими союзниками она разгромила французские войска, в марте 1814 г. взяла Париж. Наполеоновское владычество в Европе было свергнуто.

Итоги войн с Наполеоном подвел Венский конгресс 1814—1815 гг. Он создал новую систему европейских международных отношений, просуществовавшую до середины 50-х гг. XIX в. В результате Венского конгресса Россия расширила свои владения в Польше, к ней отошла значительная часть Варшавского герцогства. В 1815 г. между Россией, Пруссией и Австрией был заключен Священный союз (позже к нему присоединилось большинство монархов Европы), имевший своей целью подавление революционных и национально-освободительных движений в Европе, обеспечение незыблемости решений Венского конгресса.

В результате Отечественной войны 1812 г. русский народ отстоял честь и независимость страны. Война вызвала патриотический подъем во всех слоях населения страны, способствовала формированию и укреплению национального духа. Россия превратилась в мощнейшее в военном отношении европейское государство, усилился ее международный авторитет и влияние на международные отношения.[...]

Духовная жизнь России первой половины XIX в. определялась войной 1812 г., вызвавшей подъем национального самосознания, восстанием декабристов — первым революционным выступлением против самодержавия, новыми явлениями в социально-экономической жизни страны, нарастанием кризиса феодально-крепостнического строя.»

(Карпачев С. П.: *История России. Краткий курс лекций./https://trojden.com/students/russian-history/karpachev-russian-history-short-lections-2013/39*)

Текст 3. «Великая Отечественная война»

«22 июня 1941 г. Германия напала на Советский Союз. Вместе с ней в войну вступили Румыния, Италия, Венгрия, Финляндия. Армия вторжения насчитывала 190 дивизий, 5,5 млн человек. Началось осуществление гитлеровского плана «Барбаросса» — молниеносной войны. План предусматривал тремя группировками вермахта («Север», «Центр» и «Юг») разгром основных сил Красной Армии и выход к осени на линию Архангельск—Волга—Астрахань. Промышленную базу Урала планировалось уничтожить ударами авиации. План «Ост» предусматривал частичное уничтожение народов СССР и колонизацию захваченных территорий. Войну предполагалось выиграть в течение 2—3-х месяцев.

В первые месяцы войны Красная Армия потерпела сокрушительное поражение. ... Основными причинами поражения советских войск были: 1) высокий военно-экономический потенциал Германии и ее союзников; 2) двухлетний опыт ведения войны гитлеровской армией, ее высокий профессиональный уровень; 3) массовые репрессии в Советском Союзе, широко охватившие и военные кадры; 4) крупные просчеты советского руководства в военной политике, непонимание им характера современной войны; 5) просчеты в анализе международного положения, в определении вероятных сроков начала войны, что и привело к внезапности нападения противника; 6) незавершенное перевооружение армии...

Коренной перелом в ходе войны означал изменение соотношений сил в пользу Красной Армии, захват ею стратегической инициативы. Он произошел в ходе трех битв: Сталинградской, Курской и битвы за Днепр.

... Основные сражения 1942—1943 гг. нанесли невосполнимый урон немецкой армии: она потеряла 128 дивизий, утратила инициативу и вынуждена была перейти к обороне. Начался кризис фашистского блока. Капитулировала Италия, Турция и Япония окончательно решили не вступать в войну. Окрепла антигитлеровская коалиция. Активизировалось движение сопротивления в оккупированных странах. Германия была поставлена перед неизбежным поражением в войне....

Во второй мировой войне участвовало 72 государства с населением 1,7 млрд человек (в первой мировой — соответственно 36 и 1 млрд). В армию было призвано 110 млн человек, на 40 млн больше, чем в 1914—1918 гг. Во второй мировой войне погибло 62 млн человек, в 5 раз больше, чем в первой.

Из государств — участниц войны главную тяжесть нес Советский Союз. Протяженность советско-германского фронта составляла от 3 до 6 тыс. км, фронтов в Северной Африке и Италии — 300—350 км, Западного фронта — 800 км. На советско-германском фронте действовало от 190 до 270 дивизий

противника, в Северной Африке — от 9 до 20, в Италии — от 7 до 26. Советские войска уничтожили, пленили и разгромили более 600 дивизий фашистской Германии и ее союзников. США и Англия нанесли поражение 176 немецко-фашистским дивизиям. СССР потерял убитыми до 27 млн человек. Потери фашистской Германии убитыми составили менее 14 млн, Англии и США — по несколько сотен тысяч. Материальный ущерб СССР от войны составил более 2,5 трлн рублей в довоенных ценах.

Победа Советского Союза в войне с гитлеровской Германией была обусловлена рядом причин. В экстремальных условиях военной поры советская экономика смогла быстрее перейти на выпуск вооружения и превзойти промышленную мощь фашистского блока. Правящая в стране Коммунистическая партия пользовалась доверием и поддержкой большинства населения страны. Война для СССР была оборонительной, справедливой. Это способствовало подъему традиционного русского и советского патриотизма. Звание Героя Советского Союза получили более 11,5 тыс. человек.»

Война нанесла огромный ущерб Советскому Союзу. Немецко-фашистские войска полностью или частично уничтожили 1710 городов и более 70 тыс. сел и деревень, разрушили более 6 млн зданий, лишили крова около 25 млн человек. В марте 1946 г. после выборов Верховного Совета СССР второго созыва состоялась его первая сессия. ... На этой же сессии был принят четвертый пятилетний план (1946—1950). Основные задачи этой пятилетки состояли в следующем: 1) восстановить пострадавшие районы страны; 2) восстановить довоенный уровень промышленности и сельского хозяйства; 3) превзойти этот уровень: в промышленности — на 48%, по производству зерна — на 27%, технических культур — на 25%.»

(Карпачев С. П.: *История России. Краткий курс лекций*. /<https://trojden.com/students/russian-history/karpachev-russian-history-short-lections-2013/39>)

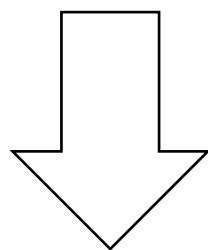
Тема 2. Что такое цивилизация?

Задание 1. Понятие «цивилизация» и его признаки

Составьте таблицу, выделив основные признаки понятия «цивилизация»

Понятие «Цивилизация»

Определение понятия	Автор понятия



Признаки цивилизации:
1)
2)
3)
4)
5)

Задание 2. Таблица «Основные подходы к изучению мировой истории»

Используя материал лекции и/или материал для подготовки, составьте сравнительную таблицу

Подходы	Преимущества	Недостатки
Геополитический		
Линейно-стадиальный		
Цивилизационный		

Задание 3. «Россия – государство-цивилизация»

С учетом сделанных в ходе выполнения задания 1 выводов, составьте таблицу на тему «Россия – государство-цивилизация», выделив ее основные признаки. Дайте определение понятию «государство-цивилизация».

Россия как государство-цивилизация:
Государство-цивилизация – это
1)
2)
3)
4)
5)
6)

Опорный текст для задания 2

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Стремление избежать субъективности и неопределенности в работе с понятиями «цивилизации» может привлечь внимание к геополитическому подходу. Что может быть объективнее географического фактора при учете расстановки сил на планете? Цивилизации не выбирают ни географию, ни климат при определении места своего формирования. Субъективизм, казалось бы, здесь сведен к минимуму и возможен лишь в оценках путешественников и самих обитателей этих мест.

На рубеже XIX-XX вв. английский географ Хэлфорд Джон Маккиндер начал публиковать свои труды, в которых описывал влияние географии на политические процессы. Он выделил две большие зоны планеты - океанические и континентальные земли или «мировой Остров» - Евразию и Северную Африку. Для «Острова» центральной зоной является «Ось мира» или Хартленд (сердцевинные или срединные земли) - зона, либо вовсе не имеющая выхода в Мировой океан, либо ограниченная непроходимым на тот момент Северным Ледовитым океаном (Русская равнина, Сибирь, Средняя Азия, Монголия). Земли «Внутреннего полумесяца», имеющие выход к морю, окружают Хартленд с Запада на Восток (Западная Европа, Ближний и Средний Восток, Индокитай, Северо-Восточная Азия). В свою очередь их окружает «Внешний полумесяц» морских держав (Британские острова, Америка, Африка южнее Сахары, Австралия и Океания, Япония). Хартленд с его неисчерпаемыми ресурсами и неуязвимостью для атаки морских держав является «великой природной крепостью людей суши». Между ними ведется борьба за земли Внутреннего полумесяца (Римленда). Когда-то для них из Хартленда исходила постоянная угроза - нашествия гуннов, монголов, турок, русских. Затем «колумбова эпоха» привела к доминированию морских держав «Внешнего полумесяца». Однако с приходом XX века развитие сети трансконтинентальных дорог может привести к превосходству Хартленда, особенно если он соединит свои усилия с державами «Внутреннего полумесяца», например, с Германией. Чтобы противостоять этому, странам двух полумесяцев надо сплотиться под эгидой Британской империи. В более поздних работах на роль объединителя выдвигались США.

Если изначально Маккиндер воздерживался от эмоционально-окрашенных политических оценок, в дальнейших вариациях этой теории, приходящихся на годы холодной войны, к собственно геополитическому аспекту данной теории присоединяется еще и аспект цивилизационный в виде противостояния демократических ценностей атлантической культуры традициям авторитаризма Хартленда. Формула Маккиндера:

«Кто правит Восточной Европой, господствует над Хартлендом; кто правит Хартлендом, господствует над Мировым островом; кто правит Мировым островом, господствует над миром»,

стала восприниматься как руководство к действию многочисленными американскими теоретиками и практиками геополитики.

Менее удачно сложилась судьба теории немецкого современника Маккинdera Карла Хаусхофера. Он тоже говорил о военно-геополитическом «континентальном блоке», имея в виду ось Берлин -Москва - Токио, который должен выступить противовесом Западному англосаксонскому миру во главе с Британской империей и США. Он писал, что «Евразию невозможно задушить, пока два самых крупных её народа, немцы и русские, всячески стремятся избежать междуусобного конфликта... это аксиома европейской политики».

При том что геополитические подходы к цивилизациям производят впечатление стабильности, объективности и даже вневременного характера, оно обманчиво. Геополитика разделяет цивилизации на **теллурократические** (от лат. - суши), основанные на «сухопутном могуществе», ориентированные на освоение материковых пространств, и **талассократические** (от греч. - море), сосредоточенные на деятельности, связанной с морем и контролем над морскими пространствами. России, или Китаю, в этой классификации отводится роль теллурократии, а западной цивилизации, особенно в ее англосаксонском варианте, талассократии.

На самом деле все может меняться достаточно быстро. Маккиндер, выделяя область Хартленда как недоступную с моря, был уверен в непроходимости Ледовитого океана. Атомные подводные лодки, атомные ледоколы и глобальное потепление сделали это утверждение неактуальным. Сугубо сухопутная Римская республика, вступив в противоборство с Карфагенской морской державой, построив свой флот, одержала блестящую морскую победу. Российский флот, с нуля построенный Петром I, в морских сражениях разгромил шведов, «хозяев Балтики». К тому же геополитический подход неплохо приспособлен для обоснования конъюнктурных политических коллизий, придавая им «извечный» характер, противопоставляя «свободный мир» демонизируемым России, Китаю или Исламскому миру, или же, наоборот, подчеркивая непрекращающиеся козни Запада против всего остального мира. Но ни для налаживания конструктивного межцивилизационного взаимодействия, ни для объяснения конкретных причин исторических процессов и событий эти подходы не приспособлены.

Цивилизация против «дикости»: линейно-стадиальный подход

Еще в XVIII в. христианское миропонимание подверглось критике с точки зрения рационалистической науки. Западноевропейские просветители, критикуя христианскую веру, отрицали и христианскую эсхатологию. В социальных теориях эпохи Просвещения, а затем в более поздних либеральных и радикальных теориях XIX в. в пике христианскому представлению о «конце мира» была выдвинута так называемая **прогрессистская (линейно-стадиальная) концепция исторического развития человечества**. В соответствии с этой концепцией, во-первых, история человечества представляет собой постоянный и бесконечный прогресс, т. е. движение от низшего к высшему, от простого к сложному, и конца этому прогрессу не предвидится. Во-вторых, утверждалось, что **человечество представляет собой некое единое сообщество, поэтому все народы мира должны пройти в своем развитии одни и те же этапы социально-экономического, политического и культурного становления**, т. е. двигаться по одной и той же траектории исторического развития. В-третьих, было признано, что **эталоном развития являются народы Западной Европы, намного опередившие все иные страны и народы в социально-экономическом, политическом и культурном прогрессе** и потому определяющие генеральную линию развития всего человечества. Для характеристики всей совокупности прогрессистских взглядов на историю и будущее человечества как нельзя лучше подошло слово «цивилизация».

Первоначально это слово служило для обозначения такого общества, где господствуют принципы нравственности и нормы закона, уважение к правам человека и свобода, т. е. общества «правильного», «цивилизованного». Постепенно под словом «цивилизация» стала пониматься вся совокупность народов мира, достигших определенного уровня развития. Считается, что в научную терминологию понятие «цивилизация» ввел в своей работе «Опыт истории гражданского общества» (1767) шотландский мыслитель *Адам Фергюсон* (1723-1816). При этом Фергюсон разделил всю мировую историю на три основных этапа: дикость — варварство — цивилизация. Следовательно, цивилизация — это высшая стадия в развитии человеческого общества, характеризующаяся существованием общественных классов, а также городов, письменности и других подобных явлений.

Затем, **в рамках этой концепции**, разрабатываемой прежде всего различными западноевропейскими мыслителями, **«самыми цивилизованными»** стали **считаться народы Западной Европы**. В свою очередь, **большинство остальных народов начали рассматриваться или как «недостаточно цивилизованные», или как «нецивилизованные», или вообще как «дикие» и «варварские»** (Л. Морган, Ф. Энгельс, О. Конт, Ф. Гизо и др.).

Впрочем, в рамках прогрессистского понимания истории выделялись и несколько иные теоретические позиции. Так, уже в XIX в. возникло представление о том, что в рамках единого человечества существуют некие «локальные» цивилизации. Кроме того, была сформулирована вполне здравая мысль о том, что цивилизация, подобно человеку, в своем развитии проходит три основные стадии: «детство — зрелость — старость» («рождение — расцвет — распад»), иначе говоря, было признано, что цивилизационный прогресс конечен (Ш. Ренувье, Ж. Гобино, Г. Рюккерт). Правда, такого рода утверждения имели отношение опять же только к «локальным» цивилизациям и не подразумевали отрицание бесконечности прогресса человечества в целом.

Надо признать, что линейно-стадиальная концепция исторического человечества с момента своего появления вскоре заняла ведущее место в социально-гуманитарных науках и сохраняет его за собой на протяжении всех последующих столетий вплоть до наших дней.

«Цветущая сложность»: цивилизационный подход

Однако далеко не всех, и прежде всего русских мыслителей, устраивало столь узкое и плоское понимание исторических процессов. Во второй половине XIX в. русские мыслители произвели кардинальный пересмотр и представлений об этапах развития человеческого сообщества, и содержания понятия «цивилизация». Первым это сделал *Николай Яковлевич Данилевский* (1822-1885) в своей книге «Россия и Европа» (1869). Н. Я. Данилевский разработал и обосновал теорию культурно-исторических типов и доказал, что человечество не имеет общей и единой истории, более того, не может считаться некой единой цивилизацией. С его точки зрения, **в истории человечества одновременно существуют различные цивилизации**, которые Данилевский называл «культурно-историческими типами». При этом каждая цивилизация проходит три этапа развития: детство, зрелость и дряхлость. Всего Данилевский выделил в истории пятнадцать «культурно-исторических типов»: египетский, китайский, ассирийский, вавилоно-финикийский, халдейский (древнесемитический), индийский, иранский, еврейский (Израиль и Иудея), греческий, римский, аравийский (новосемитический), германороманский (европейский), американский (Мексика), перуанский, славянский (формирующийся).

Одновременно русский мыслитель определил пять признаков (в его трактовке «законов»), на основе которых можно признать существование того или иного культурно-исторического типа: «...Начну прямо с изложения некоторых общих выводов или законов исторического развития, — писал Н. Я.

Данилевский, — вытекающих из группировки его явлений по культурно-историческим типам.

Закон 1. Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собой для того, чтобы сродство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, — составляет самобытный культурноисторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества.

Закон 2. Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурноисторическому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью.

Закон 3. Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций.

Закон 4. Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, тогда только достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, его составляющие, — когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию или политическую систему государств.

Закон 5. Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноплодным растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжителен, но период цветения и плодоношения — относительно короток и истощает раз [и] навсегда их жизненную силу...»

Если говорить о взаимоотношениях России и Западной Европы, то в понимании Н. Я. Данилевского — это две разные цивилизации, к тому же Западная Европа уже находится на стадии «дряхлости». Поэтому Россия не должна ничего с Запада заимствовать. Россия, в свою очередь, стоит во главе молодой Славянской цивилизации, которой принадлежит будущее. Славянская цивилизация, по убеждению Н. Я. Данилевского, может быть только православной, ибо православие пронизывает все содержание русской жизни. Только в православии находит выражение подлинный интерес русских людей, которые вместе с иными православными славянскими народами и греками — главные хранители религиозной истины. В результате Н. Я. Данилевский призвал Россию выйти из политической системы Запада,

ибо Европа всегда и обязательно будет рассматривать Российской империю как своего главного врага.

Еще более жесткую позицию занимал Константин Николаевич Леонтьев (1831-1891), чья критика Запада и пророчества о возможном развитии России в XX-XXI вв. до сих пор сохраняют актуальность. Он был автором большого числа сочинений, самое знаменитое из которых — «Византизм и славянство» (1875). Леонтьев утверждал, что мир в целом является совокупностью разнообразных народов и культур, и для своего процветания мир обязан сохранять это разнообразие. Леонтьев в целом был согласен с Данилевским в отношении числа различных культурно-исторических типов, но добавлял еще два типа: лидийский и византийский. При этом сам Константин Николаевич особо внимательно относился к Византии, указывая на высокий уровень разных ее составляющих. Одновременно он крайне критически относился к возможности создания славянской цивилизации, настаивая на том, что Россия представляет собой отдельную и от Запада, и от славянства цивилизацию, являясь единственной наследницей уже погибшей Византии. Поэтому Леонтьев отстаивал необходимость сохранения своеобразия России, которая должна противопоставить Европе (в том числе славянской Европе) свою культуру, основанную на православии и византийских политических принципах.

Леонтьев выделял три стадии в развитии каждой цивилизации: 1) первоначальная простота; 2) цветущая сложность; 3) вторичное смесительное упрощение. В отношении этапов развития всякой цивилизации К. Н. Леонтьев писал: «...Все вначале просто, потом сложно, потом вторично упрощается, сперва уравниваясь и смешиваясь внутренне, а потом еще более упрощаясь отпадением частей и общим разложением, до перехода в неорганическую „Нирвану“. При дальнейшем размыщлении мы видим, что этот триединый процесс свойствен не только тому миру, который зовется собственно органическим, но, может быть, и всему существующему в пространстве и времени. Может быть, он свойствен и небесным телам, и истории развития их минеральной коры, и характерам человеческим; он ясен в ходе развития искусств, школ живописи, музыкальных и архитектурных стилей, в философских системах, в истории религий и, наконец, в жизни племен, государственных организмов и целых культурных миров».

Н. Я. Данилевский и К. Н. Леонтьев в своих работах сформулировали так называемый цивилизационный подход к изучению и пониманию развития человечества, в рамках которого отрицалась идея универсального пути развития всего человечества, но при этом выделялись общности, более крупные, чем отдельные народы, которые и являлись

субъектами исторического процесса — «культурно-исторические типы» или «цивилизации». Важно также помнить, что Данилевский и Леонтьев не отрицали прогресса как такового. Во-первых, они отвергали идею единого общечеловеческого прогресса, где за общечеловеческое выдавалось только европейское, но доказывали возможность прогресса каждой цивилизации на основе собственной исторической традиции. Во-вторых, они различали прогресс как «постепенное восхождение от простейшего к сложнейшему» и прогресс «как уравнение и ассимиляцию», т. е. как упрощение и умирание. Иначе говоря, так называемый прогресс заключается не только в «усилении» каких-то положительных качеств и характеристик того или иного общества, но и в «усилении» отрицательных качеств того же общества, что ведет к «умиранию» этого общества. В дальнейшем цивилизационный подход был по-своему развит в трудах различных отечественных и зарубежных мыслителей.

В Европе цивилизационный подход был представлен прежде всего в работах О. А. Шпенглера и А. Тойнби. Немецкий мыслитель *Освальд Арнольд Готфрид Шпенглер* (1880-1936) в двухтомном исследовании «Закат Европы» (1918; 1922) утверждал, что в истории человечества можно выделить следующие цивилизации: египетскую, индийскую, вавилонскую, китайскую, греко-римскую (античную), арабскую, западноевропейскую, майянскую (культура майя), хеттскую, кечуанскую (культура инков) и русскую (сибирско-русскую), причем русская цивилизация в отличие от остальных мыслилась им, скорее, как цивилизация будущего.

Английский историк и философ *Арнольд Джозеф Тойнби* (1889-1975) в своем двенадцатитомном труде «Постижение истории» (1934-1961) составил список, в который включил двадцать одну цивилизацию: египетская, андская, древнекитайская, минская, шумерская, майская, сирийская, индская, хеттская, эллинская, западная, дальневосточная (в Корее и Японии), православная христианская (основная) (в Византии и на Балканах), православная христианская в России, дальневосточная (основная), иранская, арабская, индуистская, мексиканская, юкатанская, вавилонская. Впрочем, в последних работах Тойнби этот список был расширен до 37 цивилизаций. При этом, соглашаясь с тем, что основными признаками цивилизации являются религия, государство и культура, Тойнби особое значение придавал религиозным цивилизационным особенностям.

Современные европейские ученые насчитывают либо шестнадцать доказанных и восемь вероятных цивилизаций (К. Куигли), либо двенадцать (Ф. Бэгби, М. Мелко), девять (Ф. Бродель) или семь (Ж. Ростовани). Пятнадцать цивилизаций, включая православную (Россия, СНГ и

Югославия), латиноамериканскую и, «возможно», африканскую, называл североамериканский социолог и политолог С. Хантингтон.

В России исследования в рамках цивилизационного подхода особенно активно стали проводиться с начала 1990-х гг., когда наша страна вступила в новый этап своего развития и появилась необходимость его научного осмысления. В те годы большинство специалистов в области социогуманитарного знания отказались от доминировавшего в советской науке марксистского понимания истории как линейно-стадиального процесса, признав его чрезмерную идеологичность и методологическое несовершенство. Некоторые ученые заимствовали различные концепции, используемые западной социогуманитарной наукой (например, концепции демократизации, модернизации, тоталитаризма и др.), однако эти концепции, во-первых, оставались одним из вариантов линейно-стадиального подхода; во-вторых, были западноцентричны, т. е. отрицали самобытность российской цивилизации; в-третьих, выражали определенные идеологические установки западного научного дискурса и опирались на упрощенные бинарные модели рассматриваемых явлений, а значит, несли в себе заряд конфронтационности.

Цивилизация или... цивилизации?

Большинство сторонников прогрессистской концепции развития человечества считают, что главный смысл истории заключается в достижении максимальной свободы человека и в обеспечении реализации возможностей, потребностей и желаний отдельной человеческой личности. Среди сторонников этой концепции существовало и существует разное понимание самих понятий «прогресс» и «цивилизация», как и разное представление о путях достижения единой цели. Некоторые видели прогресс и цивилизованность прежде всего в экономическом развитии, которое является материальной основой культурных и социальных перемен (Дж. Миллер, К. Маркс, Г. В. Плеханов, В. И. Ленин и др.). Другие утверждали, что прогресс определяется в первую очередь уровнем развития и распространения культуры (А. Фергюссон, И. Кант, И. Г. Гердер и др.). Для третьих прогресс и цивилизованность выражались в категориях технического прогресса (Ж. Фурастье, Д. Белл и др.) и т. д. В соответствии с этими разными представлениями о путях исторического прогресса человеческой цивилизации складывались и разные определения самого понятия «цивилизация», по-разному виделись основные черты «цивилизованного общества», отличающие его от общества «нецивилизованного», «варварского».

Разные черты цивилизованного общества выделяли и впоследствии. Так, по мнению некоторых специалистов (Г. Чайлд), характеристиками цивилизации при переходе от периода «варварства» считаются: появление государства; появление классов; наследственная собственность на землю; налоговая система; развитие торговли; появление ремесленников, специалистов; письменность; появление городов; монументальные сооружения; зачатки искусства и науки. Интересно, что в ходе дискуссии по поводу данного мнения «список» признаков цивилизации был сокращен до трех: появление городов; появление письменности; появление монументальных сооружений.

Другие исследователи (Б. С. Ерасов) видят признаки цивилизации в несколько ином виде: 1) система экономических отношений, основанная на разделении труда; 2) контроль правящего класса (сословия, группы) над средствами производства, использование правящим классом рабочей силы для решения общезначимых задач; 3) существование сети обмена товарами и услугами, находящейся под контролем государства или профессиональных торговцев; 4) наличие политической структуры, контролируемой правящим классом (сословием, группой).

Третий исследователи (А. А. Ивин) выделяют внутри единой мировой цивилизации два основных типа общественного устройства, сохраняющихся с некоторыми модификациями на протяжении всей истории (коллективистское общество и индивидуалистическое общество), а также промежуточные типы. По их мнению, общество первого типа представляет собой социальную систему, ставящую перед собой глобальную, всеподавляющую цель и ориентирующуюся почти исключительно на коллективные ценности. В свою очередь, общество второго типа не имеет никакой подобной цели и допускает в широких пределах автономию индивидов. В зависимости прежде всего от способа производства материальной жизни в истории после примитивно-коллективистического первобытного общества выделяются три основные эпохи: древняя аграрная, средневековая аграрно-промышленная и индустриальная, при этом в каждую историческую эпоху цивилизации являются коллективистскими, индивидуалистическими или промежуточными.

В последнее время, говоря о современной цивилизации, в это понятие включают определенные характеристики достижений материальной и экономической культуры, высокий уровень развития техники, комфорта, специфику образа жизни, определенную степень развитости образования, воспитания и досуга и др. Цивилизация — общество самобытного типа, характеризующееся наличием определенных признаков, основными из которых являются: урбанизация, социальная стратификация, хозяйственная и политическая активность, типизация человеческой личности,

внешняя жизнедеятельность и др. В целом же, в рамках линейно-стадиального подхода, считается, что существует мировая или общечеловеческая цивилизация, как этап в истории человечества, характеризующийся технологическим и экономическим способом производства, строем политических и общественных отношений, определенным уровнем потребностей, способностей, культуры, знаний, навыков и интересов человека.

Иначе рассматривают понятие «цивилизация» в рамках цивилизационного подхода. Представители цивилизационного подхода считают, что все цивилизации имели некие общие признаки, которые, собственно говоря, и позволяли считать их цивилизациями. Так, Н. Я. Данилевский выделял четыре основных признака («разряда») цивилизации («культурно-исторического типа»): деятельность религиозная, собственно культурная (наука, искусство, промышленность), политическая и социально-экономическая. Иначе говоря, высший этап развития какого-либо культурно-исторического типа определялся по наличию в этом типе самостоятельных и развитых до своих высших форм религии, культуры, государства и экономики. К. Н. Леонтьев в этом вопросе в целом соглашался с Н. Я. Данилевским, но не считал уровень экономического развития показателем цивилизованности того или иного общества, поэтому определял три основных признака цивилизации: религия, государство и культура (в широком смысле).

О. А. Шпенглер не выделял определенного числа составляющих понятия «цивилизация», но для него стадия «цивилизации» — это своеобразный «пик» развития той или иной культуры, который достигается благодаря возвышению «души народа». В свою очередь А. Тайнби на первый план выводил религиозную составляющую той или иной цивилизации, с ним были в этом согласны М. Вебер и С. Хантингтон. О целой группе условий (географических, экономических, технологических, биологических, демографических, психологических и др.), свидетельствующих о формировании той или иной цивилизации, писал Ф. Бродель.

В целом, если рассматривать понятие «цивилизация» с точки зрения цивилизационного подхода, то можно сказать, что в данном случае под цивилизацией следует понимать наибольшую единицу исторического развития, ограниченную во времени и заключающую в себе религию, культуру и государство.

Тема 3. Российская цивилизация в академическом дискурсе

Задания к текстам

1. Выберите в каждом тексте 3 ключевых слова;
2. Составьте с их помощью сложный план, отражающий основное содержание отрывка;
3. Сформулируйте 3 вопроса по содержанию текста (один – предполагающий однозначный ответ, второй и третий – предполагающий рассуждение или приведение примеров).

Константин Николаевич Леонтьев (1831 – 1891)

Учебный текст. Выдержки из статьи Л.Г.Королевой (Королева Л.Г. К.Н.Леонтьев об историческом пути России // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2018. № 4.)

К.Н. Леонтьев, будучи последователем Н.Я. Данилевского, существенно дополнил его теорию пространственно-временной локализации культуры законом о едином процессе их развития и концепцией византизма. Европа, имевшая почти оформленную государственность, абсолютно не нуждалась в духовном опыте Византии. Только простые и неискушенные политически восточнославянские племена приняли это идеальное знамя из рук умирающей империи, присягнули на нем и остались верны до конца.

К.Н. Леонтьев как консерватор, во-первых, выражает необходимость сохранения доставшихся от предков традиций, негативно относится к радикальному отрицанию ценностей и институтов, понимает общество как организм, а политические проблемы как религиозные и моральные в своей основе; во-вторых, отвергает идею «естественных прав и свобод», «естественней доброты человека», «естественней гармонии интересов». Согласно его позиции, люди, не связанные друг с другом ни кастой, ни сословием, ни корпорацией, ни родом, склонны заботиться только о своих частных интересах и, всегда занятые только собой, погрязают в *индивидуализме*, заглушающем всякую общественную добродетель. Под равенством (эгалитаризмом), родственным – и даже однокоренным по смыслу индивидуализму (эгоизму), философ понимал *однообразие*. Свобода, демократия связываются им с идеями буржуазности, влекущими людей к утилитаризму, всеобщей пользе, всеобщей анархии и скуке.

Он противопоставлял *индивидуализм*, как эгоизм и своеволие, *индивидуальности*, которая носит личностные и свободно-нравственные черты. Поэтому он квалифицировал китайца и турка как более культурного, чем бельгийца и швейцарца, ибо в китайце больше индивидуальности, неповторимости, уникальности, больше разнообразия

[По мнению Леонтьева], гибель европейского культурно-исторического стиля является неизбежной. Стремясь доказать это анализом исторического развития Европы, Леонтьев не просто констатирует факты, а обосновывает необходимость индивидуального, своеобразного пути России. Не будучи поклонником идеала славянства, он считал византизм движущей силой исторического развития России. Византизм есть особого рода культура, имеющая свои отличительные признаки, свои ясные начала, свои последствия. В отличие от славизма, византизм – не просто абстрактное понятие. Византизм в государстве значит самодержавие, в религии – христианство с определенными чертами. В нравственном отношении он есть разочарование во всем земном, отрицание надежды на всеобщее благоденствие народов. Византийское отношение к миру есть современная противоположность идеи счастья, которая является двигателем эгалитарно-либерального прогресса.

Для Леонтьева основным в анализе русской цивилизации было то, что Россия издревле первойшей обязанностью человека почитала *заботы о душе*. Стремление к совершенствованию своего *внутреннего, духовного мира*, в отличие от европейского устроения внешнего, материального положения человека, – вот главная национально-психологическая особенность России.

Если Западу свойственно стремление устроить общественную жизнь на основе закона, то в нашей стране «вместо избирательного, подвижного диктатора византизм нашел... Великого Князя Московского, патриархально и наследственно управлявшего Русью». Государство на российской почве, считает философ, всегда было сильнее не только аристократии, но и семьи. Родовой наследственный царизм придал аристократическому началу в России служебный, более государственный, чем феодальный, характер. По мнению мыслителя, в России сильны три вещи: византийское православие, родовое самодержавие и сельский поземельный мир (община). Более всего его смущало среди российских особенностей исторического развития стремление принимать все в готовом виде. Получив во владение византийское наследство, Россия не собиралась его изменять или осмысленно приспособливать к своим национальным условиям и обстоятельствам, все выходило как бы само собой. Привычки к преобразованиям не вырабатывалось, как и практических навыков их осуществления. Это стало роковым обстоятельством в ее последующей исторической судьбе.

Идеал «цветущей культуры» К.Н. Леонтьев находит в истории России XVII века. Но при Петре I византийская природа России встретилась с первым испытанием. Философ не однозначно оценивает это время. С одной стороны, ему присущи сильная монархическая власть, религия, обожествляющая власть, «привинченность» мужика, имущественное и гражданское неравенство, с другой стороны – проникновение европейских идей в Россию, принятие всего, что переработала Европа, в готовом виде, утрата особенностей византийского государственного и домашнего быта, художественного

творчества. Поэтому эпоха Петра I – переломное время для России, она положила начало российской культурно-политической двойственности, превратившейся в характерную черту всей последующей истории страны.

В XIX в., сразу же после эпохи «цветущей сложности», начинается процесс «вторичного упрощения», когда сословия приобретают подвижность и границы их быстро стираются; деспотизм государственной власти, слегка усилившийся при Николае I, потом заметно ослабевает. Тем самым Россия теряет национальную силу и становится все более восприимчивой к болезнестворному влиянию чуждых западных идей и жизненного уклада. Для обновления своеобразия России Леонтьев предлагал использовать восточную культуру, которая сохранила в себе намного больше оригинального, нежели западная. Большую пользу ей могли бы принести китайская государственность и мистическое настроение Индии.

Николай Александрович Бердяев (1874 – 1948)

Учебный текст. Выдержка из «Истории русской философии» (М.И. Ненашев и др., Киров, 2002)

Исходный тезис Бердяева: в русской истории нет органичного единства, то есть преемственности, наоборот, она развивается через перевороты, катастрофы. Причина этой особенности русской истории состоит в том, что слишком огромными пространствами приходилось овладевать русскому народу, поэтому велики границы, велика опасность от разных нашествий. Чтобы оградить себя от набегов каких-нибудь печенегов, приходилось их завоевывать, тем самым опять увеличивалась территория, которую снова нужно оборонять и т.д.

Эта катастрофичность развития России привела к тому, что можно различать 5 разных Россий, имеющих между собой мало общего: киевскую, татарского периода, московскую, петровскую (императорскую) и, наконец, советскую.

Противоречивость русской души определяется столкновением восточного и западного элементов. Бердяев также пишет о столкновении в типе русского человека первобытного, природного язычества, стихийности и бесконечности русской земли, с одной стороны, - и православия, а также идущего от Византии аскетизма, ориентации на потусторонний мир, мистику, с другой стороны.

Можно сказать, что русский народ пал жертвой необъятности своей земли, своей природной стихийности. На Западе все тесно, ограничено, сжато, поэтому все оформлено, распределено по категориям. Эти условия существования Запада благоприятствуют внутреннему развитию, образованию и цивилизации. Ограниченностъ пространства заставляет развиваться не вширь, а вглубь.

В России же необходимость оформления огромных пространств приводит к становлению деспотичного государства. Это верно и для советского коммунистического государства, где интересы народа тоже приносились в жертву моци государства.

Отсюда - постоянное противопоставление в России интересов государства и народа, верхов и низов. Примером противостояния между государством, т.е. властью, и народом может служить религиозный раскол XVII века, когда при патриархе Никоне началось исправление накопившихся ошибок в богослужебных книгах по греческим образцам. В принципе тут не было ничего особенного - вера православная, взята из Византии, поэтому было решено проверить книги по первоисточникам, чтобы привести их в соответствие.

Но в народе проснулось подозрение, что происходит измена истиной вере, что государственной властью и высшей церковной иерархией овладел антихрист. Таким образом, приоткрылась пропасть между государственной властью и народом. Народ сам по себе, власть сама по себе.

Второй пример - реформы Петра I. Бердяев пишет о том, что тактика Петра была совершенно большевистская: ставка на насилие и заимствование со стороны. Переворот Петра усилил раскол между народом и верхним культурным и привилегированным строем. Народ продолжал жить старыми религиозными верованиями и смотрел на барина, как на чуждую расу.

Итог - в XIX веке Россия выступает как огромное, необъятное мужицкое царство, закрепощенное, безграмотное, с народной культурой, основанной на вере. Далее над мужицким классом возвышался дворянский класс - ленивый и малокультурный, частью уже потерявший национальный образ. Далее - царь. В отношении к нему сохраняется религиозная вера. Он опирается на сильную бюрократию и очень тонкий культурный слой.

В этой структуре самые сильные элементы: монархия, т.е. государство, и народ. Посредине интеллигенция, стоящая перед бездной, которая всегда могла развернуться и ее поглотить.

В XIX веке сложилась крайне нездоровая ситуация: с одной стороны, противостоящие друг другу государство, тяготеющее к западному абсолютизму, и русский народ со своей православной верой, а, с другой стороны, интеллигенция, искусственно созданная для обслуживания нужд государства. Отсюда происходит подозрительное отношение в народе, в народной массе к культуре, к ее ценности; созданная людьми не из народа, культура выступает чуждой народу.

Эти идеи Бердяева о России и ее противоречиях дают ключ к пониманию того, почему с такой легкостью в начале XX века произошло крушение прежней культуры в России.

Оригинальный текст. Бердяев Н.А. Россия и Запад. Размыщление, вызванное статьей П.Б.Струве «Великая Россия».

Государство ни в каком смысле не может быть утверждаемо, как некое существо: народ есть существо, и бытие этого существа вполне мыслимо без государственности, с упразднением этой функции, которая целиком зависит от исторических времен и сроков. Государство есть суверенный субъект лишь для юридического мышления, когда его мысленно берут как отвлеченнное начало. <...> Народ, нация, некая соборная личность, данная нам не эмпирически, а умопостигаемо, — вот субъект, но тоже не суверенный... Нация, а не государство делает революции, свергает правительства, и она же свергает революции, если они противны верховному закону ее бытия, если мешают его органическому совершенствованию. Народ свергает исторические формы государственности, когда они не согласны уже с его совестью и его разумом, и он же упразднит всякую государственность, когда созреет для новой жизни, для высшей, окончательной свободы. <...> Нация утверждает себя, подобно личности, защищает себя от смерти и поглощения другими, это святое самоутверждение, инстинкт жизни, данной свыше, и для этой защиты самого факта бытия своего как чего-то особого в мире необходима внешняя сила нации, пока народы не дошли еще до братства и мира.

...Россия, как и всякая нация, должна прежде всего *быть*, утверждать и охранять себя как соборную личность, как индивидуальность, имеющую свое назначение в мире. Лишь в национальности осуществляется человек и осуществляется человечество, вне национальности нет живых организмов, в космополитизме все превращается в мертвые абстракции. Во внешней политике нация является как единая, во внутренней политике она дробится. <...> К абсолютизму, к государственному деспотизму я отношусь не только отрицательно, но и с презрительностью и отвращением, свободу люблю бесконечно, но в тот момент, когда я твердо узнал бы, что только абсолютная государственность может спасти Россию как единую нацию, может охранить ее от поглощения и порабощения другим нациями, в тот момент я бы стал страстным сторонниками абсолютизма, хотя понимал бы его окончательную ложь.

Николай Сергеевич Трубецкой (1890 – 1938). Евразийство

Оригинальный текст. Н.С. Трубецкой. Мы и другие (отрывки) // Хрестоматия по истории политических и правовых учений. Том 4.

Со времен Петра Великого в сознании всякого русского интеллигента (в самом широком смысле слова, понимая под интеллигентом всякого образованного) живут две идеи или, точнее, два комплекса идей: «Россия как великая европейская держава» и «европейская цивилизация».

Для одних дороже всего была Россия, как великая европейская держава; они говорили: какой бы то ни было ценой, хотя бы ценой полного порабощения народа и общества, полного отказа от просветительных и гуманистических традиций европейской цивилизации, — подавайте нам Россию, как могущественную великую европейскую державу. Это были представители правительственної реакции. Для других дороже всего были «прогрессивные» идеи европейской цивилизации; они говорили: какой угодно ценой, хотя бы ценой отказа от государственной мощи, от русской великодержавности, подайте нам осуществление у нас в России идеалов европейской цивилизации (т. е., по мнению одних, — демократии, по мнению других — социализма и т. д.) и сделайте Россию прогрессивным европейским государством. Это были представители радикально-прогрессивного общества.

Обе основные идеи ...были в самом своем корне искусственны. Обе они явились порождением реформ Петра Великого. Петр вводил свои реформы насильственно, не спрашивая, желает ли их русский народ; и потому обе идеи, порождённые его реформами, остались органически чуждыми русскому народу. Ни Россия как великая европейская держава, ни идеалы европейского прогресса русскому народу ничего не говорили..., и могли продержаться довольно долгое время над русской почвой при условии искусственной бессловесности и пассивности народных масс. Но и то, и другое неминуемо должно было дать трещину и начать разваливаться, как только зашевелилась сама народная масса, составляющая природный фундамент всего здания России.

...Не веря в универсальность и относительную ценность европейской культуры и не признавая общеобязательных «законов мирового прогресса» - надо искать прежде всего для политических вопросов новой культурно-исторической базы... Для евразийства самым важным является именно изменение культуры, изменения же политического строя или политических идей без изменения культуры евразийством отвергается.

Евразийство отвергает безапелляционный авторитет европейской культуры ... Провозглашая своим лозунгом национальную русскую культуру, евразийство идейно отталкивается от всего послепетровского, санкт-петербургского, императорско-оберпрокуроровского периода русской истории. Не императорского содержание этого периода, а то глубокое всенародное православно-религиозное чувство, которое силой своего горения переплавило татарское иго во власть православного русского царя и превратило улус Батыя

в православное московское государство, является в глазах евразийцев главной ценностью русской истории. Евразийство смотрит на императорское самодержавие, как на вырождение допетровской ... подлинно национальной монархии. Евразийство не может мириться с превращением православия в простой аксессуар самодержавия и с обращением народности в казённую декламацию. Оно требует подлинного православия, оправославления быта, подлинной национальной культуры ... и признает своим идеалом только такую монархию, которая бы явилась органическим следствием национальной культуры.

...Если представить себе такую православную русскую республику, в которой каждый избираемый на срок президент («посадник») смотрел бы на себя как на ответственного представителя народа перед Богом и как на защитника православия, и если бы выборы президента и депутатов в этой республике не ставились бы в зависимость от игры на народных страстиах и ненавистях, - то евразийство ничего не имело бы против такой республики и, во всяком случае, предпочло бы её «европейски просвещённой» монархии, насаждающей сверху европеизацию и держащей в кабале [православную] Церковь.

Леонид Васильевич Милов (1929 – 2007)

Аннотация книги Л.В. Милова «Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса» (М.: РОССПЭН, 1998)

Главной особенностью территории исторического ядра Российского государства с точки зрения аграрного развития является крайне ограниченный срок для полевых работ. Так называемый «беспашенный период», равный семи месяцам, фиксируется в государственной документации еще в XVII столетии. Иначе говоря, на протяжении многих веков русский крестьянин имел для земледельческих работ (с учетом запрета работ по воскресным дням) примерно 130 дней. К тому же из них на сенокос уходило около 30 дней. В итоге однотяговый крестьянин (то есть имеющий семью из 4 человек) имел для пашенных работ около 100 рабочих дней. В Центральной России только крупное феодальное хозяйство за этот срок, обладая возможностью концентрации барщинной (крепостной) рабочей силы для летних работ, могло выполнить весь минимально необходимый с точки зрения норм агркультуры комплекс работ. Что же касается крестьянина, то он располагал в расчете на десятину пашни лишь 22—23 рабочими днями на все виды пахотных работ (а если он был на барщине, то временем, вдвое меньшим).

Отсюда идут все беды русского крестьянина: он мог нормально обработать лишь крайне небольшой участок пашни. Если же он должен был непременно его увеличить, то мог сделать это исключительно за счет сна и отдыха и за счет

привлечения труда детей и старииков. Второй вариант расширения мизерной пашни мог быть реализован лишь за счет резкого снижения уровня агрикультуры (вплоть до разброса семян по непаханному полю), что вело к низкой и очень низкой урожайности, выпаханности почвы и постоянной угрозе голода, который в России был весьма частым гостем. Столь трагическая ситуация усугублялась тягчайшими условиями развития скотоводства, главным из которых был необычайно длительный (до 7 месяцев) период стойлового содержания скота, что требовало больших запасов кормов. А ведь период заготовки кормов буквально втискивался в напряженный и сжатый по времени цикл полевых работ и поэтому был крайне ограничен (20-30 суток). Отсюда горький парадокс российского Нечерноземья: обширные пространства, луга, перелески, а корма практически мало (и это в основном солома), поэтому и скота было мало, и удобрений для полей было очень мало, не говоря уже о пищевых ресурсах скотоводства, возможности сбыта его продукции и т.д.

Крайняя слабость индивидуального крестьянского хозяйства в условиях Восточно-Европейской равнины была компенсирована громадной ролью общины на протяжении почти всей тысячелетней истории русской государственности. Крестьянское хозяйство как производительная ячейка так и не смогло порвать с общиной, оказывавшей этому хозяйству важную производственную помощь в критические моменты его жизнедеятельности.

Неизбежность существования общины, обусловленная ее производственно-социальными функциями, в конечном счете вызвала к жизни наиболее грубые и жестокие политические механизмы изъятия прибавочного продукта в максимально возможном объеме. Отсюда исторически обусловлено и появление крепостничества как наиболее реальной для этого региона Европы формы функционирования феодальной собственности на землю.

Характерной особенностью российской государственности помимо жестокого политического режима власти является необычайно сильное развитие ее хозяйственно-экономической функции. Потребность в деспотической власти исторически лишь на ранних этапах была обусловлена политически (борьба с монголо-татарским игом, внешняя опасность, задачи объединения русских княжеств и т.п.). В дальнейшем этот режим существеннейшим образом был обоснован экономически. Ведь помимо функций изъятия прибавочного продукта и усиления эксплуатации земледельца, “государственная машина” была вынуждена форсировать и процесс общественного разделения труда, и прежде всего процесс отделения промышленности от земледелия, ибо традиционные черты средневекового российского общества — это исключительно земледельческий характер производства, отсутствие аграрного перенаселения, слабое развитие ремесленного и промышленного

производства, постоянная нехватка рабочих рук в земледелии экстенсивного типа и их острое отсутствие в области потенциального промышленного развития.

Отсюда необычайная активность Русского государства в области строительства пограничных крепостей-городов, грандиозных оборонительных сооружений в виде засечных полос, строительство и организация крупных металлургических производств, огромных каналов, сухопутных трактов, возведения заводов, фабрик, верфей, портовых сооружений.

В силу различия природно-географических условий на протяжении тысячи лет одно и то же для Западной и Восточной Европы количество труда всегда удовлетворяло не одно и то же количество “естественных потребностей индивида”. В Восточной Европе на протяжении тысячелетий совокупность этих, самых необходимых потребностей индивида была существенно больше, чем на Западе Европы, а условия для удовлетворения их гораздо сложнее и хуже. Стало быть, объем совокупного прибавочного продукта общества в Восточной Европе был всегда значительно меньше, а условия для его создания значительно хуже, чем в основных западноевропейских социумах. Это объективная закономерность, отменить которую человечество пока не в силах.

Тема 4. Концепт мировоззрения в социальных науках

Задание 1. Ответьте на вопросы:

- 1) Что такое мировоззрение?
- 2) Какие элементы входят в структуру мировоззрения?
- 3) Перечислите типы мировоззрения. Раскройте их содержание.
- 4) Что такое ценности?

Тема 5. Системная модель мировоззрения

Прочтите текст и заполните схему «Системная модель мировоззрения», придумав к каждому элементу по 5 ассоциаций.

Опорный текст

В основе **системной модели мировоззрения** лежит так называемый **пентабазис** - базовая структура, включающая пять взаимосвязанных «опорных» элементов: «человек - семья - общество - государство - страна», через которую обретается идентичность человека, соотносящего себя с каждым из этих элементов. Элементы, составляющие систему, равно как и связи между ними сопряжены с определенными ценностными принципами. Социально-политическое понимание мировоззрения связано с осознанием человеком себя в социально-политической реальности, выработкой своих ценностных позиций по отношению к ее ключевым объектам — другим людям, социальным и политическим группам, обществу в целом, политическим и государственным институтам, своей стране и другим странам. Структура мировоззрения в данном случае может быть представлена через разработанную в рамках политической науки системную модель мировоззрения, в которую входят пять взаимосвязанных элементов:

- **ЧЕЛОВЕК:** ключевой субъект общественного бытия. На уровне «человек» ценностным принципом и даже константой, характерной для российской цивилизации, выступает созидание, неразрывно связанное с вниманием к творчеству личности, ее труду и заботе о частном и общественном благе. Созидание на уровне конкретных ассоциаций экспертов чаще всего раскрывается как «самоактуализация в разных сферах», «понимание зависимости благополучия от личных усилий», «ориентация на личностный рост и развитие», «гражданское самосознание», «осознание себя как части общества, страны, государства». Каждая страна, каждое государство заинтересованы в развитии личности на основе традиционных ценностей, истории, культуры, традиции. На уровне человека национальным приоритетом России является обеспечение развития и конкурентоспособности страны, реализации потенциала человека, развития человеческого капитала.

Жизнь. Человеческая жизнь – одна из ключевых в системе традиционных российских духовно-нравственных ценностей, поскольку говорить о ценностях вне человека и его жизни не имеет смысла. С точки зрения светского мировоззрения жизнь как ценность есть неотъемлемое право гражданина, которое находится под охраной и защитой государства.

Приоритет духовного над материальным – ключевая ценность с точки зрения формирования мировоззрения. В упрощенном понимании приоритет духовного над материальным означает возвращение в обиход представлений о ценном и важном, о том, что не продается и не покупается. Духовность – наивысшая область человеческого бытия,

выход за пределы физической телесности и рациональной прагматики, приобщение к высшим идеалам.

Высокие нравственные идеалы – человек как существо свободное должен в своих отношениях с другими людьми и обществом следовать каким-либо определенным принципам. Например, во всех человеческих культурах осуждаются одни и те же деяния – убийство, воровство, ложь, нарушение супружеской верности. Внутренне ощущение недопустимости подобных проявлений диктуется человеку совестью.

Достоинство – представление об уникальности человека как носителя нравственного и религиозного сознания, занимающего высшую ступень в иерархии личности. Достоинство человека не зависит от его социального статуса или уровня материального достатка. Раскрытие в себе качеств, составляющих достоинство личности, их воспитание и развитие – важнейшая составляющая духовно-нравственного возрастания человека.

Созидательный труд – это реализация творческого начала, заложенного в каждом человеке. Общинный дух народа позволяет рассматривать созидательный труд как некое общее дело, процесс созидания и развития государства и страны.

- **СЕМЬЯ** в системе ценностных принципов воспринимается как наиболее важная и первичная форма общественной организации. В российской традиции важнейшее место занимает даже не просто семья, связанная кровными и родственными узами, а своеобразная семья+, - близкий круг повседневного общения человека, включающий друзей, знакомых, коллег.

Общество, русский народ и разные народы России трактуются многими отечественными авторами как «семья семей», «семья народов» и даже «сообщество сообществ». В качестве ценностной доминанты для уровня «семья» вполне обоснованно рассматриваются любовь и ответственность, связанные со свойственными для российской социальной традиции идеалами человеческой близости, добровольной и сознательной взаимопомощи, милосердия и бескорыстного человеколюбия. Не случайны экспертные формулировки «семья и дети», «семья как союз поколений», где присутствует уважение к старшим и забота о младших», «семья как пространство безопасности, любви и поддержки». Семья – это несколько любящих, солидарных и связанных между собой взаимной ответственностью поколений, это уважение к старшим и забота о младших. Для сегодняшнего дня особенно актуальны стимулирование рождаемости и понятие «большая семья». Семья и семейные ценности, несомненно, важны как социальная основа сложного государства. На уровне семьи приоритетами России провозглашаются укрепление семейных ценностей и семейного образа жизни, создание условий для обеспечения семейного благополучия, ответственного родительства, поддержка молодых семей, идеалов

прочного брака и многодетности, а также развитие социально-экономической самостоятельности семьи, ответственности и добросовестности ее членов.

- **ОБЩЕСТВО:** цивилизационно обусловленная форма общественной организации, «семья семей». Конкретно-исторический материал для уровня «общество» показывает значимость ценностных доминант согласия и сотрудничества. В этом смысле достижения и цели ориентированы на межнациональное единство, снижение межпоколенных барьеров, снижение барьеров между разными слоями по имущественному цензу. Согласие в обществе на уровне ценностных установок раскрывается как «солидарность», «соборность», «взаимопомощь и поддержка», «терпимость к другому мнению», неприятие всего, что раскалывает общество, осуждение дискриминации по нациальному, религиозному, возрастному (эйджизм) признаку, борьба с бедностью. Не менее существенной является поддержка активной гражданской позиции всех групп населения и прежде всего молодежи. На уровне общества национальным приоритетом России признается единство и бесконфликтность общества (без национальных, поколенческих, имущественных и иных конфликтов). Примерами согласия в обществе служат развитие волонтерства, добровольчества, традиционных конфессий. На уровне «общество» представлены структуры общества, объединения, группы, группировки, политические партии, общественное мнение, общественные силы, течения, значимые идеи.

Общинность (коллективность) – характерная особенность социального поведения, когда общие интересы ставятся выше частных (личностных) интересов отдельного его члена или рассматриваются как неразрывно связанные с такими интересами. Истоки такого поведения в российском случае связаны как с историческими факторами (к примеру, традиционным укладом, сформировавшимся под влиянием основных религий, или необходимостью защиты от набегов и вторжений, препятствующих укоренению альтернативных форм общественной организации), так и с географическими обстоятельствами (суровый климат, большая площадь, нуждающаяся в освоении в течение короткого периода времени). Так, православный идеал соборности есть не принудительное, а свободное духовное единство, которое определяет не только отношение к труду, но и отношение к любому общему делу. Проявляется в готовности солидарно помочь нуждающимся, вместе решить возникающие проблемы, сплотиться перед лицом угрозы или опасности, встать на защиту Отечества и близких.

Взаимопомощь и взаимоуважение. Взаимопомощь – тип отношений в обществе, когда отдельные его члены не могут равнодушно пройти мимо чужой беды. Взаимоуважение – почтительное отношение к

любому человеку, его достоинству вне зависимости от социального статуса. Взаимоуважение в русской традиции не зависело от уровня образования или социального происхождения, не было прерогативой аристократии и дворянства.

Милосердие – одна из ключевых ценностных характеристик русской цивилизации и ее народов. Милосердие есть милостивое, сострадательное, участливое отношение к другому человеку, готовность даже в ущерб себе помочь нуждающемуся, защитить слабого, поддержать оступившегося на жизненном пути.

Крепкая семья. В русской традиции семья – первичная основа общества, порядок жизни, установленный от начала времен. В русской традиции модель семейных отношений частично переносится и в общественную жизнь, выдвигая специфические архетипы мышления и восприятия. Речь совсем не о распределении социальных ролей или традиционных моделях воспитания - речь о содружестве, взаимной заботе, бескорыстной помощи и прочих подлинно семейных ценностях. Все это может эффективно сформировать у молодых людей первичные представления об идеалах и нормах общественного поведения.

- **СТРАНА:** абсолютно ясно и однозначно трактуемая ценностная доминанта этого уровня - *единство многообразия*, раскрывающееся в чувствах гражданственности и патриотизма. Любовь к Отечеству на уровне ценностных установок означает идентифицировать себя со страной, связывать свою жизнь со страной, видеть в ней будущее своих детей, гордиться страной, понимать важность защиты целостности, суверенитета, независимости пути России. На уровне «страна» особенно значимы тезисы «Родина-мать», «Много народов – Россия одна», «Россия – страна возможностей», которые подкрепляются реальными историческими примерами из прошлого и настоящего нашей Родины. Национальный приоритет России на уровне «страна» – обеспечение единства, территориальной целостности и суверенитета Российской Федерации на своей территории. На уровне «страна» экспертами изучались география, природа и ресурсы в той степени, в которой они оказались важны для развития российской государственности. Кроме того, анализировались естественные границы, барьеры, связи, административно-территориальное деление, региональные аспекты, отношения центр - периферия, народы и их культуры в рамках российской государственности.
- **ГОСУДАРСТВО** как организованное общество. Как ценностная доминанта данного уровня наиболее существенным является суверенитет, раскрывающийся одновременно через ценность сильной власти и сильного государства, обеспечивающего защиту и поддержку своих граждан, а также доверия к деятельности публичных структур, принятия задаваемых ими легитимных и общих для всего общества

правил. На уровне ценностных установок это означает признание компетентности и эффективности власти, признание открытости власти, уважительного отношения к человеку, единство целей власти и общества, эффективное представительство и защита интересов.

Содержание данной ценностной доминанты раскрывается через понимание деятельности государства как служения обществу и предполагает развитие механизмов участия граждан в управлении. На уровне государства национальным приоритетом России является защита суверенитета, обеспечение стабильности и развития государства без потрясений. В контексте развития российской государственности рассматривается институциональная история, наиболее важные сюжеты политической истории, смена политических режимов, аспекты политической культуры, государственные символы и т. д.

Зачастую как синонимы используются понятия «государство» и «страна», но между ними есть разница. Как было сказано, понятие «государство» обозначает политическую систему власти, установленную на определенной территории, особого рода организацию, а понятие «страна» является менее официальным и в большей степени относится к культурным, общегеографическим (общность территории), природным, историческим и национальным факторам. Русский язык и русская культура не ограничены государственной границей. Академик Д. С. Лихачев рассматривал страну как единство народа, природы и культуры, то есть даже не говорил о политических границах/рубежах.

Для России нельзя соотносить понятие «страна» только с понятием «государство», расшифровывая его лишь как территорию, на которую распространяется государственный суверенитет. Понятие «страна» является сложным, многомерным и связанным с другими системо- и смыслообразующими базовыми факторами: «страна» – это «дом» для личности («моя страна»), для семьи и общества («наша страна») и даже для государства, сохраняющего подобное исторически сложившееся единство, чья память предков, передавших гражданам любовь и уважение к Отечеству.

В случае России понятие «страна» раскрывается еще и в плоскости символической политики: как образ, как символически значимая часть личного пространства человека, а также в своем цивилизационном измерении (государство-цивилизация), как живой субъект истории, «социальная личность», с которой человек и гражданин имеет внутреннюю связь. В этом контексте она придает новое содержательное значение понятиям «общество» и «государство» (понимаемому для России как государство-цивилизация).

Патриотизм – любовь к родному Отечеству, своему народу, его традициям, вере и обычаям. Человек не может любить то, о чем ничего не знает, поэтому осознанный патриотизм неразрывно связан со знанием истории Отечества.

Гражданственность – личностная нравственная позиция человека, которая выражается в глубоком осознании принадлежности к обществу, в котором он живет, Отечеству и стране. Истинный гражданин никогда не отделяет свою личную судьбу от судьбы Отечества и остается верным Родине как в годы процветания и благополучия, так и в периоды тягот и невзгод.

Историческая память и преемственность поколений – бережное сохранение и передача из поколения в поколение свидетельств исторического прошлого страны и социально одобренного отношения к ним, объединяющий наднациональный элемент в коллективном сознании народа. Историческая память сохраняет культурное наследие государства, его целостность, традицию и обычай, помогая будущим поколениям сохранить свою идентичность.

Единство народов России. Объединенные общей многовековой историей и исторической судьбой многочисленные народы Российской Федерации рассматриваются как одно целое в контексте российской государственности и цивилизационного развития. Неслучайно на протяжении веков представителей большой исторической России вне зависимости от их национальной принадлежности во всем мире воспринимают как русских.

С точки зрения институциональной среды российское мировоззрение находит отражение в системе идей и языка, правил (норм), институтов, символов и ритуалов.

- *Идеи* — это мысли, выраженные в языковых конструкциях (словосочетаниях и предложениях). Они существуют в публичном дискурсе, медиапространстве и массовой культуре. Они представлены в социальной рекламе в виде лозунгов и слоганов. Как смысловые послания, они транслируются в СМИ и интернете, присутствуют в музыкальных и литературных произведениях, фильмах и театральных постановках.
- *Правила и нормы* — это определенные требования, предписания, обязательные для исполнения. Они являются формальными ориентирами мировоззренческой деятельности граждан. Они задают своего рода рамку для практической реализации ценностного отношения людей к человеку, семье, обществу, государству и стране. Таковы моральные нормы (светские и религиозные), которые определяют общие принципы взаимодействия между людьми, и правовые нормы, которые регламентируют и официально регулируют отношения в семье, обществе и государстве.

- *Институты* — это способы организации жизнедеятельности людей в государстве и обществе, которые позволяют гражданам проявлять ценностное отношение к человеку, семье, обществу, государству и стране. Институты могут быть государственными (органы власти, государственные учреждения и организации) и общественными (общественные палаты, органы местного самоуправления, общественные организации). Они могут быть связаны с экономикой (предприятия малого бизнеса), политикой (политические партии), военной (армия), социальной (образовательные учреждения, волонтерские организации) и культурной (театры, музеи) сферами.
- *Символы* — это знаки (слова и образы), в которых помимо поверхностного, очевидного, прямого значения заложен более глубокий смысл. Символы обладают легитимирующим, мобилизационным и сплачивающим потенциалом и способствуют формированию национально-государственной идентичности. Символами, поддерживающими и укрепляющими российское мировоззрение в публичном пространстве, могут быть образы конкретных людей и вымышленных персонажей (из фольклора или литературы, кино, изобразительного искусства), архитектурных сооружений и географических объектов, конкретных явлений и предметов из жизни людей.
- *Ритуалы* — это формы организации поведения людей, направленные на воспроизведение циклов жизнедеятельности сообщества и трансляцию его ценностей. Они представляют собой некие церемонии — действия, которые выполняются в традиционно сложившемся порядке. Таким образом формируется приверженность определенным идеям и демонстрируется ценностное отношение к человеку, семье, обществу, государству и стране.

Схема «Системная модель мировоззрения»

Заполните схему «Системная модель мировоззрения», придумав к каждому элементу по 5 ассоциаций.



Таблица «Репрезентация ценностей российского государства-цивилизации»

Заполните недостающие элементы таблицы

	ЧЕЛОВЕК	СЕМЬЯ	ОБЩЕСТВО	ГОСУДАРСТВО	СТРАНА
Символы	Юрий Гагарин				Хоровод
Идеи		Многодетность		Порядок	
Правила	Нравственность		Равенство		Федерализм
Институты		Воспитание		Социальность	
Ритуалы	Призвание	Досуг		Протокол	Праздники

Тема 6. Ценностные принципы (константы) российской цивилизации

Прочитайте текст «Ценностные принципы (константы) российской цивилизации».

Заполните пункт таблицы «Созидание и развитие (человек)» с опорой на текст. Ознакомьтесь с другими пунктами таблицы.

Таблица

Ценностный принцип	Понятие, его смысл и значение	Его место в контексте российской истории и культуры	Современные примеры значимости этого принципа
Созидание и развитие (человек)			
Единство многообразия (страна)	<p>Ведущий ценностный принцип российской цивилизации. Россия – ядро и центр русского мира, объединяет многие народы и государства, принадлежащие к множественным культурам и религиям.</p> <p>Противоположность единству многообразия – разжигание национальной вражды и ненависти к людям иной веры и культуры, разделение единого государства под лозунгом «деколонизации».</p>	<p>Цивилизационно- и государственно образующий народ России – русский, но этнический русский национализм чужд российской культуре: на протяжении веков освоение огромных пространств, защита границ и интеллектуальное развитие было общим делом многих народов.</p> <p>В России сложился исторически сложилась страна-цивилизация на базе общей культуры, ценностей и языка. «Русскость» не в</p>	<p>День народного единства (4 ноября).</p> <p>Общественные мероприятия, объединяющие людей разных культур, национальностей, возрастов и политических симпатий.</p>

	<p>Единство многообразия предполагает, что этнические/религиозные особенности не мешают гражданам чувствовать себя органической частью России.</p>	<p>этническом, а в цивилизационном смысле (полководец П.И. Багратион по происхождению грузин, но считал себя русским). Русская история и культура не ограничивалась этническими русскими (немка Екатерина II, итальянский архитектор Расстрелли, мореплаватель Беринг).</p>	
Любовь и доверие (семья)	<p>Любовь – это чувство, которое связывает человека с другими людьми, социальный феномен, который не может быть реализован вне социального окружения. Любовь подразумевает интерес, заботу, познание, душевный отклик на чувства. Любовь способна консолидировать людей на основе их стремлений и целей. Любовь – чувство, инициирующее действие ради объекта любви.</p>	<p>В русской культуре особую ценность имеет деятельная любовь – созидающая сила, способная изменить мир. «Братья Карамазовы» (Достоевский): «Страдание о том, что нельзя больше любить». Русская философия (В.С. Соловьев): любовь – единственная сила, способная упразднить эгоизм, не отменяя индивидуальности.</p> <p>Пример ценностного принципа доверия в</p>	<p>Многодетные семьи, семьи с приёмными детьми;</p> <p>Благотворительная помощь гражданам;</p> <p>Гуманность в военных действиях;</p> <p>Любовь к своему Отечеству;</p> <p>Волонтерские экологические движения и акции;</p> <p>Захист русского языка от неоправданных иностранных заимствований.</p> <p>Любовь и доверие в повседневной жизни определяют человеколюбие,</p>

	<p>Доверие – взаимодействие между субъектами, которое ориентируется на высокую вероятность ожидаемого действия другой стороны, основанного на взаимных моральных или ценностных обязательствах.</p> <p>Устойчивость такого взаимодействия обеспечивается возможностью наступления ответственности за несоблюдение этих обязательств.</p>	<p>российской истории: в завещаниях московских великих князей XIV-XV вв. их жены становились высшей судьей в земельных спорах, при возникновении конфликтов между сыновьями, что становилось важным фактором поддержания стабильности и укрепления государственности.</p> <p>Доверительные отношения в купеческой среде первой половине XIX в.</p> <p>Доверчивость российского народа влечет за собой злоупотребление доверием и обман со стороны мошенников (приватизация в России 1990-х гг., финансовая пирамида МММ, «служба безопасности Сбербанка»)</p>	<p>внимание к другим людям, желание заботиться друг о друге.</p>
Сила и ответственность (государство)	<p>Понятие силы имеет разнообразие смыслов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - физическая сила; - сила духа и воли; 	<p>Физическая сила: богатыри, ратные подвиги из былин;</p>	<p>Предполагается, что российские граждане считают сильными тех правителей, при которых</p>

	<p>- сильная власть как залог могущества страны, стабильного внутреннего развития и уважения к ней в мире.</p> <p>Ответственность – необходимость не только отчитываться в своих действиях, но и принимать на себя их последствия, сознавание человеком своей способности выступать причиной изменений в окружающем мире, сознательное управление этой способностью. Ответственность всегда связана с оценкой (моральной, правовой, самооценкой), носит общественный характер, связана с действием или бездействием человека: личная, социальная, юридическая. Понятие ответственности связано с понятием свободы (свободы</p>	<p>Сила духа и сила воли: подвиг Алексея Маресьева во время Великой Отечественной войны (Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке»); аналогичный подвиг санинструктора Алексея Лиханова в боях за Донбасс в рамках СВО; спортсмены-параолимпийцы. Данила Багров («Брат-2», реж. А. Балабанов, 1997 г.): «Сила в правде: у кого правда, тот и сильнее». Сильная власть как необходимое условие существования России – ключевая идея консервативной и охранительной мысли России XIX в. (Н.М. Карамзин, К.Н. Леонтьев). Пример проявления силы и ответственности: подвиг ученых-селекционеров Всесоюзного института растениеводства, которые,</p>	<p>страна была могущественной и уважаемой на международной арене (И.В. Сталин).</p> <p>В повседневной жизни сила и ответственность определяют проявляющиеся в периоды испытаний стойкость и мужественность наших граждан.</p>
--	---	--	---

	воли, принятия решения и действий).	голодая, во время блокады Ленинграда сохранили фонд ценных зерновых культур и картофеля.	
Согласие и сотрудничество (общество)	<p>Сотрудничество – совместная деятельность во имя общей цели, которая не возможна без принципиального согласования.</p> <p>Согласие – стихийное и сознательное соединение противоположностей, их соотнесение друг с другом, достижение гармонии, симметрии и пропорциональности частей и целого в определённых соотношениях.</p> <p>Цифровая культура основана на установлении различий между людьми, индивидуализации, усложняет достижение компромисса.</p> <p>Отсутствие согласованности усиливает разногласия, борьбу, конфликты,</p>	<p>В силу исторических и природно-географических условий в России формировались стихийная общинность и коллективизм. Короткое лето и долгая суровая зима вынуждали людей объединяться, совместно владеть землёй, обрабатывать её и собирать урожай.</p> <p>Славянофил К.С. Аксаков: установление государственности в России являлось вынужденной мерой, принятой с целью успешного сплочения и противостояния внешней угрозе.</p>	Усилия граждан России для оказания помощи больным и медикам в период пандемии 2020-2022 гг.; сбор военной и гуманитарной помощи.

	приводит к недоверию, отдалённости друг от друга. Полное несогласие способствует развитию ненависти и вражды, деструктивных общественных процессов.		
--	---	--	--

Опорный текст

Ценностные принципы (константы) российской цивилизации

Источник: Основы российской государственности: учебное пособие для студентов, изучающих социогуманитарные науки / под ред. С. В. Перевезенцева. – Москва : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. – С. 307-341.

Что такое ценностные константы?

Специфика аксиологических оснований российской цивилизации и российского мировоззрения не определяется наличием в них каких-то принципиально особых тем или проблем. Вся мировая интеллектуальная мысль сосредоточена вокруг основных вопросов — человек, бытие, мир, история, смысложизненные категории любви, счастья, свободы, добра, зла и т.д., которые являются общими для человечества везде и во все времена. Своеобразными для нашей цивилизации и нашего мировоззрения являются способы решения этих всеобщих и вечных вопросов.

Самобытность цивилизационной сущности России обусловлена, во-первых, существованием традиционных базисных ценностей. Они формировались в процессе исторического развития нашей страны и на протяжении веков определяли аксиологические доминанты ее существования. Эти ценности являются смыслообразующими основаниями российского мировоззрения и создают фундамент общероссийской идентичности нашего народа. К ним с полным основанием можно отнести такие понятия, как семья, государство, отчество, вера (духовность), справедливость, достоинство, единая история, знание, культура, личность, мир, народовластие, национальные традиции, русский язык, самоограничение, свобода, созидание, согласие (солидарность, соборность), стабильность, суверенитет, трудолюбие, честность и т.д.

Во-вторых, самобытность цивилизационной сущности России обусловлена также наличием специфически российских способов

взаимодействия между людьми и выстраивания общественных отношений. В их основе лежат ценностные константы — принципы и правила организации жизнедеятельности государства и общества, отражающие специфику реализации базисных традиционных российских ценностей в разных исторических и социально-политических контекстах. Это означает, что повседневная жизнь людей, реальные социокультурные, экономические и политические процессы в нашей стране осуществляются в соответствии с ценностными константами (принципами), к которым относятся *единство многообразия, сила и ответственность, согласие и сотрудничество, созидание и развитие, любовь и доверие*.

<...>

Созидание и развитие

Ценностный принцип созидания и развития также включает целый комплекс взаимосвязанных смыслов. Так, понятие «развитие» шире, чем, например, «трансформация» или «изменение», и предполагает аксиологическую направленность на улучшение. И понятие «созидание» не совпадает по значению с «созданием», оно объемнее и имманентно включает и творчество, и более высокую нравственную цель, т. е. предполагает не только совершенствование окружающего мира, но и духовное обогащение самого человека.

Существенной чертой ценностного принципа созидания и развития является *взаимосвязь понятий личной и общественной пользы*. В нашей истории были разные периоды, когда гармоничный баланс этого принципа нарушался и получал искаженную трактовку, что почти всегда приводило к значительным и негативным социальным последствиям. Так, например, при строительстве коммунизма в СССР на первое место ставились общественные интересы, а личные осуждались, что привело в конечном счете к личной незаинтересованности многих людей в результатах общественного труда, а в

годы перестройки, наоборот, создавая рыночную экономику и опираясь на индивидуалистические идеалы западного общества, люди стремились ориентироваться только на личную выгоду, что также привело к значительным разрушительным последствиям в экономике, политике, культуре и т. д. Сегодня уже очевидно, что даже при достаточно большой индивидуализации жизни ценности так называемого потребительского эгоизма постепенно утрачивают свою привлекательность в общественном сознании. Формируется представление о взаимозависимости общественных и личных интересов для плодотворного развития как отдельной личности, так и государства и общества в целом.

Еще одной важной чертой, определяющей специфический аксиологический смысл принципа созидания и развития для российской цивилизации, является *взаимосвязь материального и духовного*. Так, например, некоторые исследователи (Е. В. Гладышева, М. И. Гладышева) считают, что «экономический подъем в России на рубеже XIX-XX вв. во многом связан с нравственными ценностями первых отечественных предпринимателей, которые в большинстве своем были выходцами из крестьянских семей... Не просто стремление разбогатеть, а желание обрести свободу (выкупить всю свою семью из крепостной зависимости), дать детям образование, научить их делу, оставить им капитал лежали в основе небывалого энтузиазма, с которым первые предприниматели путем тяжелейшего труда, воспитанной с детства честности и бережливости начинали с нуля свое «дело». Их потомки, стремясь не уступать дворянам в образованности и культурности, часто занимались благотворительностью и меценатством. Как показывает история, духовные и материальные (экономические) интересы взаимосвязаны и определяющими часто являются духовные».

Таким примером созидательной деятельности является создание своего дела, предпринимательство. Можно перечислить таких основоположников

купеческих родов, как Солдатёнковы («финансовая империя»), Третьяковы (льняная мануфактура), Демидовы (льняная империя), Шустовы (оригинальные алкогольные напитки), Найдёновы (текстиль, торговля, финансы), Абрикосовы (кондитерское дело), Сорокоумовские (меховой бизнес), Рябушинские (хлопчатобумажная промышленность, банковское дело, льняная монополия и др.), Морозовы (текстиль), Мамонтовы (нефть, железные дороги) и др.

Отличительным качеством первых предпринимателей было то, что они создавали дело на века, для потомков, а не стремились к быстрой наживе, поэтому принципиальным для них было «радение об имени». Например, выходец из семьи крепостных крестьян, известный русский предприниматель *Николай Леонтьевич Шустов* (1813-1898) перед смертью сказал своему сыну: «Самое главное, я оставил вам имя, которое стоит сейчас больше, чем вся наша фирма. В нашу фамилию я вложил свой труд... Это делать имя трудно, а испортить его ой как легко» (В. Ю. Чумakov).

Следует отметить стремление не только к личному материальному благополучию, но и к духовным ценностям отечественных предпринимателей. Целью Рябушинских, например, было «возрождение истинной, великой и могучей Российской державы», они стремились вывести Россию на «широкую дорогу национального расцвета и богатства». *Павел Николаевич Демидов* (1798-1840) учредил Демидовскую премию, «дабы содействовать развитию наук, словесности и промышленности», лауреатами которой в разное время становились Н. И. Пирогов, Д. И. Менделеев, И. М. Сеченов, Б. С. Якоби, Ф. П. Литке, И. Ф. Круzenштерн, П. Л. Чебышев. Русский предприниматель *Сергей Михайлович Третьяков* (1834-1892) завещал Москве свое собрание западноевропейской живописи (одна часть коллекции ныне хранится в Санкт-Петербурге, в Эрмитаже, другая — в Москве, в Музее изобразительных искусств им. А. С. Пушкина). Его брат *Павел Михайлович Третьяков* (1832-1898) подарил Москве картинную галерею, в которой им собраны полотна

отечественных художников — знаменитую теперь на весь мир Третьяковскую галерею. *Козьма Терентьевич Солдатёнков* (1818-1901) построил в Москве бесплатную больницу для бедных, ныне это Городская клиническая больница им. С. П. Боткина (Е. В. Гладышева, М. И. Гладышева).

Таким образом, созидание и развитие как взаимосвязанные понятия отражают направленность на улучшения во взаимоотношениях человека с другими людьми, семьей, обществом, государством и страной. Они выражаются в стремлении к совершенствованию социальных практик, изменению условий жизнедеятельности в лучшую сторону, но, что важно особо подчеркнуть, с опорой на сложившиеся порядки и при бережном отношении к традиционным материальным и духовным ценностям.

Ценностные константы как принципы организации жизнедеятельности людей в государстве и обществе определяют специфику российской цивилизации и российского мировоззрения. Они обозначают ценностное отношение человека к другим людям, семье, обществу, государству и стране на уровне конкретных эмоциональных проявлений, поведенческих реакций и деятельности. Осознание себя частью великой страны, принятие ее многообразия и противоречивости, гордость за ее прошлое и готовность участвовать в созидании будущего, способность соотнести свои интересы с общественными задачами и забота о других — все это и многое другое определяет нашу цивилизационную самобытность и формирует аксиологические основания российской государственности.

Тема 7. Государство и мировоззрение

Задание 1. Понятие «идеология»

Прочитайте статью «Идеология» из Большой российской энциклопедии.

Ответьте на вопросы:

- 1) Что такое идеология?
- 2) Каковы функции идеологии?
- 3) Чем идеология отличается от мировоззрения? От науки?
- 4) Нужна ли России государственная идеология? Свой ответ аргументируйте.

Источник: Идеология // Большая российская энциклопедия. URL:

<https://bigenc.ru/c/ideologija-afd834>

Идеология (от греч. *ἰδέα* – видимое, вид, форма, понятие и …логия), теоретически оформленная система идей и представлений, выражающая суть социальных интересов определённых классов, слоёв, групп или общества в целом. Концептуально объясняет социальную реальность (в настоящем и будущем) и формирует её образ, ценностно-приемлемый и желательный для общества или отдельных социальных групп; к идеологии также относят программы деятельности по достижению сформулированных в её рамках социальных целей. На основе идеологии формируются коллективные сознание и поведение. В этом смысле её можно рассматривать как инструмент социального управления – в частности, как средство мобилизации людей на долгосрочные действия по реализации политических и иных программ.

Ядро идеологии составляет корпус идей о власти: её природе, обретении, удержании и реализации. Идеология выполняет одновременно интегрирующую и дифференцирующую функции: объединяет своих носителей, формирует их коллективное сознание, установки, волю, согласие; отделяет их от групп с иной идеологией, а иногда противопоставляет им. Появление той или иной идеологии отражает не только стремление человека и общества в целом удовлетворить прагматические интересы, но и их потребность в ценностной ориентации деятельности, в социальном идеале, в осмысленной жизни помимо обыденной.

При поддержке со стороны властей и ведущих социальных сил идеология может приобрести обязывающий по отношению к данному обществу или группе характер, формировать их идейно-нравственные ценности и установки. Институционализация идеологии осуществляется через деятельность политических партий и движений, пропаганду, агитацию и т. д. В тоталитарном обществе она имеет публично-принудительную силу в самых различных областях социального бытия и сознания, а в её

поддержании и распространении задействованы почти все социальные институты: власть, право, медиа и образование. Социальная направленность и обязывающий характер отличают идеологию от мировоззрения.

Любая идеология претендует на абсолютную истинность, однако же в отличие от религии содержанием идеологии является истина относительная, доступная проверке человеческим опытом. Поскольку социальная ситуация изменчива, идеологии по сравнению с религиями недолговечны, они редко сохраняют свою актуальность и системность более нескольких десятилетий. При определённых обстоятельствах идеология может ассоциироваться с религией или даже стать мирской заменой религии в условиях ослабления последней. Ж.-Ж. Руссо называл комплекс господствующих светских идей гражданской религией («Об общественном договоре», 1762). Американский богослов Р. Нибур связывал появление трёх наиболее значимых в 20 столетии идеологий – а именно либеральной, марксистской и фашистской – с ослаблением христианства в Европе. В свою очередь, институционализация религии сопровождается формированием религиозной идеологии, выходящей за рамки собственно вопросов веры.

Идеология не является формой науки и не может быть исходной посылкой или инструментом познания; более того, её силовое давление на науку может привести к разрушению последней. Вместе с тем наука может содействовать формированию идеологии, исследуя и оценивая отдельные её концепции и конструкты.

Феномен идеологии – предмет научного исследования уже более 200 лет. Термин «идеология» ввёл французский философ и политик А. Дестют де Траси («Этюд о способности мыслить», 1796). В книге «Элементы идеологии» (1801–1815) он представил идеологию как эмпирическую науку, изучающую обращение идей в обществе. В марксизме этот термин использовался в двух смыслах: в широком – как компонент общественного сознания (наряду с политическим, моральным, правовым, религиозным), и в узком – как иллюзорное представление о реальности, сформированное господствующим классом для реализации своих интересов. В. И. Ленин, определив марксизм как идеологию революционного пролетариата, выдвинул на первый план её роль в политической борьбе, в противостоянии классово чуждым идеологиям. Немецкий социолог и философ К. Манхейм («Идеология и утопия», 1929) впервые противопоставил идеологию (идей господствующих в обществе социальных групп) и утопическое сознание (идей групп, борющихся за власть).

Общепризнанной типологии идеологий и взаимосвязанных критериев их классификации нет. Во-первых, интересы и потребности общностей, которые со временем оформляются в конкретную идеологию, локализованы на разных уровнях и в разных областях общественной жизни: это может быть коренное изменение принципов государственного и общественного строя, утверждение этнической и культурной самобытности, легитимация религиозной идентичности и прочее. Во-вторых, на основополагающие постулаты идеологии существенный отпечаток накладывают личностные пристрастия идеологов (в своё время М. Тэтчер придала совершенно новый облик традиционному британскому консерватизму). Наконец, в силу того, что идеология – это инструмент практической политики, зачастую аргументы для её обоснования отбираются не только по системным требованиям, но и по pragматическим соображениям, вследствие чего многие идеологические построения являются эклектичными.

По мнению социолога Д. Белла (автора термина «конец идеологии» и одноимённой книги, 1960), этот феномен присущ индустриальному обществу с характерной для него классовой борьбой и социальными конфликтами. В обществе массового потребления эти стороны социальной жизни исчезают или становятся малозначимыми и потребность в идеологии исчезает (этой же точки зрения придерживаются американские социологи и политологи Х. Арендт, Р. Арон, З. Бжезинский, С. Липсет, Э. Шилз). С несколько иных позиций критиковали идеологию последователи франкфуртской школы, усматривая в ней «ложное сознание», ограничивающее свободу человека и служащее средством идейного подавления (Г. Маркузе, «Одномерный человек», 1964). Альтернативой концепции деидеологизации в 1970–1980-х гг. стала теория «реидеологизации», акцентирующая внимание на росте значения системных социальных идей в современном мире. В середине 20 в. появились семиотические концепции идеологии (М. Бахтин, Р. Барт, Ю. Кристева, У. Эко), снимающие с этого понятия классово-политические обертоны и соотносящие его с функционирующими в социуме знаково-символическими системами.

Сегодня к основным направлениям изучения идеологии относятся: структурное (идеология как часть духовной жизни общества); генетическое (происхождение, соотнесение с определёнными социальными силами); функциональное (её социальные функции); институциональное (конфигурации идеологических аппаратов, методы воздействия и манипулирования). В России тема идеологии обсуждается также в контексте дилеммы «левая – либеральная идеология», «национальной идеи» и geopolитического статуса страны.

Задание 2. Политика сохранения и укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей

Прочтите выдержки из Указа Президента РФ № 809. Ответьте на следующие вопросы:

1. Что такое традиционные ценности? Что относится к традиционным ценностям российского общества?
2. Заполните предложенную таблицу. Опираясь на текст Указа, назовите основные вызовы и угрозы традиционным ценностям российского общества (первый столбик таблицы).
3. Подумайте, что еще угрожает сохранению российского общества и государства. Предложите меры и сценарии снижения влияния угроз на общество как ответ на вызовы (второй столбик таблицы).
4. Разработайте позитивный сценарий развития российского общества в плане сохранения традиционных ценностей и единства общества, опираясь на текст Указа (третий столбик таблицы).

Во втором столбце можно указать свои варианты ответов на вызовы и угрозы, соотнося их с политикой сохранения и укрепления традиционных ценностей, закрепленной в тексте Указа.

Шаблон таблицы расположен после текста Указа.

Указ Президента РФ № 809 от 09 ноября 2022 года «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»

ОСНОВЫ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей

I. Общие положения

1. Настоящие Основы являются документом стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, определяющим систему целей, задач и инструментов реализации стратегического национального приоритета «Защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти» в части, касающейся защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей (далее также - традиционные ценности)...

4. Традиционные ценности - это нравственные ориентиры, формирующие мировоззрение граждан России, передаваемые от поколения к

поколению, лежащие в основе общероссийской гражданской идентичности и единого культурного пространства страны, укрепляющие гражданское единство, нашедшие свое уникальное, самобытное проявление в духовном, историческом и культурном развитии многонационального народа России.

5. К традиционным ценностям относятся жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России.

6. Христианство, ислам, буддизм, иудаизм и другие религии, являющиеся неотъемлемой частью российского исторического и духовного наследия, оказали значительное влияние на формирование традиционных ценностей, общих для верующих и неверующих граждан. Особая роль в становлении и укреплении традиционных ценностей принадлежит православию.

7. Российская Федерация рассматривает традиционные ценности как основу российского общества, позволяющую защищать и укреплять суверенитет России, обеспечивать единство нашей многонациональной и многоконфессиональной страны, осуществлять сбережение народа России и развитие человеческого потенциала.

8. Осмысление социальных, культурных, технологических процессов и явлений с опорой на традиционные ценности и накопленный культурно-исторический опыт позволяет народу России своевременно и эффективно реагировать на новые вызовы и угрозы, сохраняя общероссийскую гражданскую идентичность.

9. Государственная политика Российской Федерации по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей (далее - государственная политика по сохранению и укреплению традиционных ценностей) представляет собой совокупность скоординированных мер, осуществляемых Президентом Российской Федерации и иными органами публичной власти при участии институтов гражданского общества для противодействия социокультурным угрозам национальной безопасности Российской Федерации в части, касающейся защиты традиционных ценностей.

10. Государственная политика по сохранению и укреплению традиционных ценностей реализуется в области образования и воспитания, работы с молодежью, культуры, науки, межнациональных и межрелигиозных отношений, средств массовой информации и массовых коммуникаций, международного сотрудничества. В реализации такой государственной политики участвуют федеральные органы исполнительной власти, ведающие вопросами обороны, безопасности государства, внутренних дел, общественной безопасности, и иные органы публичной власти в пределах своих полномочий.

II. Оценка ситуации, основные угрозы и риски для традиционных ценностей, сценарии развития ситуации

11. Усилия, предпринимаемые Российской Федерацией для развития духовного потенциала ее народа, способствуют повышению сплоченности российского общества, осознанию гражданами необходимости сохранения и укрепления традиционных ценностей в условиях глобального цивилизационного и ценностного кризиса, ведущего к утрате человечеством традиционных духовно-нравственных ориентиров и моральных принципов.

12. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации ситуация в России и в мире оценивается как требующая принятия неотложных мер по защите традиционных ценностей.

13. Угрозу традиционным ценностям представляют деятельность экстремистских и террористических организаций, отдельных средств массовой информации и массовых коммуникаций, действия Соединенных Штатов Америки и других недружественных иностранных государств, ряда транснациональных корпораций и иностранных некоммерческих организаций, а также деятельность некоторых организаций и лиц на территории России.

14. Идеологическое и психологическое воздействие на граждан ведет к насаждению чуждой российскому народу и разрушительной для российского общества системы идей и ценностей (далее - деструктивная идеология), включая культивирование эгоизма, вседозволенности, безнравственности, отрицание идеалов патриотизма, служения Отечеству, естественного продолжения жизни, ценности крепкой семьи, брака, многодетности, созидательного труда, позитивного вклада России в мировую историю и культуру, разрушение традиционной семьи с помощью пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений.

15. Деструктивное идеологическое воздействие на граждан России становится угрозой для демографической ситуации в стране.

16. Деятельность публично-правовых образований, организаций и лиц, способствующая распространению деструктивной идеологии, представляет объективную угрозу национальным интересам Российской Федерации.

17. Распространение деструктивной идеологии влечет за собой следующие риски:

а) создание условий для саморазрушения общества, ослабление семейных, дружеских и иных социальных связей;

б) усиление социокультурного расслоения общества, снижение роли социального партнерства, обесценивание идей созидательного труда и взаимопомощи;

в) причинение вреда нравственному здоровью людей, навязывание представлений, предполагающих отрицание человеческого достоинства и ценности человеческой жизни;

г) внедрение антиобщественных стереотипов поведения, распространение аморального образа жизни, вседозволенности и насилия, рост употребления алкоголя и наркотиков;

д) формирование общества, пренебрегающего духовно-нравственными ценностями;

е) искажение исторической правды, разрушение исторической памяти;

ж) отрицание российской самобытности, ослабление общероссийской гражданской идентичности и единства многонационального народа России, создание условий для межнациональных и межрелигиозных конфликтов;

з) подрыв доверия к институтам государства, дискредитация идеи служения Отечеству, формирование негативного отношения к воинской службе и государственной службе в целом.

18. В целях сохранения и укрепления традиционных ценностей, пресечения распространения деструктивной идеологии реформы в области образования и воспитания, культуры, науки, средств массовой информации и массовых коммуникаций должны проводиться с учетом исторических традиций и накопленного российским обществом опыта при условии проведения широкого общественного обсуждения.

19. Решение проблем в области сохранения и укрепления традиционных ценностей должно осуществляться по следующим основным направлениям:

а) корректировка документов стратегического планирования в целях более эффективного решения задач по сохранению и укреплению традиционных ценностей, определения ориентиров для выбора целей и наиболее эффективных механизмов обеспечения национальных интересов в данной области;

б) обеспечение межведомственной координации деятельности по защите традиционных ценностей;

в) совершенствование системы государственной поддержки проектов в области культуры и образования с учетом целей государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей;

г) развитие и совершенствование форм и методов противодействия рискам, связанным с распространением деструктивной идеологии в информационном пространстве;

д) совершенствование форм и методов воспитания и образования детей и молодежи в соответствии с целями государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей;

е) повышение эффективности деятельности научных, образовательных, просветительских организаций и организаций культуры по защите исторической правды, сохранению исторической памяти, противодействию фальсификации истории;

ж) совершенствование деятельности правоохранительных органов по профилактике и пресечению противоправных действий, направленных на распространение деструктивной идеологии...

21. Позитивный сценарий будет реализован при условии системного и последовательного проведения государственной политики по сохранению и

укреплению традиционных ценностей. Данный сценарий предполагает усиление защищенности российского общества от угроз и рисков для традиционных ценностей. Он ориентирован на формирование высоконравственной личности, воспитанной в духе уважения к традиционным ценностям, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Отечества. Позитивный сценарий предполагает постепенное преодоление существующих проблем, поиск ответов на новые вызовы исходя из традиционных ценностных ориентиров...

III. Цели и задачи государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей

23. Целями государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей являются:

- а) сохранение и укрепление традиционных ценностей, обеспечение их передачи от поколения к поколению;
- б) противодействие распространению деструктивной идеологии;
- в) формирование на международной арене образа Российского государства как хранителя и защитника традиционных общечеловеческих духовно-нравственных ценностей.

24. Реализация стратегического национального приоритета «Защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти» предполагает решение следующих задач государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей:

- а) укрепление гражданского единства, общероссийской гражданской идентичности и российской самобытности, межнационального и межрелигиозного согласия на основе объединяющей роли традиционных ценностей;
- б) сохранение исторической памяти, противодействие попыткам фальсификации истории, сбережение исторического опыта формирования традиционных ценностей и их влияния на российскую историю, в том числе на жизнь и творчество выдающихся деятелей России;
- в) сохранение, укрепление и продвижение традиционных семейных ценностей (в том числе защита института брака как союза мужчины и женщины), обеспечение преемственности поколений, забота о достойной жизни старшего поколения, формирование представления о сбережении народа России как об основном стратегическом национальном приоритете;
- г) реализация государственной информационной политики, направленной на усиление роли традиционных ценностей в массовом сознании и противодействие распространению деструктивной идеологии;
- д) воспитание в духе уважения к традиционным ценностям как ключевой инструмент государственной политики в области образования и культуры, необходимый для формирования гармонично развитой личности;

е) поддержка общественных проектов и институтов гражданского общества в области патриотического воспитания и сохранения историко-культурного наследия народов России;

ж) поддержка религиозных организаций традиционных конфессий, обеспечение их участия в деятельности, направленной на сохранение традиционных ценностей, противодействие деструктивным религиозным течениям;

з) формирование государственного заказа на проведение научных исследований, создание информационных и методических материалов (в том числе кинолетописи и других аудиовизуальных материалов), произведений литературы и искусства, оказание услуг, направленных на сохранение и популяризацию традиционных ценностей, а также обеспечение контроля качества выполнения этого государственного заказа;

и) обеспечение государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, предоставление доступа к ним в целях их популяризации как среды, формирующей историческое самосознание, воспитывающей любовь и уважение к Отечеству;

к) поддержка проектов, направленных на продвижение традиционных ценностей в информационной среде;

л) защита и поддержка русского языка как языка государствообразующего народа, обеспечение соблюдения норм современного русского литературного языка (в том числе недопущение использования нецензурной лексики), противодействие излишнему использованию иностранной лексики;

м) защита от внешнего деструктивного информационно-психологического воздействия, пресечение деятельности, направленной на разрушение традиционных ценностей в России;

н) повышение роли России в мире за счет продвижения традиционных российских духовно-нравственных ценностей, основанных на исконных общечеловеческих ценностях.

Вызовы и угрозы	Сценарий решения проблемы (ответ на вызовы/угрозы традиционным ценностям и обществу)	Позитивный сценарий развития российского общества в плане сохранения традиционных ценностей и единства общества

Тема 8. Власть и легитимность в конституционном преломлении

Задание 1.

Посмотрите фильм ДНК России «Что такое власть и как она сформировалась?» <https://znanierussia.ru/library/video/dnk-rossii-chto-takoe-vlast-i-kak-on-a-sformirovalas-3530> .

Письменно ответьте на вопросы:

- 1) Чем обусловлена неизбежность власти в обществе?
- 2) Какова эволюция понятия власти в истории?
- 3) Какие виды политических систем существуют?
- 4) Можно ли считать, что власть и государство – тождественные понятия?
- 5) Какие три типа легитимности описывал М. Вебер?
- 6) Каковы могут быть причины кризисов легитимности власти?

Задание 2.

Просмотрите фильм ДНК России. «Опора нации: российская конституция и принципы государства» <https://znanierussia.ru/library/video/dnk-rossii-konstituciya-3463>. Письменно составьте сложный план на тему: Предпосылки и история конституции в России».

Тема 9. Уровни и ветви власти

Задание 1. Прочитайте первую главу Конституции РФ «Основы конституционного строя» (см. приложение к заданию). Заполните таблицу.

Таблица 1. Конституционная модель Российского государства

Понятие	Представление в Конституции РФ	Примечания
Форма правления		
Форма государственного устройства		
Политический режим		
Формы собственности		
Суверенитет		
Социальное государство		
Разделение властей		
Местное самоуправление		
Светское государство		
Политические партии		
Идеология		

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года.

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

Глава 1. Основы конституционного строя

Статья 1

1. Российская Федерация — Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.
2. Наименования Российской Федерации и Россия равнозначны.

Статья 2

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства.

Статья 3

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.
2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.
3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.
4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону.

Статья 4

1. Суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию.
2. Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации.
3. Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории.

Статья 5

1. Российская Федерация состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов — равноправных субъектов Российской Федерации.

2. Республика (государство) имеет свою конституцию и законодательство. Край, область, город федерального значения, автономная область, автономный округ имеет свой устав и законодательство.
3. Федеративное устройство Российской Федерации основано на ее государственной целостности, единстве системы государственной власти, разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации.
4. Во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты Российской Федерации между собой равноправны.

Статья 6

1. Гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения.
2. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.
3. Гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его.

Статья 7

1. Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.
2. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

Статья 8

1. В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.
2. В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Статья 9

1. Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.
2. Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности.

Статья 10

Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Статья 11

1. Государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.
2. Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти.
3. Разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется настоящей Конституцией, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

Статья 12

В Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Статья 13

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.
2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.
3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность.
4. Общественные объединения равны перед законом.
5. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

Статья 14

1. Российская Федерация — светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.
2. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.

Статья 15

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.
2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.
3. Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.
4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Статья 16

1. Положения настоящей главы Конституции составляют основы конституционного строя Российской Федерации и не могут быть изменены иначе как в порядке, установленном настоящей Конституцией.
2. Никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам Конституционного строя Российской Федерации.

Задание 2. Заполните таблицу. Укажите названия ключевых должностей/органов на всех уровнях власти.

При заполнении таблицы можно обратиться к ролику «ДНК России. Уровни власти»

(<https://znanierussia.ru/library/video/dnk-rossii-urovni-vlasti-3531>)

Таблица 2. Уровни и ветви власти

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ	Исполнительная власть	Законодательная власть	Судебная власть
Федеральный уровень			
Региональный уровень			
МУНИЦИПАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ			
Муниципальный уровень			

Задание 3. Внесите в таблицу имена высших должностных лиц законодательной, исполнительной, судебной власти федерального уровня, законодательной и исполнительной власти на региональном и муниципальном уровне.

Таблица 3. Высшие должностные лица России, Кировской области, г. Кирова

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ	Исполнительная власть	Законодательная власть	Судебная власть
Федеральный уровень			
Региональный уровень (Кировская область)			
МУНИЦИПАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ			
Муниципальный уровень (г. Киров)			

Задание 4.

Посмотрите фильмы ДНК России. Уровни власти

(<https://znanierussia.ru/library/video/dnk-rossii-urovni-vlasti-3531>); ДНК России.

Президент: история института, истории людей

(<https://znanierussia.ru/library/video/dnk-rossii-prezident-istoriya-instituta-istorii-lyudej-3555>).

Письменно ответьте на вопросы:

1. Зачем публичная власть разделена на уровни?
2. Когда и при каких обстоятельствах в российской политической практике появился пост президента?
3. Какие функции выполняют федеральные органы власти?
4. Каковы черты федеративного устройства России?
5. Когда в России появилась система местного самоуправления?
6. Когда в России впервые появилась должность губернатора?
7. Почему система муниципального управления нуждается в модернизации?

Задание 5.

Посмотрите фильм ДНК России. «Судебная власть и ее особенности»

(<https://znanierussia.ru/library/video/dnk-rossii-sudebnaya-vlast-i-eyo-osobennosti-3553>)

Письменно ответьте на вопросы:

- 1) В чем суть принципа разделения властей?
- 2) Какие функции выполняет судебная власть?
- 3) Кому принадлежит «четвертая» власть и кто представляет «пятую» власть?

Тема 10. Суверенитет

Задание 1.

Посмотрите фильм **ДНК России. Суверенитет как универсальная ценность** (<https://znanierussia.ru/library/video/dnk-rossii-suverenitet-kak-universalnaya-cennost-3569>). Ответьте на вопросы по содержанию фильма:

1. Что такое суверенитет?
2. Каким угрозам подвергается независимость разных стран?
3. Какой ущерб государству могут нанести СМИ?
4. В чем заключается суть неоколониализма?
5. Почему Россия играет особую роль в мире?
6. Каковы политические ориентиры Российского государства?
7. Что такое общественный суверенитет?

Тема 11. Образы будущего России

Задание 1.

Ответьте на вопросы, опираясь на предложенный материал.

- 1) Какие вызовы сегодня угрожают национальной безопасности России?
- 2) Назовите целевые ориентиры российского государства. В чем заключается миссия и цель России?
- 3) Своими словами сформулируйте ценностные основания будущей России.
- 4) Насколько тесно связаны между собой идея многополярного мира и цивилизационный подход? Что должно прийти на смену периоду «столкновения цивилизаций»?
- 5) Почему российский взгляд на будущее исключает трансгуманизм?
- 6) Каким видится будущее России в сфере культуры и образования?
- 7) Что такое «русский ковчег»?
- 8) Назовите ценности, которые могут стать фундаментом для объединяющей российских граждан общенациональной идеи.
- 9) Какой видится будущая модель российского государства? Согласны ли вы с ней? Ответ аргументируйте.

Источник: *Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В. М. Марасанова, В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский, Л. Г. Титова, С. А. Кудрина. – Москва : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. – С. 155-171.*

Вызовы и цивилизационные ориентиры будущей российской политики

К ключевым вызовам мирового развития, адресуемых России, следует отнести:

- возрастающую военную эскалацию, являвшуюся следствием актуализации ряда геополитических противоречий;
- возможность применения оружия массового поражения, включая ядерное оружие, с очевидными катастрофическими последствиями для человечества;
- возрастающие амбиции ряда геополитических акторов по достижению мирового доминирования;
- пересменку экономического лидерства (США – КНР) и сопряженную с ним борьбу за передел рынков сбыта;

- ценностный кризис, выражаящийся в тенденциях «расчеловечивания человека», пересмотре традиционных культурных установок;
- кризис однополярного мироустройства и стремление бенефициаров однополярности сохранить и легитимизировать свое положение;
- развитие технологий искусственного интеллекта с производными от них изменениями;
- пандемические угрозы для человечества;
- кризисные процессы в мировой экономике, критическое расширение спекулятивных ниш в мировой финансовой системе; - рост ксенофобии, попытки реанимации нацизма;
- усиление социальной поляризации в мире;
- прогнозируемый энергетический кризис и перспективы развития новой энергетики;
- усугубляющая неравномерность развития регионов мира и отдельных стран;
- распространение экстремистских движений и рост сопряженного с ними международного терроризма.

Целевые ориентиры российской политики: какой должна быть Россия

У Российского государства существует свой целевой образ будущего, к которому оно стремится идти посредством реализации комплекса государственных политик. Наступление желаемого завтра есть вопрос борьбы, так как за идеалы всегда приходиться бороться, а на пути их достижения имеют место многочисленные препятствия. Следует признать, что российское видение будущего разделяют не все, и наличие расхождения в представлениях о грядущем является, в частности, фактором современного конфликта России с коллективным Западом. Выдвигаемые ценностно-целевые ориентиры развития основываются на исторических ценностных накоплениях страны, тысячелетнем опыте российской цивилизации.

Страна существует в мировом пространстве, и ее положение в нем не может не быть сопряжено с системой мироустройства. Очевидно, что та система мироустройства, которая была навязана человечеству после крушения советского геополитического блока – фактически неоколониализм, не

соответствовала не интересам России, ни интересам народов большинства мировых цивилизаций.

Российским политическим руководством была предложена идея выстраивания системы многополярного мироустройства. Россия призывает строить систему международных отношений на основе признания интересов государств, принадлежащих к разным цивилизационным сообществам, взаимоуважения и сотрудничества, без навязанных идейных клише однополярного мира, выступая за реальную политику и многополярность.

Россия выступала против глобализма, стирающего уникальность цивилизаций, отрицающего их особенности. Уникальность государств и моделей развития сообразно с российским видением есть гарантия сохранения и воспроизведения многообразия мира.

Россия традиционно выступает против колониализма и неоколониализма во всех их проявлениях, за равные возможности стран и национальных экономик, переформатирование системы международного разделения труда на принципах равноправия. Россия отстаивает идеалы солидарного развития человечества, выступая за развитие всех, а не только избранных.

Поддерживая технологическое развитие, Россия против проектов цифровой унификации. Ее видение будущего сопряжено с идеями культурного и технологического, в том числе цифрового суверенитета.

Для России неприемлемы любые попытки искажения природы человека, извращения идеалов любви и семьи. Она выступает за естественность развития человека и максимальное раскрытие его духовных, интеллектуальных и физических потенциалов.

Россия обладает своей особой реализуемой исторически миссией. Наличие ее не означает претензии на избранность и превосходство. Своей особой миссией обладает каждая из цивилизаций. Так в чем же состоит российская миссия? Россия — один из глобальных центров, полюсов человечества, обеспечивающий стратегический баланс геополитических интересов разных цивилизаций Востока и Запада, Севера и Юга. Она есть «Ковчег человечества», сохраняющий природные богатства и ресурсы, культурно-исторические традиции и духовно-нравственные ценности, спасительные для будущего мира. В Российском ковчеге находится место каждой созидающей культуре, каждой традиционной религии и каждой

этничности. Россия является оплотом мирового устроения, основанного на уважении национальных интересов и суверенитета.

Интегральной целью государственной политики России во внутреннем преломлении является сохранение и развитие российской цивилизации. Потенциалы жизнеспособности государственности могут либо стремиться к нулю – цивилизационной смерти, либо к своей максимизации – цивилизационному развитию. Соответственно, задача российского сообщества состоит в обеспечении максимизации своих жизненных потенциалов и блокировании угроз исторической гибели. Выделяется пять ключевых оснований, создающих гарантии реализации внутренних целей, связанных со страной, человеком, семьей, обществом и государством. Существование страны как таковой предоставляет ресурсы и возможности для развития соответствующего цивилизационного сообщества. Ресурсы развития понимаются широко – от природных потенциалов страны до культурных традиций населяющих ее народов. Максимизация потенциалов человека является гарантом развития цивилизации, движения по пути нравственного, социального и научно-технического прогресса. Крепость института семьи является гарантом демографического и социально-культурного воспроизводства социума. Воспроизводящие функции семьи с очевидностью сопряжены с рождением и воспитанием детей. Функциональность общества является гарантом легитимности и межпоколенной трансляции его идентичных этических норм и ценностей. При дисфункции общества происходит ценностный кризис, переходящий в кризис социальный и политический. Институт государства обеспечивает защиту всех остальных составляющих цивилизационного бытия – страны, человека, семьи и общества. При устраниении государства все прочие институции оказываются незащищены и могут оказаться жертвой для различных акторов мировой политики – внешних и внутренних.

Российское цивилизационно-идентичное видение образа будущего: желаемое Завтра

Российское видение образа будущего является производной от принимаемого государством и народом России выбора в пользу традиционных для российской цивилизации духовно-нравственных ценностей. Логика построения будущего выстраивается проектной цепочкой «ценности – цели – проблемы (как препятствия достижения целей) – средства (как способы решения проблем) – результат». Желаемый образ будущего для России в этой

связи видится как достижение ее ценностных целей. Соответственно, и российский проект состоит в попытке воплощения идентичных для России ценностей. Ценности, безусловно, не могут быть воплощены в стопроцентной степени, так как являются идеальным ориентиром. Но можно говорить о приближении к идеалу или удалении от него. В связи с этим желаемое будущее для России видится в максимизации приближения к ее идеалам.

По логике исторического воспроизведения ценностного фундамента аксиологическая платформа будущей России должна включать в себя следующие компоненты:

- 1) представление человечеству ценностной альтернативы тенденциям биологизации бытия человечества (консьюмеризма, гедонизма);
- 2) утверждение традиционного понимания добра и зла, противостояние размывающим эти категории вызовам постмодерна;
- 3) формирование альтернативы духовноцентричного развития человечества;
- 4) синтез традиции и модернизации в рамках новой модели развития, модернизация с опорой на собственное цивилизационное наследие;
- 5) цивилизационная полицентричность, неприятие системы монополярного мироустройства, глобального неравенства и неоколониализма;
- 6) ценность труда, неприятие рентно-спекулятивной модели экономики;
- 7) ценность семьи, как первичного элемента общественного устройства;
- 8) солидарность, сотрудничество и взаимопомощь как базовые ориентиры социальной жизни граждан страны;
- 9) соборность, свободное духовное единение людей, общение сограждан в братстве и любви;
- 10) симфоническая модель межэтнических отношений, сообразная с историческим опытом многонационального российского народа;
- 11) идеал «нравственного государства» как развитие концепта «государства социального».
- 12) выстраивание системы воспитания в соответствии с традиционными ценностными ориентирами, понимание человека как социальной, духовноориентированной личности.

Будущее миросоздание

Система однополярного миросозания, утвердившаяся в мире после краха системы «международного социализма», исторически завершается. Выход из возникшего мирового кризиса Россия связывает с переходом к системе многополярности. Признаком завершения эпохи однополярного миросозания является утрата США однозначного экономического, военного, технологического, образовательного, идеологического и морального лидерства.

Идея многополярного миросозания была манифестирана от лица России во время выступления В. В. Путина в 2007 г. на Мюнхенской конференции по безопасности. При системе многополярного миросозания ни одно государство не будет доминировать над другими, навязывать им свою повестку и ценности. Многополярность подразумевает право каждой из общностей развиваться сообразно со своими традициями и ценностно-мировоззренческими системами. Российскому видению будущего противостоят проекты новой однополярности, новой биполярности и бесполярности (как господство транснациональной мировой элиты вне привязки к какому-либо геополитическому центру).

Грядущее миросозание в версии России соотносится с теорией цивилизационного развития человечества. Полюса мира должны формироваться в соотнесении с мировыми цивилизациями. Российская цивилизация – один из таких центров. Отношения между цивилизациями должны выстраиваться не в режиме столкновений, описанных американским политологом Самюэлем Хантингтоном, а в системе межцивилизационного диалога, предложенного в качестве альтернативы еще в 2001 г. президентом Ирана Мохаммадом Хатами. Сообразно с российским видением различия между народами и странами обогащают человечество и не предполагают неизбежной конфронтации в отличие от агрессивного продвижения глобалистских антиценостей.

Будущее человека

Ключевой проблемой современного мира, от которой производно большинство других его кризисных проявлений, является расчеловечивание человека. Логическим этапом расчеловечивания является формирование идеологии трансгуманизма, предлагающей материальную пересборку человека, его киборгизацию. Российская культурная традиция несовместима с

этими тенденциями. Для нее характерно помещение в центр души человека – цельной и недеконструируемой, стремление к достижению целостности человеческой жизни в единстве духовного, социального и физического бытия. В этом смысле в фокусе современного духовного противоборства Россия защищает не только свои национальные интересы, но защищает Человека.

Российское видение будущего Человека соотносится с философией «преображения». Человек сообразно с российским культурным видением исторически изменяется, но иначе, чем это представляют себе трансгуманисты (сторонники использования достижений науки и техники для улучшения умственных и физических возможностей человека). Преобразование человека – это не его пересборка и имплантация чипов. Подразумевается прежде всего его духовное совершенствование. Через него будет происходить совершенствование физическое, психическое и социальное. Нравственное развитие человека должно привести к преодолению разрыва между духовным состоянием человечества и развитием технологий (преодоления «кризиса ножниц»).

Аксиологическое будущее

В 2022 г. Указом Президента была закреплена основа мировоззренческого строительства в России – традиционные духовно-нравственные ценности. Российское будущее видится сообразно с целевой политикой по их сбережению, защите и восстановлению. Обращение к традиционным ценностям имеет большую перспективу не только в российском, но и мировом преломлении. Россия в XXI в. возглавит традиционалистские силы мира, так же как в XX в. возглавляла мировое коммунистическое движение. Ее позиция получит в перспективе поддержку со стороны всех незападных цивилизаций и сохранившей стратегическое здравомыслие части западного сообщества.

Традиционные ценности будут противостоять в повестке глобального ценностного противостояния ценностям радикального консьюмеризма, демонстративного неравенства и глобальной атомизации. Следуя в логике восстановления традиционных ценностей, в российском общественном сознании должно восстановиться противопоставление добра и зла, определение добродетелей и грехов. Культура и образование будут работать целевым образом на воспитание. Возрастет роль в обществе традиционных российских религий.

Технологическое будущее

Россия (тогда Советский Союз) в XX в. вышла на позиции мирового технологического лидера. Был продемонстрирован огромный потенциал российского народа в организации системы, ориентированной на развитие. Одновременно с развитием технологий большое внимание уделялось интеллектуальному развитию человека. Только интеллектуально развитый человек-творец был способен создавать новые технологии, решать проблемы. Такое сочетание обеспечивалось, в частности, за счет применения методик теории развивающего обучения. В перспективе будущего перед Россией стоит фундаментальная проблема соединения технологического развития и традиционных ценностей. Если технологическое развитие Запада шло в разрыве с традицией, то перед Россией XXI в. стоит задача осуществления его с опорой на традицию. И такое соединение должно обеспечить синергийный эффект. Россия будет претендовать на роль мирового технологического лидера. И это ее положение может быть достигнуто именно за счет соединения высоких технологий с системным мышлением, закладываемым на уровне средней и высшей школы, в сочетании с достижениями российской культуры и науки XIX–XX вв.

Социальное будущее

2022 г., первоначально обозначив раскол внутри российского общества, в конечном итоге вывел на перспективу усиления его консолидации. В дальнейшем, по мере решения существующих в обществе проблем и преодоления социальных расколов, консолидация российского общества будет только возрастать. Наряду с гражданской в соответствии с концептом государства-цивилизации возрастет значение фактора цивилизационной идентичности.

Оптимизация государственного регулирования и самостоятельная, запущенная патриотическими силами снизу общественная консолидация будут объективно способствовать снижению уровня социальной поляризации. Бедность перестанет восприниматься как порок бедных, а будет восприниматься в качестве упрека для богатых. Снизится диспропорциональность регионального развития. С применением новых моделей организации экономической деятельности и развитием новых технологий прогресс в производительности труда позволит решить существующие проблемы с развитием человеческого потенциала. Актуализируются традиционные для России идеалы, связанные с ценностями коллективизма. Это не будет означать уравниловки. Неравенство в доходах не

исчезнет, но войдет в рамки, когда наиболее и наименее преуспевающие сохранят ощущение принадлежности к единой общности.

Демографическое будущее

Установка на защиту семейных ценностей, внесение соответствующих поправок в Конституцию России должно в перспективе дать свои результаты. Ожидаемый результат видится в укреплении института семьи, усилении его воспитательной роли и возрастании детности. Практически укрепление института семьи должно проявиться в существенном сокращении показателей разводимости, по которым ситуация в современной России пока еще далека до благополучной. Восстановление целостной системы воспитания предполагает взаимодействие семьи в воспитательной деятельности с другими общественными институциями. Положение конституционной поправки 2020 г. о поддержке государством брака как союза мужчины и женщины должно получить развитие в разграничении на основе традиционных ценностей мужских и женских социокультурных ролей. Такое разграничение будет означать закрепление естественного различия полов в противоположность их смешению на современном Западе.

Известно, что, по прогнозам Организации Объединенных Наций, Россия к середине XXI в. должна при сохранении динамики естественного воспроизведения откатиться с 9-го приблизительно на 18-е место по численности населения. Такой сценарий означал бы огромные риски демографического замещения российской территории. Изменить перспективу возможно не только путем дальнейшего усиления социальной защищенности 162 материнства и детства, но и прежде всего сменой ценностных установок российских граждан в сторону повышения детности.

В рамках теории демографической модернизации такая переориентация считается невозможной. Однако, согласно результатам исследования альтернативных школ в демографии, показатели рождаемости зависят от доминантных ценностей и психологии и при изменении ценностных ориентиров и психологического тонуса общества они могут быть кардинально изменены в сторону увеличения. Следует, таким образом, ожидать, что при восстановлении системы традиционных ценностей Россия выйдет на показатели рождаемости, не только обеспечивающие естественное воспроизведение, но и позволяющие способствовать расширению хозяйственного освоения российских территорий.

Стратегическим ориентиром в таком переломе видится показатель суммарного коэффициента рождаемости – 3 (трое детей на одну женщину).

Ориентир достижения высокой рождаемости должен сочетаться с ориентиром повышения продолжительности жизни. Повышение уровня социального благополучия в сочетании с использованием потенциалов отечественной системы здравоохранения дает перспективу вывода показателей продолжительности жизни на уровень выше 80 лет. Ориентирами демографической политики могут стать установки: рождаемость – как на Востоке, продолжительность жизни – как на Западе. Целевым показателем по численности населения в перспективе должна стать третья позиция среди стран мира, которую Россия занимала исторически.

Экономическое будущее

По своим ресурсным потенциалам российская экономика имеет все основания претендовать на лидерские позиции в мире. Максимизация использования ее потенциалов связана с окончательным переходом от неолиберальной модели к модели хозяйствования, адаптивной цивилизационной специфике (прежде всего природно-средовым условиям). В перспективе должна возрасти доля рационального государственного регулирования экономическими процессами. Включенность государства в экономику, возвращение планирования не будут означать отказ от рынка, но произведут упорядочивание его деятельности в интересах страны.

Российская экономика будет и далее переориентироваться на обеспечение большей самодостаточности. При этом в области продолжающегося международного партнерства определяющим фактором мирового геоэкономического развития станет альянс между Россией и Китаем, возможно, с присоединением к нему Индии, Ирана и Бразилии. Усилится объективно экономическая реинтеграция на значительной части постсоветского пространства. Помимо собственно интересов экономики, она будет катализирована реинтеграцией культурной.

Будущее в сфере культуры и образования

В определенной временной перспективе должна дать результаты новая культурная политика России. Будут сохранены и восстановлены цивилизационно-ценностные принципы российской культуры, традиционные поведенческие образцы. Выстроенная государственная политика должна будет обеспечивать культурный суверенитет России. Должны быть преодолены установки гипертрофированной коммерциализации в сфере культуры, снижена доля развлекательного контента по принципу шоу. В мире возникнет запрос на русскую культуру, отличающуюся глубоким психологизмом. На уровне человечества все более ощутимой окажется

потребность в обретении «больших смыслов». Неизбежно потерпят крах установки «культуры отмены». Обратившись к своим цивилизационным основаниям, российская культура выдвинет из своей среды новых великих гениев. В России будет сформирована современная и гармоничная система образования, основанная на лучших достижениях отечественной педагогики. Ее отличительными качествами станут в соответствии с российскими традициями фундаментальная подготовка, проблемное и развивающее обучение, особое значение получит воспитательная составляющая. Восстановление отечественной педагогической системы в России будет иметь колossalное значение для человечества как механизм обеспечения гармонического развития личности в противодействии трендам расчеловечивания. Именно Россия способна реализовать запрос создания школы «больших смыслов».

Будущее в сфере национальных отношений

России исторически удалось сохранить все многоцветие включенных в ее состав народов. Эта «многоцветность» России как единого множества этнонациональных миров является в перспективе важнейшим стратегическим преимуществом. При умелом использовании в отношении российского опыта многоэтнического и многоконфессионального сосуществования метафоры Русского ковчега можно предложить миру новую модель федеративной консолидации многосоставного общества – модель, основанную на интеграционном значении российской государственности. Опыт «Русского ковчега» может в будущем рассматриваться в качестве особого послания человечеству, свидетельство, что многоэтничная гармония возможна. Россия исторически являлась защитником народов от национального гнета и геноцида, выступала их освободителем. И сегодня российское государство вновь, как и прежде, противостоит нацизму. В будущем восприятие ее как гаранта недопущения нацистского сценария развития мира еще более возрастет, сводясь к позиции: пока есть Россия, торжество нацизма невозможно.

Концепция общенациональной идеи российского государства-цивилизации

Современной России в условиях новой холодной войны с Западом и специальной военной операции на Украине нужна национально-ориентированная идея, обращенный к миру российский проект – и она в состоянии эту идею выработать. Стране необходимы артикуляция базовых ценностей, формирование единой общенациональной идеи, способной

сплотить население страны. Для этого должна быть найдена общая интеграционная идея, принимаемая всеми народами, определяющая смысл их бытия в рамках единого государства.

Каждая цивилизация имеет свою цивилизационную общенациональную миссию, свое послание миру. Без артикуляции такой миссии государство-цивилизация обречено на утрату суверенитета, принятие ценностей и идеологем внешнего мира. И то, что сегодня Россия принципиально нуждается в наличии подобной концепции, не вызывает сомнений. В современном конфликте с объединенными антироссийскими силами сложно победить без общенациональной идеи.

Начинать созидание общенациональной идеи нужно с себя. Общенациональная идея невозможна без религии, государства и гражданского общества. Мы должны строить не сытое общество, а духовно богатое. Желая найти удовлетворение в материальном, человек подменил временным понимание настоящего блага. Насаждение системы потребления как главной ценности является следствием духовно-нравственного кризиса современного западного общества.

Общенациональная идея должна объединять, а не разделять. Необходимо найти такой принцип в первую очередь внутренней жизни человека, который бы не разъединял общество и людей между собой, а старался объединять, принцип, который бы укладывался в традиционные ценностные установки. Таковым может быть закон любви, любви как милосердия, сострадания, взаимопонимания, жертвенности, патриотизма.

Все в нашей жизни строится на любви, поэтому главная задача – научить людей чувствовать любовь к ближнему, к Отечеству. В этом и состоит общенациональная идея России, задача которой – поднять значимость понятия любви и научиться раскрывать его ценность в произведениях культуры, в образовательном процессе. Ибо любовь объединяет и дает возможность жить бесконфликтно в одной многонациональной и поликультурной семье. Ни железом и кровью, как считал Бисмарк, должна выстраиваться российскоцентрическая модель национального единства, а любовью, как провозглашал в своих великих стихах Ф.И. Тютчев.

Нам надо научиться любить близких своих, нам надо научиться жертвовать собой, своим временем, своими силами, своим здоровьем во имя любви, во благо своей Родины, своего народа. И когда каждый из нас положит эту жертву на общий алтарь, мы построим великую страну. Но если мы не будем любить, мы расколем общество.

Нужно задуматься, что нас может не разрушить, а объединить? То, что осталось нам от отцов и прадедов – любовь и вера. За спиной современных россиян стоят достижения многих поколений, которые, опираясь на любовь к своей стране, неоднократно сумели выстоять в схватках со смертельным врагом, смогли победить. Нас может объединить любовь к Отечеству, к семье, друг к другу.

Крылатое выражение «Кто с мечом к нам придет, от меча и погибнет!» должно применяться в отношении внешних враждебных сил. А внутри одной нашей страны – России – мы – одна семья, единая, неделимая и любящая. У нас у всех одна Родина, представителем которого бы народа мы ни были, и только самоотверженный, беззаветный труд во благо ее и процветание может нас сплотить.

Общенациональная идея должна объединять все многочисленные народы нашего великого Отечества. Краеугольным камнем в его основании является русский народ, вокруг которого объединились все национальности Российской Федерации. Ни один народ не может быть ущемлен в своих правах, каждый народ России имеет право на развитие своей национальной культуры, языка и территории, а также на свободу передвижения. Через благородство всех народов нашего Отечества – к его нерушимому добровольному единству. В основе общества должно лежать служение Отечеству – каждый гражданин должен трудиться на своем месте для созидания будущего.

Величие нашей страны создается ее народами, которые сплачиваются вокруг общенациональной идеи. Когда идет война, народы объединяются вокруг идеи победить врага, а когда мир – созидать процветающее Отечество. Основа патриотического воспитания молодого поколения – идея служения Отечеству. Именно эта идея объединяет всех людей, она позволяет нам быть едиными. Так, в годы Великой Отечественной войны страна смогла объединиться и противостоять врагу. Эта же идея объединила людей в годы Смутного времени. Служение Отечеству – это исторически наша национальная идея.

Войны, которые вела Россия, были оборонительные и освободительные. Она никогда не выступала колониальной державой. Те земли, которые присоединялись к территории государства, становились частью Отечества. Народы, проживающие на этих землях, не теряли свою идентичность, свою культуру и свой язык. Они включались в ореол политики более сильного государства, но на равных правах. В России не исчез ни один этнос. Народы

получали возможность развиваться, и развиваться за счет доминирующих в экономическом и социальном плане регионов.

Понятие «служение Отечеству» включает в себя не только необходимость защиты территориальной целостности государства. Это понятие распространяется и на внутреннюю жизнь общества. Строительство правового общества, базирующееся на традиционных ценностях, – это тоже служение Отечеству. Служение Отечеству – это участие каждого из нас в развитии экономики, здравоохранения, народного просвещения, науки и культуры, защите суверенитета России. Общенациональная идея – это служение величию России, которое базируется на любви – на любви к Отечеству, на любви к ближнему. Стягать в своем сердце любовь – вот главная цель общенациональной идеи, поделиться ею, поделиться заботой о людях, добротой, внутренней открытостью, теплотой сердца – и дать другим согреться от твоего тепла. Человек служит своей стране, потому что в его сердце живет любовь к народам, населяющим ее, и любовь к ближнему.

Будущее государства

Российское государство в базовых основаниях своего существования окончательно вернется к себе. Уже сегодня преодолеваются последние рецидивы взгляда на государственное устроение с позиций неолиберальной теории. Различные составляющие российской государственности в будущем окажутся интегративно соединены понятием государство-цивилизация.

Какой видится грядущая модель России?

1. Государство сообразно с российской традицией - не как институт, а как оболочка или скрепа социума – государственность. Преодоление стереотипа либеральной мысли, противопоставляющей государство и общество, государство и человека.

2. Россия как государство-цивилизация, опирающееся на фундамент выработанных более чем за тысячелетие традиционных ценностей. Вместо метафоры общественного договора использование метафоры раскрытия государства как большой семьи.

3. Интегральный суверенитет, распространяемый на все сферы жизнеустройства России – политическую, экономическую, финансовую, научную, культурную, образовательную и др. Все составляющие суверенитета России производны от ее духовного суверенитета.

4. Усиление механизмов государственного планирования, ценового регулирования, регулирования внешней торговли и валютного

обмена сообразно с позитивным опытом отечественного прошлого. Этика труда.

5. Новая коммунитарность. Социальный патернализм – сильный защищает слабого. Ограничения социальной поляризации. Элементы государственной социальной мобилизации как концентрации усилий для решения стратегических задач.

6. Нравственное государство. Реализация государственной принятия властных решений на основе высших ценностей российского государства (традиционные ценности). Нахождение новых форм народовластия, соотносимых с российским историческим опытом.

7. Самодостаточность России в качестве самостоятельной цивилизации. Отстаивание модели многополярного мира. Особая миссия России в противостоянии угрозам нацизма в любых его проявлениях. Защита традиционных духовно-нравственных ценностей во всем мире в соответствии с Концепцией внешней политики Российской Федерации.

8. Россия как государство-цивилизация преемственна всем ее прежним историческим воплощениям – Древней Руси, Московскому царству, Российской империи, Советскому Союзу.

Будущее не предопределено. Обучающиеся должны включиться в обсуждение повестки желаемого для России образа будущего, прийти к пониманию себя как творцов завтрашнего дня. Необходимо целевым образом формировать представление, что «светлое будущее» не приходит без активной работы и активного творчества в настоящем.

Но выбор будущего не произволен. Он опирается на прошлое. Поэтому и будущее России является преемственным развитием ее истории, движением по пути, определяемым ее ценностями. Важно помнить собственное историческое наследие, быть воспитанным в понимании собственной культуры и ее цивилизационного многоцветия. Только так, объединяя прошлое, настоящее и будущее, можно вместе построить счастливую жизнь в стабильной, справедливой и великой стране.