En este nuevo capítulo procedemos con imágenes o conceptos de Dios que tienen la posibilidad de no ser tan clásicos entre ellos se hallan Dios como Mamá, como lo proponen Mary Baker Eddy y Charlotte Perkins Gilman, Jesús como mestizo, como lo recomienda Virgil Elizondo, Existencialistas religiosos: lo fundamental es la naturaleza de la interacción Dios-persona, Dios como verbo, como lo recomienda el rabino David Cooper, Akan ve a la deidad autora como un arquitecto cósmico, no como un autor de la nada. Después el creador constante con la iniciativa de Repercusiones del teísmo para la naturaleza humana, cosmología. La vida o no de Dios tiene repercusiones para la vida y el sentido humanos, como indica William James. Además, Las condenas sobre la probabilidad o incapacidad de la vida luego del deceso además tienen la posibilidad de ser trascendentales en términos del efecto en el sentido de la vida humana. Asimismo, el creador sugiere la Ultima realidad esta Descrito en el Zen como más allá de los vocablos y los conceptos ... y justo ante nosotros mismos, Descrito en el taoísmo como el Tao - manifestado en el planeta natural y disponible para nosotros mismos como maestro [la metafísica de la naturaleza], Descrito por los místicos orientales y Cuántica La teoría como una red inseparable, cuyas conexiones son dinámicas y no fijas.

Tenemos la posibilidad de idealizar e intentar de entender lo cual esto nos dice sobre Identidad humana e independencia tenemos la posibilidad de sustraer una secuencia de aspectos como ¿En qué medida las etiquetas raciales y étnicas, así como el género, proporcionan forma a la manera en que pensamos de nosotros mismos?, ¿Es viable desconocer nuestras propias propiedades físicas?, ¿Es viable ser daltónico o ciego al género? ¿el género y la orientación sexual, fuente de prejuicios y base de discriminación? ¿O la base del orgullo y la solidaridad grupal?, Raza, género y orientación sexual como ejemplos de las cambiantes que algunas veces intervienen al abordar preguntas sobre el sentido de la vida y / o del hombre.

Dentro del entorno matemático y científico se ha encontrado una especie de barrera teórica de carácter especialmente extraño para la mente humana puesto que la naturaleza poseía hasta antecedente de dichos descubrimientos a actuar de una manera por lo menos intuitiva. Dichos 2 a partir de la perspectiva científico no proporcionan de mucho que dialogar y es factible que no existe interacción alguna comprobable entre ellos no obstante la manera de laborar de la filosofía podría brindarnos un poco más de datos sobre de ellos. El teorema de Gödel o teorema de incompletitud limita las maneras de las matemáticas de enseñar fórmulas por medio de la deducción. Dibuja el límite a eso que es viable conocer por medio de la lógica formal tal y como se expone en física y otras disciplinas. Bastante resumidamente hablando, el teorema de Gödel viene a mencionar que «no se puede enseñar cualquier fórmula matemática, aun cuando sea verdadera». Los axiomas Son las verdades iniciales de un sistema lógico, de los que por deducción se llega a los teoremas. Los axiomas deberían ser los menos probables y ejemplificando en la geometría de Euclides son, Entre 2 aspectos se puede dibujar una recta que los une. Un segmento se puede alargar en cualquier sentido. Se puede dibujar una circunferencia tomando un punto como centro, dado un radio. Todos los ángulos rectos son equivalentes entre sí. Las rectas paralelas (que conforman ángulo recto con una tercera secante) no se cruzan. Partiendo de dichos axiomas, Euclides dedujo una gigantesca proporción de teoremas geométricos, que divulgó en su trascendente volumen “Los elementos”. A esta geometría se le llama euclídea. Luego se encontró que el 5º axioma no es verdadero generalmente. Planteando como 5º axioma la probabilidad de que las paralelas se cortan bastante más de una vez, o no se corten, se llega a otras geometrías (teoremas) por igual válidas. Los teoremas Son enunciados verdaderos que se derivan de axiomas. Ejemplificando, partiendo de los axiomas de Euclides se llega al teorema de Pitágoras. Otro ejemplo tradicional podría ser la transformación de Lorentz en relatividad, que se deriva de la constancia de la rapidez de la luz para cualquier observador. Se define un sistema consistente como Ese en el cual no se puede probar un enunciado y al mismo tiempo su negación. Reclamar a un sistema lógico que sea consistente es un requisito bastante débil, debido a que lo mínimo que se debería reclamar a un sistema lógico bien comportado es que no conduzca a contradicciones. Un sistema completo se define como Ese en el cual tienen la posibilidad de probarse o refutarse cada una de las proposiciones (teoremas) partiendo de los axiomas e implementando la lógica en un número limitado de pasos. En el entorno del teorema de Gödel, claramente esta característica es la que está en cuestión. Un sistema inconcluso es A la inversa que el completo, hay enunciados que no tienen la posibilidad de deducirse de los axiomas, a los que se llaman enunciados indecidibles. Vistas las anteriores definiciones, estamos ya en condiciones de exponer el primer y segundo teorema de incompletitud. Asegúrate de que no se van a intentar rigurosamente -como lo hizo Gödel- con el fin de publicar el saber general. Ya con esto Gödel proviene a conceptualizar ambos teoremas que ofrecen sitio a su especial argumento Un sistema axiomático consistente que se derive de la aritmética, es precisamente inconcluso. Por lo cual, hay fórmulas matemáticas (físicas) verdaderas, que visiblemente se derivan de la aritmética, que no van a poder deducirse de los axiomas matemáticos habituales. El segundo involucra que No puede probarse que un sistema axiomático que se derive de la aritmética sea consistente, en la lógica del propio sistema. O sea, que no se puede asegurar que un sistema que se deriva de la aritmética sea consistente sin implicar recursos externos a sí mismo. El inicio de incertidumbre de Heisenberg nos apunta que el sencillo elaborado de mirar una partícula subatómica, como un electrónico, alterará su estado. Este fenómeno impedirá que sepamos con precisión dónde está y cómo se mueve. Asimismo, esta teoría del cosmos cuántico puede funcionar además al mundo macroscópico para comprender lo inesperada que podría ser nuestra realidad. Comúnmente, frecuenta decirse eso de que la vida podría ser bastante aburrida si pudiéramos adivinar con precisión qué es lo cual va a pasar en cada instante. Werner Heisenberg ha sido justamente la primera persona que nos enseñó esto mismo de forma científica. Es más, debido a él supimos que en el tejido microscópico de las partículas cuánticas todo es intrínsecamente incierto. Tanto o más que en nuestra propia realidad. De allí, que su comienzo de incertidumbre sea además un punto de inicio sustancial para entender mejor las ciencias sociales y aquel entorno de la psicología que además nos posibilita comprender un poco más nuestra compleja realidad

Al final tenemos la posibilidad de concluir las repercusiones del Teorema de Gödel para la física Conviene ilustrar primero que el teorema de incompletitud no tiene relación con cualquier sistema lógico, como logren ser la legislación o la geometría. Gödel enseñó el teorema únicamente para cuerpos axiomáticos que integran la aritmética; por consiguiente, sí que engloba toda la formulación matemática de las teorías físicas. Después ha sido resucitado por otros autores como Turing, quien lo aplicó a la computación, y además fue exportado a otras disciplinas en relación con la lógica, adoptando maneras de manera sutil diferentes. El teorema de Gödel por consiguiente perjudica a la física. Aplicándolo, vemos que el camino a la teoría completamente (ToE) puede integre algo más que matemáticas. Ejemplificando, puede que haya que tener en cuenta como teoremas ciertos resultados experimentales, y quizá además deducciones provenientes de la suma de trabajo e intuición «a la Schrödinger». Naturalmente no podríamos probar que fuera una teoría consistente, sin embargo puede ser una viable ToE. Como ya comprendemos por nuestro artículo anterior dedicado a Kurt Gödel, el segundo de los inconvenientes planteados por David Hilbert en el Segundo Congreso Mundial de Matemáticas de 1900 consistía en la demostración de que la matemática era consistente, es decir, que no se derivaban contradicciones de ella. Hablado teorema poseía como base una exigencia de rigor para las pruebas matemáticas que venía arrastrada a partir del siglo XIX. En específico, Hilbert se preguntó por la consistencia de los axiomas de la aritmética de Peano. Hilbert había dado principio al siglo XX en matemáticas con este popular problema, el cual no era nuevo. En impacto, en todo el siglo XIX los matemáticos se enfrascado en dar pruebas relativas de consistencia de distintas teorías matemáticas. Una prueba relativa de consistencia es una que prueba la consistencia de un sistema S sobre la base de la consistencia de otro sistema S ', por lo cual S es consistente solo si S ’lo es. De esta forma, Karl Weiertrass y Richard Dedekind probaron el estudio matemático era consistente solo si la aritmética lo era; Eugenio Beltrami había demostrado, paralelamente, que la consistencia de la geometría hiperbólica dependía de la consistencia de la geometría euclídea. Y el propio Hilbert enseñó en Fundamentos de la geometría (1899) que la geometría euclídea era consistente si lo era la aritmética. Para Hilbert había quedado claro que, en conclusión, la consistencia de las múltiples teorías matemáticas remitía a la consistencia de la aritmética, debido a lo cual la consistencia de toda la matemática podría probarse con una prueba absoluta de consistencia de la aritmética, es decir, probar que la aritmética es consistente independientemente de la consistencia de otros sistemas. Gödel y la aromatización de la metamatemática. El análisis matemático de los fundamentos de la matemática obtiene el nombre de metamatemática. Si nos fijamos en los teoremas de Gödel que hemos enunciado al inicio, observaremos que tratan sobre la aritmética. Además, en la situación del segundo, se se refiere a una fórmula expresada en el lenguaje de la aritmética que tiene que ver con nuestra aritmética. Para manifestar enunciados sobre la aritmética (metamatemáticas) en el lenguaje de la aritmética, Gödel ideó un método bastante ingenioso: la gödelización o codificación de Gödel. Este método se basa en codificar fórmulas de la lógica de predicados y secuencias de cuentos fórmulas por medio de números naturales. Sin entrar en detalles, la gödelización nace como sigue: dada una fórmula en lógica de predicados, a cada símbolo elemental de la fórmula (paréntesis, conectivas, signos de predicado, términos, cuantificadores, etcétera.) se le asigna un número, siguiendo ciertas normas. Después, los números asociados con los signos de la fórmula se aplican como exponentes de los 10 primeros números primos, para multiplicarlos luego. El resultado obtenido es el número de Gödel que codifica la fórmula en cuestión.