

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Выборг

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании июня 2016 года.

Решение в окончательном виде изготовлено июня 2016 года

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Петрова Р.Ю.,
при секретаре Метельской Ю.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
Е. А. к ЛОГП « дорожное ремонтно-
эксплуатационное управление» о возмещении ущерба, причиненного в
результате ДТП, морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Е.А. обратилась в суд с иском к ЛОГП «
дорожное ремонтно-эксплуатационное управление» о возмещении ущерба,
причиненного в результате ДТП, морального вреда, штрафа, судебных
расходов.

В обоснование заявленных требований указала, что она является
собственником автомобиля «Nissan », г.р.з. . В результате
ДТП, произошедшего .01.2015 на км.+ м. автодороги «Огоньки-
Стрельцово-Толоконниково» водителем Д.А., находясь в трезвом
состоянии, управляя принадлежащим истцу автомобилем на заснеженной
проезжей части дороги, не очищенной от снега, совершен наезд на дефект
дорожного покрытия (занижение уровня обочины по отношению к
прилегающей кромки проезжей части дороги более чем на см., длиной м.
и шириной см., что является нарушением требований п. 3.2.1 «Гост Р
50597-93. Государственный стандарт РФ. Автомобильные дороги и улицы.
Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям
обеспечения безопасности дорожного движения», утвержденными
Постановлением Госстандарта РФ от 11.10.1993 №22), в следствии чего
совершено столкновение с движущейся во встречном направлении по своей
полосе движения автомашиной «Шкода» г.р.з. под управлением

Р.М. В результате столкновения автомобиль истца был поврежден,
чем истцу причинен материальный ущерб.

Также указала, что .01.2015 ОРДПС №2 ГИБДД ГУ МВД России по
Санкт-Петербургу и Ленинградской области в отношении должностного
лица, являющегося ответственным за состояние дорожного покрытия
вышеуказанной автомобильной дороги, начальника ДРУ №1 ЛО ГП
« ДРЭУ» С.Н. по факту несоблюдения требований по

обеспечению безопасности дорожного движения при содержании указанного участка дороги составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.34 КоАП РФ. .01.2015 виновное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа.

.03.2015 по факту указанного ДТП проведено автотехническое исследование ФБУ «Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы». Согласно акта экспертного исследования № в действиях водителей Д.А. и Р.М. нарушений требований ПДД РФ не установлено. Также согласно данного акта на указанном участке автодороги зафиксирована выбоина между асфальтом и обочиной длиной м., глубиной см. и шириной см., в условиях заснеженной проезжей части и зимней скользкости, при съезде в него правых колес автомобиля истца, с технической точки зрения могло послужить причиной заноса последнего с полной потерей контроля за движением и последующим выездом его на полосу встречного движения и столкновением со встречным транспортным средством.

В соответствии с договором субподряда № от .2014 ответчик выполняет работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального значения и искусственных сооружений на них в Выборгском районе Ленинградской области, в том числе и на участке дороги, где произошло ДТП.

С учетом поступивших от представителя истца изменений исковых требований просила взыскать материальный ущерб в размере 526 640,02 рублей. Также истец просит компенсировать моральный вред в размере 15 000 рублей, взыскать штраф в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей», судебные расходы в размере 31 120,08 рублей, из которых 30 000 рублей оплата услуг представителя, 1000 рублей оформление доверенности, 120,08 почтовые расходы.

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные требования, пояснив, что в исковом заявлении ошибочно указано название автодороги «Парголово-Огоньки-Толоконниково», поскольку из материалов ГИБДД следует, что ДТП произошло на автодороге «Огоньки-Стрельцово-Толоконниково».

Представитель ответчика в судебном заседании возражала против удовлетворения требований, пояснив, что акт обследования дорожных условий на месте ДТП с участием представителя ответчика не составлялся. Также считает, что ДТП произошло по вине истца. Кроме того, из искового заявления следует, что ДТП произошло на автодороге «Парголово-Огоньки-Толоконниково», тогда как из материалов ГИБДД следует, что ДТП произошло на автодороге «Огоньки-Стрельцово-Толоконниково». Из заключения судебной экспертизы, проведенной по ходатайству ответчика следует, что причинно-следственная связь между выявленными недостатками в содержании дорог и наступившими последствиями зависит от того, видела А.А. край проезжей части или нет. Из представленных доказательств по делу, в том числе фотографий, имеющихся

в материалах дела, край проезжей части четко виден. Кроме того, согласно указанному заключению размер ущерба составил 536 640,32 рубля. Также указала, что в соответствии с Приказом МАП РФ от 20.05.1998 №160 «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона РФ «О защите прав потребителей» не регулируются законодательством о защите прав потребителей отношения между гражданами и органами, выполняющими в соответствии с законодательством возложенные на них государственно-властные или административно-распорядительные полномочия, в частности отношения, возникающие при осуществлении государственными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, государственными учреждениями возложенных на них законодательством административно - распорядительных полномочий (оформление паспортно - визовыми службами паспортов и виз; деятельность органов местного самоуправления по благоустройству территории, содержанию и ремонту автомобильных дорог и др.)

Представитель третьего лица – Комитета по дорожному хозяйству Ленинградской области в суд не явился, представив отзыв в котором указал, что доказательства, представленные истцом не содержат объективного подтверждения причинной связи между ДТП и совершавшимися в рамках договорных обязательств по содержанию указанной региональной дороги действиями (бездействиями) ответчика.

Суд, выслушав объяснения истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, оценив имеющиеся доказательства, приходит к следующему.

Истец является собственником автомобиля «Nissan », г.р.з.

В результате ДТП, произошедшего .01.2015 на км.+ м. автодороги «Огоньки-Стрельцово-Толоконниково» водителем Д.А., находясь в трезвом состоянии, управляя принадлежащим истцу автомобилем на заснеженной проезжей части дороги, не очищенной от снега, совершен наезд на дефект дорожного покрытия (занижение уровня обочины по отношению к прилегающей кромки проезжей части дороги более чем на см., длиной м. и шириной см., что является нарушением требований п. 3.2.1 «Гост Р 50597-93. Государственный стандарт РФ. Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», утвержденными Постановлением Госстандарта РФ от 11.10.1993 №22), в следствии чего совершено столкновение с движущейся во встречном направлении по своей полосе движения автомашиной «Шкода» г.р.з. под управлением Р.М. В результате столкновения автомобиль истца был поврежден, чем истцу причинен материальный ущерб.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами ГИБДД, в том числе и постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от .04.2015

В соответствии с договором субподряда № от .2014 ответчик выполняет работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального значения и искусственных сооружений на них в Выборгском районе Ленинградской области, в том числе и на участке дороги, где произошло ДТП.

.01.2015 ОРДПС №2 ГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в отношении должностного лица, являющегося ответственным за состояние дорожного покрытия вышеуказанной автомобильной дороги, начальника ДРУ №1 ЛО ГП « ДРЭУ»

С.Н. по факту несоблюдения требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании указанного участка дороги составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.34 КоАП РФ. .01.2015 виновное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа.

В соответствии со ст. 12 ФЗ от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» к основным требованиям по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог относится в том числе: ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с п. 3.2.1 требований к эксплуатационному состоянию автомобильных дорог, улиц, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Государственного стандарта от 11.10.1993 №221, обочины и разделительные полосы, не отделенные от проезжей части бордюром, не должны быть ниже уровня прилегающей кромки проезжей части более чем на 4,0 см.

Из акта экспертного исследования № от .03.2015 следует, что с технической точки зрения, в сложившейся дорожно-транспортной ситуации водитель автомобиля «Нисан» Д.А. в своих действиях должна была руководствоваться требованиями 10.1 ПДД, то есть в тот момент, когда она могла заметить колея, расположенную на правой стороне проезжей части, должна была применить экстренное торможение. С технической точки зрения, в сложившейся дорожно-транспортной ситуации Д.А. не имела технической возможности избежать ДТП, и в ее действиях не усматривается противоречий с требованиями ПДД. В действиях водителя

Р.М. также нарушений ПДД РФ не установлено. Зафиксированная на участке дороги выбоина между асфальтом и обочиной длиной м., глубиной см. и шириной см., в условиях заснеженной проезжей

части и зимней скользкости, при съезде в него правых колес автомобиля истца, с технической точки зрения могло послужить причиной заноса последнего с полной потерей контроля за движением и последующим выездом его на полосу встречного движения и столкновением со встречным транспортным средством

Согласно заключению эксперта ООО «_____» от .05.2016 причинно - следственная связь между выявленными недостатками в содержании дорог и наступившими последствиями имеется, если водитель не могла различить край проезжей части, вследствие наличия на ней снега, сравнявшего края обочины

Из материалов ГИБДД, в частности, объяснений пассажира А.С. от .02.2015 следует, что он с уверенностью может сказать, что автомобиль «Нисан» потерял управление в связи с попаданием колеса в колею, которую в связи с погодными условиями и состоянием дороги было не видно. Из объяснений Л.В. от .02.2015 также следует, что погодные условия были плохие, шел снег, дорожное покрытие было обледеневшим, занесенным снегом, не очищенным и не обработанным реагентами, разметки видно не было. Также пояснила, что колею было не видно из-за погодных условий и состояния дороги.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что водитель не могла различить край проезжей части, вследствие наличия на ней снега, сравнявшего края обочины, соответственно, между выявленными недостатками в содержании дорог и наступившими последствиями имеется причинно - следственная связь.

Согласно заключению эксперта ООО «_____» от 05.2016 стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 798 916,54 рублей, рыночная стоимость составляет 757 530 рублей, стоимость годных остатков составляет 220 889,68 рублей. Согласно п.6.1.1 «исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оцени. Методические рекомендации для судебных экспертов под полным уничтожением понимается случай, когда стоимость износа заменяемых деталей, узлов, агрегатов равна или превышает 80% его стоимости на момент повреждения.

Соответственно, размер ущерба составил 536 640,32 рубля (757530-220 889,68).

Вместе с тем, с учетом изменений исковых требований представитель истца просит взыскать 526 640,02 рубля в счет возмещения материального ущерба.

Согласно п.п. 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

Собранными по делу доказательствами полностью подтвержден факт вины ответчика в совершении дорожно-транспортного происшествия и причинении ущерба истцу, соответственно с ответчика подлежит взысканию заявленный ущерб в размере 526 640,02 рубля.

Как верно указал представитель ответчика в соответствии с Приказом МАП РФ от 20.05.1998 №160 «О некоторых вопросах, связанных с применении Закона РФ «О защите прав потребителей» не регулируются законодательством о защите прав потребителей отношения между гражданами и органами, выполняющими в соответствии с законодательством возложенные на них государственно-властные или административно-распорядительные полномочия, в частности отношения, возникающие при осуществлении государственными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, государственными учреждениями возложенных на них законодательством административно - распорядительных полномочий (оформление паспортно - визовыми службами паспортов и виз; деятельность органов местного самоуправления по благоустройству территории, содержанию и ремонту автомобильных дорог и др.).

В соответствии с ч.1 ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ч.2 ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинения вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Истцом не представлено доказательств причинения ей, как собственнику автомобиля, физических и нравственных страданий, причиненных данным ДТП.

С учетом изложенного, заявленные требования о компенсации морального вреда и взыскании штрафа в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителя» удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истец в связи с рассмотрением дела понес расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 000 рублей и 120,08 рублей на почтовые расходы. Указанные расходы также подлежат взысканию с ответчика.

Также истцом заявлены требования о компенсации расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей.

В соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 № 355-О и ряду других актов (Определения от 17 июля 2007 года № 382-О-О, от 22 марта 2011 года № 361-О-О) осуществление гражданином своих прав и свобод, в частности заинтересованным лицом при предъявлении требований о взыскании судебных издержек, не должно нарушать права и свободы других лиц, поэтому суд обязан взыскивать лишь фактически понесенные расходы на оплату услуг представителя и в разумных пределах.

Исходя из сложности дела, объема оказанных услуг, количества судебных заседаний, требований разумности и справедливости, сложившихся цен в регионе, суд считает достаточной компенсацией расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.98, 194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Е А к ЛОГП «
дорожное ремонтно-эксплуатационное управление» о возмещении ущерба,
причиненного в результате ДТП, морального вреда, штрафа, судебных
расходов, удовлетворить

Взыскать с ЛОГП « дорожное ремонтно-эксплуатационное
управление» , расположенное по адресу:

Е А , в пользу
года рождения
зарегистрированной по адресу:

в счет возмещения ущерба 526 640 (пятьсот двадцать шесть тысяч
шестьсот сорок) рублей 02 копейки, а также судебные расходы по
оформлению доверенности в размере 1 000 (одна тысяча) рублей, почтовые
расходы в размере 120 (сто двадцать) рублей 08 копеек, по оплате услуг
представителя в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в
течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Р.Ю. Петров

