

Р Е Ш Е Н И Е
по жалобе на постановление по делу об административном
правонарушении

гор. Выборг

августа 2014 года

Судья Выборгского городского суда Ленинградской области Ротов С.Д. с участием лица, в соотношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - С.Н., защитника – адвоката Стогний С.В., представившей удостоверение № 1551 и ордер № 456849, рассмотрев жалобу

С
Н
, года рождения,
зарегистрированной в г. Выборге Ленинградской области, ул.
проживающей по адресу: Ленинградская
область, г. Выборг, ул. не работающей, на
вынесенное в отношении неё постановление по делу об
административном правонарушении,

У С Т А Н О В И Л:

июня 2014 года старший инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области В.В. вынес постановление по делу об административном правонарушении в отношении водителя С.Н.

Как указано в постановлении, июня 2014 года в часов минут водитель С.Н., управляя автомобилем ВАЗ-21083, гос. знак , на км автодороги Зеленогорск-Приморск-Выборг в Выборгском районе Ленинградской области при совершении левого поворота не убедилась, что при выполнении маневра не создаст опасности для движения и помехи другим участникам дорожного движения, и совершила столкновение с обгоняющим её автомобилем БМВ, гос. знак , под управлением водителя И.Н., чем нарушила п. 8.1 Правил дорожного движения РФ. С.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Часть третья ст. 12.14 КоАП РФ предусматривает ответственность в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере 500 руб. за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 ст. 12.13 и статьей 12.17 КоАП РФ.

С.Н. обжаловала постановление в суд, указав, что столкновение с автомобилем, управляемым водителем И.Н., произошло по вине последнего, который при совершении обгона не убедился, что транспортное средство, движущееся впереди по той же полосе, подало сигнал поворота налево. Данное обстоятельство подтверждается показаниями свидетелей А.В. и

А.И., которые не были опрошены в ходе производства по делу. Она просит отменить постановление по делу об административном правонарушении, установить виновное лицо и вынести новое решение.

В настоящем судебном заседании пояснила, что перед поворотом налево снизила скорость движения своего автомобиля с 60 км\час до 15-20 км\час и примерно за 70 м до выезда на полосу встречного движения включила сигнал поворота. Следом за ней ехал автомобиль «Субару», объехавший её справа, когда она включила «левый» поворот и притормозила. В момент начала выполнения маневра поворота налево на полосе встречного движения транспортных средств, следующих за нею в попутном направлении, не имелось.

Защитник Стогний С.В. поддержала доводы жалобы и просила отменить обжалуемое постановление на том основании, что столкновение автомобилей произошло по вине водителя И.Н., нарушившего требования п. 11.2 Правил дорожного движения (водителю запрещается выполнять обгон, если транспортное средство, движущееся впереди по той же полосе, подало сигнал поворота налево), производство по делу проведено поверхностно, поскольку не опрошен ряд свидетелей.

В материалах дела имеется рапорт ст. инспектора ДПС В.В. о том, что очевидцем происшествия являлся водитель автомобиля «Субару» А., которого он (В.В.) опросил по телефону в связи с отказом явиться для дачи объяснений об обстоятельствах ДТП.

Как указано в ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона. Поэтому рапорт инспектора ДПС, в котором изложены объяснения очевидца ДТП, не может быть использован в качестве доказательства по делу об административном правонарушении.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Как видно из материалов дела, вывод о виновности С.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, сделан исходя из показаний участника ДТП - водителя И.Н., которые оспариваются

С.Н. Он является лицом, заинтересованным в исходе дела, а необходимая по закону совокупность доказательств вины С.Н. в совершении правонарушения отсутствует - очевидцы происшествия не установлены, в материалах дела их показаний не имеется.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, оно подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

Отменить постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, в отношении водителя С Н, вынесенное июня 2014 года старшим инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области В.В.

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, в отношении С Н за недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении.

Копии настоящего решения направить С.Н. и И.Н.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение 10 суток со дня вручения указанным лицам или получения ими копий настоящего постановления.

Судья _____ Ротов С.Д.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья Лесняк

