

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

декабря 2015 года

Сестрорецкий районный суд Санкт-Петербурга в составе судьи Емельянова А.А.,  
при секретаре Воспенниковой З.Г.,  
с участием К.В., его защитника адвоката Стогний С.В.,  
а также В.Н.,  
рассмотрев в помещении суда апелляционную жалобу К  
В на постановление инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России  
по Курортному району Санкт-Петербурга от ноября 2015 года о прекращении  
производства по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Курортному району Санкт-Петербурга П.А. от ноября 2015 года прекращено производство по делу об административном правонарушении по основаниям, указанным в ч.4 ст. 1.5 КоАП РФ.

К.В. обратился в суд с жалобой, в которой просит постановление отменить, принять новое решение по делу. В обоснование указал, что, по его мнению, имеющиеся в деле доказательства были исследованы не всесторонне, не объективно и не полно, так как опрошены не все свидетели происшествия. По мнению автора жалобы, виновным в совершении ДТП является гр. В.Н.

К.В. в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, суд считает возможным рассмотрение жалобы без его участия, так как позиция автора жалобы в материалы дела представлена.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему выводу.

Принимая решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении, инспектор по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Курортному району Санкт-Петербурга П.А. исходил из материалов административного дела, из которых усматривается, что 10.2015 г. около часов минут на км. шоссе «Скандинавия» Курортного района г. Санкт-Петербурга произошло ДТП с участием а/м «Фольксваген» г.н., под управлением водителя В.Н. и а/м «Мицубиси» г.н., под управлением К.В. Проведенные в ходе административного расследования мероприятия не позволили установить вину ни одного из участников ДТП.

В соответствии с положениями ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно требованиям ст.ст. 26.2, 26.11, 29.10 КоАП РФ должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, устанавливает наличие или отсутствие события правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, на основании доказательств, оценка которых должна основываться на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а постановление по делу должно быть мотивированным.

Однако, в ходе производства по настоящему делу указанные требования закона должностным лицом, вынесшим оспариваемое постановление, не были выполнены.

Так, в оспоренном постановлении не установлено, какие пункты Правил дорожного движения РФ нарушил каждый участник ДТП, не проверены доводы водителей о невиновности в совершении данного правонарушения.

Доказательства, собранные по делу, приведены в оспоренном постановлении, но не раскрыто их содержание, и, как следствие, они в оспоренном постановлении недостаточно исследованы, отсутствует опровержение доводов свидетеля по делу М.А.

В резолютивной части постановления отсутствует указание о том, в отношении каких конкретно водителей прекращено производство по делу об административном правонарушении.

Кроме того, должностным лицом, в нарушение ст. 24.4 КоАП РФ не рассмотрены с вынесением определения 2 ходатайства и 2 заявления участников ДТП. Как следствие, не дана оценка допустимости доказательств по делу, а именно, фотографий автомобилей без даты их фотографирования и отсутствия сведений об относимости их к делу.

Указанные процессуальные нарушения являются существенными, и на основании п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ влекут отмену принятого по делу постановления, и возвращении дела на новое рассмотрение, так как сроки давности привлечения лиц к административной ответственности не истекли.

В связи с возвращением дела на новое рассмотрение по указанным выше основаниям, суд не оценивает остальные доводы автора жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

#### **РЕШИЛ:**

Постановление инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Курортному району Санкт-Петербурга П.А. от ноября 2015 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении – отменить, дело вернуть на новое рассмотрение, а жалобу удовлетворить частично.

**Копия верна:  
Судья**



**Емельянов А.А.**