

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

мая 2014 года

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Вериго Н. Б.,
при секретаре Тимофеевой Т. Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Н С к ОАО «Страховая » о
возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Н. С. первоначально обратился в суд с иском к ОАО «Страховая » с учетом изменений в порядке ст. 39 ГПК РФ о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, в сумме рублей, неустойки согласно договора страхования в сумме рублей, компенсации морального вреда в сумме рублей, штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг в сумме рублей, с оформлением доверенности в сумме рублей.

В обоснование требований истец указал, что октября 2013 года в часа минут у дома пос. Выборгского района Ленинградской области водитель Ю. В. управляя автомашиной Форд, государственный номерной знак , при движении задним ходом не убедился в безопасности своего маневра, совершил наезд на припаркованный на обочине автомобиль Мазда, государственный номерной знак , принадлежащий ему на праве собственности.

Данное ДТП имело место в результате нарушения п. п. 8.12 ПДД РФ водителем Ю. В.

Определением инспектора ДПС от октября 2013 года в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Ю. В. отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Между тем, в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю Мазда, государственный номерной знак , принадлежащего истцу, причинены повреждения.

Согласно заключения о стоимости ремонта транспортного средства от ноября 2013 года, составленного страховой компанией, стоимость устранения дефектов АМТС с учетом износа деталей, составила рублей.

Вместе с тем, ОАО «Страховая », в которой была застрахована гражданская ответственность истца по договору обязательного страхования, ему было отказано в выплате страхового возмещения в связи с противоречием с технической точки зрения механизма следообразования повреждений, указанных в акте осмотра и

справке о ДТП, обстоятельствам происшествия, произошедшего по адресу: Выборгский район, п. , д. , октября 2013 года.

В соответствии со ст. 7 Закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в части возмещения вреда, причиненного имуществу, страховая сумма, подлежащая возмещению страховой фирмой, составляет 120 000 рублей.

Истец полагает, что ответчик ОАО «Страховая » обязан ему выплатить ущерб в сумме рублей, в связи с чем, истец направил декабря 2013 года ответчику претензию.

Поскольку до настоящего времени страховое возмещение ему не выплачено, в ответчика подлежит взысканию неустойка, а также, компенсация морального вреда.

Кроме того, за оказание юридических услуг им было уплачено рублей, за оформление доверенности рублей.

В связи с тем, что ответчиком добровольно не был компенсирован истцу материальный ущерб, он вынужден обратиться с иском в суд.

В судебном заседании представитель истца Стогний С. В. исковые требования поддержала, просила удовлетворить.

Ответчик ОАО «Страховая » надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, представитель в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв на иск, в котором возражал против удовлетворения требований.

Третье лицо Ю. В. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ранее в ходе рассмотрения дела не возражал против удовлетворения требований, признавал свою вину в произошедшем ДТП.

Суд, выслушав объяснения истцовой стороны, свидетеля С. П., исследовав материалы дела, материал по факту ДТП от октября 2013 года, оценив представленные доказательства, приходит к следующему.

Судом установлено, что октября 2013 года в часа минут у дома пос. Выборгского района Ленинградской области водитель

Ю. В., управляя автомашиной Форд, государственный номерной знак , при движении задним ходом не убедился в безопасности своего маневра, совершил наезд на припаркованный на обочине автомобиль Мазда, государственный номерной знак , принадлежащий на праве собственности Н. С.

Определением инспектора ДПС от октября 2013 года в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении

Ю. В. отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Анализируя имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о том, что ДТП октября 2013 года произошло в результате виновных действий водителя Ю. В., нарушившего п. п. 8.12 ПДД РФ, в соответствии с которым движение транспортного средства задним ходом разрешается при условии, что этот маневр будет безопасен и не создаст помех другим участникам движения. При необходимости водитель должен прибегнуть к помощи других лиц.

Также судом установлено, что в результате ДТП транспортному средству истца Н. С. были причинены механические повреждения, указанные в справке о дорожно-транспортном происшествии от октября 2013 года.

Вместе с тем, ответчик ОАО «Страховая », в котором на момент ДТП была застрахована гражданская ответственность водителя

Н. С., не признал указанное событие страховым случаем, и отказал Н. С. в выплате страхового возмещения, посчитав, что с технической точки зрения механизма следообразования повреждений, указанных в акте осмотра и справке о ДТП, противоречит обстоятельствам происшествия, произошедшего по адресу: Выборгский район, п. , д. , октября 2013 года.

Между тем, из материалов дела, объяснений истцовой стороны, третьего лица Ю. В., свидетеля С. П., производившего оформление ДТП октября 2013 года, следует, что повреждения, отраженные в справке по ДТП от октября 2013 года, на автомобиле Мазда, принадлежащем Н. С., образовались а результате наезда на него движавшегося задним ходом автомобиля Форд под управлением водителя Ю. В.

Доказательств, опровергающих установленные судом обстоятельства, ответчиком не представлено, в ходе рассмотрения дела не добыто.

По результатам экспертного заключения № от ноября 2013 года о стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, составленного ООО « » по заказу ОАО «СГ », стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа деталей составила рублей.

Суд, соглашаясь о приемлемости выводов указанного экспертного заключения, отмечает следующее.

Статья 56 ГПК РФ закрепляет общий принцип распределения обязанности по доказыванию, устанавливая, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, в гражданском процессе в силу действия принципа состязательности исключается роль суда, когда суд по собственной инициативе собирает доказательства и расширяет их круг, при этом данный принцип не включает себя судебского усмотрения.

Доказательств иного размера причиненного истцу Н. С. ущерба ответчиком суду не представлено.

Также, судом установлено, что истец Н. С. обращался к ответчику в декабре 2013 года с досудебной претензией.

Вместе с тем, из ответа № от января 2014 года ОАО «Страховая » следует, что ОАО «СГ » не вправе удовлетворить содержащиеся в претензии требования, поскольку из заключения эксперта следует, что повреждения ТС получены не в результате ДТП от октября 2013 года.

Истец Н. С. просит взыскать с ответчика в счет возмещения материального ущерба денежные средства в размере рублей (сумма страховой выплаты по экспертному заключению).

Суд соглашается с указанным расчетом ущерба, который ответчиком не оспорен, иного расчета им суду не представлено.

Статьей п. 1 ст. 1064 ГК РФ определено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно абз.1 п.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Пунктом 3 статьи 1079 ГК РФ определено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064), то есть в зависимости от вины каждого из них.

Из анализа статьи 6 во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" следует, что при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежит реальный ущерб. Такое условие публичного договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств непосредственно закреплено и в подпункте "а" пункта 60 оспариваемых Правил.

В соответствии со ст. 13 ФЗ N 40-ФЗ от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, в пределах страховой суммы.

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

- а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей;
- б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей;
- в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

С учетом изложенных правовых норм применительно к возникшим правоотношениям, суд считает возможным удовлетворить заявленные истцом требования в части взыскания с ответчика материального ущерба в сумме рублей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор страхования, как личного, так и имущественного), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом положений ст. 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о возмещении вреда (ст. 14), о компенсации морального вреда (ст. 15), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (п. 3 ст. 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной ст. 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Пунктом "в" ст. 7 указанного Федерального закона страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, установлена в размере 120 тысяч рублей.

Таким образом, если судом будет установлено, что страховщик не выплатил необходимую сумму страхового возмещения, то одновременно с удовлетворением требования потерпевшего (страхователя) о взыскании недоплаченной (невыплаченной) части страхового возмещения подлежит взысканию неустойка за просрочку исполнения условий договора

страхования.

В случае разрешения спора о страховых выплатах, если судом будет установлено, что страховщик выплатил страховое возмещение в неполном объеме, неустойка подлежит начислению со дня, когда страховщик незаконно отказал в выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме.

При этом неустойка начисляется с установленной законом страховой суммы (120 тысяч рублей), а не с недоплаченной суммы страхового возмещения.

При расчете неустойки (пени) за просрочку страховой выплаты, суд руководствуется ст. 7 и ст. 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", исчисляя ее от предельной страховой суммы (120 000 руб.), применяя существующую ставку рефинансирования Центрального банка РФ.

В соответствии с Указанием Банка России от 13.09.2012 года N 2873-У, начиная с 14 сентября 2012 года ставка рефинансирования Банка России устанавливается в размере 8,25 процента годовых.

Размер неустойки (пени) за просрочку страховой выплаты подлежит исчислению с ноября 2013 (со дня, когда ответчик отказал в выплате страховое возмещение – уведомление № от ноября 2013 года) и за период по мая 2014 года, то есть за период 177 дней, и соответственно составил руб. (120 000 руб. x 0,11% (1/75 от 8,25%) x 177 дней).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка (пени) за просрочку страховой выплаты в размере руб.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Размер компенсации морального вреда, при наличии доказательств, подтверждающих нарушение ответчиком соответствующих прав истца, как потребителя, суд определяет по правилам параграфа 4 главы 59 ГК РФ, в размере руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Указанным Законом РФ не предусмотрен обязательный для сторон досудебный порядок урегулирования спора и при установленных обстоятельствах, подтверждающих необоснованный отказ ответчика в выплате истцу страхового возмещения в полном объеме, у ответчика, имевшего возможность удовлетворить требования истца как потребителя, в том числе и после предъявления иска в суд о взыскании суммы недоплаченного страхового возмещения, наступает гражданская ответственность в виде уплаты в пользу истца штрафа, исчисляемого от суммы страховой выплаты, неустойки, убытков и компенсации морального вреда, то есть в размере руб. ((руб. + руб. + руб.): 2).

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым статья 94 ГПК РФ относит расходы на оплату услуг представителей и связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, а также другие признанные судом необходимыми расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде.

Расходы Н. С. по оплате нотариальных услуг в размере рублей за оформление доверенности на имя Стогний С. В. на представление интересов Н. С. в суде подтверждены самой доверенностью, в которой указано, что за её оформление нотариусом взыскано по тарифу рублей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как видно из материалов дела, представитель Н. С. – Стогний С. В. составила исковое заявление Н. С., сформировала пакет документов, необходимых для подачи иска в суд, представляла интересы Н. С. в процессе рассмотрения дела в Выборгском городском суде, участвовала в 2-х судебных заседаниях. Н. С. просит взыскать расходы на оплату услуг своего представителя и юридических услуг в размере рублей, указанные расходы подтверждает квитанцией.

Учитывая объём юридических услуг, оказанных Стогний С. В. Н. С., а также объём защищаемого права, суд находит разумным возместить Н. С. расходы на оплату услуг представителя в размере рублей.

Суд считает возможным удовлетворить требование истца о взыскании с ответчика расходов по оформлению доверенности в сумме рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчиком, не

освобожденных от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В связи с тем, что истец в силу закона освобожден от уплаты госпошлины, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Н С к ОАО «Страховая» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП удовлетворить

Взыскать с ОАО «Страховая» в пользу Н С в счет страхового возмещения ущерба рублей, компенсацию морального вреда рублей, неустойку за просрочку страховой выплаты в сумме рублей, 50 % штраф за ненадлежащее исполнение обязательств в размере рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме рублей, а также, связанные с оформлением доверенности в сумме рублей, а всего взыскать – рублей ().

Взыскать с ОАО «Страховая» в доход местного бюджета госпошлину в сумме рублей

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме в Ленинградский областной суд через Выборгский городской суд.

Судья: подпись

Копия верна

Н. Б. Вериго

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ
«24 » июня 2019 г.
Судья М.Селезнев В.Н.Сотников
Секретарь М.Селезнев

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Санкт-Петербург

февраля 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

Председательствующего Нестеровой М.В.,

судей Озерова С.А., Григорьевой Н.М.,

при секретаре Дремовой Ю.Ю.,

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе открытого акционерного общества «Страховая » на решение Выборгского городского суда Ленинградской области от мая 2014 года.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Озерова С.А., объяснения представителя ОАО «Страховая » - И.Б., поддержавшего доводы жалобы, возражения представителя Н.С. – Строгний С.В.,

установила:

Н.С. обратился в Выборгский городской суд с иском к ОАО «Страховая » о взыскании невыплаченной суммы страхового возмещения в размере руб. коп., неустойки в размере руб., компенсации морального вреда в размере руб., расходов на оплату услуг представителя в размере руб. и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В основание требований указал на то, что .10.2013 у д. в пос. Выборгского района, Ю.В., управляя автомобилем «Форд», при движении задним ходом, совершил наезд на принадлежащей ему припаркованный автомобиль «Мазда». Его гражданская ответственность застрахована в ОАО «Страховая », куда он обратился за страховым возмещением. Согласно заключению о стоимости ремонта, стоимость устранения дефектов автомобиля составляет руб. коп. Уведомлением от .11.2013 ему было отказано в выплате страхового возмещения. За неисполнение соответствующей обязанности ответчик обязан выплатить неустойку за период с .11.2013 по .05.2014. В результате бездействия ответчика он испытывал нравственные страдания.

В суде представитель истца заявленные требования поддержал по основаниям, указанным в иске.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

В письменном отзыве на иск ОАО «Страховая » указало на то, что согласно заключению специалиста от .11.2013, повреждения на

автомобиле «Мазда» и отсутствие повреждений на автомобиле «Форд», свидетельствуют об отсутствии факта столкновения автомобилей. Имеющиеся на застрахованном автомобиле повреждения не являются следствием наступления заявленного страхователем события и получены при иных обстоятельствах, о которых сообщено не было. Истцом не представлены доказательства наступления страхового случая.

мая 2014 года Выборгским городским судом постановлено решение, которым иск Н.С. удовлетворен

С ОАО «Страховая » в пользу Н.С. взысканы: в счет страхового возмещения руб. коп., неустойка за просрочку страховой выплаты в размере руб., компенсация морального вреда в размере руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере руб. коп., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере руб. и расходы на оформление доверенности в размере руб., а всего руб. коп.

Также с ОАО «Страховая » в доход бюджета муниципального образования взыскана государственная пошлина.

ОАО «Страховая » не согласилось с законностью и обоснованностью решения суда, подало на него жалобу, в которой просит решение суда отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В основание жалобы указало доводы аналогичные изложенными в возражениях на иск, а также на то, что суд не дал надлежащей оценки заключению специалиста от .11.2013 и по делу не была проведена судебная экспертиза, которая опровергла бы их доводы. Взыскание штрафа является необоснованным, в случае разрешения спора о страховых выплатах в судебном порядке, штраф может быть начислен только с момента неисполнения ответчиком вступившего в законную силу решения суда о назначении страхового возмещения.

Проверив дело, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно разъяснениям, данным в п. 21 и п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 ГПК РФ повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов,

изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В соответствии со ст. 1, 7 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции, действовавшей на момент возникновение спорных правоотношений) страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

В силу ст. 14.1. указанного Федерального закона, потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования.

Согласна ст. 13 указанного Федерального закона страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной ст. 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему

Из материалов дела следует, что .10.2013 в пос. Выборгского района произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Форд», под управлением Ю.В., при столкновении с припаркованным на обочине дороги, принадлежащим Н.С.

автомобилем «Мазда», в результате которого автомобилю «Мазда» были причинены повреждения, стоимость восстановительного ремонта которых составляет руб. коп.

Материалами дела подтверждается, что Ю.В., управляя автомобилем «Форд», в нарушение требований п. 8.12. ПДД РФ, при движении автомобиля задним ходом, находящимся в багажнике автомобиля грузом (металлические трубы, уголок), совершил столкновение с автомобилем «Мазда».

Обстоятельства повреждения автомобиля «Мазда» грузом, находившимся в багажнике автомобиля «Форд», подтверждаются материалом проверки по факту ДТП: схемой места ДТП, объяснениями Ю.В. на месте ДТП, а также показаниями сотрудника ГИБДД С.П. в суде.

Ю.В. в суде свою вину в совершении ДТП признал.

Н.С. обратился в ОАО «Страховая» - страховщику, который застраховал его гражданскую ответственность на основании Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", с заявлением о страховой выплате, связанной с указанным ДТП.

В тоже время Н.С. предоставил ОАО «Страховая» извещение о ДТП со схемой ДТП, из которой следует, что повреждения автомобилю «Мазда» были причинены находящимся в багажнике автомобиля «Форд» грузом, при движении автомобиля «Форд» задним ходом.

Уведомлением от .11.2013 ОАО «Страховая» отказалось Ю.В. в страховой выплате, с указанием на то, что согласно акту трассологического исследования от .11.2013, с технической точки зрения механизм следообразования повреждений автомобиля «Мазда», противоречит обстоятельствам происшествия.

При этом акт трассологического исследования от .11.2013, ответчиком в суд первой инстанции предоставлен не был, представители ОАО «Страховая» в суд первой инстанции также не явились.

Согласно акту экспертного исследования ООО « » от .11.2013 (выполненного по заказу ОАО «Страховая »), представленному ответчиком в суд апелляционной инстанции, специалистом ООО « » сделан вывод о том, что механизм следообразования следов и повреждений на автомобиле «Мазда» не соответствует заявленным обстоятельствам происшествия в своей совокупности.

При этом автомобиль «Форд» не осматривался, а обстоятельства причинения повреждений автомобилю «Мазда» грузом, находившимся в багажнике автомобиля «Форд», специалистом ООО « », а также ОАО «Страховая » не оценивались.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В данном случае бремя доказывания отсутствия наступления страхового случая лежало на ОАО «Страховая ».

Представленными ОАО «Страховая » в суд доказательствами, факт наступления страхового случая, при указанных истцом обстоятельствах, не был опровергнут.

Требований о проведении по делу судебной экспертизы ОАО «Страховая » в суд не заявлялось, при этом назначение соответствующей экспертизы без заявлений сторон, не является для суда обязательным.

Исходя из совокупности доказательств по делу и с учетом всех фактических обстоятельств дела суд, правильно оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ представленные сторонами доказательства, обоснованно, в соответствии с вышеуказанными требованиями закона, удовлетворил иск Н.С. о взыскании страхового возмещения и неустойки за просрочку ее выплаты.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования о выплате страхового возмещения ответчиком не были удовлетворены как до обращения Н.С. с иском в суд, так и после его предъявления в суд, что свидетельствует об обоснованности взыскания судом с ответчика штрафа, на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Доводы ответчика о возможности взыскания штрафа только с момента неисполнения ответчиком вступившего в законную силу решения суда о назначении страхового возмещения, являются ошибочными.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что при принятии решения судом правильно установлены юридически значимые для дела обстоятельства, произведена полная и всесторонняя оценка исследованным в судебном заседании доказательствам, применены нормы материального права, подлежащие применению к спорным правоотношениям, и постановлено законное и обоснованное решение в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Доводы жалобы не содержат правовых оснований к отмене или изменению решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, явившихся предметом исследования и оценки суда, а также к выражению несогласия с оценкой судом представленных по делу доказательств, и не могут быть удовлетворены.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 21 мая 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Страховая » – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

Судья Вериго Н.Б.

