

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу №**  
**о прекращении уголовного дела**

г. Выборг

года

Судья Выборгского городского суда Ленинградской области Шевцова Н.В.,  
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Выборга А.В.,  
подсудимого А.В.,  
защитника – адвоката Стогний С.В., представившей удостоверение № 1551, ордер № 38183,  
потерпевшего В.И.,  
при секретаре Харламкиной Н.М.,  
рассмотрев материалы уголовного дела в отношении А В ,  
родившегося г. в дер. района Ленинградской  
области, со средним специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении  
совершеннолетнего сына учащегося 1 курса Санкт-Петербургского Государственного  
университета ,  
зарегистрированного и проживающего по адресу: Ленинградская область, г. Выборг,  
, работающего в ООО « » , не  
судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

А.В.обвиняется в том, что являясь лицом, управляющим автомобилем,  
нарушил Правила дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого  
вреда здоровью человека, а именно:

г. около часов минут на км. м. автодороги «Зеленогорск-  
Приморск- Выборг» Выборгского района Ленинградской области, в светлое время суток,  
погода ясная, без осадков, дорожное покрытие асфальтное, мокрое, видимость 100 м,  
водитель А.В., имея водительское удостоверение , категории  
«В,С,Е», трезв, управляя технически исправным автомобилем МАЗ S государственный  
регистрационный знак , с прицепом .«Robinson R», государственный  
регистрационный знак , в нарушении п.п. 1.3, 1.5, 10.1 Правил дорожного  
движения РФ, двигаясь со стороны г. Выборга Ленинградской области по направлению к г.  
Приморску Выборгского р-на Ленинградской области со скоростью около 60 км/ч. не учел  
дорожные и метеорологические условия, не правильно выбрал безопасную скорость,  
обеспечивающую водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного  
средства, при возникновении опасности не принял возможных мер к снижению скорости,  
вплоть до полной остановки, на правом закруглении дороги допустил падение прицепа, с  
последующим падением груза - бревен на автомобиль ГАЗ- государственный  
регистрационный знак , под управлением водителя В.П., автомобиль  
«Киа» государственный регистрационный знак , под управлением водителя  
А.В. и автомобиль «Фольксваген» государственный регистрационный знак  
. Под управлением А.П., движущихся во встречном направлении, по своей  
полосе движения.

В результате происшествия водитель автомобиля ГАЗ- государственный  
регистрационный знак В.И., согласно заключению эксперта № от  
года получил телесные повреждения, в виде: сотрясение головного мозга,  
множественные ссадины и ушибы мягких тканей головы; множественные переломы 1-9  
ребер слева со смещением отломков, левосторонний пневмоторакс (скопление воздуха в  
левой плевральной полости), подкожная эмфизема (скопление воздуха в подкожно - жировой  
клетчатке) левой половины груди; закрытый перелом акромиального конца левой ключицы  
со смещением отломков, оскольчатый перелом тела шейки левой лопатки со смещением  
отломков; ушиб левого легкого и сердца; открытый винтообразный перелом левой  
большеберцовой кости в верхней трети диафиза со смещением отломков; множественные  
рвано - ушибленные раны голеней, ушибы мягких тканей, ссадины бедер, кистей. Указанные  
повреждения возникли в результате травматических воздействий тупых твердых предметов  
по механизму ударов и трения, на что указывают их видовые характеристики (оскольчатые  
переломы, рвано - ушибленные раны). Объем и характер имевшейся у пострадавшего

травмы, необходимость и возможность проведения первичной хирургической обработки ран свидетельствуют, что данные повреждения были получены за один непродолжительный промежуток времени - в пределах единичных часов до момента поступления в стационар. Все указанные повреждения подлежат совокупной оценке, так как получены за короткий промежуток времени по единому механизму и взаимно отягощали друг друга. Данные повреждения квалифицируются как ТЯЖКИЙ вред здоровью, по признаку опасности для жизни согласно п. 6.1.10 приложения к Приказу МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. № 194н. Таким образом, вид, характер, локализация и вероятное время образования имевшихся у пострадавшего повреждений не противоречат обстоятельствам дела - получению травмы в качестве водителя в результате ДТП при нахождении пострадавшего в салоне автомобиля.

Своими действиями водитель автомобиля МАЗ S государственный регистрационный знак , с прицепом «Robinson R», государственный регистрационный знак

А.В. нарушил требования:

1. п. 1.3 - «участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил»

2.п. 1.5 - «участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда».

п. 10.1. - «водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля над движением транспортного средства для выполнения Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до полной остановки транспортного средства» Правил дорожного движения РФ, что находится в прямой причинной связи с наступившими последствиями.

В судебном заседании потерпевшим В.И. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ в отношении А.В. , в связи с примирением, поскольку потерпевший с

ним примирился, причиненный ущерб ему полностью возмещен, подсудимый принес свои извинения, претензий потерпевший к нему не имеет, как и исковых требований. Ходатайство заявлено им добровольно, никакого давления со стороны защиты не оказывалось, в какой-либо зависимости от подсудимого не состоит, осознает значение и последствия прекращения уголовного дела в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Подсудимый А.В., защитник адвокат С.В. согласились с прекращением уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим В.И. которые подтвердили, что он полностью загладил вред, причиненный преступлением,

А.В. осознает значение и последствия прекращения уголовного дела и уголовного преследования в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Государственный обвинитель считает, что имеются законные основания для прекращения уголовного дела по обвинению А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, по основаниям примирения с потерпевшим, поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судим, а также примирился с потерпевшим, который претензий к нему не имеет.

Суд, выслушав мнения сторон, находит заявления потерпевшего В.И. о прекращении уголовного дела в отношении А.В. в связи с примирением с ним, законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

А.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и полностью загладил причиненный преступлением вред, что подтверждено потерпевшим в судебном заседании, ранее не судим, а в соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный им вред.

При таких обстоятельствах суд считает, что все необходимые условия для прекращения данного уголовного дела соблюдены полностью.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по делу, суд не находит.

При принятии решения по заявленным Выборгским городским прокурором к А.В. исковым требованиям о возмещении средств, затраченных на лечение В.И. суд исходит из следующего.

В соответствии с п.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности.

Собственником автомобиля MAZ S государственный регистрационный знак , с прицепом «Robinson R», государственный регистрационный знак , на котором водитель А.В. года совершил ДТП, в результате которого пострадал В.И., является ОАО « »(т.2 л.д.174) .

Данные обстоятельства вызывают необходимость привлечения в качестве ответчиков третьих лиц, и требуют отложения судебного разбирательства, что приводит суд к выводу о том, что за Выборгским городским прокурором, в соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК РФ должно быть признано право на удовлетворении гражданского иска, а вопрос о размере его возмещения подлежит передаче для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

При решении вопроса о вещественных доказательствах, суд руководствуется ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 239 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**постановил:**

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении А В: , обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Взыскать с А.И. в федеральный бюджет 1100 (одну тысячу сто) рублей 00 копеек в счет оплаты судебных издержек, связанных с оплатой труда адвоката.

Меру пресечения А.В. в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

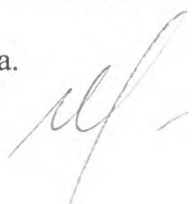
Вещественные доказательства, хранящиеся на ответственном хранении, по вступлению постановления в законную силу - автомобиля MAZ S государственный регистрационный знак , с прицепом «Robinson R», государственный регистрационный знак ; три фрагмента обвязочной ленты- оставить по принадлежности.

Признать за Выборгским городским прокурором право на удовлетворение гражданского иска в счет возмещения материального ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья подпись. Копия верна.

Судья



Шевцова Н.В.