

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

января 2016 года

Заместитель председателя Ленинградского областного суда Пучинин Д.А., рассмотрев жалобу А.Н. на вступившие в законную силу постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от августа 2015 года и решение судьи Ленинградского областного суда от сентября 2015 года, вынесенные в отношении А.Н., по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от августа 2015 года А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

Решением судьи Ленинградского областного суда от сентября 2015 года вышеуказанное постановление оставлено без изменения.

В жалобе А.Н. просит отменить состоявшиеся судебные акты, производство по делу прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующему.

В силу положений частей 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест, однако судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно положениям статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Кроме того, по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения (статья 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

В силу пункта 2.6 указанных Правил, если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан: принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию; в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия; освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия; записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.6.1 указанных Правил, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и

объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств.

Если обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия, водители, причастные к нему, не обязаны сообщать о случившемся в полицию. В этом случае они могут оставить место дорожно-транспортного происшествия и:

- оформить документы о дорожно-транспортном происшествии с участием уполномоченных на то сотрудников полиции на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств;

- оформить документы о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, заполнив бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования, - если в дорожно-транспортном происшествии участвуют 2 транспортных средства (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вред причинен только этим транспортным средствам и обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением этих транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия;

- не оформлять документы о дорожно-транспортном происшествии - если в дорожно-транспортном происшествии повреждены транспортные средства или иное имущество только участников дорожно-транспортного происшествия и у каждого из этих участников отсутствует необходимость в оформлении указанных документов.

Как следует из материалов дела, июля 2015 года в часов минут

А.Н., управляя транспортным средством марки «Рено », государственный регистрационный знак , по адресу: Ленинградская область, г. Выборг, совершил наезд на стоящее транспортное средство марки «Додж », государственный регистрационный знак , принадлежащее

О.И. Являясь участником дорожно-транспортного происшествия,

А.Н. оставил место происшествия, о случившемся в полицию не сообщил, чем нарушил пункты 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Данное обстоятельство подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от августа 2015 года (л.д. 4), определением о возбуждении дела об

административном правонарушении и назначении административного расследования от июля 2015 года (л.д. 5), схемой места дорожно-транспортного происшествия от июля 2015 года (л.д. 6), письменными объяснениями О.И., Н.С., А.Н. (л.д. 8-10), справкой о дорожно-транспортном происшествии от июля 2015 года (л.д. 11), протоколом досмотра транспортного средства от июля 2015 года (л.д. 15), рапортами (л.д. 16, 17), другими доказательствами, которым дана надлежащая оценка с соблюдением правил, предусмотренных статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым, в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Обстоятельств, которые позволили бы А.Н. самостоятельно покинуть место дорожно-транспортного происшествия, предусмотренных пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, не установлено.

При таких обстоятельствах судьи обеих инстанций обоснованно установили в действиях А.Н. признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении каких-либо процессуальных нарушений допущено не было, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Дело рассмотрено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вместе с тем имеются основания для признания совершенного А.Н. административного правонарушения малозначительным.

В силу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2010 года № 1702-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова Олега Александровича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положением пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации», административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, может быть, в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Из материалов дела усматривается, что, согласно справке о дорожно-транспортном происшествии от июля 2015 года и протоколу досмотра транспортного средства от июля 2015 года, транспортное средство марки «Додж », государственный регистрационный знак , в результате дорожно-транспортного происшествия получило повреждения заднего бампера, сведения о повреждениях, полученных транспортным средством марки «Рено », государственный регистрационный знак , в указанной справке отсутствуют (л.д. 11, 15). Из рапорта от августа 2015 года следует, что при осмотре автомобиля марки «Рено », государственный регистрационный знак , установлено, что задний бампер на данной автомашине слетел с креплений, иных деформаций

кузова не обнаружено (л.д. 16). Какие-либо доказательства в подтверждение существенного размера ущерба, причиненного транспортному средству марки «Додж », государственный регистрационный знак

' , в материалах дела отсутствует. Потерпевшая О.И. надлежащим образом извещалась о рассмотрении дела в суде обеих инстанций, в судебные заседания не явилась, каких-либо претензий к А.Н. не предъявляла (л.д. 2, 27, 36, 47-49).

Кроме того, как следует из материалов дела, А.Н. не отрицал причастности к вменяемому правонарушению , объяснял оставление места ДТП не определенностью повреждений на транспортном средстве.

Принимая во внимание вышеизложенное и те обстоятельства, что совершенное А.Н. деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия кому-либо не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Исходя из вышеизложенного, жалоба А.Н. подлежит удовлетворению, состоявшиеся судебные акты подлежат отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении - прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 30.13, 30.17, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель председателя Ленинградского областного суда,

постановил:

постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от . августа 2015 года и решение судьи Ленинградского областного суда от сентября 2015 года, вынесенные в отношении А

Н , по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

заместитель председателя

КОПИЯ ВЕРНА

Д.А. Пучинин

