

РЕШЕНИЕ

Г.Луга Ленинградской области

июня 2016 года

Лужский городской суд Ленинградской области в составе:
 председательствующего судьи **Е.Д. Минаевой**,
 при секретаре **Старковой И.С.**,
с участием:

лица, привлекаемого к административной ответственности

А.В.,

защитника - адвоката Стогний С.В., представившего удостоверение №1551, выданное Управлением МЮ РФ по Ленинградской области 15.06.2012 и ордер № от .06.2016,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника адвоката Стогний С.В. на постановление мирового судьи Ленинградской области судебного участка № 53 С.Н. Боровиковой, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

А В, родившегося года
 Выборского района, Ленинградской области,
 зарегистрированного и проживающего по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, не работающего,

УСТАНОВИЛ:

06.2016 мировым судьей Ленинградской области судебного участка № 53 С.Н. Боровиковой было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8. ч.1 Кодекса Российской Федерации об Административных правонарушениях.

А.В. обвиняется в совершении административного правонарушения совершенного при следующих обстоятельствах: 05.2016 около часов минут в п. Лужского района Ленинградской области водитель А.В. управлял транспортным средством «MAN», государственный регистрационный знак, в состоянии опьянения, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения и его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Решением мирового судьи А.В. назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортным средством на срок один год шесть месяцев.

.06.2016 в Лужский городской суд Ленинградской области поступила жалоба защитника адвоката Стогний С.В. на постановление по делу об административном правонарушении, считающего, что постановление

мирового судьи подлежит отмене, поскольку оно незаконно и необоснованно.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление мирового судьи Ленинградской области судебного участка № 53 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, А.В. и его защитник адвокат Стогний С.В. поддержали жалобу и суду пояснили, что сотрудниками ГИБДД нарушен порядок освидетельствования лица на состояние опьянение.

Защитник адвокат Стогний С.В. просит принять во внимание, что решением мирового судьи А.В. привлекается к административной ответственности за совершение тех же действий, которые вменены ему органами предварительного расследования - управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Исследовав обстоятельства дела в их совокупности, изучив представленные суду материалы, доводы жалобы, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности А.В. и его защитника адвоката Стогний С.В., основываясь на собственной оценке обстоятельств дела, суд пришел к выводу об отмене постановления по делу об административном правонарушении по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 декабря 2008 г. N 25 О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И

ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, А ТАКЖЕ С ИХ НЕПРАВОМЕРНЫМ ЗАВЛАДЕНИЕМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ п 12.1. Если в ходе судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, предусмотренном частями 2, 4 или 6 статьи 264 либо статьей 264.1 УК РФ, будет установлено, что лицо в связи с этим правонарушением привлечено к административной ответственности по части 1 или 3 статьи 12.8 либо по статье 12.26 КоАП РФ, то суду следует направить уголовное дело прокурору на основании статьи 237 УПК РФ, поскольку вступившее в законную силу и неотмененное решение о привлечении к административной ответственности лица за совершение тех же действий, которые вменены ему органами предварительного расследования (управление транспортным средством в состоянии опьянения или невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения), является препятствием для вынесения приговора.

05.2016 следователем СО ОМВД России по Лужскому району В.А. возбуждено уголовное дело № в отношении А.В. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 6 ст.264 УК РФ по факту нарушения лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц.

А.В. органами предварительного следствия обвиняется в том, что он мая 2016 года, около часов минут, управляя в состоянии алкогольного опьянения автомобилем марки «MAN », государственный регистрационный знак , с присоединенным к нему полуприцепом марки «KELBERG », государственный регистрационный знак , двигался по автодороге

в Лужском районе, Ленинградской области, в направлении к п. Лужского района Ленинградской области, где на км. м. вышеуказанной автодороги, при совершении маневра левого поворота, не справился с управлением автомобиля, выехал правыми колесами автомобиля и полуприцепа на правую по ходу его движения обочину, в результате чего допустил занос своего транспортного средства, после чего выехал на полосу автодороги, предназначенную для движения встречных транспортных средств, где совершил столкновение с автомобилем марки «SUV », государственный регистрационный знак , под управлением водителя В.А. В результате дорожно-транспортного происшествия водитель автомобиля марки «SUV

и два пассажира вышеуказанного автомобиля

от полученных телесных повреждений скончались на месте происшествия.

В действиях водителя А. В. , года рождения усматривается несоответствие требованиям пунктов 1.3, 1.4, 1.5, 9.1, 9.10, 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

А.В. органами предварительного следствия обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.6 ст. 264 УК РФ.

Поскольку решением мирового судьи А.В. привлекается к административной ответственности за совершение тех же действий, которые вменены ему органами предварительного расследования (управление транспортным средством в состоянии опьянения), постановление мирового судьи Ленинградской области судебного участка № 53 С.Н. Боровиковой, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении А В. подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении - прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Доводы А.В. и его защитника адвоката Стогний С.В. о нарушении сотрудниками ГИБДД порядка освидетельствования лица на состоянии опьянение и как следствие не установление факта управления А.В. транспортным средством подлежат оценке и рассмотрению в ходе производства предварительного следствия по уголовному делу.

На основании изложенного и руководствуясь п.3, ч.1, ст. 30.7. КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи Ленинградской области судебного участка № 53 С.Н. Боровиковой, вынесенное 06.2016 в отношении А В , родившегося года Выборского района, Ленинградской области, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, производство по делу прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судья:

Е.Д. Минаева

