

Р Е Ш Е Н И Е

Санкт-Петербург

сентября 2016 года

Судья Ленинградского областного суда Лебедев А.В.,
при секретаре Городнине В.В.,

рассмотрев жалобу защитника ЗАО « » - Стогний С.В. на постановление старшего государственного инспектора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Северо-Западного МУГАДН О.М. от .05.2016 года и решение судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от июля 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением старшего государственного инспектора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Северо-Западного МУГАДН О.М. № от .05.2016 года ЗАО « » признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 12.21.1 КоАП РФ, и ЗАО « » назначено наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Защитник ЗАО « » - Стогний С.В. обратилась с жалобой в Выборгский городской суд Ленинградской области, в которой просила признать незаконным постановление и отменить, а производство по делу прекратить.

Решением судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от июля 2016 года, вышеуказанное постановление оставлено без изменения, жалоба защитника Стогний С.В. без удовлетворения.

Не согласившись с вышеуказанным решением, защитник Стогний С.В. обратилась с жалобой, в которой просит решение судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от июля 2016 года отменить, производство по делу прекратить. В обоснование жалобы указывает, что судьей ненадлежащим образом выяснены обстоятельства дела, административное дело в полном объеме не проверено, допущены нарушения норм материального права. Не учтено, что ЗАО « » не осуществляло движение тяжеловесного транспортного средства с превышением допустимых нагрузок на оси транспортного средства, при этом товарно-транспортная накладная, путевой лист грузового автомобиля, иные материалы административного дела не содержат сведений о перевозке тяжеловесного груза с превышением допустимой нагрузки на оси транспортного средства. В нарушение требований ч.1 ст.26.8 КоАП РФ в материалах административного дела отсутствуют документы на измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку, которым

производились замеры нагрузки на оси транспортного средства и расстояние между сближенными осями транспорта. Место совершения административного правонарушения, которое указано в акте о превышении транспортным средством установленных ограничений по массе и (или) нагрузки на ось № _____ от .03.2016 года (131 км а/д Скандинавия), не соответствует месту совершения административного правонарушения, указанному в постановлении и протоколе об административном правонарушении (10 км региональной а/д «Выборг-Светогорск» Ленинградской области). Из содержания акта о превышении установленных ограничений № _____ от .03.2016 года невозможно установить, каким техническим средством производился замер межосевого расстояния транспортного средства. Акт составлен в отсутствие законного представителя ЗАО «_____». Отсутствие вышеуказанных данных, а также внесение правок от руки в указанный акт (о данных весового оборудования и его проверке), ставит под сомнение правильность и достоверность результатов проведенного взвешивания. В нарушение требований п.1,2 ст.28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составлен спустя 28 дней после выявления совершения административного правонарушения. В нарушение требований п. 3 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении отсутствует запись о разъяснении ЗАО «_____», его прав и обязанностей, предусмотренных КоАП РФ, отсутствуют объяснения законного представителя юридического лица. В нарушение требований п.4, 4.1 ст.28.2 КоАП РФ ЗАО «_____» не извещено в установленном порядке о составлении протокола об административном правонарушении. Извещение Федеральной службы по надзору в сфере транспорта не содержит сведений о том, по какому нарушению вызывается законный представитель общества (не указано по какому факту ведется производство по делу об административном правонарушении). Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя ЗАО «_____». Копия протокола об административном правонарушении, в течение 3 дней со дня составления, ЗАО «_____» не направлялась. Не предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении, тем самым ЗАО «_____» не имело возможности представить объяснения и замечания по содержанию протокола. В нарушение требований п. 1, 2 ст.25.1 КоАП РФ законный представитель ЗАО «_____» не извещен в установленном порядке о рассмотрении дела об административном правонарушении, извещение Контролирующего органа не содержит сведений о том, по какому нарушению вызывается законный представитель общества (не указано по какому факту ведется производство по делу об административном правонарушении). Постановление об административном правонарушении вынесено в отсутствие законного представителя ЗАО «_____», тем самым нарушено право общества на дачу объяснений, представление доказательств, пользование юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами. В нарушение требований п.2 ст.29.11 КоАП РФ копия постановления по делу об административном правонарушении законному представителю ЗАО «_____» под расписку не вручена. Протокол об административном правонарушении, постановление и акт о

превышении транспортным средством установленных ограничений по массе и (или) нагрузки на ось не содержит на основании каких установленных обстоятельств административный орган пришел к выводу о том, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.10 ст.12.21.1 КоАП РФ. Федеральной службой по надзору в сфере транспорта Северо-Западного МУГАДН не выполнены требования ст. ст. 24.1, 26.11 КоАП РФ о необходимости всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела, что является существенным нарушением процессуальных требований КоАП РФ.

Законный представитель ЗАО « » и защитник Стогний Е.С. извещены, но в судебное заседание не явились, доказательств уважительности причин неявки не представили, в силу чего дело было рассмотрено в их отсутствие.

Выслушав защитника Стогний С.В., которая доводы жалобы поддержала, исследовав материалы дела, а так же материалы дела об административном правонарушении, представленном Федеральной службой по надзору в сфере транспорта Северо-Западного МУГАДН, доводы жалобы, прихожу к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

По смыслу норм права, закрепленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, протокол об административном

правонарушении является основным процессуальным документом, в котором приводятся основания для привлечения лица к административной ответственности.

Правила оформления названного документа указаны в 28.2 КоАП РФ. В частности, согласно ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются место, время совершения и событие административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что в протоколе об административном правонарушении от .04.2016 года место и время совершения административного правонарушения не указаны, что является существенными недостатками протокола, которые не могут быть восполнены в ходе судебного заседания.

При этом, местом и временем совершения административного правонарушения является место и время погрузки ООО « » груза в транспортное средство, место остановки транспортного средства и выявления факта движения транспортного средства с превышением осевых нагрузок по адресу: 10 км. региональной дороги а/ «Выборг-Светлогорск» является местом обнаружения, а не местом совершения административного правонарушения, поскольку погрузка груза юридическим лицом по указанному адресу не осуществлялась.

Пунктом 4 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса РФ об административных правонарушениях» разъяснено, что в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

В том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, судье на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Определение судьи должно быть мотивированным, содержать указание на выявленные недостатки протокола и других материалов, требующие устранения.

Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

По смыслу положений статей 29.1 и 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях стадия подготовки дела к рассмотрению не может быть возобновлена после отмены в порядке пункта 4 части 1 статьи 30.7 названного Кодекса состоявшегося по делу постановления о назначении административного наказания и возвращения дела на новое рассмотрение.

Вышеуказанные нормы, судьей Выборгского городского суда Ленинградской области учтены не были, что повлекло существенное нарушение требований КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, решение Выборгского городского суда Ленинградской области подлежит отмене, а производство по делу, - прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены вышеуказанные акты.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

Постановление старшего государственного инспектора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Северо-Западного МУГАДН О.М. от .05.2016 года и решение судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от июля 2016 года отменить, производство по делу прекратить.

Судья:

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

А.В. Лебедев

Секретарь

(судья Шевцова Н.В.)