

**РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации**

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Прокопьевой М.В.,
с участием прокурора И.Н.,
при секретаре Осиповой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
М.Г. к открытому акционерному обществу
«Страхование», О.Н. о взыскании ущерба,
причиненного дорожно-транспортным происшествием,

установил:

истец М.Г. обратилась в суд с иском к открытому акционерному обществу «Страхование» (далее – ОАО «Страхование»), О.Н. о взыскании ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием (далее – ДТП).

В обоснование требований указано, что .05.2013 года в часов минут на км + м на автодороге «Зеленогорск-Приморск-Выборг» Выборгского района Ленинградской области водитель О.Н., управляя автомобилем Камаз , г/н , неверно выбрал безопасную скорость, не учел дорожные метеорологические условия, при совершении обгона не убедился в безопасности совершаемого маневра, по возвращении на ранее занимаемую полосу движения, потерял контроль над управлением транспортным средством и выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем ВАЗ , г/н , под управлением М.Г. В результате ДТП были причинены механические повреждения автомашине ВАЗ , г/н , которая на момент ДТП была застрахована в ОАО «Страхование». В связи с повреждением застрахованного автомобиля, восстановление которого было признано нецелесообразным, истцу было выплачено страховое возмещение в размере 6600 руб.

Не согласившись с произведенной выплатой, истца М.Г. обратилась в автоэкспертное бюро « », согласно отчету которого рыночная стоимость автомобиля до аварийного состояния составляет 52 000 руб., рыночная стоимость годных остатков и материалов, которые включает автомобиль в поврежденном состоянии, с учетом затрат на их реализацию и утилизацию, по состоянию на мая 2013 года, составляет 5000 руб.

В связи с чем полагает, что страховная компания недоплатила страховую выплату в размере 40 400 руб., которая до настоящего времени не выплачена, просит взыскать данную сумму со страховой компании. За составление отчета истца оплатила 6000 руб., которые также подлежат взысканию со страховой компании.

За несвоевременную выплату страхового возмещения подлежит начислению неустойка, которая по состоянию на .11.2015 г. за 660 дней просрочки составляет 87 120 руб.

Кроме того, в результате ДТП истице М.Г. был причинен вред средней тяжести, она была временно нетрудоспособна, сумма утраченного заработка составила 186 630 руб. 60 коп., однако страховая компания необоснованно отказалась в выплате суммы утраченного заработка в пределах страховой суммы. Данную сумму она просит взыскать со страховой компании в пределах страховой суммы в размере 160 000 руб. и с ответчика О.Н. в размере 26 630 руб. в сумме превышающей максимальную страховую выплату. Кроме того, за нарушение сроков выплаты со страховой компании подлежит взысканию неустойка в размере 19 536 руб., компенсация морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 50% от взысканных сумм за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

Также просит взыскать с ответчика О.Н. компенсацию морального вреда за причинение вреда здоровью в размере 200 000 руб., а с обоих ответчиков пропорционально удовлетворенным требованиям судебные расходы в размере 31 000 руб.

июля 2016 года представитель истца по доверенности и ордеру адвокат Стогний С.В. уточнила исковые требования, просила взыскать в пользу М.Г. с ответчика ОАО « Страхование» материальный вред в размере 195 800 руб., из которых 29 800 руб. стоимость автомобиля с учетом годных остатков, 6000 руб. стоимость отчета, 160 000 руб. в счет утраченного заработка, компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., неустойку в размере 107 432 руб., штраф в размере 50% от присужденных сумм, с ответчика

О.Н. материальный ущерб в размере 26 630 руб. 60 коп. в счет утраченного заработка, компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб., пропорционально удовлетворенным требованиям взыскать с ответчиков судебные расходы в размере 30 000 руб. за оплату услуг представителя, 1000 руб. за оформление доверенности

В судебном заседании представитель истца по доверенности и ордеру адвокат Стогний С.В. поддержала исковые требования с учетом уточнения, просила их удовлетворить.

Представитель ответчика ОАО « Страхование» явку своего представителя не обеспечил, в письменном заявлении представителя по доверенности Н.В. содергится ходатайство о снижении размера взыскиемых штрафа и неустойки, расходов на оплату услуг представителя, а также отказа истцу в признании необходимыми понесенных им судебных расходов полностью или в части

Ответчик О.Н. и третье лицо А.Н. в суд не явились, извещались о дате и времени судебного заседания по адресу регистрации, заявлений и ходатайств не представили.

Суд, заслушав объяснения представителя истца с учетом мнения прокурора И.Н., полагавшей иск подлежащим удовлетворению в заявленных требованиях, и оставившей размер взыскания с О.Н.

компенсации морального вреда на усмотрение суда, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что .05.2013 года в часов минут на км + м на автодороге «Зеленогорск-Приморск-Выборг» Выборгского района Ленинградской области водитель О.Н., управляя автомобилем Камаз- , г/н , неверно выбрал безопасную скорость, не учел дорожные метеорологические условия, при совершении обгона не убедился в безопасности совершающего маневра, по возвращении на ранее занимаемую полосу движения, потерял контроль над управлением транспортным средством и выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем ВАЗ- , г/н , под управлением М.Г.

Согласно постановления по делу об административном правонарушении от сентября 2013 года О.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, ему назначено наказание

Как указано в заключении эксперта № от сентября 2013 года

М.Г. в результате ДТП был причинен вред здоровью средней тяжести по признаку длительности расстройства здоровью

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

В силу ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется - независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования, разумности и справедливости.

Статьей 1079 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что граждане, деятельность которых связана с источником повышенной опасности, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего кодекса.

К числу признаваемых в Российской Федерации и защищаемых Конституцией РФ прав и свобод относятся, прежде всего, право на жизнь (статья 20, часть 1), как основа человеческого существования, источник всех других основных прав и свобод и высшая социальная ценность, и право на охрану здоровья (статья 41, часть 1), которое также является высшим для человека благом, без которого могут утратить значение многие другие блага.

В силу указанных положений Конституции РФ на государство возложена обязанность уважения данных конституционных прав и их защиты законом (статья 18 Конституции РФ). В гражданском законодательстве жизнь и здоровье рассматриваются как неотчуждаемые и непередаваемые иным способом нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения (пункт 1 статьи 150 ГК Российской Федерации).

Как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы М.Г. в результате ДТП получила множественные повреждения в виде трав головы, туловища, конечностей, взаимно отягощали друг друга.

Из пояснений представителя истца установлено, что полученные М.Г. в ДТП резанные раны оставили на теле рубцы, наличие которых доставляет нравственные страдания истице.

Ответчик мер к заглаживанию своей вины с момента ДТП, мая 2013 года, по настоящее время не предпринял.

Исходя из указанного, суд полагает, что требования истца о компенсации морального вреда обоснованы и подлежат удовлетворению, размер заявленных требований 200 000 руб. не является завышенным и отвечает требованию справедливости, учитывая причинение истцу вреда средней тяжести.

Относительно заявленного истцом требования о возмещении ответчиками материального вреда суд полагает требования обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования у страховщика возникает обязательство по выплате страхового возмещения при наступлении страхового случая, предусмотренного договором страхования.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 931 Гражданского кодекса РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, в частности за причинение вреда имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Статьей 3 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ закреплены основные принципы обязательного страхования, одним из которых является

гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Закона, если потерпевший намерен воспользоваться своим правом на страховую выплату, он обязан при первой возможности уведомить страховщика о наступлении страхового случая.

Пунктом 1 статьи 13 Закона установлено, что заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате, с приложенными к нему документами о наступлении страхового случая и размере подлежащего возмещению вреда направляется страховщику по месту нахождения страховщика или его представителя, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность.

В случае разрешения спора о страховых выплатах, если судом будет установлено, что страховщик отказал в страховой выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме, неустойка подлежит начислению со дня, когда страховщик незаконно отказал в выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме.

Автогражданская ответственность владельца транспортного средства Камаз- , г/н , А.Н. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ОАО « Страхование» по страховому полису серии № сроком действия с ноября 2012 года по ноября 2013 года

Управление данным транспортным средством ответчиком О.Н. на момент ДТП установлено справкой о ДТП, постановлениями по делу №

Свою вину в совершении ДТП ответчик О.Н. признает, о чем он указывал при рассмотрении дела об административном правонарушении и при рассмотрении настоящего гражданского дела.

В результате ДТП автомобилю ВАЗ- , г/н , принадлежавшего М.Г., были причинены механические повреждения.

В установленный законом срок в рамках урегулирования убытков М.Г. обратилась в ОАО « Страхование» с заявлением о выплате страхового возмещения.

Признав дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, ОАО « Страхование» декабря 2013 года произвело выплату страхового возмещения в размере 6600 руб.

Истец ноября 2014 года обратился в ООО « » для оценки стоимости восстановительного ремонта принадлежавшего ему транспортного средства, что подтверждено договором № от

Согласно отчету № Автоэкспертного бюро « » рыночная стоимость автомобиля ВАЗ , г/н , в до

аварийном состоянии составила 52 000 руб., рыночная стоимость с до аварийном состоянии с учетом рыночной стоимости годных остатков 47 000 руб.

Истцом были понесены расходы по оплате услуг за составление отчета в размере 6000 руб.

июня 2015 года истца обратилась в страховую компанию ОАО «Страхование» с претензией о выплате недополученной страховой суммы с приложением отчета № , на что получила июня 2015 года отказ ввиду отсутствия оснований для пересмотра суммы страхового возмещения

В ходе рассмотрения дела была проведена судебная автотовароведческая экспертиза, согласно заключения эксперта № ООО « » от июня 2016 года рыночная стоимость автомашины ВАЗ , г/н , на дату ДТП с учетом замены кузова составляет 40 200 руб., стоимость годных остатков составляет 3800 руб.

Таким образом, размер недоплаченного страхового возмещения составляет 36 400 руб.

На основании п. 14 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 г. в размер этих убытков должны быть включены и расходы, понесенные истцом расходы в размере 6000 руб. на составление отчета № , подтвержденные материалами дела.

Следовательно, с ответчика с учетом произведенных выплат в размере 6600 руб. подлежит взысканию 35 800 руб. (40 200 – 3800 + 6000 – 6600).

В связи с нарушением страховой компанией срока выплаты страхового возмещения подлежит взысканию неустойка в соответствии с п.2 ст. 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Истцом представлен расчет неустойки в размере 153 516 руб. (120 000 руб. x 8,25% / 75 x 1163 дн.), с которым суд соглашается, находя его верным и обоснованным.

Так как истцом заявлено требование о взыскании неустойки за несвоевременную выплату страхового возмещения за причиненный вред имуществу в размере 35 800 руб., то взысканию с ответчика ОАО «Страхование» подлежит неустойка именно в данном размере 35 800 руб.

Оснований для применения ст.333 Гражданского кодекса РФ, о чем ходатайствовал представитель истца, и ещё большего снижения неустойки суд не усматривает.

В силу ч. 1 и 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также

неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно части 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с ч. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Согласно п. 49 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в целях возмещения вреда, причиненного его здоровью, рассчитывается страховщиком в соответствии с главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации. При причинении вреда здоровью потерпевшего возмещению подлежат утраченный потерпевшим заработка (доход), который он имел либо определенно мог иметь на день причинения ему вреда, а также дополнительные понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

В п. 10 Правил указано, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, - не более 160 000 рублей.

В силу ст. 1085 Гражданского кодекса РФ при причинении гражданинуувечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработка (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительные понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-

курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

При определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи сувечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счет возмещения вреда). В счет возмещения вреда не засчитывается также заработка (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья.

Согласно письма ОАО « Страхование» от июня 2015 года М.Г. было отказано в выплате утраченного заработка в связи с непредставлением медицинской или судебно-медицинской экспертизы, определяющей степень утраты профессиональной или общей трудоспособности, необходимой для определения размера утраченного потерпевшим заработка.

Данный ответ не соответствует нормам действующего законодательства.

Статьями 7 и 8 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» установлено, что временная нетрудоспособность является страховым риском, а пособие по временной нетрудоспособности - видом страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию. При временной нетрудоспособности гражданин полностью освобождается от работы и поэтому предполагается утрата им трудоспособности на весь этот период.

Как следует из листков нетрудоспособности М.Г. являлась нетрудоспособной с период с мая 2015 года по августа 2015 года, что составляет 71 день.

Истцом представлена справка № от апреля 2015 года ООО « », согласно которой среднедневной заработок М.Г. равен 2628 руб. 60 коп.

Исходя из данной справки рассчитана сумма утраченного заработка в размере 186 630 руб. 60 коп. (2628 руб. 60 коп. x 71).

Суд, проверив представленный расчет утраченного заработка, находит его правильным, основанным на нормах закона, поэтому требование о взыскании утраченного заработка в размере 186 630 руб. 60 коп. подлежит удовлетворению.

При этом, поскольку в соответствии с законом об ОСАГО предусмотрена выплата утраченного заработка в пределах страховой суммы в размере 160 000 руб., то утраченный заработок в размере страховой выплаты 160 000 руб. подлежит взысканию со страховой компании ОАО « Страхование».

Остальная часть суммы утраченного заработка в размере 26 630 руб. 60 коп. в соответствии со ст. 1072 ГК РФ подлежит взысканию с ответчика

О.Н., виновного в причинении вреда здоровью истцы.

За нарушение срока выплаты страхового возмещения за утраченный заработок, с ответчика ОАО « Страхование» также подлежит взысканию

неустойка, начиная с даты отказа в выплате – июня 2015 года, что составляет 407 дней, с представленным расчетом неустойки в размере 71 632 руб. (160 000 руб. x 8,25% : 75 x 407 дн.) суд соглашается.

С учетом положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ суд полагает возможным снизить размер неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения за утраченный заработок до 60 000 руб., взыскав неустойку со страховой компании.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом изложенного, исходя из принципа разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика ОАО « Страхование» в пользу М.Г., который является потребителем услуг по страхованию, в счет возмещения морального вреда 15 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика ОАО « Страхование» в пользу истца, составляет 306 600 руб. (35 800 руб. + 35 800 руб. + 160 000 + 60 000 + 15 000 руб.), то размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика ОАО « Страхование» в пользу истца, составляет 153 300 руб.

В силу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах

Истец просил взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., которую суд находит разумной и соразмерной участию в деле, данная сумма подлежит взысканию с ответчиков пропорционально удовлетворенным требованиям.

Таким образом, с ответчика ОАО « Страхование» подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 20 100 рублей (67%), с ответчика О.Н. - 9900 руб. (33%).

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате

свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Поскольку гражданин имеет право вести дела как самостоятельно, так и через представителя, полномочия которого должны быть надлежащим образом оформлены, то затраты М.Г. в размере 1000 руб. на оформление доверенности по предоставлению полномочий Стогний С.В. на представление её интересов в суде суд признает необходимыми расходами.

Следовательно, расходы М.Г. на оформление доверенности в размере 1000 руб. также подлежат взысканию с ответчиков пропорционально удовлетворенным требованиям, а именно: с ответчика ОАО «Страхование» - в размере 670 рублей (67%), с ответчика О.Н. - 330 руб. (33%).

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчиков ОАО «Страхование» и О.Н. в доход соответствующего бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям: с ОАО «Страхование» в размере 7649 руб., с О.Н. в размере 1298 руб. 92 коп.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 100, 103, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

исковые требования М.Г. удовлетворить
Взыскать с открытого акционерного общества «Страхование» в пользу М.Г. материальный ущерб в размере 35 800 (тридцать пять тысяч восемьсот) рублей, утраченный заработка в размере 160 000 (сто шестьдесят тысяч) рублей, неустойку в размере 95 800 (девяносто пять тысяч восемьсот) рублей, компенсацию морального вреда в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, штраф в размере 153 300 (сто пятьдесят три тысячи трехста) рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 100 (двадцать тысяч сто) рублей, расходы на оформление доверенности в размере 670 (шестьсот семьдесят) рублей.

Взыскать с О.Н. в пользу М.Г. в счет утраченного заработка 26 630 (двадцать шесть тысяч шестьсот тридцать) рублей 60 копеек, компенсацию морального вреда в

размере 200 000 (две́сти ты́сяч) рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 9900 (девя́ть ты́сяч девя́тьсо́т) рублей, расходы на оформление доверенности в размере 330 (триста тридцать) рублей.

Взыскать с открытого акционерного общества «Страхование» в бюджет муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области государственную пошлину в размере 7649 (семь ты́сяч шестьсо́т сорок девять) рублей.

Взыскать с О Н в бюджет муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области государственную пошлину в размере 1298 (одна ты́сяча две́сти девяно́сто восе́мь) рублей 92 копейки.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд с подачей жалобы через Выборгский городской суд в течение одного месяца с момента составления мотивированного решения суда.

Решение в окончательном виде изготовлено 10.08.2016 г.

Судья

подпись

М.В. Прокопьева

Копия верна

Судья

М.В. Прокопьева

