

Решение по административному делу ДЕЛО № 3- /16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ
ПРАВОНАРУШЕНИИ

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБЪЯВЛЕНА 01.2016 ГОДА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ
В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ ИЗГОТОВЛЕНО 01.2016 ГОДА.

Г. ВЫБОРГ 01.2016 ГОДА.

МИРОВОЙ СУДЬЯ СУДЕБНОГО УЧАСТКА № 22 ВЫБОРГСКОГО РАЙОНА ЛЕНИНГРАДСКОЙ
ОБЛАСТИ СЁМОЧКИН С.В., РАССМОТРЕВ МАТЕРИАЛЫ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ
ПРАВОНАРУШЕНИИ, В ОТНОШЕНИИ А.В., ГОДА РОЖДЕНИЯ, УРОЖЕНЦА ,
ПРОЖИВАЮЩЕГО ПО АДРЕСУ: , -

УСТАНОВИЛ:

А.В. ОБВИНЯЕТСЯ В ТОМ, ЧТО ОН 11.2015 ГОДА ОКОЛО ЧАСА МИНУТ НА
КМ МЕТРОВ АВТОДОРОГИ "ПОДЪЕЗД К Г. ВЫБОРГУ" В Г. ВЫБОРГЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ, ПРИ НАЛИЧИИ ПРИЗНАКОВ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ,
УПРАВЛЯЛ АВТОМАШИНОЙ , РЕГИСТРАЦИОННЫЙ ЗНАК , И ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ НЕ
ВЫПОЛНИЛ ЗАКОННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ О ПРОХОЖДЕНИИ
МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СОСТОЯНИЕ АЛКОГОЛЬНОГО
ОПЬЯНЕНИЯ, ЧЕМ НАРУШИЛ ТРЕБОВАНИЯ П.2.3.2. ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И,
ТАКИМ ОБРАЗОМ, СОВЕРШИЛ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ,
ПРЕДУСМОТРЕННОЕ Ч.1 СТ.12.26 КОАП РФ.

В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ФАКТ СОВЕРШЕНИЯ А.В.
АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, В СУД ПРЕДСТАВЛЕНЫ: ПРОТОКОЛ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ , ПРОТОКОЛ ОБ ОТСТРАНЕНИИ
ОТ УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ, АКТ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА
СОСТОЯНИЕ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ , ПРОТОКОЛ О НАПРАВЛЕНИИ
НА МЕДИЦИНСКОЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ
, РАПОРТ ИНСПЕКТОРА ДПС , А.В. И ДРУГИЕ МАТЕРИАЛЫ ДЕЛА.

В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ А.В. ВИНОВНЫМ СЕБЯ НЕ ПРИЗНАЛ И ПОЯСНИЛ, ЧТО В НОЧЬ НА 11.2015 ГОДА ПРИНАДЛЕЖАЩЕЙ ЕМУ АВТОМАШИНОЙ, РЕГИСТРАЦИОННЫЙ ЗНАК, ПО ЕГО ПРОСЬБЕ УПРАВЛЯЛ К.А. САМ ОН БЫЛ В НЕТРЕЗВОМ СОСТОЯНИИ И НАХОДИЛСЯ В АВТОМАШИНЕ В КАЧЕСТВЕ Пассажира. ОТ ПРОХОЖДЕНИЯ МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СОСТОЯНИЕ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ОТКАЗАЛСЯ, ПОСКОЛЬКУ БЫЛ ПАССАЖИРОМ, А НЕ ВОДИТЕЛЕМ АВТОМАШИНЫ.

ЗАЩИТНИК А.В. АДВОКАТ СТОГНИЙ С.В. ПРОСИЛА ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛУ ПРЕКРАТИТЬ ЗА ОТСУТСТВИЕМ СОБЫТИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ.

ПО ХОДАТАЙСТВУ А.В. И ЕГО ЗАЩИТНИКА СТОГНИЙ С.В. В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ В КАЧЕСТВЕ СВИДЕТЕЛЯ БЫЛ ОПРОШЕН К.А., КОТОРЫЙ ПОЯСНИЛ, ЧТО В НОЧЬ НА 11.2015 ГОДА ПО ПРОСЬБЕ А.В. ОН УПРАВЛЯЛ ЕГО АВТОМАШИНОЙ. САМ А.В. БЫЛ В НЕТРЕЗВОМ СОСТОЯНИИ И ПОЭТОМУ ПОПРОСИЛ ОТВЕЗТИ ЕГО ДОМОЙ НА ЕГО АВТОМАШИНЕ. В ПУТИ А.В. СИДЕЛ НА ПЕРЕДНЕМ ПАССАЖИРСКОМ СИДЕНЬЕ И ДРЕМАЛ. КОГДА ОНИ ПОДЪЕЗЖАЛИ К ПОС. А.В. СЛУЧАЙНО ТОЛКНУЛ ЕГО В ПЛЕЧО, В РЕЗУЛЬТАТЕ ЧЕГО ОН НЕ СПРАВИЛСЯ С УПРАВЛЕНИЕМ АВТОМАШИНЫ И СЪЕХАЛ В ПРАВЫЙ ПО ХОДУ ДВИЖЕНИЯ КЮВЕТ. САМОСТОЯТЕЛЬНО ВЫЕХАТЬ ИЗ КЮВЕТА БЫЛО НЕВОЗМОЖНО, ПОЭТОМУ ОН ОСТАВИЛ СПЯЩЕГО А.В. В АВТОМАШИНЕ, А САМ ПОШЕЛ В СОСЕДНИЙ ПОС. К СВОЕМУ ЗНАКОМОМУ, ЧТОБЫ ВЫЗВАТЬ ГИБДД И ЭВАКУАТОР. САМОСТОЯТЕЛЬНО СООБЩИТЬ О ПРОИСШЕСТВИИ НЕ СМОГ, ПОСКОЛЬКУ В ТЕЛЕФОНЕ РАЗРЯДИЛСЯ АККУМУЛЯТОР. НА УЛИЦЕ УЖЕ БЫЛО ХОЛОДНО, И ЧТОБЫ А.В. НЕ ЗАМЕРЗ, МОТОР В МАШИНЕ НЕ СТАЛ ГЛУШИТЬ, НО КЛЮЧ ЗАЖИГАНИЯ, НА ВСЯКИЙ СЛУЧАЙ, ЗАБРАЛ С СОБОЙ. МАШИНА А.В. МОЖЕТ РАБОТАТЬ НА ХОЛОСТЫХ ОБОРОТАХ БЕЗ КЛЮЧА ЗАЖИГАНИЯ, И ГЛОХНЕТ ПРИ ВКЛЮЧЕНИИ ТРАНСМИССИИ. ЧТОБЫ АВТОМАШИНУ БЫЛО ВИДНО, ФАРЫ В НЕЙ НЕ ГАСИЛ. КОГДА ВЕРНУЛСЯ К МЕСТУ ДТП, ПРИМЕРНО ЧЕРЕЗ 30 МИНУТ, ТАМ УЖЕ БЫЛИ СОТРУДНИКИ ГИБДД.

ТАКЖЕ ПО ХОДАТАЙСТВУ А.В. И ЕГО ЗАЩИТНИКА СТОГНИЙ С.В. В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ В КАЧЕСТВЕ СВИДЕТЕЛЯ БЫЛ ОПРОШЕН А.Ю., КОТОРЫЙ ПО СУЩЕСТВУ ДЕЛА ПОЯСНИЛ, ЧТО ОН ПРОЖИВАЕТ В . ПОЗДНЕЙ ОСЕНЬЮ 2015 ГОДА, ПОСЛЕ ПОЛУНОЧИ ОН НАХОДИЛСЯ У СЕБЯ В ДОМЕ И СМОТРЕЛ ТЕЛЕВИЗОР. ЧЕРЕЗ КАКОЕ-ТО ВРЕМЯ ОБРАТИЛ ВНИМАНИЕ, ЧТО СО СТОРОНЫ ДОРОГИ, ПРЯМО В ОКНА ЕГО ДОМА СВЕТЯТ ФАРЫ АВТОМАШИНЫ. СНАЧАЛА ОСОБОГО ВНИМАНИЯ ЭТОМУ НЕ ПРИДАЛ. МИНУТ ЧЕРЕЗ 10, ВО ВРЕМЯ РЕКЛАМЫ, ВЫШЕЛ ИЗ ДОМА ПОКУРИТЬ И УВИДЕЛ, ЧТО В КЮВЕТЕ МЕТРАХ В 100 ОТ ЕГО ДОМА СТОИТ ЛЕГКОВАЯ АВТОМАШИНА С ВКЛЮЧЕННЫМИ ФАРАМИ. ПОДРОБНО РАССМОТРЕТЬ МАШИНУ НЕ СМОГ, ТАК КАК ФАРЫ СВЕТИЛИ В ЕГО СТОРОНУ. У МАШИНЫ РАБОТАЛ ДВИГАТЕЛЬ НА ХОЛОСТЫХ ОБОРОТАХ. ОКОЛО АВТОМАШИНЫ НИКОГО НЕ БЫЛО. САМ К МАШИНЕ НЕ ПОШЕЛ, ТАК КАК БЫЛО ОЧЕНЬ ТЕМНО, НО НА ВСЯКИЙ СЛУЧАЙ ПОЗВОНИЛ ПО ТЕЛЕФОНУ 112 И СООБЩИЛ В ПОЛИЦИЮ О СЛУЧИВШЕМСЯ. ПОСЛЕ ЭТОГО ВЕРНУЛСЯ ДОМОЙ И ПРОДОЛЖИЛ СМОТРЕТЬ ТЕЛЕВИЗОР. МИНУТ ЧЕРЕЗ 20 К МЕСТУ ПРОИСШЕСТВИЯ СО СТОРОНЫ ГОРОДА С ВКЛЮЧЕННЫМИ ПРОБЛЕСКОВЫМИ МАЯЧКАМИ ПОДЪЕХАЛИ СОТРУДНИКИ ГИБДД. ДО ПРИЕЗДА СОТРУДНИКОВ ГИБДД И ПОСЛЕ ИХ ПРИЕЗДА АВТОМАШИНА, СТОЯЩАЯ В КЮВЕТЕ, С МЕСТА НЕ ДВИГАЛАСЬ, ЧТО БЫЛО ХОРОШО ВИДНО ПО ЕЕ НЕПОДВИЖНЫМ ФАРАМ, СВЕТИВШИМ ПРЯМО В ОКНО.

В КАЧЕСТВЕ СВИДЕТЕЛЯ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ БЫЛ ТАКЖЕ ОПРОШЕН ИНСПЕКТОР ДПС А.В., КОТОРЫЙ ПО СУЩЕСТВУ ДЕЛА ПОЯСНИЛ, ЧТО В НОЧЬ НА 11.2015 ГОДА ОН ВМЕСТЕ СВОИМ НАПАРНИКОМ С.П. НА СЛУЖЕБНОЙ АВТОМАШИНЕ СЛЕДОВАЛ ПО АВТОДОРОГЕ К Г. ВЫБОРГУ И НА КМ УВИДЕЛ В КЮВЕТЕ АВТОМАШИНУ. В ИХ ПРИСУТСТВИИ ВОДИТЕЛЬ АВТОМАШИНЫ ПЫТАЛСЯ ВЫЕХАТЬ ИЗ КЮВЕТА ЗАДНИМ ХОДОМ, НО У НЕГО НИЧЕГО НЕ ПОЛУЧИЛОСЬ. КОГДА АВТОМАШИНА ОСТАНОВИЛАСЬ, ОНИ ПОДОШЛИ К НЕЙ И УВИДЕЛИ, ЧТО ЗА РУЛЕМ НАХОДИТСЯ ПЬЯНЫЙ МУЖЧИНА. В ХОДЕ ПРОВЕРКИ УСТАНОВИЛИ, ЧТО ВОДИТЕЛЕМ АВТОМАШИНЫ ЯВЛЯЕТСЯ А.В. ОТ ПРОХОЖДЕНИЯ МЕДИЦИНСКОГО

ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ А.В. ОТКАЗАЛСЯ, ПОСЛЕ ЧЕГО НА НЕГО БЫЛ СОСТАВЛЕН ПРОТОКОЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ.

АНАЛОГИЧНЫЕ ПОКАЗАНИЯ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ БЫЛИ ДАНЫ ИНСПЕКТОРОМ ДПС С.П.

МИРОВОЙ СУДЬЯ, ВЫСЛУШАВ ОБЪЯСНЕНИЯ А.В., ЕГО ЗАЩИТНИКА АДВОКАТА СТОГНИЙ С.В., А ТАКЖЕ СВИДЕТЕЛЕЙ К.А., А.Ю., А.В. И С.П., ИССЛЕДОВАВ, И ОЦЕНИВ ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ МАТЕРИАЛЫ, ПРИШЕЛ К СЛЕДУЮЩИМ ВЫВОДАМ:

НА ОСНОВАНИИ СТ.1.5. КОАП РФ ЛИЦО ПОДЛЕЖИТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ТОЛЬКО ЗА ТЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ УСТАНОВЛЕНА ЕГО ВИНА. КРОМЕ ЭТОГО, В СООТВЕТСТВИИ С ТОЙ ЖЕ НОРМОЙ, ЛИЦО, ПРИВЛЕКАЕМОЕ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, НЕ ОБЯЗАНО ДОКАЗЫВАТЬ СВОЮ НЕВИНОВНОСТЬ, А ВСЕ НЕУСТРАИМЫЕ СОМНЕНИЯ В ВИНОВНОСТИ ЛИЦА ДОЛЖНЫ ТОЛКОВАТЬСЯ В ЕГО ПОЛЬЗУ.

СУБЪЕКТОМ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч.1 СТ. 12.26. КОАП РФ, ЯВЛЯЕТСЯ ВОДИТЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, КОТОРЫЙ НЕ ВЫПОЛНИЛ ЗАКОННОЕ ТРЕБОВАНИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА О ПРОХОЖДЕНИИ МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ, ЕСЛИ ТАКИЕ ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) НЕ СОДЕРЖАТ УГОЛОВНО НАКАЗУЕМОГО ДЕЯНИЯ.

СОГЛАСНО ПОКАЗАНИЯМ СВИДЕТЕЛЯ К.А., А.В. АВТОМАШИНОЙ НЕ УПРАВЛЯЛ, А НАХОДИЛСЯ В НЕЙ В КАЧЕСТВЕ ПАССАЖИРА.

ДАННЫЕ ПОКАЗАНИЯ К.А. ПОДТВЕРЖДАЮТСЯ ПОКАЗАНИЯМИ СВИДЕТЕЛЯ А.Ю., КОТОРЫЙ НИ С , НИ С НЕ ЗНАКОМ И, СЛЕДОВАТЕЛЬНО, НИКАК НЕ ЗАИНТЕРЕСОВАН В ИСХОДЕ ДЕЛА.

ПОКАЗАНИЯ ИНСПЕКТОРА ДПС А.В., ДАННЫЕ ИМ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ, ПРОТИВОРЕЧАТ ЕГО ЖЕ РАПОРТУ ОТ 11.2015 ГОДА, А ТАКЖЕ ПОКАЗАНИЯМ СВИДЕТЕЛЕЙ: К.А. И А.Ю. И ПОЭТОМУ НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРИНЯТЫ В КАЧЕСТВЕ ДОСТОВЕРНОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, КАК И ПОКАЗАНИЯ ИНСПЕКТОРА ДПС С.П.

ПРИ УКАЗАННЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ СЛЕДУЕТ ПРИДТИ К ВЫВОДУ, ЧТО ВИНА А.В. В СОВЕРШЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ НЕ ДОКАЗАНА, А ПОЭТОМУ В ЕГО ДЕЙСТВИЯХ ОТСУТСТВУЕТ СОСТАВ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч.1 СТ. 12.26. КОАП РФ.

НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО И РУКОВОДСТВУЯСЬ П. 2 Ч.1 СТ. 24.5. СТ.СТ. 29.10. И 29.11. КОАП РФ, МИРОВОЙ СУДЬЯ,-

П О С Т а н о в и л:

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ В ОТНОШЕНИИ А.В. ПРЕКРАТИТЬ ЗА ОТСУТСТВИЕМ В ЕГО ДЕЙСТВИЯХ СОСТАВА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОБЖАЛОВАНО В ВЫБОРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД В ТЕЧЕНИЕ 10 СУТОК С МОМЕНТА ПОЛУЧЕНИЯ КОПИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ, ИЗГОТОВЛЕННОЙ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ.

РЕШЕНИЕ

г. Выборг

апреля 2016 года

Судья Выборгского городского суда Ленинградской области Шевцова Н.В.,
С участием лица в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении А.В., его представителя Стогний С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области А.В. на постановление мирового судьи судебного участка №22 Выборгского района Ленинградской области от января 2016 года, которым производство по делу об административном правонарушении в отношении А В прекращено за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №22 Выборгского района Ленинградской области от января 2016 года производство по делу об административном правонарушении в отношении А В прекращено за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Как следует из постановления .11.2015 около часа минут на км метров автодороги» подъезд к г. Выборгу» в г. Выборге Ленинградской области, при наличии признаков алкогольного опьянения, управлял автомашиной Тойота, регистрационный знак , и при задержании не выполнил законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чем нарушил требования п.2.3.2 Правил дорожного движения и, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Согласно показаниям свидетеля К.А., А.В. автомашиной не управлял, а находился в ней в качестве пассажира. Данные показания К.А., подтверждаются показаниями свидетеля А.Ю., который ни с , ни с не знаком и, следовательно, никак не заинтересован в исходе дела. Показания инспектора ДПС А.В., данные им в судебном заседании, противоречат его же рапорту от 11.2015 года, а также показаниям свидетелей: К.А. и А.Ю. и поэтому не могут быть приняты в качестве достоверного доказательства, как и показания инспектора ДПС С.П..

В своей жалобе заявитель просит отменить постановление мирового судьи как незаконное и необоснованное, указывая, что согласно протоколу об административном правонарушении, составленного уполномоченным должностным ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Выборгскому району ЛО лейтенантом полиции А., А. В. управлял автомашиной Тойота г/н при наличии признаков алкогольного опьянения, не выполнил законные требования уполномоченного сотрудника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, нарушив требование п. 2.3.2 ПДД РФ. В отношении А.В. возбуждено административное производство по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

В обоснование прекращения производства по делу об административном правонарушении суд принимает показания свидетелей К.А. и А.К.

Свидетель К.А. показал, что А.В. автомашиной не управлял, а находился в ней в качестве пассажира. А свидетель показал, что, находясь в доме на расстоянии более метров от места происшествия, в темное время суток, на неосвещенном участке дороги, по свету фар определил, что транспортное средство,

находилось в кювете и не двигалось на протяжении всего времени, как оно там находилось

При этом судом не приняты во внимание и не дана оценка показаниям инспекторов и , которые в судебном заседании указывали на наличие движения (вперед — назад) автомашины Тойота , как потом оказалось под управлением А.В.

Также не приняты во внимание судом и наличие у инспектора ДПС А.В. видеозаписи нахождения А. В. за управлением автомашины Тойота и оформления административного материала в отношении А.В.

Таким образом, суд, при вынесении постановления в отношении А.В. не полно, не всесторонне и необъективно рассмотрел дело об административном правонарушении.

Изучив представленные материалы, доводы жалобы инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области, заслушав и его представителя, полагавших, что постановление не подлежит отмене, а жалоба удовлетворению, прихожу к следующему.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Данное требование Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении в отношении А.В. мировым судьей не соблюдено в полной мере.

Поскольку мировым судьей установлены противоречия в показаниях свидетелей и , а при невыполнении А.В. законного требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, присутствовали понятые, которые в судебном заседании заслушаны не были, тем самым противоречия не устранены. Из показаний свидетелей и следует, что в их присутствии, водитель пытался выехать из кювета задним ходом, не дана оценка, почему данные действия мировой судья не относит к управлению последним автомобилем.

На основании вышеизложенного, допущенное мировым судьей существенное процессуальное нарушение в силу п.4 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ является основанием для отмены постановления мирового судьи судебного участка №22 Выборгского района Ленинградской области от .01.2016 года и направления дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 30.6, ст. 30.7, ст. 30.8 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №22 Выборгского района Ленинградской области от .01.2016 года отменить. Дело об административном правонарушении в отношении А В возвратить на новое рассмотрение.

Решение вступает в законную силу немедленно и обжалованию в порядке Главы 30 КоАП РФ не подлежит.

Судья подпись. Копия верна.

Судья

Шевцова Н.В.

Решение по административному делу

ДЕЛО № 3- /16-

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Г. ВЫБОРГ .08.2016 ГОДА.

МИРОВОЙ СУДЬЯ СУДЕБНОГО УЧАСТКА № 22 ВЫБОРГСКОГО РАЙОНА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ СЁМОЧКИН С.В., РАССМОТРЕВ МАТЕРИАЛЫ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ, В ОТНОШЕНИИ А.В., <....> ГОДА РОЖДЕНИЯ, УРОЖЕНЦА <....>, ПРОЖИВАЮЩЕГО ПО АДРЕСУ: <....>, -

УСТАНОВИЛ:

А.В. ОБВИНЯЕТСЯ В ТОМ, ЧТО ОН .11.2015 ГОДА ОКОЛО ЧАСА МИНУТ НА КМ МЕТРОВ АВТОДОРОГИ "ПОДЪЕЗД К Г. ВЫБОРГУ" В Г. ВЫБОРГЕ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ, ПРИ НАЛИЧИИ ПРИЗНАКОВ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ, УПРАВЛЯЛ АВТОМАШИНОЙ <....>, РЕГИСТРАЦИОННЫЙ ЗНАК <....>, И ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ НЕ ВЫПОЛНИЛ ЗАКОННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ О ПРОХОЖДЕНИИ МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СОСТОЯНИЕ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ, ЧЕМ НАРУШИЛ ТРЕБОВАНИЯ П.2.3.2. ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И, ТАКИМ ОБРАЗОМ, СОВЕРШИЛ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОЕ Ч.1 СТ.12.26 КОАП РФ.

В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ФАКТ СОВЕРШЕНИЯ А.В. АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, В СУД ПРЕДСТАВЛЕНЫ: ПРОТОКОЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ ПРОТОКОЛ ОБ ОТСТРАНЕНИИ ОТ УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ, АКТ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СОСТОЯНИЕ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ ПРОТОКОЛ О НАПРАВЛЕНИИ НА МЕДИЦИНСКОЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ РАПОРТ ИНСПЕКТОРА ДПС А.В. И ДРУГИЕ МАТЕРИАЛЫ ДЕЛА.

В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ А.В. ВИНОВНЫМ СЕБЯ НЕ ПРИЗНАЛ И ПОЯСНИЛ, ЧТО В НОЧЬ НА .11.2015 ГОДА, ПРИНАДЛЕЖАЩЕЙ ЕМУ АВТОМАШИНОЙ <....>, РЕГИСТРАЦИОННЫЙ ЗНАК <....>, ПО ЕГО ПРОСЬБЕ УПРАВЛЯЛ К.А. САМ ОН БЫЛ В НЕТРЕЗВОМ СОСТОЯНИИ И НАХОДИЛСЯ В АВТОМАШИНЕ В КАЧЕСТВЕ ПАССАЖИРА. ОТ ПРОХОЖДЕНИЯ МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СОСТОЯНИЕ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ОТКАЗАЛСЯ, ПОСКОЛЬКУ БЫЛ ПАССАЖИРОМ, А НЕ ВОДИТЕЛЕМ АВТОМАШИНЫ.

ЗАЩИТНИК А.В. АДВОКАТ СТОГНИЙ С.В. ПРОСИЛА ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛУ ПРЕКРАТИТЬ.

ПО ХОДАТАЙСТВУ А.В. И ЕГО ЗАЩИТНИКА СТОГНИЙ С.В. В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ 12.2015 ГОДА В КАЧЕСТВЕ СВИДЕТЕЛЯ БЫЛ ОПРОШЕН К.А., КОТОРЫЙ ПОЯСНИЛ, ЧТО В НОЧЬ НА .11.2015 ГОДА ПО ПРОСЬБЕ А.В. ОН УПРАВЛЯЛ ЕГО АВТОМАШИНОЙ <....>. САМ А.В. БЫЛ В НЕТРЕЗВОМ СОСТОЯНИИ И ПОЭТОМУ ПОПРОСИЛ ОТВЕЗТИ ЕГО ДОМОЙ НА ЕГО АВТОМАШИНЕ. В ПУТИ А.В. СИДЕЛ НА ПЕРЕДНЕМ ПАССАЖИРСКОМ СИДЕНЬЕ И ДРЕМАЛ. КОГДА ОНИ ПОДЪЕЗЖАЛИ К ПОС. КАНГАС, А.В. СЛУЧАЙНО ТОЛКНУЛ ЕГО В ПЛЕЧО, В РЕЗУЛЬТАТЕ ЧЕГО ОН НЕ СПРАВИЛСЯ С УПРАВЛЕНИЕМ АВТОМАШИНЫ И СЪЕХАЛ В ПРАВЫЙ ПО ХОДУ ДВИЖЕНИЯ КЮВЕТ. САМОСТОЯТЕЛЬНО ВЫЕХАТЬ ИЗ КЮВЕТА БЫЛО НЕВОЗМОЖНО, ПОЭТОМУ ОН ОСТАВИЛ СПЯЩЕГО А.В. В АВТОМАШИНЕ, А САМ ПОШЕЛ В СОСЕДНИЙ ПОС. КИРОВСКИЕ ДАЧИ К СВОЕМУ ЗНАКОМОМУ, ЧТОБЫ ВЫЗВАТЬ ГИБДД И ЭВАКУАТОР. САМОСТОЯТЕЛЬНО СООБЩИТЬ О ПРОИСШЕСТВИИ НЕ СМОГ, ПОСКОЛЬКУ В ТЕЛЕФОНЕ РАЗРЯДИЛСЯ АККУМУЛЯТОР. НА УЛИЦЕ УЖЕ БЫЛО ХОЛОДНО, И ЧТОБЫ А.В. НЕ ЗАМЕРЗ, МОТОР В МАШИНЕ НЕ СТАЛ ГЛУШИТЬ, НО КЛЮЧ ЗАЖИГАНИЯ, НА ВСЯКИЙ СЛУЧАЙ, ЗАБРАЛ С СОБОЙ. МАШИНА А.В. МОЖЕТ РАБОТАТЬ НА ХОЛОСТЫХ ОБОРОТАХ БЕЗ КЛЮЧА ЗАЖИГАНИЯ И ГЛОХНЕТ ПРИ ВКЛЮЧЕНИИ ТРАНСМИССИИ. ЧТОБЫ АВТОМАШИНУ БЫЛО ВИДНО, ФАРЫ В НЕЙ НЕ ГАСИЛ. КОГДА ВЕРНУЛСЯ К МЕСТУ ДТП, ПРИМЕРНО ЧЕРЕЗ 30 МИНУТ, ТАМ УЖЕ БЫЛИ СОТРУДНИКИ ГИБДД.

ТАКЖЕ ПО ХОДАТАЙСТВУ А.В. И ЕГО ЗАЩИТНИКА СТОГНИЙ С.В. В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ .01.2016 ГОДА В КАЧЕСТВЕ СВИДЕТЕЛЯ БЫЛ ОПРОШЕН А.Ю., КОТОРЫЙ ПО СУЩЕСТВУ ДЕЛА ПОЯСНИЛ, ЧТО ОН ПРОЖИВАЕТ В ПОС. КАНГАС В ОТДЕЛЬНОМ ДОМЕ, РАСПОЛОЖЕННОМ ПРИМЕРНО В МЕТРАХ ОТ АВТОДОРОГИ НА Г. СВЕТОГОРСК. ПОЗДНЕЙ ОСЕНЬЮ 2015 ГОДА, ПОСЛЕ ПОЛУНОЧИ ОН НАХОДИЛСЯ У СЕБЯ В ДОМЕ И СМОТРЕЛ ТЕЛЕВИЗОР. ЧЕРЕЗ КАКОЕ-ТО ВРЕМЯ ОБРАТИЛ ВНИМАНИЕ, ЧТО СО СТОРОНЫ ДОРОГИ, ПРЯМО В ОКНА ЕГО ДОМА СВЕТЯТ ФАРЫ АВТОМАШИНЫ. СНАЧАЛА ОСОБОГО ВНИМАНИЯ ЭТОМУ НЕ ПРИДАЛ. МИНУТ ЧЕРЕЗ 10, ВО ВРЕМЯ РЕКЛАМЫ, ВЫШЕЛ ИЗ ДОМА ПОКУРИТЬ И УВИДЕЛ, ЧТО В КЮВЕТЕ МЕТРАХ В ОТ ЕГО ДОМА СТОИТ ЛЕГКОВАЯ АВТОМАШИНА С ВКЛЮЧЕННЫМИ ФАРАМИ. ПОДРОБНО РАССМОТРЕТЬ МАШИНУ НЕ СМОГ, ТАК КАК ФАРЫ СВЕТИЛИ В ЕГО СТОРОНУ. У МАШИНЫ РАБОТАЛ ДВИГАТЕЛЬ НА ХОЛОСТЫХ ОБОРОТАХ. ОКОЛО АВТОМАШИНЫ НИКОГО НЕ БЫЛО. САМ К МАШИНЕ НЕ ПОШЕЛ, ТАК КАК БЫЛО ОЧЕНЬ ТЕМНО, НО НА ВСЯКИЙ СЛУЧАЙ ПОЗВОНИЛ ПО ТЕЛЕФОНУ 112 И

СООБЩИЛ В ПОЛИЦИЮ О СЛУЧИВШЕМСЯ. ПОСЛЕ ЭТОГО ВЕРНУЛСЯ ДОМОЙ И ПРОДОЛЖИЛ СМОТРЕТЬ ТЕЛЕВИЗОР. МИНУТ ЧЕРЕЗ 20 К МЕСТУ ПРОИСШЕСТВИЯ СО СТОРОНЫ ГОРОДА С ВКЛЮЧЕННЫМИ ПРОБЛЕСКОВЫМИ МАЯЧКАМИ ПОДЪЕХАЛИ СОТРУДНИКИ ГИБДД. ДО ПРИЕЗДА СОТРУДНИКОВ ГИБДД, И ПОСЛЕ ИХ ПРИЕЗДА, АВТОМАШИНА, СТОЯЩАЯ В КЮВЕТЕ С МЕСТА НЕ ДВИГАЛАСЬ, ЧТО БЫЛО ХОРОШО ВИДНО ПО ЕЕ НЕПОДВИЖНЫМ ФАРАМ, СВЕТИВШИМ ПРЯМО В ОКНО.

В КАЧЕСТВЕ СВИДЕТЕЛЯ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ 01.2016 ГОДА БЫЛ ТАКЖЕ ОПРОШЕН ИНСПЕКТОР ДПС А.В., КОТОРЫЙ ПО СУЩЕСТВУ ДЕЛА ПОЯСНИЛ, ЧТО В НОЧЬ НА 11.2015 ГОДА ОН ВМЕСТЕ СВОИМ НАПАРНИКОМ С.П. НА СЛУЖЕБНОЙ АВТОМАШИНЕ СЛЕДОВАЛ ПО АВТОДОРОГЕ ПОДЪЕЗД К Г. ВЫБОРГУ И НА 1-М КМ УВИДЕЛ В КЮВЕТЕ АВТОМАШИНУ <...>. В ИХ ПРИСУТСТВИИ ВОДИТЕЛЬ АВТОМАШИНЫ ПЫТАЛСЯ ВЫЕХАТЬ ИЗ КЮВЕТА ЗАДНИМ ХОДОМ, НО У НЕГО НИЧЕГО НЕ ПОЛУЧИЛОСЬ. КОГДА АВТОМАШИНА ОСТАНОВИЛАСЬ, ОНИ ПОДОШЛИ К НЕЙ И УВИДЕЛИ, ЧТО ЗА РУЛЕМ НАХОДИТСЯ ПЬЯНЫЙ МУЖЧИНА. В ХОДЕ ПРОВЕРКИ УСТАНОВИЛИ, ЧТО ВОДИТЕЛЕМ АВТОМАШИНЫ ЯВЛЯЕТСЯ А.В. ОТ ПРОХОЖДЕНИЯ МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ А.В. ОТКАЗАЛСЯ, ПОСЛЕ ЧЕГО НА НЕГО БЫЛ СОСТАВЛЕН ПРОТОКОЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ.

АНАЛОГИЧНЫЕ ПОКАЗАНИЯ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ 01.2016 ГОДА БЫЛИ ДАНЫ ИНСПЕКТОРОМ ДПС С.П.

ПРИ НОВОМ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА СВИДЕТЕЛИ К.А. И А.Ю. В СУД НЕ ЯВИЛИСЬ, ХОТЯ БЫЛИ НАДЛЕЖАЩИМ ОБРАЗОМ УВЕДОМЛЕННЫ О МЕСТЕ И ВРЕМЕНИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА. ПОНЯТОЙ А.В. В СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ТАКЖЕ НЕ ЯВИЛСЯ.

ОПРОШЕННЫЕ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ ПРИ НОВОМ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА СОТРУДНИКИ ГИБДД А.В. И С.П. ПОЛНОСТЬЮ ПОДТВЕРДИЛИ СВОИ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ ПОКАЗАНИЯ, ДАННЫЕ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ 01.2016 ГОДА.

ДЛЯ УСТРАНЕНИЯ ПРОТИВОРЕЧИЙ В ПОКАЗАНИЯХ СВИДЕТЕЛЕЙ К.А. И А.Ю. С ОДНОЙ СТОРОНЫ И СОТРУДНИКОВ ГИБДД А.В. И С.П. С ДРУГОЙ СТОРОНЫ, В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ БЫЛ ОПРОШЕН А.И., КОТОРЫЙ 11.2015 ГОДА В КАЧЕСТВЕ ПОНЯТОГО ПРИСУТСТВОВАЛ ПРИ СОСТАВЛЕНИИ ПРОТОКОЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ В ОТНОШЕНИИ А.В.

ПО СУЩЕСТВУ ДЕЛА А.И. ПОЯСНИЛ, ЧТО ПОЗДНЕЙ ОСЕНЬЮ ПРОШЛОГО ГОДА НОЧЬЮ ОН ЕХАЛ НА АВТОМАШИНЕ В ПОС. КРАСНЫЙ ХОЛМ. В ПОС. КАНГАС ЕГО ОСТАНОВИЛ СОТРУДНИК ГИБДД И ПОПРОСИЛ ПРИСУТСТВОВАТЬ В КАЧЕСТВЕ ПОНЯТОГО ПРИ ОФОРМЛЕНИИ ПРОТОКОЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ. ЧЕРЕЗ НЕКОТОРОЕ ВРЕМЯ ИНСПЕКТОР ГИБДД ОСТАНОВИЛ ЕЩЕ ОДНОГО ВОДИТЕЛЯ, КОТОРЫЙ ТАКЖЕ ПРИСУТСТВОВАЛ ПРИ СОСТАВЛЕНИИ ПРОТОКОЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ПОНЯТОГО. ВСЕ ВРЕМЯ, ОН И ВТОРОЙ ПОНЯТОЙ НАХОДИЛИСЬ ОКОЛО АВТОМАШИНЫ ГИБДД, КОТОРАЯ СТОЯЛА НА ОБОЧИНЕ ДОРОГИ. НЕДАЛЕКО ОТ МАШИНЫ ГИБДД В ДОВОЛЬНО ГЛУБОКОМ КЮВЕТЕ, МЕТРАХ В 3-5 ОТ ДОРОГИ СТОЯЛА ЛЕГКОВАЯ АВТОМАШИНА С ВКЛЮЧЕННЫМИ ГАБАРИТНЫМИ ОГНЯМИ. МАШИНА В КЮВЕТЕ СТОЯЛА НЕПОДВИЖНО, РАБОТАЛ ЛИ У НЕЁ ДВИГАТЕЛЬ - НЕ СЛЫШАЛ. ОКОЛО МАШИНЫ, СТОЯЩЕЙ В КЮВЕТЕ, ХОДИЛ ВТОРОЙ СОТРУДНИК ГИБДД И ЧТО-ТО СНИМАЛ НА ТЕЛЕФОН. С ДОРОГИ БЫЛО ВИДНО, ЧТО В МАШИНЕ НА ВОДИТЕЛЬСКОМ МЕСТЕ КТО-ТО СИДИТ, НО КТО ЭТО БЫЛ, ОН НЕ ЗНАЕТ, ТАК КАК К МАШИНЕ НЕ ПОДХОДИЛ. СО СЛОВ СОТРУДНИКА ГИБДД, КОТОРЫЙ СТОЯЛ НА ДОРОГЕ, ЕМУ ИЗВЕСТНО, ЧТО В МАШИНЕ НАХОДИТСЯ ВОДИТЕЛЬ, НО ВЫХОДИТЬ ИЗ МАШИНЫ ОН ОТКАЗЫВАЕТСЯ. ПРИ НЕМ СОТРУДНИКИ ГИБДД ПРОЙТИ МЕДИЦИНСКОЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ НА СОСТОЯНИЕ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ ВОДИТЕЛЮ, КОТОРЫЙ НАХОДИЛСЯ В АВТОМАШИНЕ, СТОЯЩЕЙ В КЮВЕТЕ, НЕ ПРЕДЛАГАЛИ. НА МЕСТЕ ПРОИСШЕСТВИЯ ОН И ВТОРОЙ ПОНЯТОЙ ОБЩАЛИСЬ ТОЛЬКО С ОДНИМ ИНСПЕКТОРОМ ГИБДД И ПО ЕГО ПРОСЬБЕ ПОДПИСАЛИ КАКИЕ-ТО ДОКУМЕНТЫ. ЧТО БЫЛО НАПИСАНО В ЭТИХ ДОКУМЕНТАХ НЕ ЗНАЕТ, ТАК КАК ИХ НЕ ЧИТАЛ.

МИРОВОЙ СУДЬЯ, ВЫСЛУШАВ ОБЪЯСНЕНИЯ А.В., ЕГО ЗАЩИТНИКА АДВОКАТА СТОГНИЙ С.В., А ТАКЖЕ СВИДЕТЕЛЕЙ А.В., С.П. И А.И., ИССЛЕДОВАВ И ОЦЕНИВ ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ МАТЕРИАЛЫ, ПРИШЕЛ К СЛЕДУЮЩИМ ВЫВОДАМ:

НА ОСНОВАНИИ СТ.1.5. КОАП РФ ЛИЦО ПОДЛЕЖИТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ТОЛЬКО ЗА ТЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ УСТАНОВЛЕНА ЕГО ВИНА. КРОМЕ ЭТОГО, В СООТВЕТСТВИИ С ТОЙ ЖЕ НОРМОЙ, ЛИЦО, ПРИВЛЕКАЕМОЕ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, НЕ ОБЯЗАНО ДОКАЗЫВАТЬ СВОЮ НЕВИНОВНОСТЬ, А ВСЕ НЕУСТРАНИМЫЕ СОМНЕНИЯ В ВИНОВНОСТИ ЛИЦА ДОЛЖНЫ ТОЛКОВАТЬСЯ В ЕГО ПОЛЬЗУ.

СУБЪЕКТОМ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч.1 СТ. 12.26. КОАП РФ ЯВЛЯЕТСЯ ВОДИТЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, КОТОРЫЙ НЕ ВЫПОЛНИЛ ЗАКОННОЕ ТРЕБОВАНИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА О ПРОХОЖДЕНИИ МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ, ЕСЛИ ТАКИЕ ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) НЕ СОДЕРЖАТ УГОЛОВНО НАКАЗУЕМОГО ДЕЯНИЯ.

СОГЛАСНО ПОКАЗАНИЯМ СВИДЕТЕЛЯ К.А., А.В. АВТОМАШИНОЙ НЕ УПРАВЛЯЛ, А НАХОДИЛСЯ В НЕЙ В КАЧЕСТВЕ ПАССАЖИРА.

ДАННЫЕ ПОКАЗАНИЯ К.А. ПОДТВЕРЖДАЮТСЯ ПОКАЗАНИЯМИ СВИДЕТЕЛЯ А.Ю., КОТОРЫЙ НИ С НИ С НЕ ЗНАКОМ И, СЛЕДОВАТЕЛЬНО, НИКАК НЕ ЗАИНТЕРЕСОВАН В ИСХОДЕ ДЕЛА.

ПОКАЗАНИЯ ИНСПЕКТОРА ДПС А.В., ДАННЫЕ ИМ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ, ПРОТИВОРЕЧАТ ЕГО ЖЕ РАПОРТУ ОТ 11.2015 ГОДА, А ТАКЖЕ ПОКАЗАНИЯМ СВИДЕТЕЛЕЙ: К.А. И А.Ю. И ПОЭТОМУ НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРИНЯТЫ В КАЧЕСТВЕ ДОСТОВЕРНОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, КАК И ПОКАЗАНИЯ ИНСПЕКТОРА ДПС С.П.

В СООТВЕТСТВИИ С П. 11 ПРАВИЛ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ ЛИЦА, КОТОРОЕ УПРАВЛЯЕТ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ, НА СОСТОЯНИЕ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ И ОФОРМЛЕНИЯ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ, НАПРАВЛЕНИЯ УКАЗАННОГО ЛИЦА НА МЕДИЦИНСКОЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ, МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ ЭТОГО ЛИЦА НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ И ОФОРМЛЕНИЯ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ И ПРАВИЛ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАЛИЧИЯ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ИЛИ ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ В ОРГАНИЗМЕ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ ЛИЦА, КОТОРОЕ УПРАВЛЯЕТ ТРАНСПОРТНЫМ, УТВЕРЖДЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 26.06.2008 № 475, НАПРАВЛЕНИЕ ВОДИТЕЛЯ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА НА МЕДИЦИНСКОЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ В МЕДИЦИНСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ, КОТОРОМУ

ПРЕДОСТАВЛЕНО ПРАВО ГОСУДАРСТВЕННОГО НАДЗОРА И КОНТРОЛЯ ЗА БЕЗОПАСНОСТЬЮ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ВИДА В ПРИСУТСТВИИ 2 ПОНЯТЫХ.

СОГЛАСНО П.9 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 24.10.2006 № 18 "О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ У СУДОВ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ОСОБЕННОЙ ЧАСТИ КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ" ОСНОВАНИЕМ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТАТЬЕ 12.26 КОАП РФ ЯВЛЯЕТСЯ ЗАФИКСИРОВАННЫЙ В ПРОТОКОЛЕ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ ОТКАЗ ЛИЦА ОТ ПРОХОЖДЕНИЯ МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ, ЗАЯВЛЕННЫЙ КАК НЕПОСРЕДСТВЕННО ДОЛЖНОСТНОМУ ЛИЦУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ, ТАК И МЕДИЦИНСКОМУ РАБОТНИКУ.

КАК СЛЕДУЕТ ИЗ ПОКАЗАНИЙ ПОНЯТОГО А.И., ВОДИТЕЛЯ А.В., ОН НЕ ВИДЕЛ И В ЕГО ПРИСУТСТВИИ СОТРУДНИКИ ГИБДД НЕ ПРЕДЛАГАЛИ А.В. ПРОЙТИ МЕДИЦИНСКОЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ. КАКИЕ ДОКУМЕНТЫ В КАЧЕСТВЕ ПОНЯТОГО А.И. ПОДПИСАЛ ПО ПРОСЬБЕ СОТРУДНИКА ГИБДД, ОН НЕ ЗНАЕТ, ТАК КАК ЭТИ ДОКУМЕНТЫ НЕ ЧИТАЛ, СЛЕДОВАТЕЛЬНО, САМ ОТКАЗ А.В. ОТ ПРОХОЖДЕНИЯ МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ НАДЛЕЖАЩИМ ОБРАЗОМ СОТРУДНИКАМИ ГИБДД НЕ ЗАФИКСИРОВАН, ПОСКОЛЬКУ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПОЛУЧЕННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНА, НА ОСНОВАНИИ Ч.3 СТ. 26.2. КОАП РФ, ЯВЛЯЮТСЯ НЕДОПУСТИМЫМИ.

ПРИ УКАЗАННЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ СЛЕДУЕТ ПРИДТИ К ВЫВОДУ, ЧТО ВИНА А.В. В СОВЕРШЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч.1 СТ. 12.26. КОАП РФ, НЕ ДОКАЗАНА.

НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО И РУКОВОДСТВУЯСЬ П. 2 Ч.1 СТ. 24.5., СТ.СТ. 29.10. И 29.11. КОАП РФ, МИРОВОЙ СУДЬЯ,-

П О С Т а н о в и л:

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ В ОТНОШЕНИИ А.В. ПРЕКРАТИТЬ ЗА ОТСУТСТВИЕМ В ЕГО ДЕЙСТВИЯХ СОСТАВА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОБЖАЛОВАНО В ВЫБОРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД В ТЕЧЕНИЕ 10 СУТОК С МОМЕНТА ПОЛУЧЕНИЯ КОПИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ.

МИРОВОЙ СУДЬЯ - СЁМОЧКИН С.В.