



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
января 2017 года

Дело № А56- /2016

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Сеницыной Е.В., рассмотрев дело по иску: истец: Главный лесничий Рощинского лесничества - Филиала ЛОГКУ "Ленобллес" ответчик: Закрытое акционерное общество о взыскании ущерба в сумме руб. без вызова сторон

установил:

Главный лесничий Рощинского лесничества - Филиала ЛОГКУ "Ленобллес" (далее - ЛОГКУ «Ленобллес») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании руб. ущерба, причиненного лесному фонду Российской Федерации.

Настоящее дело рассматривается в порядке упрощенного производства согласно пункту 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 228 АПК РФ Арбитражный суд определением от .11.2016 принял исковое заявление к производству, назначил рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и определил срок для представления в Арбитражный суд доказательств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений – пятнадцать дней со дня вынесения определения о принятии заявления к производству. А также срок для представления в Арбитражный суд документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции - тридцать дней со дня вынесения определения о принятии заявления к производству.

Согласно абзацу 3 части 5 статьи 228 АПК РФ суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

На момент рассмотрения дела сроки для представления доказательств и пояснений истекли.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее:

Лесничим Ленинского участкового лесничества Рощинского лесничества – филиала Филиала ЛОГКУ "Ленобллес" в порядке осуществления контроля за выполнением ЗАО условий Договора аренды № от по лесной декларации от в квартале , делянка (добровольно выборочная рубка на площади га)

Ленинского участкового лесничества, при осмотре места рубки, проведенного .07.2015 выявлены нарушения, а именно: повреждение деревьев, не влекущее прекращение роста, при проведении выборочных рубок порода ель, в объеме куб. м.

Согласно справке о расчете ущерба по акту о лесонарушении № от размер ущерба от повреждения деревьев, не влекущего прекращения роста, причиненный лесному фонду РФ составил руб. Размер ущерба определен на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства».

Полагая, что лицом, ответственным за причинение ущерба лесному фонду является ЗАО , ЛОГКУ «Ленобллес» обратилось в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд не усматривает оснований для удовлетворения иска в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 24 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ) использование лесов осуществляется с предоставлением или без предоставления лесных участков, с изъятием или без изъятия лесных ресурсов.

Порядок предоставления гражданам, юридическим лицам лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности определен статьей 71 ЛК РФ.

В соответствии со статьей 100 ЛК РФ лица, причинившие вред лесам, обязаны его возместить добровольно или в судебном порядке.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, полагает, что материалами дела не доказано наличие в действиях ответчика состава деликтного правонарушения, а именно не доказано, что вред лесному фонду был причинен действиями ЗАО .

В обоснование исковых требований в материалы дела представлены акт о лесонарушении № от , выкопировка с планшета, справка о расчете ущерба.

Вместе с тем, суд не может принять данные документы в качестве доказательств с достоверностью подтверждающих, что повреждение деревьев, не влекущее прекращение роста, при проведении выборочных рубок в квартале , Ленинского участкового лесничества было допущено ЗАО .

Акт о лесонарушении № от составлен лесничим ЛОГКУ «Ленобллес» в одностороннем порядке, в отсутствие представителей ответчика.

Из акта не представляется возможным установить на каком основании лесничим сделан вывод о том, что повреждение деревьев, не влекущее прекращение роста, при проведении выборочных рубок, совершено именно ЗАО , а не иным лицом (физическим или юридическим).

Акт о лесонарушении № от содержит противоречивые данные относительно акта осмотра мест рубок от в части объема (размера) лесонарушения. Согласно акта осмотра рубок от объем рубки предусмотренной лесной декларацией соответствует фактическому объему рубок.

Акт осмотра мест рубок сам по себе не подтверждает совершение ответчиком лесонарушения, поскольку из вышеуказанного документа невозможно достоверно установить кем конкретно, каким образом совершено лесонарушение, сведений об извещении ответчика о дате и времени проведения осмотра Акт не содержит.

Выкопировка из планшета не позволяет установить кем именно допущено лесонарушение.

Каких-либо иных доказательств, подтверждающих, что повреждение деревьев, не влекущее прекращение роста, при проведении выборочных рубок в квартале Ленинского участкового лесничества было допущено именно ЗАО в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая недоказанность факта повреждения деревьев ответчиком при проведении выборочных рубок, оснований для удовлетворения иска о взыскании с ответчика руб. ущерба, причиненного лесному фонду, не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении иска отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Синицына Е.В.



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ (резольтивная часть)

апреля 2017 года

Дело № А56- /2016

Руководствуясь статьями 269-271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от .01.2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

Е.В. Жилыева



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
мая 2017 года

Дело № А56- /2016

Резолютивная часть решения объявлена мая 2017 года.
Полный текст решения изготовлен мая 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи **Галкиной Т.В.**,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Савченко Э.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Главный лесничий Рощинского лесничества - Филиала ЛОГКУ "Ленобллес"

ответчик: Закрытое акционерное общество
о взыскании ущерба в размере 160 109 руб.

при участии

от истца – , доверенность от 05.2017

от ответчика – Стогний Е.С., доверенность от 12.2016

установил:

Главный лесничий Рощинского лесничества - Филиала ЛОГКУ "Ленобллес" обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Закрытому акционерному обществу о взыскании ущерба в размере 160 109 руб.

В судебное заседание .05.2017 явились представители истца и ответчика.

Представитель истца поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Участвующие в деле лица заявили, что ими представлены все доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела и принятия решения.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, установил следующее:

Лесничим Линдуловского участкового лесничества Рощинского лесничества – филиала ЛОГКУ «Ленобллес» в порядке осуществления контроля за выполнением ЗАО условий договора аренды № от по лесной декларации от года в квартале № делянка (добровольно выборочная рубка на площади – га) Линдуловского участкового лесничества, при осмотре места рубки (места заготовки древесины), проведенного в присутствии представителя ЗАО , выявлены следующие нарушения:

- проезд и стоянка транспортных средств и иных механизмов арендатора с нарушением технологической карты, в результате чего произошло самовольное снятие, уничтожение или порча почв на площади – кв.м.

Согласно справке о расчёте ущерба к акту о лесонарушении № от года (приложение № 4), ущерб от самовольного снятия, уничтожения или порчи почв, причиненный лесному фонду РФ составил 160 109 руб. Расчет ущерба выполнен на основании «Такс для исчисления размера ущерба причиненного лесным насаждениям», утвержденных постановлением правительства РФ от 08.05.2007 года № 273.

в адрес ЗАО было направлено претензионное письмо № от с требованием возместить ущерб в размере 160 109 руб. Оплаты за совершенное лесонарушение не поступало.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Суд, исследовав представленные материалы дела, считает, что требования истца не подлежат удовлетворению на основании следующего:

Согласно пункту 1 статьи 24 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ) использование лесов осуществляется с предоставлением или без предоставления лесных участков, с изъятием или без изъятия лесных ресурсов.

Порядок предоставления гражданам, юридическим лицам лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности определен статьей 71 ЛК РФ.

В соответствии со статьей 100 ЛК РФ лица, причинившие вред лесам, обязаны его возместить добровольно или в судебном порядке.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, полагает, что материалами дела не доказано наличие в действиях ответчика состава деликтного правонарушения, а именно не доказано, что вред лесному фонду был причинен действиями ЗАО

В обоснование исковых требований в материалы дела представлены акт о лесонарушении № от выкопировка с планшета, справка о расчете ущерба, акт осмотра места рубок.

Акт осмотра мест рубок сам по себе не подтверждает совершение ответчиком лесонарушения, поскольку из вышеуказанного документа невозможно достоверно

установить кем конкретно, каким образом совершено лесонарушение, сведений об извещении ответчика о дате и времени проведения осмотра Акт не содержит.

Выкопировка из планшета не позволяет установить, кем именно допущено лесонарушение.

Каких-либо иных доказательств, подтверждающих, что снятие, уничтожение или порча почв на площади кв.м. в квартале № делянка Линдуловского участкового лесничества было допущено именно ЗАО в материалы дела не представлено.

Также, обстоятельства на которые ссылается истец в своем исковом заявлении существенно противоречат данным акта о лесонарушении № от , в части места совершения лесонарушения.

Согласно заявлению истца лесонарушение совершено в квартале делянка Линдуловского участкового лесничества, а в акте о лесонарушении № от местом лесонарушения значится квартал выдел Линдуловского участкового лесничества. Аналогичное несоответствие содержится и в справке о расчете ущерба от , акте осмотра мест рубок от Акт осмотра мест рубок от содержит взаимоисключающие даты его составления - акт датирован , при этом подпись лесничего и дата, его составившего указана -

Кроме того, ни исковое заявление, ни приложенные к нему документы не содержат сведений, в чем конкретно выразилось лесонарушение. Формулировка «проезд и стоянка транспортных средств и иных механизмов арендатора с нарушением технологической карты, в результате чего произошло самовольное снятие, уничтожение или порча почв» не позволяет определить событие правонарушения, повлекшее причинение ущерба лесному фонду.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения иска о взыскании с ответчика 160 109 руб. ущерба, причиненного лесному фонду, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

Отказать в удовлетворении требования.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Галкина Т.В.



Дело № А56- 2016

Представитель ответчика возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Участвующие в деле лица заявили, что ими представлены все доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела и принятия решения.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, установил следующее:

лесничим Красносельского участкового лесничества Рошинского лесничества – филиала ЛОГКУ «Ленобллес» в порядке осуществления контроля за выполнением ЗАО условий договора аренды № от по лесной декларации от в квартале выдела делянка (добровольно – выборочная рубка на площади га) Красносельского участкового лесничества, при осмотре места рубки (места заготовки древесины), проведенного в присутствии представителя ЗАО выявлены следующие нарушения:

- повреждение деревьев, не влекущее прекращения роста при проведении выборочных рубок в объеме куб.м. Составлен акт о лесонарушении № от в отношении ЗАО

Согласно справке о расчёте ущерба к акту о лесонарушении № от ущерб от повреждения деревьев, не влекущего прекращения роста, причиненный лесному фонду РФ составил 19 807 руб. Расчет ущерба выполнен на основании «Такс для исчисления размера ущерба причиненного лесным насаждениям», утвержденных постановлением правительства РФ от 08.05.2007 № 273.

в адрес ЗАО истцом было направлено претензионное письмо № от с требованием возместить ущерб в размере 19 807 руб. Ответчик оплату не произвел.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Суд, исследовав представленные материалы дела, считает, что требования истца не подлежат удовлетворению на основании следующего:

Согласно пункту 1 статьи 24 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ) использование лесов осуществляется с предоставлением или без предоставления лесных участков, с изъятием или без изъятия лесных ресурсов.

Порядок предоставления гражданам, юридическим лицам лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности определен статьей 71 ЛК РФ.

В соответствии со статьей 100 ЛК РФ лица, причинившие вред лесам, обязаны его возместить добровольно или в судебном порядке.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, полагает, что материалами дела не доказано наличие в действиях ответчика состава деликтного правонарушения, а именно не доказано, что вред лесному фонду был причинен действиями ЗАО

В обоснование исковых требований в материалы дела представлены акт о лесонарушении № от выкопировка с планшета, справка о расчете ущерба, акт осмотра места рубок.

Вместе с тем, суд указывает, что акт осмотра мест рубок сам по себе не подтверждает совершение ответчиком лесонарушения, поскольку из вышеуказанного документа невозможно достоверно установить кем конкретно, каким образом совершено лесонарушение, сведений об извещении ответчика о дате и времени проведения осмотра Акт не содержит.

Выкопировка из планшета не позволяет установить, кем именно допущено лесонарушение.

Каких-либо иных доказательств, подтверждающих, повреждение деревьев, не влекущее прекращение роста при проведении выборочных рубок в объеме – куб.м. в квартале выдела деланка (добровольно – выборочная рубка на площади га) Красносельского участкового лесничества, было допущено именно ЗАО в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения иска о взыскании с ответчика 19 807 руб. ущерба, причиненного лесному хозяйству, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

Отказать в удовлетворении требования.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Галкина Т.В.



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
мая 2017 года

Дело № А56- /2016

Резолютивная часть решения объявлена апреля 2017 года.
Полный текст решения изготовлен мая 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Селезнёва О.А.,
при ведении протокола судебного заседания – секретарем Погорелой Т.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

Истец - Главный лесничий Рощинского лесничества - Филиала ЛОГКУ "Леноблес"

Ответчик - ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

О взыскании компенсации вреда лесному фонду (акт о лесонарушении № от)
при участии
от истца – по доверенности от .01.2017
от ответчика – Стогний Е.С. по доверенности от 12.2016

установил:

Главный лесничий Рощинского лесничества - Филиала ЛОГКУ "Леноблес" (далее - ЛОГКУ «Леноблес») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ (далее – Общество) о взыскании 19 669 руб. ущерба, причиненного лесному фонду Российской Федерации.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования, ответчик возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Имеющиеся доказательства исследованы и оценены судом в совокупности по правилам статей 65, 70, 71 АПК РФ.

Лесничим Ленинского участкового лесничества Рощинского лесничества – филиала Филиала ЛОГКУ "Леноблес" в порядке осуществления контроля за выполнением Обществом условий Договора аренды лесного участка № от с целью заготовки древесины по лесной декларации от в квартале № делянка (добровольно выборочная рубка на площади га) Линдуловского участкового лесничества, при осмотре места рубки, проведенного выявлены нарушения, а именно: повреждение деревьев не до степени прекращения роста – куб.м.

Согласно справке о расчете ущерба по акту о лесонарушении № от размер ущерба от повреждения деревьев, не влекущего прекращения роста, причиненный лесному

фонду РФ составил 19 669 руб. Размер ущерба определен на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства».

Полагая, что лицом, ответственным за причинение ущерба лесному фонду является Общество, ЛОГКУ «Ленобллес» направило ответчику претензионное письмо № от с требованием возместить ущерб.

Ввиду того, что ущерб Обществом не возмещен, ЛОГКУ «Ленобллес» обратилось в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд не усматривает оснований для удовлетворения иска в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 24 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ) использование лесов осуществляется с предоставлением или без предоставления лесных участков, с изъятием или без изъятия лесных ресурсов.

Порядок предоставления гражданам, юридическим лицам лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности определен статьей 71 ЛК РФ.

В соответствии со статьей 100 ЛК РФ лица, причинившие вред лесам, обязаны его возместить добровольно или в судебном порядке.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, полагает, что материалами дела не доказано наличие в действиях ответчика состава деликтного правонарушения, а именно не доказано, что вред лесному фонду был причинен действиями именно Общества.

В обоснование исковых требований в материалы дела представлены, в частности, акт о лесонарушении № от , акт осмотра от справка о расчете ущерба.

Вместе с тем, суд не может принять данные документы в качестве доказательств с достоверностью подтверждающих, что повреждение деревьев, не влекущее прекращения роста, при проведении выборочных рубок в квартале № делянка Линдуловского участкового лесничества было допущено Обществом.

Акт о лесонарушении № от составлен лесничим ЛОГКУ «Ленобллес» в одностороннем порядке, в отсутствие представителя ответчика.

Акт о лесонарушении и акт осмотра места рубок сами по себе не подтверждают совершение ответчиком лесонарушения, поскольку из указанных документов невозможно достоверно определить, кем, когда, каким образом совершено лесонарушение, характер повреждений деревьев с учетом допустимого действующим законодательством (ч. 3 ст. 16 Лесного кодекса РФ и п. 60 Правил заготовки древесины, утвержденными Приказом Рослесхоза от 01.08.2011 № 337) количества поврежденных деревьев от количества оставляемых после рубки.

Каких-либо иных доказательств, подтверждающих, что повреждение деревьев, не влекущее прекращение роста, при проведении выборочных рубок было допущено именно Обществом в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая недоказанность факта повреждения деревьев ответчиком при проведении выборочных рубок, оснований для удовлетворения иска о взыскании с ответчика ущерба, причиненного лесному фонду, не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

1. В удовлетворении иска – отказать.
2. Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Селезнёва О.А.



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
апреля 2017 года

Дело № А56- /2016

Резолютивная часть решения объявлена апреля 2017 года.
Полный текст решения изготовлен апреля 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Тетерина А.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Ветошевой Е.Р.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истцы 1) Главный лесничий Рощинского лесничества - Филиала ЛОГКУ "Ленобллес",
2) ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ "УПРАВЛЕНИЕ ЛЕСАМИ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ"
ответчик Закрытое акционерное общество

о взыскании 18 866 руб.

при участии

- от истца: не явился, извещен
- от ответчика: Стогний Е.С., доверенность от .12.2016

установил:

Главный лесничий Рощинского лесничества - филиала ЛОГКУ «Ленобллес» (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Закрытому акционерному обществу (далее – ответчик) о взыскании 18 866 руб. ущерба, нанесенного лесному хозяйству.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не явился, причины его неявки суду не известны.

Дело подготовлено к судебному разбирательству. В соответствии с ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд при отсутствии возражений сторон завершает предварительное судебное заседание и открывает основное судебное заседание.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие истца.

В судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения заявления.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Лесничим Победовского участкового лесничества Рошинского лесничества – филиала ЛОГКУ «Ленобллес» при проведении освидетельствования добровольно – выборочной рубки в квартале _____ выдел Победовского участкового лесничества Рошинского лесничества, проводимой ЗАО _____ был выявлен факт движения тракторов вне существующих волоков (уширение волока), при этом была повреждена почва на общей площади _____ кв.м. В отношении ЗАО _____ был составлен акт о лесонарушении № _____ от _____

Согласно справке о расчёте ущерба к акту о лесонарушении № _____ от _____ ущерб от самовольного снятия, повреждения или порчи почвы причиненный лесному фонду РФ составил 18 866 рублей. Расчет ущерба выполнен на основании «Такс для исчисления размера ущерба причиненного лесным насаждениям», утвержденных постановлением правительства РФ от 08.05.2007 года № 273.

Истец обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ответчика 18 866 руб. ущерба.

Согласно статье 100 Лесного кодекса РФ лица, причинившие вред лесам, возмещают его добровольно или в судебном порядке.

В силу статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (статья 15 ГК РФ).

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как видно из материалов дела, _____ между Комитетом по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области и ЗАО _____ заключен договор аренды лесного участка № _____ согласно которому ЗАО _____ предоставлено во временное владение и пользование часть лесного участка Рошинского лесничества, расположенная в том числе в границах кварталов №№ _____ Победовского участкового лесничества Рошинского лесничества филиала ЛОГКУ «Ленобллес», с целью заготовки древесины.

В качестве доказательств причинения Обществом ущерба в материалы дела истцом представлен акт о лесонарушении № _____ от _____ справка расчета ущерба, акт осмотра места рубок от _____ выкопировка с планшета. Иных доказательств не представлено.

Из представленного в материалы дела акта о лесонарушении следует, что лесничим обнаружен факт нарушения лесного законодательства, а именно движения тракторов вне существующих волоков (уширение волока), при этом повреждена почва на общей площади _____ кв.м в _____ квартале на выделе _____.

Вместе с тем, суд не может принять данные документы в качестве доказательств с достоверностью подтверждающих, что повреждение почвы при проведении выборочных рубок в квартале № _____ выделе _____ Победовского участкового лесничества было допущено ЗАО _____

Акт о лесонарушении № от составлен лесничим ЛОГКУ «Леноблес» в одностороннем порядке, в отсутствие представителей ответчика.

Из акта не представляется возможным установить на каком основании лесничим сделан вывод о том, что повреждение почвы при проведении выборочных рубок совершено именно ЗАО а не иным лицом (физическим или юридическим).

Акт осмотра мест рубок сам по себе не подтверждает совершение ответчиком лесонарушения, поскольку из вышеуказанного документа невозможно достоверно установить кем конкретно, каким образом совершено лесонарушение.

Выкопировка из планшета не позволяет установить кем именно допущено лесонарушение.

Каких-либо иных доказательств, подтверждающих, что повреждение почвы при проведении выборочных рубок в квартале № выделе Победовского участкового лесничества было допущено ЗАО в материалы дела не представлено.

Ответчик в отзыве на исковое заявление не признает искимые требования о взыскании ущерба, указав, что никаких работ в вышеуказанном месте ЗАО не производило, ущерб лесному хозяйству не наносило. Кроме того, в материалы дела представлены договор подряда № от договор № от на проведение комплекса лесохозяйственных, лесовосстановительных работ и противопожарных мероприятий, в соответствии с которыми ЗАО исключительно собственными силами производило лесозаготовительные, лесохозяйственные и лесовосстановительные работы, в том числе в квартале выделе

Победовского участкового лесничества. Таким образом, выполнение каких-либо работ Обществом в вышеуказанном районе опровергается указанными договорами.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что истцом не представлено достаточных и бесспорных доказательств того, что именно ответчик нанес ущерб лесам.

При таких обстоятельствах, искимые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Тетерин А.М.



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

февраля 2017 года

Дело № А56- /2016

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Сеницыной Е.В., рассмотрев дело по иску: истец: Ленинградское областное государственное казенное учреждение "Управление лесами Ленинградской области", ответчик: Закрытое акционерное общество о взыскании ущерба в сумме 783 руб. без вызова сторон

установил:

Ленинградское областное государственное казенное учреждение "Управление лесами Ленинградской области" (далее - ЛОГКУ «Леноблес») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Закрытому акционерному обществу (далее – ЗАО) о взыскании 783 руб. ущерба, причиненного лесному фонду Российской Федерации.

Настоящее дело рассматривается в порядке упрощенного производства согласно пункту 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 228 АПК РФ Арбитражный суд определением от 21.12.2016 принял исковое заявление к производству, назначил рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и определил срок для представления в Арбитражный суд доказательств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений – пятнадцать дней со дня вынесения определения о принятии заявления к производству. А также срок для представления в Арбитражный суд документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции - тридцать дней со дня вынесения определения о принятии заявления к производству.

Согласно абзацу 3 части 5 статьи 228 АПК РФ суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

На момент рассмотрения дела сроки для представления доказательств и пояснений истекли.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее:

Лесничим Пионерского участкового лесничества Рощинского лесничества – филиала Филиала ЛОГКУ "Леноблес" в порядке осуществления контроля за выполнением ЗАО условий Договора аренды № от в квартале № выделе Пионерского участкового лесничества, при осмотре места рубки, проведенного

выявлены нарушения, а именно: незаконная рубка сухостройных деревьев, в объеме куб.м. породы ель и береза.

Согласно справке о расчете ущерба по акту о лесонарушении № от размер ущерба от повреждения деревьев, не влекущего прекращения роста, причиненный лесному фонду РФ составил 783 руб. Размер ущерба определен на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства».

Полагая, что лицом, ответственным за причинение ущерба лесному фонду является ЗАО ЛОГКУ «Ленобллес» обратилось в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд не усматривает оснований для удовлетворения иска в связи со следующим.

В соответствии со статьей 100 ЛК РФ лица, причинившие вред лесам, обязаны его возместить добровольно или в судебном порядке.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, полагает, что материалами дела не доказано наличие в действиях ответчика состава деликтного правонарушения, а именно не доказано, что именно ответчиком был причинен вред лесному фонду в результате рубки сухостойных деревьев.

Акт о лесонарушении № от Акт осмотра от составлены лесничим в одностороннем порядке.

В объяснениях председатель ответчика отрицал факт нарушения.

Каких-либо иных доказательств с достоверностью подтверждающих, что ответчиком производилась незаконная рубка сухостойных деревьев, в материалы дела не представлено. Истцом также не были представлены доказательства привлечения ответчика к административной ответственности по факту выявленного лесонарушения.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения иска о взыскании с ответчика 783 руб. 00 коп. ущерба, причиненного лесному фонду, не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении иска отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Синицына Е.В.