

**РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации**

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Прокопьевой М.В.,
с участием прокурора Шарковой О.А.,
при секретаре Малининой М.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

В Н к А Ю , ОСАО
« страх» о взыскании ущерба, причиненного дорожно-транспортным
происшествием,

установил:

истец В.Н. обратился в суд с иском к А.Ю., ОСАО « страх» о взыскании ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием (далее – ДТП), указав, что .09.2014 г. в часов минут на нерегулируемом перекрестке неравнозначных дорог ул. Фабричная – Приморское шоссе г. Выборга Ленинградской области водитель А.Ю., управляя автомобилем Мицубиси, г/н , не уступил дорогу транспортному средству, двигающемуся по главной дороге, в результате чего совершил столкновение с автомобилем Рено , г/н , под управлением В.Н. В результате ДТП В.Н. получил телесные повреждения, квалифицируемые согласно заключения эксперта № от .11.2014 г. как средний вред здоровью. Также получил повреждения принадлежащий ему автомобиль. Виновным в ДТП признан водитель А.Ю. Старховая компания ОСАО « страх» выплатила затраты на лечение в размере 333 руб. 09 коп., сумму страхового возмещения в размере 120 000 руб. Однако им (истцом) затрачено на приобретение лекарственных средств 1069 руб. 68 коп., в связи с чем просит взыскать с ОСАО « страх» 736 руб. 59 коп., моральный ущерб в размере 1000 руб., штраф в размере 50% от присужденных сумм.

Согласно экспертного заключения стоимость восстановительного ремонта его (истца) автомашины с учетом износа составила 214 762 руб. 47 коп., так как страховая компания выплатила 120 000 руб., то разницу в размере 94 762 руб. 47 коп. он просит взыскать с ответчика А.Ю., как с причинителя вреда. Также просит взыскать с него стоимость проведения оценки восстановительного ремонта автомашины в размере 3000 руб. и расходы по транспортировке машины с места происшествия в размере 1000 руб. Кроме того, он (истец) понес расходы по вызову ответчиков на проведение осмотра его (истца) транспортного средства, которые составляют 304 руб. 25 коп. для вызова А.Ю. и 369 руб. 80 коп. для вызова ОСАО « страх», которые просит с ответчиков взыскать.

Кроме того, ему (истцу) причинен моральный вред, поскольку полученные в результате ДТП телесные повреждения очень сильно отразились

на его здоровье, он не может в полной мере вести активный образ жизни, испытывает постоянные моральные и физические страдания. Размер компенсации морального вреда он оценивает в 150 000 руб., которую просит взыскать с ответчика А.Ю.

Также просит солидарно взыскать с ответчиков судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. и расходы по оформлению доверенности в размере 800 руб.

В последующем истец уточнил исковые требования, дополнительно просил взыскать с ответчика А.Ю. расходы по уплате государственной пошлины в размере 3162 руб. 86 коп., с ответчика ОСАО «страж» 33 263 руб. в счет утраченного заработка, а также уточнил размер судебных расходов, который составили 20 000 руб. за услуги представителя, 1000 руб. за оформление доверенности.

В судебном заседании представитель истца по доверенности и ордеру адвокат Стогний С.В. поддержала исковые требования с учетом уточнения, просила их удовлетворить.

Ответчик А.Ю. в суд не явился, извещался о дате и времени судебного заседания по адресу регистрации, заявлений и ходатайств не представил.

Представитель ответчика ОСАО «страж» явку своего представителя не обеспечил, в письменном заявлении содержит ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Суд, заслушав объяснения представителя истца с учетом мнения прокурора Шарковой О.А., полагавшей иск подлежащим удовлетворению, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 09.2014 г. в часов минут на нерегулируемом перекрестке неравнозначных дорог ул. Фабричная – Приморское шоссе г. Выборга Ленинградской области водитель А.Ю., управляя автомобилем Мицубиси, г/н , не уступил дорогу транспортному средству, двигающемуся по главной дороге, в результате чего совершил столкновение с автомобилем Рено , г/н , под управлением В.Н.

Согласно постановления по делу об административном правонарушении от ноября 2014 года А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ (л.д. 26-28).

Как указано в заключении эксперта № от ноября 2014 года В.Н. в результате ДТП был причинен вред здоровью средней тяжести по признаку длительности расстройства здоровью (л.д. 17-19).

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

В силу ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни

или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования, разумности и справедливости.

Статьей 1079 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что граждане, деятельность которых связана с источником повышенной опасности, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего кодекса.

К числу признаваемых в Российской Федерации и защищаемых Конституцией РФ прав и свобод относятся, прежде всего, право на жизнь (статья 20, часть 1), как основа человеческого существования, источник всех других основных прав и свобод и высшая социальная ценность, и право на охрану здоровья (статья 41, часть 1), которое также является высшим для человека благом, без которого могут утратить значение многие другие блага.

В силу указанных положений Конституции РФ на государство возложена обязанность уважения данных конституционных прав и их защиты законом (статья 18 Конституции РФ). В гражданском законодательстве жизнь и здоровье рассматриваются как неотчуждаемые и непередаваемые иным способом нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения (пункт 1 статьи 150 ГК Российской Федерации).

Исходя из указанного, суд полагает, что требования истца о компенсации морального вреда обоснованы и подлежат удовлетворению, размер заявленных требований 150 000 руб. не является завышенным и отвечает требованию справедливости, учитывая причинение истцу вреда средней тяжести.

Относительно заявленного истцом требования о возмещении ответчиком

А.Ю. материального вреда суд полагает требование обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Автогражданская ответственность владельца транспортного средства

А.Ю. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ОСАО «Соглашение» по страховому полису серии № (д.д. 15).

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю Рено
, принадлежавшего В.Н., были причинены механические
повреждения.

В установленный законом срок в рамках прямого урегулирования убытков В.Н. обратился в ОСАО «Страх» с заявлением о выплате страхового возмещения.

Признав дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, ОСАО «Соглашение» произвело выплату страхового возмещения в размере 120

000 руб. (л.д. 58), то есть максимальную страховую выплату.

Истец ноября 2014 года обратился в ООО « » для оценки стоимости восстановительного ремонта принадлежавшего ему транспортного средства, что подтверждено договором № от .11.2014 г (л.д. 54).

Согласно заключению ООО « », стоимость восстановительного ремонта автомобиля Рено , г/н , с учетом износа деталей составила 214 762 руб. 47 коп. (л.д. 33-53).

Кроме того, истцом были понесены дополнительные расходы по оплате услуг по оценке стоимости восстановительного ремонта в размере 3000 руб. (л.д. 55, 56).

Поскольку выплаченным Б.Н. размером страхового возмещения не был полностью возмещен ущерб, причиненный в дорожно-транспортном происшествии, он обратился в суд с настоящим иском.

В силу ч. 1 и 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно части 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховыми возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с ч. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Судом установлено, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа деталей составила 214 762 руб. 47 коп.

На основании п. 14 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 г. в размер этих убытков должны быть включены и расходы,

понесенные истцом на проведение оценки стоимости восстановительного ремонта автомашины в размере 3000 руб., подтвержденные материалами дела.

Поскольку ОСАО «Страх» выплатил истцу страховое возмещение в размере 120 000 руб., остальная часть убытков в соответствии со ст. 1072 ГК РФ подлежит взысканию с ответчика А.Ю., виновного в причинении ущерба имуществу В.Н., а именно в размере 97 762 руб. 47 коп. (214 762 руб. 47 коп. – 120 000 руб. + 3000 руб.)

По требованию истца о взыскании сумм на лечение и утраченного заработка суд исходит из следующего.

Согласно п. 49 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в целях возмещения вреда, причиненного его здоровью, рассчитывается страховщиком в соответствии с главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации. При причинении вреда здоровью потерпевшего возмещению подлежат утраченный потерпевшим заработка (доход), который он имел либо определенно мог иметь на день причинения ему вреда, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

В п. 10 Правил указано, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, - не более 160 000 рублей.

В силу ст. 1085 Гражданского кодекса РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработка (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

При определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счет возмещения вреда). В счет возмещения вреда не засчитывается также заработка (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья.

В силу п. 29 Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении законодательства судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» в случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, по его желанию учитывается заработка до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности. Следует иметь в виду, что в любом случае рассчитанный среднемесячный заработка не может быть менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (пункт 4 статьи 1086 ГК РФ).

Истцом представлена справка 2-НДФЛ за 2013 год с предыдущего места работы АО « завод», согласно которой общая сумма дохода В.Н. за 2013 год составила 222 054 руб. 58 коп., исходя из которой рассчитана сумма утраченного заработка (222 054 руб. 58 коп. : 247 (количество рабочих дней за 2013 год) x 37 (время нетрудоспособности)).

Согласно справке травматолога МБУЗ «Выборгская центральная районная больница» В.Н. находился на лечении у травматолога с переломом грудины с .09.2014 г. по .10.2014 г. – 37 дней (л.д. 93).

Суд, проверив представленный расчет утраченного заработка, находит его правильным, основанным на нормах закона, поэтому требование о взыскании утраченного заработка в размере 33 263 руб. подлежит удовлетворению.

Поскольку в соответствии с законом об ОСАГО предусмотрена выплата утраченный заработка в пределах страховой суммы в размере 160 000 руб., а сумма удовлетворенных требований в данной части не превышает максимальной страховой выплаты по данному виду возмещения, то утраченный заработка должен быть взыскан с ОСАО « страх».

Истцом заявлено требование о взыскании с ОСАО « страх» расходов на приобретение лекарственных препаратов в связи с прохождением лечения в размере 736 руб. 59 коп., таких как: найз, троксевазин, конкор, кардиомагнил, панагин, минронат.

Однако в материалы дела не представлены доказательства назначения истцу лекарственных препаратов «кардиомагнил» и «панагин», стоимостью 164 руб. и 95 руб. 64 коп. соответственно.

В связи с чем затраты на приобретение данных препаратов «кардиомагнил» и «панагин» в связи с лечением от произошедшего ДТП суд считает не доказанными, следовательно, не подлежащими удовлетворению.

Относительно остальных лекарственных средств суд полагает возможным взыскать с ответчика ОСАО « страх» расходов на их приобретение, поскольку они прописывались истцу для лечения в связи с ДТП

сентября 2014 года, с учетом полученных истцом в нем травм, исходя из общего состояния его здоровья. Назначение именно этих препаратов, целесообразность назначения препаратов найз, троксевазин, конкор, минронат квалифицированными врачами в ходе проведения лечения В.Н. никем не оспорено.

Таким образом, требование истца о взыскании расходов на приобретение

лекарственных препаратов подлежат частичному удовлетворению в размере 476 руб. 95 коп. (736 руб. 59 коп. – 164 руб. – 95 руб. 64 коп.).

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом изложенного, исходя из принципа разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика ОСАО «Страх» в пользу В.Н., который является потребителем услуг по страхованию, в счет возмещения морального вреда 1000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика ОСАО «Страх» в пользу истца, составляет 34 739 руб. 95 коп. (33 262 руб. + 476 руб. 95 коп. + 1000 руб.), то размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, составляет 17 369 руб. 98 коп.

В силу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просил взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. (л.д. 94), которую суд находит разумной и соразмерной участию в деле, данная сумма подлежит взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Таким образом, с ответчика А.Ю. подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 15 800 рублей, с ответчика ОСАО «Страх» - 4200 руб.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за

~~фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.~~

Поскольку гражданин имеет право вести дела как самостоятельно, так и через представителя, полномочия которого должны быть надлежащим образом оформлены, то затраты **В.Н.** в размере 1000 руб. на оформление доверенности (л.д. 68) по предоставлению полномочий Стогний С.В. на представление его интересов в суде суд признает необходимыми расходами.

Следовательно, расходы **В.Н.** на оформление доверенности в размере 1000 руб. также подлежат взысканию с ответчиков пропорционально удовлетворенным требованиям, а именно: с ответчика **А.Ю.** в размере 790 руб., с ОСАО «**страж**» - 210 руб.

Истцом затрачены денежные средства на почтовые отправления для извещения ответчиков о проведении осмотра поврежденного транспортного средства при проведении оценки, данные расходы основаны на требованиях закона, подтверждены документально (л.д. 61, 64, 65), в связи с чем подлежат взысканию с ответчиков в заявленном размере: 304 руб. 25 коп. с **А.Ю.** 369 руб. 80 коп. с ОСАО «**страж**».

Затраты истца на эвакуацию автомашины с места ДТП в размере 1000 руб. подтверждены квитанцией к приходному ордеру № от .09.2014 г. (л.д. 57), соответствуют дате произошедшего ДТП и не являются чрезмерными, поэтому подлежат взысканию с причинителя вреда ответчика **А.Ю.**

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям, которые состоят из государственной пошлины в издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцом представлены доказательства оплаты государственной пошлины в размере 3162 руб. 86 коп. за требование имущественного характера, заявленного к ответчику **А.Ю.** о взыскании материального ущерба, причиненного в результате ДТП.

Общий размер материального ущерба, взысканный с ответчика **А.Ю.**, составляет 98 762 руб. 47 коп. (94 762 руб. 47 коп. + 3000 руб. + 1000 руб.).

Поскольку данное требование удовлетворено в полном объеме, то расходы по уплате государственной пошлины подлежат удовлетворению в полном объеме со взысканием их с ответчика **А.Ю.**

На основании изложенного, руководствуясь статьями 98, 100, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

взыскать с ответчика **А.Ю.** в пользу **В.Н.** материальный ущерб в размере 98 762 (девяносто восемь тысяч семьсот шестьдесят два) рубля 47 копеек, компенсацию морального вреда в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, почтовые расходы в размере 304 (триста четыре) рубля 25 копеек, расходы на оплату услуг

представителя в размере 15 800 (пятнадцать тысяч восемьсот) рублей, расходы на оформление доверенности в размере 790 (семьсот девяносто) рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 3162 (три тысячи сто шестьдесят два) рубля 86 копеек.

Взыскать с открытого страхового акционерного общества «...страх» в пользу В Н в счет утраченного заработка 33 262 (тридцать три тысячи двести шестьдесят два) рубля, в счет страхового возмещения затрат на лечение 476 (четыреста семьдесят шесть) рублей 95 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1 000 (одна тысяча) рублей, штраф в размере 17 869 (семнадцать тысяч восемьсот шестьдесят девять) рублей 98 копеек, почтовые расходы в размере 369 (трехста шестьдесят девять) рублей 80 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 4200 (четыре тысячи двести) рублей, расходы на оформление доверенности в размере 210 (двести десять) рублей.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд с подачей жалобы через Выборгский городской суд в течение одного месяца с момента составления мотивированного решения суда.

Решение в окончательном виде изготовлено 21.12.2015 г.

Судья

подпись

М.В. Прокопьева

Копия верна

Судья

М.В. Прокопьева

Решение (определение) вступило в законную силу		
«29»	д	2016 г.
Судья		Марковская М.В.
Секретарь		