

января 2017 года

город Выборг

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Сирачук Е.С.
при секретаре Южаковой Т.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Ф к П и
Г о возмещении ущерба причиненного в
результате ДТП, взыскании судебных расходов.

УСТАНОВИЛ:

Истец Ф обратился в Выборгский городской
суд с иском к П и Г
о возмещении ущерба причиненного в результате ДТП,
взыскании судебных расходов.

В обоснование иска истец указал, что 2015 г. произошло ДТП, с
участием водителя П, управляющего автомобилем Скания
государственный регистрационный знак . в результате ДТП был
поврежден прицеп, принадлежащий истцу.

Виновником ДТП является П

Ответственность П на момент ДТП была застрахована в
САО « » (полис №).

Страховой компанией случай признан страховым, страховой компанией
истцу выплачено страховое возмещение в размере 120 000 руб.

Согласно заключения №, выполненного ООО «
», стоимость восстановительного
ремонта прицепа 2014 года выпуска с учетом износа составляет
3 172 530 руб. 32 коп.

Следовательно сумма ущерба, не возмещенного страховой компанией
составляет 3 052 530 руб. 32 коп.

Как следует из материалов ГИБДД, ответчик П на момент
ДТП состоял в трудовых отношениях с ИП Г.

Окончательно, уменьшив размере исковых требований, просит взыскать с
ответчиков П и Г в возмещение ущерба 658
000 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.,
расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 000 руб.,
расходы по оценке размера ущерба в сумме 8 000 руб., 48 000 руб., 12 000 руб.,
расходы по оплате государственной пошлины, также истец просит вернуть
излишне уплаченную пошлину.

Истец, будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явился, направил своего представителя. Просил рассматривать дело в его отсутствие с участием представителя. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца с участием представителя.

Представитель истца, в судебном заседании настаивал на удовлетворении иска в полном объеме, с учетом уменьшения цены иска, в соответствии с заключением ООО . Считает, что материалами проверки по факту ДТП установлен факт наличия трудовых отношений между П и Г ., объяснениями П Считает, что на ответчиков обязанность возмещения причиненного ущерба должна быть возложена на ответчиков в солидарном порядке.

Ответчики П и Г в судебное заседание не явились, направили своих представителей. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков, с участием представителей.

Представитель П и Г – адвокат Стогний С.В., действующая на основании доверенностей, в судебном заседании возражала об удовлетворении иска в полном объеме. Полагает, что наиболее обоснованным является заключение о размере ущерба подготовленное ООО « .». Кроме того, считает, что факт наличия трудовых отношений между П и Г не подтвержден материалами дела, и опровергнут представленными доказательствами. Вину П в ДТП не оспаривает. Считает, что требования к Г удовлетворению не подлежат. Не оспаривает того факта, что ответчики знакомы, но они являются давними знакомыми, по просьбе Г П перевозил груз.

Представитель ответчика Г Х , действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала об удовлетворении иска, считает недоказанным факт наличия трудовых отношений между П и Г полагает, что заключение ООО « . » наиболее правдиво.

Суд, заслушав представителя истца, представителей ответчиков, исследовав материалы дела, а также материалы ГИБДД, приходит к следующему.

Установлено, что .2015 г. произошло ДТП, с участием водителя П , управляющего автомобилем Скания государственный регистрационный знак . в результате ДТП был поврежден прицеп , принадлежащий истцу.

Согласно материалам проверки по факту ДТП (Постановление № от .2015 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении), .2015 г. в час. мин. в г. Выборге ЛО на автодороге водитель П в трезвом состоянии, управляя автомобилем Скания государственный регистрационный знак , с полуприцепом государственный регистрационный знак при движении по

направлению к автодороге Скандинавия, неправильно выбрал безопасную скорость движения, не учел дорожные и метеорологические условия, видимость в направлении, при возникновении опасности не принял мер вплоть до остановки транспортного средства и совершил столкновение с полуприцепом государственный регистрационный знак _____ находящимся на сцепке с тягачом Скандинавия государственный регистрационный знак _____ под управлением Г _____, движущимся в попутном направлении.

В действиях водителя П _____ усматривается нарушение п. 1.5, 10.1 ПДД РФ, в действиях водителя Г _____ нарушений ПДД не установлено.

Собственником полуприцепа _____ государственный регистрационный знак _____ является Ф _____, что подтверждается ПТС.

Ответственность П _____ на момент ДТП была застрахована в САО « _____ » (полис № _____).

В результате ДТП полуприцепу _____ были причинены механические повреждения, соответственно, собственнику полуприцепа _____ Ф _____ был причинен ущерб, равный стоимости восстановительного ремонта.

Суд считает установленным наличие причинно-следственной связи между действиями водителя П _____ и причиненным ущербом.

Страховой компанией случай признан страховым, страховой компанией истцу выплачено страховое возмещение в размере 120 000 руб.

Как следует из экспертного заключения № _____ выполненного ООО « _____ », стоимость проведения восстановительного ремонта (с учетом износа на заменяемые детали, узлы и агрегаты) полуприцепа _____ 3 172 500 руб.

В ходе рассмотрения гражданского дела судом была назначена экспертиза.

Согласно заключения эксперта № _____ ООО « _____ » стоимость восстановительного ремонта транспортного средства полуприцепа _____ с учетом амортизационного износа составляет 465 500 руб.

С учетом возникновения сомнений в правильности и обоснованности данного заключения, наличием противоречий в заключениях экспертов, судом была назначена повторная экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО « _____ », стоимость восстановительного ремонта прицепа _____ государственный регистрационный знак _____, без учета износа составляет деталей составляет 778 000 руб.

Суд не усматривает каких-либо нарушений со стороны эксперта ООО « _____ » и находит заключение № _____ от _____ 2016 г. относимым и допустимым доказательством, основанном на исследованными специалистом материалами. Оценивая данное экспертное заключение в совокупности с другими доказательствами по делу, суд принимает за основу расчет затрат восстановительного ремонта автомобиля, изложенный в нем, поскольку оно составлено в соответствии с установленными правилами. Оснований сомневаться в выводах у суда не имеется.

Вред, на возмещении которого настаивает истец, был причинен в результате взаимодействия двух источников повышенной опасности, следовательно, при разрешении спора необходимо руководствоваться ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Что же касается материального ущерба, то суд исходит из следующего:

В соответствии со ст. 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, ответственное за причинение вреда, обязано возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки в полном объеме.

Учитывая, что страховой компанией истцу выплачено страховое возмещение в размере 120 000 руб., суд приходит к выводу о том, что размер ущерба, подлежащий возмещению истцу составляет 778 000 руб. – 120 000 руб. = 658 000 руб.

Относительно довода истца о взыскании компенсации причиненного ущерба с ответчиков в солидарном порядке, суд приходит к следующему.

Подтверждено материалами дела и не оспаривается сторонами, что на момент ДТП автомобилем Скания государственный регистрационный знак , с полуприцепом государственный регистрационный знак управлял П

Довод о наличии трудовых отношений между П и Г не подтвержден материалами дела.

Согласно данным трудовой книжки П .2015 г. он принят на должность водителя-экспедитора в ООО « », согласно ответа ИФНМ России по Выборгскому району П не числится как наемный работник ИП Г , за которого удерживается налог.

В данном случае, довод стороны истца о том, что в объяснениях по факту ДТП, П указал место работы ИП Г , не может служить допустимым и надлежащим доказательством наличия трудовых отношений, а также совершения ДТП при исполнении трудовых обязанностей.

Учитывая изложенное, определив размер ущерба равный 658 000 руб., суд приходит к выводу, что обязанность по возмещению ущерба Ф должна быть возложена на П

При этом, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований Ф предъявленных к Г как к собственнику автомобиля.

Соответственно, требования Ф подлежат удовлетворению частично.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ст. 88 п. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (ст. 98 п. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом частичного удовлетворения исковых требований с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины в размере 4 890 руб.

Учитывая частичное удовлетворение требований, расходы на проведение экспертиз подлежат частичному удовлетворению, в размере 34 000 руб. При этом, несение расходов подтверждено актом № от 2015 г., платежным поручением № 2015 г. на сумму 8 000 руб., чек-ордером от 2016 г. на сумму 12 000 руб., квитанцией выданной ООО « » на сумму 12 000 руб., платежным поручением № от 2016 г. на сумму 48 000 руб. (оплата экспертизы ООО « »).

Также учитывая частичное удовлетворение требований, сложность дела, объем проделанной работы представителя истца, а также руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд находит обоснованным взыскание с ответчика П в пользу Ф в счет компенсации расходов на оплату услуг представителя 10 000 руб.

Суд не находит оснований для взыскания в пользу истца компенсации расходов на оплату оформления доверенности по следующим основаниям.

Доверенность выдана в отношении нескольких лиц, в доверенности не содержится указаний на конкретное дело, для представления интересов в котором она выдана.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2, п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с

рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В соответствии с положениями ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В соответствии с положениями ст. 95 ГПК РФ эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами.

Экспертным учреждением ООО «_____» понесены расходы на проведение экспертизы в размере 7 400 руб., не возмещенные истцом при оплате экспертизы. Учитывая частичное удовлетворение требований истца, суд считает возможным взыскать с истца Ф_____ и ответчика П_____ в счет возмещения указанных расходов по 3 700 руб. с каждого.

Определением Выборгского городского суда Ленинградской области от 2016 года приняты меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее ответчику Г_____ в пределах цены иска – 3 052 530 руб.

В соответствии с ч. 3 ст. 144 ГПК РФ в случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

Учитывая, что в удовлетворении требований к Г_____ отказано, суд считает возможным отменить меры по обеспечению иска по вступлении решения суда в законную силу.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ч. 2 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что суд оценивает доказательства по своему

внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Основываясь на изложенном и руководствуясь ст. 194, 196-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ф к П
и Г о возмещении
ущерба причиненного в результате ДТП, взыскании судебных расходов
удовлетворить частично.

Взыскать с П года рождения,
уроженца гор. в пользу Ф
в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП
658 000 руб., в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя 10 000
руб., в счет возмещения расходов на проведение экспертиз 34 000 руб., в счет
возмещения расходов на оплату государственной пошлины 4 890 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований, в том числе к
Г — отказать.

Отменить по вступлению решения суда в законную силу меры по
обеспечению иска в виде наложения ареста на движимое и недвижимое
имущество, принадлежащее ответчику Г в
пределах цены иска – 3 052 530 руб.

Взыскать с Ф года рождения,
уроженца Выборгского района Ленинградской области и
П года рождения, уроженца гор.
в пользу ООО « » в счет компенсации
расходов по оплате экспертизы по 3 700 руб. с каждого.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с момента
изготовления решения в окончательной форме в Ленинградский областной суд
через Выборгский городской суд.

Председательствующий



Мотивированное решение изготовлено

2017 года.

