

РЕШЕНИЕ

гор. Выборг

ноября 2016 года

Судья Выборгского городского суда Ленинградской области Шевцова Н.В.,  
с участием представителя ООО « \_\_\_\_\_ » - Стогний Е.С.,  
главного государственного инспектора отдела контроля международных  
автомобильных перевозок Северо – Западного межрегионального управления  
государственного автодорожного надзора М.П.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу представителя ООО «  
\_\_\_\_\_» Стогний С.В. на постановления главного государственного инспектора отдела  
контроля международных автомобильных перевозок Северо – Западного  
межрегионального управления государственного автодорожного надзора М.П.  
№ \_\_\_\_\_ от 07.2016,  
в отношении ООО « \_\_\_\_\_ » (юридический адрес: 188760, Ленинградская  
области, Приозерский район, г. Приозерск, \_\_\_\_\_) по  
делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 10 ст. 12.21.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением главного государственного инспектора отдела контроля  
международных автомобильных перевозок Северо – Западного межрегионального  
управления государственного автодорожного надзора М.П. № \_\_\_\_\_  
от 07.2016 ООО « \_\_\_\_\_ » признано виновным в совершении  
административного правонарушения, предусмотренного частью 10 ст. 12.21.1 КоАП РФ,  
назначено наказание в виде административного штрафа в размере 250000 рублей.

Как следует из постановления мая 2016 года в \_\_\_\_\_ час. \_\_\_\_\_ мин. при осуществлении  
старшим государственным инспектором \_\_\_\_\_ Н.В. мероприятий по проведению  
весогобаритного контроля транспортных средств на ПКП-4 «Санкт-Петербург» (131 км  
а/д Скандинавия) грузового автотранспортного средства марки Маз, государство  
регистрации транспортного средства - Россия, государственный регистрационный знак  
\_\_\_\_\_, прицеп государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_ (государство  
регистрации - Россия), под управлением водителя \_\_\_\_\_ А.М. по маршруту  
\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ (Ленинградская область) - \_\_\_\_\_ (Ленинградская область) с  
превышением габаритов транспортного средства на величину более 50 см: длина АТС  
составила \_\_\_\_\_ м (при допустимой норме 20 м), что является нарушением норм  
приложения № 3 к «Правилам перевозок грузов автомобильным транспортом»,  
утвержденным Постановлением Правительства РФ от 15.04.2011г. № 272.

Габариты транспортного средства измерялись в присутствии водителя  
А.М. курвиметром дорожным заводской номер \_\_\_\_\_, сертификат о калибровке № \_\_\_\_\_  
действителен до \_\_\_\_\_ .10.2016г. По результатам измерения составлен акт № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ .05.2016г.,  
а на гражданина (водителя) \_\_\_\_\_ А.М. составлен протокол об административном  
правонарушении № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ .05.2016г., на основании которого вынесено  
постановление по делу об административном правонарушении № \_\_\_\_\_ от  
\_\_\_\_\_ .05.2016г.

В жалобе представитель ООО « \_\_\_\_\_ » Стогний С.В. просит постановление  
отменить, производство по делу прекратить. В обоснование указала, что ни в  
постановлении, ни в протоколе об административном правонарушении не содержится  
описание события правонарушения, позволяющее определить, в связи с каким событием  
ООО « \_\_\_\_\_ » привлекается к административной ответственности, а также  
установить основания, по которым административный орган пришел к выводу об  
осуществлении обществом погрузки груза в транспортное средство с превышением

допустимых габаритов транспортного средства. Также отсутствует описание каких-либо действий общества. Указанные административным органом материалы дела не содержат сведений, устанавливающих наличие виновности ООО «\_\_\_\_\_» в совершении вменяемого правонарушения (в транспортной накладной, путевом листе, сопроводительных документах отсутствуют сведения об осуществлении ООО «\_\_\_\_\_»

погрузки какого-либо груза с превышением допустимых габаритов транспортного средства). В оспариваемом постановлении административный орган только указал факт нарушения, не исследовав и не установив надлежащим образом событие данных нарушений.

ООО «\_\_\_\_\_» не осуществляло погрузку груза в транспортное средство марки Маз государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_, прицеп государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_.

Ни в постановлении, ни в протоколе об административном правонарушении не содержится сведений о времени, месте совершения и событии административного правонарушения, объяснений законного представителя ООО «\_\_\_\_\_» (не установлено где, когда и при каких обстоятельствах осуществлена погрузка груза в транспортное средство). В акте № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ по результатам измерения габаритов автотранспортного средства (далее - Акт) не указана марка, модель транспортного средства; владельцем транспортного средства указано лицо (ООО «\_\_\_\_\_»)), не являющееся владельцем данного транспортного средства; не указан маршрут движения с указанием пройденного расстояния и значения автомобильной дороги; не указаны габариты транспортного средства: ширина (м), высота (м).

В нарушение требований ч. 1 ст. 26.8. КоАП РФ в материалах административного дела отсутствуют документы на измерительный прибор (курвиметр дорожный заводской номер \_\_\_\_\_), утвержденный в установленном порядке в качестве средства измерения, имеющий соответствующий сертификат, которым производились замеры габаритов транспортного средства. Акт составлен в отсутствие законного представителя ООО «\_\_\_\_\_», и не может быть допущен в качестве доказательства,

Протокол об административном правонарушении № \_\_\_\_\_ составлен .07.2016, т.е. спустя \_\_\_\_\_ дня после выявления совершения административного правонарушения.

В нарушение требований п. п. 2, 3 ст. 28.2. КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении от .07.2016 № \_\_\_\_\_ отсутствует объяснение законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело; отсутствует запись о разъяснении ООО «\_\_\_\_\_», в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, его прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом.

В нарушение требований п. п. 4, 4.1. ст. 28.2. КоАП РФ ООО «\_\_\_\_\_» не извещено в установленном порядке о составлении протокола об административном правонарушении. В материалах административного дела отсутствуют документы, подтверждающие надлежащее извещение ООО «\_\_\_\_\_» (отсутствуют документы, подтверждающие направление извещения № \_\_\_\_\_ от .06.2016 в адрес ООО «\_\_\_\_\_»

\_\_\_\_\_, электронная почта: \_\_\_\_\_ не является электронной почтой ООО «\_\_\_\_\_»

\_\_\_\_\_. Извещение, находящееся в материалах административного дела, не содержит сведений о том, по какому нарушению вызывается законный представитель общества (не указано по какому факту ведется производство по делу об административном правонарушении). Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя ООО «\_\_\_\_\_». Копия протокола об административном правонарушении, в течение трех дней со дня его составления, ООО «\_\_\_\_\_» не направлялась. ООО «\_\_\_\_\_» не предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении, тем самым ООО «\_\_\_\_\_» не имело возможности представить объяснения и замечания по содержанию протокола.



», либо о поступившем сообщении об отсутствии адресата по указанному адресу, либо о том, что лицо фактически не находится по этому адресу, либо отказалось от получения почтового отправления, либо о случаи возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, материалы дела не содержат). Кроме того, данное извещение не содержит сведений о том, по какому нарушению вызывается законный представитель общества (не указано по какому факту ведется производство по делу об административном правонарушении).

В судебном заседании представитель ООО «» - Стогний Е.С. доводы жалобы поддержал.

Суд, выслушав представителя ООО «» - Стогний Е.С., главного государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо – Западного межрегионального управления государственного автодорожного надзора М.П., проверив материалы дела в полном объеме и доводы жалобы, находит постановление главного государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо – Западного межрегионального управления государственного автодорожного надзора М.П. № от .07.2016 в отношении ООО «» подлежащему отмене по следующим основаниям.

Протокол составлен в отсутствие законного представителя ООО «\_\_\_\_\_», в материалах дела отсутствует подтверждение надлежащего извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении не были созданы необходимые условия для реализации права лица, привлекаемого к административной ответственности, на защиту, и допущено существенное нарушение процессуальных требований, установленных КоАП РФ, в связи с чем, постановление нельзя признать законным и обоснованным.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с отменой постановления по указанным основаниям, суд не входит в обсуждение иных доводов поданной жалобы.

По смыслу ч. 1 ст. 4.5 и п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Учитывая, что в настоящее время срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с ч. 10 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Жалобу представителя ООО « \_\_\_\_\_ » Стогний С.В. – удовлетворить.

Постановление главного государственного инспектора отдела контроля международных автомобильных перевозок Северо – Западного межрегионального управления государственного автодорожного надзора \_\_\_\_\_ М.П. № \_\_\_\_\_ от 07.2016 в отношении ООО « \_\_\_\_\_ » по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 10 ст. 12.21.1 КоАП РФ - отменить.

Производство по делу прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением сроков давности привлечения ООО « \_\_\_\_\_ » к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья подпись. Копия верна.

Судья

Н.В. Шевцова