

Судья: И.А. Кожемякин в законе, по силе 21.07.2015 года
Судья: В.В. Кожемякин 13.01.2016 года



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
июля 2015 года

Дело № А56- /2015

Резолютивная часть решения объявлена июля 2015 года.

Полный текст решения изготовлен июля 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой М.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Д»
к ООО «Т»

о взыскании 4 812 988,00 руб.

при участии

от истца: представитель Стогний С.В. по доверенности от 01.03.2015;

от ответчика: представитель не явился (уведомлен);

установил:

ООО «Д» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «Т» о взыскании 4 543 290,18 руб. долга и 269 697,42 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 47 065,00 руб. расходов по оплате госпошлины и 50 000,00 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением от 05.05.2015 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебном заседании от 07.07.2015, ввиду отсутствия возражений сторон, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Ответчик в судебное заседание от 07.07.2015 не явился, считается надлежаще извещенным о времени и месте судебного разбирательства, в суд своего представителя не направил.

Спор рассмотрен в отсутствие представителя ответчика в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

В соответствии со статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик направляет или представляет в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с приложением документов, которые подтверждают возражения относительно иска, а также документов, которые подтверждают направление копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле.

Отзыв направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания.

Ответчик данным правом не воспользовался, иск ни по праву, ни по размеру не оспорил.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы истца, суд установил следующее.

Между ООО «Д » (поставщик, истец) и ООО «Т. » (покупатель, Ответчик) заключен договор поставки нерудных материалов № от 2014, в соответствии с которым поставщик обязуется отгрузить, а покупатель принять и оплатить нерудные строительные материалы (продукцию). ГОСТ 8267-93, по ценам, согласованным сторонами и указанными в приложении, являющимся неотъемлемой частью договора.

Согласно товарным накладным, представленным в материалы дела за № от .04.2014 на сумму 168 092,22 руб., № от .04.2014 на сумму 337 301,49 руб., № от .04.2014 на сумму 122 966,96 руб., № от .05.2014 на сумму 398 571,12 руб., № от .05.2014 на сумму 1 177 821,95 руб., № от .05.2014 на сумму 1 800 010,33 руб., № от .05.2014 на сумму 32 079,62 руб., № от .05.2014 на сумму 175 565,04 руб., № от .06.2014 на сумму 160 977,85 руб., № от .06.2014 на сумму 46 430,42 руб., № от .06.2014 на сумму 144 317,13 руб., № от .06.2014 на сумму 503 646,21 руб., № от .07.2014 на сумму 773 376,03 руб., № от .07.2014 на сумму 48 270,02 руб., № от .07.2014 на сумму 6 013,04 руб., на общую сумму 5 895 439,43 руб. была осуществлена поставка продукции, в то время, как платежными поручениями № от .05.2014 на сумму 300 000,00 руб., № от .05.2014 на сумму 300 000,00 руб., № от .05.2014 на сумму 200 000,00 руб., № от .05.2014 на сумму 100 000,00 руб., № от .05.2014 на сумму 52 149,25 руб., № от .05.2014 на сумму 200 000,00 руб., № от .05.2014 на сумму 50 000,00 руб., № от .05.2014 на сумму 100 000,00 руб. и № от .06.2014 на сумму 50 000,00 руб. истцом в адрес ответчика было перечислено 1 352 149,25 руб..

В соответствии с п. 4.5 договора окончательные расчеты за поставленную продукцию производятся в зависимости от фактически переданной продукции не позднее 10-го числа месяца следующего за периодом поставки.

Согласно расчетам истца, у ООО «Т. » перед ООО «Д. » образовалась задолженность в размере 4 543 290,18 руб.

В связи с неоплатой долга, истец обратился в суд с настоящим иском, так как претензия № от 10.2014 оставлена без ответа и удовлетворения.

Оценив в совокупности материалы дела, заслушав доводы истца, суд пришел к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество,

выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Материалами дела подтверждается наличие излишне полученного товара. Сведений о наличии у ответчика аргументированных возражений в деле не имеется, и материалами дела подтверждается наличие задолженности, доказательств оплаты ответчиком не представлено. Сумма задолженности подтверждена актом сверки расчетов по состоянию на .08.2014.

Суд исходит из презумпции добросовестности сторон, так как ответчиком отзыв не представлен, доказательств оплаты не представил, в связи с чем суд руководствуется сведениями, предоставленными истцом.

При указанных обстоятельствах, требования истца правомерны, подтверждаются материалами дела, условиями договора и обосновываются статьями 307, 309, 310 ГК РФ, в связи с чем, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Также обоснованны требования истца и в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 269 697,42 руб. по состоянию на .03.2015, которые также подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика от суммы удовлетворенных требований. В силу указанной статьи также подлежат удовлетворению и расходы на оплату услуг представителя, подтвержденные договором № от .02.2015, ордером № от .02.2015 и платежным поручением № от .04.2015 на сумму 50 000,00 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО «Т _____» (местонахождение: _____ г. Санкт-Петербург, _____) в пользу ООО «Д _____» (местонахождение: 188800, область Ленинградская, г. Выборг, _____) 4 543 290,18 руб. долга и 269 697,42 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 47 065,00 руб. расходов по оплате госпошлины и 50 000,00 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кожемякина Е.В.



Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
13 01 16