

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

апреля 2015 года

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Вериги Н. Б.,
при секретаре Шихнабиевой Р. А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
О М к С И о
взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

О. М. обратилась первоначально в суд с иском к
С И и И И о возмещении
ущерба, причиненного в результате ДТП, в сумме _____ рублей,
морального вреда вы сумме _____ рублей, а также судебных расходов в
сумме _____ рублей.

В обоснование требований истец указал, что _____ апреля 2014 года в
часов _____ минут водитель _____ С. И., управляя ТС Форд _____, г.р.з. _____,
на пересечении улиц Кривоносова - Офицерская неверно
выбрал безопасную дистанцию до впереди движущегося ТС Нисан _____,
г.р.з. _____, под управлением _____ О. М., чем нарушил
п.9.10 ПДД РФ.

В результате ДТП её автомобилю причинены значительные
технические повреждения.

По мнению истца, дорожно-транспортное происшествие _____ апреля
2014 года произошло в связи с виновными действиями водителя
С. И. В результате указанного происшествия, связанного с образованием
деформаций у автомобиля, истцу был причинен ущерб, связанный с
необходимостью оплаты стоимости восстановительного ремонта
транспортного средства.

Подобные расходы являются убытками истца, и подлежат
возмещению лицом, ответственным за причинение вреда (ст. ст. 15, 1064
ГК РФ). Ответственность водителя _____ С. И. на момент причинения
вреда не была застрахована по договору обязательного страхования
гражданской ответственности владельца транспортного средства,
поскольку представленный им полис по сведениям страховой компании
выдавался на иное лицо при использовании иного транспортного
средства.

Истцом была организована независимая оценка рыночной стоимости
восстановительного ремонта повреждённого автомобиля.

Как следует из заказа – наряда № _____, составленного
индивидуальным предпринимателем _____ А. Н., стоимость

восстановительного ремонта автомобиля Нисан , г.р.з. , с учётом износа деталей составляет рублей.

В связи с тем, что ответчиком добровольно не был компенсирован материальный ущерб, истец вынуждена обратиться с иском в суд, в связи с чем, ею дополнительно понесены судебные расходы, связанные с оформлением доверенности в сумме рублей, оплатой услуг представителя в сумме рублей, почтовыми расходами в сумме рублей.

Представитель истца Стогний С. В. в судебном заседании требования поддержала, просила удовлетворить.

Ответчик С. И. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, возражений на иск не представил.

Суд, выслушав объяснения истцовой стороны, исследовав материалы дела, материалы проверки по факту ДТП от апреля 2014 года, оценив представленные доказательства, приходит к следующему.

Судом установлено, что апреля 2014 года в часов минут водитель С. И., управляя ТС Форд , г.р.з. , на пересечении улиц Кривоносова - Офицерская неверно выбрал безопасную дистанцию до впереди движущегося ТС Нисан , г.р.з. , под управлением О. М. (фамилия изменена на в связи с расторжением брака года), чем нарушил п.9.10 ПДД РФ.

Постановлением по делу об административном правонарушении от апреля 2014 года установлено, что С. И. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.15 ч. 1 КоАП РФ, в связи с чем, ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере рублей.

Анализируя имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о том, что ДТП произошло в результате виновных действий водителя С. И.

В результате ДТП автомобилю истца марки Нисан , г.р.з. , были причинены механические повреждения, что подтверждается справкой о ДТП от апреля 2014 года.

Согласно заказа – наряда № , составленного индивидуальным предпринимателем А. Н., стоимость восстановительного ремонта автомобиля Нисан , г.р.з. , с учётом износа деталей составляет рублей.

Судом установлено, что ответственность ответчика водителя С. И. на момент причинения вреда не была застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, поскольку представленный им полис по сведениям страховой компании выдавался на иное лицо при использовании иного транспортного средства.

Истец просит взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба
рублей

Статья 56 ГПК РФ закрепляет общий принцип распределения обязанности по доказыванию, устанавливая, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, в гражданском процессе в силу действия принципа состязательности исключается роль суда, когда суд по собственной инициативе собирает доказательства и расширяет их круг, при этом данный принцип не включает себя судебское усмотрение.

Суд соглашается с представленным истцовой стороной размером ущерба.

Достоверных и допустимых доказательств иного размера причиненного в результате ДТП истцу ущерба, ответчиком суду не представлено.

Таким образом, сумма невозмещенного ущерба, по мнению суда, составляет
рублей.

Из материалов дела следует, что вред (убытки) истцу причинен в результате столкновения транспортных средств (источников повышенной опасности).

Согласно пункту 3 статьи 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности (транспортных средств) их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, если оно не докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Исходя из положений ст. 1079 ГК РФ можно выделить два признака владельца источника повышенной опасности - юридический и материальный.

Первый из этих признаков отчетливо выражен в абз. 2 п. 1 данной статьи: владельцем источника повышенной опасности признается субъект, обладающий им на законном основании. Под законными основаниями владения следует понимать наличие гражданско-правовых оснований.

Суть материального признака владельца источника повышенной опасности состоит в том, что он реально (фактически) владеет этим источником. Косвенно об этом сказано в абз. 1 п. 1 указанной статьи, где говорится о том, что ответственность несут юридические лица и граждане, которые используют источник повышенной опасности.

Подтверждение указанного вывода можно найти и в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", в котором указано, что под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Таким образом, для того, чтобы считать субъекта владельцем источника повышенной опасности, необходимо установить наличие одновременно и правового, и материального признаков.

Из указанного следует, что ответственность по возмещению вреда, причиненного транспортным средством, возлагается на лицо, владеющее

транспортным средством в соответствии с установленными законом основаниями.

С учетом установленных обстоятельств ДТП, суд приходит к выводу о том, что причиной ДТП и возникновения материального вреда явились виновные неправомерные действия водителя автомобиля Форд , г.р.з. , С. И., управлявшего автомобилем на законных основаниях

Как предусмотрено ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым статья 94 ГПК РФ относит расходы на оплату услуг представителей и связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, а также другие признанные судом необходимыми расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде.

Судом установлено и подтверждено документально, что истцом при подаче искового заявления понесены расходы, связанные с оплатой почтовых услуг по направлению претензии ответчику С. И. в сумме рублей. Следовательно, указанные судебные расходы подлежат возмещению в полном размере.

Расходы О. М. по оплате нотариальных услуг в размере рублей за оформление доверенности на имя Стогний С. В. на представление интересов О. М. в суде подтверждены самой доверенностью, в которой указано, что за её оформление нотариусом взыскано по тарифу рублей, в связи с чем, также подлежат взысканию с ответчика.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как видно из материалов дела, представитель О. М.— Стогний С. В. составила исковое заявление, сформировала пакет документов, необходимых для подачи иска в суд, направила исковое заявление с документами в суд, представляла интересы О. М. в процессе рассмотрения дела в Выборгском городском суда, участвовала в 2-х судебных заседаниях. О. М. просит взыскать расходы на оплату услуг своего представителя в размере рублей, указанные расходы подтверждает квитанцией № от августа 2014 года на сумму рублей.

Учитывая объём юридических услуг, оказанных Стогний С. В. О. М., а также объём защищаемого права, суд находит разумным возместить О. М. расходы на оплату услуг представителя и юридических услуг в размере рублей.

Поскольку истцом при подаче иска в суд не была уплачена госпошлина в доход местного бюджета, суд полагает возможным взыскать с ответчика госпошлину в сумме рублей, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск О М к С И
о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП, удовлетворить.

Взыскать с С И , года рождения, уроженца г. Выборг Ленинградской области, зарегистрированного по адресу:

В пользу О М в счет возмещения ущерба рублей, а также, судебные расходы, связанные с оплатой почтовых услуг в сумме рублей, с оплатой услуг представителя в сумме рублей, по оплате нотариальных услуг в размере рублей, а всего взыскать – рублей

Взыскать с С И , года рождения, уроженца г. Выборг Ленинградской области, зарегистрированного по адресу: В доход местного бюджета госпошлину в сумме рублей.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме в Ленинградский областной суд через Выборгский городской суд.

Судья подпись

Копия верна

