

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Дело № 1- /2016  
Санкт-Петербург

февраля 2016 года

Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Макаровой Т.Г.,  
с участием помощника прокурора Пушкинского района Санкт-Петербурга  
К.Э.,

обвиняемого Ш.Ш.,  
защитника - адвоката Стогний С.В.,  
представителя потерпевшего В.Н. - адвоката В.Е.,  
представителя потерпевшего Б.Н. - Х.Ю.,  
при секретаре Григорьевской М.А.,  
рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

Ш. Ш., года рождения, уроженца  
г. , гражданина РФ, со средним образованием, женатого, имеющего  
двоих несовершеннолетних детей г.р. и г.р.,  
работающего в ЗАО « », военнообязанного,  
зарегистрированного по адресу: г.

, временно  
зарегистрированного по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район,  
, проживающего по адресу:  
Санкт-Петербург, ранее не судимого,

в порядке ст. 91 УПК РФ не задерживавшегося, под стражей не  
содержавшегося, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем  
поведении,  
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК  
РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Ш.Ш. обвиняется в нарушении лицом, управляющим  
автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности  
смерть человека и причинение тяжкого вреда здоровью человека, а именно:

2015 года около часов минут он, находясь в  
утомленном состоянии, управляя в рабочее время по путевому листу  
технически исправным автомобилем марки «МЕРСЕДЕС BENZ ACTROS»,  
государственный номер , с полуприцепом самосвал марки «  
», государственный номер , принадлежащими ООО  
« », следовал по правой полосе проезжей части Московского шоссе в  
Пушкинском районе Санкт-Петербурга в направлении от пос. Ям-Ижора в  
сторону Колпинского шоссе, в условиях ясной погоды, темного времени суток,  
естественного освещения, ограниченной видимости, сухого асфальтового  
дорожного покрытия. Следуя по км указанного шоссе, проявил преступное  
легкомыслие и невнимательность к дорожной обстановке и ее изменениям,  
выразившиеся в том, что избрал скорость движения порядка 60 км/ч, которая  
не обеспечивала ему возможности постоянного контроля за движением

транспортного средства, будучи обязанным знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил дорожного движения РФ и действовать таким образом, чтобы не создавать опасности и не причинять вреда, в силу своего утомленного состояния, лишившего его возможности правильно и адекватно оценивать дорожную ситуацию, уснул за рулем автомобиля, в результате чего потерял контроль над его управлением, не выдержал дистанцию до движущегося впереди него в попутном направлении с меньшей скоростью автобуса марки «ПАЗ \_\_\_\_\_», государственный номер \_\_\_\_\_, под управлением водителя \_\_\_\_\_ В.В., и на расстоянии порядка \_\_\_\_\_ м от километрового указателя « \_\_\_\_\_ км» Московского шоссе совершил с ним столкновение. В результате данного столкновения автобус марки «ПАЗ \_\_\_\_\_» изменил направление своего движения, выехал на правую по ходу своего движения обочину, после чего съехал в кювет и перевернулся.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия пассажиру автобуса марки «ПАЗ \_\_\_\_\_» потерпевшему \_\_\_\_\_ А.В. причинены: сочетанная тупая травма тела: травма головы: субарахноидальное кровоизлияние, кровоизлияния в кожно-мышечном лоскуте головы; ушиблено-рваная рана волосистой части головы, кровоподтек лобной области головы слева; травма туловища: множественные прямые и конструкционные переломы ребер, прямой закрытый поперечный перелом тела грудины, кровоизлияния в корни легких, ушибы легких, кровоизлияния в околоаортальной клетчатке, кровоизлияния и разрывы корня брыжейки тонкого кишечника, разрывы печени, кровоизлияния в связки печени; травма конечностей: ушиблено-рваная рана задней поверхности левого бедра, кровоизлияние в мягких тканях задних поверхностей бедер, ссадины и кровоподтеки конечностей. Смерть \_\_\_\_\_ А.В. последовала от сочетанной тупой травмы тела с разрывами внутренних органов; осложнившейся острой кровопотерей в автомобиле «Скорой медицинской помощи» при доставлении в больницу. Смерть пострадавшего находится в прямой причинной связи с полученными повреждениями. Данная сочетанная травма тела (повлекшая смерть) по признаку опасности для жизни расценивается как тяжкий вред здоровью (согласно п. 6.1. Приложения к Приказу Минздравсоцразвития № 194н от 24.04.08г.)

В результате данного дорожно-транспортного происшествия пассажиру автобуса марки «ПАЗ \_\_\_\_\_» потерпевшему \_\_\_\_\_ Б.Н. причинены: сочетанная травма: закрытая тупая травма головы - ушиб головного мозга тяжелой степени с формированием очагов геморрагического пропитывания (кровоизлияний) обеих височных долей, моста мозга и правой верхней ножки мозжечка; груди - ушибы обоих легких с кровоизлияниями и эрозиями бронхов; зарытая тупая травма живота - разрыв селезенки, разрыв передней стенки правой почечной вены с развитием гемоперитонеума (скопление крови в брюшной полости) и забрюшинной гематомы; тупая травма позвоночника - закрытые переломы правых поперечных отростков 3-го и 4-го поясничных позвонков со смещением отломков; тупая травма конечности - закрытый косой перелом верхней трети диафиза левой бедренной кости со смещением

отломков, ушибленная рана нижней трети левой голени. Комплекс повреждений при наличии ушиба головного мозга тяжелой степени, травмы живота с разрывом селезенки и перелома диафиза левой бедренной кости по признаку опасности для жизни и значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи, квалифицируется как тяжкий вред здоровью (согласно п.п. 6.1.3, 6.1.6, 6.11.6 Приложения к Приказу Минздравсоцразвития от 24.06.08 г. № 194н).

Своими действиями водитель Ш.Ш. нарушил требования п.п. 1.3, 1.5, 2.7, 9.10 и 10.1 Правил дорожного движения РФ, которые гласят: п. 1.3 ПДД РФ - «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил...»; п. 1.5 ПДД РФ - «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.»; п. 2.7 ПДД РФ - «Водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.»; п. 9.10 ПДД РФ - «Водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.»; п. 10.1 ПДД РФ - «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.», что состоит в прямой причинной связи с наступившими общественно-опасными последствиями.

Органами следствия действия Ш.Ш. квалифицированы по ч. 3 ст. 264 УК РФ как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека и причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Вместе с тем на предварительном слушании представитель потерпевшего В.Н. - адвокат В.Е. и представитель потерпевшего Б.Н. - Х.Ю. заявили ходатайства с просьбой о прекращении производства по делу в связи с примирением с обвиняемым, поскольку Ш.Ш. принес потерпевшим свои извинения, загладил вред, причиненный преступлением, потерпевшие материальных претензий к Ш.Ш. не имеют.

Обвиняемый Ш.Ш. поддержал указанные ходатайства и заявил, что свою вину в совершенном преступлении признает полностью, в

содеянном раскаивается, впредь обязуется нарушений ПДД РФ не допускать, преступлений не совершать, пояснил, что он принес свои извинения потерпевшим, загладил причиненный преступлением вред, основания и последствия прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон ему разъяснены и понятны, с прекращением в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшими согласен.

Защитник обвиняемого Стогний С.В. поддержала мнение Ш.Ш., не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшими, в подтверждение сведений о заглаживании причиненного вреда представила платежные документы.

Прокурор К.Э. также не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в отношении обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если будет установлено, что обвиняемый примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред, впервые привлекается к уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести и потерпевший заявил ходатайство о прекращении уголовного дела. Преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ, относится к категории средней тяжести.

Суд, выслушав мнения участников процесса, считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Ш.Ш. в связи с примирением сторон, поскольку обвиняемый ранее не судим, совершил впервые преступление средней тяжести, примирился с потерпевшими и загладил причиненный потерпевшим вред, вину признал, согласен с прекращением в отношении него уголовного дела по вышеуказанному основанию. Потерпевшие претензий к обвиняемому не имеют и не желают привлекать Ш.Ш. к уголовной ответственности. Препятствий для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон суд не усматривает.

В соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки в виде расходов на оплату труда участвовавшего по назначению защитника - адвоката Л.В. на предварительном следствии в размере 425 рублей подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 236, 239, 256 УПК РФ, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело, уголовное преследование в отношении Ш Ш , обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, на основании и в соответствии со ст.ст. 25 УПК РФ и 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшими.



Меру пресечения обвиняемому Ш Ш -  
подписку о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении  
постановления в законную силу.


Процессуальные издержки в виде расходов на оплату труда  
участвовавшего по назначению защитника на предварительном следствии в  
сумме 425 рублей - возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский  
городской суд в течение 10 суток. В случае подачи апелляционной жалобы

Ш.Ш. вправе ходатайствовать о своем участии в  
рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить  
защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной  
инстанции, отказаться от защитника, ходатайствовать перед судом о  
назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных  
УПК РФ, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе.

Судья:

*а/п*

The image shows an official circular stamp of the Saint-Petersburg City Court. The text around the perimeter includes "Санкт-Петербургский городской суд" (Saint-Petersburg City Court) and "К.П." (K.P.). In the center of the stamp, there is a rectangular box containing a handwritten signature. The signature appears to be "Ш.Ш." followed by a surname, possibly "Ш.Ш. [Имя Фамилия]".