

Données Séquentielles et Symboliques : Translittération automatique

Alexandre Bérard, Mathias Millet, Charles Robin

14 janvier 2014

Résumé

1 Introduction

La translittération est le fait de remplacer chaque graphème d'un système d'écriture par graphème ou un groupe de graphèmes d'un autre système, indépendamment de la prononciation. La translittération peut être par exemple utilisée pour écrire un nom propre d'un alphabet dans un autre.

La translittération automatique est un domaine particulier de la translittération, qui va trouver des application par exemple pour traduire des mots qui ne sont pas encore dans les dictionnaires, ou traduire automatiquement des requêtes effectuées dans des systèmes d'écriture peu utilisés sur internet [Singh et al., 2010].

1.1 Jeux de données

Les données nous ont été fournies par Vincent Claveau. Nous disposons de deux jeux de données, concernant respectivement la translittération de l'*espagnol* au *portugais* et de l'*anglais* vers le *russe*. Chacun de ces jeux de données est divisé en deux fichiers, un fichier pour l'apprentissage et un fichier pour l'évaluation. Le fichier d'apprentissage contient plusieurs milliers d'entrées (3057 pour le portugais, et 7262 pour le russe), chaque entrée correspondant à un mot dans la langue originale et sa transcription dans le langage cible. Les entrées dans le fichier d'évaluation, elles, peuvent cependant contenir plusieurs transcriptions pour un même mot.

FIGURE 1 – Entrées dans le fichier d'apprentissage Espagnol-Portugais

```
2996: #fotocopiado# #fotocópia#  
2997: #hexanoles# #hexanóis#  
2998: #catalasa# #catalase#
```

FIGURE 2 – Entrées dans le fichier d'évaluation Espagnol-Portugais

```
182: #centrifugación# #centrifugação# other unknown  
183: #centriolo# #centríolo# OR #centríolos# other unknown  
184: #ceramida# #ceramida# OR #ceramidas# other unknown
```

1.2 Processus d'évaluation

Ensembles de test et d'apprentissage Comme nous disposons de données de test et d'apprentissage, la question de la méthode d'échantillonnage à utiliser ne se pose pas.

Métriques d'évaluation Nous devons choisir une métrique afin de mesurer les performances de nos classifieurs, et fournir un moyen de comparaison (avec d'autres classifieurs, une baseline, ou un opérateur humain). Nous mesurons la précision de notre système, c'est à dire la proportion de mots correctement traduits. Cependant, ce n'est pas suffisant car si la transcription choisie n'est pas correcte, il se peut qu'elle ne soit pas loin de la vérité.

Le même problème se pose dans la traduction automatique, de manière encore plus accentuée car le vocabulaire est beaucoup plus grand et les candidats de traduction sont souvent bien plus nombreux. Même dans les systèmes de traduction modernes, il est très fréquent que la traduction comporte au moins une erreur sans toutefois empêcher la compréhension de la phrase traduite. Une métrique couramment utilisée dans ce type de système, est le *Word Error Rate*, qui est une distance d'édition (Levenshtein) adaptée aux phrases¹. Aussi, pour notre système de translittération nous utiliserons une distance de *Levenshtein*² pour évaluer la distance entre la proposition de notre système et la/les transcription(s) attendu(es).

Dans les données de test, les mots peuvent posséder plusieurs transcriptions acceptables. Dans ce cas, on mesure la distance au mot le plus similaire à la proposition du système.

$$d(x, y) = \min_{y' \in \text{traductions}(x)} \{\delta(y, y')\}$$

où $\delta(y, y') = \text{levenshtein}(y, y')$

1. On compte le nombre de mots qui diffèrent.

2. Nombre minimal d'insertions, suppressions ou substitutions de lettres dans le mot original pour obtenir le mot cible.

Pour la précision, nous jugeons que la transcription est correcte si elle est égale à une des transcriptions possible.

Ces deux métriques donnent un résumé acceptable des performances du système.

2 Règles de substitution

Nous avons observé que dans le cas de l'espagnol et le portugais, les mots sont très similaires dans les deux langages. Dans les données d'apprentissage, la distance d'édition moyenne entre un mot espagnol et sa transcription en portugais est de *2.0*. Lorsque nous utilisons, comme *baseline* pour notre système de translittération, un système qui se contente de renvoyer le mot original, nous obtenons donc une précision de *51.0%* et une distance d'édition moyenne de *1.06* (au mot le plus similaire dans les candidats).

Nous avons ensuite constaté qu'un système mettant en jeu les trois règles de substitution suivantes (que nous avons sélectionné manuellement), obtenait une précision de *58.6%*, et une distance d'édition moyenne de *0.76*.

```
is#->e#  
ción#->ção#  
ido#->ídeo#
```

La progression est flagrante, avec seulement trois règles. Cela nous a amené à penser qu'un système sélectionnant automatiquement des règles de substitution basiques, pourrait obtenir de très bons résultats.

2.1 Application des règles

Dans le fichier de règles, les règles sont listées par ordre de priorité. Lorsqu'un mot doit être traduit, on tente d'abord d'appliquer la première règle, puis la deuxième, etc. L'application d'une règle est simplement la substitution dans le mot de toutes les occurrences de la partie gauche de la règle par la partie droite de la règle. Afin d'éviter les incohérences, nous prenons soin de ne pas appliquer une règle sur une portion du mot qui a déjà été modifiée. Si la règle chevauche une partie modifiée par une autre règle déjà appliquée, elle est tout simplement ignorée.

2.2 Apprentissage

Alignement Pour l'apprentissage de règles, nous commençons par aligner toutes les données d'apprentissage. Comme les mots sont très similaires, nous utilisons une simple distance de Levenshtein : l'alignement est construit à partir

de la séquence d'opérations qui minimise la distance d'édition³. Un alignement se présente sous la forme suivante :

```
[('#catars', '#catars'), ('is', 'e'), ('#', '#')]
```

De cet alignement, on pourrait déduire la règle simple : `is -> e`. Seulement, cette règle est beaucoup trop générale, et possède probablement un taux de confiance faible. Il est possible cependant que les règles `sis -> se`, ou `is# -> e#` soient plus fiables.

D'un autre côté, si la règle `catarsis -> catarse` est très fiable, son utilité est très discutable. En effet, elle revient à faire de l'apprentissage par cœur, et n'a aucun pouvoir de généralisation.

L'objectif est donc de produire des règles ayant un bon compromis entre *fabilité* (qui sera évaluée par un *taux de confiance*), et généralisation (évaluée par la longueur de la règle, et son *support*).

Génération des candidats La production des règles se fait donc en énumérant, pour chaque alignement dans le corpus d'apprentissage, la liste des candidats de partie gauche de règle. Dans le cas de l'exemple, la liste des candidats est : `['is', 'sis', 'is#', 'sis#', ...]`. Seuls les candidats de longueur supérieure au seuil *l* sont conservés. Les candidats sont générés à partir des parties du mot dont l'alignement diffère, en étendant itérativement vers la droite et vers la gauche.

Calcul du support On calcule ensuite le support de chacun de ces candidats sur l'ensemble des données (`len([w for w in words if 'is' in w])`). Les candidats avec un support supérieur au seuil *s* sont conservés. Cette étape permet de s'assurer que les règles sont suffisamment générales, et aussi de réduire le temps d'exécution (car l'étape suivante est beaucoup plus coûteuse).

Taux de confiance L'étape suivante est la génération de partie droite de règle. En parcourant l'ensemble de données, on calcule pour chaque candidat la partie droite de règle offrant le meilleur taux de confiance. Si ce taux de confiance est au-dessus du seuil *c*, alors la règle est conservée.

Par exemple, la règle `is -> e` est jugée incorrecte pour l'alignement suivant : `[('#hist', '#hist'), ('o', 'ó'), ('ria#', 'ria#')]`. En effet, le motif `'is'` y est traduit par `'is'`, et non `'e'`. De la même manière, pour l'alignement suivant : `[('#imagina', '#imagina'), ('ción', 'ção'), ('#', '#')]`, la règle `nac -> naç` est incorrecte, car incomplète. Le taux de confiance d'une règle est calculé en divisant le nombre de fois où la règle est jugée correcte, par le nombre total d'occurrences de la partie gauche de la règle.

3. Il y a quatre types d'opérations : *égal*, *insertion*, *suppression*, *substitution*. Les lettres successives concernées par des opérations *égal* sont regroupées. Et les trois autres types d'opérations sont regroupés. Dans l'exemple, la lettre 'i' subit une *suppression*, et la lettre 's' une *substitution* par 'e'. Dans le résultat, 'is' est aligné avec 'e'

Tri des règles La dernière étape est de trier les règles selon leur ordre de priorité. Les règles les plus spécifiques doivent être appliquées avant les règles générales (sinon elles ne pourront jamais être appliquées). Nous trions donc les règles par ordre de taille (décroissante), une règle ne pouvant pas être plus générale qu’une règle plus courte. En fonction de la valeur du paramètre l , cette approche peut donner $+1\%$ à $+2\%$ en précision par rapport à un tri inversé. Une piste d’amélioration pourrait être de considérer leur taux de confiance dans l’ordre de tri des règles.

2.3 Résultats

Le score maximal que nous parvenons à atteindre avec ce système est de 69.0% . Ces résultats sont sur le jeu de données *Espagnol-Portugais*.

Règles	Précision	Distance d’édition
Aucune	51.0%	1.06
3 (manuel)	58.6%	0.76
584 ($s = 2, l = 5, c = 0.8$)	69.0%	0.58

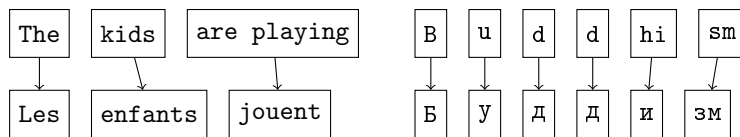
Support s	Longueur l	Confiance c	Précision	Distance	Règles
2	6	0.80	56.8%	0.82	104
2	5	0.80	69.0%	0.58	315
2	4	0.80	68.1%	0.59	584
3	5	0.80	67.3%	0.61	195
5	5	0.80	67.2%	0.61	128
1	5	0.80	64.5%	0.68	1490
2	5	0.75	68.5%	0.59	340
2	5	0.85	68.4%	0.59	287

Nous n’avons pas considéré l’utilisation de cette méthode sur les données *Anglais-Russe*, car l’alphabet est complètement différent. L’hypothèse de similarité des mots dans les deux langages n’est donc plus vérifiée. D’autres méthodes sont plus adaptées, notamment les méthodes *statistiques* (traduction statistique, CRF).

3 Translittération statistique

Le problème de la translittération est relativement proche de la traduction automatique. En traduction automatique, on traduit des séquences de mots d’un langage à un autre. Cela se caractérise par l’association à chaque mot (ou groupe de mots) de la phrase original, d’un mot (ou groupe de mots) dans le langage cible, avec un réordonnancement possible. En translittération, on associe des lettres ou groupes de lettres.

FIGURE 3 – Traduction et translittération



La différence essentielle, par rapport à la traduction automatique est l’absence de réarrangements dans le résultat. En effet, dans certaines paires de langages, les mots doivent être réordonnés (e.g. les adjectifs entre le français et l’anglais). Ce n’est pas le cas dans la translittération.

3.1 Moses

Nous utilisons le framework de traduction statistique “syntagmatique” *Moses*, [Koehn et al., 2007].

Nous devons cependant modifier les données, pour que Moses les considère comme des phrases. Pour cela il suffit d’insérer des espaces entre les lettres (chaque lettre est un mot). Pour empêcher tout réarrangement de mots (traduction monotone), nous mettons le paramètre *distortion-limit* à la valeur 0. Les résultats sont similaires, mais le temps d’exécution largement réduit.

Nous nous sommes inspirés du travail de [Matthews, 2007], où la translittération de noms propres (du corpus *Gigaword*) est effectuée, en utilisant Moses.

Paramètres Les paramètres d’apprentissage sont les suivants :

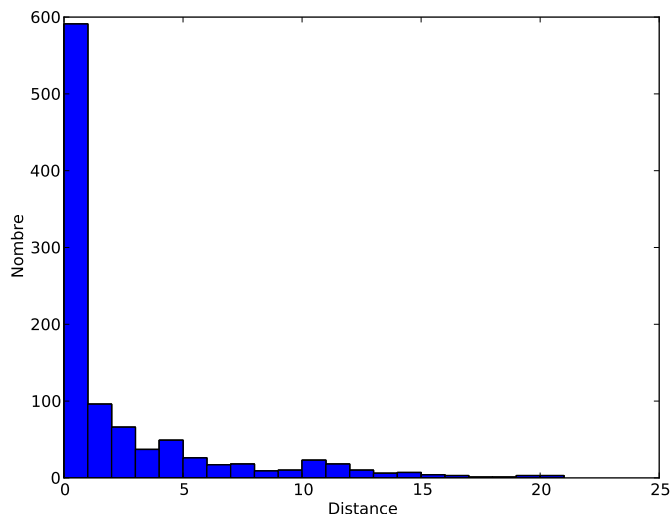
- Ordre des N-grammes du modèle de langue ;
- Lissage du modèle de langue ;
- Réordonnement (monotone dans notre cas) ;
- Longueur maximale des phrases ;
- Heuristique d’alignement.

Dans Moses, la probabilité finale d’une traduction est le produit de quatre probabilités : la probabilité du modèle de traduction syntagmatique, la probabilité du modèle de langue, le modèle de réordonnancement (qui n’est pas considéré dans notre cas), et finalement la pénalité de longueur. Les paramètres du modèle sont les poids attribués à ces différentes probabilités.

3.2 Résultats

Données	Précision	Distance moyenne	Variance
ENG-RUS	59.1%	2.10	15.41
SPA-POR	56.9%	1.21	4.30

FIGURE 4 – Histogramme des distances pour les données *ENG-RUS*



4 CRF

Les CRF *Conditionnal Random Fields* sont des modèles statistiques permettant de prendre plus de contexte qu'un classifieur "ordinaire". Ils permettent l'étiquetage de séquences. Ils ont été introduit par [?]. L'équation principale des CRF est donnée à l'équation 1.

$$p(\mathbf{s}|\mathbf{o}) = \frac{1}{Z_0} \exp\left(\sum_{t=1}^T \sum_k \lambda_k f_k(\dots)\right) \quad (1)$$

Les f_k sont des fonctions *feature* données par l'utilisateur nécessitant certains arguments, et les λ_k sont des poids qui sont appris grâce aux données d'apprentissage, \mathbf{s} et \mathbf{o} étant respectivement une séquence d'état et la séquence des observations (ici les lettres). Les fonctions features sont des fonctions qui ont pour valeur 0 presque sur tout leur domaine et 1 sinon.

Nous avons utilisé dans le cadre de ce projet, l'implémentation CRF++⁴.

4.1 Apprentissage

Dans le cas de l'apprentissage des CRF, nous avons du en premier lieu aligner lettre à lettre les mots et leurs traductions dans l'ensemble d'apprentissage. Pour cela nous avons utilisé l'algorithme *dalign* dont une implémentation en perl est

4. <https://code.google.com/p/crfpp/>

disponible sur le site du cours. Nous avons ensuite donner ces données à CRF++ en plus d'un fichier *template* décrivant les fonctions features que nous souhaitons utiliser. Nous avons choisi comme fonctions features des unigrammes. Le contenu du fichier template est le suivant :

```
# Unigram
U0:%x[0,0]
U1:%x[-1,0]
U2:%x[1,0]
U3:%x[-2,0]
U4:%x[2,0]
U5:%x[-3,0]
U6:%x[3,0]

# Bigram
B
```

4.2 Évaluation

Nous testons ensuite le modèle CRF obtenu grace aux données de test, en suivant le protocole décrit à la section 1.2. Il est important de noter qu'aucun alignement n'a été réalisé sur ces données, ce qui a pu poser quelques problèmes. En effet, il est possible d'étiquetter une et une seule étiquette par observation, il est donc impossible de traduire un mot par un mot plus long.

4.3 Résultats

Un récapitulative de nos résultats est disponible ci-dessous sur le jeu de données *Espagnol-Portugais*. Nous trouvons des résultats un peu moins bons que grace aux règles de substitutions, cependant ils sont meilleurs que notre baseline ainsi qu'avec les trois règles de substitutions trouvées manuellement.

Règles	Précision	Distance d'édition
Baseline	51.0%	1.06
3 subst.	58.6%	0.76
CRF	63.9%	0.69

5 Conclusion et perspectives

Références

[Al-Onaizan and Knight, 2002] Al-Onaizan, Y. and Knight, K. (2002). Machine transliteration of names in arabic text. In *Proceedings of the ACL-02 Workshop on Computational Approaches to Semitic Languages*, SEMITIC '02, pages 1–13. Association for Computational Linguistics.

- [Knight and Graehl, 1998] Knight, K. and Graehl, J. (1998). Machine transliteration. *Computational Linguistics*, 24(4) :599–612.
- [Koehn, 2014] Koehn, P. (2014). *Moses, Statistical Machine Translation System, User Manual and Code Guide*. University of Edinburgh.
- [Koehn et al., 2007] Koehn, P., Hoang, H., Birch, A., Callison-Burch, C., Federico, M., Bertoldi, N., Cowan, B., Shen, W., and Moran, C. (2007). Moses : Open source toolkit for statistical machine translation. In *Proceedings of the 45th Annual Meeting of the ACL on Interactive Poster and Demonstration Sessions*, ACL ’07, pages 177–180.
- [Koehn et al., 2003] Koehn, P., Och, F. J., and Marcu, D. (2003). Statistical phrase-based translation. In *Proceedings of the 2003 Conference of the North American Chapter of the Association for Computational Linguistics on Human Language Technology - Volume 1*, NAACL ’03, pages 48–54.
- [Matthews, 2007] Matthews, D. (2007). Machine transliteration of proper names. Master’s thesis, University of Edinburgh.
- [Oh et al., 2006] Oh, J.-H., Choi, K.-S., and Isahara, H. (2006). A comparison of different machine transliteration models. *J. Artif. Int. Res.*, 27(1) :119–151.
- [Singh et al., 2010] Singh, A. K., Subramaniam, S., and Rama, T. (2010). Transliteration as alignment vs. transliteration as generation for crosslingual information retrieval. *TAL*, 51(2) :95–117.