

Wikipedia

Der Titel dieses Artikels ist mehrdeutig. Für die deutschsprachige Ausgabe siehe

Deutschsprachige Wikipedia

, für den Asteroiden siehe

(274301) Wikipedia

.

Wikipedia Projekt zur auf Basis des
[vikipeedia] Erstellung einer sogenannten
(anhören/?) ist freien Wiki-Prinzips.
ein Enzyklopädie
gemeinnütziges

Die Inhalte der diskutiert 2024) und andere
Wikipedia werden werden. Die Inhalte wie
von freiwilligen freiwillige Listen in über
Autoren erstellt Mitarbeit steht 330 Sprachen und
und gepflegt, jeder Person Dialekten. Zu
dafür erhalten offen. Fast alle finden sind sie
sie keine Inhalte der unter
finanzielle Wikipedia stehen lexikalischen
Entschädigung. unter freien Einträgen
Nach dem Prinzip Lizenzen. Die (Lemmata) oder
des Wikipedia bietet über Portale
kollaborativen etwa 60 nach
Schreibens Millionen Themengebieten
sollen sie enzyklopädische sowie Navigation
fortwährend Artikel (Stand leisten.
bearbeitet und Anfang

Betrieben wird die Wikipedia von der Wikimedia Foundation (WMF), einer Non-Profit-Organisation mit Sitz in San Francisco (Vereinigte Staaten), die auch noch andere Wikis betreibt. Ihre Finanzierung erfolgt

durch Spenden. In vielen Staaten der Welt gibt es zudem unabhängige Wikimedia-Vereine, die mit der Stiftung zusammenarbeiten, die Wikipedia jedoch nicht betreiben; im deutschen Sprachraum sind dies die 2004 gegründete Wikimedia Deutschland (WMDE), seit 2006 in der Schweiz die Wikimedia CH (WMCH) sowie die zwei Jahre später entstandene Wikimedia Österreich (WMAT).

Die Wikipedia wurde am 15. Januar 2001 gegründet. Gemäß Publikumsnachfrage und Verbreitung gehört sie zu den Massenmedien. Anfang Januar 2022 lag die Wikipedia auf dem vierzehnten Platz der weltweit am häufigsten besuchten Websites. In Deutschland rangierte sie auf Platz sieben, in Österreich auf Platz sechs, in der Schweiz auf Platz vier und in den Vereinigten Staaten auf Platz elf. Die Webpräsenz ist weltweit – ebenso wie in den deutschsprachigen Staaten – die einzige nichtkommerzielle Website unter den ersten 50.

Inhaltsverzeichnis

- 1 Name und Logo
- 2 Geschichte 2.1 Hintergrund 2.2 Gründung 2.3 Kooperationen 2.4 Einordnung in historische Prozesse, Weltkulturerbe-Chancen, Bedeutung im Netz 2.5 Eintägige Abschaltung von mehreren Wikipedia-Sprachversionen 2019
- 3 Funktionsweise 3.1 Grundsätze 3.2 Aufbau 3.3 Aufgaben der Autoren 3.4 Organisationsstruktur 3.5 Finanzierung 3.6 Technologie 3.6.1 Hardware 3.6.2 Software 3.7 Hauptseite 3.8 Bewertung der Artikel, Anreize 3.9 Bots 3.10 Kategorisierung von Artikeln 3.11 Relevanzkriterien und Löschdiskussionen
- 4 Probleme kollaborativer Texterstellung 4.1 „Edit-Wars“ und Sperrungen 4.2 Vandalismus und das Sichten von Artikeln 4.3 Der Umgangston 4.4 Universeller Verhaltenskodex für Wikipedia 4.5 Zitierfähigkeit 4.6 Digitale Kluft 4.7 Machtprozesse
- 5 Autoren 5.1 Identität 5.2 Sozialstruktur und Geschlechterkluft 5.3 Autorenzahl 5.4

Mehrsprachigkeit und internationale Zusammenarbeit
5.5 Austausch zwischen den Sprach-Communitys 5.6
Kontakt

- 6 Rechtsfragen 6.1 Urheberrecht 6.2 Lizenzierung 6.3
Datenschutz 6.4 Zensurversuche

- 7 Rezeption 7.1 Verbreitung 7.2 Presseberichte 7.3
Vertrauen 7.4 Ökonomischer Einfluss 7.5 Wikipedia im
Vergleich zu anderen Enzyklopädien 7.6 Formen der
Nutzung 7.7 Wikipedia als Modell 7.8 Markenbildung
- 8 Interne Statistik
- 9 Sprachwissenschaftliche Forschung
- 10 Preise, Auszeichnungen und Ehrungen
- 11 Alternative Angebote
- 12 Dokumentarfilm
- 13 Hörfunk
- 14 Literatur und Projekte 14.1 Überblickswerke 14.2
Mitarbeit, Binnenperspektiven 14.3 Verhältnis zu den
Wissenschaften 14.4 Sprachwissenschaftliche
Untersuchungen
- 15 Weblinks 15.1 Wikimedia 15.2 Deutschsprachige
Wikipedia 15.3 Externe Websites

- 16 Einzelnachweise

Name und Logo

Siehe auch

:

Geschichte der Wikipedia#Logo

Der Name Wikipedia ist ein Schachtelwort, das sich aus „Wiki“ und „Encyclopedia“ (dem englischen Wort für Enzyklopädie) zusammensetzt. Der Begriff „Wiki“ geht auf das hawaiische Wort für ‚schnell‘ zurück. Wikis sind Hypertext-Systeme für Webseiten, deren Inhalte von den Benutzern nicht nur gelesen, sondern auch

online im Webbrowser verändert werden können. Die Artikel sind netzartig untereinander verlinkt.

Das Logo besteht aus einer Kugel, die sich aus Puzzleteilen zusammensetzt und abgeschlossen ist, weil am oberen Pol mehrere Teile fehlen. Unter der Kugel Die einzelnen Puzzleteile wird auf den Webseiten die Wortmarke der jeweiligen Sprachversion angezeigt.

Auch die grafischen Inhalte werden durch „Wikipedianer“ (ehrenamtliche Mitmacher)[4] geschaffen. Die ehemals in der Schriftart Hoefler Text gesetzten Wörter „Wikipedia – Die freie Enzyklopädie“ werden im Wikipedia-Logo seit 2010 in allen Sprachausgaben der Wikipedia verwendet und mit Linux Libertine gesetzt. Seitdem ist ein eigens entworfenes gekreuztes W (das ursprünglich aus zwei „V“ zusammengesetzt wurde) als OpenType-Feature in der Schrift enthalten.[5][6] Der Schriftzug Wikipedia wird in Kapitälchen mit einem großen A am Ende geschrieben.

Geschichte

→

Hauptartikel

:

Geschichte der Wikipedia

Hintergrund

Es wird angenommen, dass der erste, der die Idee hatte, das Internet zur gemeinsamen Entwicklung einer Enzyklopädie zu verwenden, der Internet-Pionier Rick Gates war. In einem nicht mehr erhaltenen Beitrag am

22. Oktober 1993 stellte er die Idee in einer Newsgroup im Usenet zur Diskussion.[7] Das Projekt, das den Namen Interpedia erhielt, kam jedoch nicht über das Planungsstadium hinaus. Auch der 1999 von Richard Stallman angeregten GNUPedia war kein Erfolg beschieden.

Im März 2000 startete der Internet-Unternehmer Jimmy Wales mit dem damaligen Doktoranden der Philosophie Larry Sanger über das Unternehmen Bomis[8] ein erstes Projekt einer englischsprachigen Internet-Enzyklopädie, die Nupedia.[9] Der Redaktionsprozess der bisherigen Enzyklopädien diente der Nupedia als Vorbild: Autoren mussten sich bewerben und ihre Texte anschließend ein Peer-Review-Verfahren durchlaufen, wobei Sanger als Chefredakteur amtierte.

Gründung

Ende 2000/Anfang 2001 wurden Sanger und Wales auf das Wiki-System aufmerksam, mit dessen Hilfe Benutzer Webseiten nicht nur lesen, sondern auch direkt über den Browser verändern können. Am 15. Januar 2001 war das Wiki der Nupedia unter der eigenständigen Adresse wikipedia.com abrufbar, was seither als die Geburtsstunde der Wikipedia gilt.[10]

Ursprünglich war die Wikipedia von Sanger auf Nupedia als „fun project“[11] neben der Nupedia angekündigt worden. Dank ihrer Offenheit entwickelte sich die Wikipedia jedoch – zur Überraschung von Sanger und Wales selbst – so schnell,[12] dass sie die Nupedia in den Hintergrund rückte und im September 2003 ganz verdrängte.

Am 15. März 2001 kündigte Wales in der Wikipedia (nur einen Tag -Mailingliste später, am 16. an, Versionen in März 2001), weiteren katalanische und Sprachen die französische einzurichten; Wikipedia.[13][1 und unter den ersten 4] Ende eine in einer Plansprache (Esp eranto-Wikipedia).

Im Februar 2002 entschied sich Bomis, nicht länger einen Chefredakteur zu beschäftigen, und kündigte den Vertrag mit Larry Sanger, der wenig später seine Mitarbeit bei Nupedia und Wikipedia aufgab. Als eine der Ideen, Autoren zu motivieren, hochwertige Artikel zu schreiben, wurde am 27. August 2002 die Bewertungsstufe „exzellent“ eingeführt, mit der nach einer Abstimmung herausragende Artikel bewertet werden konnten; am 22. März 2005 folgte die in der Wertigkeit darunterliegende Stufe „lesenswert“. Bis Anfang 2016 wuchs deren Zahl in der deutschsprachigen Wikipedia auf über 3800 an, die der „exzellenten“ Artikel auf über 2400.

Zur gleichen Zeit entschlossen sich zahlreiche Autoren der spanischen Wikipedia zu einer Abspaltung und gründeten die Enciclopedia Libre Universal en Español, da sie, nach einer entsprechenden Mitteilung von Sanger, befürchten mussten, in der Wikipedia werde künftig Werbung eingeblendet.[15] Um weitere Aufspaltungen zu verhindern, erklärte Wales im selben Jahr, dass die Wikipedia werbefrei bleiben werde. Außerdem wurde von der wikipedia.com-Website-Adresse zu der üblicherweise mit nichtkommerziellen Organisationen assoziierten Top-Level-Domain .org gewechselt.

Am 20. Juni 2003 oder ihm sie keine schließlich persönlich Mitglieder hat. kündigte Wales lagen) und Geleitet wird die Gründung der später ebenfalls sie von einem gemeinnützigen die Server. Im Board of Wikimedia September wurde Trustees Foundation an. Nupedia (Kuratorium oder Er übereignete eingestellt. Die Stiftungsrat). ihr die Foundation ist Wales ist eines Namensrechte mit einer der ständigen Ku (die bei Bomis Stiftung ratoriumsmitglie vergleichbar, der. insofern

Kooperationen

Währenddessen von mehr als zur Verfügung. intensivierte 80.000 Bildern. 2009 stellte das man, etwa in Im März 2009 kam Niederländische Deutschland, die es zu einem Königliche Kooperation mit ähnlichen Tropeninstitut Wissenschaftsein Vertrag mit der der Wikimedia richtungen. So Universitätsbibl 49.000 kam es zu einem iothek Dresden. Abbildungen zur Kooperationsvert Sie stellte Verfügung, am 6. rag zwischen 250.000 September 2010 Wikimedia Bilddateien aus folgte das Deutschland und der Deutschen Nationaal über dem Bundesarchiv Fotothek Archief mit 13.000 kostenlose Abbildungen. Bereitstellung

Vom 16. bis 17. Juni 2006 fand zur stärkeren Einbindung in die akademische Sphäre die erste Wikipedia-Academy an der Universitätsbibliothek Göttingen statt. Mit Wikipedia in den Wissenschaften folgte eine Tagung am Historischen Seminar der Universität Basel. Auf der zweiten Academy in Mainz wurde der Artikel Ludwig Feuerbach von Josef Winiger

mit der Johann-Heinrich-Zedler-Medaille ausgezeichnet, die eine Jury namhafter Geisteswissenschaftler vergab. Deren Vergabe wurde ab 2007 von Wikimedia Deutschland ausgelobt. 2010 erweiterten die Träger den Preis um einen Bilderwettbewerb. Ab 2012 wurde die Medaille vom Zedler-Preis für Freies Wissen abgelöst.[16] Erstmals wurde 2015 auch ein Preis für Besonderes langjähriges Engagement vergeben.

Das seit dem Sommer 2011 bestehende „Wikipedia Ambassador Programm“ wurde ab September in Deutschland als „Wikipedia-Hochschulprogramm“ in Kooperation mit den Universitäten Halle, Marburg, München, Potsdam und Stuttgart aufgelegt, jedoch bereits nach 15 Monaten wieder eingestellt.

Am 23. April in dem 2013 beim Salamis bis 2014 führte die Verlag C. H. Skagerrak von wörtliche, aber Beck Arne Karsten und nicht angemessen publizierten Olaf Rader dazu, gekennzeichnete Werk Große dass das Werk Übernahme von Te Seeschlachten. zurückgezogen xtbestandteilen Wendepunkte der werden aus Wikipedia Weltgeschichte musste.[17] von

Am 15. Januar 2011 feierte die Wikipedia ihr zehnjähriges Jubiläum. Aus diesem Anlass fanden 470 Veranstaltungen in 113 Staaten statt.

Am 28. November 2014 befasste sich eine internationale Konferenz in der Zentralen Nationalbibliothek Florenz mit der Thematik Sfide e alleanze tra Biblioteche e Wikipedia (Herausforderungen und Allianzen zwischen Bibliotheken und Wikipedia).[18]

Außerdem existiert eine Kooperation mit dem ZDF.[19][20] Der Fernsehsender gab Ende 2019 einige Videos der ZDF-Sendereihe Terra X zur Nachnutzung frei – ein erster Erfolg der Gespräche, die Wikimedia Deutschland seit 2018 mit Vertretern von Rundfunk,

Bildung, Kultur und Politik führt, um „die Freigabe wissensrelevanter Teile der öffentlich-rechtlichen Rundfunkproduktion“ für allgemeine Nutzung und Veränderung zu erreichen.[21]

Eine andere Kooperation strebt die am 25. Oktober 2021 gegründete Tochter der Wikimedia Foundation Wikimedia Enterprise an. Als kommerzielles Projekt will sie durch Lizenzvergütungen maximal 30 Prozent der Stiftungseinnahmen erwirtschaften, indem sie Wikipedia-Inhalte verkauft.[22] So sollen zum Beispiel Apple und Amazon dafür zahlen, dass sie mit Siri und Alexa das Wikipedia-Lexikon nutzen, was sie bisher kostenlos tun.

Einordnung in historische Prozesse, Weltkulturerbe-Chancen, Bedeutung im Netz

Zahlreiche Publikationen befassten sich fast seit der Gründung der Wikipedia mit verschiedenen Gesichtspunkten der Netzenzyklopädie, die die gedruckten Enzyklopädien inzwischen verdrängt hat. So sah der britische Historiker Peter Burke 2012 die Wikipedia im Rahmen seiner Sozialgeschichte des Wissens als den bis dato bedeutendsten Endpunkt einer Entwicklung seit den ersten Versuchen, Wissen zu sammeln und einem größeren Publikum darzubieten.[23]

Richard David Precht ordnet Wikipedia in seiner Betrachtung der herausziehenden digitalen Gesellschaft im Kapitel „Abschied vom Monetožän“ dem Betätigungsfeld Allmendeproduktion zu: „So ist Wikipedia eine Allmendeweide, auf der jeder seine Schafe weiden lassen kann und auf der zum Nutzen aller gearbeitet wird.“ Zwar zeige der Blick hinter die Kulissen eine äußerst ungleiche Verteilung von Deutungsmacht; doch das Prinzip erscheint Precht gleichwohl ehrenwert.[24] Christine Brinck verweist

auf die Wikipedia als geeignetes Recherchemedium für den nötigen Kompetenzerwerb im Zuge der Digitalisierung.[25]

2011 begann Wikimedia Deutschland eine Kampagne, um die Wikipedia zum immateriellen Unesco-Weltkulturerbe zu machen.[26] Die Wochenzeitung Die Zeit bemerkte, dass die Anerkennung eines „digitalen Ortes“ als Kulturerbe der Menschheit ein Novum sei. Doch sei etwas anderes ebenso von Bedeutung: „Denn praktisch alle Kulturgüter der Liste wurden von oben geschaffen, von Potentaten oder Organisationen wie der Kirche angeordnet und finanziert. Die Wikipedia wäre das erste Werk darin, das von unten kommt“.[27]

Die Website der auf Platz die einzige nichtkommerzielle Wikipedia lag sechs,[30] Website unter Anfang 2016 auf ebenso in den Website unter Platz sieben der USA[31] und den ersten am häufigsten sogar auf Platz 50.[28][29] Zum besuchten fünf in der 15. Geburtstag Websites,[28] in Schweiz.[32] Sie im Januar 2016 Deutschland ist dabei mit gratulierten ebenfalls.[29] der auch die In Österreich Top-Level-Domain ARD-[33] und die lag sie .org SRF-Tagesschau.[34]

Eintägige Abschaltung von mehreren Wikipedia-Sprachversionen 2019

Einem „Meinungsbild“ in der Community folgend protestierte die deutschsprachige Wikipedia am 21. März 2019 gegen die geplante EU-Urheberrechtsreform. So war die Web-Version für 24 Stunden nicht nutzbar, da alle Artikel komplett geschwärzt angezeigt wurden. Dem Protest schlossen sich weitere Wikipedia-Sprachversionen wie die dänische,[35]

tschechische[36] oder slowakische[37] an. Insbesondere wurde mit der Protestaktion das im Artikel 11 der EU-Urheberrechtsreform vorgesehene strenge Leistungsschutzrecht für Presseverleger sowie die in Artikel 13 verankerten Pflichten für Internet-Plattformen kritisiert. Befürchtet wird, dass mit der Einführung von Upload-Filtern unter anderem eine Einschränkung der Meinungs-, Kunst- und Pressefreiheit einhergeht. Der Protest fand großen Widerhall in der deutschsprachigen Presse.[38][39][40][41][42]

Funktionsweise

Grundsätze

Vier Grundsätze sind den Angaben des Projekts zufolge unumstößlich und können auch nach Diskussionen nicht geändert werden. Die freiwillige Mitarbeit steht jeder Person offen, die sich an diese Grundprinzipien hält.[44]

- Wikipedia ist eine Enzyklopädie.
- Beiträge sind so zu verfassen, dass sie dem Grundsatz des neutralen Standpunkts[45] entsprechen.

- Inhalte sind frei, sie müssen unter einer freien Lizenz stehen.

- Andere Benutzer sind zu respektieren und die Wikiquette[46] einzuhalten (eine Ableitung von dem Schachtelwort Netiquette, das wiederum auf das englische ‚net‘ und das französische ‚étiquette‘ für Benimmregeln zurückgeht).

Als Verhaltensvorschrift wird in der Wikiquette von Mitarbeitern gefordert, ihre Mitautoren zu respektieren und niemanden in Diskussionen zu beleidigen oder persönlich anzugreifen. Grundlage ist

dabei die Regel „Gehe von guten Absichten aus!“.[47]
 Die Grundsätze neutraler Standpunkt,[45]
 Nachprüfbarkeit und Keine Theoriefindung[48] (womit
 Originäre Forschung gemeint ist) sollen die
 inhaltliche Ausrichtung der Artikel festlegen. Um
 unweigerlich aufkommende Meinungsverschiedenheiten
 und Auseinandersetzungen um Artikelinhalte zu
 deeskalieren oder zu schlichten und um den Lesern zu
 ermöglichen, sich eine eigene Meinung zu bilden und um
 ihre intellektuelle Unabhängigkeit zu unterstützen,
 hat Wikipedia die Richtlinie des neutralen Standpunkts
 (NPOV, von englisch neutral point of view)[45]
 aufgestellt. Existieren zu einem Thema verschiedene
 Ansichten, so soll ein Artikel sie fair beschreiben,
 aber nicht selbst Position beziehen. Der neutrale
 Standpunkt verlangt jedoch nicht, dass alle Ansichten
 gleichwertig präsentiert werden (siehe auch
 herrschende Meinung). Soziale Prozesse sollen
 gewährleisten, dass er eingehalten wird, was bei
 kontroversen Themen oft zu langen Diskussionen
 führt.[49][50][51]

Welche Themen in zu reinen Daten allgemeinen Krit
 die Enzyklopädie liegt und was erienkataloge
 aufgenommen unter (zum Beispiel
 werden und in enzyklopädischer für
 welcher Form, Relevanz[52] zu Biographien),
 entscheiden die verstehen ist. wie sie in
 Bearbeiter in Abgesehen von traditionellen
 einem offenen groben Enzyklopädien
 Prozess. Leitlinien, die gebräuchlich
 Konflikte Wikipedia von sind. Im Zweifel
 entstehen in anderen wird über den
 diesem Werktypen wie Einzelfall
 Zusammenhang Wörterbuch, diskutiert.
 meist darüber, Datenbank, Link- Empfindet ein
 was „Wissen“ oder Benutzer ein
 darstellt, wo Zitatesammlung Thema als
 die Abgrenzung abgrenzen, gibt ungeeignet oder
 es keine einen Artikel

als dem Thema er einen anschließend
nicht Löschantrag alle
angemessen, kann stellen, über Interessierten
den diskutieren.[53]

Mit dem Speichern ihrer Bearbeitung geben die Autoren ihre Einwilligung, dass ihr Beitrag unter der GNU-Lizenz für freie Dokumentation (GFDL) und seit 15. Juni 2009 auch unter der Creative-Commons-Lizenz „Namensnennung – Weitergabe unter gleichen Bedingungen 4.0“ (CC-BY-SA) veröffentlicht wird. Diese Lizenzen erlauben es anderen, die Inhalte nach Belieben zu ändern und – auch kommerziell – zu verbreiten, sofern die Bedingungen der Lizenzen eingehalten werden und die Inhalte wieder unter den gleichen Lizenzen veröffentlicht werden. Durch dieses Copyleft-Prinzip ist es unmöglich, Wikipedia-Artikel und auf ihnen basierende Texte unter Berufung auf das Urheberrecht exklusiv zu verwerten.

Obwohl die Autoren überwiegend unter Pseudonym arbeiten, wird auch ihre Urheberschaft innerhalb der Wikipedia geschützt. So muss beispielsweise bei einer Zusammenführung oder Übersetzung von Artikeln oder Artikelteilen die zugehörige Versionshistorie übertragen werden, mit der sich nachvollziehen lässt, welcher Autor welchen Beitrag geleistet hat.

Aufbau

Die Wikipedia besteht aus vielen Sprachversionen, wobei jede Sprachversion eine eigene Subdomain hat (zum Beispiel de.wikipedia.org, en.wikipedia.org) und technisch ein eigenes Wiki darstellt.	Die Sprachversionen sind weitgehend autark, was ihre Inhalte, Richtlinien und Organisatorische s angeht. Die enzyklopädischen Artikel werden in jeder Sprachversion individuell erstellt. Artikel zum	gleichen Gegenstand in verschiedenen Sprachen und Dialekten können miteinander verknüpft werden. Sie werden jedoch üblicherweise nicht voneinander übersetzt oder inhaltlich miteinander synchronisiert.
--	---	--

Die Webseiten jedes Wikis sind in Gruppen aufgeteilt, die als „Namensräume“ bezeichnet werden. Der wichtigste Namensraum ist der Artikelnamensraum (ANR) mit den enzyklopädischen Artikeln. Daneben gibt es weitere Namensräume, beispielsweise den Wikipedianamensraum mit Seiten über Wikipedia-Metadiskurse, unter anderem mit den Richtlinien. Im Hilfenamensraum sind Hilfeseiten zusammengefasst, die Anleitungen zur methodischen Umsetzung von Artikelbearbeitungen enthalten. Angemeldete Benutzer verfügen jeweils über Benutzerseiten im Benutzernamensraum (BNR), die sie jeweils frei mit Inhalten füllen und gestalten können, wobei ein Bezug zu Wikipedia bestehen soll. Häufige Einträge dort betreffen persönliche Angaben zu Alter, Herkunft und Beruf, benutzerspezifische technische Hilfen, Bearbeitungsschwerpunkte, Nennung der vom Benutzer eröffneten Artikel sowie Kritik an Wikipedia.

In allen genauso wie die Signierung Namensräumen hat normale Seiten und das jede Seite eine bearbeitet Einrücken von Diskussionsbeiträgen zugeordnete werden. Hier Diskussionsseite gibt es jedoch en, um den Diskussionsverlauf. Die Diskussion bestimmte eigene ssionsverlaufsseiten können Konventionen, erkenntlich zu prinzipiell wie machen.

Der Inhalt aller Seiten ist als Hypertext organisiert. Querverweise und Formatierungsanweisungen geben die Autoren in einer einfachen Syntax ein. So wandelt die Software in doppelte eckige Klammern ([[...]]) gesetzte Begriffe automatisch in einen internen Link auf den betreffenden Artikel um. Existiert der verlinkte Artikel bereits, wird der Link in blauer Farbe dargestellt. Existiert der Artikel noch nicht, erscheint der Verweis in Rot, und beim Anklicken öffnet sich ein Eingabefeld, in dem der Benutzer den neuen Artikel verfassen kann. Diese einfache Verknüpfungsmöglichkeit hat dafür gesorgt, dass die Artikel der Wikipedia wesentlich dichter miteinander vernetzt sind als die anderer Enzyklopädien auf CD-ROM oder im Internet.

Neben den im Kontext angebrachten Hyperlinks auf andere Artikel bestehen noch weitere Navigationsmöglichkeiten wie Kategorien (unten auf jeder Seite), Infoboxen, Navigationsleisten oder der alphabetische Index, die jedoch eine untergeordnete Rolle spielen.

Aufgaben der Autoren

Die Wikipedia-Autoren suchen sich ihre Tätigkeitsfelder selbst. Kern ist das eigentliche Schreiben von Artikeln. Daneben beschäftigen sich Benutzer mit dem Korrekturlesen und Verbessern, Formatieren und Einordnen oder mit der Bebilderung der Artikel. Andere Benutzer schreiben oder verbessern

daneben Hilfe-Seiten, betreuen neue Wikipedianer im Mentorenprogramm[54] und beantworten Fragen im Support-Team. Administratoren, die von der Community mit einer Zwei-Drittel-Mehrheit gewählt werden, fördern die Durchsetzung von „Recht und Ordnung“, zum Beispiel durch das Sperren von „Vandalen“, Nutzern, die Artikel verfälschen, löschen, unenzyklopädisch arbeiten oder andere Benutzer beschimpfen oder beleidigen. Wikipedianer mit Programmierkenntnissen erstellen Hilfsprogramme zur Unterstützung der Arbeit an der Wikipedia.

Organisationsstruktur

Betreiber der Wikipedia ist die Wikimedia Foundation mit Sitz in San Francisco. Die einzelnen Sprachversionen der Wikipedia sind nach dem gleichen Grundkonzept aufgebaut, genießen aber große Eigenständigkeit.

Die Organisationsstruktur wird hauptsächlich durch in informellen Organisationsprozessen entstandene Normen bestimmt. Benutzer können sich mit ihren Beiträgen in der Gemeinschaft (Community) einen Ruf erwerben. Neben der Überzeugungskraft von Argumenten spielt der – etwa durch Fachkenntnis in bestimmten Gebieten, aber auch durch Aufnehmen von Kontakten und Bilden von informellen Cliques[55] erworbene – soziale Status innerhalb der Wikipedia-Gemeinschaft eine Rolle für die Akzeptanz von Bearbeitungen im Artikelnamensraum.

Angemeldete Benutzer, die bereits eine bestimmte Zahl von Bearbeitungen vorgenommen haben, verfügen über zusätzliche Rechte. Besonders engagierte Teilnehmer können von der Autorengemeinschaft zu Administratoren gewählt werden. Administratoren haben erweiterte Rechte und Aufgaben, wie das Recht, die Bearbeitung von umstrittenen Artikeln für nicht angemeldete Benutzer zu sperren oder Bearbeiter zeitweise auszuschließen, die grob oder wiederholt gegen die

Regeln verstoßen.

Die meisten Regeln der Wikipedia entstehen dadurch, dass viele Teilnehmer einen einzelnen Vorschlag aufgreifen und anwenden. Wird ein derartiger Vorschlag von einer qualifizierten Mehrheit der Benutzer getragen, gilt er als akzeptiert und kann zur Regel werden.

Bei umstrittenen Entscheidungen wird in der Wikipedia traditionellerweise versucht, einen Konsens zu finden. In der Praxis ist ein echter Konsens unter der Vielzahl von Mitarbeitern jedoch oft nicht möglich. In solchen Fällen werden die Entscheidungen in Verfahren getroffen, die zwischen Diskussion und Abstimmung anzusiedeln sind.

Den größten persönlichen Einfluss - vor allem in der englischsprachigen Wikipedia - hat der Gründer Jimmy Wales, der zu Beginn Konflikte in der	Gemeinschaft schlichtete. Einen Teil seiner Aufgaben in der englischsprachigen Wikipedia übertrug er Anfang 2004 einem von den Teilnehmern gewählten „arbitration committee“. Diese einem	Schiedsgericht vergleichbare Institution existiert auch in anderen Sprachversionen, unter anderem in der deutsch- und französischsprachigen Wikipedia, wobei sich die jeweiligen Befugnisse deutlich unterscheiden.
---	---	---

Mit der Zeit „Exklusionisten“ dieser Auseinand
haben sich . Dabei ersetzung im eng
gegensätzliche plädieren die lischsprachigen
Überzeugungen Inklusionisten Raum hervorging,
herausgebildet, dafür, möglichst war die
wie sich die viele Deletionpedia.
Wikipedia Informationen in Die
entwickeln soll. die Wikipedia Gegenposition
Eine wesentliche aufzunehmen und vertreten die
Meinungsverschie möglichst keine Exklusionisten,
denheit besteht Artikel zu die davor
zwischen den löschen. Ein warnen, allzu
„Inklusionisten“ Projekt, das aus detaillierte und
und den irrelevante
Informationen
aufzunehmen.[56]

Finanzierung

Die Wikipedia finanziert sich ausschließlich über
Spenden von Privatpersonen und Unternehmen, wobei
Spendenaktionen nur so lange laufen, bis die
vorgegebene Spendensumme erreicht wird. Kritisiert
wurde, dass die Spendenaufrufe immer höhere Summen als
Ziel haben, obwohl die Wikimedia Foundation 2015 über
ein Vermögen von 78 Millionen Dollar verfügte.[57]

Die 3 verschiedene (17,7 Mio. USD)
Gesamteinnahmen Bereiche: rund für Fundraising
(einschließlich 76 % der und rund 14 %
Zinserträge) im Ausgaben (132,8 (24,5 Mio. USD)
Geschäftsjahr Mio. USD) wurden für allgemeine
2022/2023 für Kosten und
betragen 175 Programmarbeit Verwaltung.[58]
Mio. USD. Die aufgewendet,
Ausgaben rund 10 %
verteilen sich
auf

Programmarbeit ist zum einen die Weiterentwicklung der

zugrunde liegenden Software und der Serverinfrastruktur, diese umfasst rund 45 % der Ausgaben. Dies betrifft zum Beispiel die leichtere Handhabbarkeit der Software, um auch für nicht technikaffine Autoren zugänglich zu sein, Upgrades an der Software, Datensicherheit und Investitionen in die Serverfarmen.[59] Weitere 31 % der Ausgaben der Kategorie Programmarbeit fließen in die Unterstützung der inhaltlichen Arbeit, zum Beispiel durch rechtliche Unterstützung im Bereich von Urheberrechtsfragen, Unterstützung von lokalen Communitys und Vor-Ort-Veranstaltungen.[59] Wesentlich ist, dass die inhaltliche Weiterentwicklung der Artikel nur von Ehrenamtlichen gewährleistet ist und von der Wikipedia Foundation nicht finanziell unterstützt wird. Daher ist diese Position auch nicht in der Übersicht enthalten.

Die gesamten Verbindlichkeiten Von den Ausgaben Vermögenswerte n und das ist der größte der Wikipedia Nettovermögen Posten Gehälter, Foundation beliefen sich dieser belief beliefen sich auf die gleiche sich auf 88 Mio. Juni 2022 auf Summe. Die USD.[59] 250,9 Mio. USD, Bilanz ist damit die ausgeglichen.

In den letzten 3 Jahren (Stand 2023) ist die Wikimedia Foundation schnell gewachsen, allein 2020 sind 200 neue Mitarbeiter dazugekommen. Laut WMF soll sich das im Haushaltsjahr 2022-2023 nicht wiederholen, der Fokus liege auf Stabilisierung und Ausbau der vorhandenen Ressourcen. Der Gesamtanstieg beinhaltet auch gestiegene Mittel für andere Teilorganisationen, so fließen zum Beispiel zusätzlich 2,4 Mio. USD in die Weiterentwicklung von Wikidata.[58]

An der Finanzierung der Wikipedia beteiligen sich auch die nationalen Wikimedia-Chapter, die sonst relativ eigenständig sind. In Deutschland gibt es zwei Wikipedia-bezogene Organisationen: Wikimedia

Deutschland e. V. (WMDE) und dessen 100%iger Tochter Gemeinnützige Wikimedia Fördergesellschaft mbH (WMFG). Die WMFG ist die Empfängerin der Spenden, diese leitet auch einen Teil an die US-amerikanische Wikimedia Foundation (WMF) weiter, um den Betrieb und Ausbau der verschiedenen Wikimedia-Projekte zu unterstützen.[60]

Die WMDE hatte 2021 Erträge im Umfang von 11 Mio. €, davon entfielen 3,9 Mio. € auf Spenden und 2,5 Mio. € auf Mitgliedsbeiträge und 2,4 Mio. € auf Projektförderung der WMF. Die WMFG hatte 11,9 Mio. € durch Spenden eingenommen. 8,8 Mio. € wurden von der WMFG an die Muttergesellschaft WMF weitergeleitet.[61] Die Ausgaben in Deutschland entfielen auf folgende Bereiche:[62]

Aufwendungen nach Bereichen	2021
Programme	2.949.281 €
Softwareentwicklung	3.484.374 €
Vorstandsbereich	3.925.829 €
Präsidium	169.493 €
Zentrale Dienste	2.818.849 €
Bereiche Gesamt	13.347.826 €
Mittelweiterleitung an WMF	8.833.406 €
Aufwendungen gesamt	22.181.232 €

Wikimedia lange den inzwischen Deutschland Toolserver, auf jedoch nur noch hatte 2023 rund dem Werkzeuge den Kartenserver 150 für Wikipedia-Au OpenStreetMap.[6 Angestellte[63] toren 4] und betrieb bereitstanden,

Wikimedia Österreich hatte 2021 Ausgaben von 303.900 €,	davon wurden 168.000 € für Personal, 49.000 €	für Operations und 77.600 € für Community-Unterstützung ausgegeben.[65]
---	---	---

Technologie

Wikipedia nutzte bis 2004 einen einzelnen Server, bevor das	Server-Setup zu einer verteilten mehrschichtigen Architektur erweitert wurde. Ein	Serverausfall im Jahr 2003 führte zur ersten Spendenaktion.
---	---	---

Bis Dezember 2009 lief Wikimedia koloziert auf 300 Servern in Florida	und 44 in Amsterdam.[66] Im Jahr 2008 wurde außerdem von mehreren	verschiedenen Linux-Betriebssystemen angeboten auf Ubuntu[67][68] und im Jahr 2019 auf Debian umgestellt.[69]
---	---	---

Im Januar 2013 stellte die Wikimedia Foundation in einer Equinix-Anlage in Ashburn, Virginia,	auf eine neuere Infrastruktur um und nannte Gründe wie „zuverlässigere Konnektivität“ und „weniger	Hurrikane“ dafür.[70][71] In den Jahren zuvor hatten die Hurrikansaisons für Unheil gesorgt.[72]
---	--	--

Im Oktober 2013 sollte, und diesen Schritt begann die begründete dies wurde erkannt, Wikimedia mit Redundanz als ein Foundation mit (z. B. Notfall-F Glasfaserausfall der Suche nach allback) und um dazu führte, einer zweiten sich auf den dass die Wikimed Einrichtung, die gleichzeitigen ia-Projekte im neben der Betrieb mehrerer August 2012 eine Haupteinrichtung Rechenzentren vo Stunde lang in Ashburn rzubereiten.[73] nicht verfügbar genutzt werden Die waren.[74][75] Notwendigkeit für

Abgesehen von der Inbetriebnahme der zweiten Redundanzanlage im Jahr 2014[76][77] ist die Anzahl der Server, die zum Betrieb der Infrastruktur in einer einzelnen Anlage benötigt werden, seit 2009 weitgehend stabil. Im November 2015 beherbergte die Hauptanlage in Ashburn 520 Server insgesamt, einschließlich Server für neuere Dienste neben Wikimedia-Projektwikis, wie Cloud-Dienste (Toolforge)[78] und verschiedenen Diensten für Metriken, Überwachung und andere Systemverwaltung.[79]

Im Jahr 2017 einen bereit, den stellte die Caching-Cluster ersten seiner Wikimedia in einer Equinix Art in Foundation -Einrichtung in Asien.[80] Singapur

Der Betrieb von Wikimedia basiert auf MediaWiki, einer selbst geschriebenen, freien und Open-Source-Wiki-Software-Plattform, die in PHP geschrieben ist und seit 2013 auf der MariaDB-Datenbank aufbaut;[81] zuvor wurde die MySQL-Datenbank verwendet. Die Software umfasst Programmierfunktionen wie eine Makrosprache, Variablen, ein Transklusionssystem für Vorlagen und URL-Umleitung. MediaWiki ist unter der GNU General Public License lizenziert und wird von allen

Wikimedia-Projekten verwendet.

Ursprünglich (Phase II) exponentiell lief Wikipedia begann Wikipedia steigenden auf dem von auf einer Nachfrage Clifford Adams PhpWiki-Engine gerecht zu in Perl mit einer werden. Im Juli geschriebenen MySQL-Datenbank 2002 (Phase III) UseModWiki zu laufen. Diese wechselte (Phase I), das Software wurde Wikipedia zur zunächst von Magnus Software der CamelCase für Ar Manske speziell dritten tikel-Hyperlinks für Wikipedia Generation, benötigte, der D entwickelt. Die MediaWiki, dieoppelklammerstil Phase-II-Softwar ursprünglich von wurde erst e wurde Lee Daniel später wiederholt Crocker integriert. Ab modifiziert, um geschrieben Januar 2002 der wurde.

Einige MediaWiki integrierten um, das für die -Erweiterungen Suche von Suche auf wurden und MediaWiki eine A Elasticsearch werden installiert, um pache-Lucene-Erw basiert.[84] Die die Funktionalität hinzugefügt, auf Wikimedia der MediaWiki-Software gewechselt Foundation nutzt zudem der MediaWiki-Software zu wurde. Wikipedia CiviCRM[85] und verbessern. Im stieg später auf WordPress.[86] April 2005 wurde CirrusSearch der

Die Stiftung veröffentlichte offizielle mobile Wikipedia-Apps für Android- und iOS-Geräte. Im März 2015 wurden die Apps aktualisiert, um benutzerfreundliche Funktionen für Mobilgeräte hinzuzufügen.[87]

Hauptseite

Jede Sprachversion der Wikipedia hat eine eigene Hauptseite, die individuell gestaltet wird. In den meisten Sprachversionen wird zu Anfang der Hauptseite Wikipedia kurz vorgestellt, die aktuelle Artikelanzahl angegeben und stellenweise auf weiterführende Links, etwa Portalseiten, verwiesen. Es folgen Rubriken, wo Artikel der Wikipedia auf unterschiedliche Art und Weise vorgestellt werden. Die meisten Sprachversionen weisen eine Rubrik Artikel des Tages auf, in der ein spezieller, ausgezeichneter Artikel umrissen wird, ferner eine Rubrik In den Nachrichten, in der anhand des Tagesgeschehens auf Artikel verwiesen wird, eine Rubrik Was geschah am...?, in der auf historische Ereignisse verwiesen wird, sowie eine Rubrik Schon gewusst?, in der neu angelegte Artikel vorgestellt werden. Teilweise wird auf das Bild des Tages aus Wikimedia Commons, auf andere Wikiprojekte oder andere ausgewählte Sprachversionen verwiesen.

Bewertung der Artikel, Anreize

Die Wikipedia-Community setzt verschiedene Anreize für Autoren, Artikel zu verfassen und gute Artikel zu schreiben. Dafür gibt es beispielsweise den Artikelmarathon, den Denkmal-Cup oder den Schreibwettbewerb.[88] Stellt ein Artikel umfassend, fachlich korrekt, valide belegt, allgemeinverständlich und anschaulich dar, kann er sich auch für eine Prädikatsauszeichnung bewerben und wird von der Gemeinschaft innerhalb einer bestimmten Zeit bewertet. Ist die Kandidatur erfolgreich, kann der Artikel die Auszeichnung lesenswert erhalten. Hat er sogar herausragende Qualität, kann er als exzellent ausgezeichnet werden. Darüber hinaus können gute

Listen und Portale das Prädikat informativ erhalten.[89] Solchermaßen ausgezeichnete Artikel sollen anderen Autoren als Musterbeispiel zur Erstellung von Artikeln hoher Qualität dienen. Sie werden ferner in der Regel auf der Hauptseite der Wikipedia präsentiert. Ein weiterer Wettbewerb, der kalenderjährlich angeboten wird, ist der WikiCup, bei dem Artikelschreiber und Fotografen Punkte sammeln können. Quartalsweise werden die Punktbesten ermittelt, die dann in die nächste Runde vorrücken, bis am Ende des Jahres ein Punktsieger feststeht.

Bots

Einige Sprachversionen der Wikipedia nutzen Bots, Computerprogramme oder Skripte, die ihren Betreibern automatisierbare regelmäßige oder wiederholende Aufgaben abnehmen (zum Beispiel Tippfehlerkorrekturen). Sie werden vereinzelt auch eingesetzt, um automatisch Artikel zu erstellen. Das wird häufig kritisiert und von einigen Sprachversionen abgelehnt, weil dadurch massenhaft sehr kurze Artikel entstehen; das zeigt sich beispielsweise bei der Volapük-Wikipedia oder der niederländischsprachigen Wikipedia.

Innerhalb von 18 Monaten konnte die niederländische Wikipedia ihren Artikelbestand von 768.520 auf	1.548.591 erhöhen, da ihre Anzahl durch automatisierte Skripte drastisch erhöht wurde. Deren Qualität	ist allerdings umstritten. Ähnlich hohe Zahlen erreichte dadurch die schwedischsprachige Wikipedia.
--	---	---

Kategorisierung von Artikeln

Kategorien sind die Kategorien unterschiedliche in der Wikipedia können n ein Mittel, mit ihrerseits Themenbereichen dem Seiten nach wieder anderen zugewiesen bestimmten Kategorien werden. Sie Merkmalen zugeordnet sein. bilden dadurch eingeordnet Sie werden stets die Grundlage werden können. am Ende einer für statistische Eine Seite kann Seite angezeigt. Auswertungen einer oder Dadurch entsteht über die mehreren eine inhaltliche Zusammensetzung Kategorien Systematik und der Artikel. zugewiesen Artikel können Stammverzeichnis werden; des Kategoriesystems der Wikipedia ist die !Hauptkategorie.

Relevanzkriterien und Löschdiskussionen

Die Entscheidung für oder gegen die Aufnahme in eine Enzyklopädie richtet sich auch danach, ob Personen, Ereignisse oder Themen mit aktuell breiter Öffentlichkeitswirkung nach sinnvollem Ermessen auch zeitüberdauernd von Bedeutung sein werden. Auch anhaltende öffentliche Rezeption kann ein Anhaltspunkt für Relevanz sein. Damit möglichst wenig Zweifelsfälle entstehen, sind die Relevanzkriterien aus dem mehrjährigen Konsens entstanden.[52]

Entspricht ein Löschung: Bei gelöscht.[90]
 Artikel nicht offensichtlichen Meist wird
 den Relevanzkrit Fällen oder bei jedoch im Rahmen
 erien, kann er bereits früher einer
 gelöscht werden; gelöschten Löschdiskussion
 das gilt auch Artikeln gibt es für mindestens 7
 für mangelnde einen Schnelllös Tage diskutiert,
 Qualität, chantrag, der ob ein Artikel
 Vandalismus, Urh Artikel wird den Regeln
 eberrechtsverlet dann meist entspricht und
 zung etc. Dabei innerhalb ob er gelöscht
 gibt es zwei weniger Minuten werden soll.
 Möglichkeiten von einem
 der Administrator

Martin Haase, Sprachwissenschaftler, Mitglied der
 Piratenpartei und des Chaos Computer Clubs und
 ehemaliges Vorstandsmitglied bei Wikimedia
 Deutschland, betonte 2011, dass es mit Blick auf die
 Frage, wie das freie Wissen gesammelt werden soll -
 eher breit oder eher tief -, Unterschiede zwischen der
 deutschsprachigen Wikipedia „und dem ganzen Rest“
 gebe. In der deutschsprachigen Wikipedia seien
 „bestimmte Relevanzkriterien [der gedruckten Lexika]
 unreflektiert übernommen“ worden, „die heute
 aufzubrechen [...] fast nicht möglich“ sei.[91]

Probleme kollaborativer Texterstellung

Das Wiki-System sieht vor, dass jeder Besucher der Wikipedia-Webseiten Artikel und Beiträge verfassen und Texte ändern kann, ohne sich anmelden zu müssen. Eine Anmeldung mit eigenem Benutzernamen wird allerdings gerne gesehen und bringt auch gewisse Vorteile für den Benutzer mit sich. Jede Seite verfügt über eine eigene Diskussionsseite, auf der jeder Benutzer Verbesserungs- oder Änderungsvorschläge einbringen kann. Sie kann zudem Aufschluss über die Entwicklungsgeschichte eines Artikels und eventuelle Kontroversen geben. Mehrere Themenbereiche unterhalten Fachredaktionen. Mit Redaktionen sind Plattformen gemeint, auf denen Ansprechpartner für Fragen, Anregungen und Diskussionen zu einem bestimmten Themengebiet bereitstehen. Einige der Redaktionen sind ausgesprochen fachspezifisch, wie die Redaktion Chemie, die Redaktion Geschichte, die Redaktion Musik oder die Redaktion Medizin, um nur einige Redaktionen exemplarisch zu nennen. Weitere Redaktionen wurden eingerichtet, um speziell bei fachübergreifenden Anfragen zur Verfügung zu stehen. Das Prinzip basiert auf der Annahme, dass sich die Benutzer gegenseitig kontrollieren und korrigieren. Wer Fachwissen beisteuern kann, ist eingeladen, sich auf der jeweiligen Liste der Ansprechpartner einzutragen.

„Einer weiß viel, zwei wissen mehr und alle wissen alles. Wikipedia nennt dies das Wiki-Prinzip.“

-

Eric A. Leuer

:

Wikipedia und fluide Wissensformen

[92]

Das Wiki-Prinzip bezeichnet funktionale und psychosoziale Merkmale, die beim Einsatz von Wiki-Software charakteristisch sind.[93] Kennzeichnend für	das Wiki-Prinzip ist ein Mehrwert gegenüber der reinen Funktion der Wiki-Software, der durch die gegenseitige Beeinflussung	von Inhalt und Kommunikation (Stigmergie) entsteht. Damit erfüllt das Wiki-Prinzip alle wesentlichen Merkmale einer Kulturtechnik.
---	---	--

„Edit-Wars“ und Sperrungen

Bei strittigen Artikelinhalten kann es zu Edit Wars („Bearbeitungs-Kriegen“) zwischen verschiedenen Bearbeitern kommen, die sich typischerweise so äußern, dass die jeweilige Änderung des anderen wiederholt rückgängig gemacht wird.	Falls sich das über eine Weile hinzieht und keine der Parteien nachgeben oder sich auf einen Kompromiss einigen will, kann der betreffende Artikel durch Administratoren für eine Weile vor	Bearbeitungen geschützt werden. Das soll dazu dienen, dass die Auseinandersetzung von der Ebene des gegenseitigen Löschens auf die Ebene der inhaltlichen Auseinandersetzung um die strittigen Inhalte, beispielsweise auf der
--	---	--

Diskussionsseite einer Weile wird Artikels meist des Artikels, der Seitenschutz wieder transferiert des aufgehoben. wird. Nach

Anstelle eines werden kann, die dient vor allem vollständigen schon eine der Abwehr von Seitenschutz gewisse Zeit Vandalismus von kann auch ein angemeldet sind, unangemeldeten Halbschutz nicht aber von Benutzern. Auch verhängt werden. nicht oder neu dieses Mittel Dies führt dazu, angemeldeten ist nur für den dass ein Artikel Benutzern. Das vorübergehenden nur noch von Mittel des Einsatz gedacht. Benutzern Halbschutzes bearbeitet

Als um bei bestraft werden „Sockenpuppe“ Diskussionen Meh und zu Benutzers oder rheitsmeinungen perrungen Mehrfachkonto vorzutäuschen, führen. wird ein interne Wahlen Ebenfalls können zusätzliches und Abstimmungen Beleidigungen, Benutzerkonto zu beeinflussen Drohungen und eines oder den Urheber das Fortsetzen angemeldeten von Vandalismus von Edit-Wars zu Wikipedianers zu verschleiern. Benutzersperrung bezeichnet. Der Missbrauch en führen, die Diese von Sockenpuppen je nach Fall Mehrfachkonten kann durch temporär oder dienen vielfach „Checkuser“ dauerhaft dem Schutz der kontrolliert und verhängt sich dahinter gegebenfalls werden.[94] verbergenden Person, werden häufig aber auch missbraucht,

Vandalismus und das Sichten von Artikeln

Unter Vandalismus wird im Kontext der Wikipedia die Änderung von Textinhalten oder Bildern durch Benutzer mittels Einstellung offensichtlich unsinniger oder beleidigender, diffamierender, vulgärer oder obszöner Inhalte verstanden. Vandalismus wird typischerweise durch unangemeldete Benutzer verübt, die nur über ihre IP-Adresse identifizierbar sind. Vandalismus durch angemeldete Benutzer ist selten und kann zur Folge haben, dass der entsprechende Benutzeraccount „gesperrt“ wird, um die Person von der weiteren Artikelarbeit auszuschließen. Es wurde beobachtet, dass sich in der Wikipedia manchmal Trolle betätigen, die Vergnügen daran finden, der Gemeinschaft oder einzelnen Menschen zu schaden.[95][96]

Von Vandalismus sind vor allem Artikel betroffen, die sich mit kontroversen Inhalten oder umstrittenen Persönlichkeiten befassen. So häufig waren	beispielsweise die Biografie-Artikel von George W. Bush und Tony Blair in der englischsprachigen Wikipedia während des Irakkrieges	von Vandalismus betroffen.[97] Regelmäßig trifft Vandalismus aber auch Artikel zu Themen, die abseits des Mainstreams liegen.
---	--	---

Die deutschsprachige Wikipedia hat im Mai 2008 das System der Sichtung eingeführt. Dadurch wird allen unangemeldeten Benutzern standardmäßig die letzte gesichtete Version eines Artikels angezeigt. Inhaltsänderungen eines Bearbeiters ohne „Sichter-Status“ werden erst dann für die Allgemeinheit sichtbar, wenn ein Benutzer mit Sichter-Status sie freigeschaltet hat. Ziel des Systems der Sichtungen ist es vor allem, offensichtlichen Vandalismus, der meist durch unangemeldete Benutzer erfolgt, unattraktiver zu machen. Seit Einführung der Sichtungen ist der Vandalismus in der deutschsprachigen Wikipedia zurückgegangen.

Beim Sichter-Status werden „passive Sichter“ und „aktive Sichter“ unterschieden. Bearbeitungen von passiven Sichtern müssen nicht mehr von anderen Personen kontrolliert werden, während aktive Sichter auch die Bearbeitungen anderer Benutzer kontrollieren dürfen. Den Status des passiven oder aktiven Sichters erwirbt ein angemeldeter Benutzer automatisch, sobald er eine definierte Zeit lang im Projekt aktiv war, eine bestimmte Anzahl von Bearbeitungen getätigt hat und nicht durch Regelverstöße oder destruktives Verhalten aufgefallen ist.

Auch in anderen Sprachversionen, so der russisch- und der polnischsprachigen Wikipedia, wurde das Prinzip der Sichtung übernommen.

Der Umgangston

In der Wikipedia treffen unterschiedliche Charaktere in der Anonymität des Internets und meist mit Pseudonymen aufeinander. Der überwiegend sachliche Ton unter den Wikipedianern soll – auch bei Meinungsverschiedenheiten – zum Konsens führen. Dafür dienen die Diskussionsseiten, die zu jedem Artikel im Artikelnamensraum (ANR) angelegt werden können. Ein kleiner Teil der Autoren, auch einzelne Administratoren, halten sich jedoch nicht an die allgemeinen Regeln zum Umgangston untereinander. Im Beitrag Wikiliebe wird eine generelle Einstellung der Kollegialität und Gemeinsamkeit in der Wikipedia beschrieben. Auf einer eigenen Seite sind daneben die Grundregeln für das Miteinander zusammengestellt. Die wichtigste lautet: „Es gibt keine Rechtfertigung für Angriffe auf andere Benutzer.“ Trotzdem kommen Beleidigungen, Herabwürdigungen, üble Nachreden und Verleumdungen durch falsche oder nicht nachweisbare Tatsachenbehauptungen oder Diskreditierungen vor, bis hin zu persönlichen Drohungen und Drohungen zur Einleitung rechtlicher Schritte.

Zur Eindämmung dieses Verhaltens gibt es wikipediainterne Maßnahmen. So können angegriffene Benutzer das auf der Seite Vandalismusbildung kundtun. Administratoren können schlichtend eingreifen, aber auch ohne Vorwarnung mit einer befristeten Schreibzugriffssperre oder einer unbefristeten Benutzersperrung Übergriffe ahnden. Ein Administrator legt Form und Dauer der Sanktion fest. Wiederholte Ausfälle führen in der Regel zu Sanktionsverschärfungen bis hin zum Ausschluss.

Autoren wiederum können sich gegen Sanktionen zur Wehr setzen. Dafür gibt es die Sperrprüfung, den Vermittlungsausschuss, das Schiedsgericht zur Lösung von Konflikten zwischen Benutzern und schließlich eine Meldeseite bei Konflikten mit Administratoren.

Universeller Verhaltenskodex für Wikipedia

20 Jahre nach (UV)[98] ein. einen globalen
der Entstehung Ziel ist es, die Rahmen von Commu
der Wikipedia bestehenden nity-Standards
führt die Richtlinien des für den Umgang
Wikimedia Projektes zu innerhalb aller
Foundation einen erweitern und so Wikimedia-Projek
universellen te zu
Verhaltenskodex schaffen.[99]

„Unser neuer zu befähigen, einladendere und
universeller Belästigungen integrativere
Verhaltenskodex und negatives Umgebung für
schafft Verhalten in der Mitwirkende und
verbindliche gesamten Wikimed Leser*innen
Standards, um ia-Bewegung zu schaffen und
das Verhalten in bekämpfen. Durch eine
den Wikimedia-Pr diese Bemühungen repräsentativere
ojekten zu können wir eine Wissensquelle
verbessern und für die Welt.“
unsere
Communitys

–

Katherine Maher

:

Wikimedia Foundation

2021

[100]

Zitierfähigkeit

Der Wikipedia von Anfängern die inhaltliche ist oft die gesichtet Beeinflussung Zitierfähigkeit werden, bevor durch abgesprochen sie angezeigt Unternehmen und worden. Die werden. Vorher Organisationen. Fakultät für dominierte die 2012 kam eine Physik der Meinung, die Untersuchung im Universität Wien deutschsprachige Auftrag der gestattete 2008 Wikipedia sei Wikimedia explizit, die wegen der Foundation zu dem Ergebnis, Wikipedia zu großteils dem Ergebnis, zitieren.[102] anonymen Autoren dass eine In der deutschsp unzuverlässig, problembewusste rachigen wenig vertrauens Nutzung der Wikipedia müssen würdig, habe zu zwischenzeitlich seit Mai 2008 Wi geringe Qualität erheblich weiter kikipedia-Beiträge sstandards und entwickelten von IPs und sei anfällig für Wikipedia als In Vandalismus und formationsquelle sehr wohl möglich sei.[103]

Verbote, juristischen werden kann, Wikipedia im Bereich etwa als Mittel Rahmen der gegenüber. Mit zu einer universitären Blick auf die qualitativen Lehre als Zitierfähigkeit Verbesserung der „Quelle“ zu sind Vorschläge Enzyklopädie im nutzen, stehen erarbeitet Interesse der Ge der Praxis einer worden,[104] schichtwissensc angemessenen ebenso Hinweise haft.[105] Im Zitation der auf akademischen Wikipedia auch Möglichkeiten, Bereich wird die im akademischen, wie die Wikipedia politisch und Wikipedia für reichlich und Didaktik genutzt genutzt.

Sie wird aber selten als Quelle genannt; stattdessen

wird in Wikipedia-Artikeln als Beleg vorhandene oder auf andere Weise erschlossene zitierfähige Literatur angegeben.

Bei Jugendlichen gilt Wikipedia als besonders vertrauenswürdige Quelle. Catarina Katzer schrieb 2016, es sei allgemein wenig bewusst, dass in der Wikipedia auch lücken- oder fehlerhafte Beiträge stehen. „Wikipedia ist weltweit eine Online-Marke für Wissen geworden – und dieses Image hat sich bereits in unser Gehirn eingebrannt.“[106]

Eine 2023 erschienene Studie, die qualitativ die Entwicklung der englischsprachigen Wikipedia untersuchte, kam zum Ergebnis, dass diese zu Beginn eine zweifelhafte Quelle war, anschließend aber immer zuverlässiger wurde. Während am Anfang die Forderung nach neutraler Darstellung so interpretiert worden sei, dass es u. a. durch Falsche Ausgewogenheit und ähnliche Darstellungsweisen zu einer Normalisierung von Pseudowissenschaft, Verschwörungstheorien, randständigen Meinungen und Extremismus gekommen sei, habe die Forderung nach neutraler Darstellung im Laufe der Zeit eine Neuinterpretation erfahren. Durch diesen Wandel in der Autorenschaft sei die Wikipedia sukzessive zu einer Plattform geworden, die als Faktenprüfer fungiere, proaktiv Außenseitermeinungen identifiziere und sie widerlege. Dabei sei es zu einer internen Machtverschiebung von Autoren, die Pseudowissenschaften und Verschwörungstheorien pushten, hin zu anderen Autoren gekommen, die sich dezidiert gegen Außenseitermeinungen aussprachen, woraufhin sich letztere zunehmend durchsetzten, während erstere demotiviert wurden und sich eher zurückzogen.[107]

Siehe auch

:

Zitierwürdigkeit

und

Kritik an Wikipedia

Digitale Kluft

Angesichts der als auch lokal In globaler digitalen Kluft erhebliche Nivea Hinsicht bestehen uunterschiede. verursachen sie bezüglich des Sie stehen dem zudem ein Zugangs zu PC, Ideal der für unerwünschtes Internet und jedermann Gefälle in der somit Wikipedia gleichermaßen Vollständigkeit sowohl global verfügbaren des enzyklopädischen Enzyklopädie Wissens. entgegen.

Ein Blick auf Schweiz (84.566) Staaten in der d die Zahl der und Österreich deutschsprachigen Artikel zu (145.150) ist Wikipedia Aspekten der besonders hoch; deutlich Staaten rund um mit Bezug zu dem hinterher. das Mittelmeer deutschen Während weitere verdeutlicht - Sprachraum Mittelmeeraanrain neben anderen direkt erstaaten wie Ursachen wie den benachbarten Spanien (44.563) Themenvorlieben Staaten wie und die Türkei (25.887) der ehrenamtlich Frankreich und inzwischen arbeitenden (172.027) aufholen, sind Autorenschaft - Italien (95.949) beispielsweise dieses Gefälle. besteht auch Staaten aus der Der noch eine Sahelzone - wie Artikelbestand relativ hohe der Tschad mit mit Bezug zu Zahl an 588 Artikeln - Deutschland zu Artikeln. bislang deutlich (851.762), Dagegen hinkt unterrepräsentie Repräsentation rt.[108] anderer

Staat	Artikelzahl
-------	-------------

Bangladesch Bangladesch	1.095
Kongo Demokratische Republik Demokratische Republik Kongo	1.425
Dschibuti Dschibuti	350
Jemen Jemen	648
Malawi Malawi	436
Mauretanien Mauretanien	491
Nauru Nauru	283
Nigeria Nigeria	2.882
Pakistan Pakistan	2.520
Palau Palau	407
Sudan Sudan	1.024
Sudsudan Südsudan	443
Tschad Tschad	588
Tuvalu Tuvalu	281
Zentralafrikanische Republik Zentralafrikanische	495

Republik

Machtprozesse

Wie stark sich die Organisationshierarchie gemäß dem Ehernen Gesetz der Oligarchie entwickelt, wird bisher wenig diskutiert. Während Adrian Vermeule[109] von der Harvard Law School 2008 davon ausging, dass auch die Wikipedia darin den Gesetzmäßigkeiten aller Wissensgemeinschaften unterliege, also eine Tendenz zur Abschottung durch Selbstergänzung der Experten, mithin der Langzeit-Wikipedianer bestehe, sah der Soziologe Christian Stegbauer 2009 eher den Aspekt einer aufkeimenden Bürokratenmacht, die er in den

Administratoren festmachen zu können glaubte. Im Unterschied zu individualistischen Handlungstheorien oder bloßen Ableitungen aus Strukturen resultieren seiner Auffassung nach die Handlungen der Akteure aus der Positionierung in einem Netzwerk (relationale Perspektive). Stegbauer konstatiert einen Wandel der egalitären Anfangs- zu einer Produktideologie, die die Wikipedia nunmehr als Marktteilnehmer wahrnehme, die in Konkurrenz zu anderen Online-Enzyklopädien stehe. Die Qualität der Inhalte rangiere nunmehr vor der Partizipation aller oder zumindest möglichst vieler. Darüber hinaus glaubt Stegbauer eine Zentrum-Peripherie-Struktur feststellen zu können, bei der zentrale Teilnehmer aufgrund höherer Aktivität und eines ausgeprägten sozialen Zusammenhalts über erhebliche Entscheidungsgewalt verfügen. Schließlich soll das Führungspersonal auch ein informelles Netzwerk, das sich etwa bei physischen Treffen der „Stammtische“ manifestiere, entwickelt haben. Diese Auffassung und ihre Grundannahmen wurden in einer Rezension der Medienwissenschaftlerin Linda Groß bemängelt, denn „sowohl der Einfluss von Normen auf das Handeln als auch die kommunikative Herstellung der Verhaltenskonventionen werden in der Untersuchung nicht berücksichtigt.“[110]

Piotr Konieczny arbeitete in einem Aufsatz[111] heraus, dass seit längerem mitarbeitende Autoren einen gewissen Machtvorsprung bei der Arbeit an Artikeln hätten. Jedoch verhinderten nach seiner Auffassung verbesserte Kommunikationsmöglichkeiten, breitere Partizipation und höhere Transparenz, dass das besagte eherne Gesetz greife, zumal niemand zur Wikipedia beitrage, um in deren Hierarchie aufzusteigen, da materielle Anreize fehlen würden.

Der Soziologe René König[112] beobachtet wissenssoziologische Machtprozesse in der deutschsprachigen Wikipedia. Am Beispiel von Verschwörungstheorien zu den Anschlägen vom 11.

September 2001 zeigt er auf, wie Anhänger der „Wahrheitsbewegung“ scheiterten, als sie unter Hinweis auf den Neutralitätsgrundsatz alternative Sichtweisen auf die Ereignisse in den Artikel einbringen wollten. Dies wurde unter Hinweis auf das Verbot originärer Forschung unterbunden. Da es, wie bei einem Laienprojekt zu erwarten, allen an der Diskussion Beteiligten an Expertise gemangelt habe, sei eine offene Deliberation der zahlreichen Details und eine diskursive Abwägung der unterschiedlichen Positionen gescheitert. Stattdessen hätten Strategien der Kanalisierung und der Exklusion gegriffen, indem Inhalte, die nicht dem Mainstream entsprachen, in den Artikel Verschwörungstheorien zum 11. September 2001 ausgelagert worden seien. Diese Praxis sei schließlich auch auf der Diskussionsseite des Artikels angewandt worden, so dass nicht einmal dort von der offiziellen Version abweichende Inhalte zur Sprache gebracht werden konnten. König sieht die Wikipedia in einem „partizipativen Dilemma“: Einerseits sei sie abhängig vom aktiven Partizipationswillen von möglichst vielen Laien, andererseits führe deren massenhafte Partizipation dazu, dass als Kriterium für die Aufnahme von Inhalten „wieder nur die etablierten Wissenshierarchien“ genutzt würden, wodurch das Potenzial der Wikipedia begrenzt werde.[113]

Siehe auch

:

Abschnitt „Mitarbeiterstruktur“ im Artikel „Kritik an Wikipedia“

Autoren

Identität

Die Identität der Wikipedia-Autoren (genannt auch Wikipedianer) ist meist nicht bekannt. Ein erheblicher Anteil arbeitet unangemeldet, also ohne Benutzerkonto mit. Angaben zur eigenen Person machen viele angemeldete Autoren auf ihrer Benutzerseite, doch sind sie freiwillig und nicht überprüfbar. 2007 geriet der Fall des 24-jährigen US-amerikanischen Wikipedia-Autors Essjay in die Schlagzeilen, der sich als Universitätsprofessor ausgegeben hatte und in der englischsprachigen Wikipedia in die höchsten Community-Ämter aufgestiegen war.[114] Teilweise werden Inhalte für Wikipedia auch in Zusammenarbeit mit Institutionen erstellt: Beispielsweise war es zeitweise möglich, an der Universität Heidelberg einen Wikipedia-Eintrag statt einer Hausarbeit zu erstellen.[115]

Im Juni 2014 bezahlt wurde die Wikimedia-Foundation Anfang September 2015 sperrte die Nutzungsbedingungen: Nun müssen sich englische Wikipedia 381 Autoren zu Nutzerkonten von 210 erkennen geben, die Beiträge im Namen von Unternehmen usw. gegen Geld geschrieben erstellen und hatten, ohne ihre Auftraggeber anzugeben. Eine organisierte Gruppe habe von Personen und Unternehmen teils sogar Geld für den „Schutz“ oder die Aktualisierung ihrer Artikel verlangt. 210 Artikel wurden zunächst gesperrt.[117]

Siehe auch

:

Abschnitt „Verfehlung des enzyklopädischen Anspruchs“
im Artikel „Kritik an Wikipedia“.

Sozialstruktur und Geschlechterkluft

Die Sozialstruktur der Wikipedia-Autoren zu ermitteln, ist ein schwieriges Unterfangen. Vielfach werden bloße Umfragen eingesetzt. Eine Umfrage von Würzburger Psychologen von 2009 ergab einen Männeranteil von 88 Prozent. Etwa die Hälfte vier von fünf waren demnach der Befragten Singles. 43 Prozent der des eigenen Befragten Wissens als wichtig bis sehr wichtig.[118] Eine große Gruppe Deutlich wird auch ein hoher Anteil der 13- bis 23-Jährigen. Das Durchschnittsalter betrug 33 [119] Jahre. Zu ihrer Motivation befragt, bewerteten mehr als

In einer Analyse des Partizipationsverhaltens angemeldeter Teilnehmer stellte Jimmy Wales 2004 fest, dass die Hälfte aller Beiträge von nur 2,5 Prozent der Nutzer stammte. Er stützte damit seine These von der Wikipedia als „community of thoughtful users“, die er einer Auffassung als emergentem Phänomen gegenüberstellte, in dem sich aus den Beiträgen einer Vielzahl anonymer Internetnutzer eher spontan eine Enzyklopädie herausbildet.[120]

2008 untersuchte Bedeutsamkeit für die Joachim Schroer der Tätigkeit Identifikation, in seiner Disser von erheblicher beeinflusste tation,[121] was Bedeutung. aber kaum die die Autoren zur Prädikatoren der Intensität des Mitarbeit intrinsischen Engagements. Für motivierte - Motivation den Übergang vom sieht man einmal waren, folgt man Leser zum Autor von Autoren ab, der Einschätzung waren fehlende die externe der Autoren Informationen in Interessen selbst, zum der Wikipedia verfolgen oder einen das Ziel häufig dafür bezahlt des Projekts, auslösend, werden. Danach nämlich freies kollektive waren Wissen. Dieses Motive und insbesondere Ziel war sowohl Generativität Autonomie, antreibend als hingegen waren Rückmeldung und auch wichtig von geringer die Bedeutung.

Klaus Wannemacher stellt in einem Sammelband desselben Jahres fest, dass die Kritik zu sehr im Vordergrund stehe, weniger jedoch die Möglichkeiten des Unterrichts genutzt würden: „Gegenwärtig dominieren Aspekte wie die Transitionalität von Einträgen der Online-Enzyklopädie, die Untauglichkeit im Sinne einer wissenschaftlichen Referenz, die studentische Nachlässigkeit im Umgang mit Internet-Quellen und die daraus resultierende Notwendigkeit zur Überprüfung von Seminararbeiten auf Internet-Plagiate mithilfe kommerzieller Software (turnitin.com, plagiarism.org etc.) die Wahrnehmung der Wikipedia an den Hochschulen.“[122] „Zu den Vorzügen dieser Unterrichtsform zählen die didaktisch aktivierende Methode, die Einübung in quellenkritisches Arbeiten, die propädeutisch akzentuierte Textarbeit und das kollaborative Trainieren von Schreibkompetenz sowie prüfungsrelevante Lerneffekte (S. 154).“[123]

Die zu geringe Beachtung angeblich weiblicher Aspekte der Kultur, aber auch der populären Kultur führte 2007 in der englischen Wikipedia zu einer heftigen Debatte. Ein Artikel zu Kate Middletons Brautkleid löste diese aus, nachdem unmittelbar nach Einstellung des ansonsten tadellosen Artikels ein Löschantrag gestellt worden war.[124]

Bei Wikimania 2012 führte Jimmy Wales, der sich für das Behalten des Artikels eingesetzt hatte und sich in seiner Begründung auf die Berichterstattung beim Onlinemagazin Slate bezog,[125] das Kleid als Beispiel für den Gendergap - die mangelnde Beteiligung von Frauen wie die mangelnde Beachtung von

der Frauen themen bei Wikipedia allgemein - an. Wikipedia habe kein Problem, Dutzende von Linuxvarianten in separaten Artikeln zu beschreiben, aber die vor allem männlich geprägte Community würdige ein derart kulturgeschichtlich wichtiges Kleidungsstück nicht ausreichend. Wales' Zuspitzung und die Kontroverse an sich hatten ein mehrfaches Presseecho.[126][127]

„Wikipedia ist benachteiligt. vermittelt wird
als die größte Das heißt und in Wikipedia
freie Wikipedia -Artikeln sich
Wissenssammlung fungiert wiederfindet,
der Welt erst insofern als ist eins, das
mal etwas, was Spiegelbild der von Männern aus
die Gesellschaft Welt und ihrer U Europa und
abbildet und ngleichgewichte. Nordamerika
auch die Dadurch ist es geschrieben
Wissenswelt eben so, dass wurde und was
abbildet. Und in das Wissen der jetzt eben sich
dieser Welt, was uns in Massenmedien,
Wissenswelt eben auch in den wie Wikipedia,
werden Frauen Schulen auch
systematisch und wiederfindet.“
strukturell

-

Lilli Iliev

:

Deutschlandfunk

(DLF), 5. Oktober 2020 (Zitat von Lilli Iliev in einem
Beitrag von Ada von der Decken)

[128]

Siehe auch

:

Geschlechterverteilung in der Wikipedia

Autorenzahl

Im Frühjahr 2007 wurde der bisherige Höhepunkt der Zahl Bearbeitungen sowie Anmeldungen erreicht. Seither sinken die Zahlen kontinuierlich. Für die Verwaltung der Mediendateien wurde Wikimedia Commons am 7. September 2004 eingerichtet. Am 13. Juni 2004 bestanden 100.000 Artikel in der deutschsprachigen Wikipedia, die englischsprachige Version erreichte die Millionengrenze bereits am 1. März 2006. Die deutschsprachige Wikipedia erreichte am 23. November 2006 die Marke von 500.000 Artikeln, um am 27. Dezember 2009 gleichfalls die Millionengrenze zu überschreiten. Die Zahl von zwei Millionen Artikeln in der deutschsprachigen Wikipedia wurde am 19. November 2016 erreicht.

Dabei wurden verschiedene Maßnahmen ergriffen, um unsinnige Beiträge oder gar rechtswidriges Verhalten einzudämmen, aber auch um Glaubwürdigkeit zu gewinnen. So wurde am 6. Mai 2008 die „Sichtung“ in der deutschsprachigen, später auch anderen Wikipedien eingeführt. Sie soll verhindern, dass Änderungen an Artikeln, die noch nicht von erfahrenen Autoren geprüft wurden, für den Besucher der Website sichtbar werden. Schon seit dem 9. August 2005 sollten neue Informationen belegt werden, die in Artikel der deutschsprachigen Fassung eingefügt werden.[129] Auch wurde die Frage der Urheberrechtsverletzungen immer wieder virulent. Infolge der Nutzung von DDR-Literatur im Zeitraum von November 2003 bis November 2005 erfolgte die Löschung und Abänderung mehrerer hundert

Artikel. 30. Januar 2004 dem Verwaltungsg
Erstmals wurde von einer ericht
die Wikipedia am Rechtsinstanz Göttingen.[130]
zitiert,

Die wachsende Praxis des Artik Angemeldete
Bekanntheit el-Aufschönens Akteure können
machte das zu PR-Zwecken".[nur dann
Onlinelexikon 131] Technische gesperrt werden,
anfälliger für Mittel wenn sie
Manipulationen ermöglichen es erheblich gegen
durch Interessen seit 2007, die Regeln der
gruppen. Günter anonym agierende Wikipedia
Schuler Lobbyisten oder verstoßen haben,
diagnostizierte Adressen von insbesondere
2007 „das diffamierenden gegen die
zielgerichtete Nutzern zu Wahrung eines
Hijacken von sperren und sie neutralen Standp
Artikel-Inhalten einsehbar zu unktes.[132]
für die machen.
jeweilige Sicht
sowie die

Seit geraumer Zeit hat die Wikipedia-Gemeinschaft
zunehmend Schwierigkeiten, engagierte Autoren zu
finden und zu halten. Bereits eine im Herbst 2007
veröffentlichte Erhebung in der englischsprachigen
Version ergab, dass die Wikipedia erstmals seit ihrer
Gründung ein sinkendes Engagement ihrer aktiven
Benutzer zu verzeichnen hatte und auch die Zahl der
Neuanmeldungen rückläufig war. Einer der Hauptgründe
war laut einer Studie ein immer rauer werdender
Umgangston.[134] Allein 27 % der Frauen begründeten
ihre Abwendung vom Projekt damit, dass ihnen das Klima
zu aggressiv sei.[135]

Eine weitere Erklärung ist, dass die
Einstiegsschwierigkeiten für technisch nicht
versierte Erstautoren zu groß seien. Dem soll seit
April 2010 mit einem von der Stanton Foundation mit
890.000 Dollar finanzierten Projekt zur Verbesserung

der Benutzerfreundlichkeit abgeholfen werden.[136] Im Juli 2013 wurde der VisualEditor eingeführt, der die Bearbeitung der Artikel erleichtern soll. Die vielfach als kompliziert empfundene Syntax galt als eine der Ursachen für die rückläufige Zahl der Autoren.[137]

In der deutschsprachigen Wikipedia wurde zudem 2007 ein Mentorenprogramm ins Leben gerufen, um neuen Autoren den Einstieg zu erleichtern.[138]

Diese Maßnahmen zum Schwinden sollen die dieser verdrängen Bots Anfänger in ein erwünschten die typischen Ei komplexer Neuautoren. nsteigerarbeiten werdendes Darauf weist , wie Rechtschre Projekt eine ibkorrektur. einführen. Doch Untersuchung aus Zudem fällt es ein weiteres dem Jahr 2012 neuen Autoren Problem ist die hin. Demnach immer schwerer, kurze wird eher mit dem Verweildauer abgewiesen, weil anwachsenden vieler Anfänger es für die Regelwerk im Projekt. übrigen Autoren zurechtzukommen Erhöhte weniger Arbeit oder gar Abweisung führt Regeländerungen durchzusetzen.[139]

Die zunehmende relative Macht der als Gruppe aufgefassten, sich sozial abschließenden Administratoren und Experten, der häufig verletzendem Tonfall auf den Diskussionsseiten und in Projektdebatten, die brüske Behandlung von unangemeldeten Mitarbeitern („IPs“) und neu angemeldeten Benutzern könnten, so eine Untersuchung von 2009,[140] eine problematische Entwicklung[141] kennzeichnen, wie sie als typisch für Expertennetzwerke dargestellt wurde.[142]

Schließlich aktive Autoren gelegt werden, wurde lange geleistet wird sondern vor nicht und nicht von allem auf den wahrgenommen, so gelegentlich vor Erhalt der das Ergebnis beischauenden; aktiven Autorens einer spanischen daher sollte der chaft.[143] Dissertation, Fokus nicht nur Zudem sollte der dass der auf die Erhöhung Anteil überwiegende der akademischer Teil der Mitarbeiterzahl Institutionen eigentlichen nicht Artikelarbeit unterschätzt von sehr werden.[144]

Mehrsprachigkeit und internationale Zusammenarbeit

Die Wikipedia sich genügend sind entwickelte sich Interessierte grundsätzlich schon kurz nach finden. zulässig, wenn ihrer Gründung Inzwischen gibt sie eine zu einem es mehrere ausreichend mehrsprachigen Wikipedien in große Sprachgeme Unterfangen. Regional- und Mi inschaft und Mittlerweile nderheitenssprach Nutzerkreis existieren über en wie dem haben. Die 300 aktive Plattdeutschen klingonische Sprachversionen oder den Version wurde der friesischen und 2005 Wikipedia.[145] sorbischen geschlossen, mit Eine neue Sprachen sowie der indirekten Wikipedia in in Dialekten wie Begründung, dies einer anderen Kölsch oder würde die Sprache kann Bairisch. Auch Glaubwürdigkeit jederzeit ausgestorbene und Seriosität gegründet oder von Wikipedia werden, sobald Plansprachen schmälern.[146]

Artikel zum eine andere Gegenstück in
gleichen übersetzt. Durch der damals
Gegenstand Interwiki-Links zweitgrößten
werden werden Artikel (der deutschspra
üblicherweise in zum gleichen chigen)
jeder Sprache Gegenstand in Wikipedia.
eigens verfasst verschiedenen Mehrsprachige
und gewartet. Sprachversionen Nutzer leisten
Nur gelegentlich miteinander dabei einen
werden Artikel verknüpft. 2014 wertvollen
ganz oder in besaßen nur 51 Beitrag, gleiche
Abschnitten Prozent der Artikel in
wörtlich von größten (der eng mehreren
einer Wikipedia- lischsprachigen) Sprachen und
Sprachversion in Wikipedia ein Dialekten
zugänglich zu ma
chen.[147][148]

Die Sprachversionen der Wikipedia sind weitgehend
voneinander unabhängig. Jede Sprachversion hat ihre
eigene Community, die über die erwünschten und
unerwünschten Inhalte und über ihre eigenen
Richtlinien entscheidet (etwa Relevanzkriterien oder
Löschregeln). Eine Untersuchung eines britischen
Forscherteams zeigte, dass der kulturelle Hintergrund
einen erheblichen Einfluss auf das Editierverhalten
der Autoren hat. So wird in der deutschsprachigen
Wikipedia deutlich öfter Text gelöscht als in der
niederländisch-, französisch- oder
japanischsprachigen.[149]

Austausch zwischen den Sprach-Communitys

Siehe auch

:

Abschnitt „Organisationsstruktur“

Die Autorenschaft der Wikipedia wird als eine
„methodenorientierte Community“ beschrieben.

Bedingt durch Sprachbarrieren besteht zwischen den einzelnen Sprachgemeinschaften meist wenig Austausch; die Communitys organisieren und entwickeln sich unabhängig voneinander. Einzelne Initiativen wie die „Übersetzung der Woche“ versuchen, diese Barriere zu überwinden und für mehr Austausch zu sorgen.

Besonders die der aus allen
Gründung von internationalen Sprachversionen
Wikimedia Zusammenarbeit. am Aufbau eines
Commons bewirkte Auf den zentralen Medien
einen Aufschwung mehrsprachig -Repositoriums.
in angelegten
Commons arbeiten
Wikipedia-Teilne
hmer

Kontakt

Direkten Kontakt zu den Autoren eines Artikels bekommt man auf der jeweiligen „Diskussionsseite“ des Artikels.[150] Für viele Themen und Fachbereiche gibt es ein „Portal“[151] beziehungsweise eine „Redaktion“.[152] Die Autoren treffen sich im „Autorenportal“.[153] Für allgemeine Fragen gibt es die Seite Fragen zur Wikipedia.[154] Weitere Kontaktmöglichkeiten finden sich auf Wikipedia selbst in der linken Menüleiste unter „Kontakt“.[155]

Rechtsfragen

Die Wikimedia berät und bei eingerichtet,
Foundation hat gerichtlichen Au die vor allem
eine Abteilung seinandersetzung Unterstützung
„Community en unterstützt. beim
Advocacy“ Zu den Urheberrecht und
gegründet, die häufigsten der Lizenzierung
die Community in Fragen wurde bietet. Ferner
rechtlichen eine FAQ-Liste ist der
Belangen zu Rechtsfragen Datenschutz[156]

der ein wichtiges Thema.
Mitgliederdaten

Urheberrecht

→

Hauptartikel

:

Abschnitt Urheberrechtsprobleme im Artikel Kritik an Wikipedia

Die offene Natur eines Wikis bietet keinen Schutz vor Urheber- und anderen Rechtsverletzungen. Ergibt sich ein entsprechender Verdacht, so prüfen aktive Nutzer Artikel darauf, ob sie von anderen Quellen kopiert wurden. Wenn sich der Verdacht bestätigt, werden diese Artikel von den Administratoren nach einer Einspruchsfrist gelöscht. Vollständige Sicherheit bietet dieses Verfahren jedoch nicht.

Lizenzierung

Die Texte der Wikipedia unterstehen gemäß den Nutzungsbedingungen der Wikimedia Foundation zwei freien Lizenzen.[157] Diese Lizenzen sind zum einen	eine Creative-Commons-Lizenz „Namensnennung - Weitergabe unter gleichen Bedingungen 4.0“, und zum anderen die GNU-Lizenz für freie Dokumentation (GFDL). Für	Mediendateien (zum Beispiel Bilder, Videos, Audiodateien) können abweichende Lizenzbestimmungen gelten, die jeweils auf der Beschreibungsseite einer Mediendatei vermerkt sind.
---	--	---

Zunächst standen EDV-Dokumentationen von Autoren die Wikipedia-Innen entwickelt, beteiligt. Artikel halte nur unter bei denen die elverschmelzungen der GFDL. Es Anzahl der n und zeigte sich Textrevisionen -aufspaltungen, aber, dass diese und der Übersetzungen Lizenz für die beteiligten aus Wiki-basierte Autoren meist anderssprachigen Erstellung einer überschaubar Wikipedia-Version freien ist. In der nen sowie Enzyklopädie nur Wikipedia anonyme bedingt tauglich hingegen ist Textspenden aus ist. Die GFDL gerade an unklaren Quellen wurde Artikeln zu sind an der ursprünglich für populären oder Tagesordnung. freie kontroversen Themen mitunter Der komplexe Entstehungsprozess eine große vieler Artikel Anzahl lässt sich oft nur mühsam rekonstruieren.

Daher wird unter sind. Dies gilt Ermittlung von Juristen etwa für die Hauptautoren diskutiert, wie Bereitstellung oder die Pflicht die GFDL-Lizenzbedingungen im vollständigen Vervollständigen zur Einzelnen rsionsgeschichte Wiedergabe des anzuwenden , die Lizenztextes.

Nach einer Abstimmung innerhalb der Wikipedia gab die Wikimedia Foundation am 21. Mai 2009 bekannt, dass die Texte der Wikipedia ab 15. Juni 2009 sowohl unter GNU-Lizenz für freie Dokumentationen als auch unter Creative-Commons-Lizenz „Namensnennung – Weitergabe unter gleichen Bedingungen 4.0“ [158] lizenziert werden. Die Creative-Commons-Lizenzen sind im Gegensatz zur GNU-Lizenz nicht nur für EDV-Dokumentationen konzipiert und bieten somit vor allem bei gedruckten Medien Vorteile. [159]

Datenschutz

Die aktuelle Wikipedia-Datenschutzrichtlinie[156] wurde vom Kuratorium (Board of Trustees) der Wikimedia Foundation beschlossen und trat am 6. Juni 2014 in Kraft. Demnach müssen Daten wie der richtige Name, die Adresse oder das Geburtsdatum nicht angegeben werden, um ein Standard-Konto einzurichten oder Inhalte zu den Wikimedia-Seiten beizutragen. Jeder Autor hat ein Recht auf Anonymität.[160] Benutzer, die der Benutzergruppe Oversighters[161] (englisch für „Aufsicht“) angehören, können Versionen aus einer Versionsgeschichte oder dem Logbuch so verbergen, dass sie auch von Administratoren nicht mehr einsehbar sind, wenn jemand die Identität eines Nutzers gegen dessen Willen offenbart.

Zensurversuche

In der Reihe politische das meiner
bisheriger Einträge für Ansicht nach ein
Zensurmaßnahmen eine chinesische ganz falsches
gegen die Version der Signal senden,
Wikipedia waren Wikipedia zu nämlich dass es
die Sperrungen blockieren. Er niemanden mehr
in der begründete seine [...] gibt, der
Volksrepublik Entscheidung sagt: „Wisst ihr
China im damit, dass was? Wir geben
Zeitraum Zensur der nicht
zwischen Juni Philosophie der auf.“[163] Am
2004 und Oktober Wikipedia 31. Juli 2008
2006 am widerspreche. wurde die Seite
bedeutendsten. Gegenüber dem im Vorfeld der
Zeitweise waren Observer äußerte Olympischen
davon große Wales: „Wir Spiele in Peking
Teile Chinas stehen für die endgültig wieder
betroffen.[162] Freiheit von freigegeben.
Im September Information, und
2006 widersetzte wenn wir einen
sich Jimmy Wales Kompromiss
einer eingingen, würde
Aufforderung der
chinesischen
Regierung,

Der Organisation Reporter ohne Grenzen zufolge
blockierte der Iran 2006 mehrere Monate lang die
kurdische Wikipedia.[164] In Tunesien wurde die
Wikimedia-Seite vom 23. bis 27. November 2006
gesperrt. Thailändische Nutzer berichteten im Oktober
2008 von einer Sperrung des englischen Artikels über
König Bhumibol,[165] die usbekische Sprachversion
wurde vom 10. Januar bis 5. März 2008 gesperrt, in
Syrien vom 30. April 2008 bis zum 13. Februar 2009.

Am 13. November über ihn auf ein Ermittlungsverfahren
2008 ließ Lutz zeitweise Tatsach
Heilmann, henbehauptungen wegen Bedrohung
Mitglied des aufgestellt aufgehoben habe,
Deutschen waren. Während wurde in den
Bundestages für es ihm nach Medien
die Partei Die seiner gemutmaß, die
Linke, den nachträglichen einstweilige
Zugang zur deuts Darstellung um Verfügung sei
chsprachigen falsche, erfolgt, weil
Wikipedia über ehrabschneidende über ihn zu
die Weiterleitun und deshalb sein lesen war, er
gsdomain Persönlichkeitsr sei früher
wikipedia.de echt verletzende hauptamtlicher
durch eine Inhalte Mitarbeiter des
einstweilige ging,[166] unter Ministeriums für
Verfügung des anderem dass der Staatssicherheit
Landgerichtes Immunitätsaussch der DDR
Lübeck sperren, uss im Bundestag gewesen.[167]
weil im Artikel die Immunität
Heilmanns in
Bezug

Im Dezember 2008 blockierten britische Provider den
Artikel über das Scorpions-Album Virgin Killer wegen
des dort abgebildeten Album-Covers, das die Internet
Watch Foundation, eine halbstaatliche britische
Organisation zur Bekämpfung von Kinderpornografie im
Internet, als Kinderpornografie eingestuft und auf
ihre Sperrliste gesetzt hatte.[168]

Umgekehrt Wikipedia gegen sperrte die
sperrte Scientology englische
Wikipedia durch, eine Wikipedia
bestimmten Organisation, mehrfach den
Nutzergruppen die seither Zugang zu ihrer
den Zugang. Am keine Artikeländ Website für
28. Mai 2009 erungen mehr Mitarbeiter des
setzte sich die vornehmen darf. amerikanischen
englische 2014

Repräsentantenhaus, die willkürliche Änderungen an Artikeln vorgenommen hatten.[169]

Die Wikipedia-Antragsteller im am 1. Oktober schloss ihre Interesse seiner 2014 die Website auch Reputation Panoramafreiheit immer wieder aus forderte.[170] eingeführt, was Protest gegen Gesetzesinitiative Auf Grund des der Wikimedia setzesinitiative Protests der eng eine große Zahl n, die ihren lischsprachigen von Fotografien Rechtsrahmen Wikipedia am 18. zuführt. Die einzuschränken Januar 2012 für Gesetzesänderung oder zu 24 Stunden gegen geht auf eine gefährden zwei Gesetzesvor Initiative der schienen. Am 4. schläge im Wikimedia Oktober 2011 US-Kongress, den Russland zurück. schloss die Stop Online Wegen eines italienische Piracy Act Artikels über Wikipedia ihren (SOPA) und den eine Form von Zugang, um gegen PROTECT IP Act Cannabis wurde ein Gesetz der (PIPA), änderten die Wikipedia im Regierung unter einige August 2015 Silvio Abgeordnete ihre erstmals in Berlusconi zu Meinung.[171] Russland protestieren. Weniger Einfluss gesperrt, da man Dieses Gesetz hatte der sich nicht in sah vor, dass eintägige der Lage sah, innerhalb von 48 Protest der russ einzelne Artikel Stunden jegliche ischsprachigen zu sperren.[172] Korrektur Wikipedia gegen vorzunehmen sei, ein Gesetz. In die der Russland wurde

Der französische Geheimdienst DCRI erzwang am 4. April 2013 die Löschung des Artikels zu der militärischen Funkstation Pierre-sur-Haute in der französischen Wikipedia,[173] der jedoch inzwischen in 36 Sprachversionen existiert (Stand: Februar 2017),

darunter der deutschen unter dem Lemma Militärische Funkstation Pierre-sur-Haute. Am 10. März 2015 reichte Wikipedia Klage gegen den Auslandsgeheimdienst der USA, die NSA, ein, da diese mittels eines Programms namens Upstream das Verhalten der Nutzer in der Wikipedia verfolge. „Diese Aktivitäten sind sensibel und privat: Sie können alles über die politischen und religiösen Überzeugungen einer Person verraten, über ihre sexuelle Orientierung oder ihre Krankheiten“ und „durch die Zusammenarbeit der NSA mit anderen Geheimdiensten könnten Wikipedia-Autoren in anderen Staaten gefährdet werden, die sich kritisch über ihre Regierung äußern“, begründeten Wales und Lila Tretikov, die Leiterin der Wikimedia-Stiftung, die Klage. Diese wurde mit Bürgerrechtsgruppen vorbereitet, darunter Amnesty International und Human Rights Watch; Vertreter der Klage war die Bürgerrechtsorganisation American Civil Liberties Union.[174]

Am Morgen des 29. April 2017 wurde auf der Internetseite Turkey Blocks bekanntgegeben, dass bei mehreren türkischen Internet-Providern der Zugriff auf alle Ausgaben der Wikipedia blockiert wurde.[175] Hasan Gökkaya schrieb in der Wochenzeitung Die Zeit, dass die türkische Regierung den Wikipediabetreibern „Terrorpropaganda“ vorwerfe.[176]

Am 4. Februar 2023 ließ die Pakistan Telecom munication Authority (PTA), die nationale Regulierungsbehörde für den Internetzugang in Pakistan, den Internetzugang zu Wikipedia sperren. Vorangegangen war ein 48-stündiges Ultimatum der Behörde an die Wikimedia Foundation, bestimmte „blasphemische Inhalte“ zu entfernen. Nach Aussagen eines Behördenprechers habe die Wikimedia Foundation „einiges Material, aber nicht alles“ entfernt, weshalb die angedrohte Sperre in Kraft gesetzt wurde. Digitale Aktivisten protestierten und warfen den pakistanischen Autoritäten vor, dass der eigentliche Zweck der Maßnahme die Unterdrückung kritischer freier Meinungsäußerung sei. Die Wikimedia Foundation bedauerte in einer Erklärung die Sperrung, die den Pakistanern den „Zugang zum größten freien Repositorium an Wissen“ verwehre. In Pakistan war zuvor wiederholt der Zugang zu verschiedenen Internetplattformen wie YouTube und Facebook im Jahr 2010 und der Dating-Plattformen Tinder und Grindr wegen vermeintlich blasphemischer bzw. unmoralischer Inhalte gesperrt worden.[177]

Rezeption

Siehe auch

:

Kritik an Wikipedia

Verbreitung

Die New York Times berichtete im Februar 2014, unter Bezugnahme auf Comscore, ein international tätiges Internet-Marktforschungsunternehmen, das regelmäßig Berichte zur Internetnutzung veröffentlicht, dass weltweit monatlich 15 Milliarden Wikipediaseiten von einer halben Milliarde Menschen aufgerufen werden.[178]

Anfang Januar sieben,[180] in dabei weltweit, 2022 lag die Österreich auf genauso wie in Wikipedia auf Platz den deutschsprach dem vierzehnten sechs,[181] in higen Staaten, Platz der der Schweiz auf die einzige nicht weltweit am Platz vier[182] tkommerzielle häufigsten und in den USA Website unter besuchten auf Platz den ersten 50. Websites.[179] elf.[183] Die Ihre In Deutschland Website ist Finanzierung rangierte sie erfolgt durch auf Platz Spenden.

2022 ermittelte der Deutschen „Online-Nachschl die ARD/ZDF-Onlinestudie, dass mindestens agewerke wie einmal die Woche Wikipedia“ 37 % benutzen.[184]

Presseberichte

In ausführlichen Presseberichten wurde über die Wikipedia, deren Bearbeiter und Motivationen berichtet.[185]

Vertrauen

Eine im August vertrauenswürdig ein größeres
2014 von YouGov . 28 % Vertrauen, die
durchgeführte vertrauten der Wahrheit zu
repräsentative Wikipedia eher sagen, als
Umfrage im nicht, sechs Journalisten. 64
Vereinigten Prozent % vertrauten
Königreich überhaupt nicht. zumindest
ergab, dass 60 % Das Vertrauen in größtenteils Wik
der Befragten die Encyclopædia ipedia-Autoren
die in der Britannica war im Vergleich zu
Wikipedia deutlich größer; 61 % für
enthaltenen 83 % vertrauten BBC-Journalisten
Informationen ihr größtenteils und je nach
für größtenteils oder besonders. Zeitung
vertrauenswürdig Autoren der teilweise
halten, sieben Wikipedia deutlich weniger
Prozent für genossen jedoch für Zeitungsjour
besonders nalisten.[186]

Verweise in Schlüsselmechani ihrer hohen
Wikipedia sind smus zur Qualität.[187]
ein Überwachung und
Aufrechterhalten
g

Ökonomischer Einfluss

Der ökonomische Milliarden der deutsche
Wert der US-Dollar Buchhandel 2015
Wikipedia wird geschätzt, je einen Umsatz von
auf 3,6 bis 80 nach Berechnungs 9,2 Milliarden
methode.[188] Im Euro.[189]
Vergleich dazu
erzielte

2017 wurde ein starker Einfluss von Wikipedia-Artikeln
auf wissenschaftliche Veröffentlichungen
nachgewiesen. Für die Untersuchung wurden gleiche
Formulierungen in Wikipedia-Artikeln und neuen
wissenschaftlichen Veröffentlichungen untersucht und

mit unveröffentlichten Wikipedia-Artikeln als randomisierte Kontrolle verglichen. Etwa jedes dreihundertste Wort wurde dabei von Wissenschaftlern aus Wikipedia übernommen. Aus der Untersuchung ergibt sich ein Bild der Wikipedia als Archiv wissenschaftlichen Wissens, das effektiv und kostengünstig verbreitet wird. Dabei wird Wikipedia insbesondere von Wissenschaftlern aus Schwellenstaaten verwendet, die nur eingeschränkten Zugang zur oft teuren wissenschaftlichen Fachliteratur besitzen.[190][191]

Wikipedia im Vergleich zu anderen Enzyklopädien

Im Dezember 2005 hatten 50 Fehlern pro veröffentlichte Experten je Artikel lag die die Zeitschrift einen Artikel Wikipedia nur Nature einen aus beiden knapp hinter der Vergleich der Werken aus ihrem Britannica, in englischen Fachgebiet der im Wikipedia mit ausschließlich Durchschnitt der Encyclopædia auf Fehler drei Fehler Britannica.[192] geprüft. Mit gefunden wurden. In einem durchschnittlich Blindtest vier

Britannica reagierte darauf im März 2006 mit einer Kritik der Nature-Studie, in der sie dem Wissenschaftsmagazin schwere handwerkliche Fehler vorwarf – so seien etwa Artikel herangezogen worden, die gar nicht aus der eigentlichen Enzyklopädie, sondern aus Jahrbüchern stammten, außerdem seien die Reviews selbst nicht auf Fehler geprüft worden.[193] Die Zeitschrift Nature wies die Vorwürfe zurück und erklärte, sie habe die Online-Ausgaben verglichen, die auch die Jahrbuchartikel enthielten. Dass die Reviews auf Fehler geprüft seien, habe sie nie behauptet; und dadurch, dass die Studie als Blindtest durchgeführt worden sei, träfen sämtliche Kritikpunkte auch auf die Reviews der Wikipedia-Artikel zu, das Gesamtergebnis

ändere sich folglich nicht.[194]

Gute Vergleichsnoten erhielt Wikipedia von Günter Schuler im Juli 2007 sowohl in der Konkurrenz zu den bekannten Universalenzyklopädien als auch in der Gegenüberstellung mit diversen Fachlexika und	Online-Suchmaschinen wie Yahoo und Google.[195] Die Vorzüge der Wikipedia gegenüber den klassischen Online-Suchmaschinen sah Schuler vor allem in der günstigen Kombination aus Weblinks, die „vom Feinsten“ seien,	und der Tatsache, dass zumindest „die größeren Wikipedia-Sprachversionen mittlerweile so gut wie alle Themenbereiche abdecken.“[195] Ein Vergleich mit dem Brockhaus führte zu einem ähnlichen Ergebnis.[196]
---	---	---

Erheblich ungünstiger fiel das Urteil von Lucy Holman Rector 2008 aus. Sie verglich neun Artikel in der englischsprachigen Wikipedia mit denen zum	selben Thema in der Encyclopædia Britannica, The Dictionary of American History und American National Biography Online.[197] Sie kritisierte, dass Wikipedias Verlässlichkeitsrate nur	bei 80 % liege, während die Vergleichslexika bei 95-96 % gelegen hätten. Außerdem wurden mindestens fünf Zitate gefunden, die nicht einem Autor zugewiesen waren.
--	--	---

Positiv fiel wiederum das Urteil von Christoph Drösser und Götz Hamann (Die Zeit) aus, die anlässlich des zehnten Geburtstags der Wikipedia hervorhoben, dass sie, anders als gedruckte Lexika, stets auf der Höhe der Zeit sei und dass ihre Wirkung allenfalls mit der von Denis Diderots Encyclopédie aus dem Jahre 1751 verglichen werden könne: „Diderot verband mit seinem Werk die Hoffnung, dass ,unsere Enkel nicht nur gebildet, sondern gleichzeitig auch tugendhafter und

glücklicher werden.' Nach dem Erscheinen der ersten Bände seiner Enzyklopädie verbreitete sie sich in Europa wie keine vor ihr. In einer Welt aus Hörensagen, mündlicher Überlieferung, einzelnen aufklärerischen Schriften und kleineren Lexikon-Editionen erleuchtete das umfassende Werk den Kontinent. Mit Diderot bekam die Aufklärung ein intellektuelles Fundament. Gebildete Menschen in Europa bedienten sich mit einem Mal aus demselben Wissensschatz. Indem sie die Enzyklopädie nutzten und zitierten und übersetzten, verständigten sie sich darüber, wie die Welt ist. Eine ähnliche Wirkung entfaltet heute Wikipedia." [198]

Richard Precht Anna, und der Gott 2013 hervor, Vertrauenswürdig keit des Wikipedia gespeicherten Wissens mehr von Autorität Einzelnen eines ausgewiesenen Teams sondern der Summe Beiträgen Sichtungen ergebe.	David „Je hob in die Schule bearbeitet umso mehr steigt die Wahrscheinli chkeit, dass die auf ihr genannten Informationen auf Wahrhaftigkeit und Relevanz überprüft wurden.“ Dabei sei die Motivation der Beitragenden nur bedingt von Bedeutung. „Selbst Geltungs bedürfnis, Neid, Hass oder Rechthaberei verwaschen sich mit der Zeit. Und	häufiger einzelne Bewertungen schleifen sich, mitunter mühevoll, unter permanenter Qual itätskontrolle zu enzyklopädisch Relevantem ab. So gesehen ist Wikipedia vor allem eins: eine soziale Zustimmu ngsgemeinschaft, die ein diskursiver Prozess der Wahr heitsfindung, dessen langfristiger Weisheit der Nutzer vertrauen muss, um das in ihr gespeicherte lebendige Wissen übernehmen zu
--	--	---

können.“[199]

Laut Thomas Grundmann (Oktober 2020) kann Wikipedia in puncto Zuverlässigkeit mit renommierten kommerziellen Enzyklopädien mithalten. „Ein klarer Vorteil ist es, dass bei Wikipedia alle nötigen Informationen für jedermann leicht und zudem auf Deutsch verfügbar sind.“ Er empfahl die deutschsprachige Wikipedia als verlässlichen digitalen Ratgeber durch die Kontroversen der Expertenmeinungen zur COVID-19-Pandemie. Den in Wikipedia verfügbaren wissenschaftlichen Lebensläufen und Dokumentationen der Verläufe von wissenschaftlichen Debatten könne man in der Regel trauen.[200]

Formen der Nutzung

Wikipedia-Inhalt einige verdienen ihre Berichte e werden von dabei an der Beiträge aus der zahlreichen Einblendung von Wikipedia, oft Websites dank Werbung. Auch ohne sie zu der freien viele Medien überprüfen. Lizenz verwenden für aufgenommen (zum Beispiel Wikiwand[201]),

In der ersten Zeit der Wikipedia entstanden Formate, die eine Nutzung erlaubten, wenn keine Verbindung zum Internet zur Verfügung steht, so auch eine Ausgabe der zenodot Verlagsgesellschaft mbH in Berlin.[202] Einerseits wurden Freeware-Offline-Reader wie WikiTaxi erstellt.[203] Andererseits wurden gedruckte Fassungen der Wikipedia veröffentlicht, wie etwa eine tausendseitige Druckfassung auf Basis der 2007/2008 am häufigsten aufgerufenen Artikel vom Bertelsmann Verlag (Das Wikipedia-Lexikon in einem Band),[204] ein individuell zusammenstellbares Book-on-Demand im A5-Format[205] – einem Lambert M. Surhone sagt man die Mitherausgeberschaft von mehr als 235.000 Books-on-Demand auf der Basis von Wikipedia-Artikeln

nach - sowie inzwischen vielfach kritisierte
 Geschäftspraxis einiger
 Print-on-Demand-Buchverlage.[206] Diese
 Nutzungsformen verloren aber mit dem zunehmenden
 Umfang der Wikipedia und der zunehmend jederzeitigen
 Verfügbarkeit des Internet-Zugangs immer mehr an
 Bedeutung.

Durch die immer den meist zurück und lesen
 größere kleinen teilweise die
 Verbreitung von Bildschirmen der Einleitungen der
 Smartphones Geräte passend entsprechenden
 spielt auch die dar. Auch der Artikel vor. Des
 mobile Nutzung Zugang durch Weiteren
 der Wikipedia natürliche verknüpfen
 eine steigende Sprache wird zunehmend Inform
 Rolle.[207] dabei immer ationssysteme,
 Sowohl eine wichtiger. die eine
 angepasste Mobile Sprachass erweiterte
 („mobile“) istenten (zum Realität
 Darstellung der Beispiel Siri unterstützen,
 Webseite als oder Google Informationen
 auch speziell Assistant) aus der
 angepasste Apps greifen bei Defi Wikipedia etwa
 stellen die Wiki nitionsfragen mit Videobildern
 pedia-Inhalte auf Inhalte der aus der
 auf Wikipedia umgebenden
 Realwelt des
 Benutzers.[208]

Wikipedia als Modell

Wikipedia inspirierte die Gründung zahlreicher
 anderer Wikis, so zum Beispiel das Enzyklopädieprojekt
 Citizendium. Ebenso wie das mittlerweile eingestellte
 deutsche Projekt Wikiweise sah es sich als
 Gegenentwurf zur freien Wikipedia und wollte einen
 höheren Qualitätsstandard bieten. Aus der
 Wikipedia-Gemeinschaft entwickelten sich ab 2004 die
 Parodien Kamelopedia, Uncyclopedia und Stupidedia. Im

Juli 2008 wurde von Google ein verwandtes, ebenfalls mehrsprachiges Projekt namens Knol gestartet, das als mögliche ernsthafte Konkurrenz zur Wikipedia angesehen wurde, jedoch zum 1. Mai 2012 eingestellt worden ist. Das Projekt OpenStreetMap bezieht sich in der Arbeitsweise gerne auf die Wikipedia und bezeichnet sich häufiger als „Die Wikipedia für Karten“. Ein Bereich, in dem Wikis fast zum Massenphänomen wurden, ist die Populärkultur; wo sie dabei sind, andere Formen der Fan-Kommunikation und -Kollaboration abzulösen.

Mehr dazu im Abschnitt „Wikipedia und die Popularisierung des Konzeptes: 2001 bis 2005“ (und folgenden) des Artikels „Wiki“.

Markenbildung

Erfolg und Platz 4 der Untersuchung von Publizität des international Marketagent.com offenen Enzyklop bekanntesten zur ädiekonzepts Marken).[209] sympathischsten (Wikipedia lag 2017 wurde Marke in 2007 erstmals Wikipedia nach Österreich auf einer gekürt.[210]

Interne Statistik

Die Wikipedia	325	aktive	mehr als einer
wird intern	Wikipedien	mit	Million Artikeln
umfassend	über	245	aufwarten,
statistisch	Millionen		weitere 52
erfasst.[211]	Beiträgen, davon		Wikipedien
Das Hauptranking	59.271.995		bringen es auf
der einzelnen	Artikel,[213]		mehr als 100.000
Sprachversionen	die von über 100		Artikel und
basiert auf der	Millionen		weitere 87
absoluten	registrierten		Sprachversionen
Artikelzahl. Die	Benutzern durch		haben mehr als
Mindestanforderu	3,2 Milliarden		10.000
ngen an einen	Edits		Artikel.[215]
Artikel sind in	angefertigt		Die
den einzelnen	wurden und von		deutschsprachige
Sprachversionen	rund 2,76		Wikipedia wies
allerdings sehr	Millionen		zum Stichtag
unterschiedlich,	Bildern		2.715.944
weshalb die	illustriert		Artikel auf und
Artikelanzahl	werden (Stand:		nimmt damit
allein kein	15. August		hinter der engli
ausreichendes Ve	2022). 3750		schsprachigen
rgleichskriteriu	Administratoren		und der cebuanos
m ist. Daher	wachen über die		prachigen Platz
werden die	Einhaltung der W		drei ein. Am 14.
einzelnen	ikipedia-Regeln.		November 2020
Wikipedien nach	[214] Führend		wurde der 2,5
Umfang der	ist die englisch		millionste
Artikel, nach	sprachige		Artikel in der d
Anzahl der	Wikipedia mit		eutschsprachigen
Besuche der	über 6,5		Wikipedia
Website oder	Millionen		angelegt.[216]
nach Anzahl der	Artikeln (Stand		
Bearbeitungen au	August 2022).		
fgelistet.[212]	Weitere 17		
Insgesamt gibt	Wikipedien		
es	können mit		
	jeweils		

Gemessen an anderen Kriterien (nach der Zahl der

Artikel-Bearbeitungen, der Administratoren, der Autoren und der besonders aktiven Autoren) ist die deutschsprachige Wikipedia jedoch die zweitgrößte nach der englischsprachigen Wikipedia.[217]

Die englischsprachige Version wird mit Abstand am häufigsten aufgerufen, gefolgt von der japanischsprachigen Ausgabe und der russischsprachigen Wikipedia.[218]

In der schwedisch Version wurden die meisten hen[219] und der Artikel anderen niederländischen automatisiert Sprachversionen erstellt, was ablehnen.

Bisher haben international mehr als 2,0 Millionen angemeldete und eine unbekannte Zahl nicht angemeldeter Nutzer zur Wikipedia beigetragen. Rund 16.793 Autoren arbeiten regelmäßig an der deutschsprachigen Ausgabe (Stand: August 2022).[220]

Laut Presseberichten ist der US-Amerikaner Steven Pruitt mit 5 Millionen Edits (Stand: August 2022) und 31.000 Artikeln (Stand: Januar 2019) der Wikipedianer mit den meisten Bearbeitungen.[221] Er wurde deshalb 2017 vom Time Magazine auf eine Liste der 25 einflussreichsten Menschen im Internet gesetzt.[222]

Sprachwissenschaftliche Forschung

Wikipedia wurde häufig als Korpus für linguistische Forschung auf den Gebieten Computerlinguistik, Informationsabruf und natürliche Sprachverarbeitung verwendet. Insbesondere dient es häufig als Zielwissensbasis für das Entity-Linking-Problem, das dann „Wikification“ genannt wird,[223] und für das verwandte Problem der Wortsinn-Disambiguierung.[224] Wikifikationsähnliche Methoden können wiederum verwendet werden, um „fehlende“ Links in Wikipedia zu finden.[225]

Preise, Auszeichnungen und Ehrungen

Wikipedia wurden folgende Preise und Auszeichnungen verliehen:

- 2004: Goldene Nica in der Kategorie „Digital Communities“ des Prix Ars Electronica
- 2004: Webby Award in der Kategorie „Community“
- 2005: Grimme Online Award
- 2006: LeadAward als „Webleader des Jahres“
- 2006: DMMA OnlineStar in der Kategorie „News“[226]
- 2008: Quadriga-Preis des Berliner Vereins Werkstatt Deutschland für „Eine Mission der Aufklärung“, den Jimmy Wales am 3. Oktober 2008 in der Berliner Komischen Oper entgegennahm. Das Preisgeld von 25.000 Euro ging an die Wikimedia Deutschland.[227]
- 2013: Der Asteroid (274301) Wikipedia wurde zu Ehren der Wikipedia benannt.[228]
- 2014: In der westpolnischen Stadt S■ubice wurde das erste Wikipedia-Denkmal enthüllt.[229]
- 2015: Erasmuspreis für die Wikipedia-Community
- 2015: Prinzessin-von-Asturien-Preis in der Kategorie „Internationale Zusammenarbeit“
- 2016: GDCh-Preis für Journalisten und Schriftsteller für die Redaktion Chemie der deutschsprachigen Wikipedia

Alternative Angebote

- Mit Marjorie-Wiki entstand ein Projekt, um relevanzkritische Artikel aufzubewahren, die in der

deutschsprachigen Wikipedia gelöscht wurden. Bis Oktober 2020 sammelten sich dort über 41.300 Artikel.[230]

- Die Aufrufzahlen von Wikipedia-Artikeln gingen zurück, seit Google am 16. Mai 2012 seinen Knowledge Graph verfügbar machte, der grundlegende Daten zu den eingegebenen Stichworten auf der Seite seiner Suchmaschine liefert. Am 4. Dezember folgte neben anderen Sprachversionen auch eine deutsche Fassung.
- Im November 2014 wurde bekanntgegeben, dass die bereits 2007 gegründete Präsidentenbibliothek Boris Jelzin in Sankt Petersburg eine eigene, online verfügbare Enzyklopädie aufbauen will, da die Wikipedia „nicht in der Lage [sei], detaillierte und zuverlässige Informationen über die Regionen Russlands und das Leben im Land zu geben“. Das Projekt sieht sich explizit als Alternative zur Wikipedia und will zudem Mediendateien, historische Dokumente und Onlineausstellungen bereitstellen.[231] Im November 2019 plante die russische Regierung die Bereitstellung von 24 Millionen Dollar für den Aufbau einer russischen Alternative zu Wikipedia. Der Tages-Anzeiger zitierte Präsident Putin mit „Das werden dann wenigstens verlässliche Informationen sein“.[232]
- Mit dem Klexikon[233] entstand im Dezember 2014 ein Onlinelexikon, das sich an Kinder im Alter von sechs bis zwölf Jahren richtet und das nach einem Jahr über 1000 Artikel aufwies.[234] Im November 2020 waren es etwa 3000.[235] Bereits in der Gründungsphase wurde das Klexikon durch Wikimedia Deutschland unterstützt, im Mittelpunkt stand dabei ein Konzept für eine freie Online-Enzyklopädie für Kinder.[236] Wikimedia Deutschland bezeichnet das Klexikon inzwischen als „Wikipedia für Kinder“.[237]

Dokumentarfilm

- Das Wikipedia Versprechen – 20 Jahre Wissen für alle? Buch und Regie: Lorenza Castella und Jascha

Hannover, 52 Minuten, Deutschland 2020. Das Wikipedia Versprechen – 20 Jahre Wissen für alle? auf YouTube, abgerufen am 5. Januar 2021.

- Maria Teresa Curzio: Wikipedia – Die Schwarmoffensive. In: bpb. 2021, abgerufen am 11. Juni 2022 (Laufzeit 89 Minuten).

Hörfunk

- Florian Felix Weyh: Wikipedia – Weltwissen ohne Gewähr. In: Deutschlandfunk Kultur. Lange Nacht. Beitrag vom 26. Februar 2022.

Literatur und Projekte

Siehe auch

:

Deutschsprachige Wikipedia#Rezeption

Einen Überblick Es gibt eine ihrer Bedeutung über die Lehr- Reihe von für die und Forschungstä Publikationen, Gesellschaft tigkeit zu Wikis die sich befasst.[239] im Allgemeinen analysierend mit Aus der und der Wikipedia Community bzw. Wikipedia im befassen.[238] von der Besonderen geben 2010 wurde die F Wikimedia englisch die orschungsinstitut Foundation und Wiki Research ive Critical den Bibliography und Point of View -Fördervereinen deutsch die gegründet, die sind ebenfalls F „Wikipedistik“. sich mit orschungsprojekt Wikipedia und e zur Erforschung der Wikipedia kreiert worden.[240][241][242]

Überblickswerke

- Amy S. Bruckman: Should You Believe Wikipedia? Online Communities and the Construction of Knowledge. Cambridge University Press, Cambridge 2022, ISBN 978-1-108-78070-4, DOI:10.1017/9781108780704.
 - Hermann Cölfen: Wikipedia. In: Ulrike Haß (Hrsg.): Große Lexika und Wörterbücher Europas, Europäische Enzyklopädien und Wörterbücher in historischen Porträts. De Gruyter, Berlin 2012, S. 509-524, ISBN 3-11-024111-0.
 - Rico Bandle: Die dunkle Seite von Wikipedia. In: Die Weltwoche, Nr. 47 (2013) S. 20-23.
-
- Peter Burke: A Social History of Knowledge II: From the Encyclopédie to Wikipedia. Polity Press, Cambridge 2012, ISBN 978-0-7456-5042-5.
 - Ziko van Dijk: Wikis und die Wikipedia verstehen. Eine Einführung. Transcript, Bielefeld 2021, ISBN 978-3-8394-5645-3 (transcript-verlag.de - Open Access beim Verlag unter CC-BY-SA 4.0; gedruckte Ausgabe ISBN 978-3-8376-5645-9).
 - Peter Haber: Wikipedia. Ein Web-2.0-Projekt, das eine Enzyklopädie sein möchte. In: Geschichte in Wissenschaft und Unterricht, 63. Jahrgang (2012), Heft 5/6, S. 261-270.
 - Dariusz Jemielniak: Common Knowledge? An Ethnography of Wikipedia. Stanford University Press, Stanford 2014. ISBN 978-0-8047-8944-8.
 - Torsten Kleinz: Teenagerjahre einer Online-Enzyklopädie. 15 Jahre Wikipedia - und die Zukunft. In: c't - magazin für computertechnik, 2/2016, S. 32. Online auf heise.de.
 - Wolfgang Pensold: Wikipedia, das Wissen der Welt online. In: Schöne neue Medienwelt: Zur Geschichte der Mediengesellschaft im digitalen Zeitalter. Böhlau Verlag, Wien 2023, ISBN 978-3-205-21800-5, S. 129-138, doi:10.7767/9783205218029.129 (vr-elibrary.de [abgerufen am 7. März 2024]).

- Thorsten Seeberger: Wikipedia. Entwicklung, technischer Aufbau, Organisationsstruktur und Inhaltserstellung. München 2016.
- Wikimedia Deutschland e. V. (Hrsg.): Alles über die Wikipedia und die Menschen hinter der größten Enzyklopädie der Welt. Hoffmann und Campe, Hamburg 2011, ISBN 978-3-455-50236-7.

Mitarbeit, Binnenperspektiven

- Marius Beyersdorff: Wer definiert Wissen? Wissensaushandlungsprozesse bei kontrovers diskutierten Themen in „Wikipedia – Die freie Enzyklopädie“. Eine Diskursanalyse am Beispiel der Homöopathie. Lit, Berlin/Münster 2011, ISBN 978-3-643-11360-3.
- Ziko van Dijk: Wikipedia. Wie Sie zur freien Enzyklopädie beitragen. Open Source Press, München 2010, ISBN 978-3-941841-04-8.
- Linda Groß: Die Offenheitssemantik der Wikipedia. Ideen und Verwirklichungen der erweiterten Beteiligungspotentiale des Internets im Kontext kollaborativer Wissensproduktion. Dissertation, Universität Bielefeld 2015.
- Peter Grünlich: Der Alleswisser. Wie ich versucht habe, Wikipedia durchzulesen, und was ich dabei gelernt habe. Yes Publishing, München 2020, ISBN 978-3-96905-026-2 (Buchvorschau bei Google Books).[243]
- Kerstin Kallass: Schreiben in der Wikipedia. Prozesse und Produkte gemeinschaftlicher Textgenese. Springer, Wiesbaden 2015, ISBN 978-3-658-08265-9 (zugleich Dissertation, Universität Dissertation Koblenz-Landau 2013).
- Alexander Philipp Mayer: Der Schwebende. Verlag Königshausen & Neumann, Würzburg 2023, ISBN 978-3-8260-7962-7 bzw. ISBN 978-3-8260-7963-4 (E-Book).
- Manuel Merz: Die Wikipedia-Community. Typologie der Autorinnen und Autoren der freien

Online-Enzyklopädie. Springer, Wiesbaden 2019, ISBN 978-3-658-28113-7.

- Pavel Richter: Die Wikipedia-Story: Biografie eines Weltwunders. Mit einem Vorwort von Jimmy Wales. Campus-Verlag, Frankfurt am Main 2020, ISBN 978-3-593-51406-2.
- Joachim Schroer: Wikipedia: auslösende und aufrechterhaltende Faktoren der freiwilligen Mitarbeit an einem Web-2.0-Projekt. Logos, Berlin 2008, ISBN 978-3-8325-1886-8.
- Christian Stegbauer: Wikipedia. Das Rätsel der Kooperation. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2009, ISBN 978-3-531-16589-9.
- Nando Stöcklin: Wikipedia clever nutzen - in Schule und Beruf. Orell Füssli, Zürich 2010, ISBN 978-3-280-04065-2.
- Wikimedia Deutschland e. V. (Hrsg.): Alles über Wikipedia und die Menschen hinter der größten Enzyklopädie der Welt. Hoffmann und Campe, Hamburg 2011, ISBN 978-3-455-50236-7

Verhältnis zu den Wissenschaften

- Hedwig Richter, „Erklärmaschine. Früher waren Fachkenntnisse eine Herrschaftsbastion. Mit dem Nachschlagwerk Wikipedia explodiert nun das Wissen. Und alle haben Zugang zu den Informationen“, in: Süddeutsche Zeitung, 19./20. Juni 2019, S. 5.
- Thomas Wozniak, Jürgen Nemitz, Uwe Rohwedder (Hrsg.): Wikipedia und Geschichtswissenschaft. Walter de Gruyter, Berlin 2015, ISBN 978-3-11-037634-0. (Open access) – Tobias Hodel: Rezension. In: H-Soz-Kult, 5. Februar 2016
- Thomas Wozniak: 15 Jahre Wikipedia und Geschichtswissenschaft. Tendenzen und Entwicklungen. In: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. 66. Jahrgang (2018), S. 433-453.
- Marcel Minke: Wikipedia als Wissensquelle. Die Online-Enzyklopädie als Basis einer Lernumgebung. Hamburg 2013.

- Jan Hodel: Wikipedia und Geschichtslernen. In: Geschichte in Wissenschaft und Unterricht, 63. Jahrgang (2012), Heft 5/6, S. 271-284.
- Ilja Kuschke: Ein produktorientierter Ansatz zum kritischen Umgang mit Wikipedia im Geschichtsunterricht. In: Geschichte in Wissenschaft und Unterricht. 63. Jahrgang (2012), Heft 5/6, S. 291-301.
- Johannes Mikuteit: Informations- und Medienkompetenz entwickeln. Studierende als Autoren der Online-Enzyklopädie Wikipedia. In: Geschichte in Wissenschaft und Unterricht. 63. Jahrgang (2012), Heft 5/6, S. 285-290.
- Daniela Pscheida: Das Wikipedia-Universum. Wie das Internet unsere Wissenskultur verändert. Transcript, Bielefeld 2010, ISBN 978-3-8376-1561-6.
- Friederike Schröter: Vorsichtige Annäherung. Die Wissenschaft entdeckt das Wikipedia-Prinzip für sich. In: Die Zeit Nr. 3/2011, S. 29.
- Maren Lorenz: Repräsentation von Geschichte in Wikipedia oder: Die Sehnsucht nach Beständigkeit im Unbeständigen. In: Barbara Korte, Sylvia Paletschek (Hrsg.): History Goes Pop. Zur Repräsentation von Geschichte in populären Medien und Genres. transcript, Bielefeld 2009, ISBN 978-3-8376-1107-6, 289-312. (kritisiert die mangelnde Wissenschaftlichkeit, also fehlenden oder unwissenschaftlichen Umgang mit Belegen und Literaturlage, Rückgriff auf veraltete Literatur, den Anschein von Verlässlichkeit und Genauigkeit, etwa durch Infoboxen zu Schlachten).
- Maren Lorenz: WIKIPEDIA. Zum Verhältnis von Struktur und Wirkungsmacht eines heimlichen Leitmediums. In: WerkstattGeschichte 43/2006, S. 84-95 (PDF-Datei).
- Peter Hoeres: Geschichtsvermittlung und Geschichtspolitik in der Wikipedia. In: Jahrbuch für Politik und Geschichte, Bd. 7, 2016-2019, S. 81-101. Eine frühere Version des Aufsatzes findet sich im Open-Access hier: [degruyter.com](https://www.degruyter.com).

Sprachwissenschaftliche Untersuchungen

- Gregor Franz: Die vielen Wikipedias. Vielsprachigkeit als Zugang zu einer globalisierten Online-Welt. Werner Hülsbusch, Boizenburg 2011, ISBN 978-3-86488-002-5.
- Eva Gredel, Laura Herzberg, Angelika Storrer: Linguistische Wikipedistik. In: Zeitschrift für germanistische Linguistik. Band 46, Nr. 3, 2018, S. 480-493. (doi:10.1515/zgl-2018-0029).
- Olaf Rahmstorf: Wikipedia: Die rationale Seite der Digitalisierung? Entwurf einer Theorie (= Digitale Gesellschaft. Nr. 40). transcript, Bielefeld 2023, ISBN 978-3-8376-5862-0, doi:10.14361/9783839458624 (transcript-verlag.de – aus der Sicht der Diskurs- bzw. Argumentationstheorie; CC-BY-SA 4.0).
- Angelika Storrer: Web 2.0: Das Beispiel Wikipedia. In: Karin Birkner, Nina Janich (Hrsg.): Handbuch Text und Gespräch (= Handbücher Sprachwissen. Band 5). De Gruyter, Berlin u. a. 2018, S. 387-417.
- Christian Vater: Hypertext – Die Wikipedia und das Software-Dispositiv: Eine digitale kollaborative Onlineenzyklopädie für die „Turing-Galaxis“ – und die Geschichte des Hypertextes. In: Eva Gredel, Laura Herzberg, Angelika Storrer (Hrsg.): Linguistische Wikipedistik. (= Diskurse – digital. Sonderheft 1) 2019, S. 1-25 (OpenAccess+PDF, CC BY NC 4.0)

Weblinks

Wikimedia

Weitere Inhalte in den Schwesterprojekten der Wikipedia:		
	Commons	– Medieninhalte (Galerie)
	Commons	– Medieninhalte (Kategorie)

	Wiktionary	- Wörterbucheinträge
	Wikiquote	- Zitate
	Wikiversity	- Kursmaterialien
	Wikibooks	- Lehr- und Sachbücher

- Internationales Wikipedia-Portal www.Wikipedia.org - Übersicht über die verschiedenen Wikipedia-Ausgaben
- Wiki Research Bibliography (englisch) - mit wissenschaftlichen Arbeiten über Wikipedia und Wikis

Deutschsprachige Wikipedia

- Wikipedistik - Informationen über laufende Forschungsprojekte zur Wikipedia auf Deutsch
- Rechtsprechung zur Wikipedia

Externe Websites

- Literatur zum Schlagwort Wikipedia im Katalog der Deutschen Nationalbibliothek
- Literatur über Wikipedia im SUDOC-Katalog (Verbund französischer Universitätsbibliotheken)
- Dossier Wikipedia - Materialien der Bundeszentrale für politische Bildung zu Wikipedia
- Vollständige Kopie der deutschen Wikipedia vom

August 2001. In: jansson.de. Kurt Jansson, 6. August 2001, archiviert vom Original (nicht mehr online verfügbar) am 19. Januar 2011; abgerufen am 10. August 2020 (Homepage von Kurt Jansson).

- Vorlage:Webarchiv/Wartung/SternWebsite
Wikipedia:Hauptseite im Internet Archive
(Archivversionen)
Vorlage:Webarchiv/Wartung/SternVorläufer (Jahre 2001 und 2002) deutsche.wikipedia.com im Internet Archive
(Archivversionen)

Einzelnachweise

Dieser Artikel ist als Audiodatei verfügbar:

- |
 - Speichern |
 - 53:47 Minuten |
 - 30,31 MB |
 - Text der gesprochenen Version (30. Dezember 2009)
- Mehr Informationen zur gesprochenen Wikipedia

Wikimedia

-Projekte

Wikibooks		Commons	
Wikidata		Wikinews	
Wikifunctions		Wikipedia	
Wikimedia		Wikiquote	
		Wikisource	
		Wikispecies	
		Wikiversity	
		Wikivoyage	
		Wiktionary	

Normdaten (Werk):

GND

:

7545251-0

(lobid, OGND, AKS)

|

LCCN

:

no2008072801

|

VIAF

:

195846295