

Notas

Arturo Caballero

Actualizado en septiembre, 2025

Contenido

Prefacio	4
I Filosofía Política	5
Varios	6
Max Weber	6
1 Capitalismo, liberalismo y totalitarismo	7
1.1 Críticos del Capitalismo Consumista	7
1.2 Liberalismo Combatiente	8
1.3 Racionalismo crítico y la sociedad abierta	8
2 Contemporáneos	11
2.1 John Rawls: Justicia Liberal	11
2.2 Robert Nozick: El estado mínimo	13
2.3 Jürgen Habermas: Ética del discurso y democracia	15
3 Concepciones de lo político	19
3.1 Antonio Francesco Gramsci	19
3.1.1 Antonio Gramsci en los estudios culturales de Raymond Williams	19
3.1.2 Cultural hegemony today, from cultural studies to critical pedagogy	20
3.2 Michel Foucault	21
3.2.1 Poder, disciplina e ilegalismos	22
4 Comunitarismo	25
4.1 Los Verbos de la democracia	25
4.1.1 Juego democrático	25
4.1.2 Poder ejecutivo	27
4.1.3 Teoría de juegos	28
4.2 Republicanismo, liberalismo y comunitarismo	28
5 Pragmatismo	30
6 Libertad y republicanismo	34
6.1 Las paradojas de la libertad	34
6.1.1 Libertad negativa	34

6.1.2	Teoría positiva de la libertad	35
6.1.3	Republicanismo clásico	36
6.2	Liberalismo y republicanismo	37
7	La Clase Política	40
7.1	Síntesis	40
7.2	Tesis	40
7.3	Ideas secundarias	41
7.4	Reflexión	41
7.4.1	Élites en México	41
7.5	Contexto histórico en el que vivió Gaetano Mosca (1858-1941)	42
8	La poliarquía	43
8.1	Síntesis	43
8.2	Tesis	43
8.3	Ideas secundarias	44
8.4	Reflexión	44
II	Ciencias Sociales	46
9	La noción de totalidad en las ciencias sociales	48
10	El mundo de la pseudoconcreción y su destrucción	50
11	Karel Kosík: Dialéctica de lo concreto	52
11.1	Prologo	52
11.2	Capítulo I —Dialéctica de la totalidad concreta	52
11.2.1	El mundo de la pseudoconcreción y su destrucción	52
11.2.2	2. Alcanzar la Realidad Concreta (Kosik)	54
11.2.3	1. Desmantelar la Pseudoconcreción (Kosik)	55
11.2.4	2. Alcanzar la Realidad Concreta (Kosik)	55
11.2.5	3. Analizar la Noción de Totalidad (Lefebvre)	56
	Línea de tiempo	57
	Referencias	59

Prefacio

Las notas aquí contenidas solo tienen el propósito de ayudarme a recordar lo que voy viendo, escuchando, leyendo o pensando; en lo posible iré anotando las referencias que uso.

Las notas se hicieron con [Quarto](#), [Emacs](#), [Rstudio](#) y [Miro](#).

Parte I

Filosofía Política

Las notas o reportes de lectura provienen, principalmente, de los libros ([Lessnoff 2001](#)) y ([Batlle Rubio 1992](#)); los mapas mentales se elaboraron con la aplicación [Miro](#). El incentivo de las notas es la clase Seminario de Teoría Política, que curso en El Colegio de Morelos, 2025.

Varios

Max Weber

Analiza la historia reciente de la civilización occidental a la luz de dos tipos de racionalización:

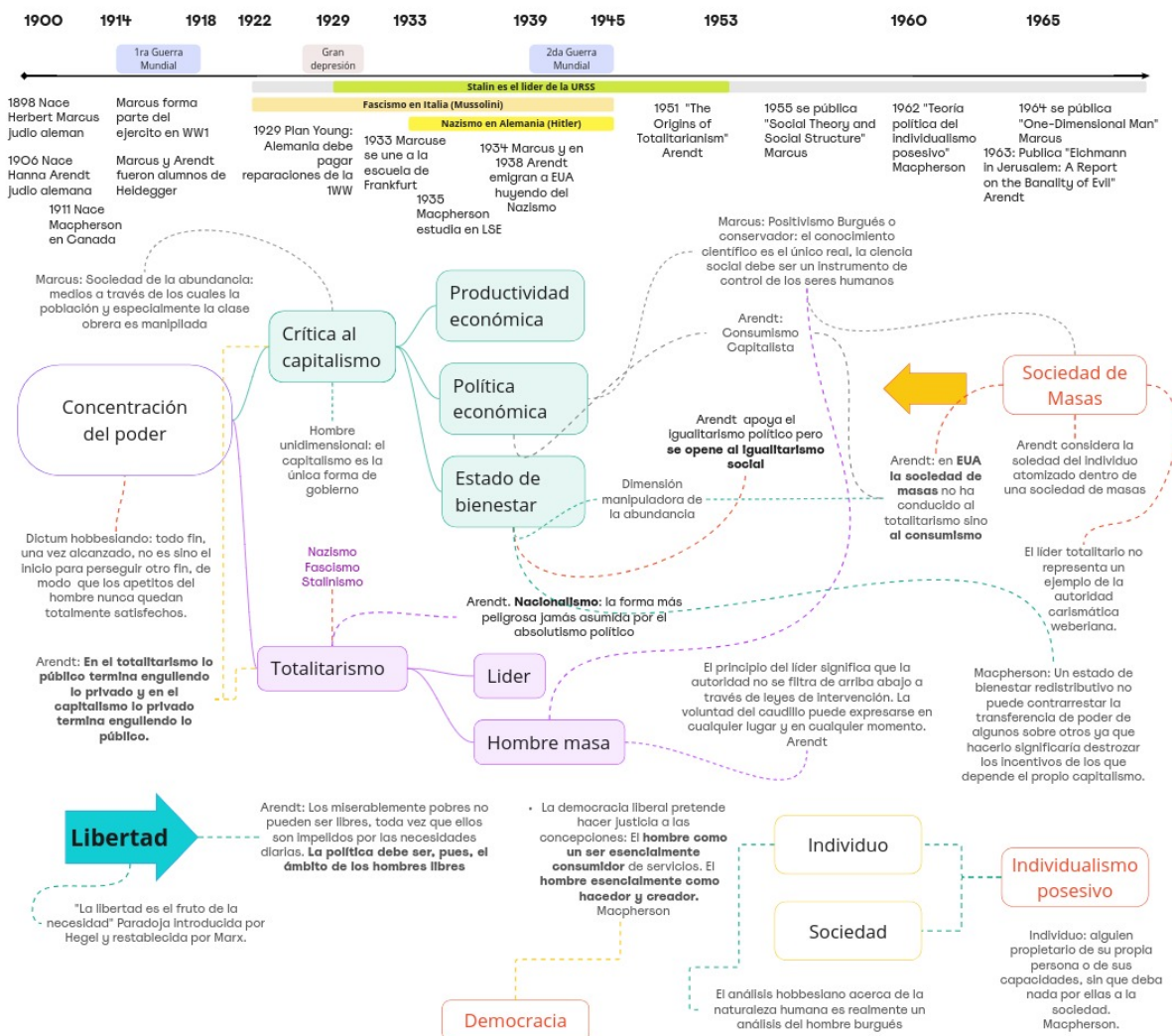
- Racionalización de la acción: esta forma parte de la **racionalidad instrumental, la adaptación orientada de los medios a un fin**; que se pone en manifiesto en el capitalismo de la maximización de los beneficios.
- Racionalización del pensamiento

La racionalización del pensamiento implica el desencantamiento del mundo (en *la visión del mundo cientificista la naturaleza es amoral, no hay valores objetivos*). De ahí que la principal víctima de la acción racionalizada o de la eficiencia haya sido la libertad individual y la autonomía. Los teóricos frankfurtianos, Horkheimer y Adorno, identificaban esto con la ilustración, por la tanto ellos, así como Marcus, fusionaron esta visión weberiana con su propia versión del marxismo. Bajo el signo de **racionalidad instrumental, la dominación de la naturaleza se relaciona con la irracionalidad de la comunicación de clase**.

1 Capitalismo, liberalismo y totalitarismo

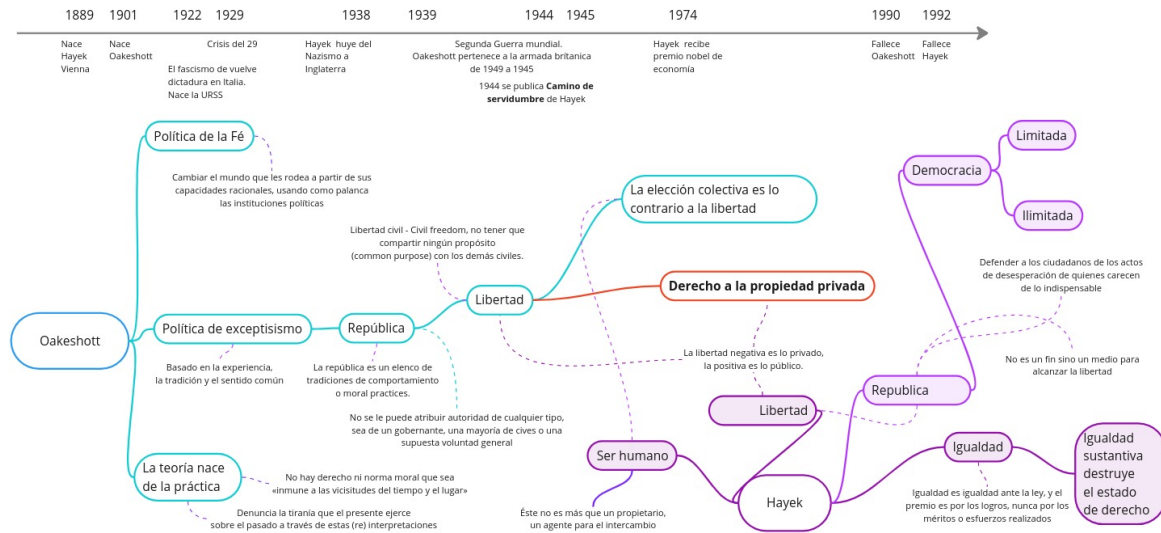
1.1. Críticos del Capitalismo Consumista

Herbert Marcuse, Hanna Arendt y Crawford Brough Macpherson



1.2. Liberalismo Combatiente

Michael Oakeshott y Friedrich Hayek



1.3. Racionalismo crítico y la sociedad abierta

Karl Popper Figura 1.1 e Isaiah Berlin Figura 1.2

Figura 1.1

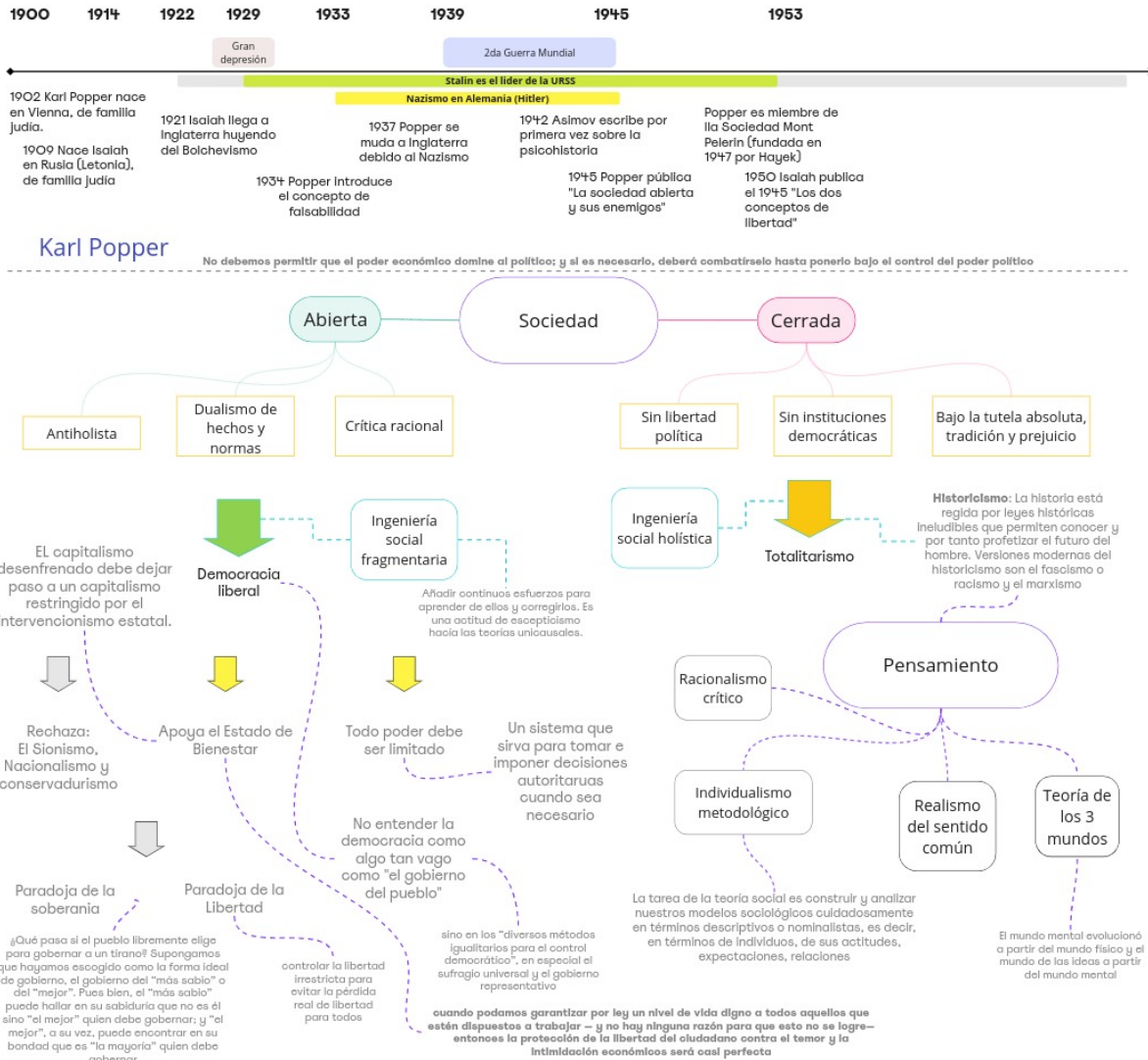
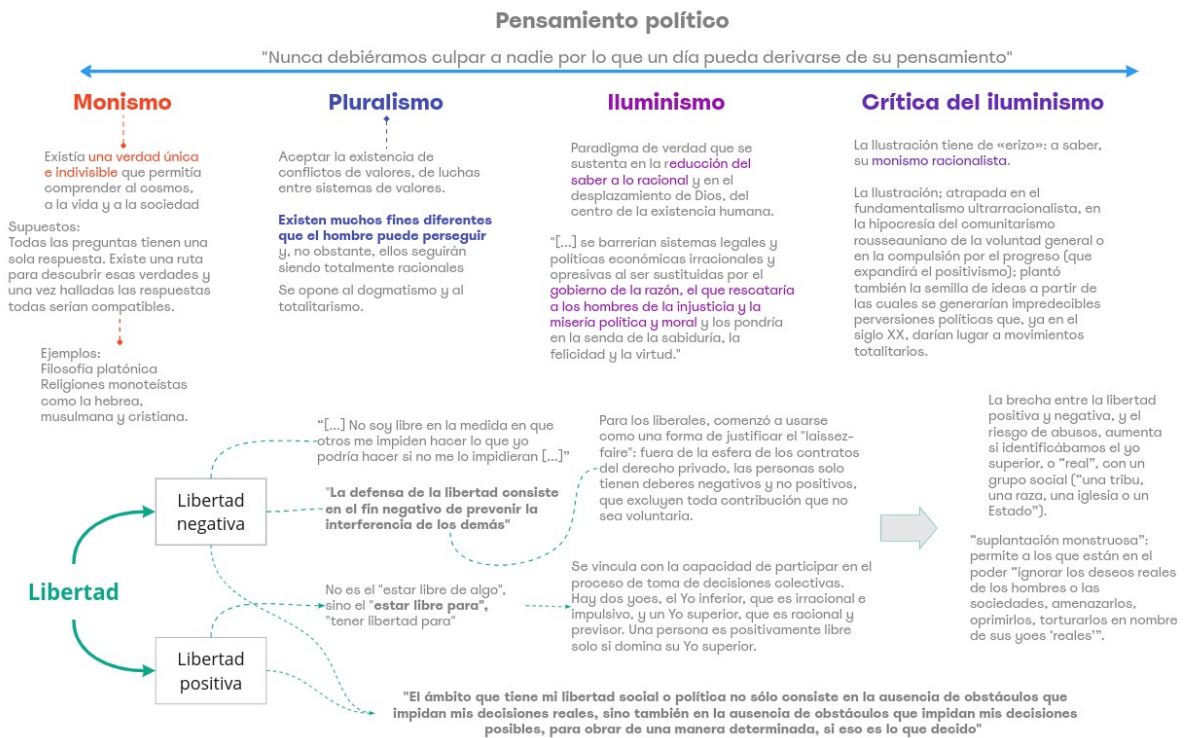


Figura 1.2

Isaiah Berlin



2 Contemporáneos

Fuente principal: ([Lessnoff 2001](#))

2.1. John Rawls: Justicia Liberal

- 1958: artículo “Justicia como equidad”

Un rasgo del contrato social sobre principios de justicia es que “las partes contratantes sean lo suficientemente iguales en poderes y habilidades para garantizar que nadie es capaz de dominar a los demás” Lo cual haría el contrato un contrato justo.

La razón de todos los contratantes es disfrutar , en la mayor medida posible , los llamados bienes sociales primarios.

- 1971 publica el libro Una teoría de la justicia.
 - Justicia social se logra si se consigue la distribución adecuada de los beneficios y cargas de la cooperación social.
 - Estado: un contrato social sobre principios de justicia.
 - Las desigualdades son supuestamente inevitables en la estructura básica de cualquier sociedad [p5].
 - Sociedad: Una empresa cooperativa para la ventaja mutua. Cada persona prefiere una participación mayor a una menor.
 - **Principios**
 1. (**Primer principio**) Toda persona ha de tener igual derecho al sistema más extenso de libertades básicas iguales que sea compatible con un sistema semejante de libertades para todos.
 2. (**Segundo principio**) Las desigualdades sociales y económicas habrán de ser ordenadas tal que:
 - Estén dirigidas hacia el mayor beneficio del menos aventajado
 - Se vinculen a cargos y posiciones abiertos a todos bajo las condiciones de una equitativa igualdad de oportunidades.

Libertades básicas (negativas): Libertad política, libertad de discurso, libertad de reunión libertad de conciencia y de pensamiento, libertad personal junto con el derecho a la propiedad personal y libertad respecto a la detención y arresto arbitrario.

Democracia constitucional

- Autorealización: uno de los bienes más importantes que un individuo puede disfrutar. La igualdad de oportunidades significa tener las mismas perspectivas de éxito independientemente de su posición inicial en la clase social. Hayeck mencionaba que esto no se podía lograr porque lo que se premia son los logros no los méritos.
- Prioridad de las necesidades materiales básicas:
 - Deben estar cubiertas para todos
 - Cualquier persona tiene igual derecho a un esquema plenamente similar de libertades para todos.
 - Las oportunidades para lograr las posiciones sociales deseadas deben ser distribuidas por el sistema social de tal modo que logre maximizar las oportunidades de las clases más desfavorecidas.
 - La **desigualdad económica** debe ser acordada de tal modo que logre maximizar la riqueza de la clase mas pobre.
 - **Estado de bienestar**

Es obligación del gobierno garantizar un mínimo social a cargo de mecanismos como la libre escolarización para todos, o bien a través de la enseñanza pública o subvencionando a las escuelas privadas.

- Ventajas de nacimiento: naturales (dotados), familia con riqueza, suerte.

■ 1973 Libro Liberalismo político

- Modificación al **Primer principio**:

Cualquier persona tiene el mismo derecho a un régimen completamente adecuado de libertades básicas, que sea compatible con un mismo esquema de libertades para todos.
- Sociedad: un sistema justo de cooperación a lo largo de un ciclo temporal completo.
- **Prioridad del derecho sobre el bien** (el acto correcto, lo bueno). El estado no debe apoyar una única concepción del bien (pluralidad).
- Ética de los mínimos

2.2. Robert Nozick: El estado mínimo

- De 1938 a 2022. Nació en EUA de una familia descendiente de judíos (Wikipedia).
- Catedrático de Harvard. Coincidió con Rawls en Harvard en 1963,
- Presidente de la Asociación Filosófica Estadounidense
- 1960: Un compañero de la Universidad lo presentó a las ideas de Hayek con el libro “The Consitution of Liberty”.

I also read some of the essays in “Individualism and Economic Order”, especially the essays on rational calculation in a socialist society, and the impossibility of it. I thought, there must be something wrong with this and I’m going to find out what it is. The arguments bothered me. [...] At first, though I had decided libertarianism was intellectually correct, I thought only bad people or mostly bad people would accept it, and that all the good people were on the left. So there was a period of time when I wouldn’t tell people really quite what I believed. [Entrevista a Nozick de 1977]

- 1974: “Anarquía, Estado y Utopía”

Respuesta a “A theory of justice” 1971 de Rawls. Defiende un libertarismo extremo.

Estado mínimo es aquel que se limita a proteger los derechos individuales y a garantizar la seguridad, sin intervenir en la economía más allá de lo necesario. Inspirado en el imperativo categórico de Kant “Los individuos son fines y no solo medios”. El imperativo kantiano crea un caso “prima facie” contra la fuerza coercitiva, sin considerar quién sea el que la ejerce, o el propósito de tal fuerza. Para los anarquistas esto genera un supuesto concluyente contra el estado (intrínsecamente coercitivo).

En un estado los individuos involucrados actuarán de un modo interesado y racional.

Privación del derecho natural de castigar a los que transgreden las normas (dada la tendencia de favorecerse a sí mismo cuando se es juez y parte).

Teoría del título justo (Entitlement theory) :

- *Just acquisition of holdings*

Cualquiera que hace algo tras haber comprado o contratado los recursos que se necesitan en el proceso (...) esta legitimado a poseerlo (Locke llama a estas transacciones la mezcla del trabajo de uno con los recursos apropiados). La apropiación no debe empeorar la situación de otros. Nozick: Las operaciones libres de un sistema de mercado no llegarían realmente a chocar con la condición de Locke. Incluso si el mercado libre, por ejemplo, no suministra nada a los incapacitados, no puede empeorar su situación. No pueden pretender más de lo que tienen, incluso si no tienen nada.

- *Just transfer of holdings:*

Una persona se convierte en el (nuevo) legítimo propietario de algo, que ya estaba legítimamente poseído, si y solo si, el propietario anterior se lo aliena libremente a él o ella - ya sea por donación, intercambio en el mercado, legado u otro procedimiento.

“Los impuestos sobre las ganancias del trabajo son equivalentes a los trabajos forzados” (transferencia obligada).

- **El derecho a la vida como derecho negativo:** Para Nozick, el derecho a la vida es un derecho negativo. Esto significa que otros tienen la obligación de abstenerse de quitarte la vida, pero no tienen la obligación de proporcionarte los medios para mantenerte con vida.
- Rectification of injustice:

Una distribución de propiedades es justa si y solo si las propiedades fueron adquiridas por adquisición justa y transferencia justa.

- Nozick (p231): “Uno no puede servirse del análisis y de la teoría presentada [en este libro] para condenar ningún esquema particular de pagos por transferencia, a no ser que quede claro que no se puede aplicar ninguna consideración acerca de la rectificación de la injusticia para justificarlo”

Utopía

El mejor de los mundos posibles es el que permite que la mayor cantidad de gente posible viva lo más cerca posible de como desea vivir.

- Defensa de Nozick al “Estado mínimo”:

La visión libertaria puede crear un espacio para todos los estilos de vida, incluidos los anti-libertarios: las comunidades particulares podrían tener restricciones internas.

“No veo muy claro mi camino a través de estas cuestiones” Nozick, *The Examined Life* pp 287-288.

- 1981: Explicaciones filosóficas
- 1989: *The Examined Life*

En el ensayo *The zigzag of politics* expone:

“La posición libertaria que una vez propuse me aparece ahora seriamente incorrecta”. La teoría de la justicia expuesta, en *Anarquía, Estado y Utopía*, es en su mejor momento una defensa de solo uno de los valores de competencia (alusión a Isaiah Berlin), no un absoluto, pero uno que algunas veces puede ser invalidado o disminuido dentro de los intercambios.

- 2001: Invarianzas
- 1950: Hayek se unió a la universidad de Chicago

2.3. Jürgen Habermas: Ética del discurso y democracia

Nació en 1929 en Düsseldorf, Alemania. En 1933 su padre se volvió miembro del partido Nazi NSDAP [Wikipedia, 2024]. Habermas fue un *Jungvolkführer* de la Juventud de Hitler. Director del Instituto Max Planck en 1971. Elegido como *Foreign Honorary Member* de la *American Academy of Arts and Sciences* en 1984.

Habermas argues that his speech disability made him think differently about the importance of deep dependence and of communication [(2008). “First”. Between Naturalism and Religion: Philosophical Essays, Wikipedia]

- 1968 Habermas publica “Conocimiento e interés”

Obra escrita contra el “positivismo” y la “ciencia social positivista”.

El *positivismo* presupone:

- La ciencia no aporta más que conocimiento del mundo tal como actualmente es, así como que el acercamiento científico es el mejor y único modo de acceder al conocimiento y, en esa medida ha de ser aplicado al ámbito social del mismo modo que ya lo ha sido con éxito en la naturaleza, con objeto de producir ciencia social.
- La ciencia incluyendo a la ciencia social es necesariamente una ciencia libre de valores (como Max Weber afirmaba).

- Refutación de Habermas:

- La ingenuidad estriba en que niega la relación existente entre conocimiento e interés, es decir, la dependencia del conocimiento humano de intereses y, por tanto, de fines y valores.
- Si la ciencia natural se estructura de este modo es porque, más bien, esta organización es inherente a nosotros mismos y al carácter técnico de nuestro interés por la naturaleza. “**Las ciencias empíricas contienen información acerca de la realidad desde el punto de vista del posible control técnico**” [Pierce y Dilthey].
- Es a través del trabajo y de sus exigencias donde el hombre llega a conocer su medio ambiente natural, acercándose a Marx. Pero rechaza la extensión de este ámbito al social, siguiendo la Escuela de Frankfurt.

- Entendimiento mutuo orientado a la acción (Prácticamente efectivo): conocimiento e interés propio del ámbito social en lugar de ciencias sociales
 - Conocimiento constitutivo: Todos los seres humanos lo adquieren a través de los progresos en socialización, los cuales proporcionan una imagen estructurada lingüísticamente de su mundo social y les capacita para participar en él.
 - Conocimiento científico: Esfuerzo por aprender o comprender el mundo mental compartido que estructura las interacciones de los seres humanos sociales. Las ciencias hermenéuticas no están en situación de contestar a un tercero de los intereses humanos:
 - ◊ Hermenéuticas
 - ◊ Histórico-hermenéuticas y
 - ◊ Ciencias culturales
- Tiene dos vertientes, la filosófica y la política:
 - La doctrina positivista de la ciencia libre de valores (que implica que los juicios de valor no son conocimiento, toda vez que estos no son ni siquiera objeto de estudio racional) reduce las elecciones políticas a decisiones arbitrarias en manos de líderes, en lugar de promover una discusión democrática racional y un posible acuerdo (sobre la acción ilustrada), hasta en el marco de sistemas políticos opuestamente democráticos. [Toward a Rational Society, 1971, pp67-68]
 - Implica que la política racional debe adoptar la forma instrumental de aplicación de leyes estructuradas bajo un control técnico, presumiblemente, bajo seres humanos. La ciencia social técnica entendida en términos positivistas se convierte, a ojos de Habermas, en un instrumento para que algunas personas ejerzan un cierto poder sobre otras (casta tecnocrática). *Los tecnócratas usan la ciencia y la tecnología como una ideología.*

El conocimiento técnico es un conocimiento que permite que el objeto cognoscitivo sea tratado como un medio para los fines de aquel que usa el conocimiento.
- Ciencias naturales nomológicas: ciencias sistemáticas de la acción social (economía, ciencias políticas, sociología entre otras):
 - Identifica a muchas leyes sociales como armas para el ejercicio del poder (de los poderosos sobre los más indefensos) en estructuras sociales dadas; falsa pretensión de leyes universales e inalterables como instrumentos para perpetuar la desigualdad.

Una ley sociológica del tipo “*si X se realiza, la gente hará Y*”: puede ser usada para controlar o manipular a la gente y, en esa medida, expresa relaciones

de dependencia. Si la gente creyera que ninguna estructura social alternativa podría modificar esa situación, o que no existiera una manera de resistir a ese resultado Y - Si se cree en esto, la ley universal podría convertirse en una suerte de profecía *self-fulfilling*, susceptible de hacerse real en virtud de sus propios presupuestos y por tanto, a congelar las relaciones de dependencia que en un principio pueden ser objeto de transformación (Leído en (Lessnoff 2001) página 293, fuente inicial Habermas (Vallance, Habermas, y Shapiro 1973) p310).

- Remedio “La conciencia Reflexiva”: este tipo de auto-reflexión crítica es emancipadora: sirve al interés cognitivo emancipador porque produce un conocimiento susceptible de liberar a los hombres de la dependencia de los poderes hipostasiados.
- Libro “Crisis de legitimación del capitalismo tardío”
- 1981: The theory of Communicative action.
 - El estado de bienestar es un caso modélico de la colonización del mundo de la vida por parte del sistema. Implica la claudicación de la autonomía en beneficio del bienestar.

Acción teleológica en términos de Max Weber “racionalidad de fines” o “racionalidad instrumental”.

- Acción estratégica
- Acción comunicativa: Interacción entre, al menos, dos sujetos capaces de discurso [...] que establecen relaciones interpersonales [...] los actores buscan alcanzar un entendimiento acerca de la situación de la acción y de sus planes con objeto de coordinar estas acciones por medio de un acuerdo [pp 10,14]. Según (Lessnoff 2001) se presupone que **la acción comunicativa se corresponda con su apropiada forma de racionalidad: la racionalidad comunicativa**; y que Habermas lo usa para plantear una crítica de la concepción sociohistórica weberiana de la racionalización característica de la civilización occidental.
- La racionalidad comunicativa, a juicio de Habermas, es más fundamental y amplia que la instrumental analizada por Weber [p.10]. La racionalidad instrumental -adaptación eficiente de medios a un fin no es un logro peculiarmente humano, lo que es peculiar es el lenguaje. La racionalidad instrumental se incrementa naturalmente, gracias a la capacidad humana de hablar, discutir y convencer racionalmente.

Validez susceptible de crítica de tal suerte que cualquier acción orientada a fines descansa en creencias acerca del mundo que, si son verdaderas, convierten la acción en racional. **La racionalidad esta en este sentido ligada al acuerdo o al consenso.** Habermas con la idea de “corrección” cree que la racionalidad implica una orientación o una intención hacia el consenso discursivo. El uso instrumental o estratégico del lenguaje va más allá de la función original del lenguaje.

- 1962: Libro “The structural transformation of the public sphere”
 - Esfera privada: vida familiar, vecindad y la asociación voluntaria.

La esfera pública fue subsumida en el marco del consumo, una empresa conducida por el mercado que en parte consiente y en parte manipula a una masa cultural tan acrítica como apolítica. [p160]
 - La democracia parlamentario moderna consiste en gran medida en la manipulación de los votantes en manos de las élites políticas.
 - En un estado de bienestar social que fundamentalmente administra, distribuye y mantiene. Los intereses “políticos” de los ciudadanos están constantemente subsumidos en actos administrativos [p 211].
- 1992: Libro Factibilidad y validez

3 Concepciones de lo político

La fuente principal, de esta sección, es ([Garcia, Kohn, y Astorga 2011](#)).

3.1. Antonio Francesco Gramsci

Born in 1891 – 1937. Gramsci died on 27 April 1937, at the age of 46. Italian marxist philosopher, linguist, journalist. He was part of the Italian Communist Party and a vocal critic of Mussolini. He was in prison from 1926 – 1937. The failure of the workers’ councils to develop into a national movement convinced Gramsci that a Communist party in the Leninist sense was needed.

George Orwell’s novel “1984” was published in 1949 (Foucault was 23 years old at that time).

3.1.1. Antonio Gramsci en los estudios culturales de Raymond Williams

Fuente: («[Antonio Gramsci en los estudios culturales de Raymond Williams](#)», [previsto](#))

“For twenty years we must stop this brain from functioning” ([Gramsci y Gramsci 2012](#))

Do Critical Theory and Gramsci have anything in common with Foucault? Gramsci and first generation Critical Theorists were both sympathetic to the workers’ council movement of the 1920s and also accept that our ability to understand the world is rooted in the fact that we also produce that world. This idea goes back to the tradition of Vico and was elaborated in Marx’ and Engels’ German Ideology. It emphasizes, in contrast to Habermas’s misinterpretation of Marx, that such production goes beyond labour to include speaking, governing, having sex, begetting children, struggling and revolting.

Foucault rejected the idea of critical theory as a theory of a social totality

People could be seen as exploited and subordinated not only by the control of their work but also by and through their cultural practices. In the perspective of Walter Benjamin, Bertolt

Brecht or Theodor Adorno, culture was the barbarian triumph of the ruling classes – domination includes also the power and the right to define what culture and legitimized knowledge is.

3.1.1.1. “Ideal Average” on the economic context:

Capitalism: The logic of capital in a capitalist system often prioritizes profit maximization and efficiency. This can lead to inequalities, exploitation, and environmental degradation.

Socialism: In a socialist system, the logic of capital might be modified to prioritize social welfare and equality. However, the concept of capital itself may still exist, albeit in a different form.

Mixed Economy: Many economies combine elements of capitalism and socialism. The “ideal average” would depend on the specific balance between these elements.

3.1.1.2. Similarities between Gramsci’s theory of hegemony and Orwell’s dystopian novel, 1984.

Cultural hegemony: Both Gramsci and Orwell highlight the importance of cultural control in maintaining power.

Manipulation of language: In both cases, language is used to shape perception and control thought.

Propaganda: Both emphasize the role of propaganda in maintaining the dominant ideology.

Surveillance: Orwell’s novel demonstrates how surveillance can be used to enforce conformity and prevent dissent.

“For many he also seems to explain why workers under advanced capitalism have not behaved the way Marx said they would and to offer a more successful revolutionary strategy” ([Lears 1985](#))

3.1.2. Cultural hegemony today, from cultural studies to critical pedagogy

Fuente: ([Cortés-Ramírez 2015](#))

Hegemony is not equal to (...) ideology, consciousness formations of the ruling class are not reduced, but include the relations of domination and subordination, according to (...) practical consciousness configurations, as an effective saturation of the process of life in full (...) hegemony is a body of practices and expectations regarding the whole of life. Our senses and energy (...) define perceptions we have of ourselves and our world. It is a vivid system of meanings and

values. To the extent they are experienced as practices (they) appear to confirm each other. It is a sense of reality for most people in society (...) (Williams 1977: 109).

As Edward Said has argued in his book *Orientalism*, the suffering of the people is the direct effect of cultural exchange between partners who are aware of the inequality of this exchange (Said, 1978, p. 95).

Said, E (1993). *Culture and Imperialism*, London: Chatto & Windus.

The term hegemony derives from the Greek verb *eghesthai*, meaning “to drive”, “to be the guide”, “to be the boss”; or maybe from the verb *eghemoneno*, that means “to guide”, “to precede”, “to drive”, and hence “to stay ahead”, “to command”, “to rule”. At the time of the Peloponnesian War, reference was constantly made to the “hegemonic” city, the town that managed the alliance of Greek cities fighting each other.

For Lenin, the bourgeoisie has always attempted to separate Politics from Economics, because this class understands very well that if it manages to keep the working class within the corporate framework, no serious danger may threaten its hegemony (VVAA, 1969: 20).

The basis of the concept of hegemony was established by the principles defined by Lenin during the Third International. Gramsci emphasized the need of concessions and sacrifices of the proletariat to its allies to be able to exert hegemonic direction over them.

Coercion needs to be accompanied by consent.

Commitment offers important concrete possibilities. Force can be used against enemies, but not against those allied groups that need to be quickly assimilated, and whose good faith, trust and enthusiasm are needed (Gramsci, 1975, p. 62).

It may be that war is the continuation of politics by other means. But it may also be that politics is becoming the continuation of war by other means (Foucault, 1997, pp. 16 and 41; Pandolfi, 2002, pp. 391-410).

3.2. Michel Foucault

He was a French historian of ideas and philosopher. Lecturer on Tunis from 1966 to 1968. He died from complications of HIV/AIDS in Paris. First cases of HIV were discovered in France at 1983 by Pasteur institute. He described himself as a “juvenile delinquent”.

I wasn't always smart, I was actually very stupid in school ... There was a boy who was very attractive who was even stupider than I was. And to ingratiate myself with this boy who was very beautiful, I began to do his homework for him—and that's how I became smart, I had to do all this work to just keep ahead of him a little bit, to help him. In a sense, all the rest of my life I've been trying to do intellectual things that would attract beautiful boys [Foucault, 1983]

3.2.1. Poder, disciplina e ilegalismos

1. Power is not something you possess, power is something you wield.

No es una propiedad sino una estrategia; no es el privilegio adquirido o conservado de la clase dominante, sino el efecto de conjunto de sus posiciones estratégicas.

2. El poder no está localizado en el Estado; por el contrario, el Estado aparece como un efecto de conjunto o una resultante de una multiplicidad de engranajes y de núcleos que se sitúan a un nivel completamente distinto y que constituyen de por sí una microfísica del poder.
3. Es falso que el poder encarnado en el Estado esté subordinado a un Modo de Producción como infraestructura.
4. El poder carece de esencia, es operatorio. No es atributo sino relación.

El poder enviste a los dominados, pasa por ellos y mediante ellos, se apoya en ellos, del mismo modo que ellos, en su lucha contra él, se apoyan a su vez en las influencias que ejerce sobre ellos.

5. El poder más que reprimir, produce realidad y, más que ideologizar, abstraer u ocultar, produce verdad.
6. El poder de Estado no se expresa en la Ley.

La ley siempre es una composición de ilegalismos que ella diferencia al formalizarlos.

El cuerpo como objeto y blanco del poder

“Docilidad, combinación ingeniosa entre el cuerpo analizable y el cuerpo manipulable”. Somatimientio, utilidad, transformación y perfeccionamiento se fusionan para producir los cuerpos dóciles.

“La delincuencia funciona como un observatorio político” Foucault

Teorías de los ilegalismos:

- La democracia del objeto
- La estructura conceptual
- La explicación del cambio social

El poder disciplinario, propio de la sociedad carcelaria y normativa y de las instituciones de encierro en general, representa un nuevo periodo de la historia punitiva donde se han colonizado los ilegalismos populares y **ha surgido un ilegalismo controlado llamado delincuencia**.

La apreciación jurídica de la propiedad originó un desplazamiento de los ilegalismos, del ataque a los cuerpos al ataque a los bienes. La crisis de los ilegalismos populares exigió a los reformadores una nueva estrategia para redistribuir y administrar los ilegalismos.

Suavizamiento de los crímenes antes del suavizamiento de las leyes.

Cuando los reformadores plantearon la abolición de la pena capital, **lo hacían, no porque querían castigar menos, sino porque querían castigar mejor**.

los diferentes estratos sociales tenían cada cual su margen de ilegalismo tolerado. Este estaba tan profundamente anclado que tenía su coherencia y su economía propia.

Una parte de la burguesía había aceptado sin demasiados problemas el ilegalismo de los derechos, lo soportaba mal cuando se trataba de lo que consideraba sus derechos de propiedad.

Ilegalismos populares:

- Político
- Resistencia al movimiento de industrialización

Las prácticas ilegalistas se oponen a la ley misma y a la justicia encargada de aplicarla, a los empresarios que multiplican las maquinas y bajan salarios; se oponen al régimen de la propiedad territorial

- Efectos de las crisis económicas

El lumpen es un término que se originó en el marxismo para referirse a un sector de la sociedad que se encuentra en una posición socialmente marginal y desfavorecida.

Sería ingenuo creer que la ley se ha hecho para todo el mundo en nombre de todo el mundo; es más prudente reconocer que se ha hecho para algunos y que recae sobre otros; que en principio obliga a todos los ciudadanos, pero que se dirige principalmente a las clases más numerosas y menos ilustradas, que a diferencia de lo que ocurre con las leyes políticas o civiles, su aplicación no concierne por igual a todo el mundo.

Relations of power 'are the immediate effects of the divisions, inequalities, and disequilibriums which occur in the latter [social relations per se], and conversely they are the internal conditions of these differentiations' which may be determined by law, status, economic appropriation, processes of production, language, culture, knowledge or competence ([Deacon 1998](#)).

Every human relation is to some degree a power relation, it power is produced ... in every relation from one point to another; it is everywhere; not because it embraces everything, but because it comes from everywhere (Foucault 1981a:93).

“When power blends into desire and desire blends into power, let’s forget them both” ([Baudrillard y Lotringer 2007](#)).

4 Comunitarismo

4.1. Los Verbos de la democracia

Notas de sobre la ponencia Michelangelo Bovero, traducidas al español por José Fernández Santillán, ([Bovero 1998](#)). [Bovero](#) fue alumno de Norberto Bobbio.

- **Gramática:** conjunto de los elementos fundamentales y de las nociones primarias de cualquier materia, o en el sentido más cercano al específico y literal.
- **Torre de Babel:** la humanidad intentó construir una torre que llegara al cielo y fue castigada con la confusión de lenguas, sirve como analogía para describir la situación actual de la política en muchos lugares del mundo.

4.1.1. Juego democrático

Conjunto de las actividades interdependientes en las que se desarrolla la “vida pública” de una colectividad, las reglas democráticas son las reglas del juego.

La democrática está programada para producir decisiones “con el máximo de consenso y con el mínimo de imposición” Bobbio

Según teoría de juegos *sería un “juego mixto”, en el que competencia y cooperación se intersecan.*

El verbo de la democracia es sustancialmente sólo uno, escalar, y su objeto es alcanzar la posición desde la que se “domina” todo.

Hasta abajo de la pirámide están los ciudadanos, *el juego democrático inicia con el acto de elegir*. Enseguida el juego pasa a los elegidos, personas seleccionadas por los ciudadanos electores y designadas por esos ciudadanos para formar los órganos institucionales de la colectividad, al parlamento. Al papel de quienes han sido electos, en cuanto tales, es el de **representar** a los ciudadanos, ante todo en el sentido elemental de “*sustituirlos*” en las fases ulteriores del juego democrático. La función específica del parlamento consiste en **deliberar** acerca de las cuestiones públicas. **Decidir**, es la actividad final, no tendría sentido elegir, representar, deliberar, si no se llegase a decidir.

La vida pública de una colectividad puede ser considerada como democracia si, las decisiones políticas *no llueven de arriba sobre los ciudadanos*, sino que brotan de un “juego” que ellos mismos han iniciado y controlado.

La costumbre produce ceguera: la utilización cotidianamente repetida ofusca ante nuestros ojos el sentido de las palabras, disminuye el control sobre la comunicación y favorece la difusión de los equívocos. Hegel

Los cuatro verbos de la democracia:

- **Elegir** (*elegire*): es el acto de designar y elevar.

El instituto político electoral era considerado como típico de la aristocracia; aristos en griego significa “el mejor”, y aristokratía “el poder de los mejores”:

¿Debemos concluir que en las democracias representativas, donde el juego es abierto, en realidad son (cuando todo va bien) aristocracias, o (cuando la selección se hace mal) oligarquías electivas?

El juego democrático debe ser concebido, según teoría de juegos, como un “juego repetido”: la repetición de las elecciones conforme a intervalos regulares –repetición que implica la posibilidad de la reelección o revocación de los elegidos– es lo que hace compatible (en principio) con la democracia el acto de por sí aristocrático, u oligárquico, de elegir.

El acto de elegir, debe desarrollarse de acuerdo con las reglas de un juego justo, *fair play*. Ningún ciudadano debe ser excluido de él.

- **Representar** (*repraesentare*): hacer sensible o inteligible algo abstracto mediante algo concreto, p.e. un presidente, “representa” un Estado.

Representativo pero no democrático era el Estado liberal clásico, que tenía un parlamento pero éste no estaba formado con base en el sufragio universal equitativo. En un juego democrático, el significado de “actuar a nombre y por cuenta de” se debe conjugar con uno de los significados originarios: reflectar, reflejar o reproducir fielmente.

Los elegidos al parlamento “representan” a los ciudadanos, electores, en la medida en que el parlamento en su conjunto, reproduzca las diversas tendencias y orientaciones políticas presentes en el país.

- **Deliberar** (*deliberare*): ha adquirido el sentido predominante y metafórico de “ponderar”.

La discusión de las diversas tesis o puntos de vista, la ponderación de los argumentos en pro o en contra, y el intento de persuasión recíproca entre los respectivos proponentes.

- **Decidir** (*decidere*): significa literalmente cortar, truncar, concluir abreviando; lo que es “abreviado”, que “concluye”.

Cualquier colectividad política debe poder llegar, para todo problema de relevancia pública, a una única voluntad, válida y obligatoria para todos, superando el conflicto.

La decisión es democrática, es fruto de un juego democrático, cuando en el momento de la deliberación, participaron con iguales oportunidades de valoración y persuasión recíproca los representantes de todas las opiniones políticas; y esto presupone, a su vez, que la representatividad de los órganos colegiados deliberantes esté garantizada por mecanismos electorales no distorsionantes y no penalizantes para nadie.

El principio de mayoría es un buen método para decidir, pero también puede ser un pésimo método para elegir.

4.1.2. Poder ejecutivo

El lenguaje mismo denuncia que hay una incongruencia: *de ninguna manera gobernar significa ejecutar*. Un poder puramente ejecutivo, por definición, no decide nada políticamente relevante; a lo más toma decisiones técnicas sobre los medios, pero no determinaciones políticas acerca de los fines colectivos.

De acuerdo a Bovero, *“decidir, es una actividad, en la mayoría de los casos compartida –en modos diversos y complicados– por dos sujetos institucionales, el parlamento y el gobierno.*

- **Gobernar** (*Kybernetes*): Calcado por el latín como *gubernator*, *kybernetes* y *gubernator* significan literalmente el piloto de la nave; quien ejerce el arte de gobernar es literal y originariamente “quien lleva el timón”.

Quien ejerce la actividad de regir es quien traza la línea. El verbo griego correspondiente, *árcho*, en el sentido originario indicaba “yo soy el primero de la fila y por consiguiente guío, conduzco la marcha, dirijo”. Es quién establece los fines y los objetivos colectivos, y en este sentido “manda”, “detenta la decisión última”.

Las tres metáforas canónicas de la acción de los gobernantes:

- Timonel (el jefe): quien traza la ruta, o sea, establece los fines colectivos.
- Pastor: quien guía la marcha, quien formula la orientación común.
- Tejedor: quien entrelaza los hilos de la convivencia, o sea, produce cooperación social.

Un problema político de los “gobernantes” en sentido amplio es producir decisiones colectivas coherentes.

Actualmente, se tiene un dilema, entre aceptar un gobierno más democrático, pero equívoco, con consecuentes daños sociales, o bien se busca un gobierno unívoco, pero menos democrático, con consecuentes peligros de autoritarismo en las decisiones.

Frente a los partidarios de los gobiernos fuertes, la democracia del año 2000 consiste en el hecho de que el presidente o el jefe del gobierno es elegido directamente por los ciudadanos bajo la regla de la mayoría, aquí Bovero concluyó que, esa ya no es una democracia, porque allí se trastoca el sentido correcto de los verbos de la democracia, los regímenes con gobierno fuerte corren el riesgo de ser autocracias electivas, donde el parlamento ya no delibera, sino que se convierte simplemente en un contrapoder que controla la actuación del gobierno.

4.1.3. Teoría de juegos

Theory of rational choice: the action chosen by a decision-maker is at least as good, according to her preferences, as every other available action ([Osborne 2004](#)).

Definition. Game theory is a study of mathematical models of conflict and cooperation between rational decision makers. Rationality means that each individual's decision-making behavior would be consistent with the maximization of subjective expected utility, if the other individuals' decisions were specified. ([Myerson 1984](#))

Rationality implies that individuals know the strategies available to each individual, have complete and consistent preferences over possible outcomes, and they are aware of those preferences, *we refer to the decision-makers as players*.

- Juegos cooperativos: Los jugadores actúan como grupo y coordinan sus acciones para su beneficio mutuo.
- Juegos no cooperativos: Los jugadores son rivales y cada uno actúa en su propio interés, sin pensar en la suerte de los otros jugadores.

En los *juegos mixtos* sólo la cooperación permite asegurar la obtención de beneficios, pero el conflicto de intereses determinado por la estructura de recompensas introduce un factor de competitividad que interfiere en el proceso de coordinación, hasta el punto de que si tal conflicto no se dirime de alguna forma mediante algún procedimiento de ajuste, la cooperación y, en definitiva, el resultado positivo, pueden verse claramente en peligro.

4.2. Republicanismo, liberalismo y comunitarismo

Fuente: ([Uscanga Barradas 2016](#))

El comunitarismo tuvo su auge en la década de 1980 y se inspiró en gran medida en Aristóteles y Hegel, nació, al igual que el neorepublicanismo, como alternativa al modelo político liberal. El comunitarismo tiene como una de sus características el holismo ontológico, la realidad debe ser entendida como un todo interconectado, y la afirmación de una naturaleza humana social.

Los comunitaristas apoyan políticas del bien común, conciben al individuo como un ser incompleto perfectible solo en la sociedad a partir de la participación que funciona como puente que le permite a la parte integrarse al todo.

■ Individuo

- (liberalismo) Rawls indica que *el yo antecede a sus fines*, los individuos tienen la capacidad de cuestionar su pertenencia en cualquier grupo, entidad o comunidad, hasta el punto de separarse de ella, si así lo prefieren.
- (comunitarismo) Charles Taylor: nuestra entidad se encuentra profundamente marcada por nuestra pertenencia a ciertos grupos. El hombre es un animal social, un *zoon politikon* que requiere para su existencia de la *polis*, para afirmar su autonomía moral.

No hay un solo sujeto que pueda ser totalmente libre, sino solamente libre de elegir un entorno diferente: “*¿Podríamos imaginarnos individuos que no tuvieran vinculaciones de ningún tipo? ¿Individuos que no estuvieran determinados por la clase, la religión o el género, sino que carecieran de identidad y fueran completamente libres?*”. (Walzer, 2004, p. 35).

■ Libertad

- (republicanismo) Libertad como no dominación, ausencia de dominación.
- (liberalismo) Libertad como no interferencia: ausencia de interferencia.
- (comunitarismo) libertad basada en la pluralidad, es decir, la alteridad y colectividad.

■ Sociedad multicultural

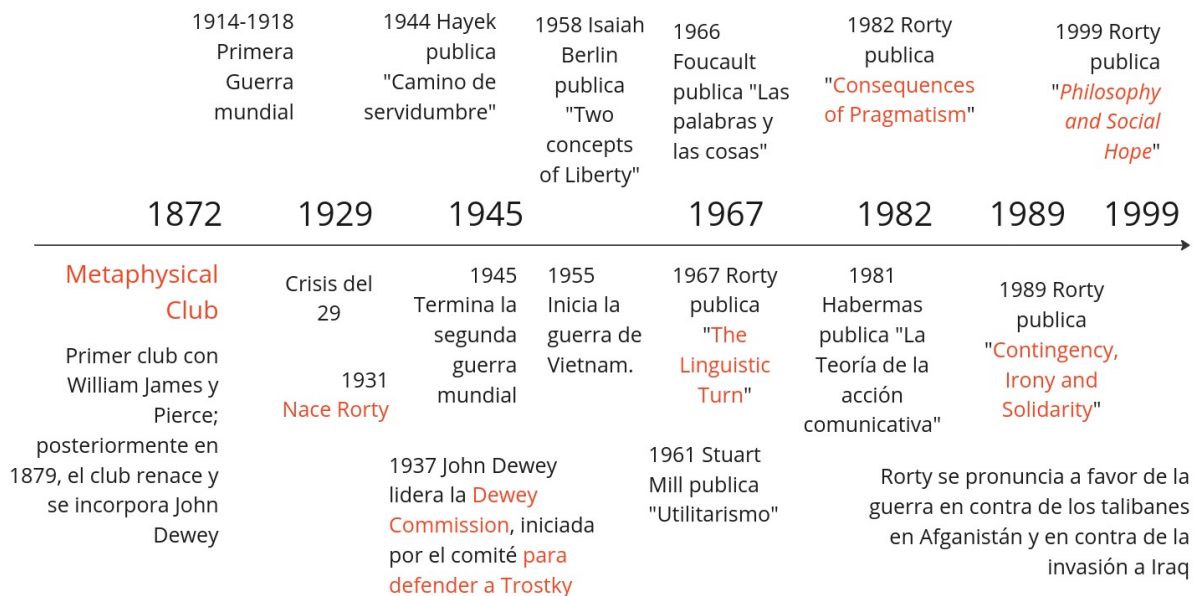
(comunitarismo) La sociedad multicultural ha dividido nuevamente a las sociedades, tal y como sucede con el individualismo, en cada uno con una identidad personal separada del resto: indígenas con indígenas, feministas con feministas, etc; es contraproducente que estas sociedades divididas en diversas identidades trabajen de forma aislada al resto de una comunidad en lugar de trabajar todos ellos en común, sin necesidad de perder esa identidad ([García Solano 2021](#)).

“[...] el que yo descubra mi propia identidad no significa que la haya elaborado en el aislamiento, sino que la he negociado por medio del diálogo [...], con los demás”. (Taylor, 2009, p. 65).

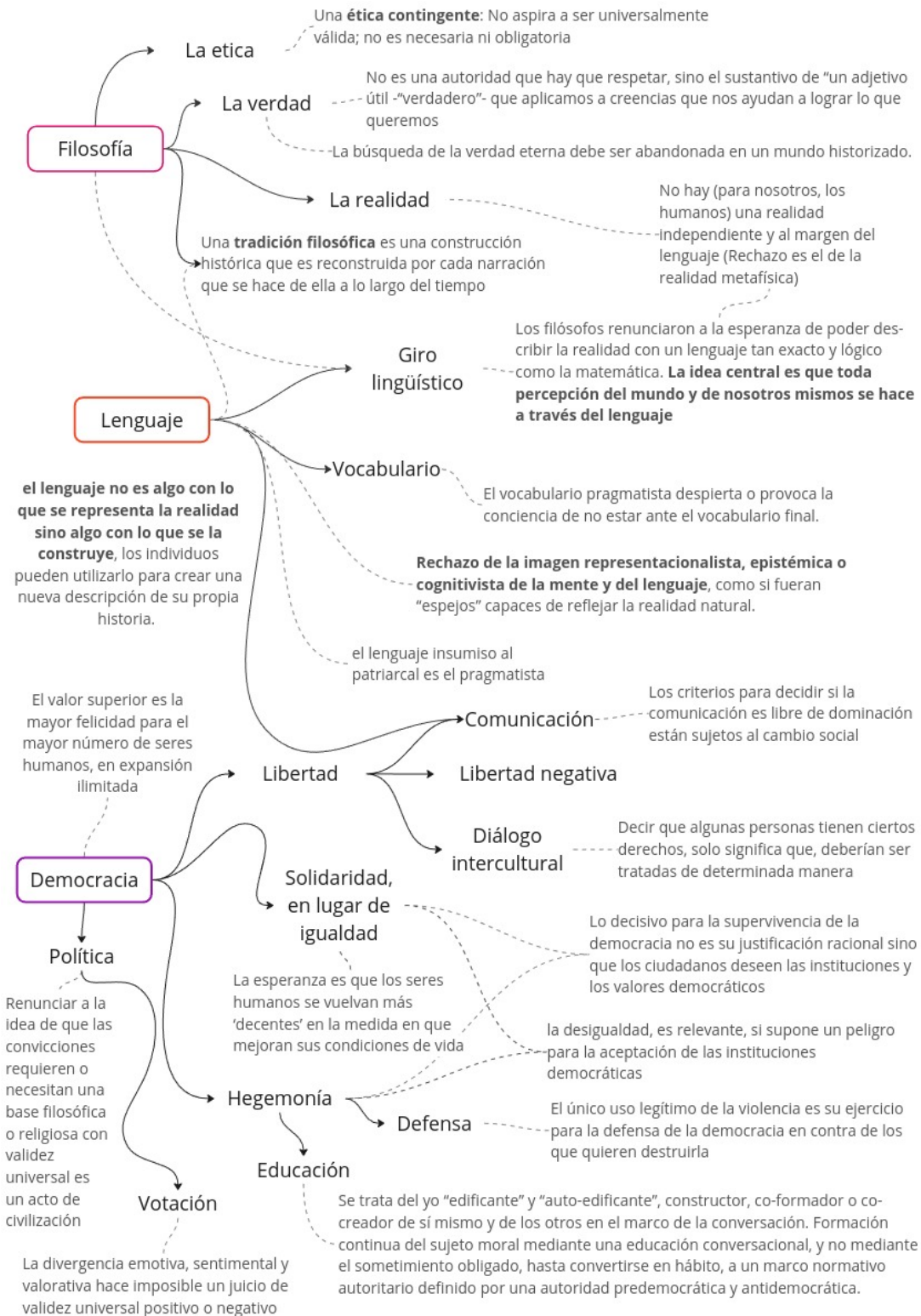
5 Pragmatismo

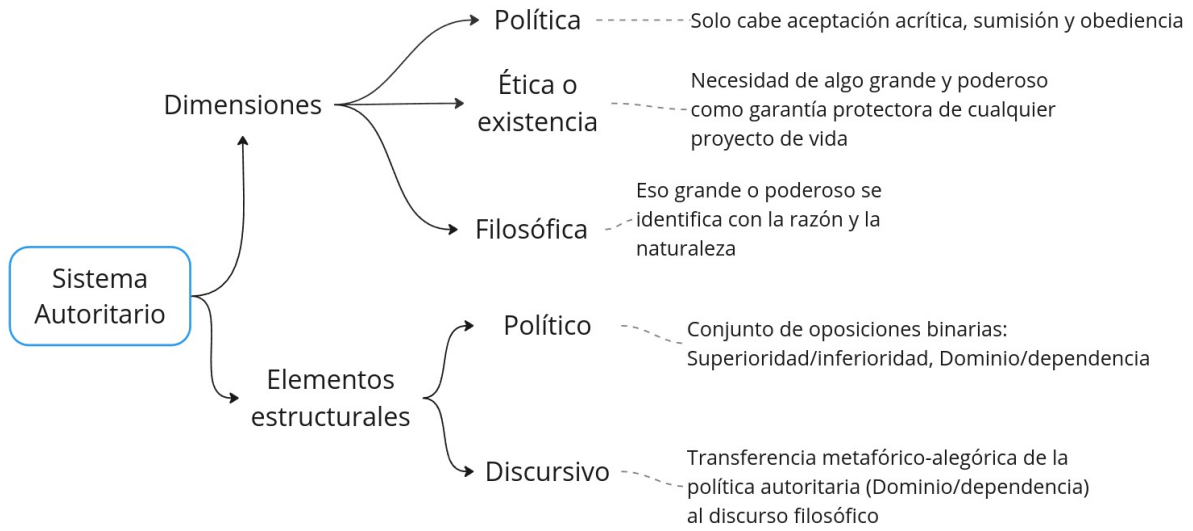
“Lo que distingue al hombre civilizado del bárbaro es advertir la validez relativa de las propias convicciones y defenderlas, sin embargo, resueltamente. Pedir más que eso es, quizás, una necesidad metafísica profunda e incurable; pero permitir que ello determine nuestra práctica es síntoma de una inmadurez moral y política igualmente profunda, y más peligrosa” (Rorty 2020)

5.0.0.1. Contexto histórico



5.0.0.2. Mapa Conceptual (Stritzky 2008) - (Bello Reguera 2018)





6 Libertad y republicanismo

-
- “Las paradojas de la Libertad”. Quentin Skinner p 93-114
 - “Liberalismo y Republicanismo”. Phillip Pettit p.115-135

Ovejero Féix, Martí, José Luis, y Gargarella, Roberto (Compiladores) **Nuevas ideas republicanas. Autogobierno y Libertad.**

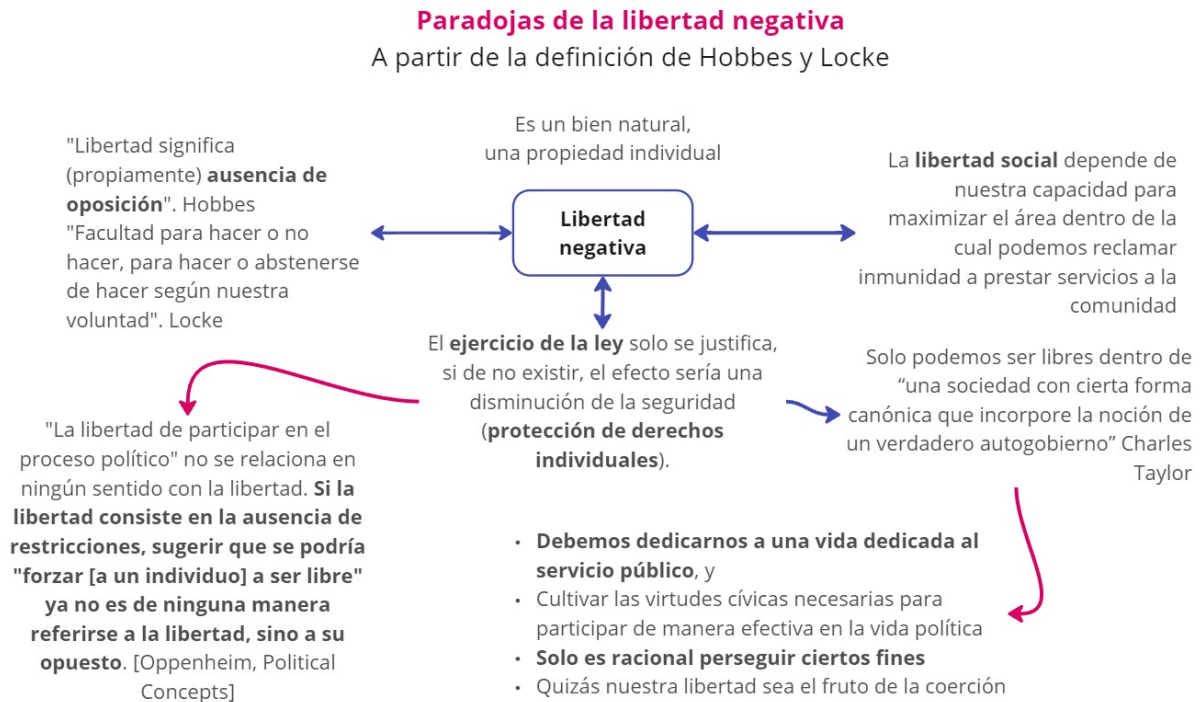
6.1. Las paradojas de la libertad

6.1.1. Libertad negativa

La libertad política es fundamentalmente negativa: ausencia de cierto grado de coerción que le impida al agente ser capaz de actuar en pos de sus propios fines, ser capaz de buscar distintas opciones, o al menos ser capaz de elegir entre diversas alternativas. Isaiah Berlin.

- “La libertad significa (propiamente) ausencia de oposición” Hobbes, Leviatán.
 - “La libertad es simple, consiste en la facultad para hacer o no hacer, para hacer o abstenerse de hacer según nuestra voluntad. Esto no se puede negar” Locke
- Para Hobbes y Locke la libertad es un bien natural, una propiedad individual; la exigencia de que el ejercicio de la ley solo se puede justificar si se demuestra que de no existir, el efecto no sería una libertad más amplia sino una disminución de la seguridad gracias a la cual se goza de libertad (protección de derechos individuales).
- La maximización de nuestra libertad social debe depender de nuestra capacidad para maximizar el área dentro de la cual podemos reclamar inmunidad a prestar servicios a la comunidad.
- “La libertad de participar en el proceso político” no se relaciona en ningún sentido con la libertad. Si la libertad consiste en la ausencia de restricciones, sugerir que se podría “forzar [a un individuo] a ser libre” ya no es de ninguna manera referirse a la libertad, sino a su opuesto. [Oppenheim, Political Concepts]

Figura 6.1



- Solo podemos ser libres dentro de "una sociedad con cierta forma canónica que incorpore la noción de un verdadero autogobierno" Charles Taylor

Entonces

- debemos dedicarnos a una vida dedicada al servicio público, y
- cultivar las virtudes cívicas necesarias para participar de manera efectiva en la vida política

Solo es racional perseguir ciertos fines

- Quizás nuestra libertad sea el fruto de la coerción

6.1.2. Teoría positiva de la libertad

- Somos seres morales con ciertos fines típicamente humanos
- El animal humano es *naturale sociale et politicum* y por lo tanto la naturaleza de nuestros fines debe ser, en esencia, social.

Figura 6.2



- Entonces somos libres si realizamos solo aquellas actividades propicias para alcanzar el "florecimiento humano".
- Si un individuo considera que aquello que le debe a la causa común es una contribución gratuita, cuya pérdida sería menos dolorosa para los demás que el pago oneroso para él, entonces deberá "obligársele a ser libre", ser forzado a disfrutar de una libertad que, de lo contrario, dicho individuo permitiría que degenerara en servidumbre. (Rousseau)

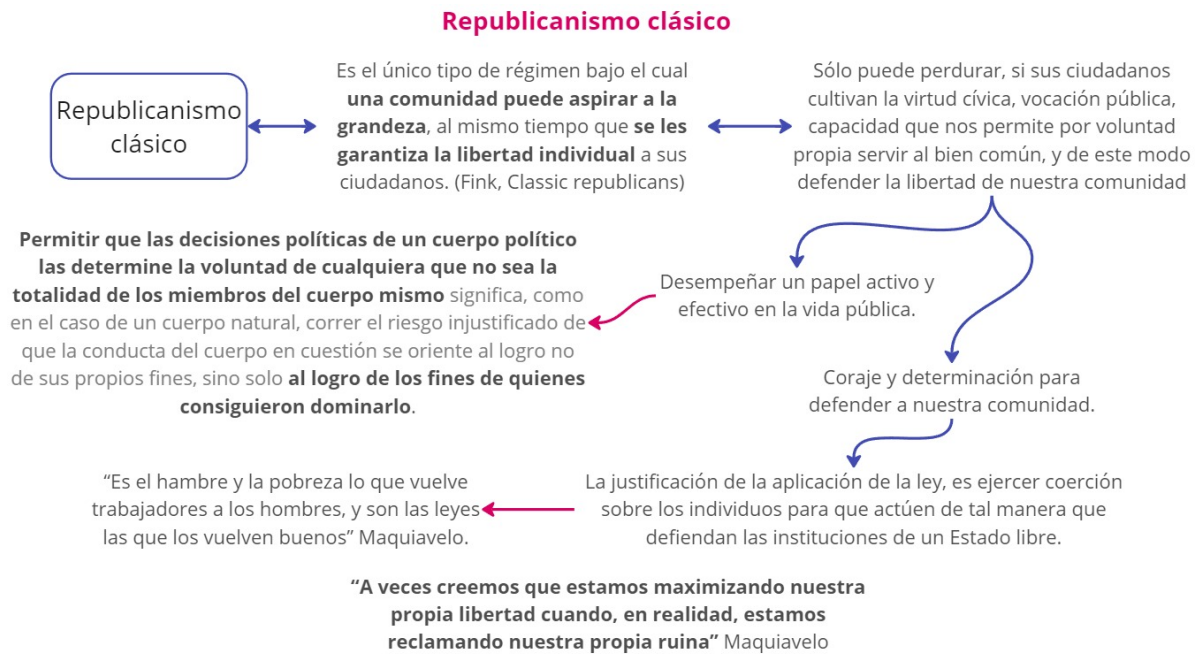
6.1.3. Republicanismo clásico

Una república que se autogobierna es el único tipo de régimen bajo el cual una comunidad puede aspirar a la grandeza al mismo tiempo que les garantiza a sus ciudadanos la libertad individual. (Fink, Classic republicans).

- Una república que se autogobierna sólo puede perdurar, si sus ciudadanos cultivan la virtud cívica, vocación pública, capacidad que nos permite por voluntad propia servir al bien común, y de este modo defender la libertad de nuestra comunidad.
 - Coraje y determinación para defender a nuestra comunidad.
 - Desempeñar un papel activo y efectivo en la vida pública.

Permitir que las decisiones políticas de un cuerpo político las determine la voluntad de cualquiera que no sea la totalidad de los miembros del cuerpo mismo significa, como en el caso de un cuerpo natural, correr el riesgo injustificado de que la conducta del cuerpo en cuestión se oriente al logro no de sus propios fines, sino solo al logro de los fines de quienes consiguieron dominarlo.

Figura 6.3



"A veces creemos que estamos maximizando nuestra propia libertad cuando, en realidad, estamos reclamando nuestra propia ruina" Maquiavelo

"Es el hambre y la pobreza lo que vuelve trabajadores a los hombres, y son las leyes las que los vuelven buenos" Maquiavelo.

La justificación de la aplicación de la ley, es ejercer coerción sobre los individuos para que actúen de tal manera que defiendan las instituciones de un Estado libre.

6.2. Liberalismo y republicanismo

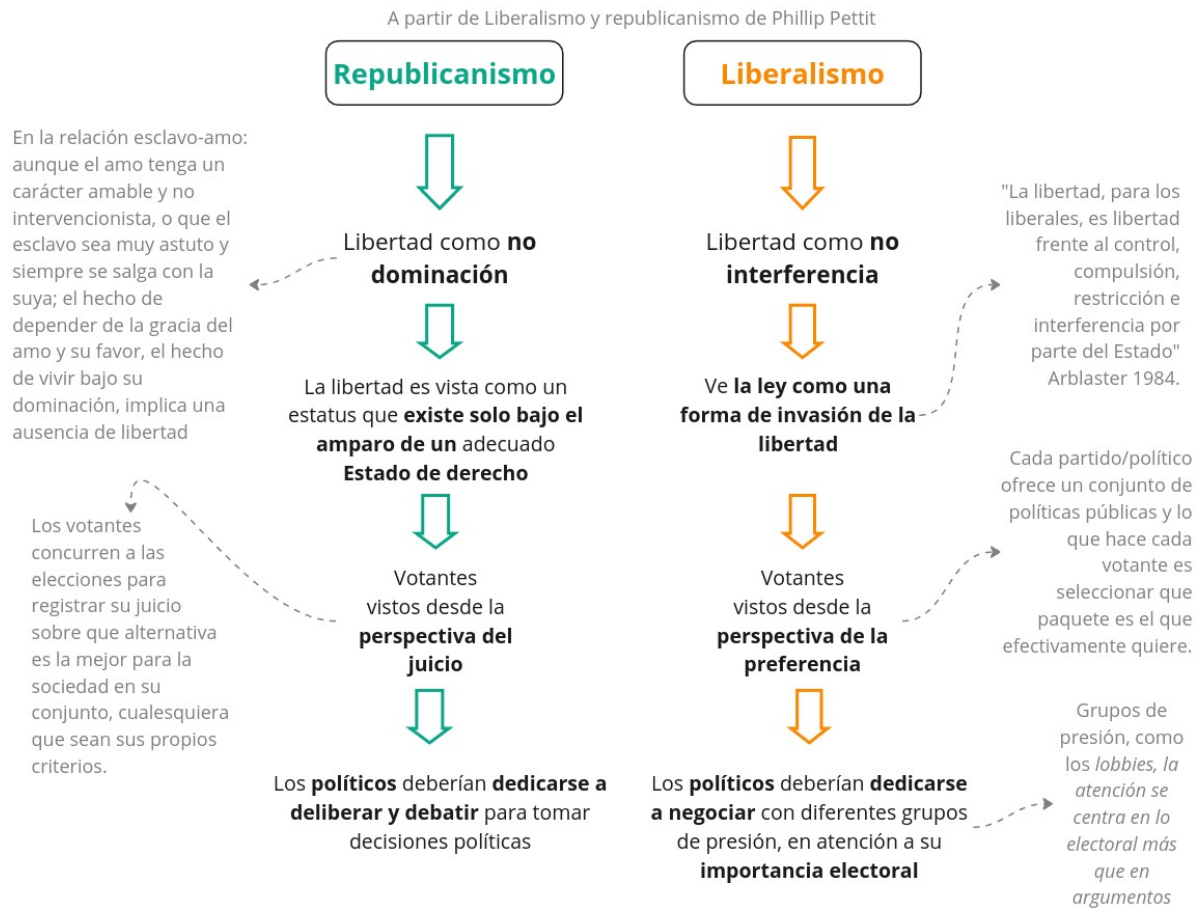
■ Libertad

(republicanismo) Libertad como no dominación, ausencia de dominación.

(liberalismo) Libertad como no interferencia: ausencia de interferencia.

Ejemplo en la relación esclavo-amor: aunque el amor tenga un carácter amable y no intervencionista, o que el esclavo sea muy astuto y siempre se salga con la suya; el hecho de depender de la gracia del amor y su favor, el hecho de vivir bajo su dominación, implica una ausencia de libertad.

Figura 6.4



Ejemplo en pago de impuestos: un individuo esta sujeto a coerción, por el estado de derecho, para pagar impuestos, pero no necesariamente esta sujeto a la voluntad arbitraria del Estado.

“El hombre que no puede vivir por sí mismo debe ser un sirviente; pero aquel que puede vivir por sí mismo puede ser un hombre libre” Harrington

“Libertad es vivir de acuerdo con los términos de uno; esclavitud es vivir a merced de otro” Treuchard y Gordon, 1971.

■ Ley

- (republicanismo) La libertad es vista como un estatus que existe solo bajo el amparo de un adecuado Estado de derecho.
- (liberalismo) Ve la ley como una forma de invasión de la libertad del pueblo. “La libertad, para los liberales, es libertad frente al control, compulsión, restricción e interferencia por parte del Estado” Arblaster 1984.

■ Votantes

- (republicanismo) Perspectiva del juicio:
 - Los votantes concurren a las elecciones para registrar su juicio sobre que alternativa es la mejor para la sociedad en su conjunto, cualesquiera que sean sus propios criterios.
- (liberalismo) Perspectiva de preferencias:
 - Cada partido/político ofrece un conjunto de políticas públicas y lo que hace cada votante es seleccionar que paquete es el que efectivamente quiere.

■ Políticos

- (republicanismo) Los políticos deberían dedicarse a deliberar y debatir para tomar decisiones políticas.
- (liberalismo) Los políticos deberían dedicarse a negociar con diferentes grupos de presión, en atención a su importancia electoral y no en atención a sus argumentos.

7 La Clase Política

Reporte de lectura:

“La Clase Política” ([Mosca 1992](#))¹, incluido en el libro “Diez textos básicos de ciencia política” ([Rubio 1992](#)).

7.1. Síntesis

Mosca sustenta que, en todas las sociedades, sin importar su forma de gobierno, o que tan avanzadas sean, existe una minoría organizada llamada *clase política*; la cual gobierna sobre una mayoría desorganizada. Las minorías gobernantes, desempeñan todas las funciones políticas, monopolizan el poder y disfrutan de las ventajas que van unidas a él; además están constituidas de tal manera que los individuos que las componen se distinguen de los gobernados por algunas cualidades que les otorgan cierta superioridad material, intelectual, religiosa o moral; verdadera o aparente, que es muy apreciada y se valora mucho en la sociedad en que viven; o bien que son los herederos de quienes tenían esas cualidades.

7.2. Tesis

Toda sociedad, desde la más primitiva hasta la más avanzada, esta dividida en dos clases: una minoría gobernante y una mayoría gobernada. La primera, denominada *clase política*, se encuentra organizada y desempeña todas las funciones políticas, ostenta el monopolio del poder y de sus ventajas; además, posibilita a sus miembros el aprendizaje del arte de gobernar. La segunda estará desorganizada por cuanto que no posee el poder; lo que es el objeto del dominio; los hábitos de obediencia inculcados por los gobernantes les impedirán acceder a la pericia política.

¹Ed. original: G. Mosca, Elementi di Scienza Politica, cap. 2, La terza, Roma, 1896.

7.3. Ideas secundarias

- Si los individuos que conforman la clase política desaparecen, se constituiría rápidamente otro grupo de individuos organizados que pasaría a desempeñar la función de dicha clase.
- Entre más grande y complejo sea un Estado, más favorable serán las condiciones para la dominación de una minoría y; por el contrario, entre más pequeño y simple sea, mayor será la probabilidad de organización, control y respuesta de la clase gobernada.
- Todas las clases políticas tienden a volverse hereditarias, si no de derecho, al menos de hecho. La fuerza, la riqueza y el saber son el puente que sirve de medio para transmitir el poder; pero estos elementos no transmiten la capacidad teórica y práctica de la política; la herencia más rica es la posesión del mando: el legado del poder es lo más valioso.

7.4. Reflexión

La *teoría de las élites*, que se fundamentó sobre los trabajos de ([Mosca 1992](#)), ([Michels 2010](#)) y ([Pareto 1916](#)), establece la inevitabilidad de una dicotomía, élite-masa, en la sociedad; una minoría gobernante y una mayoría gobernada. Plantea que la existencia de la minoría gobernante es una necesidad funcional de cualquier sociedad compleja, donde la especialización, la burocracia y la necesidad de liderazgo hacen que el poder se concentre en pocos individuos; no obstante, la composición de esta élite no es estática, se renueva o reemplaza constantemente, ya sea de forma gradual (por la cooptación de nuevos miembros) o abrupta (a través de revoluciones).

La élite gobernante, de acuerdo con ([Mills 1956](#)), no es solo la clase política, sino que es un triunvirato compuesto por las élites política, económica y militar; además considerando el trabajo de Bourdieu ([Huang 2019](#)), se podría incluir a la élite cultural; aunque propiamente él hablaba de que existen cuatro formas de capital que se retroalimentan entre sí, el capital económico, social, cultural y simbólico.

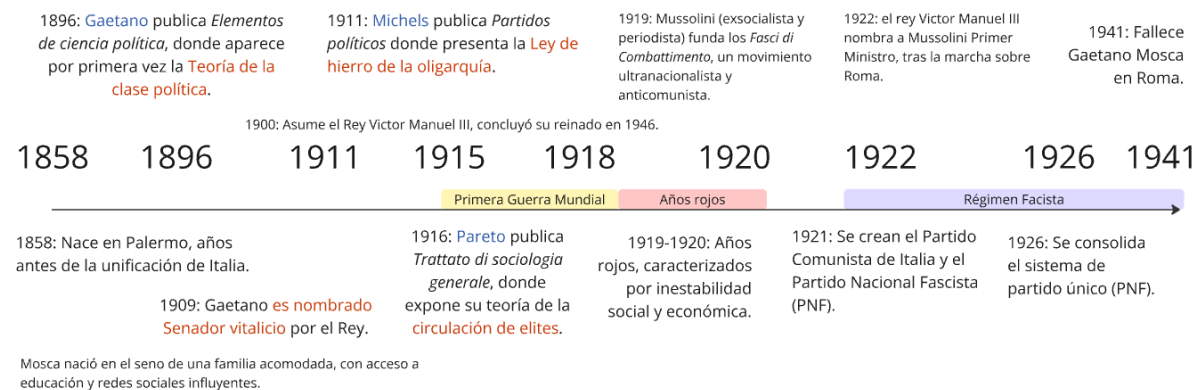
7.4.1. Élites en México

En el caso de México, la narrativa usual es la legitimación de las élites por medio de la meritocracia, respaldando la interpretación de que la posición que ocupan y su pertenencia a esa élite es debido

a lo que han alcanzado o hecho por mérito individual y no por el contexto en el que nacieron o en el que se desenvuelven. Mosca señalaba que los individuos pertenecientes a las aristocracias sustentaban sus cualidades especiales, no tanto a la sangre que corría por sus venas, como a la esmerada educación que habían recibido y que había desarrollado en ellos ciertas tendencias intelectuales y morales con preferencia a otras.

En México, desde la revolución mexicana, de acuerdo con Behrend (Behrend 2021), surgió un grupo de líderes pertenecientes a la *familia revolucionaria*, que ejercieron el poder político en México varios años después de la lucha revolucionaria a través del movimiento que llegaría a ser el Partido Revolucionario Institucional, PRI. Schmidt y Mendieta (Schmidt y Mendieta 2002) señalan que la red de poder inició una bifurcación en los años cuarenta, separando a los políticos y a los financieros; en este tenor es posible que a partir de la llegada a la presidencia del partido Movimiento de Regeneración Nacional, Morena, se haya generado otra bifurcación en la red de poder en México.

7.5. Contexto histórico en el que vivió Gaetano Mosca (1858-1941)



8 La poliarquía

Reporte de lectura:

Dahl, Robert Alan. «La poliarquía.» En *Diez textos básicos de ciencia política*, de Albert Batlle Rubio, 77-92. Barcelona, España: Ariel, 1992.

* Ed. original: R. A. Dahl, *A Preface to Democratic Theory*, cap. 3, The University of Chicago Press, 1956.

8.1. Síntesis

Dahl plantea que la democracia es una utopía, un ideal que los estados, que se denominan democráticos, aspiran a alcanzar; un ideal donde hay perfecta igualdad política y soberanía popular; por lo que sostiene que en la práctica los estados “democráticos” tienden a ser regímenes poliárquicos. La definición de estos regímenes la desarrolla al buscar maximizar el *gobierno del pueblo* (soberanía popular e igualdad política), lo que resulta en el establecimiento de ocho condiciones que podrían ser vistas como una definición operativa de democracia.

8.2. Tesis

Al presuponer que la democracia, en su definición teórica, es una utopía, Dahl plantea las siguientes condiciones que se deberían alcanzar para, en la realidad, tratar de lograr un gobierno del pueblo:

1. Derecho a la expresión de preferencias (p.e. derecho al voto).
2. El peso de la elección de cada individuo es idéntico.
3. La alternativa más seleccionada es la ganadora.
4. Cualquiera que perciba un conjunto de alternativas, y considere al menos una de ellas preferible a las demás, puede añadirla a las seleccionadas para la votación.
5. Todos poseen idéntica información sobre las alternativas.
6. Las alternativas con más votos desplazan a las que tienen menos votos.

7. Las ordenes de los cargos electos se cumplen.
8. Las nuevas decisiones del período interelectoral están regidas por las condiciones precedentes; o que las decisiones interelectorales están subordinadas a las establecidas durante la etapa de elección o que son aplicación de éstas.

8.3. Ideas secundarias

- La poliarquía no es ni un gobierno de mayoría pura ni un gobierno unificado de una minoría. Es un sistema abierto, competitivo y pluralista de gobierno de minorías.
- El nivel de poliarquía existente dependerá de la medida en que se consideren deseables las ocho condiciones.
- La poliarquía es una función de la actividad política de los miembros.
- El nivel de instrucción social en una de las ocho condiciones aumenta también con el grado de acuerdo existente sobre ella.

8.4. Reflexión

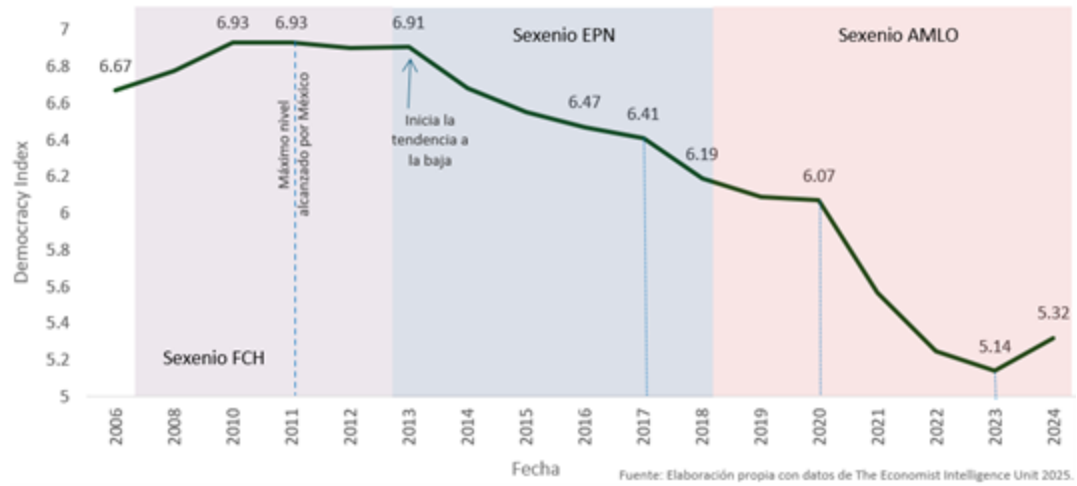
Leyendo el texto de Dahl desde la perspectiva de la teoría de la clase política de Mosca, pareciera que “la poliarquía es una negociación entre minorías organizadas” ([Krouse 1982](#)) inmersas en una mayoría desorganizada, dando pie a un “juego democrático” ([Bovero 1998](#)) que busca maximizar el consenso y minimizar la imposición bajo las reglas democráticas; donde la “efectividad política de cada grupo estaría en función de su potencial de control y de unidad” ([Dahl 1958](#)).

Desde un punto de vista práctico, la propuesta de Dahl puede brindar una escala medible para ver qué tan cerca un estado o institución se encuentra de ser democrático (poliárquico); y, aunque las condiciones o normas planteadas no dan de manera operativa un camino para alcanzar la democracia, en su definición ideal, sí permiten plantear objetivos reales para acercarse a estados más democráticos.

Actualmente, El Economista plantea un índice ([The Economist Intelligence Unit 2025](#)), que mide la democracia de los países usando cinco categorías: Libertades civiles, Participación Política, Proceso electoral y pluralismo, Funcionamiento del gobierno y Cultura política; de acuerdo con los resultados, clasifica a los países en cuatro categorías que van de Democracias completas a Regímenes autoritarios. En 2024, ubicó a México como un régimen Híbrido, además ha mantenido una tendencia a la baja desde 2013, ver [Figura 8.1](#). La IDEA, por su parte, plantea cuatro índices para medir el estado de la democracia ([Democracy y Electoral Assistance 2025](#)): Representación, Derechos, Participación y Estado de Derecho; en 2024 resaltó que el

índice que México tiene más bajo es el de Estado de Derecho, con 0.36 en una escala de 0-1; debido a que este índice tiene un subíndice que mide la independencia del poder judicial.

Figura 8.1: Índice de la democracia en México.



Parte II

Ciencias Sociales

En construcción...

9 La noción de totalidad en las ciencias sociales

Apuntes del artículo “La noción de totalidad en las ciencias sociales” ([Lefebvre y Vargas 2011](#)).

En Feuerbach el hombre completo y total reaparece más bien como dado naturalmente que como reivindicación ética y social. El hombre total existe en nosotros, en cada uno de nosotros naturalmente. A la vez, totalidad y parte integrando la naturaleza, el hombre tiene según Feuerbach los órganos precisos y necesarios para asir el universo en su totalidad. Entre estos órganos figuran los sentidos, el su sexo, el cerebro y el pensamiento.

Con Hegel, la noción de Totalidad se reencuentra con la contradicción interna puesta en evidencia por los marxistas: a veces noción abierta, cambiante, dialéctica – a veces noción cerrada, sistémica, metafísicamente impuesta desde afuera y separada del contenido viviente del pensamiento hegeliano.

- *Ningún fenómeno contiene por sí mismo a la totalidad absoluta de la realidad.* Es preciso superar dialécticamente sus sentidos formal y lógico: todo no está en todo –y cada “todo” es complejo, contradictorio. Cada totalidad (dispersa, cambiante, parcial) exige un análisis específico, aunque ligado a la metodología dialéctica general. De tal suerte que la noción de Totalidad solo se revela fecundamente a aquel que la considera dialécticamente.
- *El análisis económico-social alcanza las determinaciones esenciales, pero no las agota.* Así, yo observo esta mujer que compra azúcar, este hombre en un café. Para comprenderlos, me acerco a toda sociedad actual, a toda su historia. Descubro una confusa mezcla de causas y efectos, de acciones recíprocas, de “esferas”, de esencias ocultas: la vida de este hombre o de esta mujer, su oficio, su familia, su nivel social, su clase, su biografía, etc.... Así pues, también la “estructura global” del capitalismo. Pero el pequeño hecho inicial aparece como aún más rico y complejo, en su humildad, que las esencias, y las leyes y las profundidades implicadas.
- La noción de totalidad aparece en las obras del joven Marx, de una manera profundamente original: en la noción de que él toma de Feuerbach, hombre total pero profundizada y transformada. El individuo es social, sin que se tenga el derecho de fijarlo, por el pensamiento, a la Sociedad en una abstracción exterior a él. Ni la naturaleza y la vida biológica, ni la vida de la especie humana y su historia, ni la vida individual y la vida social, no pueden separarse. El hombre es totalidad. Por sus necesidades y sus órganos,

por sus sentidos y sus manos, por su trabajo, por la que lo transforma transformando el mundo, el hombre se apropia to praxis totalmente de la naturaleza entera y de su propia naturaleza. *“El hombre se apropia de su ser universal de manera universal, pues en tanto hombre total”* (Manuscrits de 1844).

■

10 El mundo de la pseudoconcreción y su destrucción

“Dialéctica de lo concreto” (Karel Kosík 1967).



En Feuerbach el hombre completo y total reaparece más bien como dado naturalmente que como reivindicación ética y social. El hombre total existe en nosotros, en cada uno de nosotros naturalmente. A la vez, totalidad y parte integrando la naturaleza, el hombre tiene según Feuerbach los órganos precisos y necesarios para asir el universo en su totalidad. Entre estos órganos figuran los sentidos, el su sexo, el cerebro y el pensamiento.

Con Hegel, la noción de Totalidad se reencuentra con la contradicción interna puesta en evidencia por los marxistas: a veces noción abierta, cambiante, dialéctica – a veces noción cerrada, sistémica, metafísicamente impuesta desde afuera y separada del contenido viviente del pensamiento hegeliano.

- *Ningún fenómeno contiene por sí mismo a la totalidad absoluta de la realidad.* Es preciso superar dialécticamente sus sentidos formal y lógico: todo no está en todo –y cada “todo” es complejo, contradictorio. Cada totalidad (dispersa, cambiante, parcial) exige un análisis específico, aunque ligado a la metodología dialéctica general. De tal suerte que la noción de Totalidad solo se revela fecundamente a aquel que la considera dialécticamente.

- *El análisis económico-social alcanza las determinaciones esenciales, pero no las agota.* Así, yo observo esta mujer que compra azúcar, este hombre en un café. Para comprenderlos, me acerco a toda sociedad actual, a toda su historia. Descubro una confusa mezcla de causas y efectos, de acciones recíprocas, de “esferas”, de esencias ocultas: la vida de este hombre o de esta mujer, su oficio, su familia, su nivel social, su clase, su biografía, etc.... Así pues, también la “estructura global” del capitalismo. Pero el pequeño hecho inicial aparece como aún más rico y complejo, en su humildad, que las esencias, y las leyes y las profundidades implicadas.
- La noción de totalidad aparece en las obras del joven Marx, de una manera profundamente original: en la noción de que él toma de Feuerbach, hombre total pero profundizada y transformada. El individuo es social, sin que se tenga el derecho de fijarlo, por el pensamiento, a la Sociedad en una abstracción exterior a él. Ni la naturaleza y la vida biológica, ni la vida de la especie humana y su historia, ni la vida individual y la vida social, no pueden separarse. El hombre es totalidad. Por sus necesidades y sus órganos, por sus sentidos y sus manos, por su trabajo, por la que lo transforma transformando el mundo, el hombre se apropia to praxis totalmente de la naturaleza entera y de su propia naturaleza. *“El hombre se apropia de su ser universal de manera universal, pues en tanto hombre total”* (Manuscrits de 1844).

11 Karel Kosík: Dialéctica de lo concreto

11.1. Prologo

Karel Kosík es un joven filósofo checo, nacido en Praga en 1926. Como militante del Partido Comunista de Checoslovaquia participó activamente en la lucha clandestina contra el nazismo. 17/08/2025 05:29 P. M.

En 1963 asiste al XIII Congreso Internacional de Filosofía, celebrado en México, donde presenta una importante comunicación: “¿Wer ist der Mensch?”, en la que concentra algunas ideas fundamentales expuestas ya en su libro *Dialektika konkrétniho* (Dialéctica de lo concreto), que ese mismo año había aparecido en su lengua original en Praga, 27/08/2025 03:03 P. M.

“mundo de la pseudoconcreción”, es decir, el mundo de la praxis fetichizada, unilateral, en el que los hombres y las cosas son objeto de manipulación. 27/08/2025 03:05 P. M.

11.2. Capítulo I —Dialéctica de la totalidad concreta

11.2.1. El mundo de la pseudoconcreción y su destrucción

En la relación práctico-utilitaria con las cosas, en la cual la realidad se manifiesta como un mundo de medios, fines, instrumentos, exigencias y esfuerzos para satisfacerla, el individuo “en situación” se crea sus propias representaciones de las cosas y elabora todo un sistema correlativo de conceptos con el que capta y fija el aspecto fenoménico de la realidad. 27/08/2025 03:28 P. M.

el mundo de la pseudoconcreción 27/08/2025 03:52 P. M.

— el mundo de los fenómenos externos, que se desarrollan en la superficie de los procesos realmente esenciales;

- el mundo del traficar y el manipular, es decir, de la praxis fetichizada de los hombres que no coincide con la praxis crítica y revolucionaria de la humanidad;
- el mundo de las representaciones comunes, que son una proyección de los fenómenos externos en la conciencia de los hombres, producto de la práctica fetichizada y forma ideológica de su movimiento;
- el mundo de los objetos fijados, que dan la impresión de ser condiciones naturales, y no son inmediatamente reconocidos como resultado de la actividad social de los hombres 27/08/2025 03:52 P. M.

El fenómeno muestra la esencia y, al mismo tiempo, la oculta. La esencia se manifiesta en el fenómeno, pero sólo de manera inadecuada, parcialmente, en algunas de sus facetas y ciertos aspectos. 27/08/2025 04:41 P. M.

El fenómeno es, por tanto, algo que, a diferencia de la esencia, oculta, se manifiesta inmediatamente, primero y con más frecuencia. Pero ¿por qué la “cosa misma”, la estructura de la cosa, no se manifiesta inmediata y directamente?; ¿por qué requiere esfuerzos y rodeos para captarla?; ¿por qué la “cosa misma” se oculta a la percepción inmediata? ¿De qué género de ocultación se trata? 27/08/2025 04:20 P. M.

a dialéctica no llega al conocimiento desde el exterior o complementariamente, ni tampoco ello constituye una de sus características, sino que el conocimiento es la propia dialéctica en una de sus formas; el conocimiento es descomposición del todo. “El concepto” y “la abstracción” tienen en la concepción dialéctica el significado de un método que descompone el todo unitario, para poder reproducir mentalmente la estructura de la cosa, es decir, para comprender la cosa.2 27/08/2025 04:23 P. M.

La tendencia espontánea de la “praxis” y del pensamiento, a aislar los fenómenos y a desdoblar la realidad en lo esencial y lo secundario, va siempre acompañada de una percepción del todo igualmente espontánea en la cual son aislados determinados aspectos, aunque esa percepción sea para la conciencia ingenua menos evidente y, con frecuencia, inconsciente. 27/08/2025 04:25 P. M.

el mundo que se revela al hombre en la práctica fetichizada, en el traficar y el manipular, no es el mundo real, aunque tenga la “consistencia” y la “validez” de este mundo, sino que es “el mundo de la apariencia” (Marx). 27/08/2025 04:26 P. M.

La diferencia entre la realidad natural y la realidad humano-social estriba en que el hombre puede cambiar y transformar la naturaleza, mientras que la realidad humano-social puede cambiarla revolucionariamente, pero sólo porque él mismo ha producido esta realidad. 27/08/2025 04:30 P. M.

El mundo real no es, por tanto, un mundo de objetos “reales” fijos, que bajo su aspecto fetichizado llevan una existencia trascendente como una variante, entendida en sentido naturalista, de las ideas platónicas, sino que es un mundo en el cual las cosas, los significados y las relaciones son considerados como productos del hombre social, y el hombre mismo se revela como sujeto real del mundo social 27/08/2025 04:31 P. M.

La destrucción de la pseudoconcreción significa que la verdad no es inaccesible, pero tampoco es alcanzable de una vez y para siempre, sino que la verdad misma se hace, es decir, se desarrolla y realiza. 27/08/2025 04:32 P. M.

La pseudoconcreción es precisamente la existencia autónoma de los productos humanos y la reducción del hombre al nivel de la práctica utilitaria. 27/08/2025 04:33 P. M.

- Ambos critican la forma en que el capitalismo y la vida cotidiana ocultan las verdaderas relaciones sociales y la esencia de los fenómenos.
- **Apariencia vs. Esencia:** La pseudoconcreción es un engaño donde la apariencia oculta la esencia. Por ejemplo, vemos un billete de banco como un objeto con valor intrínseco, sin reconocer que su valor es una construcción social producto de relaciones económicas y de poder.
- **Destrucción de la pseudoconcreción:** Para Kosik, el verdadero conocimiento no se obtiene de forma directa, sino a través de un proceso de “**destrucción**” de esa pseudoconcreción. Este proceso es tanto una crítica teórica (pensamiento dialéctico) como una praxis revolucionaria. Es necesario disolver las formas cosificadas (objetos que parecen cosas naturales) para llegar a la verdadera realidad, la “**totalidad concreta**”.

11.2.2. 2. Alcanzar la Realidad Concreta (Kosik)

Al disolver la pseudoconcreción, se revela la “**realidad concreta**”, que no es estática, sino un producto dinámico de la praxis humana. **El análisis debe mostrar que el problema no es un hecho natural, sino una construcción histórica y social.**

- **Entender el origen histórico:** Hay que rastrear la génesis del problema. ¿Cómo y cuándo surgió? ¿Qué procesos históricos lo han configurado hasta su forma actual?

- **Descubrir las contradicciones:** La realidad concreta está llena de contradicciones. Por ejemplo, en el problema de la pobreza, la contradicción podría ser entre la riqueza generada por el sistema y su distribución desigual. El análisis debe exponer estas tensiones internas.

Destrucción y Totalidad: El primer teorema de incompletitud de Gödel demostró que en cualquier sistema formal lo suficientemente poderoso, siempre existirá al menos una afirmación que es verdadera pero que no se puede probar dentro de ese sistema. La “totalidad” del sistema no puede contener todas las verdades que genera, lo que nos obliga a salir de ella (a un “metasistema”) para reconocer su verdad. Esto es una analogía directa con la idea de Kosik de que la verdadera **totalidad** no es un sistema cerrado, sino un proceso que siempre está abierto, contiene sus propias contradicciones y se ve obligado a trascenderse a sí mismo. El intento de cerrar el sistema (la “pseudoconcreción” de la completitud) revela su naturaleza fundamentalmente incompleta y dialéctica.

Para analizar un problema social de acuerdo con los textos de Karel Kosik y Henri Lefebvre, se debe adoptar una metodología dialéctica que vaya más allá de las apariencias superficiales y aborde el problema en su totalidad. El proceso de análisis se debería realizar en los siguientes pasos.

11.2.3. 1. Desmantelar la Pseudoconcreción (Kosik)

rechazar la visión inmediata y “naturalizada” del fenómeno.

- **Identificar las apariencias:** Se debe comenzar por reconocer cómo el problema se presenta en la vida cotidiana.
- **Ir más allá de la superficie:** A través del pensamiento dialéctico, se debe cuestionar la realidad aparente. La destrucción de la pseudoconcreción no es solo una crítica, sino una búsqueda de la esencia oculta. Se busca responder a preguntas como: ¿Cuáles son las verdaderas relaciones sociales, económicas y políticas que subyacen a este problema? ¿Quién se beneficia de que la situación se perciba de esta manera?

11.2.4. 2. Alcanzar la Realidad Concreta (Kosik)

Al disolver la pseudoconcreción, se revela la “**realidad concreta**”, que no es estática, sino un producto dinámico de la praxis humana. **El análisis debe mostrar que el problema no es un hecho natural, sino una construcción histórica y social.**

- **Entender el origen histórico:** Hay que rastrear la génesis del problema. ¿Cómo y cuándo surgió? ¿Qué procesos históricos lo han configurado hasta su forma actual?

- **Descubrir las contradicciones:** La realidad concreta está llena de contradicciones. Por ejemplo, en el problema de la pobreza, la contradicción podría ser entre la riqueza generada por el sistema y su distribución desigual. El análisis debe exponer estas tensiones internas.

11.2.5. 3. Analizar la Noción de Totalidad (Lefebvre)

Una vez que se ha penetrado la pseudoconcreción, el problema debe ser ubicado en su **totalidad**. La totalidad no es solo la suma de sus partes, sino un entramado de relaciones.

- **Conectar los elementos:** El análisis debe conectar el problema con otros aspectos de la sociedad. Si se analiza la gentrificación de un barrio, no se puede ver solo como un fenómeno de mercado inmobiliario. La totalidad exige vincularlo con la política urbana, las migraciones, la cultura, las relaciones de clase y la vida cotidiana de sus habitantes.
- **Identificar las interdependencias:** Hay que examinar cómo las diferentes partes se influyen mutuamente. Por ejemplo, cómo las políticas públicas fomentan la especulación inmobiliaria y cómo la especulación, a su vez, afecta la cohesión social y el acceso a la vivienda.

En resumen, el análisis de un problema social bajo esta perspectiva no se limita a describir los síntomas o las estadísticas. Es un proceso crítico y profundo que:

1. **Desmitifica** las apariencias que el sentido común ha naturalizado (pseudoconcreción).
2. **Desvela** la verdadera esencia, las relaciones sociales y las contradicciones que dan forma al problema.
3. **Contextualiza** el problema en su **totalidad** histórica y social, mostrando que es un fenómeno dinámico e interconectado.

Línea de tiempo

Línea de Tiempo

Fechas destacadas

Evento¹

Heródoto: Monarquía: gobierno de uno solo. Aristocracia: gobierno de algunos. Democracia: gobierno

Maquivelopublica Discursos sobre la primera década de Tito Livio.

Thomas Hobbes: El monopolio del poder político garantiza la supervivencia de la comunidad, ya que

De Corpore (Thomas Hobbes): Describes reasoning as computation. To compute is to collect the sum of

John Locke publica los tratados sobre : Refutación del gobierno por derecho divino Oposición al Leviatán

El espíritu de las leyes (Montesquieu): "Dividir el poder para preservar la libertad". "la libertad política

John Adams: Presidente de EUA que usó la frase "Tiranía de las mayorías" en la democracia aludien

Declaración de los derechos del hombre y del ciudadano(Francia)

Hegel (Elements of the Philosophy of Right):

Tocqueville (Francés) no vio a la democracia como un sistema de libertad, sino de poder. "Resulta e

Marx: 1. Expropiación de la propiedad inmueble y aplicación de la renta del suelo a los gastos públicos

John Stuart Mill: Pública "Utilitarismo": las acciones son buenas (socialmente útiles o valiosas) si con

1889: Nace Hayek en Vienna 1898 Nace Herbert Marcus (judío alemán)

John Dewey: Una de las primeras figuras del pragmatismo, junto con William James (1842-1910) y Cha

1896: Gaetano Mosca publica "Elementi di Scienza Politica". La sociedad muestra, en todas sus épocas

1901: Nace Oakeshott (inglés) 1902: Nace Karl Popper (judío - Vienna) 1906: Nace Hanna Arendt (ju

NA

Nace Jürgen Habermas en 1929 en Düsseldorf, Alemania 1930:Sigmund Freud publica "Civilization and

Gödel Demuestra dos teoremas de incompletitud

John Dewey(de 1859 a 1952): Lead the Dewey Commission (officially the "Commission of Inquiry into

1938: Hayek huye del nazismo a Inglaterra 1938: Nace Robert Nozick en el seno de una familia con de

Friedrich Hayek: Ser humano: Es un propietario, un agente de intercambio. Libertad: La libertad neg

Karl Popper Es miembro de la Sociedad Mont Pelerin (fundada por Hayek en 1947).

NA

NA

Isaiah Berlín «El ámbito que tiene mi libertad social o política no solo consiste en la ausencia de obst

Hannah Arendt:

Michael Oakeshott: La teoría nace de la práctica: No hay derecho ni norma moral que sea "inmune a

Karel Kosík publica "Dialectica de lo concreto".

Herbert Marcuse:

Michael Foucault: Publica las palabras y las cosas.

Pablo IV: "[...] en los designios de Dios, cada hombre está llamado a promover su propio progreso, po

Habermas pública: "Conocimiento e interés". Obre escrita contra el positivismo y la ciencia positivista.

Michael Foucault: Publica "El orden y el discurso"

1971:John Rawls publica el libro "Una teoría de la justicia". (Primer principio) Toda persona ha de tene

Robert Nozick: Publica "Anarquía, Estado y Utopía" en respuesta al libro de Rawls "A theory of justice

Año Internacional de la Mujer: La Organización de las Naciones Unidas (ONU) declaró 1975 como el A

1981:Jürgen Habermas publica "La Teoría de la Acción Comunicativa" en dos volúmenes en 1981

NA

Robert Nozick: Publica "The examined life" y dentro de este libro el ensayo "The zigzag of politics" do

El pakistaní Mahbub ul-Haq, junto con Amartya Sen, escriben para la PNUD el primer Informe de Des

NA

NA

1999: Amartya Sen con respecto a la hambruna de 1943 en la India «Ninguna hambruna ha tenido nun

Referencias

- «Antonio Gramsci en los estudios culturales de Raymond Williams». previsto. *methaodos revista de ciencias sociales* 2 (1).
- Batlle Rubio, Albert. 1992. *Diez textos básicos de ciencia política*. Barcelona, España: Ariel, 1992. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=271283>.
- Baudrillard, Jean, y Sylvère Lotringer. 2007. *Forget Foucault*. Semiotext(e) foreign agents series. Los Angeles, CA : Cambridge, Mass: Semiotext(e) ; Distributed by MIT Press, 2007.
- Behrend, Jacqueline. 2021. «Political Dynasties and Democracy in Contemporary Mexico». *Latin American Policy* 12 (2): 385-404. <https://doi.org/10.1111/lamp.12237>.
- Bello Reguera, Gabriel. 2018. «Richard Rorty: la filosofía como política cultural, deconstrucción del autoritarismo y ética contingente». *Astrolabio: revista internacional de filosofía*, n.º 21: 10-34. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6684294>.
- Bovero, Michelangelo. 1998. «Los verbos de la democracia». (Estado de México, México) 85 (agosto): 3-10. <https://biblat.unam.mx/fr/revista/este-pais-mexico-d-f/articulo/los-verbos-de-la-democracia>.
- Cortés-Ramírez, E. 2015. «Cultural hegemony today. From cultural studies to critical pedagogy». 2015. <https://www.semanticscholar.org/paper/Cultural-hegemony-today.-From-cultural-studies-to-Cort%C3%A9s-Ram%C3%ADrez/ac0ae646568e545ffc79d5220ed1382f92b1e283>.
- Dahl, Robert A. 1958. «A Critique of the Ruling Elite Model». *American Political Science Review* 52 (2): 463-69. <https://doi.org/10.2307/1952327>.
- Deacon, Roger. 1998. «Strategies of Governance: Michel Foucault on Power». *Theoria* 45 (92): 113-49. <https://doi.org/10.3167/004058198782485966>.
- Democracy, International Institute for, y Electoral Assistance. 2025. *The Global State of Democracy 2025: Democracy on the Move*. SWEDEN: International IDEA, 2025. <https://www.idea.int/publications/catalogue/global-state-of-democracy-2025-democracy-on-the-move?lang=en>.

- Garcia, Dora Elvira, Carlos Kohn, y O. Astorga. 2011. *Pensamiento politico contemporaneo corrientes fundamentales*. Mexico: Porrúa, 2011.
- García Solano, Ignacio. 2021. «¿Qué es la libertad?: un análisis de la modernidad al comunitarismo.» *Sincronía* XXV (79): 150-75. <https://doi.org/10.32870/sincronia.axxv.n79.8a21>.
- Gramsci, Antonio, y Antonio Gramsci. 2012. *Selections from the prison notebooks of Antonio Gramsci*. Repr. London: Lawrence & Wishart, 2012.
- Huang, Xiaowei. 2019. «Understanding Bourdieu - Cultural Capital and Habitus». *Review of European Studies* 11 (3): p45. <https://doi.org/10.5539/res.v11n3p45>.
- Karel Kosík. 1967. *Kosík, Karel. Dialéctica De Lo Concreto [ocr] [1967]*. 1967. <http://archive.org/details/kosik-karel.-dialectica-de-lo-concreto-ocr-1967>.
- Krouse, Richard W. 1982. «Polyarchy & Participation: The Changing Democratic Theory of Robert Dahl». *Polity* 14 (3): 441-63. <https://doi.org/10.2307/3234535>.
- Lears, T. J. Jackson. 1985. «The Concept of Cultural Hegemony: Problems and Possibilities». *The American Historical Review* 90 (3): 567. <https://doi.org/10.2307/1860957>.
- Lefebvre, Henri, y Roy Alfaro Vargas. 2011. «La noción de totalidad en las ciencias sociales». *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales* 13 (1): 105-24. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3709463>.
- Lessnoff, Michael H. 2001. *La filosofía política del siglo XX*. Akal, 2001. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=165700>.
- Michels, Robert. 2010. *Los partidos políticos*. 2010, 1a Ed. 1911. Madrid: Amorrortu, Casa del Libro México, 2010. <https://latam.casadellibro.com/libro-los-partidos-politicos-vol-1/9789505181971/1698845>.
- Mills, C. Wright. 1956. *The Power Elite: C. Wright Mills*. Oxford University Press, 1956. <http://www.edarcelago.com/boxpdf/C.%20Wright%20Mills-The%20Power%20Elite.pdf>.
- Mosca, Gaetano. 1992. «Diez textos básicos de ciencia política». 1992, 23-36. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2335581>.
- Myerson, Roger B. 1984. *An Introduction to Game Theory*. 1984. <https://www.econstor.eu/handle/10419/220982>.
- Osborne, Martin J. 2004. *An introduction to game theory*. New York: Oxford University Press, 2004.

- Pareto, Vilfredo. 1916. *Trattato di sociologia generale*. II. Firenze: G. Barbera, 1916. https://bibliotecadigital.uchile.cl/discovery/fulldisplay/alma991001743479703936/56UDC_INST:56UDC_INST.
- Rorty, R. 2020. *Contingency, Irony, and Solidarity*. Routledge, 2020.
- Rubio, Albert Batlle i. 1992. *Diez textos básicos de ciencia política*. Ariel España, 1992. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=271283>.
- Schmidt, Samuel, y Jorge Gil Mendieta. 2002. «Los grupos de poder en México: recomposiciones y alianzas». *Redes. Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*, n.º 1. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=93100107>.
- Stritzky, J. Von. 2008. «El pensamiento político de Richard Rorty y sus consecuencias prácticas para la democracia». *Revista Jurídica Universidad Autónoma de Madrid*, n.º 18. <https://revistas.uam.es/revistajuridica/article/view/6069>.
- The Economist Intelligence Unit. 2025. *What's Wrong with Representative Democracy?* Democracy Index 2024. London: The Economist, 2025. <https://static.poder360.com.br/2025/03/the-economist-democracia-.pdf>.
- Uscanga Barradas, Abril. 2016. *Nuevas teorías en la Filosofía Política: Republicanismo, liberalismo y comunitarismo*. Editorial Tirant Lo Blanch México, 2016. <https://editorial.tirant.com/mex/libro/nuevas-teorias-en-la-filosofia-politica-republicanismo-liberalismo-y-comunitarismo-abril-uscanga-barradas-9788491198680>.
- Vallance, Elizabeth, Jurgen Habermas, y J. J. Shapiro. 1973. «Knowledge and Human Interests.» *The Philosophical Quarterly* 23 (91): 170. <https://doi.org/10.2307/2217493>.