

¿Cuál es el alcance de la revolución de la credibilidad?

Cabral Juan Andrés*
Pucci Florencia Iara**

Agosto 2020

Resumen

En los últimos 25 años ha tenido lugar un cambio abrupto en la metodología seguida por los economistas. Autores como Angrist y Pischke llaman a este cambio “revolución de la credibilidad”. Esta revolución consta del uso de métodos experimentales o cuasi-experimentales y alcanzó principalmente a las revistas académicas de alto impacto de Economía tales como *The Quarterly Journal of Economics*, *American Economic Review* y *Econometrica*, entre otras. Hasta el momento no se ha analizado el alcance de la revolución en revistas académicas asociadas a corrientes heterodoxas. El objetivo de este artículo es explorar con un análisis bibliométrico si hubo un cambio similar en revistas con principal influencia de las corrientes marxista, austríaca y post-keynesiana. El resultado de este ejercicio sugiere que este tipo de revistas no presenció una revolución de la credibilidad como tal.

* IIEP, UBA

** CIECE, IIEP, UBA

Introducción

MUFASA: Mira Simba, todo lo que toca la luz es nuestro reino.

SIMBA: Todo lo que toca la luz, pero ¿y ese lugar de sombras?

MUFASA: Está más allá de nuestro reino. Nunca debes ir allá.

El rey León

Durante mucho tiempo gran parte de las hipótesis formuladas en Economía no estuvieron acompañadas de contrastaciones empíricas que constituyeran evidencia a su favor. En los casos en los que las hipótesis sí eran contrastadas de forma empírica, no se le daba mayor relevancia a la obtención de verdaderos efectos causales. Trabajos empíricos llevados a cabo en las décadas de 1970 y 1980 que atribuyeron carácter causal a relaciones encontradas a partir de simples análisis de regresión (véase por ejemplo, [Ehrlich 1973](#)) suscitaron numerosas críticas ([Leamer 1983](#)) y abrieron paso a un debate en torno a la validez de la identificación de efectos causales en la disciplina.

Desde entonces, las discusiones acerca de la validez de los resultados empíricos encontrados le dieron especial énfasis a los potenciales problemas de sesgo por omisión de variables o sesgo por auto-selección. Ello trajo aparejado grandes esfuerzos destinados a resolver este tipo de problemas de endogeneidad, con el objetivo de obtener conocimiento causal. Por ejemplo, la literatura que se encarga de estudiar el efecto causal de la educación sobre los ingresos debe lidiar con el hecho de que la habilidad innata de los individuos pueda afectar positivamente tanto a los ingresos como a los niveles de educación. La no observabilidad de la habilidad implica que los resultados que se obtengan acerca de los retornos a la educación posiblemente se encuentren sesgados y no puedan ser interpretados de forma causal.

Tal como comentan [Angrist y Pischke 2010](#) y antes [Leamer 1983](#), los experimentos aleatorios controlados o *randomized control trials* constituyen el ideal que nos permitiría realizar comparaciones en condiciones *ceteris paribus*. La aleatoriedad disminuye la probabilidad de que la variable explicativa de interés se encuentre relacionada con los otros factores determinantes de la variable explicada, lo que constituye una solución para el problema de sesgo por variable omitida y permite atribuirle carácter causal a las relaciones encontradas entre las variables. No obstante, en ocasiones es muy costoso o inmoral llevar a cabo este tipo de experimentos, por lo que se suele recurrir al uso de experimentos naturales o diseños cuasi-experimentales para obtener conocimiento causal confiable.

Diversas áreas en Economía fueron alcanzadas por la llamada “revolución de la credibilidad”, entre ellas la economía del desarrollo, la economía laboral, la economía del

crimen y la economía del comportamiento. Incluso en la macroeconomía se realizaron esfuerzos por utilizar este tipo de metodologías; en [Richardson y Troost 2009](#), por ejemplo, se hizo uso de un **experimento natural** para analizar el impacto de la política monetaria en la economía real. El objetivo de este trabajo es investigar si la revolución también alcanzó a corrientes económicas reconocidas como heterodoxas, tales como la Economía Austríaca, la Post-keynesiana y la Marxista. Para ello se realiza un análisis bibliométrico simple que consta de revisar la cantidad de artículos publicados en revistas heterodoxas que utilizan palabras relacionadas con herramientas experimentales o cuasi-experimentales. Luego, se analiza si hay una tendencia en el uso similar a la que existe en revistas académicas de alto impacto.

Revolución de la credibilidad

El trabajo de [Leamer 1983](#), titulado “*Let’s Take The Con out of Econometrics*” fue el puntapié para poner en el centro del debate un importante problema en Economía: cuando la teoría se veía acompañada por contrastación empírica, rara vez la evidencia recolectada era considerada creíble o de “buena calidad”. Esto dificultaba la justificación del soporte a determinadas teorías, y también la comparación de modelos alternativos que pretendían explicar el mismo fenómeno. Hasta ese entonces y por un tiempo más luego de la publicación, la validez de los resultados obtenidos se evaluaba en base a aspectos secundarios como la robustez de los mismos ante cambios en las formas funcionales que describían la relación entre la variable explicada y las explicativas, ([Angrist y Pischke 2010](#), p. 9). Esto quitaba el foco de un problema distinto y aún más relevante que consistía en asegurar que la variabilidad de los regresores de interés no guardara relación con los otros factores explicativos que no podían observarse o medirse.

Existen diversas formas de asegurar que la variabilidad de los regresores de interés no se encuentre relacionada con factores inobservables o que no pueden medirse. Una de ellas es garantizar que la fuente de variabilidad sea el puro azar, lo cual puede lograrse con los llamados ***randomized control trials (RCT)***. Los RCT son un tipo de experimento que consiste en asignar de forma aleatoria a los individuos estados de tratamiento o de control, con el objetivo de medir las diferentes respuestas que presentan los individuos respecto a las variables que se desean explicar. Ya sea por la naturaleza de la relación causa-efecto que se desea analizar o por restricciones de recursos, este tipo de experimentos no siempre pueden ser llevados a cabo.

Formas alternativas de obtener conocimiento causal consisten en el diseño de cuasi-experimentos ([Panhans y Singleton 2017](#)). Una herramienta para ello es el método de **variables instrumentales**, que consiste en buscar una fuente de variabilidad exógena para la variable causal de interés. En determinadas ocasiones es posible encontrar variables que están correlacionadas con la variable causal de interés, pero que a la vez no se encuentran correlacionadas con la variable a explicar por otro canal que no sea

la variable causal de interés. Este tipo de variables pueden llegar a constituir un instrumento que funcione como fuente de asignación aleatoria de valores de la variable causal de interés a las observaciones, eliminando así el sesgo por autoselección.

Otra herramienta muy utilizada en el diseño cuasi-experimental es el método de **regresión discontinua**, muy común en la evaluación de impacto de programas públicos. En este tipo de programas la variable causal de interés es un tratamiento, y se desea analizar su impacto sobre determinada variable resultado. En ocasiones estos programas asignan índices o puntajes continuos a los individuos para luego determinar la elegibilidad de cada uno de ellos utilizando un puntaje límite. Alrededor de este puntaje límite los individuos elegibles (grupo tratamiento) y no elegibles (grupo control) presentan similares características, y por este motivo la asignación del tratamiento puede considerarse aleatoria. La estimación insesgada del efecto del programa puede realizarse de forma local con el conjunto de observaciones cercanas al puntaje límite.

Cuando ninguna variable instrumental se encuentra disponible y no puede realizarse una regresión discontinua, aún es posible eliminar el sesgo por selección utilizando el método de **diferencias en diferencias**. Esta herramienta puede utilizarse cuando, en ausencia del tratamiento, los individuos tratados y no tratados presentan tendencias paralelas en lo que respecta a la variable respuesta de interés. En estos casos, aunque el tratamiento no sea asignado mediante el azar entre los individuos, puede observarse cómo evoluciona el grupo tratado para comparar esta evolución con la tendencia que hubiera tenido en ausencia del tratamiento.

[Hamermesh 2013](#) realiza un análisis cualitativo de los artículos publicados en las mejores 3 revistas académicas de Economía entre la década de 1960 y la del 2010, y encuentra que hacia el final del período bajo estudio muchos más trabajos empíricos y experimentos de laboratorio o campo fueron publicados. No obstante, diversos trabajos documentan el gran aumento en el uso de métodos experimentales ([Ravallion 2020](#)) como cuasi-experimentales ([Panhans y Singleton 2017](#)) recién a partir del año 1995. A modo de ilustración se realizó una réplica de los resultados obtenidos por [Panhans y Singleton 2017](#), que puede observarse en la [Figura 1](#). En su trabajo, los autores muestran cómo evoluciona la proporción de artículos que nombran en su título o resumen algunos de los siguientes términos: “*randomized control trial*”, “*difference-in-differences*”, “*instrumental variable*” y “*regression discontinuity*”. Realizan el análisis considerando 12 revistas de alto impacto en Economía.¹ Se repite el ejercicio para las mismas revistas utilizando las palabras “*control group*”, “*identification strategy*” y “*research design*” ([Angrist y Pischke 2010](#), p. 12) obteniendo un resultado similar ([Figura 2](#)).

¹Se utilizaron 2 revistas menos que en el caso de Panhans y Singleton por no estar las mismas disponibles en Dimensions. Los resultados no se ven afectados por esta omisión

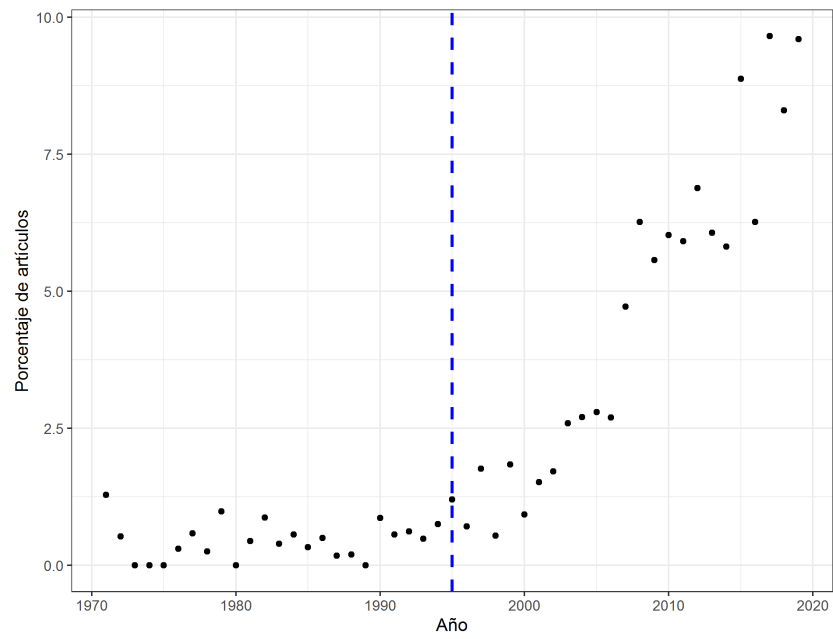


Figura 1: Réplica de Panhans y Singleton (2017)

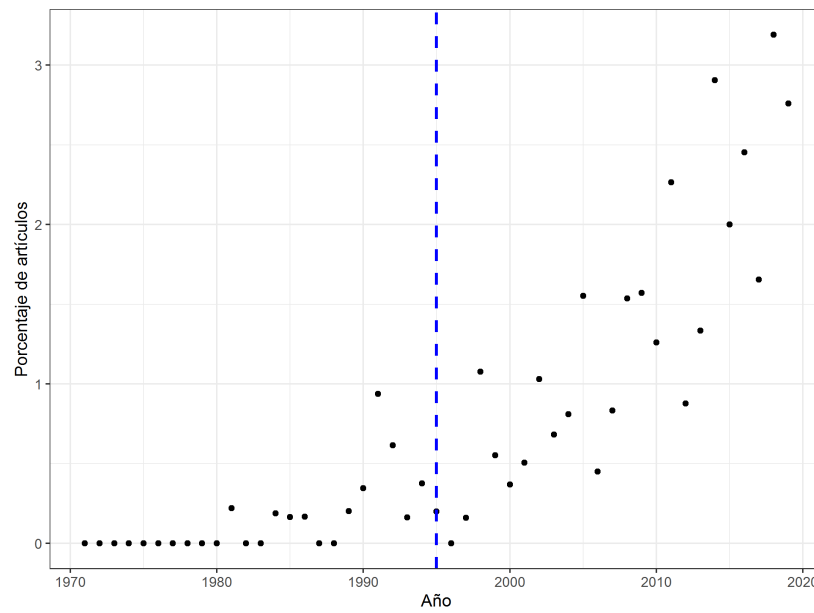


Figura 2: Réplica de Panhans y Singleton (2017) utilizando otro grupo de palabras

Datos y metodología

Los datos utilizados en nuestro ejercicio bibliométrico fueron obtenidos a través de Dimensions, un recurso web similar a Google Scholar, Web of Science y Scopus. El mismo contiene información sobre numerosas revistas académicas, los artículos de las mismas, resúmenes, número de citas, entre otros. Respecto al alcance del mismo, existe evidencia que sugiere que Dimensions es similar a Web of Science y Scopus pero inferior a Google Scholar ([Harzing 2019](#), [Thelwall 2018](#)).

Luego de seleccionar las revistas relevantes para nuestro análisis, se verificó si los títulos y los resúmenes de los artículos publicados en las mismas contenían una serie de palabras clave.² Las palabras clave se dividieron en dos grupos. El primer grupo contiene “*randomized control trial*”, “*difference-in-differences*”, “*instrumental variable*” y “*regression discontinuity*” (la elección de estas palabras clave estuvo basada en el trabajo de [Panhans y Singleton 2017](#)) y el segundo grupo contiene “*control group*” y “*identification strategy*”, “*research design*” (en base a [Angrist y Pischke 2010](#)).

Tanto el número de artículos analizados para cada caso como el número de revistas y los años contemplados (basado en la disponibilidad de artículos) pueden verse en la [Tabla 1](#).

Tabla 1: Datos

Corrientes	Artículos	Revistas	Años abarcados
Economía Austríaca	2,176	4	1983 - 2019
Economía Post-keynesiana	6,991	4	1971 - 2019
Economía Marxista	7,862	6	1971 - 2019
Heterodoxia general	36,577	26	1971 - 2019

Economía heterodoxa

Economía austríaca

La escuela Austríaca de Economía nace alrededor de 1870 y tiene como primer exponente al economista Carl Menger ([Rutherford 1995](#)). Si bien en los comienzos esta escuela estaba conformada por autores provenientes de Austria como Böhm-Bawerk y Wieser, hoy en día tiene referentes de diversos países. Los más conocidos incluyen

²Con el objetivo de verificar el desempeño del buscador de Dimensions, se descargaron diversos resúmenes y títulos que provee Dimensions y a través de un algoritmo se llegó a un resultado idéntico al que se obtiene utilizando el buscador de la plataforma.

a Hayek, Mises, Rothbard, Block, Hazlitt, Machlup, Kirzner, Garrison, Schiff y Leeson.

En base a [Block 2010](#) se seleccionan 4 revistas que, se estima, tienen un contenido mayormente relacionado con autores de la Escuela Austríaca: *Advances in Austrian Economics*, *Review of Austrian Economics*, *Journal of Public Finance and Public Choice*, *Quarterly Journal of Austrian Economics*.

El resultado obtenido con el ejercicio indica que, de un total de 2.176 artículos, solamente hay 1 artículo entre 1983 y 2019 que utiliza uno de los términos del grupo 1 y otro artículo en el mismo período que utiliza uno de los términos del grupo 2.

Economía Post-keynesiana

Algunos exponentes de la escuela Post-keynesiana son economistas como Davidson, Robinson, Minsky, Lavoie, Lee, entre otros. Los temas que abordan son variados; entre los más relevantes se encuentran los estudios sobre la formación de precios, inestabilidad financiera, formación de capital y políticas de ingreso.

Para analizar a la corriente post-keynesiana se tomaron las siguientes 4 revistas académicas en base a [Lavoie 2009](#), p. xiii: *Cambridge Journal of Economics*, *Journal of Post Keynesian Economics*, *Review of Political Economy* y *Review of Radical and Political economics*.

El ejercicio muestra que, de un total de 6.991 artículos, no existen ninguno que utilice los términos incluidos en el grupo 1 para el período 1971-2019. Asimismo, se encontró solo 1 artículo que utiliza algún término del segundo grupo para el mismo período de análisis.

Economía Marxista

La Economía Marxista trata de la aplicación de las teorías de Marx sobre valor y explotación hacia la teoría de precios, competencia y el funcionamiento de las economías capitalistas modernas ([Rutherford 1995](#)). Algunos exponentes de esta corriente son Dobb, Meek, Shaikh y Sweezy, entre otros.

El mismo análisis se llevó a cabo para 7.862 estudios relacionados con Economía Marxista para el período 1971-2019. Encontrar revistas relacionadas con Economía Marxista no es trivial; en base a las disponibles en la plataforma *Dimensions* se seleccionaron las siguientes 6 revistas: *Capital & Class*, *Rethinking Marxism*, *Historical Materialism*, *Marxism 21*, *Contributions to Political Economy*, *Research in political Economy*.

El resultado sugiere, al igual que en los casos anteriores, que la revolución de la credibilidad no se dio en las revistas académicas relacionadas con el marxismo dado que los resultados fueron nulos en términos de artículos que utilicen los términos experimentales y/o cuasi-experimentales incluidos en el primer grupo de palabras. Asimismo, solo se encontró un artículo que utiliza una palabra contenida en el segundo grupo.

Heterodoxia general

En esta sección se incluyeron revistas de diversas corrientes consideradas no ortodoxas para dar con un panorama más general de la evolución en el uso de las palabras clave seleccionadas. El problema de definir a una corriente como heterodoxa o fuera del “*mainstream*” no es trivial. Una posible clasificación puede surgir de (Backhouse 2000), sin embargo no se abordará el problema aquí. La lista de revistas analizadas se puede consultar en el apéndice; las mismas fueron seleccionadas en base al directorio editado y compilado por Jo 2013.³

Se realiza el mismo ejercicio que en apartados anteriores sobre un total de 26 revistas y 36.577 artículos para el período 1971-2019. Los resultados obtenidos al considerar el primer grupo de palabras pueden observarse en la Figura 3. Se encuentra que dentro de las corrientes heterodoxas parece haber un aumento notorio en la proporción de artículos que hacen uso de términos relacionados con herramientas experimentales o cuasi-experimentales. El aumento se sitúa aproximadamente en el año 2011 y la mayor proporción se encuentra en 2017, con un 0.7 % de artículos que utilizan los términos. Consideramos esta proporción demasiado baja al compararla con los resultados obtenidos por Panhans y Singleton (2017). Es relevante mencionar que, de las 26 revistas analizadas, 12 no tiene artículos con ninguno de los términos en el período analizado.

Considerando el segundo grupo de palabras el resultado es similar y puede observarse en la Figura 4. Se encuentra cierto aumento en el uso de los términos a partir del año 2011, no obstante el mismo no es significativo. Esto último sugiere que no hubo prácticamente ninguna revolución de la credibilidad en las revistas analizadas.

Limitaciones

Un resumen de los resultados puede encontrarse en la Tabla 2. Es necesario aclarar que los resultados obtenidos pueden llevar a una conclusión equivocada por diversos motivos. Dos de ellos se listan a continuación:

- Los métodos relacionados a la revolución de la credibilidad no están descritos en los títulos ni en los resúmenes de los artículos analizados sino en el cuerpo de los

³La versión online puede consultarse en el siguiente [link](#).

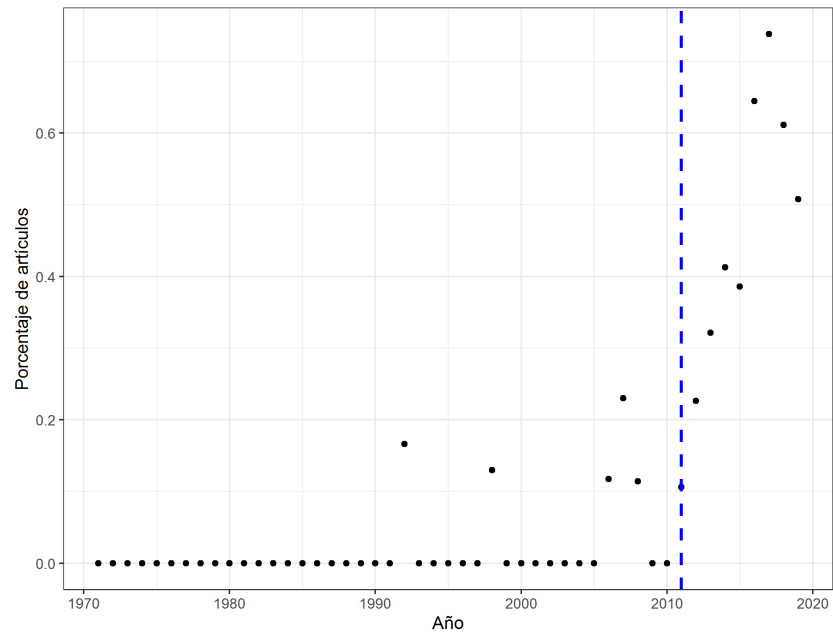


Figura 3: Revistas heterodoxas y métodos cuasi-experimentales

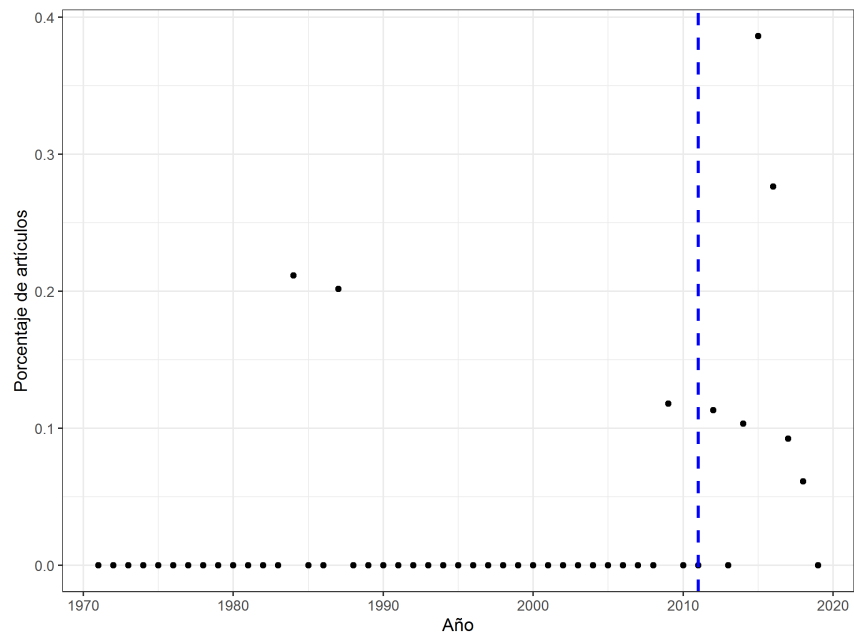


Figura 4: Revistas heterodoxas y segundo grupo de palabras

Tabla 2: Resumen de resultados

Corriente	Cantidad de trabajos encontrados	
	Grupo de palabras 1	Grupo de palabras 2
Economía Austríaca	1	1
Economía Post-keynesiana	0	1
Economía Marxista	0	1
Heterodoxia general	65	16

mismos. Esto implicaría que el ejercicio no logra captar el cambio metodológico ya que solo fueron analizados resúmenes y títulos.

- Tal vez los métodos adoptados por las diferentes corrientes sí presentan mejoras en lo que respecta a credibilidad, pero estos métodos pueden no ser los mencionados por aquellos autores que caracterizan a la “revolución de la credibilidad”. Es decir, tal vez los métodos utilizados en las revistas de alto impacto no son los mismos que los utilizados por las revistas analizadas aquí.

Conclusiones

En este trabajo se intentó buscar dentro de corrientes heterodoxas algo similar al fenómeno llamado “revolución de la credibilidad” que ha tenido lugar dentro de las revistas más prestigiosas de Economía. A través de un análisis bibliométrico de los resúmenes y títulos de diversas publicaciones en revistas austríacas, post-keynesianas y marxistas no se logró captar un cambio metodológico similar. Se realizó el mismo análisis incluyendo revistas que están dentro de una categoría más general, que denominamos “Economía heterodoxa”. Los resultados sugieren que parece haber empezado algo que podría entenderse como una revolución de la credibilidad atenuada y tardía en diversas corrientes heterodoxas, sin embargo este resultado no es claro ya que la proporción de revistas que hacen referencia a estas metodologías es demasiado baja.

Referencias

- Angrist, Joshua D y Jörn-Steffen Pischke (2010). “The credibility revolution in empirical economics: How better research design is taking the con out of econometrics”. En: *Journal of economic perspectives* 24.2, págs. 3-30.
- Backhouse, Roger E (2000). “Progress in heterodox economics”. En: *Journal of the History of Economic Thought* 22.2, págs. 149-155.
- Block, Walter E (2010). “Austro-libertarian publishing: a survey and critique”. En: *Reason Papers* 32, págs. 107-35.
- Ehrlich, Isaac (1973). *The deterrent effect of capital punishment: A question of life and death*. Inf. téc. National Bureau of Economic Research.
- Hamermesh, Daniel S (2013). “Six decades of top economics publishing: Who and how?” En: *Journal of Economic Literature* 51.1, págs. 162-72.
- Harzing, Anne-Wil (2019). “Two new kids on the block: How do Crossref and Dimensions compare with Google Scholar, Microsoft Academic, Scopus and the Web of Science?” En: *Scientometrics* 120.1, págs. 341-349.
- Jo, Tae-Hee (2013). *Heterodox Economics Directory*.
- Lavoie, Marc (2009). *Introduction to post-Keynesian economics*. Springer.
- Leamer, Edward E (1983). “Let’s take the con out of econometrics”. En: *The American Economic Review* 73.1, págs. 31-43.
- Panhans, Matthew T y John D Singleton (2017). “The empirical economist’s toolkit: from models to methods”. En: *History of Political Economy* 49.Supplement, págs. 127-157.
- Ravallion, Martin (2020). *Should the randomistas (continue to) rule?* Inf. téc. National Bureau of Economic Research.
- Richardson, Gary y William Troost (2009). “Monetary intervention mitigated banking panics during the great depression: quasi-experimental evidence from a federal reserve district border, 1929–1933”. En: *Journal of Political Economy* 117.6, págs. 1031-1073.
- Rutherford, Donald (1995). *Routledge dictionary of economics*. Taylor & Francis.
- Thelwall, Mike (2018). “Dimensions: A competitor to Scopus and the Web of Science?” En: *Journal of informetrics* 12.2, págs. 430-435.

Apéndice

Revistas no mainstream

Las revistas no *mainstream* utilizadas en la sección sobre heterodoxia general son las siguientes:

Journal of Economic Issues, American Journal of Economics and Sociology, Review of Radical Political Economics, International Journal of Social Economics, Review of Social Economy, Cambridge Journal of Economics, Economy and Society, Journal of Post Keynesian Economics, Metroeconomica, Review of Political Economy, International Review of Applied Economics, Brazilian Journal of Political Economy, Competition & Change, Contributions to Political Economy, Economic Systems Research, Economia e Sociedade, European Journal of Economics and Economic Policies Intervention, Feminist Economics, Forum of social Economics, International Journal of Pluralism and Economics Education, International Journal of Political Economy, Journal of Heterodox Economics, Journal of Institutional Economics, PSL Quarterly Review, Panoeconomicus, Review of Keynesian Economics y Socio-Economic Review.