Table of Contents

# ÖNSÖZ

Interdum et malesuada fames ac ante ipsum primis in faucibus. Aliquam congue fermentum ante, semper porta nisl consectetur ut. Duis ornare sit amet dui ac faucibus. Phasellus ullamcorper leo vitae arcu ultricies cursus. Duis tristique lacus eget metus bibendum, at dapibus ante malesuada. In dictum nulla nec porta varius. Fusce et elit eget sapien fringilla maximus in sit amet dui.

Mauris eget blandit nisi, faucibus imperdiet odio. Suspendisse blandit dolor sed tellus venenatis, venenatis fringilla turpis pretium. Donec pharetra arcu vitae euismod tincidunt. Morbi ut turpis volutpat, ultrices felis non, finibus justo. Proin convallis accumsan sem ac vulputate. Sed rhoncus ipsum eu urna placerat, sed rhoncus erat facilisis. Praesent vitae vestibulum dui. Proin interdum tellus ac velit varius, sed finibus turpis placerat.

# TEZ BEYANNAMESİ

# ÖZET

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Nam et turpis gravida, lacinia ante sit amet, sollicitudin erat. Aliquam efficitur vehicula leo sed condimentum. Phasellus lobortis eros vitae rutrum egestas. Vestibulum ante ipsum primis in faucibus orci luctus et ultrices posuere cubilia Curae; Donec at urna imperdiet, vulputate orci eu, sollicitudin leo. Donec nec dui sagittis, malesuada erat eget, vulputate tellus. Nam ullamcorper efficitur iaculis. Mauris eu vehicula nibh. In lectus turpis, tempor at felis a, egestas fermentum massa.

# SUMMARY

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Nam et turpis gravida, lacinia ante sit amet, sollicitudin erat. Aliquam efficitur vehicula leo sed condimentum. Phasellus lobortis eros vitae rutrum egestas. Vestibulum ante ipsum primis in faucibus orci luctus et ultrices posuere cubilia Curae; Donec at urna imperdiet, vulputate orci eu, sollicitudin leo. Donec nec dui sagittis, malesuada erat eget, vulputate tellus. Nam ullamcorper efficitur iaculis. Mauris eu vehicula nibh. In lectus turpis, tempor at felis a, egestas fermentum massa.

# KISALTMALAR DİZİNİ

# GENEL BİLGİLER

## Giriş

Yordamsal modelleme kural tabanlı otomatik veya yarı otomatik içerik üretmeye yönelik bir yöntem olup çeşitli alanlarda doku, bitki, arazi, nehir, bina, kent, yol ağları gibi modellerin oluşturulmasında kullanılmaktadır. İçerisinde L-sistemler (Lindenmayer sistemleri), fraktallar, biçim gramerleri ve üretken sistemler gibi birden fazla tekniği barındıran bir ana başlık niteliğindedir. 30 yıldan fazla bir süredir üzerine aktif araştırma yapılan konu, çok çeşitli varyasyonları üretebilme potansiyeli ve içerik üretiminde insan gücü etkileşimini azaltması ile mimarlık, oyun ve film endüstrisi sanal ortamlarında cazip bir yöntem olarak görülmektedir (Schinko vd., 2015).

Yordamsal modeller bir binanın, tasarım stilinin veya kültürel bir dönemintasarım ve yapım bilgilerini kodlamak için kullanılabilmektedirler. En önemli avantajlarından birisi tek bir yapının rekonstrüksiyonunu detaylı bir şekilde yapabilmesinin yanında, aynı tasarım ve yapım kurallarını paylaşan çok sayıda benzer modeller üretebilmesidir. Yordamsal modellerin üretiminde Lindenmayer sistemi, fraktal, split gramer, biçim grameri gibi birçok üretken sistem kullanılmaktadır. Binaların modellerinin oluşturulmasında özellikle yordamsal cephe üretimi kullanılmaktadır ve üretim iki boyutlu parsel hattının girdi olarak sisteme tanıtılması ile başlamaktadır.

Yordamsal modelleme tekniğinin bir diğer avantajı ise modellenen bina veya obje hakkında uzman bilgiye sahip olunmasını sağlamaktadır. Mimaride kullanılan yapı tiplerine ait sınıflandırma şemalarının ve tablolarının kod içine aktarımı gerekmektedir. Bu da günümüz kentlerinde o veya bu şekilde kaybettiğimiz geleneksel yapıların kurallarının elde edilip, kayıt altına alınmasını sağlamaktadır. Koruma anlamında sunduğu olanağın yanında geleneksel doku içinde tasarım yaparken temel olarak alınacak verileri de sağlamış olmaktadır. Kuşkusuz ki bu yöntem klasik yöntemlere göre geleneksel yapı karakteri üzerine daha fazla bilgi sunmaktadır. Bu anlamda **gün geçtikçe sayıları azalan Trabzon geleneksel konutları örnek çalışma alanı olarak incelenecektir**.

Yordamsal modeller semantik bir yapıya sahiptirler ve bu özellikleri ile simülasyon ve planlama için geleneksel modellere göre daha uygundurlar. Günümüz kentsel yenileme ve kentsel canlandırma projelerinde kullanımları da birçok varyasyona ve analiz olanağına kısa sürede imkân sağlamaktadır. Aynı şekilde tekil birimler içinde çeşitli öneriler sunması bu önerilerin yeni tasarım yorumları için altlık oluşturmaktadır. Bu doğrultuda çalışmada **Trabzon geleneksel konutlarının CGA** (Computer Generated Architecture) **gramerlerinin oluşturulması ve parametrik olarak üretilmesi amaçlanmaktadır**.

Trabzon kent içinde bulunan geleneksel konutlar üzerinde yapılmış rölöve çalışmaları ve akademik çalışmalar proje için gerekli ana veriyi oluşturacaktır. **Çalışmanın ilk bölümünde analiz-sentez yöntemi kullanılacak** ve ikinci aşama için gerekli olan CGA biçim gramerleri hazırlanmış olacaktır. **İkinci bölümde CGA biçim gramerleri üzerinden kodlama yapılacaktır**. Bunun için mimarların aktif olarak kullandığı ve tanıdığı Rhinoceros programı üzerinde çalışan Grasshopper platform olarak seçilmiştir. Grasshopper için yazılmış birçok eklenti bulunmaktadır ve model üzerinde interaktif olarak analiz yapma olanağı sunmaktadır. Bunun yanında gelişmeye açık bir platform olması da tercih sebebidir. Bu kapsamda Grasshopper üzerinde C# programlama dili üzerinden geliştirilecek kodlar ile Trabzon evlerinin kurallarını içeren bir eklenti geliştirilecektir.

**Çalışmanın konusu** yordamsal modelleme çalışması ile geleneksel Trabzon konutlarının üç boyutlu modellerinin oluşturulması için gerekli kural gruplarının oluşturulmasıdır. Yordamsal modellemede kural grupları diye nitelenen ifade üç boyutlu modelleri oluşturan bilgisayar kodlarıdır. Kullanıcının modeli kendisinin oluşturduğu geleneksel modelleme yazılımlarından farklı olarak yordamsal modellemede bir yapının veya yapı türünün semantik tanımlamasının programlama dillerini kullanarak bilgisayara tanıtılması ile modeller üretilmektedir. Bu sadece teknik yönden değil kuramsal olarak da farklılıklar ortaya koymaktadır. Seçilen modelleme yöntemi sadece maliyet ve estetik çıktısını değil; bilginin nasıl seçildiği, işlendiği ve nelerin bilgi olarak değerlendirildiği gibi hususları da etkilemektedir (Saldaña, 2015).

## Amaç ve Kapsam

Önerilen çalışma yordamsal modelleme yöntemi kullanılarak geleneksel Trabzon konutlarının CGA gramerlerinin oluşturulmasını ve parametrik olarak üretilmesini amaçlamaktadır.

Hedefler;

1. Rhinoceros üzerinde çalışan Grasshopper için geleneksel Trabzon evlerini parametrik olarak üretecek bir eklenti geliştirmek.
2. Tarihi dokuda yeni yapılacak binalar için geleneksel dokuya ait referans bilgi sağlamak. Üretilecek modellerin varyasyonlarını yeni tasarımlar için altlık olarak sunmak.

Proje kapsamında geleneksel Trabzon kent içi evlerinin yordamsal modelleme için kural gruplarının çıkarılması ve modellerinin üretilmesi yer almaktadır. Bu doğrultuda Grasshopper programı üzerinde çalışan C# programlama dili ile yazılmış modelleri üretecek bir eklenti geliştirmek ve üretilecek modellerde cepheleri çözümleyebilmeyi kapsamaktadır.

## Çalışmanın Yöntemi

Araştırma da iki kademeli bir süreç işlenecektir;

1. Birinci Bölüm

* Çalışmanın ilk bölümünde analiz-sentez yöntemi kullanılacak ve ikinci aşama için gerekli olan CGA (Computer Generated Architecture) biçim grameri verileri hazırlanmış olacaktır.
  1. Trabzon geleneksel evlerine ait verilerin toplanması: Çalışma için gerekli olan Trabzon geleneksel evlerine ait veriler akademik ve profesyonel çalışmalardan toplanacaktır. Temel Kaynaklar;
     + Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü Arşivi
     + KTÜ Mimarlık Bölümü Doğu Karadeniz Arşivi
     + Trabzon geleneksel evleri üzerine yapılmış akademik çalışmalar
     + Trabzon geleneksel evleri üzerine rölöve çalışması yapmış ofis arşivleri
  2. Analiz çalışması: Evlere ait veriler toplandıktan sonra aşağıda belirtilen özelliklere göre analizleri yapılacaktır.
     + Yapı taban alanı
     + Kat sayısı ve yüksekslikleri
     + Cephe karakteri
     + Cephe çıkmaları
     + Pencere genişlikleri ve yükseklikleri
     + Çatı formu ve eğimi
  3. Sentez çalışması: Çıkarılan veriler gruplar halinde tablolara dökülerek kural oluşturmak için gerekli sayısal özellikler organize edilecektir. Bu sayısal veriler eklenti oluştururken izlenecek veri akış şemasının oluşturulmasında kullanılacaktır.

1. İkinci Bölüm

* İkinci bölümde CGA biçim gramerleri üzerinden kodlama yapılacaktır. Bunun için mimarların aktif olarak kullandığı ve tanıdığı Rhinoceros programı üzerinde çalışan Grasshopper platform olarak seçilmiştir. Grasshopper için yazılmış birçok eklenti bulunmaktadır ve model üzerinde interaktif olarak analiz yapma imkanı sunmaktadır. Bunun yanında gelişmeye açık bir platform olması da tercih sebebidir.

Scripting

Rhinoceros üzerinde veya Grasshopper üzerinde çalışacak eklenti için öncelikle veri akış şeması ve pseudocode hazırlanacaktır ve C# programlama dili kullanılarak Microsoft Visual Studio’da eklenti geliştirilecektir.

# YAPILAN ÇALIŞMALAR

## Biçim Gramerleri

Biçim gramerleri 1972 yılında *George Stiny* ve *James Gips* (1972) tarafından tanıtıldı. Tasarımları analiz etmeye ve üretmeye yarayan tasarım amaçlı ilk algoritmik sistem olan biçim gramerleri kurallarını direk biçimler üzerinden tanımlamaktadır. Kompütasyon teorisi ve görsel-mekansal düşünme yöntemi olarak iki farklı düzlemde açıklanmaktadır (Tepavcevic ve Stojakovic, 2012).

Yazı ve sembollere bağlı bir kompütasyon süreci yerine direk olarak biçimi kullanması ve görsel olarak çalışan bir sistem olması diğer üretken sistemlerden temelde ayrışmasını sağlar (Knight, 2012). Kompütasyon sürecini tamamen görsel olarak üretim kuralları üzerinden gerçekleştirmeyi sağlayan biçim gramerleri bir başlangıç biçimi ve kural dizilerinden oluşmaktadır (Şekil ). Biçimler iki boyutlu nokta, çizgi, düzlem olabileceği gibi üç boyutlu hacimler veya bunların kombinasyonları şeklinde de olabilirler. Biçimler ayrıca ek bilgi gösteren etiketlere ve bazı özelliklerinin büyüklüğünü (magnitude) gösteren ağırlıklara (weight) sahip olabilirler (Stiny, 1980). Kurallar ise aralarındaki ok ile ayrılan bir çift biçimden oluşmaktadır. Kuralların sol kısmında başlangıç biçimi, sağ kısmında ise kural uygulandıktan sonra dönüşeceği biçim tanımlanmaktadır. Halihazırdaki biçimin herhangi bir parçası tanımlı kurallardan birinin sol kısmında belirtilmiş biçimsel şartı sağladığında sağ kısmında tanımlı biçim ile değiştirilerek biçim geliştirilir.

![Örnek biçim grameri kuralı (Stiny, 2006). ](data:application/pdf;base64,)

Örnek biçim grameri kuralı (Stiny, 2006).

Biçim gramerleri görsel-mekansal düşünmeyi temsil eden bir biçimcilik olarakta tanımlanabilmektedir. Görsel tasarım gramerleri olarakta adlandırabileceğimiz biçim gramerleri dünyaya öğrenilen veya dayatılan ayrıştırma-tanımlamalar yerine belirli bir zamanda pratik bir anlamı olan ayrıştırmalardan-tanımlamalardan bakabilme düşüncesidir (Özkar ve Stiny, 2009).

Tanıtımından sonra *Gips* (1975) doktora tezinde biçim gramerlerinin bilgisayar uygulamalarını geliştirdi, *Stiny* (1975) ise matematiksel temelleri üzerine yoğunlaştı. *Stiny* (1976) tezinin ardından yazdığı *Two exercises in formal composition* adlı makalede biçim gramerlerinin kullanımını iki örnek üzerinden açıkladı ve bu örnekler daha sonra yapılan çalışmalara temel oluşturdu. Bu örneklerden ilki biçim gramerlerinin üretken bir sistem olarak yeni tasarım dili veya tarzı oluşturmak için özgün hali ile nasıl kullanılabildiğini açıklarken ikinci örnek ise mevcut bir tasarım dilinin veya tarzının biçim gramerleri kullanılarak analizinin nasıl yapılabildiğini göstermektedir. Ayrıca hem analitik hem de sentetik kullanıldığı örneklere de rastlamak mümkündür (Knight, 1999).

### Analiz Aracı Olarak Kullanımı (Analiz Gramerleri)

Biçim gramerlerinin ilk kez analiz aracı olarak kullanımı *Stiny* (1977) tarafından Çin buz ışını pencere tasarımları üzerine yaptığı çalışmada ortaya konuldu. Bu çalışma ayrıca biçim gramerlerinin parametrik tasarım ile entegre edilerek parametrik biçim gramerlerinin tanımlandığı çalışma oldu. Beş adet kuraldan oluşan gramer Çin buz ışını ızgaraların bir araya gelme düzenini açıklamayı, örnek ızgaralar oluşturmayı ve sayısız yeni ızgara düzenleri oluşturmayı başardı. Ertesi yıl *Stiny* ve *Mitchell* (1978) biçim gramerlerini *Pallodio* stili üzerinden test ederek ilk kez bir mimari üslubun analizinde kullandılar. “Palladio Grameri” kurallarını *Andrea Palladio* tarafından 1570 yılında yazılmış *Quattro Libri dell’Architettura*’da bulunan villa planı örneklerini inceleyerek tanımladılar. Parametrik biçim gramerlerini kullanarak villaların zemin kat planlarını önerdikleri sekiz aşamalı bir süreç ile oluşturdular.

Bu çalışmanın ardından gelen yirmi yıllık bir dönemde biçim gramerleri neredeyse tamamen bir analiz aracı olarak mimarların tarzını, yöresel mimariyi, sanat stillerini vb. açıklamada kullanıldı.

Bu çalışmalar arasında *Giuseppe Terragni*, *Frank Lloyd Wright*, *Glenn Murcutt*, *Christopher Wren* gibi mimarların tarzları analiz edildi (Flemming, 1981; Koning ve Eizenberg, 1981; Hanson ve Radford, 1986; Buelinckx, 1993).

Yöresel mimari analizlerine bakıldığında Japon çay odaları, Buffalo’nun bungalovları, Queen Anne evleri, geleneksel Tayvan evleri, geleneksel Türk evleri, sıra evler, klasik Osmanlı dönemi camileri ve Mughul bahçelerinin peyzaj mimarisi çalışmaları bulunmaktadır (Knight, 1981; Downing ve Flemming, 1981; Flemming, 1987; Chiou ve Krishnamurti, 1995; Çağdaş, 1996; Çağdaş, 1996; Aksoy, 2001; Stiny ve Mitchell, 1980).

Sanat stillerinin analizini yapan çalışmalarda *Richard Diebenkorn*, *Georges Vantongerloo* ve *Fritz Glarner*’ın tabloları, *Hepplewhite* tarzı sandalyelerin arkalıklarının tasarımı, *Frank Lloyd Wright*’ın pencere tasarımları ve antik Yunan çömleklerinin süsleme tasarımları incelenmiştir (Kirsch ve Kirsch, 1986; Knight, 1989; Knight, 1980; Rollo, 1995; Knight, 1986). *Wright*’ın mimari tarzı için hazırlanan gramer ilk üç boyutlu mimari gramer çalışması olması açısından önemlidir.

Sonraki dönem çalışmalarında Benros vd. üç ayrı tarz olan Pallodio villaları, Malagueira konutları ve Prairie konutlarını oluşturdukları tek gramer, Osmanlı camilerinin ontolojisini kullanan tipolojik tanımlama (description) gramerleri ve tipolojik tanımlama gramerleri için genel gösterim önerisi göze çarpmaktadır (Benrós vd., 2014; Stouffs ve Tunçer, 2015; Stouffs, 2016).

### Tasarım Aracı Olarak Kullanımı (Özgün Gramerler)

Biçim gramerlerinin analiz aracı olarak kullanımı yukarıdaki örneklere bakıldığında önemli ölçüde etkin olduğunu göstermektedir. Buna karşı başlangıçtan itibaren tamamen yeni tasarım dilleri oluşturma konusunda şaşırtıcı bir şekilde sınırlı sayıda örneğe rastlanmaktadır. Bu anlamda ilk çalışma *Stiny* ve *Gips* (1972) tarafından tablolar üzerine yapılan biçim gramerleri oldu. *Stiny* ve *Gips*’in tezleri ve beraber yazdıkları *Algorithmic Aesthetics* kitabı da yine aynı konu üzerinde biçim grameri formalizmini örnekliyordu (Knight, 1999).

Bu çalışmalar haricinde *Stiny*’nin (1976) iki boyutlu formal kompozisyonlar ve ilk üç boyutlu biçim grameri çalışması olan Froebel’in yapı blokları üzerine çalışmaları örnek oluşturmaktadır (Stiny, 1980). Froebel yapı blokları üzerine olan çalışma özgün gramerleri kullanarak sıfırdan yeni bir tasarım dili oluşturmak için izlenecek işleyişi tanımlamaktadır. Yeni tasarım dilini oluşturmak için önerilen işleyişte biçim sözlüğü, mekansal ilişkiler, biçim kuralları, başlangıç biçimi ve biçim gramerlerinin aşamalı olarak oluşturulması gerekmektedir. Bu alanda mimarlık ve diğer dallarda çeşitli çalışmalar kısıtlı sayıda gerçekleştirildi (Knight, 1989; Knight, 1992; Knight, 1993; Knight, 1994).

### Analiz Sonucu Tasarım Aracı Olarak Kullanımı (Hibrid Gramerler)

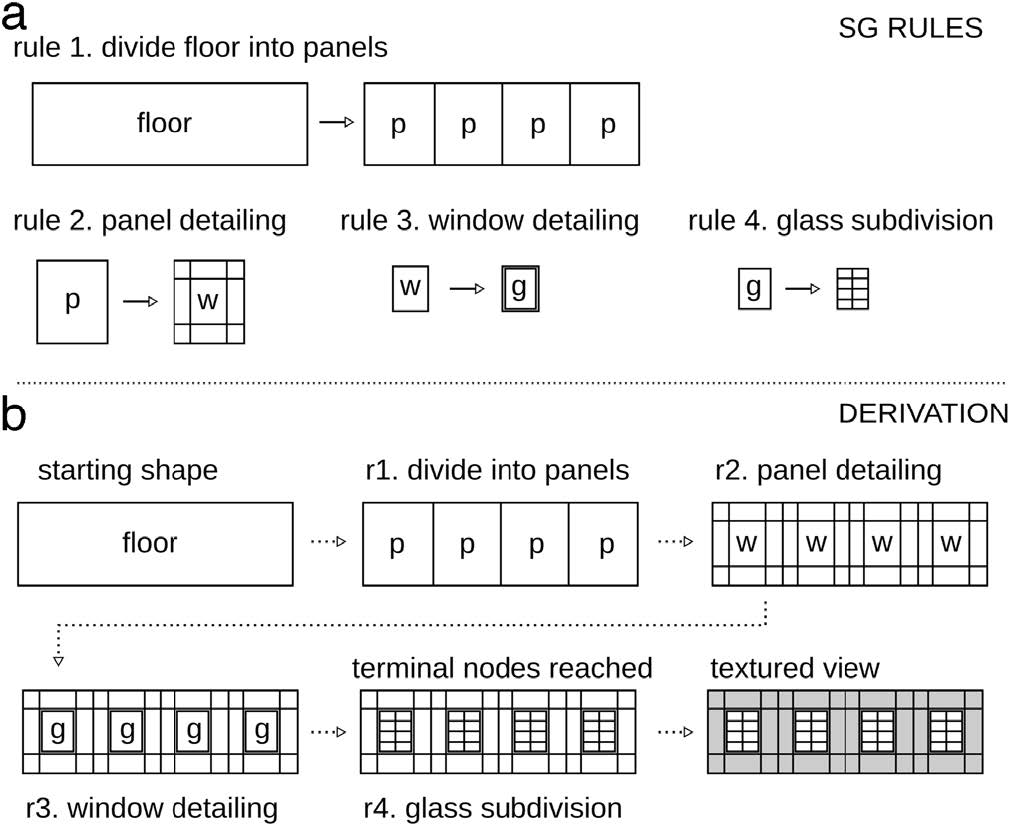
Özgün gramelerin tamamen baştan oluşturulması teori üzerinde olmaktadır (Knight, 1999). Uygulamada ise yeni tasarım dilleri eski ve güncel dillerin değiştirilmesi, geliştirilmesi veya birleştirmesi gibi işlemler ile oluşturulur. Knight (1981) önerdiği mevcut tasarım dilleri üzerinden yeni tasarım dilleri üretme yönteminde ilk önce mevcut dil için bir gramer çıkartılarak analiz edilir, çıkarılan gramerin kuralları dönüştürülür ve dönüştürülen kurallar yeni bir gramerin ve dilin temeli haline gelir. Knight bu yöntemin bilinen dillerin tarihsel evrimini başarılı bir şekilde tanımlamak ve yeni tasarımlar geliştirmek için kullanabileceğini belirtmektedir. Bu nedenle bu yöntem hem analitik hem sentetiktir. Knight *Transformations in Design* adlı kitabında bu yöntemi kullanarak Frank Lloyd Wright’ın çalışmalarında, De Stijl resminde ve antik Yunan süsleme tasarımlarında stilistik değişimleri analiz etmek için uygulamaktadır (Knight, 1999). Flemming (1990) Knight’ın yöntemine benzer bir yöntemi bilgisayar üzerinde mimari kompozisyonları öğretebilmek için kullanmmıştır.

Bu gramer yapısının örneklerine baktığımızda Çolakoğlu (2001) 18. ve 19. yüzyılda Saraybosna’da Osmanlı tarzında tasarlanan geleneksel “Hayat” evlerinin gramerini oluşturarak tarihi bağlama uygun yeni formların üretimini sağladı. Duarte (Duarte, 2005) 1977 ve 1996 yılları arasında Siza tarafından Malagueira için tasarlanmış otuzbeş konut üzerinden Siza’nın da desteğini alarak oluşturduğu gramer ile Siza’nın tasarım mantığına yatkın çeşitli yeni tasarımlar üretebildi. Marakeş Medine’de *Zaouiat Lakhdar* bölgesi için geliştirilen yerel konut ve kentsel form üreten gramerler, *rabo-de-bacalhau* bina tipolojisindeki evlerin rehabilitasyonu için geliştirilen dönüşüm grameri hibrid gramerlere örnek oluşturmaktadır (Duarte ve Rocha, 2006; Duarte vd., 2007; Eloy ve Duarte, 2014).

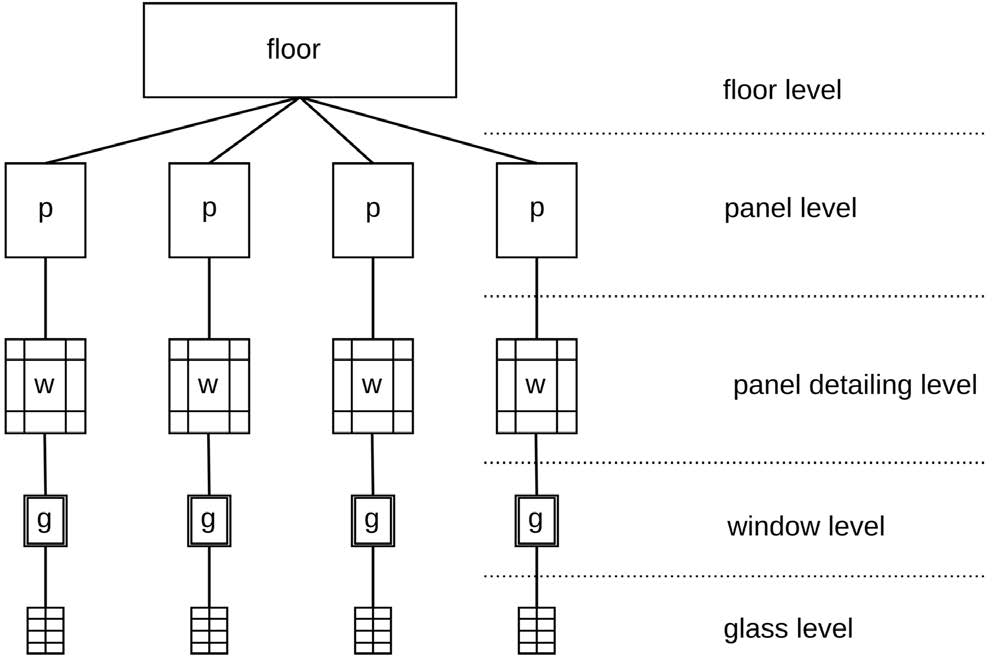
### Split Grameri

Wonka vd. (2003) mimari modelleri oluşturmak için özel bir set grameri[[1]](#footnote-37)olan parametrik split gramer yöntemini geliştirmişlerdir. Yazarlar yapıların yatayda ve düşeyde sürekliliğe sahip olan yapı elemanlarından oluştuğunu ve buna benzer bir etkiyi split grameri kontrol ederek elde edilebileceğini belirtmişlerdir. İsmini bölümleme işleminden alan ve iki üretim kuralı olan bu yöntem basit geometrilerden oluşan üç boyutlu bir kütlenin önce yüzeylere ve yapısal elemanlarına kadar bölümlenip ardından bölümlenen her biçim önceden tanımlanan geometri ve malzemeler ile yer değiştirmesine dayanmaktadır (Şekil ). Bölümlenme işlemi sonlandırıcı tanımlı biçimlere ulaşana kadar devam etmektedir ve muhtemel düzeni önceden tanımlı-sabit olduğundan dolayı kararlıdır.

Set grameri üretim kurallarını görsel işlem yerine etiketli biçimler üzerinden işleyen, biçim gramerlerinin basitleştirilmiş halidir (Stiny, 1982; Lienhard, 2017). Etiketli bir biçim set gramerinin en küçük (atomik) öğesidir ve alt biçimler barındırmaz. Etiketler sembol olarak kullanılarak üretim kurallarının metinsel olarak yazımını ve bilgisayarda algoritma olarak işlenmesine olanak vermektedir. İdeal olarak, bir biçim grameri uygulaması: görsel bilgi işlemeyi desteklemeli, saklı şekillere (emergence) izin vermeli, önceden tanımlanmış parçalara dayanmamalı ve parametrik olmalıdır (Gips, 1999). Set gramerleri biçim gramerlerinin bilgisayar üzerinde işlenmesini kısıtlayan ilk üç özelliğini barındırmamaktadır. Literatürde biçim grameri uygulaması olarak adlandırılan bir çok yazılım ve yazılım denemesi aslında set gramerini temel alarak çalışmaktadır.



Basit bir Split Gramer kuralı ve üretim süreci (Sönmez, 2018).



Bir cephenin katman detay gösterimi (Sönmez, 2018).

### CGA Biçim Grameri

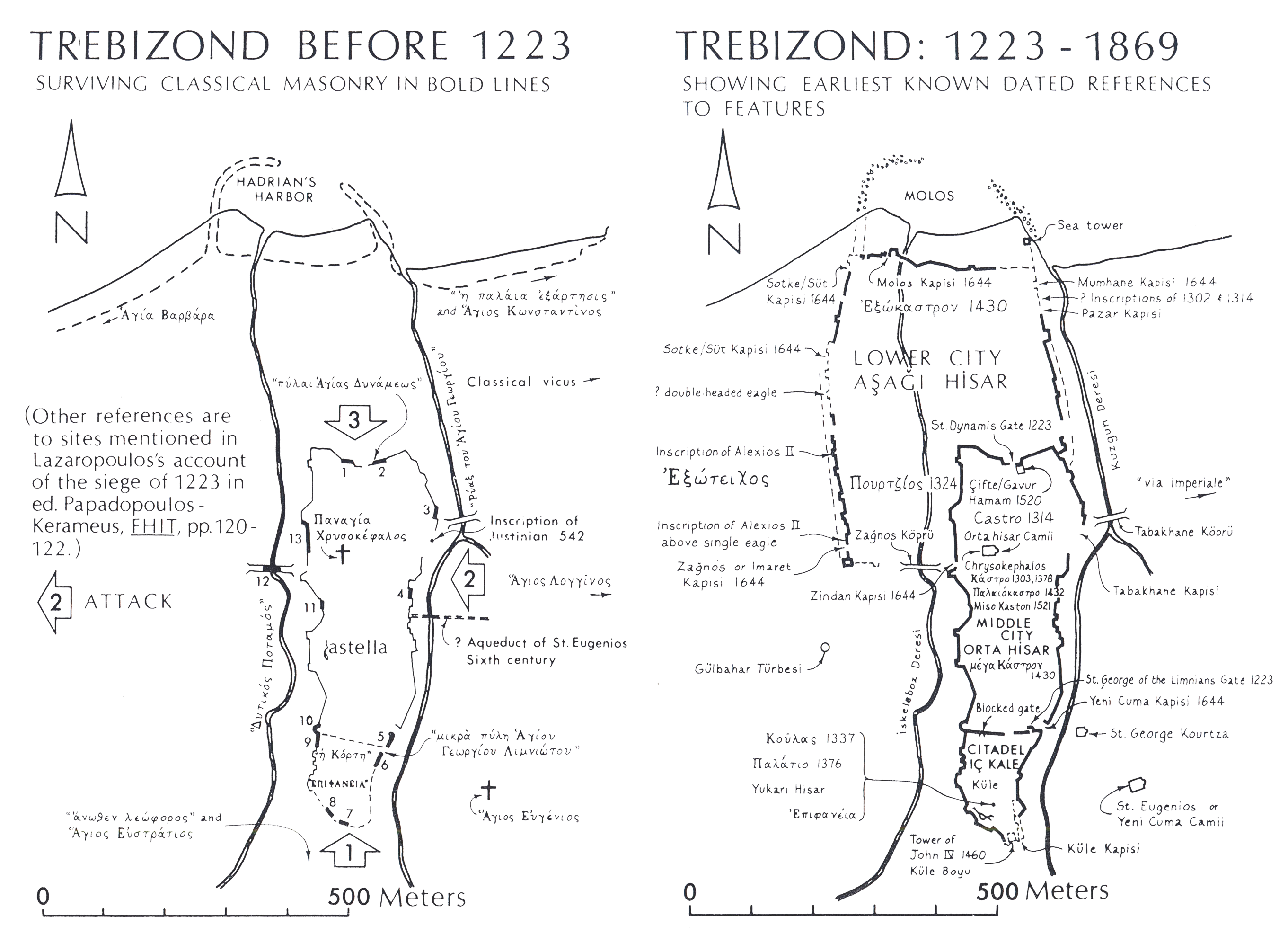
Split gramerler Müller vd. (2006) tarafından geliştirilerek CGA gramerleri olarak adlandırılmıştır. Geliştirilen bu yöntemde katı kütle modelleme sistemi ve farklı olarak tanımlanmış birçok modelleme kuralının yanında cephe üretimi zor olan karmaşık kütleler içinde eklentiler bulunmaktadır. CGA gramer yöntemi çokgen ile belirlenmiş bir parsel hattını yükseltip katlara bölünmüş bir hacim oluşturarak işleme başlamaktadır. Katların cepheleri biçim kuralları kullanılarak duvar, kapı, pencere gibi bölümlere bölünmektedir. Koşullu ya da tahmini kurallar, biçim parametreleri, rastgele numara üretimi bu yöntem içerisinde çeşitlilik oluşturmak için kullanılmaktadır. CGA bir biçim grameri olması ile beraber aynı zamanda bir programlama dilidir. Örnek bir CGA biçim kuralı aşağıdaki gibi yazılmaktadır.

başlangıçŞekli -->  
 koşul1: sonuçŞekil0 ... sonuçŞekilM ...  
 koşulN: ...

CGA gramerlerinin tanımlanmasının ardından yordamsal modellemenin kolaylaştırılması ve daha iyi kullanılabilmesi için devamlı gelişmeler gözlendi. Özellikle cephe modelleri oluşturmak için Müller vd. (2007) binaların cephe fotoğrafları üzerinden tekrar eden karoların tanımlanması ile gramer kurallarınının bilgisayar tarafından otomatik çıkarılması için bir yöntem geliştirdi. Lipp vd. (2008) CGA kurallarını kod yazarak oluşturmak yerine yaptıkları yazılım sayesinde üç boyutlu model üzerinden etkileşim ile kodları görsel olarak düzenlemeyi başardılar. Ancak bu gelişmelere rağmen birçok yordamsal modelleme projesi kod yazılarak gerçekleştirildi. Bunlardan bazıları;

* Reconstruction of Puuc Buildings (Müller vd., 2006)
* Reconstruction of Ancient Pompeii (Müller vd., 2005)
* Rome Reborn 2.0: A Case Study of Virtual City Reconstruction Using Procedural Modeling Techniques (Dylla vd., 2010)
* Urban Topography of Magnesia on the Maeander (Saldaña, 2015).

## Çalışma Alanına İlişkin Bilgiler



Trabzon’un 1223 öncesi ve sonrasına göre bilinen özellikleri haritası (Bryer ve Winfield, 1985).

Trabzon Doğu Karadeniz sahil şeridinde doğal bir liman olan Asya ve Ortadoğu transit yolunun başında kurulmuştur. Liman ve ticaret kenti olarak özellikle 7. yüzyıldan sonra ekonomik anlamda bölgenin önemli merkezi olmuştur . Kuzeyde Karadeniz, doğu ve batıda ise derin vadiler ile çevrili kent coğrafi olarak korunaklı bir bölgede konumlandırılmıştır. Güney kısmında doğal bir sınırının olmaması ve savunma ihtiyacından ötürü kent önce Yukarıhisar diye adlandırılan güneydeki en yüksek kısmından başlanarak kuzeye doğru sırayla Ortahisar ve Aşağı hisar kısımlarının inşaa edildiği söylenebilir (Uspenski, 2003).

Zağnos ve Tabakhane vadileri arasında kalan Ortahisar, Trabzon kentinin tarihi çekirdeğinin bulunduğu yerleşim bölgesidir. Mimari yapı kültürü M.Ö. 7. yüzyıla kadar dayananmaktadır ve tarih boyunca kentin idari, dini ve yaşam merkezi olarak hizmet etmiştir (**???**). Tarihi surlar ile çevrelenmiş bölge, farklı dönemlere ait geneleneksel sivil mimari örneklerinin yanında anıtsal yapıları da barındırmaktadır. Günümüze ulaşmış Ortahisar sınırları içinde kalan sivil mimari dışındaki önemli yapılar aşağıdaki listede sıralanmıştır.

* Askeri Mimari
  + Kent surları
* Dini Mimari
  + Panaghia Chrysokephalos Kilisesi (Ortahisar veya Büyük Fatih Cami)
  + Musa Paşa Cami
  + Ortasaray Mescidi - Saraçzade Medresesi
  + Şirin Hatun Mescidi
* Endüstriyel Mimari
  + Tabakhane Köprüsü
  + Zağnos Köprüsü
* Su Mimarisi
  + Çifte Hamam
  + Çarıkçı-Zade Hacı İsmail Çeşmesi
  + Çeşme (Ortahisar Cami güneyinde)
* Kamusal Mimari
  + Hüseyin Kazaz Kültür Merkezi (Eski Cezaevi Binası)
  + Trabzon Kültür Merkezi (Eski Hükümet Konağı)
  + Gazipaşa İlkokulu

Listelenmiş yapılardan kent surlarının yapım tarihi net olarak bilinmemekle beraber 257 yılından önce mevcut olduğu kaynaklarda belirtilmiştir (Bryer ve Winfield, 1985). Surlardan sonra bölgedeki en eski yapı olan ve Ortahisar Cami olarak adlandırılan Panaghia Chrysokephalos Kilisesi 914 yılında inşa ettirilmiştir (Miller, 2007). Bölgedeki diğer anıtsal yapıların inşa tarihleri 13. ve 16. yüzyıl, sivil mimarlık örneklerinin inşa tarihlerinin ise 19. yüzyıl sonları ve 20. yüzyılın ilk çeyreği olduğu bilinmektedir (Aysu, 1977; Kuloğlu, 1994; **???**). Mevcut yapıların korunması ve yeni yapıların sınırlandırılması amacıyla bölge 1985 yılında 2 Nolu Ortahisar Kentsel Sit Alanı olarak tescillenmiştir.



Ortahisar’ın konumu (Var, 2015).

1938 yılında *Jacques H. Lambert* tarafından hazırlanan Trabzonun ilk imar planı Ortahisar bölgesinin mevcut yapıları ile beraber olduğu gibi korunmasını önermiştir. 1968 yılında açılan yarışma ile başlayan ikinci planlama çalışmalarında da kentin eski yerleşkelerinin korunması hedeflenmiştir. Bu çalışmalarda şehrin genişleyebilmesi için Ortahisar’ın güney kısmından teğet geçmesi önerilen Tanjant Yolu 2002 yılında surlar üzerinden ve tarihi kent merkezini ortasından ikiye ayıracak şekilde uygulamaya konulmuştur. Bu değişiklik bölge dokusunda yıkımlara ve büyük tahribata sebep olmuştur.

![Ortahisar bölgesi vaziyet planı. Plan üzerinde sadece tescilli yapılar gösterilmiştir. Arka planı koyu renkli olan yapılar rölövelerine ulaşılabilenleri ifade etmektedir. Ölçek 1/1500.](data:application/pdf;base64,)

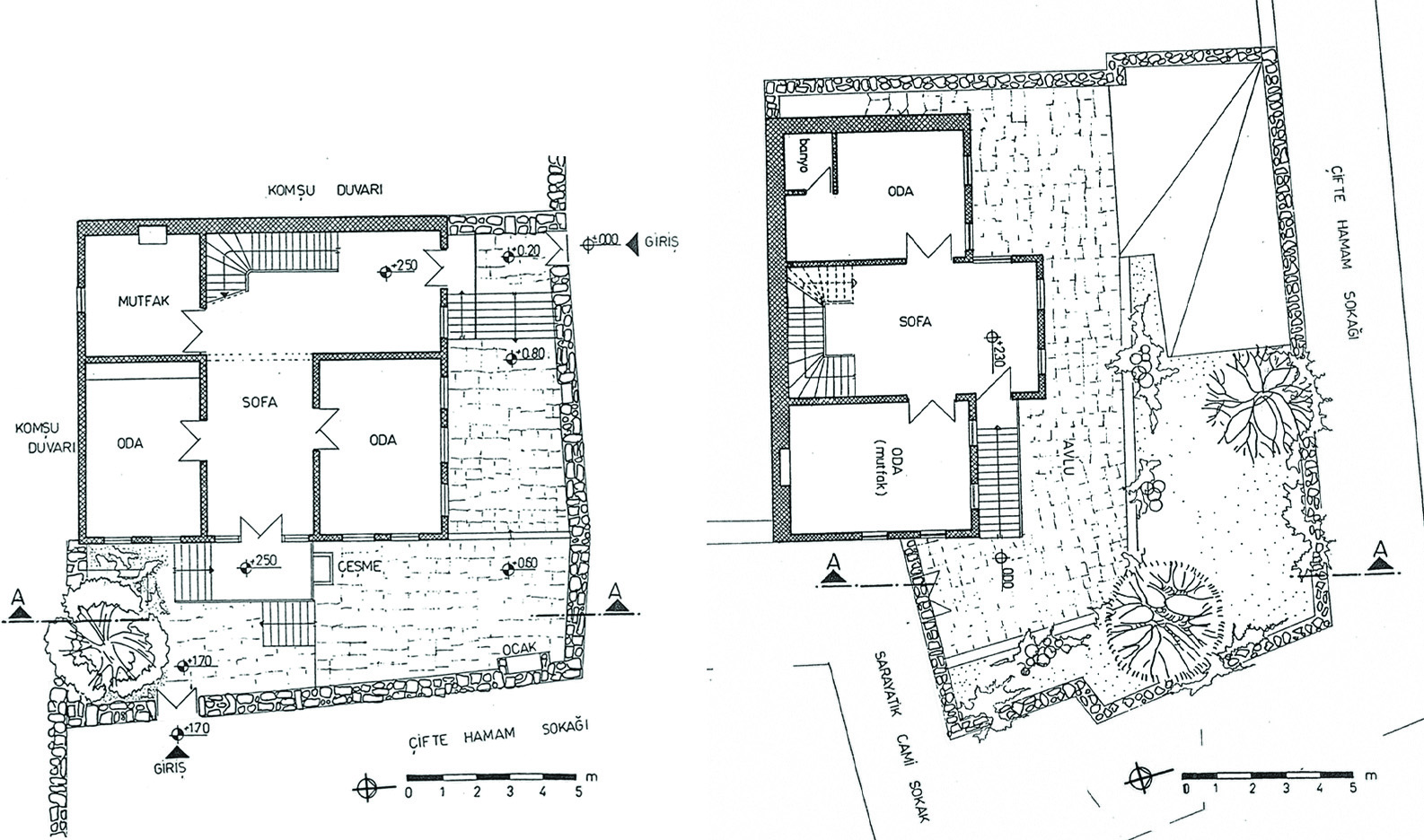
Ortahisar bölgesi vaziyet planı. Plan üzerinde sadece tescilli yapılar gösterilmiştir. Arka planı koyu renkli olan yapılar rölövelerine ulaşılabilenleri ifade etmektedir. Ölçek 1/1500.

### Ortahisar Konutlarının Özellikleri

Ortahisar’da bulunan geleneksel konutlar yaklaşık bir asır öncesine dayanan tarihleriyle ağırlıklı olarak Osmanlı dönemine ait yapılardır. Yapım malzemesi ve teknolojisinin imkan verdiği koşullar ile ahşap-kagir yapılar 2-2,5 kat, taş yığma yapılar 3-3,5 kat olarak inşa edilmiştirler. Belli bir geometrik düzeni olmayan parseller içinde olan geleneksel konut dokusu;

* Surlara yakın veya üzerinde, veya bir duvarı ya da terası surların bir parçası olarak
* Kuzey güney aksında bitişerek gelişmiş ve vadilere yönelmiş
* Yoldan yüksek duvarlarla soyutlandırılan bahçe-avlu karışımı bir alandan geçilerek oluşturulmuş konut grubu
* Parsel sınırları içinde yönlere ve kullanışlara göre bir veya iki kenarı parsel sınırına ya da komşu binaya dayanarak geliştirilmiş konut grubu şeklinde bir araya gelmişlerdir (Birlik, 1999).

Ortahisar konutları plan şeması olarak karnıyarık diye adlandırılan iç sofalı düzenlemeye sahiptirler. Az sayıda da olsa dış sofalı plan şeması örnekleri de bölgede bulunmaktadır. İç sofalı plana sahip evlerde çıkmalı ve çıkmasız olarak örnekleri varken, dış sofalı konutlarda açık ve kapalı olma durumları söz konusudur.



Sofalı plan örnekleri.

Geleneksel dokuda ve çevresinde bulunan mimari örnekler yapım dönemine göre bazı özelliklerinde farklılıklar göstermektedir. Ancak Fallmerayer (2011) Ortahisar konutları için Bizans’a bağlı Komnenos Hanedanlığı döneminden itibaren mimari üslup bakımından değişime uğramadığını hatta ölçü ve yönlenme gibi özelliklerinin de değişmediğini belirtmektedir. Yapı stoğu incelendiğinde bölgede Rum dönemi, Osmanlı dönemi, Cumhuriyet sonrası dönem olmak üzere üç döneme ait yapılara rastlanmaktadır. Rum ve Osmanlı dönemi yapıları birbirlerinden yapı malzemesi kullanımında ayrışmaktadır. Rum dönemi yapıların inşaasında yapı malzemesi olarak genellikle taş kullanılırken Osmanlı dönemi yapılarında ağırlıklı olarak ahşap kullanılmıştır. Osmanlı dönemi ve önceki dönemlerin benzer özellikleri;

* Cephe;
  + Yapı cepheleri genel olarak yatayda ve düşeyde simetriktir,
  + Cephede köşe noktalarda düşey, kat aralarında yatay bantlar kullanılmıştır,
  + Cephede açık ve kapalı çıkmalar görülmektedir, bu çıkmalar iç mekanda bulunan oda veya sofa genişliğindedir,
  + Cepheler sokağa paraleldir,
  + Beşik çatı ve ağırlıkla kırma çatı tipi hakimdir,
  + Zemin katlar su basman seviyesinde yükseltilerek bodrum katların aydınlatılması için pencereler kullanılmaktadır,
* Giriş;
  + Genellikle cephenin simetri ekseninde, diğer durumlarda yapının köşesine yakın bulunurlar,
  + Basamaklar ve hemen üzerindeki çıkmalar ile vurgulanmışlardır,
* Pencereler;
  + Dikdörtgen formda ve düşey hatlıdırlar,
  + Sokak cephesinde diğer cephelere göre daha çok pencere bulunmaktadır.

Cumhuriyet sonrası dönem yapıları kargir-yığma ve betonarme olarak inşaa edilmişlerdir (Kuloğlu, 1994). Osmanlı dönemi sonrası yapılan bu yapılar hızlı gelişen ekonomik, sosyal, teknolojik ve kültürel değişimlerin sonucu olarak geleneksel dokuya uyum sağlayamamıştır.

## Alan Çalışması

Alan rölöveleri iki arşivden derlenerek oluşturulmuştur. Trabzon Büyükşehir Belediyesi arşivlerinden Trabzon Büyükşehir Belediyesi ve Bimtaş A.Ş. tarafından 2012 yılında Ortahisar’da LIDAR teknolojisi kullanılarak yapılan çalışmadan bölgenin sokak silüetleri elde edilmiştir. Ayrıca Trabzon Rölöve ve Anıtlar Müdürlüğü arşivlerinden elde edilen veriler ile bir araya getirilerek 25 tescilli yapıya ait rölöveler derlenmiştir. Yapıların bir kısmının sokak silüetlerinden ön cepheleri elde edilebilmiş ve geri kalan cephelerinin rölövelerine ulaşılamamıştır. Bir kısmı ise tescilli olmasına rağmen geleneksel dokuyu yansıtmadığından dolayı çalışmaya katılmamıştır. Çalışma 15 adet yapıya ait rölöveler üzerinden elde edilen veriler ile yürütülmüştür.

# BULGULAR VE İRDELEMELER

## Ortahisar’ın Mimari Dil Analizi ve Biçim Grameri

Bu bölümde elde edilen rölöveler üzerinden yapılan analizler ve bunların CGA kodunun oluşturulmasındaki kullanımı anlatılmaktadır. CGA gramerinin oluşturulmasında sırasıyla;

* Taban alanları
* Kat sayıları ve yükseklikleri
* Cephe karakteri
* Cephe çıkmaları (cumbalar)
* Cephe elemanları
* Pencere oranları
* Çatı formu

analiz edilerek incelenmiştir. Bu analizlere ek olarak yapıların kütlesel formları gruplanarak analiz edilmiştir. Ardından bu formları ve türevlerini oluşturabilecek biçim grameri kuralları tanımlanmıştır. Bu kurallar CGA gramerine entegre edilerek kaba kütle üretimi sağlanmaya çalışılmıştır.

Oluşturulan kütleler kat sayıları ve yükseklik oranlarına göre dilimlenerek katlar oluşturulmaktadır. Cephe karakteri analizi sonucunda ise oluşan katların panel parçalarına ayrılması sağlanmaktadır. Ardından cephe elemanları ve pencereler oranlarına göre panel içinde dilimlenerek yerleri belli edilmektedir.

### Yapı Taban Alanı Analizi

Seçilen Ortahisar evlerinin taban alanları, derinlikleri, genişlikleri incelendiğinde

* En küçük yapı taban alanı : 50,38 m2
* En büyük yapı taban alanı : 315,67 m2
* En kısa kenar uzunluğu : 4,888 m
* En uzun kenar uzunluğu : 17,021 m
* Plan derinliğinin genişliğine oranının en küçük değeri 0,346 en büyük değeri 1,513

oldukları bulunmuştur. Bulunan değerler yazılıma girdi olarak verilen taban alanlarının seçimi için kullanılmaktadır. Bu kısıtlar dışında olan girdilerde model oluşumu gerçekleşmeyecektir. Alt sınırlar için model oluşumu gerçekleşmemekteyken, üst sınırlar için parsel kullanım analizi yapılarak parsel içinde taban alanı oluşumu yaptırılması fikri değerlendirilecektir.

Seçilmiş Ortahisar evlerinin oturum alanları, ortalama derinlik ve ortalama genişlik değerleri tablosu.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ada** | **Parsel** | **Ort. Derinlik** | **Ort. Genişlik** | **Der. / Gen.** | **Taban Alanı** | **Parsel Alanı** |
| **110** | **16** | 7,955 m | 12,628 m | 0,630 | 100,43 m2 | 191,09 m2 |
| **110** | **23** | 5,012 m | 10,067 m | 0,498 | 50,38 m2 | 84,07 m2 |
| **110** | **39** | 12,678 m | 16,048 m | 0,790 | 194,83 m2 | 890,45 m2 |
| **110** | **41** | 8,528 m | 14,385 m | 0,593 | 117,90 m2 | 320,49 m2 |
| **110** | **43** | 12,501 m | 8,320 m | 1,503 | 110,31 m2 | 124,59 m2 |
| **110** | **44** | 10,284 m | 8,165 m | 1,259 | 74,16 m2 | 45,80 m2 |
| **110** | **131** | 6,670 m | 13,247 m | 0,503 | 93,91 m2 | 1.639,41 m2 |
| **114** | **30** | 10,975 m | 7,255 m | 1,513 | 100,23 m2 | 131,28 m2 |
| **118** | **1** | 9,208 m | 14,904 m | 0,618 | 137,30 m2 | 177,17 m2 |
| **127** | **28** | 8,473 m | 9,799 m | 0,865 | 83,43 m2 | 205,86 m2 |
| **128** | **7** | 8,473 m | 10,102 m | 0,839 | 92,20 m2 | 180,38 m2 |
| **128** | **10** | 4,888 m | 14,111 m | 0,346 | 61,41 m2 | 102,06 m2 |
| **129** | **26** | 16,493 m | 15,992 m | 1,031 | 242,79 m2 | 203,24 m2 |
| **888** | **7** | 15,746 m | 12,945 m | 1,216 | 199,34 m2 | 603,81 m2 |
| **888** | **8** | 14,998 m | 17,021 m | 0,881 | 315,67 m2 | 879,21 m2 |

### Yapı Kat Sayısı ve Yükseklikleri Analizi

![Ortahisar evlerinin kat sayısına göre gruplandırılması. ](data:application/pdf;base64,)

Ortahisar evlerinin kat sayısına göre gruplandırılması.

Tablolar incelendiğinde katlarına göre %20’si iki katlı, %6,67’i çatı katı olan iki katlı, %26,66’sı üç katlı, %33,33’ü çatı katı olan üç katlı ve %13,33’u dört katlı olan yapılar bulunmaktadır. Yapılar bodrum, zemin, birinci, ikinci ve çatı katlarından oluşmaktadır. Tablo incelendiğinde dört katlı yapılarda çatı katı oluşumu görülmemektedir. Üç katlı ve çatı katı bulunan yapıların %80’inde bodrum katı bulunurken %20’sinde bodrum kat yerine ikinci kat bulunmaktadır. Üç katlı yapıların yarısında bodrum kat bulunurken diğer yarısında bodrum kat yerine ikinci kat bulunmaktadır.

Tablo incelendiğinde yapıların bodrum kat zemin kat yüksekliklerine göre daha kısa olduğu, birinci ve ikinci kat yüksekliklerinin ise yakın değerler aldığı görülmektedir. Çatı katı yükseklikleri yapıların 2/3’ünde zemin kata yakın değerler alırken geri kalanında zemin kattan daha kısa olarak bulunmaktadır.

Kat yükseklikleri tablosu.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ada** | **Parsel** | **Bodrum Kat** | **Zemin Kat** | **Birinci Kat** | **İkinci Kat** | **Çatı Katı** |
| **118** | **1** | 2,369 m | 3,733 m | 3,318 m | 3,760 m |  |
| **128** | **10** | 2,441 m | 4,046 m | 3,247 m | 3,239 m |  |
| **110** | **16** | 3,242 m | 3,706 m | 4,021 m |  | 3,325 m |
| **110** | **39** | 1,935 m | 4,180 m | 4,093 m |  | 2,402 m |
| **110** | **41** | 1,823 m | 3,693 m | 4,083 m |  | 2,334 m |
| **110** | **131** |  | 2,766 m | 3,229 m | 3,348 m | 2,547 m |
| **129** | **26** | 2,002 m | 3,443 m | 3,226 m |  | 3,258 m |
| **110** | **44** | 2,783 m | 4,663 m | 2,933 m | 2,913 m |  |
| **114** | **30** | 2,946 m | 3,524 m | 3,252 m |  |  |
| **128** | **7** | 2,431 m | 4,057 m | 3,807 m |  |  |
| **888** | **8** |  | 4,227 m | 4,065 m | 4,595 m |  |
| **127** | **28** |  | 2,897 m | 3,840 m |  | 2,871 m |
| **110** | **23** | 1,752 m | 3,112 m | 3,189 m |  |  |
| **110** | **43** |  | 4,305 m | 4,147 m |  |  |
| **888** | **7** |  | 4,682 m | 3,828 m |  |  |

Kat sayısına göre gruplandırılmış kat oranları tablosu.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Ada** | **Parsel** | **Zemin Kat** | **Bodrum K. / Zemin K.** | **Birinci K. / Zemin K.** | **İkinci K. / Zemin K.** | **Çatı K. / Zemin K.** |
| **4** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **118** | **1** | 3,733 m | 0,635 | 0,889 | 1,007 |  |
|  | **128** | **10** | 4,046 m | 0,603 | 0,802 | 0,801 |  |
| **3,5** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **110** | **16** | 3,706 m | 0,875 | 1,085 |  | 0,897 |
|  | **110** | **39** | 4,180 m | 0,463 | 0,979 |  | 0,575 |
|  | **110** | **41** | 3,693 m | 0,494 | 1,106 |  | 0,632 |
|  | **110** | **131** | 2,766 m |  | 1,167 | 1,210 | 0,921 |
|  | **129** | **26** | 3,443 m | 0,581 | 0,937 |  | 0,946 |
| **3** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **110** | **44** | 4,663 m |  | 0,629 | 0,625 |  |
|  | **114** | **30** | 3,524 m | 0,836 | 0,923 |  |  |
|  | **128** | **7** | 4,057 m | 0,599 | 0,938 |  |  |
|  | **888** | **8** | 4,227 m |  | 0,962 | 1,087 |  |
| **2,5** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **127** | **28** | 2,897 m |  | 1,325 |  | 0,991 |
| **2** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **110** | **23** | 3,112 m | 0,563 | 1,025 |  |  |
|  | **110** | **43** | 4,305 m |  | 0,963 |  |  |
|  | **888** | **7** | 4,682 m |  | 0,818 |  |  |

Kat sayısına göre gruplandırılmış yapılarda katların bulunma yüzdeleri tablosu.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kat Sayısı** | **Bodrum Kat** | **Zemin Kat** | **Birinci Kat** | **İkinci Kat** | **Çatı Katı** |
| **4** | 100 | 100 | 100 | 100 | 0 |
| **3,5** | 80 | 100 | 100 | 20 | 100 |
| **3** | 50 | 100 | 100 | 50 | 0 |
| **2,5** | 0 | 100 | 100 | 0 | 100 |
| **2** | 33 | 100 | 100 | 0 | 0 |

### Cephe Analizi

![Ortahisar evlerinin cephe kurgusuna göre gruplandırılması. Sol tarafta 3 parçalı ve sağ tarafta 1 parçalı cephe düzenleri. ](data:application/pdf;base64,)

Ortahisar evlerinin cephe kurgusuna göre gruplandırılması. Sol tarafta 3 parçalı ve sağ tarafta 1 parçalı cephe düzenleri.

Yapılar cephelerine göre gruplandığında 100 m2 üzerinde olanlar üç parçalı cepheye, 100 m2 altında olan yapıların 75%’i üç parçalı ve geri kalanı tek parçalı cepheye sahiptirler. Üç parçalı cephelerde kenar parçalarının genişlikleri bir kaç santimetre farklarla birbirlerinden farklılaşmaktadır. Bu cephe parçalarının orta cephe parçasına göre oranı yapılarda 0,9 ile 1,165 arasında değişmektedir.

Ortahisar evlerinin cephe parçalarının genişlik oranları analizi tablosu.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Ada** | **Parsel** | **Bay Sol** | **Bay Orta** | **Bay Sağ** | **Sol / Orta** | **Sağ / Orta** |
| **3 Bay** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **118** | **1** | 5,180 m | 4,480 m | 5,220 m | 1,156 | 1,165 |
|  | **128** | **10** | 4,580 m | 4,740 m | 4,600 m | 0,966 | 0,970 |
|  | **110** | **16** | 4,280 m | 4,710 m | 4,420 m | 0,909 | 0,938 |
|  | **110** | **39** | 5,230 m | 4,960 m | 5,320 m | 1,054 | 1,073 |
|  | **110** | **41** | 5,360 m | 3,750 m | 5,320 m | 1,429 | 1,419 |
|  | **110** | **131** | 4,470 m | 4,090 m | 4,680 m | 1,093 | 1,144 |
|  | **129** | **26** | 5,020 m | 5,340 m | 4,960 m | 0,940 | 0,929 |
|  | **888** | **8** | 6,420 m | 6,160 m | 6,480 m | 1,042 | 1,052 |
|  | **127** | **28** | 3,370 m | 3,110 m | 3,260 m | 1,084 | 1,048 |
|  | **110** | **23** | 3,470 m | 2,990 m | 3,600 m | 1,161 | 1,204 |
|  | **110** | **43** | 3,960 m | 3,960 m | 3,960 m | 1,000 | 1,000 |
|  | **888** | **7** | 5,220 m | 3,550 m | 4,660 m | 1,470 | 1,313 |
| **1 Bay** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **110** | **44** | 7,160 m |  |  |  |  |
|  | **114** | **30** | 8,850 m |  |  |  |  |
|  | **128** | **7** | 9,930 m |  |  |  |  |

Sol ve sağ cephe parçalarındaki pencere sayılarının tablosu.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Ada** | **Parsel** | **Zemin Kat** | **Birinci Kat** | **İkinci Kat** | **Çatı Katı** |
| **3 Bay** |  |  |  |  |  |  |
|  | **118** | **1** | 2 | 3 | 3 |  |
|  | **128** | **10** | 1 | 1 | 1 |  |
|  | **110** | **16** | 2 | 2 |  | 3 |
|  | **110** | **39** | 2 | 2 |  | 2 |
|  | **110** | **41** | 2 | 2 |  | 2 |
|  | **110** | **131** | 3 | 3 | 3 | 2 |
|  | **129** | **26** | 2 | 2 |  | 3 |
|  | **888** | **8** | 3 | 3 | 3 |  |
|  | **127** | **28** | 2 | 1 |  | 1 |
|  | **110** | **23** | 1 | 1 |  |  |
|  | **110** | **43** | 1 | 2 |  |  |
|  | **888** | **7** | 1 | 3 |  |  |

Orta cephe parçalarındaki pencere sayılarının tablosu. Tek parçalı cepheye sahip evler bu tabloda gösterilmiştir.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Ada** | **Parsel** | **Zemin Kat** | **Birinci Kat** | **İkinci Kat** | **Çatı Katı** |
| **3 Bay** |  |  |  |  |  |  |
|  | **118** | **1** | Giriş | 3 | 3 |  |
|  | **128** | **10** | Giriş | 1 | 1 |  |
|  | **110** | **16** | 2 | 2 |  | 3 |
|  | **110** | **39** | Giriş | Kapalı balkon |  | 2 |
|  | **110** | **41** | Giriş | 2 |  | 2 |
|  | **110** | **131** | Giriş | 2 | 2 | 2 |
|  | **129** | **26** | 3 | 3 |  | 3 |
|  | **888** | **8** | Giriş | 2 | 2 |  |
|  | **127** | **28** | Giriş | 2 |  | 2 |
|  | **110** | **23** | Giriş | 1 |  |  |
|  | **110** | **43** | 1 | 2 |  |  |
|  | **888** | **7** | Giriş | 2 |  |  |
| **1 Bay** |  |  |  |  |  |  |
|  | **110** | **44** | 2 | 5 | 5 |  |
|  | **114** | **30** | 6 | 6 |  |  |
|  | **128** | **7** | 4 | 4 |  |  |

### Cephe Çıkmaları Analizi (Cumba)

Genel olarak yapıların %43,75’inde cumba bulunmaktadır. Üç parçalı cephe karakteri gösteren yapılarda cumbası olan orta parça genişliği en az 2,99 metredir. Çatı katı cumbaları bir alt katında bulunan cumbanın derinlik ve genişlik uzunluklarını almaktadırlar. Ayrıca bodrum katı olan yapılarda giriş sahanlığı birinci katta bulunan cumba mesafesi kadar dışarı çıkmaktadır. 110 ada 131 parsel ve 118 ada 1 parselde bulunan yapıların ikinci katları arka cepheleri harici diğer cephelerde dışarı çıkma yapmaktadır. Bu yapıların ikinci katlarında bulunan cumbalar bir alt kat cumbaya göre hem derinlik hemde genişlik olarak ikinci kattaki çıkma mesafesi kadar büyümektedir.

Cumbaların derinlik ölçüleri tablosu.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ada** | **Parsel** | **Zemin Kat** | **Birinci Kat** | **İkinci Kat** | **Çatı Katı** |
| **118** | **1** |  | 1,900 m | 2,300 m |  |
| **128** | **10** |  | 1,460 m | 1,460 m |  |
| **110** | **16** |  |  |  |  |
| **110** | **39** | 1,840 m | 1,840 m |  |  |
| **110** | **41** |  | 1,780 m |  | 1,780 m |
| **110** | **131** |  | 3,220 m | 3,450 m | 3,450 m |
| **129** | **26** |  |  |  |  |
| **110** | **44** |  |  |  |  |
| **114** | **30** |  |  |  |  |
| **128** | **7** |  |  |  |  |
| **888** | **8** |  |  |  |  |
| **127** | **28** |  | 1,210 m |  | 1,210 m |
| **110** | **23** |  | 1,250 m |  |  |
| **110** | **43** |  |  |  |  |
| **888** | **7** |  |  |  |  |

### Cephe Elemanları Analizi

Yapılarda bulunan kornişlerin ve köşe taşlarının ebatlarının analizleri eklenecektir.

### Pencere Genişlikleri ve Yükseklikleri Analizi

Yapıların %81,25 inde cephe parçalarında iki veya daha fazla pencere bulunurken geri kalanında tek pencere bulunmaktadır. Cephe parçalarında iki veya daha fazla pencere bulunan yapılarda pencere yüksekliğinin genişliğine oranı 1,493 ile 1,881 arasında değişmektedir. Cephe parçasında tek pencere bulunan yapılarda bu oran 0,854 ile 1,050 arasındadır. Pencere yüksekliklerinin zemin kat yüksekliğine göre oranlarına bakıldığında ise 1,439 - 2,378 değer aralığı bulunmaktadır. 110 ada 44 parseldeki yapının zemin katı diğer yapılara göre farklılık gösterdiğinden bu değer aralığı dışında tutulmuştur.

Pencere yüksekliklerinin genişliklerine göre oranları tablosu.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ada** | **Parsel** | **Zemin Kat** | **Birinci Kat** | **İkinci Kat** | **Çatı Katı** |
| **118** | **1** | 1,881 | 1,579 | 1,579 |  |
| **128** | **10** | 0,854 | 0,854 | 0,827 |  |
| **110** | **16** | 1,520 | 1,667 |  | 1,722 |
| **110** | **39** | 1,605 | 1,618 |  | 1,076 |
| **110** | **41** | 1,772 | 1,805 |  | 1,341 |
| **110** | **131** | 1,811 | 1,755 | 1,755 | 1,600 |
| **129** | **26** | 1,595 | 1,595 |  | 1,595 |
| **110** | **44** |  | 1,842 | 1,861 |  |
| **114** | **30** | 1,705 | 1,705 |  |  |
| **128** | **7** | 1,493 | 1,585 |  |  |
| **888** | **8** | 1,736 | 1,836 | 1,860 |  |
| **127** | **28** | 1,050 | 1,792 |  | 0,653 |
| **110** | **23** | 0,991 | 1,031 |  |  |
| **110** | **43** |  | 1,860 |  |  |
| **888** | **7** | 1,550 | 1,827 |  |  |

Kat yüksekliklerinin pencere yüksekliklerine göre oranları tablosu.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ada** | **Parsel** | **Zemin Kat** | **Birinci Kat** | **İkinci Kat** | **Çatı Katı** |
| **118** | **1** | 1,645 | 1,550 | 1,757 |  |
| **128** | **10** | 2,152 | 1,727 | 1,780 |  |
| **110** | **16** | 1,626 | 1,608 |  | 1,630 |
| **110** | **39** | 1,659 | 1,611 |  | 1,953 |
| **110** | **41** | 1,694 | 1,839 |  | 1,415 |
| **110** | **131** | 1,608 | 1,673 | 1,735 | 1,675 |
| **129** | **26** | 1,439 | 1,348 |  | 1,362 |
| **110** | **44** | 2,970 | 1,577 | 1,549 |  |
| **114** | **30** | 1,602 | 1,478 |  |  |
| **128** | **7** | 1,861 | 1,511 |  |  |
| **888** | **8** | 1,691 | 1,715 | 1,795 |  |
| **127** | **28** | 1,123 | 1,607 |  | 1,806 |
| **110** | **23** | 1,454 | 1,490 |  |  |
| **110** | **43** | 1,538 | 1,700 |  |  |
| **888** | **7** | 2,378 | 1,903 |  |  |

Pencere denizlik yüksekliklerinin tablosu.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ada** | **Parsel** | **Zemin Kat** | **Birinci Kat** | **İkinci Kat** | **Çatı Katı** |
| **118** | **1** | 0,497 m | 0,751 m | 0,741 m |  |
| **128** | **10** | 1,101 m | 0,677 m | 0,698 m |  |
| **110** | **16** | 0,603 m | 0,847 m |  | 0,688 m |
| **110** | **39** | 0,635 m | 0,656 m |  | 1,016 m |
| **110** | **41** | 0,550 m | 0,868 m |  | 0,550 m |
| **110** | **131** | 0,698 m | 0,700 m | 0,635 m | 0,677 m |
| **129** | **26** | 0,529 m | 0,402 m | 0,402 m | 0,402 m |
| **110** | **44** | 0,656 m | 0,592 m | 0,508 m |  |
| **114** | **30** | 0,529 m | 0,614 m |  |  |
| **128** | **7** | 0,741 m | 0,614 m |  |  |
| **888** | **8** | 1,037 m | 0,847 m | 0,847 m |  |
| **127** | **28** | 0,254 m | 0,677 m |  | 0,804 m |
| **110** | **23** | 0,614 m | 0,614 m |  |  |
| **110** | **43** | 0,571 m | 0,783 m |  |  |
| **888** | **7** | 1,757 m | 0,804 m |  |  |

### Çatı Formu ve Eğimi Analizi

Ortahisar evlerinin çatı eğimleri 17° ile 34° arasında değişmektedir. Çatı katı olmayan yapılar %77.7’si kırma çatıya %11,1’i beşik çatı ve geri kalanı kırma ve beşik melez bir çatıya sahiptir. Çatı katı olan yapılarda alt kat çatısı eşit oranlarda kırma, beşik ve melez çatıya sahiptir. Çatı katı olan yapıların çatı katı %16,6’sı kırma, %66,6 beşik ve %16,6’sı melez çatıya sahiptir. CityEngine üzerinde CGA kodu ile melez çatı oluşturulması mümkün olmamaktadır.

Ortahisar evlerinin çatı formu ve eğimi tablosu.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ada** | **Parsel** | **Çatı Eğimi** | **Alt Kat** | **Çatı Kat** |
| **118** | **1** | 20° | Kırma |  |
| **128** | **10** | 20° | Beşik |  |
| **110** | **16** | 23° | Beşik+Kırma | Kırma |
| **110** | **39** | 18° | Kırma | Beşik |
| **110** | **41** | 18° | Beşik | Beşik + Kırma |
| **110** | **131** | 18° | Kırma | Beşik |
| **129** | **26** | 19° | Beşik+Kırma | Beşik |
| **110** | **44** | 18° | Kırma |  |
| **114** | **30** | 17° | Kırma |  |
| **128** | **7** | 20° | Kırma |  |
| **888** | **8** | 18° | Kırma |  |
| **127** | **28** | 34° | Beşik | Beşik |
| **110** | **23** | 28° | Kırma |  |
| **110** | **43** | 30° | Beşik+Kırma |  |
| **888** | **7** | 18° | Kırma |  |

### Form Analizi

![Ortahisar evlerinin kat sayısına göre kütle oluşumlarının analizi. ](data:application/pdf;base64,)

Ortahisar evlerinin kat sayısına göre kütle oluşumlarının analizi.

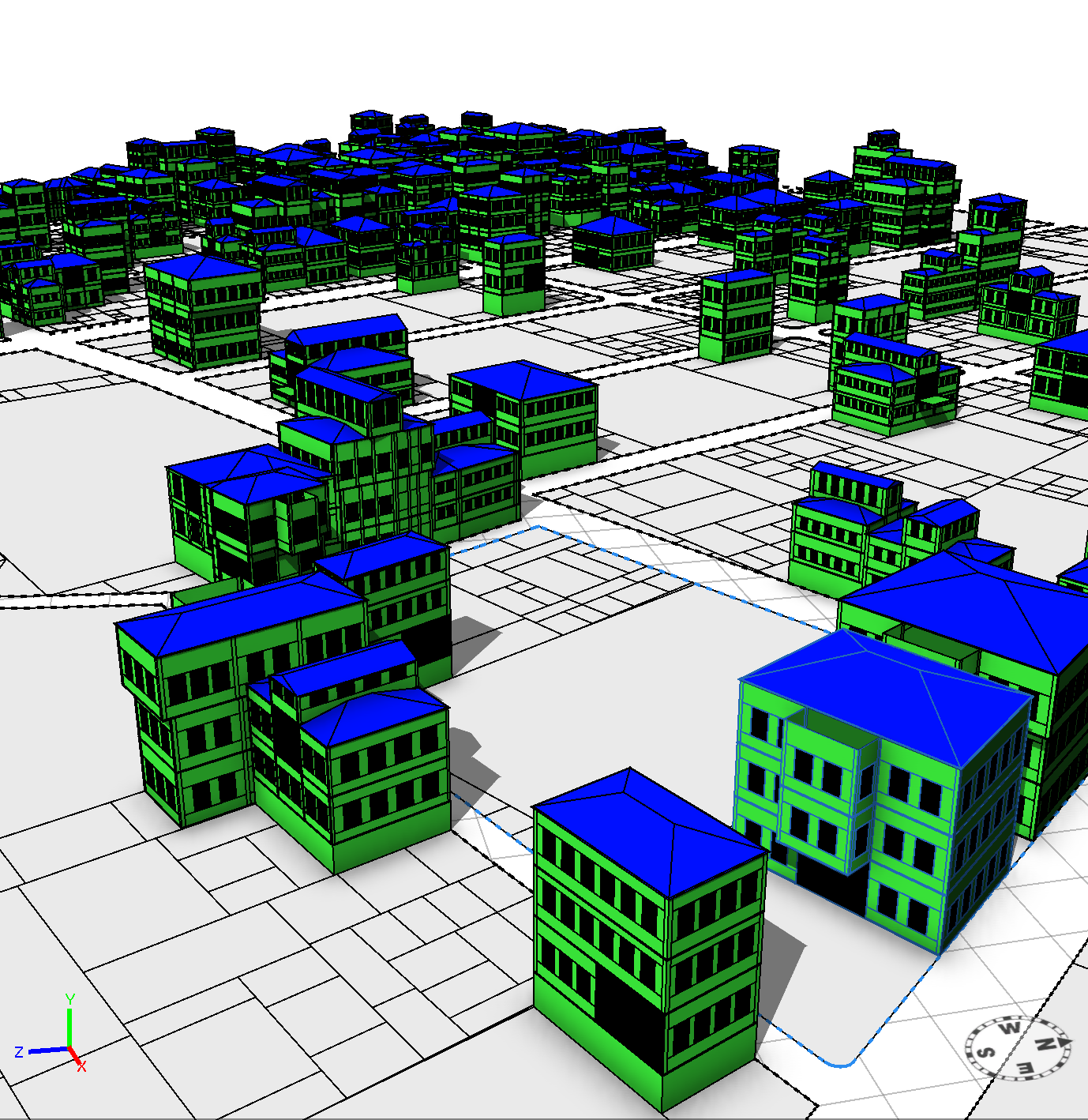
### Biçim Grameri

![Ortahisar evlerinin kütlesel biçim grameri dili. ](data:application/pdf;base64,)

Ortahisar evlerinin kütlesel biçim grameri dili.

## CGA Biçim Gramerinin Oluşturulması

CGA gramer kodu CityEngine yazılımında yazılmaya başlanmıştır ve büyük oranda tamamlanmıştır.



CityEngine üzerinde CGA kodu ile üreliten modeller.

# SONUÇLAR VE ÖNERİLER

Aksoy, Z.V., 2001. Klasik Osmanli Dönemi Sinan Camilerinin Biçim Grameri Açisindan İrdelenmesi, İstanbul Teknik Üniversitesi; İstanbul Teknik Üniversitesi.

Aysu, M.E., 1977. Eski kent mekanlarinin düzenlenme ilkeleri, İstanbul Devlet Mühendislik ve Mimarlik Akademisi; İstanbul Devlet Mühendislik ve Mimarlik Akademisi.

Benrós, D., Hanna, S. ve Duarte, J.P., 2014. A Generic Shape Grammar for the Palladian Villa, Malagueira House, and Prairie House, Design Computing and Cognition ’14, Springer Netherlands, 321–340, Dordrecht.

Birlik, S., 1999. Tarihi çevrede tasarim: Ortahisar’da bir deneme, Karadeniz Teknik Üniversitesi; Karadeniz Teknik Üniversitesi, Trabzon.

Bryer, A. ve Winfield, D., 1985. The Byzantine Monuments and Topography of the Pontos, Dumbarton Oaks Publications Ofice, 1.

Buelinckx, H., 1993. Wren’s language of City church designs: a formal generative classification, Environment and Planning B: Planning and Design, 20, 6, 645–676.

Chiou, S.-C. ve Krishnamurti, R., 1995. The grammar of Taiwanese traditional vernacular dwellings, Environment and Planning B: Planning and Design, 22, 6, 689–720.

Çağdaş, G., 1996. A shape grammar model for designing row-houses, Design Studies, 17, 1, 35–51.

Çağdaş, G., 1996. A Shape Grammar: The Language of Traditional Turkish Houses, SAGE PublicationsSage UK: London, England, 23, 4, 443–464.

Çolakoğlu, M.B., 2001. Design by grammar : algorithmic design in an architectural context, Massachusetts Institute of Technology; Massachusetts Institute of Technology.

Downing, F. ve Flemming, U., 1981. The Bungalows of Buffalo, Environment and Planning B: Planning and Design, SAGE PublicationsSage UK: London, England, 8, 3, 269–293.

Duarte, J.P., 2005. Towards the Mass Customization of Housing: The Grammar of Siza’s Houses at Malagueira: Environment and Planning B: Planning and Design, SAGE PublicationsSage UK: London, England, 32, 3, 347–380.

Duarte, J.P. ve Rocha, J.M., 2006. A Grammar for the Patio Houses of the Medina of Marrakech - Towards a Tool for Housing Design in Islamic Contexts, Communicating Space(s) [24th eCAADe Conference Proceedings / ISBN 0-9541183-5-9] Volos (Greece) 6-9 September 2006, pp. 860-866.

Duarte, J.P., Rocha, J.M. ve Soares, G.D., 2007. Unveiling the structure of the Marrakech Medina: A shape grammar and an interpreter for generating urban form, Artificial Intelligence for Engineering Design, Analysis and Manufacturing: AIEDAM, Instituto Superior Tecnico, Instituto de Engenharia de Estruturas, Territorio e Construcao, Lisbon, Portugal; Cambridge University Press, 317–349.

Dylla, K., Frischer, B., Müller, P., Ulmer, A. ve Haegler, S., 2010. Rome Reborn 2.0: A Case Study of Virtual City Reconstruction Using Procedural Modeling Techniques, Computer Applications and Quantitative Methods in Archaeology, Oxford : Archaeopress, 1–5, Williamsburg, Virginia, United States of America.

Eloy, S. ve Duarte, J.P., 2014. Inferring a shape grammar: Translating designer’s knowledge, Artificial Intelligence for Engineering Design, Analysis and Manufacturing, Cambridge University Press, 28, 2, 153–168.

Fallmerayer, J.P., 2011. Trabzon İmparatorluğunun Tarihi, Türk Tarih Kurumu Yayinlari.

Flemming, U., 1981. The secret of the Casa Giuliani Frigerio, Environment and Planning B: Planning and Design, 8, 1, 87–96.

Flemming, U., 1987. More Than the Sum of Parts: The Grammar of Queen Anne Houses, Environment and Planning B: Planning and Design, SAGE PublicationsSage UK: London, England, 14, 3, 323–350.

Flemming, U., 1990. Syntactic Structures in Architecture, The Electronic Design Studio, 31–47, Cambridge, Mass.

Gips, J., 1975. Shape Grammars and their Uses, Birkhäuser Basel, Basel.

Gips, J., 1999. Computer implementation of shape grammars, NSF/MIT workshop on shape computation, Massachusetts Institute of Technology Cambridge, MA, 56.

Hanson, N.L.R. ve Radford, A.D., 1986. On Modelling the Work of the Architect Glenn Murcutt.

Kirsch, J.L. ve Kirsch, R.A., 1986. The structure of paintings: formal grammar and design, Environment and Planning B: Planning and Design, 13, 2, 163–176.

Knight, T.W., 1980. The generation of Hepplewhite-style chair-back designs, Environment and Planning B: Planning and Design, 7, 2, 227–238.

Knight, T.W., 1981. The forty-one steps, Environment and Planning B: Planning and Design, 8, 1, 97–114.

Knight, T.W., 1981. Languages of designs: from known to new, Environment and Planning B: Planning and Design, 8, 2, 213–238.

Knight, T.W., 1986. Transformations of the meander motif on Greek geometric pottery, Design Computing, 1, 29–67.

Knight, T.W., 1989. Color grammars: designing with lines and colors, Environment and Planning B: Planning and Design, 16, 4, 417–449.

Knight, T.W., 1989. Transformations of De StijlArt: The Paintings of Georges Vantongerloo and Fritz Glarner, Environment and Planning B: Planning and Design, 16, 1, 51–98.

Knight, T.W., 1992. Designing with grammars, CAAD futures, 19–34.

Knight, T.W., 1993. Color Grammars: The Representation of Form and Color in Designs, Leonardo, 26, 2, 117.

Knight, T.W., 1994. Shape grammars and color grammars in design, Environment and Planning B: Planning and Design, 21, 6, 705–735.

Knight, T.W., 1999. Applications in architectural design and education and practice, Report for the NSF/MIT Workshop on Shape Computation, Cambridge, Mass., 25-26 April 1999, Verlag Viewag, Weisbaden.

Knight, T.W., 2012. Slow Computing, Computational Design Methods and Technologies, IGI Global.

Koning, H. ve Eizenberg, J., 1981. The language of the prairie: Frank Lloyd Wright’s prairie houses, Environment and Planning B: Planning and Design, 8, 3, 295–323.

Kuloğlu, N., 1994. KONUTTAKİ İŞLEVSEL DEĞİŞİMİN TARİHİ ÇEVRELERİN KORUNMASINDA OLUŞTURDUĞU GÜÇLÜKLER VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ: ORTAHİSAR ÖRNEK ÇALIŞMASI, Karadeniz Teknik Üniversitesi; Karadeniz Teknik Üniversitesi.

Lienhard, S., 2017. Visualization, Adaptation, and Transformation of Procedural Grammars.

Lipp, M., Wonka, P. ve Wimmer, M., 2008. Interactive visual editing of grammars for procedural architecture, ACM Transactions on Graphics, ACM, 27, 3, 1.

Miller, W., 2007. Son Trabzon İmparatorluğu, Heyamola Yayinlari, İstanbul.

Müller, P., Vereenooghe, T., Ulmer, A. ve Van Gool, L., 2005. Automatic reconstruction of Roman housing architecture, Recording, Modeling and Visualization of Cultural Heritage, 287–298.

Müller, P., Vereenooghe, T., Wonka, P., Paap, I. ve Van Gool, L., 2006. Procedural 3D Reconstruction of Puuc Buildings in Xkipché, Proceedings of the 7th International Conference on Virtual Reality, Archaeology and Intelligent Cultural Heritage, Eurographics Association, 139–146, Aire-la-Ville, Switzerland, Switzerland.

Müller, P., Wonka, P., Haegler, S., Ulmer, A. ve Van Gool, L., 2006. Procedural modeling of buildings, ACM Transactions on Graphics, ACM, 25, 3, 614–623.

Müller, P., Zeng, G., Wonka, P. ve Van Gool, L., 2007. Image-based procedural modeling of facades, ACM Transactions on Graphics, 26, 99, 85–10.

Özkar, M. ve Stiny, G., 2009. Shape grammars, ACM SIGGRAPH 2009 Courses, ACM Press, 1–176, New York, New York, USA.

Rollo, J., 1995. Triangle and T-square: the windows of Frank Lloyd Wright, Environment and Planning B: Planning and Design, 22, 1, 75–92.

Saldaña, M., 2015. An Integrated Approach to the Procedural Modeling of Ancient Cities and Buildings, 30, suppl 1, 148–163.

Saldaña, M., 2015. Cave and City : A Procedural Reconstruction of the Urban Topography of Magnesia on the Maeander, University of California Los Angeles; University of California Los Angeles.

Schinko, C., Krispel, U., Ullrich, T. ve Fellner, D., 2015. BUILT BY ALGORITHMS STATE OF THE ART REPORT ON PROCEDURAL MODELING, ISPRS - International Archives of the Photogrammetry, Remote Sensing and Spatial Information Sciences, XL-5/W4, 469–479.

Sönmez, N.O., 2018. A review of the use of examples for automating architectural design tasks, Computer-Aided Design, 96, 13–30.

Stiny, G., 1975. Pictorial and Formal Aspects of Shape and Shape Grammars, Birkhäuser Basel, Basel.

Stiny, G., 1976. Two exercises in formal composition, Environment and Planning B: Planning and Design, 3, 2, 187–210.

Stiny, G., 1977. Ice-Ray: A Note on the Generation of Chinese Lattice Designs, Environment and Planning B: Planning and Design, 4, 1, 89–98.

Stiny, G., 1980. Kindergarten grammars: designing with Froebel’s building gifts, Environment and Planning B: Planning and Design, 7, 4, 409–462.

Stiny, G., 1980. Introduction to Shape and Shape Grammars, Environment and Planning B: Planning and Design, 7, 3, 343–351.

Stiny, G., 1982. Spatial Relations and Grammars, Environment and Planning B: Planning and Design, 9, 1, 113–114.

Stiny, G., 2006. Shape, The MIT Press.

Stiny, G. ve Gips, J., 1972. Shape Grammars and the Generative Specification of Painting and Sculpture., International Federation for Information Processing, 1460–1465, Amsterdam.

Stiny, G. ve Mitchell, W.J., 1978. The Palladian grammar, Environment and Planning B: Planning and Design, 5, 1, 5–18.

Stiny, G. ve Mitchell, W.J., 1980. The grammar of paradise: on the generation of Mughul gardens, Environment and Planning B: Planning and Design, 7, 2, 209–226.

Stouffs, R., 2016. Description grammars: A general notation: Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science, SAGE PublicationsSage UK: London, England, 45, 1, 106–123.

Stouffs, R. ve Tunçer, B., 2015. Typological Descriptions as Generative Guides for Historical Architecture, Nexus Network Journal, Springer Basel, 17, 3, 785–805.

Tepavcevic, B. ve Stojakovic, V., 2012. Shape grammar in contemporary architectural theory and design, Facta universitatis - series: Architecture and Civil Engineering, 10, 2, 169–178.

Uspenski, F.I., 2003. Trabzon Tarihi, Ofset Matbaacilik, Trabzon.

Var, E.B., 2015. Kentsel Yenileme Ve Sosyal Sürdürülebilirlik: trabzon Ortahisar Örneği, İstanbul Teknik Üniversitesi; İstanbul Teknik Üniversitesi.

Wonka, P., Wimmer, M., Sillion, F. ve Ribarsky, W., 2003. Instant architecture, ACM Transactions on Graphics, ACM, 22, 3, 669–677.

1. (Stiny, 1982) [↑](#footnote-ref-37)