

Práctica de Búsqueda Local

Algorismes Bàsics per la Intel·ligència Artificial



Departament de Ciències de la Computació

Grau en Intel·ligència Artificial - UPC



FIB

Facultat d'Informàtica
de Barcelona

UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE CATALUNYA

Índice general

1. Organización, evaluación y entrega	2
2. Objetivos de aprendizaje	3
3. El problema	4
3.1. Los elementos del problema	4
3.2. El problema	4
3.3. Las clases y funciones Python para los escenarios simulados	5
3.4. Criterios de la solución	5
3.5. Tareas a realizar	6
3.6. Experimentos	6
3.7. Competencia de trabajo en equipo	7
4. Guión de la práctica	8
5. Planificación de tareas	11
6. Experimentación	13
6.1. ¿Que es un experimento?	13
6.2. Diseño experimental	13
6.3. Pasos para el diseño de un experimento	13
6.4. Como NO presentar los resultados de un experimento	14
6.5. Ejemplos de experimentación	14
6.5.1. TSP: Influencia de la solución inicial	15
6.5.2. TSP: Influencia del tamaño del problema	17
6.6. El Simulated Annealing	17
6.6.1. Ejemplo	19
7. Rúbrica de evaluación	25
8. Competencia de trabajo en equipo	32

Organización, evaluación y entrega

Esta es la documentación de la práctica de búsqueda local, en este documento tenéis:

- Los objetivos de aprendizaje de la práctica correspondientes al temario de la asignatura
- La descripción del problema que debéis resolver, los elementos que debéis implementar en la solución del problema y los experimentos que deberéis realizar con vuestra solución
- Lo que tenéis que incluir en el informe que deberéis entregar como resultado de la práctica
- La planificación semanal de la práctica incluyendo los objetivos que debéis ir cubriendo cada semana y la dedicación en horas estimada.
- Documentación sobre cómo realizar experimentos
- Documentación sobre como experimentar con el algoritmo de simulated annealing
- Rúbrica de evaluación de la práctica

La práctica se debe hacer **preferentemente en grupos de tres**. Si no tenéis grupo de prácticas hablad con vuestro profesor de laboratorio.

La práctica se debe desarrollar en **Python** utilizando las clases que tenéis disponibles en la página web de laboratorio.

Planificad bien el desarrollo de la práctica y no lo dejéis todo para el último día, ya que no seréis capaces de acabarla y hacer un buen trabajo. En este documento tenéis indicaciones sobre el desarrollo de la práctica que os ayudará a planificar el trabajo.

En la evaluación de la práctica valoraremos sobre todo la calidad del análisis de cada experimento y los comentarios y conclusiones. Leed el capítulo de la [rúbrica de evaluación](#) para una descripción detallada de los criterios de evaluación. La garantía de una buena nota es seguir los criterios que aparecen en la rúbrica.



La entrega del informe y el código fuente de vuestro programa se hará el día **30 de octubre** en formato electrónico según las instrucciones que aparecerán en el racó. También deberéis hacer una **reunión presencial** con vuestro profesor de laboratorio durante los días **6, 7 y 8 de noviembre** para hablar de la práctica y de como habéis trabajado en grupo, recibiréis instrucciones en el racó sobre ello.

Objetivos de aprendizaje

El objetivo de esta práctica es resolver un problema mediante algoritmos de **búsqueda local**.

En esta práctica se ha de demostrar ser capaz de razonar sobre la naturaleza del problema y plantearlo como un problema de búsqueda local, solucionándolo con la biblioteca de algoritmos que tenéis a vuestra disposición.

Los objetivos específicos que se tienen que cubrir con el desarrollo de la práctica son los siguientes:

- Razonar sobre qué elementos son los necesarios para plantear el espacio de soluciones del problema y como deberían representarse para solucionarlo mediante un algoritmo de búsqueda local. Se han de tener en cuenta las necesidades espacio/temporales de los algoritmos para elegir la representación.
- Determinar qué formas existen para generar una solución inicial del problema y razonar y justificar cuales son las más adecuadas. Se han de elegir varias alternativas para poder experimentar y probar las decisiones empíricamente.
- Determinar qué operadores de transformación sobre la solución son posibles en el problema y qué combinación de estos operadores es adecuada para solucionar el problema considerando el factor de ramificación y la posibilidad de poder generar cualquier solución.
- Determinar y justificar las funciones heurísticas que permitan optimizar la solución según unos criterios específicos. Comparar las funciones heurísticas empíricamente y razonar sobre los resultados.
- Plantear un conjunto de experimentos que muestren la ejecución de los algoritmos de búsqueda Hill Climbing y Simulated Annealing en escenarios diferentes. Escoger los experimentos que demuestren el funcionamiento de los elementos que se han elegido (solución inicial, operadores, función heurística) en diferentes situaciones del problema. Debéis de ser capaces de justificar su elección y comparar lo que se esperaba intuitivamente con el experimento con los resultados reales.
- Experimentar con los parámetros del Simulated Annealing para escoger los más adecuados en los experimentos.
- Comparar el comportamiento del algoritmo de Hill Climbing y el de Simulated Annealing respecto a la calidad de sus soluciones.

Respecto a la **evaluación**, tenéis disponible una rúbrica que indica los criterios que se usarán para valorar la práctica y una descripción de cada uno de los niveles de valoración para cada criterio.

El problema

Un problema con el que se encuentran los servicios urbanos de préstamo de bicicletas es que, dependiendo del momento del día, las bicicletas se van concentrando en unas pocas estaciones. Queremos ayudar a Bicing a optimizar la distribución de bicicletas en sus estaciones de manera que los usuarios puedan encontrar una bicicleta cuando la necesiten. Para poder resolver este problema el servicio de Bicing ha recolectado estadísticas de la demanda y el movimiento de bicicletas debido a los usuarios en cada estación cada hora del día.

La información que tiene Bicing es la siguiente:

- Una previsión de cuantas bicicletas no van a ser utilizadas en una estación durante una hora específica y que podrían ser movidas a otra estación.
- Una previsión de cuantas bicicletas habrá en una estación la hora siguiente a la actual. Este dato tiene en cuenta solo los cambios de estación de bicicletas debidos a los usuarios, es decir, solo si no se transportan bicicletas entre estaciones por otros medios.
- Una previsión de cuantas bicicletas debería haber en una estación a la hora siguiente a la actual para cubrir la demanda prevista (la suma de la demanda puede ser mayor que el número total de bicicletas).

3.1. Los elementos del problema

Para simplificar el problema supondremos que la ciudad es un cuadrado de 10×10 kilómetros y que las calles forman una cuadrícula donde cada manzana tiene 100×100 metros. Las estaciones de Bicing se encuentran en los cruces entre las calles. El cálculo de la distancia en metros entre dos puntos de la ciudad se hará mediante la función:

$$d(i, j) = |i_x - j_x| + |i_y - j_y|$$

Donde i_x y i_y son las coordenadas x e y en metros del punto i en la cuadrícula.

Bicing tiene diseminadas E estaciones de bicicletas en la ciudad y tiene B bicicletas en total, que estan distribuidas entre todas las estaciones. El número de bicicletas total es evidentemente constante, no se pueden quitar o añadir bicicletas al sistema. Asumiremos que el número de bicicletas que caben en una estación es ilimitado.

La demanda de bicicletas de cada estación es parecida pero no igual.

3.2. El problema

Una posibilidad para resolver el problema es ir trasladando bicicletas de una estación a otra para poder aproximarse a la demanda prevista. Le hemos propuesto a Bicing hacernos cargo de ese traslado de bicicletas por un módico precio para que pueda aumentar la satisfacción de los clientes.

Tenemos una flota de F furgonetas que nos permiten mover bicicletas de una estación a otra. Cada una es capaz de transportar 30 bicicletas como máximo. Cada furgoneta en una hora solo puede hacer un único viaje, transportando bicicletas de una estación a como máximo 2 estaciones y no puede haber dos furgonetas que cojan bicicletas de la misma estación. Supondremos que el número de bicicletas que caben en una estación no está limitado. No es necesario usar las F furgonetas en una solución.

El acuerdo con Bicing incluye que nos pague un euro por cada bicicleta que transportemos que haga que el número de bicicletas de una estación se acerque a la demanda. Es decir, nos paga por las bicicletas adicionales que haya en una estación respecto a la previsión de cuantas bicicletas habrá en la estación en la hora siguiente, siempre que no superen la demanda prevista.

Por el contrario nos cobrará un euro por cada bicicleta que transportemos que aleje a una estación de su previsión. Es decir, nos descontarán por las bicicletas que movamos que hagan que una estación quede por debajo de la demanda prevista.

Además, el transporte de bicicletas nos supone un coste, suponiendo que nb es el número de bicicletas que transportamos en una furgoneta, el coste en euros por kilómetro recorrido es $((nb + 9) \text{ div } 10)$, donde div es la división entera.

Queremos obtener la solución del problema para una hora concreta. Esta ha de indicar los traslados de bicicletas que harán las furgonetas:

- Cual ha de ser el origen de la furgoneta, los destinos que tendrá (dos como máximo) y en que orden los recorrerá
- Cuantas bicicletas deja en cada destino

Tened en cuenta que el origen de las furgonetas no está determinado inicialmente y ha de calcularse de manera que se optimicen los criterios de la solución. Pensad también que cada traslado tiene dos trayectos como máximo, que se conectan de manera consecutiva y que el número de bicicletas que hay en la furgoneta cambia del primer al segundo trayecto.

3.3. Las clases y funciones Python para los escenarios simulados

Tenéis disponible un conjunto de clases en Python que generan los escenarios simulados. Podéis descargar las clases del aviso del Racó donde estaba este enunciado.

La librería que contiene las clases se llama `abia_bicing.py` y contiene dos clases:

1. **Estaciones**, que genera una estructura con todas las estaciones de bicing. El constructor recibe un parámetro entero que es el número de estaciones a generar, el número de bicicletas que hay y la semilla para el generador de números aleatorios.
2. **Estacion**, que tiene la estructura que representa una estación de Bicing, es decir sus coordenadas, el número de bicicletas que no se moverán en la hora actual, el número de bicicletas que habrá al final de la hora y la demanda prevista de bicicletas para la próxima hora.

Podéis consultar la documentación de las clases en el mismo fichero `abia_bicing.py`.

3.4. Criterios de la solución

Para obtener y evaluar la solución usaremos los siguientes criterios y restricciones:

- Las furgonetas no pueden exceder su capacidad (20 bicicletas)
- Las furgonetas no pueden visitar más de dos estaciones
- Las furgonetas cargan bicicletas solo en la estación de origen

- Varias furgonetas pueden dejar bicicletas en la misma estación
- Para evaluar la calidad de una solución nos podremos fijar en dos criterios:
 - Maximización de lo que obtenemos por los traslados de las bicicletas
 - Minimización de los costes de transporte de las bicicletas

3.5. Tareas a realizar

El desarrollo de la práctica implica realizar las siguientes tareas:

1. Implementar el problema de tal manera que se puedan generar problemas aleatorios. En este caso los elementos que varían son:
 - El número de estaciones en la ciudad
 - Las posiciones de las estaciones de bicicletas
 - El número total de bicicletas en todas las estaciones
 - El número de furgonetas disponibles

Para la generación de los posibles escenarios, disponéis de las clases que implementan la generación de la información de las estaciones de Bicing para una hora dada. Para generar los escenarios deberéis hacer que la proporción entre estaciones y bicicletas sea como mínimo 1 a 50.

2. Definir e implementar la representación del estado del problema para poder ser resuelto utilizando las clases del AIMA. Pensad bien en la representación, ha de ser eficiente en espacio y en tiempo.
3. Definir e implementar dos estrategias para generar la solución inicial. En este caso cualquier asignación es una solución. Deberéis inventaros estrategias que obtengan una solución inicial con un coste computacional reducido, pero que permitan observar qué pasa si se utiliza una inicialización simple y otra más elaborada.
4. Definir e implementar la función generadora de estados sucesores. Esto implica decidir el conjunto de operadores para explorar el espacio de búsqueda. Deberéis pensar y evaluar diferentes alternativas de conjuntos de operadores y justificar la elección de uno de estos conjuntos para realizar los experimentos. Deberéis implementar la función generadora de manera diferente para Hill Climbing y Simulated Annealing para que se puedan comparar sus tiempos de ejecución tal como se explicó en clase de laboratorio.
5. Definir e implementar dos funciones heurísticas. La primera usará únicamente el primer criterio, la segunda usará la combinación de los dos criterios (ver [3.4](#)).

3.6. Experimentos

Deberéis hacer los siguientes experimentos:

1. Determinar qué conjunto de operadores da mejores resultados para una función heurística que optimice el primer criterio (el transporte es gratis) con un escenario en el que el número de estaciones es 25, el número total de bicicletas es 1250 y el número de furgonetas es 5. Deberéis usar el algoritmo de Hill Climbing. Escoged una de las estrategias de inicialización de entre las que proponéis. A partir de estos resultados deberéis fijar los operadores para el resto de experimentos.
2. Determinar qué estrategia de generación de la solución inicial da mejores resultados para la función heurística usada en el apartado anterior, con el escenario del apartado anterior y usando el algoritmo de Hill Climbing. A partir de estos resultados deberéis fijar también la estrategia de generación de la solución inicial para el resto de experimentos.

3. Determinar los parámetros que dan mejor resultado para el Simulated Annealing con el mismo escenario, usando la misma función heurística y los operadores y la estrategia de generación de la solución inicial escogidos en los experimentos anteriores.
4. Dado el escenario de los apartados anteriores, estudiad como evoluciona el tiempo de ejecución para hallar la solución en función del número de estaciones, furgonetas y bicicletas asumiendo una proporción 1 a 50 entre estaciones y bicicletas y 1 a 5 entre furgonetas y estaciones. Para ello empezad con 25 estaciones e id aumentándolas de 25 en 25 hasta que veáis la tendencia. Usad el algoritmo de Hill Climbing y la misma heurística.
5. Dado el escenario del primer apartado, estimad la diferencia entre el beneficio obtenido, la distancia total recorrida y el tiempo de ejecución para hallar la solución con el Hill Climbing y el Simulated Annealing para las dos heurísticas que habéis implementado (los experimentos con la primera ya los tenéis).
6. Dado el escenario del primer apartado, estimad cual es aproximadamente el número de furgonetas que son necesarias para obtener la mejor solución. Para ello empezad con 5 furgonetas e id aumentándolas de 5 en 5 hasta que no haya una mejora significativa.
7. **Experimento Especial:** Para fomentar el trabajo continuado en la práctica siguiendo la planificación, asignaremos un punto extra sobre la nota de la práctica a los grupos que envíen durante la semana **16 al 22 de octubre** un correo con el resultado del beneficio total obtenido y la longitud total del recorrido de las furgonetas que se obtiene en el escenario con 25 estaciones, 1250 bicicletas y 5 furgonetas y cuánto tiempo se tarda en hallar la solución en milisegundos (aproximadamente). Para que todos los experimentos sean con las mismas condiciones usaremos como semilla del generador de números aleatorios 42, para generar las estaciones. Deberéis usar los operadores, inicialización y heurística escogidos con los experimentos 1 y 2.

Los grupos que manden el correo, tendrán que enseñar la ejecución de la práctica con este escenario al profesor de laboratorio durante las sesiones de laboratorio de la semana siguiente. Obviamente ha de dar el mismo resultado.

Para cada experimento deberéis hacer como mínimo 10 repeticiones y calcular valores medios. Podéis hacer gráficas y estadísticas que ilustren vuestras conclusiones, obviamente los que lo hagáis tendréis una mejor valoración.

Explicad y justificad todas las decisiones que toméis. Sacad conclusiones de los experimentos que incluyan **comentarios** sobre los resultados obtenidos en cada experimento. Explicad qué esperabais y qué habéis obtenido. Tenéis indicaciones sobre el contenido de la documentación en el guión de la práctica que esta en el siguiente capítulo de este documento.



Mirad también la rúbrica de evaluación de la práctica (capítulo 7).

3.7. Competencia de trabajo en equipo

La competencia de trabajo en equipo se evalúa sobre el trabajo de la práctica, en la sección 8 tenéis un formulario que rellenaréis en la entrega presencial. Es importante que lo leáis al principio para que tengáis presentes los diferentes criterios para evaluar vuestro trabajo en equipo.

Guión de la práctica

Primera semana: Toma de contacto con el problema (2-6 de octubre)

A pesar de que todavía no podáis empezar a desarrollar la práctica deberíais haberos leído el enunciado y haberos hecho una idea sobre el problema.

Una cosa que deberíais hacer es reflexionar sobre el problema que describe el enunciado y preguntaros las mismas cosas que se preguntan en los problemas que hicisteis durante las sesiones de problemas y laboratorios.

- ¿Qué elementos intervienen en el problema?
- ¿Cuál es el espacio de búsqueda?
- ¿Qué tamaño tiene el espacio de búsqueda?
- ¿Qué es un estado inicial?
- ¿Qué condiciones cumple un estado final?
- ¿Qué operadores permiten modificar los estados?
- ¿Qué factor de ramificación tienen los operadores de cambio de estado?

A partir de las respuestas a esas preguntas os podéis plantear lo que necesitaréis para implementar la práctica con las clases y funciones del AIMA.

Un primer ejercicio consiste en que penséis qué estructura de datos debéis implementar para representar el estado. Es fundamental que penséis la representación teniendo en cuenta la mayor eficiencia espacial y temporal, ya que la búsqueda generará una gran cantidad de estados.

No dudéis en preguntar vuestras dudas a vuestros profesores de laboratorio o en el fórum de la práctica.

Segunda semana: Implementación del estado (9-13 de octubre)

Esta semana ya deberíais tener claros los elementos que permiten definir el problema de la práctica. Ahora deberíais empezar a plantearos la implementación de la clase que representa el estado.

La implementación del estado incluye la decisión de qué estructura de datos es más adecuada para representar los elementos del problema. Debería ser eficiente ya que la exploración ha de generar un número bastante grande de estados.

Para ganar eficiencia espacial es una buena idea declarar estáticas las partes de la representación que no cambian, de manera que se compartan entre todas las instancias.

Deberéis implementar constructores que generen la solución inicial. El enunciado os pide que busquéis al menos dos estrategias para generarla.

Tenéis que pensar varias cosas sobre cómo generar la solución inicial, entre ellas cuál es el coste de generarla y cómo de buena es.

De cara a hacer los experimentos interesa ver como influye la bondad de la solución en el resultado de la búsqueda. Por ejemplo, podéis usar una estrategia que genera soluciones muy malas y al menos otra que

presumiblemente sea mejor según algún criterio, deberéis ver si el número de pasos hasta llegar a la solución final y su calidad es diferente.

Dentro de la implementación del estado también está incluida la implementación de los operadores de búsqueda. Tenéis que analizar qué conjunto de operadores es más conveniente. Observad que el factor de ramificación es importante, porque influye directamente en el tiempo para hallar la solución. Debéis pensar también que unos operadores que no generen suficientes alternativas pueden dar lugar a soluciones peores por no permitir explorar correctamente el espacio de búsqueda.

Pensad bien en las operaciones que se pueden hacer en el problema. A veces hacen falta varias para poder acceder a todo el espacio de búsqueda, también puede haber conjuntos alternativos de operadores. Deberéis sopesar el factor de ramificación y la conectividad que se obtiene entre las soluciones.

También deberíais ir escribiendo la documentación de la práctica a medida que vais haciendo cosas, no lo dejéis para el final.

Tercera semana: Implementación de las clases para el AIMA (16-20 de octubre)

A estas horas ya deberíais tener implementado el estado del problema junto con sus operadores y las estrategias de inicio de la búsqueda.

Ahora necesitáis implementar el resto de clases que el AIMA usa para resolver el problema.

Implementar la clase que genera los estados sucesores es sencillo, solo tenéis que generar para un estado todos los estados accesibles posibles. Como ya tendréis implementados los operadores solo tendréis que decidir cómo se hace la generación de los nodos aplicando los operadores. El orden en que se generan es indiferente, solo tenéis que aseguraros de que para cada nodo se generan todos los sucesores accesibles. Recordad que la estrategia para generar los nodos ha de ser diferente para Hill Climbing que para Simulated Annealing. Para Hill Climbing tendréis que generar todas las posibles aplicaciones de los operadores al estado actual, mientras que para Simulated Annealing tendréis que escoger al azar un operador y generar solo un sucesor aplicando este operador con parámetros también al azar.

Con esto es suficiente, ya que es el algoritmo de búsqueda el que se encargará de hacer la exploración y decidir qué nodos se expanden.

La clase que comprueba si se ha llegado a un estado final es la más sencilla de todas, en el caso de búsqueda local no es posible saber si se ha llegado al estado final, por lo que la función que implementa esta clase ha de retornar siempre **falso**. Podéis copiar esta función de cualquiera de los ejemplos de búsqueda local que tenéis, todas son iguales.

La función que debéis pensar más es la que calcula la función heurística.

Tenéis que pensar en qué miden las funciones heurísticas que describe el enunciado y decidir cómo se calculan a partir del estado.

Acordaos de que las funciones heurísticas que implementéis han de minimizarse. Pensad también que la diferencia entre maximizar y minimizar es un cambio de signo.

Cuarta semana: Experimentos (23-27 de octubre)

Durante esta semana deberíais tener ya una implementación funcional de la práctica y comenzar a hacer experimentos.

Deberéis pensar en los diferentes escenarios que se pueden plantear con los elementos que tenéis. Tened en cuenta que el objetivo de los experimentos es obtener información que os permita responder a las preguntas que plantea el enunciado. Tened en cuenta que un mismo experimento os puede dar información para varias preguntas.

Seguid el orden de los experimentos que tenéis en el enunciado, este os permitirá ir tomando decisiones sobre los diferentes elementos del problema e ir fijándolas para experimentos sucesivos.

Para ajustar los parámetros del Simulated Annealing escoged valores extremos y probad sus efectos. A partir de ellos podéis ir ajustando más sus valores explorando puntos intermedios hasta llegar a un valor que os parezca adecuado según el objetivo del problema. Tened en cuenta el significado de los parámetros para guiaros en vuestra exploración.

Haced suposiciones sobre cómo deberían ser las soluciones en cada experimento y comprobad los resultados que obtenéis. Comparad si los resultados corresponden con vuestras intuiciones e intentad justificar el resultado.

Tened en cuenta que para sacar conclusiones con fundamento deberéis ejecutar cada experimento varias veces. Para poder comparar deberéis ejecutar los algoritmos con datos iguales, para ello podéis generarlos fijando las semillas del generador de números aleatorios al crear los datos.

Podéis justificar la significatividad de los resultados que obtenéis utilizando los conocimientos que habéis adquirido en la asignatura de estadística. También podéis utilizar gráficos para ilustrar lo que sucede en los experimentos.

No os olvidéis de ir escribiendo la documentación a medida que hagáis los experimentos. En esta semana deberíais tener los resultados de los experimentos y haber comenzado a escribir la documentación.

Quinta semana: La documentación final (30 de octubre)

Algo que tenéis que tener presente es que la documentación ha de ser un reflejo de vuestro trabajo ya que es lo que servirá para que califiquemos vuestra práctica. Una mala documentación significa una mala nota.

La documentación deberá incluir:

- La descripción/justificación de la implementación del estado
- La descripción/justificación de los operadores que habéis elegido
- La descripción/justificación de las estrategias para hallar la solución inicial
- La descripción/justificación de las funciones heurísticas
- Para cada experimento:
 - Condiciones de cada experimento
 - Resultados del experimento
 - Qué esperabais y qué habéis obtenido
 - Comparaciones
 - Comentarios adicionales que os parezcan adecuados
- Comparación entre los resultados obtenidos con Hill Climbing y Simulated Annealing (no olvidéis explicar cómo habéis ajustado los parámetros para este último algoritmo).
- Respuestas razonadas a las preguntas del enunciado.

Planificación de tareas

Esta planificación os puede servir como orientación para organizar y repartir el trabajo de la práctica. Tened en cuenta que una planificación adecuada beneficiará la calidad de vuestra práctica.

Las horas asignadas al trabajo de la práctica según los créditos ECTS que le corresponde son 25 por cada componente del grupo, más las horas de las clases de laboratorio que son 10. En total la práctica corresponde a un esfuerzo de 105 horas durante nueve semanas. Tened en cuenta que son horas ECTS, por lo que este es el tiempo de dedicación de un alumno medio para hacer la práctica a un nivel aceptable (digamos que una nota de notable) para llegar al sobresaliente hace falta algo más de dedicación.

Las tareas a desarrollar dentro de las semanas que indica el guión son las que aparecen en la siguiente tabla. También se indican las horas de dedicación aproximada del grupo en conjunto.

Semana 1 (6h lab + 15 horas trabajo externo)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Entender cómo funciona AIMA 2. Pensar la representación y elementos del problema 3. Diseñar la estructura de datos del estado 4. Definir la interfaz de acceso a la estructura 5. Documentar la estructura de datos del estado
Semana 2 (6h lab + 15 horas trabajo externo)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Implementación del estado 2. Implementación de la generación del estado inicial 3. Implementación de los operadores de búsqueda 4. Documentación
Semana 3 (6h lab + 15 horas trabajo externo)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Función generadora de sucesores 2. Función que indica el estado final 3. Cálculo de las funciones heurísticas 4. Documentación

Semana 4 (6h lab + 15 horas trabajo externo)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Planificación de los experimentos 2. Realizar los experimentos y recolectar resultados 3. Analizar los resultados de los experimentos
Semana 5 (6h lab + 15 horas trabajo externo)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Documentación

Las horas de laboratorio de las tres primeras semanas os servirán para aprender como funciona el AIMA. El resto de horas de laboratorio las deberéis dedicar para las consultas al profesor de laboratorio, sincronización entre los componentes del grupo y desarrollo de la práctica.

La tarea de planificación de los experimentos en la cuarta semana es muy importante. Una vez decididos los experimentos a realizar, estos se pueden ejecutar en batch y después analizar los resultados.

Es importante que os dividáis las tareas entre los tres miembros del grupo de manera adecuada. Muchas de las tareas se pueden hacer de manera paralela. Y recordad que tres personas delante de un PC durante una hora son una hora de trabajo, no tres.

Experimentación

6.1. ¿Que es un experimento?

“Un experimento es un *procedimiento* mediante el cual se trata de comprobar (confirmar, verificar o inventar) una o varias hipótesis relacionadas con un determinado fenómeno, mediante la manipulación de una o más variables que presumiblemente son su causa.”

(Wikipedia, <http://es.wikipedia.org/wiki/Experimento>)

6.2. Diseño experimental

“El diseño experimental es una técnica estadística que permite identificar y cuantificar las causas de un efecto dentro de un estudio experimental. En un diseño experimental se manipulan deliberadamente una o más variables, vinculadas a las causas, para medir el efecto que tienen en otra variable de interés. El diseño experimental prescribe una serie de pautas relativas a qué variables hay que manipular, de qué manera, cuántas veces hay que repetir el experimento y en qué orden para poder establecer con un grado de confianza predefinido la necesidad de una presunta relación de causa-efecto.”

(Wikipedia, http://es.wikipedia.org/wiki/Diseño_experimental)

6.3. Pasos para el diseño de un experimento

- Observación
- Planteamiento del problema de investigación
- Hipótesis: hipótesis nula (H_0) e hipótesis alterna
- Método (incluye la elección de los sujetos, para la conformación de la muestra; el procedimiento a seguir, es decir, el tratamiento a aplicar a los sujetos; las variables consideradas: variable dependiente, variable independiente, variables extrañas)
- Resultados: aquí se describen cuáles fueron las relaciones observadas entre las variables (si los valores de la variable independiente realmente influyeron significativamente sobre los de la variable dependiente, si hubo tantas variables extrañas como se pensaba o si surgieron otras), para lo cual se añaden a dicha descripción tanto gráficas (de barras, de pastel, etc.) como cuadros.
- Conclusiones

(Wikipedia, http://es.wikipedia.org/wiki/Diseño_experimental)

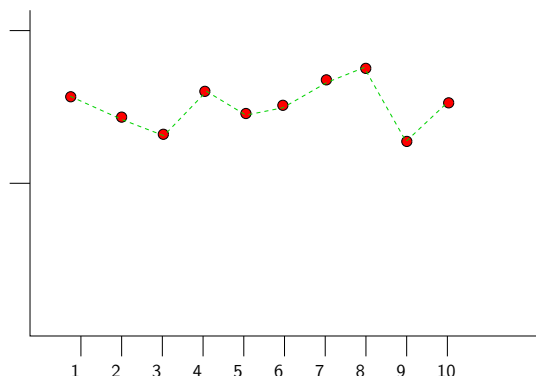


Figura 6.1: Gráfico de las alturas de 10 personas

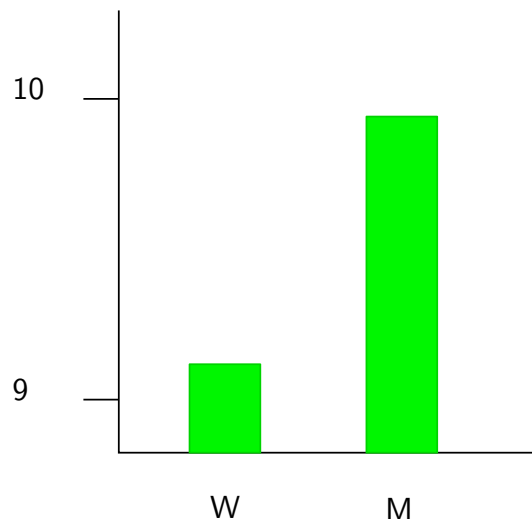


Figura 6.2: Gráfico de la media de la longitud del dedo índice de la mano derecha para 5 hombres y 5 mujeres

6.4. Como NO presentar los resultados de un experimento

Hay muchas maneras de presentar los resultados de un trabajo experimental, pero hay algunas que no son informativas o adecuadas y que deben ser evitadas.

El primer error es incluir tablas con los resultados individuales de cada experimento. Obviamente, nadie se va a mirar cada valor de la tabla, ya que el objetivo del trabajo es resumir y destacar las conclusiones que se pueden extraer de los datos. Si solo hay unos pocos resultados es admisible el añadir un apéndice con los resultados, pero si hay muchos resultados no es algo práctico.

Cuando se presentan las conclusiones de los experimentos, se debe utilizar información estadística que resuma los datos. La estadística se basa en modelos y se pueden obtener conclusiones de sus parámetros. Por ejemplo, si asumimos que los datos del experimento se distribuyen según una normal, la desviación estándar pueden dar información sobre la estabilidad/homogeneidad del experimento. También se puede usar métodos estadísticos para probar hipótesis, por ejemplo para ver si los resultados de dos experimentos diferentes son equivalentes.

Los gráficos son también importantes al mostrar los resultados del trabajo experimental y pueden complementar y representar la información estadística, pero han de ser informativos y no llevar a conclusiones erróneas.

Por ejemplo, supongamos que realizamos un experimento y medimos la altura de un grupo de personas y presentamos la información como en la figura 6.1. Ese gráfico no da ninguna información útil, los datos no son una serie temporal, es solo la tabla de datos representada como una gráfica. Sería más informativo presentar la media y desviación de las alturas o representarlas como un diagrama de caja (boxplot).

Otro error común es exagerar las diferencias entre medidas para intentar que algo que no es muy significativo lo parezca (este método es usado por la prensa sensacionalista y los políticos). Por ejemplo, podemos hacer una nueva medida a nuestro grupo de personas, en este caso, la longitud del dedo índice de la mano derecha y presentar los resultados separado por sexos, como en la figura 6.2. Podemos argumentar, sin mirar a la escala del eje Y, que el valor para los hombres es mucho mayor que para las mujeres, cuando en realidad usando la escala correcta la diferencia no es tan grande. Es pues recomendable poner en la correcta perspectiva los resultados que presentamos.

6.5. Ejemplos de experimentación

Para ilustrar como hacer una serie de experimentos dentro del tipo de problemas que se solucionan en esta práctica, vamos a hacer algunos experimentos con el problema del viajante de comercio usando la

implementación que hay en las clases de AIMA.

6.5.1. TSP: Influencia de la solución inicial

Un elemento importante en un problema de búsqueda local es la influencia del punto de partida en el coste de la solución final. A priori no se puede determinar si un método de inicio es mejor o peor dado que se desconoce la forma que tendrá el espacio de búsqueda.

Para probar la hipótesis de que hay métodos de inicialización mejores que otros vamos a realizar un experimento probando diferentes métodos y evaluando sus resultados. Consideraremos tres métodos distintos de inicialización: Camino inicial ordenado según el identificador de la ciudad, camino inicial aleatorio y camino obtenido mediante una estrategia avariciosa.

Para poder hacer el experimento en condiciones debemos garantizar que todos los experimentos con cada hipótesis se realizan en las mismas condiciones. Para ello vamos a realizar diez réplicas del experimento donde probaremos cada método de inicialización. Para cada experimento individual utilizaremos la misma semilla de números aleatorios, de manera que cada réplica sea idéntica en las pruebas para cada método de inicialización.

En este caso podemos medir diferentes cosas en cada experimento, pero antes de hacerlo debemos pensar en qué es comparable y qué no.

Por un lado, el valor de la solución de cada experimento no es comparable, ya que cada réplica partirá de condiciones diferentes. En este caso nos puede interesar para cada experimento cual de los métodos obtuvo la mejor solución.

También nos puede interesar el tiempo que tardaron en solucionarse los problemas y el número de pasos que se hicieron hasta llegar a la solución. Estas magnitudes son más comparables entre diferentes réplicas ya que deberían depender del tamaño del problema (en este caso las ciudades). Hay que fijarse también que estas dos medidas están altamente correlacionadas, por lo que nos llevarán a las mismas conclusiones.

Otra dificultad en nuestra experimentación es que uno de los métodos es aleatorio, por lo que diferentes ejecuciones del experimento con condiciones iguales dará diferentes resultados. Para poder comparar con los otros métodos que siempre darán la misma solución en las mismas condiciones podemos hacer la media de los resultados obtenidos de varias ejecuciones.

Podemos resumir las características de este experimento en la siguiente tabla:

Observación	Pueden haber métodos de inicialización que obtienen mejores soluciones
Planteamiento	Escogemos diferentes métodos de inicialización y observamos sus soluciones
Hipótesis	Todos los métodos de inicialización son iguales (H_0) o hay métodos mejores que otros
Método	<ul style="list-style-type: none">▪ Elegiremos 10 semillas aleatorias, una para cada réplica▪ Ejecutaremos 1 experimento para cada semilla para la inicialización ordenada y avariciosa▪ Ejecutaremos 5 experimentos para cada semilla para la inicialización aleatoria y haremos medias de los resultados▪ Experimentaremos con problemas de 40 ciudades▪ Usaremos el algoritmo de Hill Climbing▪ Mediremos diferentes parámetros para realizar la comparación

Una vez realizado el experimento debemos recolectar la información que queremos usar para probar nuestras hipótesis. En la tabla 6.3 podemos ver los resultados de un experimento como el que hemos definido.

A partir de estos datos podemos empezar a dar respuestas a nuestras hipótesis.

Por ejemplo, podemos comparar cada pareja de métodos de inicialización asumiendo que todos son igual de buenos (la hipótesis nula). Para ello podemos considerar que la probabilidad de que un método dé una solución mejor que otro para un experimento se distribuye como una función binomial y podemos comprobar cual es la probabilidad de que la hipótesis nula sea cierta (que entre dos métodos, los dos tienen la misma probabilidad de dar la mejor solución).

Réplica	Solución			Pasos			Tiempo		
	Greedy	Ordenado	Aleat.	Greedy	Ordenado	Aleat.	Greedy	Ordenado	Aleat.
1	150	214	188	1	21	26	28	253	239
2	156	172	187,6	1	26	22,2	25	243	212
3	172	184	189,6	7	26	26,6	79	239	246,4
4	104	208	163,6	1	19	24,4	20	181	227
5	150	212	208,8	6	23	24,2	71	211	223,6
6	142	194	192,8	5	27	23,8	51	253	221,2
7	142	202	206,8	1	24	22,8	26	225	216,2
8	138	172	184	6	37	28,6	69	341	267,6
9	134	182	198,4	4	21	23	54	210	220
10	142	184	202	4	26	24	45	237	224,2

Figura 6.3: Valor de la solución, número de pasos y tiempo necesitado para hallarla

Figura 6.4: Distribución del número pasos y el tiempo de ejecución

Para el caso de la inicialización avariciosa respecto a la ordenada tenemos que siempre la avariciosa da una solución mejor, por lo que deberíamos consultar en las tablas de la binomial cual es la probabilidad de que en 10 experimentos tengamos 10 experimentos donde avariciosa gane, asumiendo que son igual de buenos (tienen una probabilidad de 0,5 de dar el mejor resultado), con ello podemos comprobar que esa probabilidad es 0,001, o sea, bastante remota. Esto querría decir que no es cierto que sean iguales. Sucede lo mismo con la comparación entre el avaricioso y el aleatorio.

Para la comparación entre el ordenado y el aleatorio, tenemos que el ordenado es mejor 6 de las 10 veces. Si consultamos la distribución binomial tendremos que la probabilidad es de 0,205, significativamente más alta que entre estas y la avariciosa.

Podemos comparar también las distribuciones estadísticas del número de pasos y el tiempo en hallar la solución, en la siguiente tabla tenemos la media y desviación de estas variables:

	Greedy	Orden	Aleatorio
Pasos	3.6 (2.41)	25 (4.98)	24.56 (2.96)
Tiempo	46.8 (21,52)	239.3 (42.16)	229.7 (16,8)

En la gráfica 6.4 se puede apreciar mejor la distribución del número de pasos y el tiempo de ejecución.

Es obvio que el método avaricioso es mucho más rápido que los otros dos. La explicación más plausible es que la solución inicial se encuentra muy cerca de la solución final si usamos este método. Los otros comienzan en una solución más lejana y tienen que recorrer un camino más largo hasta un óptimo local.

Se nos puede ocurrir también comprobar si el número de pasos (o el tiempo) que necesitan los métodos ordenado y aleatorio son parecidos. Para ello podemos asumir que su distribución es normal y realizar un test de hipótesis para ver si la media de las distribuciones es idéntica. Esto se puede hacer con un test de t-Student para pares de muestras (lo podéis calcular con cualquier paquete estadístico). Si hacemos este test para el número de pasos usando una confianza del 0,95 obtenemos:

```
data: pasosOrdenado and pasosAleatorio
t = 0.3313, df = 9, p-value = 0.748
alternative hypothesis: true difference in means is not equal to 0
95 percent confidence interval:
-2.563969  3.443969
sample estimates:
mean of the differences:  0.44
```

Un valor de probabilidad de 0,748 nos dice que es bastante probable que la diferencia entre las medias

de las muestras sea 0. Por lo tanto no hay diferencia significativa entre los pasos que necesitamos para llegar a un óptimo con ambas inicializaciones.

6.5.2. TSP: Influencia del tamaño del problema

También nos puede interesar tener una idea del aumento del coste de la búsqueda en función del tamaño del problema. Podemos experimentar con el TSP usando números de ciudades crecientes para hacernos una idea del aumento del tiempo de cálculo. Podemos asumir que el crecimiento del tiempo estará en función del factor de ramificación y del tamaño del espacio de búsqueda, en este caso en esta implementación del problema el factor de ramificación es cuadrático en el número de ciudades (intercambios de todos los pares de ciudad) y el tamaño del espacio de búsqueda es $O(nciudades!)$.

Aquí asumiremos que el tiempo para los problemas de un mismo tamaño es comparable, aunque dependerá mucho de la solución inicial. Haremos varias ejecuciones para cada tamaño y usaremos los valores medios para ajustar la función del tiempo.

Podemos resumir el experimento en:

Observación	El tiempo sigue una función creciente respecto al tamaño del problema
Planteamiento	Escogemos diferentes tamaños de problema y observamos sus tiempos de ejecución
Hipótesis	La función será al menos cuadrática respecto al tamaño del problema
Método	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Elegiremos 10 semillas aleatorias para cada tamaño del problema ▪ Ejecutaremos 10 experimentos para cada tamaño y haremos medias de los resultados ▪ Experimentaremos con problemas de 25, 50, 75 y 100 ciudades ▪ Usaremos el algoritmo de Hill Climbing con inicialización avariciosa ▪ Mediremos el tiempo de cómputo para realizar la comparación

Si hacemos el experimento podemos tener unos resultados distribuidos como los de la figura 6.5. En la siguiente tabla podemos ver la media y desviación del tiempo de ejecución (ms):

Tamaño	25	50	75	100
Media	13,8	98,2	245,7	1196,9
Desviación	5,07	33,34	89,49	807,66

En la figura 6.6 podemos ver el crecimiento del tiempo en función del tamaño. La línea marcada como 1 es el tiempo medio obtenido de los experimentos. La línea marcada como 2 sería el tiempo suponiendo que crece como una función cuadrática del tamaño del problema. La línea marcada como 3 sería el tiempo suponiendo que crece como una función cúbica del tamaño del problema. Una función que creciera como un polinomio de grado cuatro superaría bastante el crecimiento observado. Sin tomar más medidas es difícil de estimar el tipo de función que sigue, pero podríamos intuir que el crecimiento del tiempo de solución se ve influido tanto por el factor de ramificación, como por el tamaño del espacio de búsqueda, ya que este tiene un crecimiento mayor que cuadrático.

6.6. El Simulated Annealing

Una tarea que hay que realizar en la práctica es encontrar los parámetros adecuados para ejecutar el Simulated Annealing. Como se explicó en laboratorio, la implementación que tenéis del algoritmo tiene los siguientes parámetros:

- Número total de iteraciones
- Iteraciones por cada cambio de temperatura (ha de ser un divisor del anterior)
- Parámetro k de la función de aceptación de estados

Figura 6.5: Distribucion del tiempo (ms) para cada tamaño del problema

Figura 6.6: Función del tiempo (ms) respecto al tamaño del problema

- Parámetro λ de la función de aceptación de estados

El número total de iteraciones que ha de hacer el algoritmo antes de parar se ha de determinar experimentalmente y, aparte de depender del problema, depende de los valores que se han usado para k y λ como veremos.

El número de pasos por cada cambio de temperatura divide las iteraciones en conjuntos de pasos en los que las condiciones de aceptación son iguales. Dependiendo del problema puede tener más o menos efecto en el resultado.

Para determinar como ajustar los parámetros k y λ primero tenemos que estudiar como es la función que se utiliza para la aceptación de estados. La función para el cálculo de la temperatura del sistema es la siguiente:

$$\mathcal{F}(T) = k \cdot e^{-\lambda \cdot T}$$

Y la función que determina la probabilidad de aceptación de un estado peor es:

$$P(\text{estado}) = e^{(\frac{\Delta E}{\mathcal{F}(T)})}$$

Esta es una función en el rango $[0, 1]$, que va variando con la temperatura (T), que en esta implementación es el número de iteración actual, y la diferencia de energía (ΔE) entre el estado actual y el siguiente estado.

Estudiando el comportamiento de la función podemos ver que cuanto mayor es k , más tarda en comenzar a decrecer y cuanto mayor es λ más rápido descende. Esto lo podemos ver en la figura 6.7, donde para un ΔE de una unidad, podemos ver como varía la función cambiando uno de los parámetros y fijando el otro.

Podemos ver que si vamos variando k , a medida que aumenta, el número de iteraciones en las que la probabilidad de aceptar estados peores es alta va aumentando. Si vamos variando λ , la velocidad a la que esa probabilidad descende va aumentando cuanto mayor es, disminuyendo además el número de iteraciones que hacen falta para llegar a probabilidad 0.

Dado que el comportamiento de la función no varía con el problema, tendremos que estudiar para un problema concreto cuantas iteraciones harán falta para que la exploración pueda sobrepasar el punto en el que la probabilidad se hace 0, que es el momento en el que el algoritmo solo puede mejorar la solución actual.

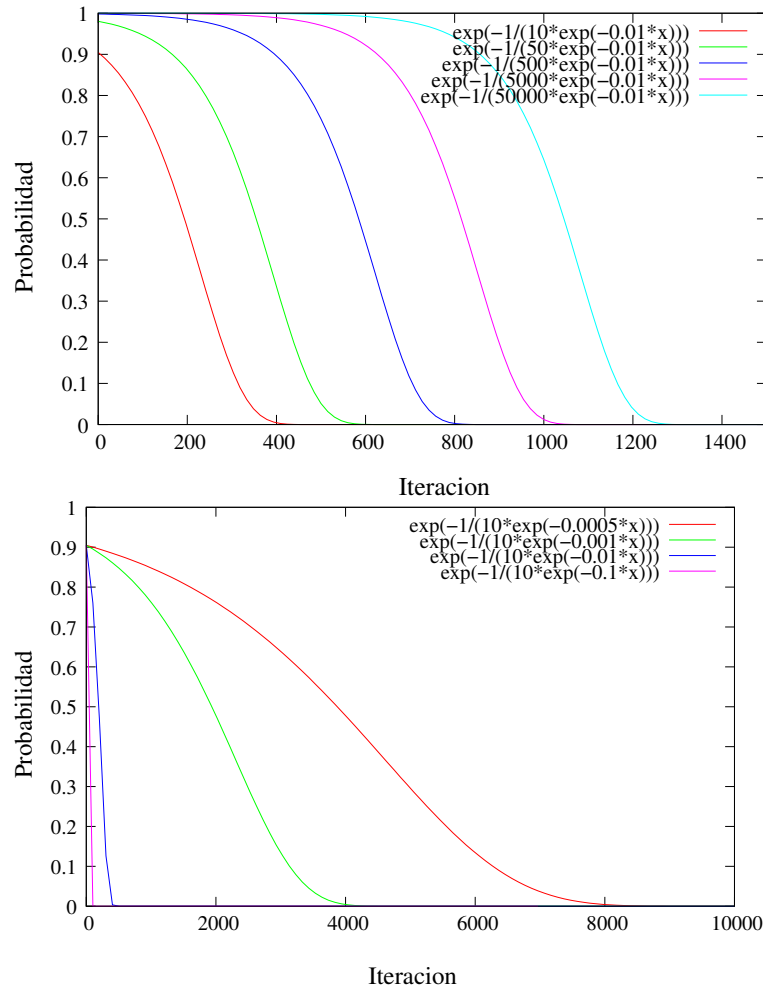


Figura 6.7: Variación del comportamiento variando K y λ

Si el número de iteraciones que se usa no es suficiente, el algoritmo acabará en una zona de la función en la que aún estamos admitiendo estados peores, por lo que tenemos que asegurarnos que esto no suceda. Tampoco hemos de usar exactamente el punto en el que la función se hace 0, ya que hace falta que el algoritmo tenga un periodo en el que solo se pueda mejorar la solución.

6.6.1. Ejemplo

Vamos a utilizar el problema del viajante de comercio para ajustar los parámetros del Simulated Annealing de manera que se encuentren mejores soluciones que para el Hill Climbing.

Vamos a hacer el experimento para una instancia particular del problema, en este caso fijaremos el número de ciudades a 35¹ y trabajaremos con instancias generadas al azar.

En la figura 6.8 se puede ver la evolución del coste del problema para una instancia particular usando Hill Climbing y Simulated Annealing con 1000 iteraciones, un valor de k de 5 y un valor de λ de 0,01.

Se puede ver claramente el comportamiento de los dos algoritmos en la gráfica, el coste con Hill Climbing va disminuyendo de manera monótona y, en cambio, con Simulated Annealing el coste va subiendo y bajando. Se puede apreciar también que a pesar de que el coste vaya descendiendo en el Simulated Annealing, el coste va subiendo incluso casi al final. Esto puede indicar un número de iteraciones insuficiente. Si por ejemplo las aumentamos a 10000, podemos observar (figura 6.9) como el número de iteraciones efectivas que ha realizado ha sido mayor y que la ultima parte de la gráfica solo descende. También podemos fijarnos en que con los primeros parámetros del simulated annealing, la solución es peor que la del Hill Climbing, pero no con los segundos.

¹Se ha escogido este número sin ninguna razón particular, pero hay que tener en cuenta que es posible que los parámetros específicos del algoritmo puedan depender también del tamaño del problema.

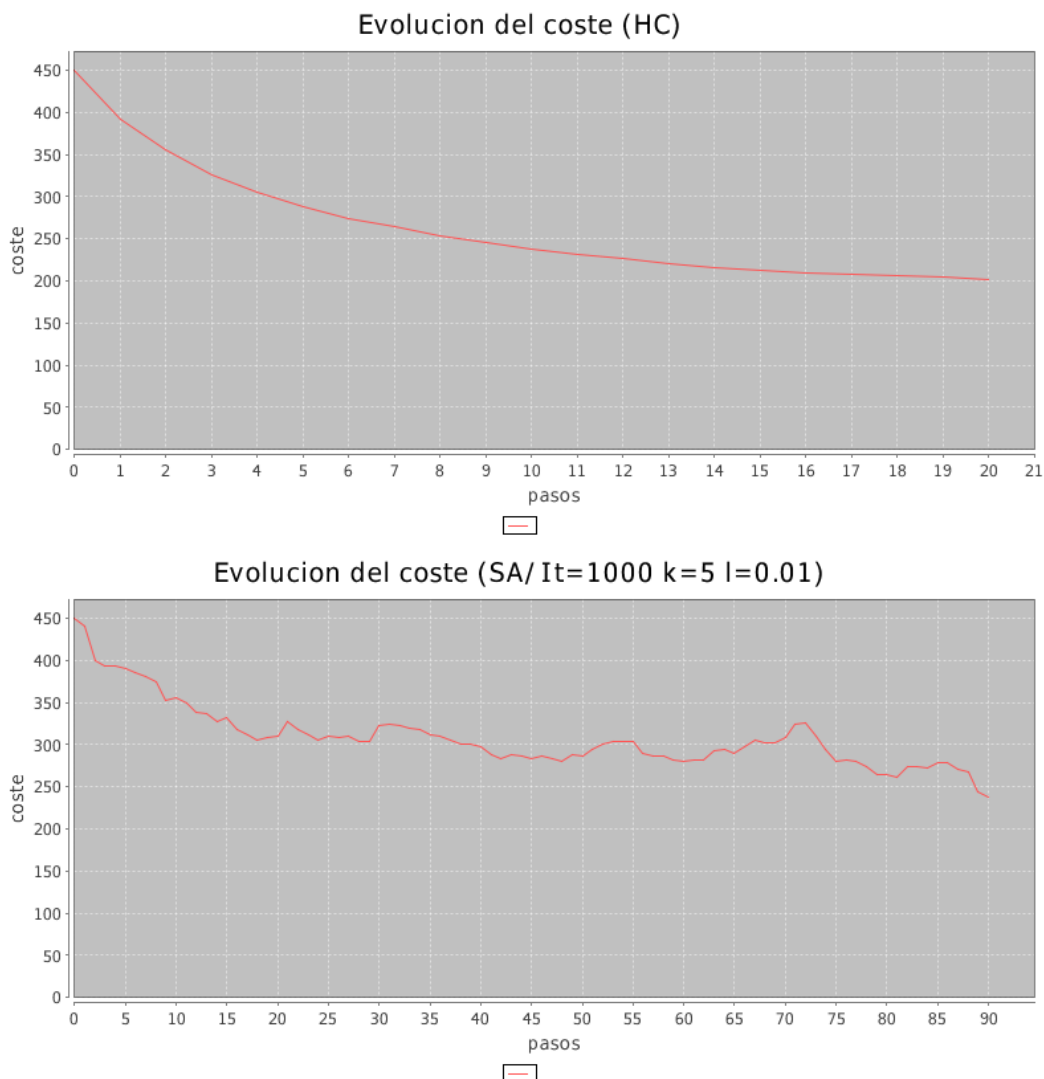


Figura 6.8: Variación del coste para HC y SA

Queda evidente pues la importancia de ajustar correctamente los valores de estos parámetros.

La mayor dificultad para ajustarlos es que la única indicación que tenemos son los resultados que podemos obtener experimentalmente, eso nos obligará hacer pruebas exhaustivas para ver como se comporta el problema.

Una buena práctica para determinar el número de iteraciones mínimo para unos valores concretos de k y λ es averiguar cuál es la iteración en la que la probabilidad de aceptación se hace 0, sabemos que a partir de esa iteración el algoritmo solo acepta mejores soluciones, así que para hallar una buena solución hemos de usar un valor mayor. El cuanto mayor se deberá experimentar.

Los valores concretos de k y λ hacen que el algoritmo se salte más o menos soluciones cercanas al estado inicial y es lo que permite que se pueda llegar más allá que con el Hill Climbing. Este número de estados a descartar depende de la forma que tiene la función heurística, que en principio desconocemos. Es posible que tengamos una función que al principio tenga muchos óptimos locales y después mejore monótonamente o que tenga subidas y bajadas alternadas durante todo su recorrido. Eso nos obligará a experimentar con diferentes comportamientos para la función de aceptación.

Por ejemplo, podemos ir de un extremo en el que los parámetros permitan que se esté mucho tiempo aceptando estados peores y se permitan escoger estados muy malos, al otro extremo en el que siempre se acepten estados no demasiado malos y solo durante un periodo corto. Entre estos tenemos todo un rango de posibilidades.

La única manera de averiguar los parámetros correctos sería usar una exploración exhaustiva, pero podemos usar esos valores extremos para ir acotando un conjunto de parámetros que obtenga buenas soluciones.

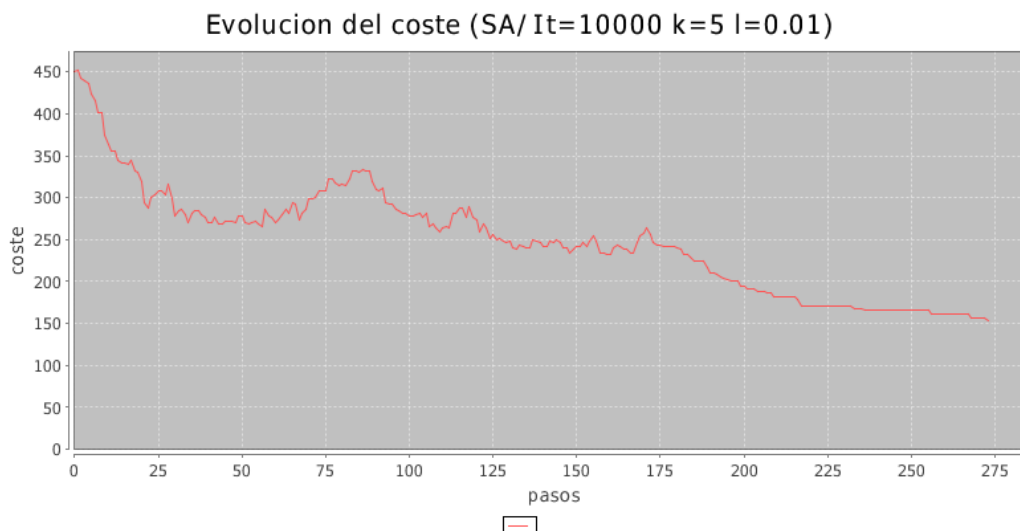


Figura 6.9: Variación del coste para SA con más iteraciones

En el caso de la práctica sería el obtener soluciones mejores que las que nos daría el Hill Climbing.

Por ejemplo, en la figura 6.10 podemos ver la variación del coste usando diferentes valores de k con los que obtenemos comportamientos en los que somos más o menos exigentes con el coste del estado siguiente. Podemos ver también como el número de iteraciones necesarias para converger va aumentando, ya que al aumentar k estamos alejando el punto en el que la probabilidad de aceptación se hace 0.

Finalmente, en la figura 6.11 tenemos la variación del coste cambiando el valor de λ y fijando k . La disminución de este parámetro hace que se alargue el periodo en el que se aceptan estados peores, alargando el número de iteraciones necesarias para converger, y haciendo que la diferencia entre estados sucesivos vaya disminuyendo con el tiempo.

Vamos a hacer una serie de experimentos para averiguar cuales serían los mejores valores de k y λ . Para ello usaremos un número de iteraciones grande para asegurarnos de que lleguemos a converger y probaremos los valores para $k = \{1, 5, 25, 125\}$ y para $\lambda = \{1, 0,01, 0,0001\}$. A partir de estos puntos podremos hacernos una idea de donde se encuentran los mejores valores y podremos hacer una exploración más dirigida a partir de ellos.

La gráfica 6.12 muestra la media de varias ejecuciones para todas las combinaciones de los valores de los parámetros. Se puede observar que el mejor coste medio obtenido es para los parámetros $k = 125$ y $\lambda = 0,0001$. Obtenemos un coste en media alrededor de 130, que mejora sustancialmente la solución obtenida con Hill Climbing que está en 200.

Esto nos indicaría que deberíamos explorar más alrededor de esos valores. De todas formas también tendría sentido explorar diferentes valores de k para la λ que da el menor valor, ya que el número de iteraciones necesarias para converger es relativamente grande.

La gráfica 6.13 es la evolución del coste para una ejecución del problema con estos parámetros.

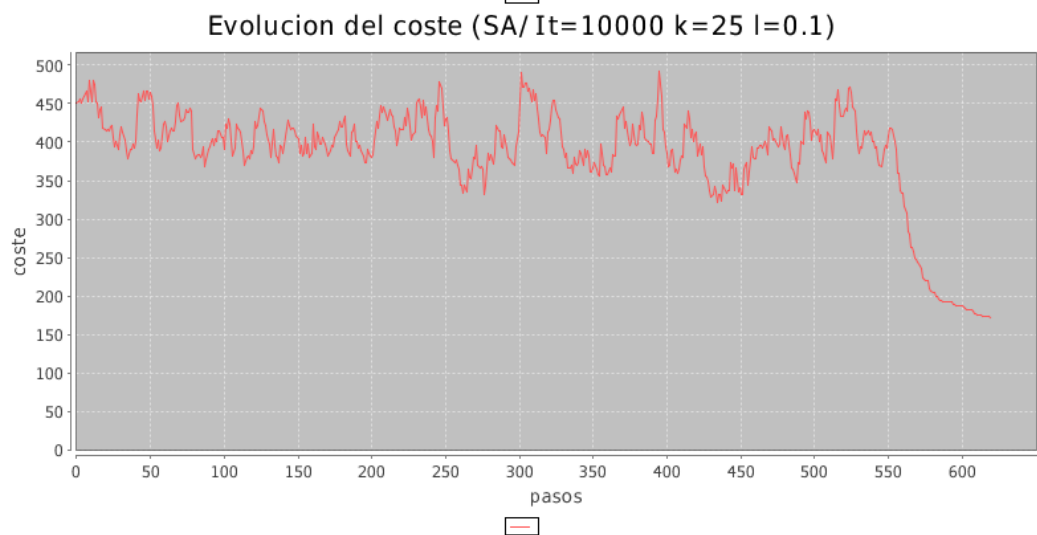
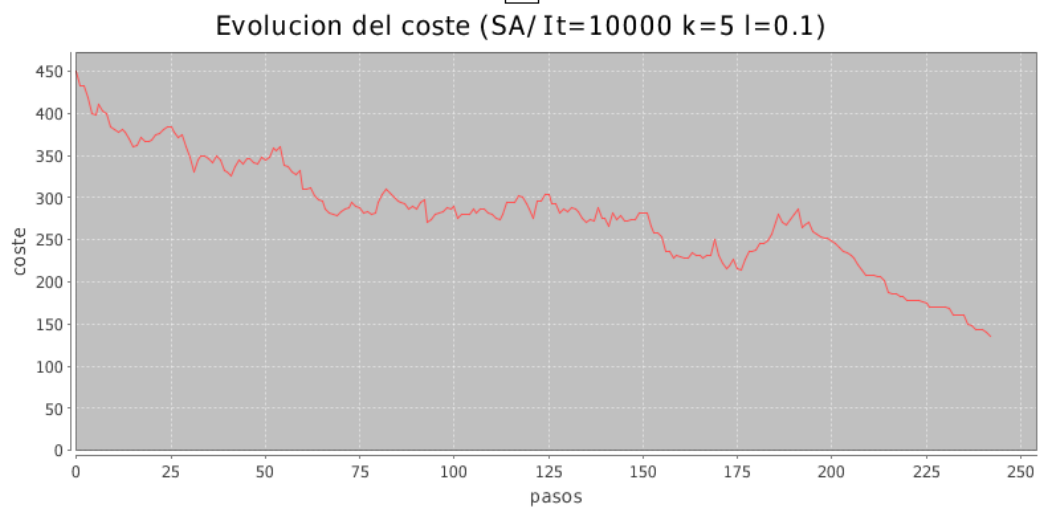
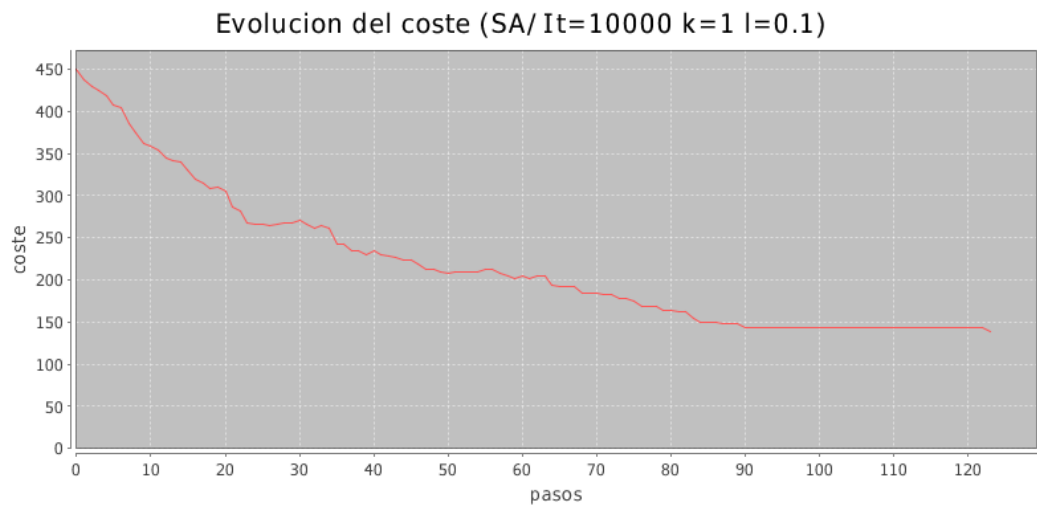


Figura 6.10: Variación del coste para SA variando k

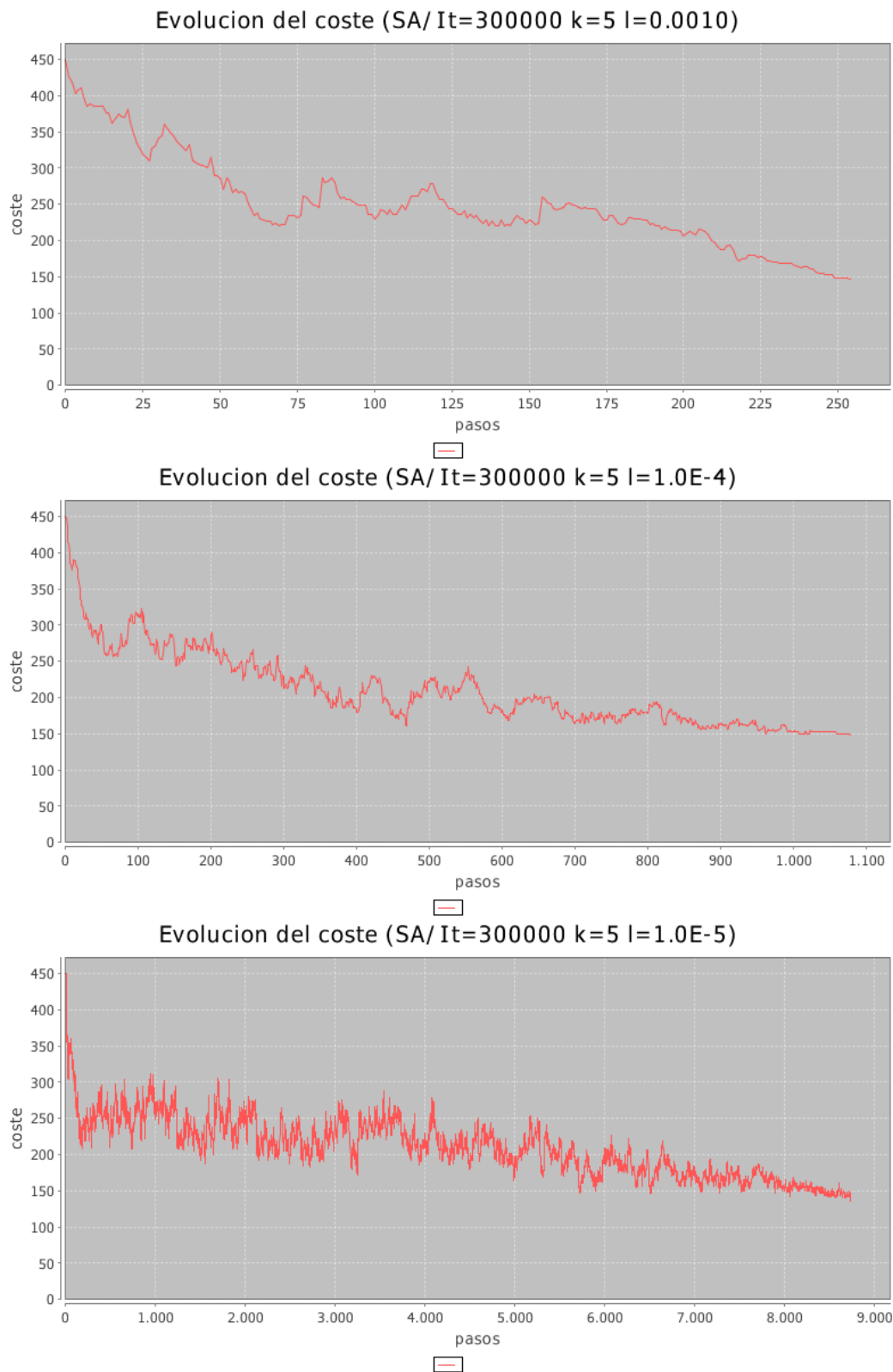


Figura 6.11: Variación del coste para SA variando λ



Figura 6.12: Variación del coste para SA para varios valores de k y λ

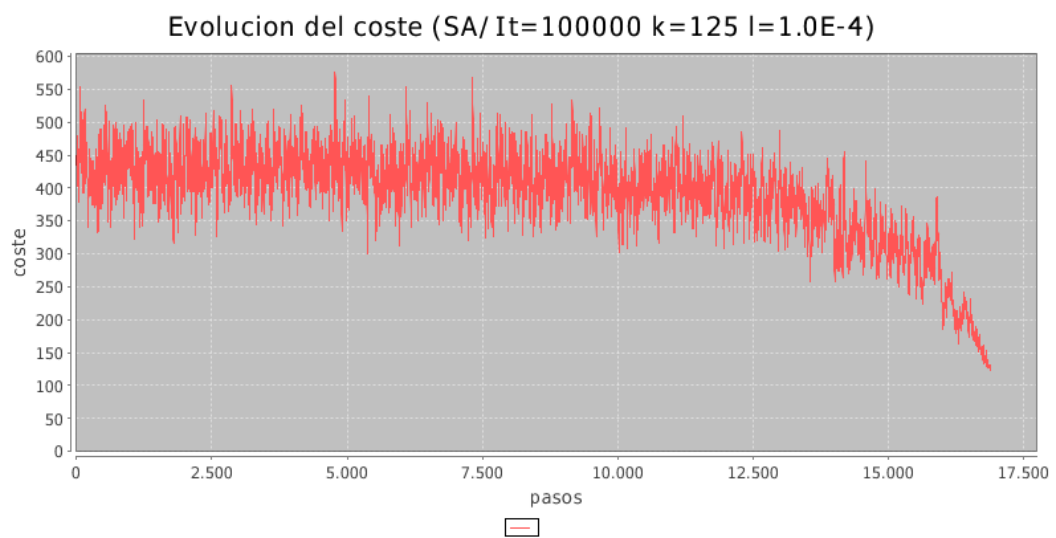


Figura 6.13: Variación del coste para SA para el problema con $k = 125$ y $\lambda = 0,0001$

Rúbrica de evaluación

Esta es la rúbrica de evaluación de la práctica. La corrección se hará según estos criterios y siguiendo las pautas que se detallan para cada nivel de evaluación.

Deberéis seguir estos criterios a la hora de escribir vuestra documentación y explicar qué habéis hecho en el desarrollo de la práctica y como lo habéis hecho.

Valoración			
Criterio	Mal	Regular	Bien
Parte descriptiva Identificación del problema	<ul style="list-style-type: none"> La descripción del problema es una copia de la descripción que hay en el enunciado. No hay una descripción de los elementos del estado del problema. No se justifica porqué es un problema de búsqueda local 	<ul style="list-style-type: none"> La descripción del problema es una copia de la descripción que hay en el enunciado. Identificación y análisis breve de las características del problema. Hay una descripción breve de los elementos del estado del problema. Se justifica porqué es un problema de búsqueda local 	<ul style="list-style-type: none"> La descripción del problema es algo más elaborada que la que ya hay en el enunciado. Identificación y análisis detallado de las características del problema. Hay una descripción detallada los elementos del estado del problema. Se justifica porqué es un problema de búsqueda local
Estado del problema y representación	<ul style="list-style-type: none"> Hay una descripción/justificación poco detallada de la representación del problema. La representación del problema es inadecuada y/o ineficiente. No hay una análisis del tamaño del espacio de búsqueda. 	<ul style="list-style-type: none"> Hay una descripción/justificación poco detallada de la representación del problema. La representación del problema es adecuada y eficiente. Hay un análisis del tamaño del espacio de búsqueda. 	<ul style="list-style-type: none"> Hay una descripción/justificación detallada de la representación del problema. La representación del problema es adecuada y eficiente. Hay un análisis del tamaño del espacio de búsqueda.
Representación y análisis de los operadores	<ul style="list-style-type: none"> No hay una descripción de los operadores (sus condiciones de aplicabilidad y sus efectos). No hay un análisis del factor de ramificación de los operadores. No hay una explicación de la elección de los operadores. 	<ul style="list-style-type: none"> Hay una descripción breve de los operadores (sus condiciones de aplicabilidad y sus efectos). Hay un análisis del factor de ramificación de los operadores. No hay una explicación de la elección de los operadores. 	<ul style="list-style-type: none"> Hay una descripción detallada de los operadores (sus condiciones de aplicabilidad y sus efectos). Hay un análisis del factor de ramificación de los operadores. Hay una explicación de la elección de los operadores.

Valoración		Mal	Regular	Bien
Criterio	Análisis de la función heurística	<ul style="list-style-type: none"> No hay una explicación/análisis de los factores que intervienen en la heurística del problema. No hay una justificación de las funciones heurísticas escogidas. No hay una explicación de los efectos de las funciones heurísticas en la búsqueda. No hay una justificación de las ponderaciones que aparecen entre los elementos de las heurísticas. 	<ul style="list-style-type: none"> No hay una explicación/análisis de los factores que intervienen en la heurística del problema. Hay una justificación de las funciones heurísticas escogidas. Hay una explicación de los efectos de las funciones heurísticas en la búsqueda. No hay una justificación de las ponderaciones que aparecen entre los elementos de las heurísticas. 	<ul style="list-style-type: none"> Hay una explicación/análisis de los factores que intervienen en la heurística del problema. Hay una justificación de las funciones heurísticas escogidas. Hay una explicación de los efectos de las funciones heurísticas en la búsqueda. Hay una justificación de las ponderaciones que aparecen entre los elementos de las heurísticas.
	Elección y generación del estado inicial	<ul style="list-style-type: none"> No hay una descripción del algoritmo para calcular las soluciones iniciales. No hay una explicación/justificación de las elecciones de solución inicial (bondad de la solución, coste de hallar la solución). 		<ul style="list-style-type: none"> Hay una descripción del algoritmo para calcular las soluciones iniciales. Hay una explicación/justificación de las elecciones de solución inicial (bondad de la solución, coste de hallar la solución).

Valoración		Mal	Regular	Bien
Criterio Parte experimental Sobre los experimentos en general		<ul style="list-style-type: none"> No son informativos y/o solo se ha hecho una ejecución de cada experimento. No están encaminados a destacar las diferencias entre los elementos comparados. No se ha escogido un criterio uniforme para comparar los experimentos. No se explican, ni analizan los resultados (tablas, estadísticas, gráficos). No se compara lo que se esperaba con lo obtenido. 	<ul style="list-style-type: none"> Son informativos y se han hecho varias ejecuciones de cada experimento. Están encaminados a destacar las diferencias entre los elementos comparados. No se explican, ni analizan los resultados (tablas, estadísticas, gráficos) o el análisis no tiene mucho sentido. No se compara lo que se esperaba con lo obtenido. 	<ul style="list-style-type: none"> Son informativos y se han hecho varias ejecuciones de cada experimento. Están encaminados a destacar las diferencias entre los elementos comparados. Se explican y analizan correctamente los resultados (al menos con tablas, mejor con estadísticas y gráficos). Se compara lo que se esperaba con lo obtenido.
	Influencia de la solución inicial	<ul style="list-style-type: none"> No se muestra claramente la diferencia entre las soluciones iniciales propuestas. 		<ul style="list-style-type: none"> Se muestra claramente la diferencia entre las soluciones iniciales propuestas: <ul style="list-style-type: none"> En función del coste temporal de la búsqueda y el ahorro justificable por partir desde cada solución inicial. En función de la bondad de las soluciones comparando si partir de mejores soluciones iniciales lleva a mejores soluciones finales.
	Influencia de los operadores	<ul style="list-style-type: none"> No se muestra claramente la diferencia entre los conjuntos de operadores. 		<ul style="list-style-type: none"> Se muestra claramente la diferencia entre los conjuntos de operadores: <ul style="list-style-type: none"> En función del coste temporal de la búsqueda. En función de la bondad de las soluciones.

Valoración		Mal	Regular	Bien
Criterio	Influencia de la función heurística	<ul style="list-style-type: none"> ▪ No se muestra claramente la diferencia entre las funciones heurísticas escogidas. ▪ No se experimentan las ponderaciones de los criterios de las funciones heurísticas. 		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se muestra claramente la diferencia entre las funciones heurísticas: <ul style="list-style-type: none"> • En función del coste temporal de la búsqueda. • En función de la bondad de las soluciones. ▪ Se realizan experimentos para explorar la influencia de diferentes ponderaciones para los criterios de las funciones heurísticas.
	Comparación de algoritmos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ No se hace un ajuste de los parámetros del Simulated Annealing. ▪ No se hace una comparación de los dos algoritmos de búsqueda en función de los experimentos. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se ajustan los parámetros del Simulated Annealing pero sin método alguno. ▪ Se hace una comparación pobre de los algoritmos de búsqueda (HC,SA) sin ningún criterio definido. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se ajustan los parámetros del Simulated Annealing explorando sistemáticamente los valores de sus parámetros. ▪ Se hace una comparación de los algoritmos de búsqueda en función de: <ul style="list-style-type: none"> • El coste temporal de la búsqueda. • La bondad de las soluciones.
Escenarios propuestos y preguntas del enunciado		<ul style="list-style-type: none"> ▪ No se experimentan los escenarios planteados en el enunciado. ▪ No se responden a la preguntas planteadas en el enunciado. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se hacen los experimentos planteados en el enunciado pero las explicaciones sobre los resultados son breves y poco justificadas. ▪ Se responden a las preguntas del enunciado pero sin apoyar las explicaciones en los resultados de los experimentos. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se hacen los experimentos planteados en el enunciado, las explicaciones sobre los resultados son adecuadas y razonadas. ▪ Las explicaciones comparan/justifican los resultados que se esperaban con el escenario y los resultados obtenidos con los experimentos. ▪ Se responden a las preguntas del enunciado apoyando las explicaciones con los resultados de los experimentos y/o realizando experimentos adicionales.

Valoración			
Criterio	Mal	Regular	Bien
Calidad de la práctica Documentación	<ul style="list-style-type: none"> La práctica tiene una mala presentación. El documento esta mal estructurado y/o es ilegible. La documentación no demuestra una buena planificación del trabajo. La documentación no refleja el esfuerzo realizado. 		<ul style="list-style-type: none"> La práctica tiene una presentación adecuada. El documento está estructurado según los puntos que indica la práctica. La explicaciones están bien elaboradas y son inteligibles. La documentación demuestra una buena planificación del trabajo y un seguimiento del guión de la práctica. La documentación refleja el esfuerzo realizado.
Cumplimiento de lo que pide el enunciado	<ul style="list-style-type: none"> Se han simplificado elementos del problema No se han tenido en cuenta todas las restricciones del problema No se han seguido las recomendaciones/indicaciones para la implementación de la práctica 		<ul style="list-style-type: none"> La práctica se ha realizado acorde a lo que pedía el enunciado

Valoración		Mal	Regular	Bien
Criterio	Elaboración de informes de prácticas			
Ortografía y gramática	<ul style="list-style-type: none">El documento está plagado de errores de ortografía y gramaticales. Desde este punto de vista, es un documento impresentable.	<ul style="list-style-type: none">El documento tiene pocas faltas de ortografía y gramaticales.	<ul style="list-style-type: none">El documento no tiene faltas de ortografía, ni errores gramaticales.	
Organización	<ul style="list-style-type: none">El documento está muy mal organizado.No se introduce bien el tema. El desarrollo no sigue una línea coherente. Se pasa de un aspecto a otro sin un orden. No hay un resumen y/o conclusiones.	<ul style="list-style-type: none">Hay algún aspecto claramente mejorable.La introducción no acaba de centrar bien el tema, o los diferentes apartados no acaban de estar bien ligados en una secuencia lógica, o falta un buen cierre con resumen y/o conclusiones.	<ul style="list-style-type: none">El documento está organizado de forma lógica.Las diferentes secciones y subsecciones están bien ligadas, y facilitan el seguimiento del contenido.El documento en una primera parte plantea el problema, en una segunda desarrolla y elabora la solución y en una tercera resume los resultados y plantea las conclusiones.	
Claridad	<ul style="list-style-type: none">El texto es muy difícil de entender; las frases son largas y confusas; constantemente se tienen que releer partes del texto para entenderlas y en varios casos finalmente no se entiende lo que se quiere decir.	<ul style="list-style-type: none">En alguna ocasión hay alguna frase larga y confusa que se tiene que releer varias veces para acabar de entender.	<ul style="list-style-type: none">Los contenidos son muy claros.Las frases son cortas y fáciles de entender a la primera.	
Uso de gráficos	<ul style="list-style-type: none">No se utilizan ni los gráficos, ni las figuras necesarias para facilitar la comprensión, o los que se utilizan no aclaran nada.	<ul style="list-style-type: none">En algún punto del documento se echa en falta algún gráfico o figura que ayude a aclarar los conceptos.Alguna de las figuras o gráficos parece poco clarificadora o innecesaria.	<ul style="list-style-type: none">Todos los gráficos y figuras utilizados tienen sentido y ayudan a entender la explicación.No hay ninguno que sobre, ni tampoco se echa ninguno en falta.	

Competencia de trabajo en equipo

Con esta práctica se evaluará la competencia de trabajo en equipo. Esto significa utilizar la planificación propuesta para ayudaros a planificar el trabajo y establecer una pautas entre el grupo de trabajo para desarrollar la práctica de manera eficaz.

Estas pautas incluyen el repartir el trabajo, establecer un calendario de plazos de entregas, realizar reuniones periódicas, establecer mecanismos de comunicación y participación entre los miembros del equipo y detectar y resolver conflictos.

No es trabajo en equipo el repartirse el trabajo la primera semana y no verse hasta la semana anterior a la entrega.

El formulario de evaluación que utilizaremos para la competencia es el que tenéis a continuación.

Treball en equip			
Nivell 2: Contribuir a consolidar l'equip, planificant objectius, treballant amb eficàcia i afavorint-hi la comunicació, la distribució de tasques i la cohesió.	Alumnes		
Establir i mantenir les relacions cooperatives, i identificar i marcar pautes per superar-ne les dificultats	1	2	3
Ajuda en la creació de les pautes de treball per a resoldre els conflictes en l'equip			
Té en compte els punts de vista dels altres i retroalimenta de manera constructiva			
Actua constructivament per afrontar els conflictes interns de l'equip			
Establir i planificar els objectius del grup, les responsabilitats i les tasques que s'han de dur a terme	1	2	3
Contribueix a l'establiment dels objectius de l'equip			
Assumeix els objectius de l'equip com a propis			
Proposa un repartiment igualitari de tasques i responsabilitats			
Treballar amb eficàcia i crear oportunitats per motivar la participació dels altres	1	2	3
Compleix els terminis definits en la planificació del treball			
Busca la participació de totes les persones en els debats i resultats			
Intercanviar informació, aportar idees i modificar les propostes de treball	1	2	3
Participa de forma activa en els moments de trobada, compartint la informació, els coneixements i les experiències			
Aporta idees i propostes amb afany de millora			
Accepta i integra la crítica constructiva per a la millora del seu propi treball			

