

# **¿Pragmatismo o principios? Una aproximación a las actitudes y posturas estratégicas de los panistas\***

**Fernando Rodríguez Doval\*\***

publicado en *La Gaceta de Ciencia Política* vol. 1 (nueva época) núm. 1, pp. 43-77, octubre-diciembre de 2006

## **Introducción**

El sistema político autoritario de partido dominante implantado en México tras la Revolución iniciada en 1910 generó unas condiciones muy peculiares para el desarrollo de las opciones partidarias opositoras. Una de ellas, y tal vez la más significativa, fue la encabezada por el Partido Acción Nacional.

A lo largo de su historia, el PAN evolucionó a la par que el régimen político frente al cual se asumía como opositor. Si bien durante varios años fue una opción doctrinaria testimonial aunque no por ello insignificante, también es cierto que se convirtió en un vehículo pragmático y eficaz para protestar contra el autoritarismo mexicano, coadyuvando en su paulatina transformación hacia una democracia competitiva. Esta evolución no estuvo exenta de posturas antagónicas entre los miembros del partido fundado por Manuel Gómez Morín en 1939.

Los panistas han tenido que decidir, en no pocas ocasiones, entre ser una especie de conciencia crítica del gobierno o ser un partido que aspirara a alcanzar el poder, con todo lo que ello implica; entre ser un partido que profundizara en su doctrina y buscara difundirla entre la sociedad o ser un partido pragmático que se adaptara a las nuevas circunstancias aun cuando esto ocasionara una cierta pérdida de identidad, pero una ganancia en apoyos; entre ser un partido con pocos pero exclusivos y selectos miembros o ser un partido de base

---

\* Este trabajo forma parte de una investigación más amplia. Véase "Ortodoxia con pragmatismo. Activismo partidario y actitudes estratégicas en el PAN". Tesis de licenciatura en Ciencia Política, ITAM, 2005. El autor agradece la valiosa asesoría de Federico Estévez, Eric Magar y Jeffrey Weldon. Todos los errores son responsabilidad exclusiva del autor.

\*\* Licenciado en Ciencia Política por el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) e investigador de la Fundación Rafael Preciado Hernández, A.C.

amplia en el que entrara todo el que así lo deseara; entre ser un partido testimonial que diera ejemplo de civismo o ser un partido triunfador en elecciones; entre ser un partido gestor de beneficios para una comunidad determinada o ser una maquinaria electoral.

Esta disputa entre los activistas ideológico-ortodoxos y los pragmático-oportunistas ha sido una constante en la historia del PAN y ha ocasionado no pocas tensiones internas. Esta constante todavía permanece, al menos en el discurso al interior del partido y, en ocasiones, ha servido para justificar o criticar cuotas de poder al interior de la organización.

En este artículo se muestra un estudio empírico sobre los activistas panistas en torno a sus opiniones acerca de las posturas que su partido debe sostener en lo relativo a su organización interna y a las estrategias políticas a seguir, buscando responder a la pregunta acerca de cuáles son las variables que determinan que los panistas adopten una postura ortodoxa o una más pragmática.

Primeramente, se hará una breve radiografía de la encuesta que se utilizará en este trabajo, la cual fue levantada por el Departamento de Investigación del Grupo Reforma en mayo de 2004, enfatizando algunas características de la muestra, tales como la antigüedad en el PAN de los delegados, la edad promedio de éstos o la ideología que sustentan. A continuación, se observará la postura de los activistas panistas respecto a ciertos *issues* que pudieran darnos una idea de dónde se ubican en la imaginaria línea pragmatismo – ortodoxia.

Después, se presentará un análisis factorial sobre posturas a partir del cual emergerán dos factores: la eficacia electoral y los mecanismos electorales, los cuales se tomarán como variables dependientes en los modelos estadísticos subsecuentes. Enseguida, se analizarán los determinantes de la preferencia por un candidato presidencial muy conocido sobre uno con mucha trayectoria al interior del partido.

Finalmente, se hará un análisis acerca de los determinantes de la preferencia de los activistas panistas por los diferentes tipos de candidatos que entonces se mencionaban como posibles abanderados del PAN en la contienda por la Presidencia de la República en el 2006, así como de las características de los seguidores de cada uno de ellos.

## **1. Radiografía de los activistas panistas**

### *1.1 La base de datos*

Se utiliza la encuesta que el Departamento de Investigación del Grupo Reforma levantó entre el 30 de abril y el 1 de mayo de 2004 a delegados panistas con voz y voto durante la XIV Asamblea Nacional Extraordinaria del Partido Acción Nacional, llevada a cabo en la ciudad de Querétaro.<sup>1</sup>

Según el artículo 23 de los Estatutos Generales del PAN, pueden ser delegados numerarios en una Asamblea Nacional:

- a. Los Presidentes de los Comités Directivos Estatales y las personas que nombre cada CDE entre sus integrantes.
- b. Los miembros del Comité Ejecutivo Nacional y del Consejo Nacional.
- c. Los miembros activos que resulten electos por las Asambleas Municipales.

En los dos primeros casos, es evidente que se trata de delegados numerarios que, para utilizar un término que simplifique la discusión, pertenecen a las élites o cúpulas del partido, mientras que en el último caso se trata de delegados numerarios de la base activista. En esta encuesta, el porcentaje de delegados de cúpula es de 22.3 %, mientras que los delegados de base son el restante 77.7%.

### *1.2 Antigüedad en el partido, Edad, Ideología, Escolaridad*

Conforme la estructura de oportunidades políticas en México se fue haciendo más amplia, fueron también aumentando los incentivos para el activismo en los partidos de oposición debido, entre otras cosas, a que se elevaban las probabilidades de victorias electorales de partidos diferentes al PRI.

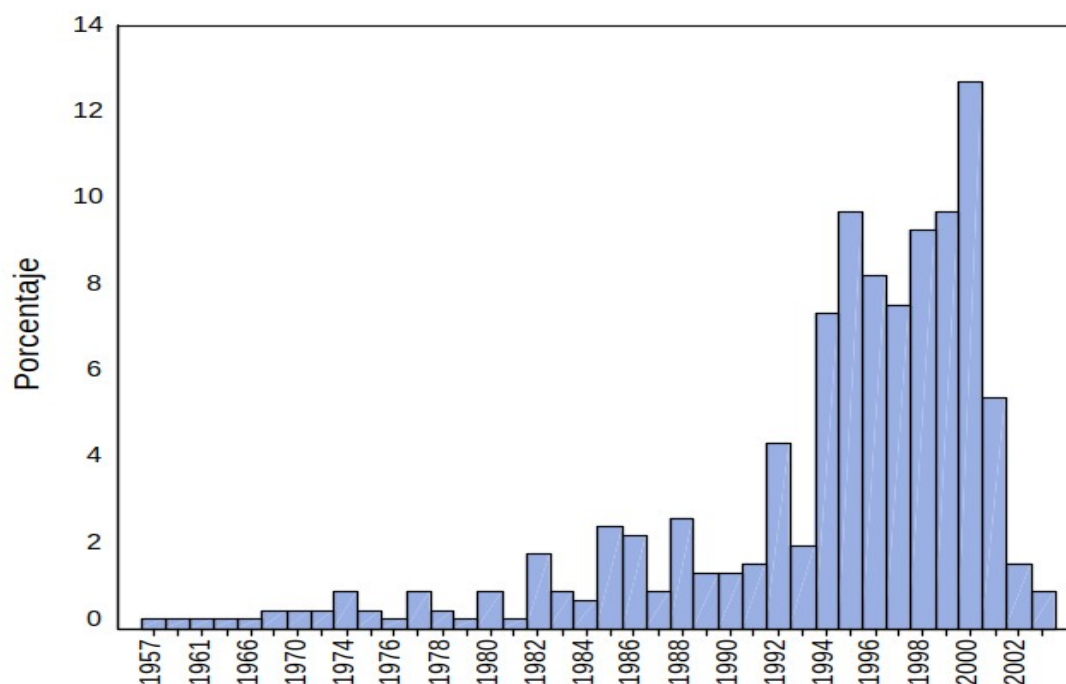
Como podemos apreciar en la gráfica 1, Acción Nacional ha sabido sacar ventaja de la situación política imperante en cada determinado momento. Hay que destacar la similitud

---

<sup>1</sup> Las 465 encuestas se hicieron de manera personal en las instalaciones del auditorio Josefa Ortiz de Domínguez, sede del evento. La muestra tiene un nivel de confianza de 95%, siendo el margen de error de +/- 4.3% calculado con base en la asistencia estimada de 5500 delegados. En el levantamiento participaron 30 encuestadores y 3 supervisores, coordinados por Alejandro Moreno, Teresa Martínez e Igor Ramírez.

de esta gráfica con la que aparece en el estudio de Greene (2002, p. 206). Los “picos” que aparecen en la gráfica 1, y que indican una mayor afluencia de nuevos afiliados, coinciden con hechos muy significativos y relevantes de la vida política mexicana. Asimismo, por lo general se presentan “picos” en años de elección federal.

*Gráfica 1. Año de afiliación al PAN. Encuesta XIV Asamblea Nacional.*



- o En 1974 ya se comenzaba a producir un descontento popular con el gobierno de Luis Echeverría, época que coincidió con la gestión de José Ángel Conchello como líder nacional del PAN, personaje que buscó transformarlo en un “partido de puertas abiertas”.
- o En 1977 se promulga la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales (LFOPPE), que, entre otras cosas, genera nuevas oportunidades electorales y de financiamiento para los partidos de oposición. Acción Nacional comienza a salir de la crisis interna derivada de la no postulación de candidato presidencial un año antes.

- o En 1980, tras las elecciones de 1979, los partidos opositores alcanzan una inédita representación parlamentaria, gracias al establecimiento de un sistema electoral con un importante componente proporcional.
- o En 1982, el descontento popular con José López Portillo es mayúsculo, sobre todo después de la nacionalización bancaria y tras las recurrentes devaluaciones del peso. Comienzan a entrar al partido numerosos empresarios medianos y líderes comunitarios de alta visibilidad.
- o En 1985 se llevan a cabo elecciones federales y en varios estados candidatos distintos al PRI se convierten en auténticos desafiantes. Además, un fuerte sismo devasta la ciudad de México, y la gente percibe que el gobierno federal tarda en reaccionar (véase Preston y Dillon, 2004).
- o En 1986 son las muy cuestionadas elecciones para elegir gobernador en Chihuahua, y hay enormes movilizaciones del candidato panista Francisco Barrio. También hay elecciones en Sinaloa y en Durango, y en ambas el PAN argumenta que fue víctima de fraude. Se presenta una politización sin precedentes en el país (véase Aziz Nassif, 1994).
- o En 1988 se llevan a cabo unas polémicas elecciones presidenciales, en las que el candidato del PAN es el carismático empresario sinaloense Manuel Clouthier.
- o En los noventa se avanza en la liberalización política en México, después de sucesivas reformas electorales, cuyo punto culminante ocurre en 1996. En 1992 Francisco Barrio gana la gubernatura de Chihuahua y en diciembre de 1994, por otro lado, se desata la peor crisis económica de los últimos años y, al año siguiente, Acción Nacional se ve favorecido por el descontento popular en las diversas elecciones estatales.
- o En el año 2000 se produce la histórica alternancia en el Poder Ejecutivo, cuando Vicente Fox vence en las elecciones presidenciales y termina con 71 años de gobiernos emanados de un mismo partido.

De esta manera, vemos que el PAN se ha beneficiado del ambiente político hostil al PRI, convirtiéndose en un auténtico partido de protesta (Loaeza, 1999). Pero, además, vale la pena destacar que existen pocos “viejos militantes”: la gran mayoría de los panistas que hoy en día participan en este partido se afilió a partir de los años noventa, tal y como lo muestran los entrevistados en esta encuesta.

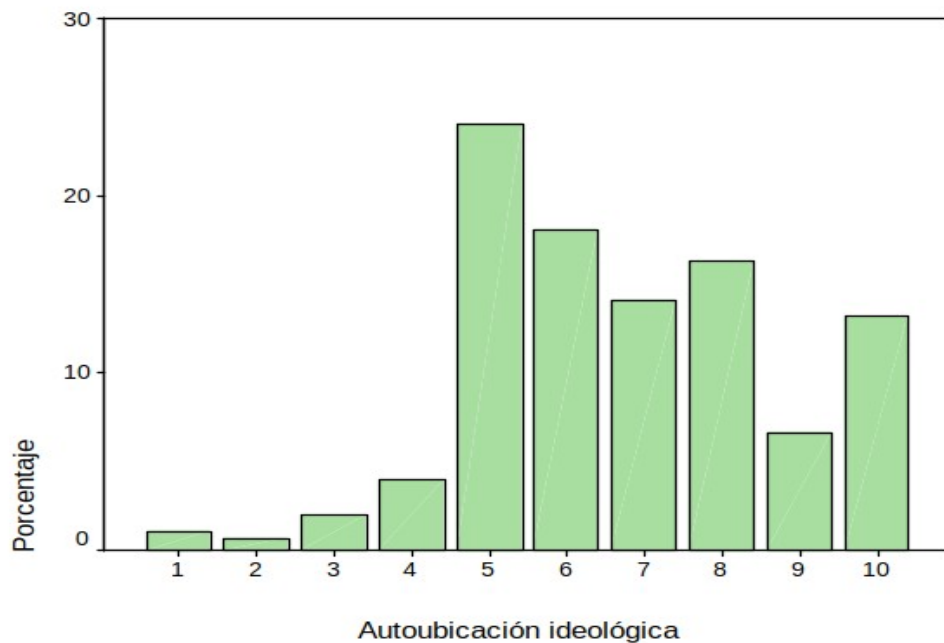
En lo que respecta a la edad de los activistas panistas, el promedio de los encuestados es de 38.72 años (con una desviación estándar de 11.7), siendo el más joven de 19 y el más grande de 76. Contrario a lo que podría pensarse, la edad y la antigüedad en el partido no presentan una correlación especialmente alta: es de 0.457.<sup>2</sup> Es decir, no necesariamente los más viejos tienen más tiempo en el partido, ni los que tienen más tiempo en el partido son los más viejos.

Por lo que hace a la geometría política, el PAN tradicionalmente ha sido caracterizado como un partido conservador que defiende posturas de derecha. Sin embargo, estudios recientes (como el de Moreno 2003 o el de Magaloni y Moreno 2000) muestran que por el PAN votan mayoritariamente los electores que se autoubican como centristas (aunque Acción Nacional tenga también votos en el resto del espacio político), mientras que los más derechistas prefieren al PRI. En esta encuesta, el eje izquierda – derecha se mide en una escala en donde 1 es la postura más a la izquierda y 10 es la postura más a la derecha. El promedio de la muestra es de 6.73, con una desviación estándar de 1.98. De esta manera, los activistas panistas son, en su media, de centro-derecha, pero más cargados hacia el centro, tal y como se puede apreciar en la gráfica 2.

---

<sup>2</sup> Esta correlación de Pearson es significativa al nivel 0.01.

*Gráfica 2. Autoubicación Ideológica. Encuesta XIV Asamblea Nacional.*



En lo que respecta a la escolaridad de los delegados, la gran mayoría tiene un nivel de licenciatura o superior (véase tabla 1).

*Tabla 1* Escolaridad de los delegados panistas XIV Asamblea Nacional.

Primaria	1.3 %
Secundaria	11.4 %
Preparatoria	14.4 %
Licenciatura	57.4 %
Posgrado	15.5 %

### *1.3 Percepción sobre democracia interna y gobierno de Vicente Fox*

En esta encuesta, la percepción que tienen los delegados acerca de la democracia interna en su partido es muy clara: la gran mayoría cree que la toma de decisiones al interior del

partido es muy o algo democrática (el 91.4%). Semejantes porcentajes aparecen en los reactivos relacionados con los métodos de elección de los candidatos a puestos de elección popular o de los dirigentes del partido.

En el caso del gobierno de Vicente Fox, se aprecia también un grado alto de satisfacción con éste por parte de los activistas panistas, como se puede observar en la tabla 2.

*Tabla 2.* En general, ¿usted aprueba o desaprueba la forma en que Vicente Fox está haciendo su trabajo como Presidente de la República?

Aprueba totalmente	72.3 %
Aprueba algo	23.2 %
Desaprueba algo	2.2 %
Desaprueba totalmente	0.9 %

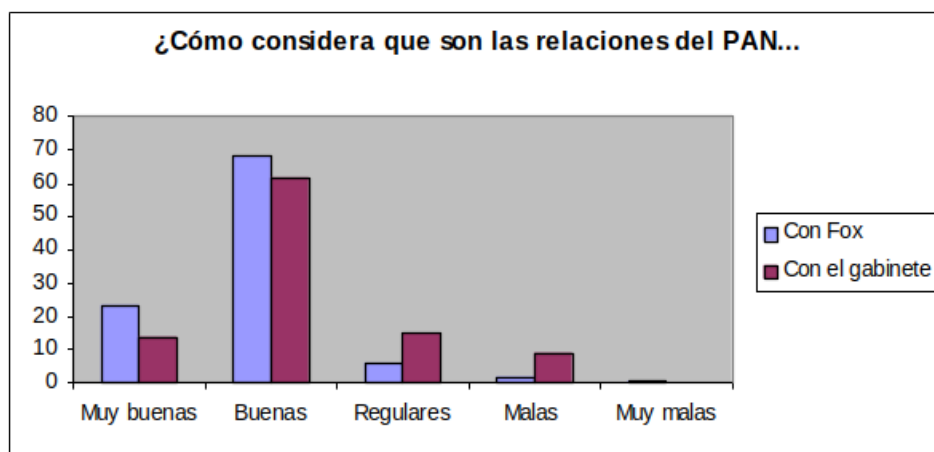
Sin embargo, un alto porcentaje de activistas panistas, un 61.4%, considera que los principios del PAN sólo se reflejan parcialmente en las políticas públicas del gobierno federal, mientras que el 34.1% considera que se reflejan totalmente y un 4% de plano cree que no se reflejan nada. Esto puede tener dos significados: por un lado, que esos panistas que consideran que los principios de su partido sólo se reflejan parcialmente se encuentren insatisfechos y quieran que las decisiones del gobierno estén más acordes con su doctrina. Pero, por otro lado, puede significar también que crean que la situación política imperante en el país, en momentos de consolidación democrática, impida que los principios del PAN puedan ser llevados completamente a la práctica, a pesar de las buenas intenciones del Presidente Fox (al que, recordemos, un 72.3% aprueba totalmente).

Al inicio de este sexenio se percibió cierto distanciamiento entre el PAN, como institución, y el Presidente Vicente Fox y su gobierno, en el cual, en un principio, había muy pocos panistas incluidos en puestos de primer nivel. Esto generó ciertas tensiones que, sin embargo, fueron superándose con el paso del tiempo. Al momento de levantar esta encuesta, una mayoría de activistas panistas consideraba que las relaciones del PAN con Fox eran razonablemente buenas, igual que con su gabinete, si bien es cierto que en el caso



de este último aumentaban las opiniones en el sentido de que las relaciones eran regulares o malas (véase la gráfica 3).

*Gráfica 3. Percepción de las relaciones del PAN con Fox y con su gabinete*



## **2. Posturas sobre votantes, afiliación, estrategia electoral y relación con Fox**

Greene (2002) asegura que el proceso de construcción opositora en regímenes de partido dominante crea conflictos al interior de los partidos entre los activistas más extremistas en sus demandas ideológicas que, por lo tanto, pretenden mantener relaciones estrechas con sectores sociales más cerrados (activistas “nicho”) y aquellos que, por el contrario, priorizan la relación con sectores amplios de la sociedad y que son más moderados desde el punto de vista programático (activistas “catch all”). El PAN no ha estado exento de este dilema.

En el PAN conviven activistas ideológico-ortodoxos que pretenden que el partido mantenga su identidad doctrinal por encima de todo con activistas pragmático-oportunistas que consideran que para ganar elecciones y conquistar el poder el partido debe modernizarse y buscar nuevos apoyos sociales, aun cuando para ello tenga que flexibilizar y adaptar sus tradicionales posturas.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Ejemplo de que este debate interno sigue teniendo vigencia la encontramos en la presentación de Germán Martínez Cázares como candidato al liderazgo nacional del PAN el 17 de noviembre de 2004. En aquella ocasión, Germán Martínez defendió una idea de partido “que abra las puertas a los líderes sociales y las cierre a los oportunistas que no abrazan nuestras razones”.

La encuesta que utilizamos en este análisis incluye una serie de preguntas acerca de ciertos asuntos relacionados con este debate. Concretamente, se leía a los encuestados dos frases antagónicas para que ellos dijeran con cuál se identificaban más. Se les mostraba una escala del 1 al 5, en donde 1 significaba que estaban totalmente de acuerdo con la primera frase y 5 que estaban totalmente de acuerdo con la segunda frase. Las preguntas, junto con sus respectivas medias, se muestran en la tabla 3. Mientras más cerca estemos de 1, estamos hablando de una posición más pragmático-oportunista; por el contrario, mientras más cerca estemos de 5 estamos hablando de una posición más ideológica-ortodoxa.

*Tabla 3.* Le voy a mostrar una escala del 1 al 5, donde 1 significa que usted está de acuerdo totalmente con la primera frase y 5 que usted está de acuerdo totalmente con la segunda.

<b>Frase 1 (Pragmático-oportunista)</b>	<b>Frase 2 (Ideológica-ortodoxa)</b>	<b>Promedio</b>	<b>Desviación Estándar</b>
Para el partido debe ser más importante atraer nuevos votantes, aún con el riesgo de perder a sus electores tradicionales.	Para el partido debe ser más importante asegurar que sus electores tradicionales sigan votando por el partido.	2.75	1.60
El partido debe seguir una política de afiliación que busque el mayor número posible de militantes.	El partido debe seguir una política de afiliación que busque menos pero mejores militantes.	3.52	1.59
Para ganar más votos, el partido debe invertir sus recursos en promover su presencia a través de los medios de comunicación.	Para ganar más votos, el partido debe invertir sus recursos en impulsar su presencia territorial a través del trabajo de base.	4.18	1.32
El partido debe apoyar cualquier propuesta del Presidente aunque no coincida con los principios del partido.	El partido debe apoyar sólo las propuestas del Presidente que coincidan con los principios del partido	3.77	1.49

Quizá el reactivo más interesante para nuestro análisis de los anteriores, sea el relativo al tipo de votante que debe buscar el partido. El promedio está prácticamente en la mitad de la escala, es decir, no existe en este tema una postura clara del activista medio. En el caso del tercer y cuarto reactivo, que son los que presentaron un promedio más alto hacia las posturas ideológico-ortodoxas, es pertinente hacer una aclaración. Aun los activistas más pragmáticos son conscientes de que no podrán conseguir sus objetivos sin una base social y una presencia territorial amplia. De ahí, tal vez, el alto número que se obtuvo en la media del tercer reactivo (4.18). En lo que respecta al cuarto reactivo, el fraseo de la pregunta tiende a sesgar la respuesta; independiente de ello, los activistas tienen muy poco control sobre las políticas que su partido ha llevado al poder, y saben, de forma realista, que tienen que apoyar a sus líderes, aunque no estén plenamente de acuerdo con sus decisiones.

Si bien es cierto que en asuntos determinados parecería dominar una postura ideológico-ortodoxa, subsiste también al interior de la base activista panista una fuerte posición pragmático-oportunista en otros asuntos, como por ejemplo, la posibilidad de postular candidatos externos o provenientes de otros partidos.

### **3. Posturas sobre Eficacia Electoral: alianzas electorales y candidatos externos**

A lo largo de la historia del PAN se ha producido una tensión al interior acerca de la eficacia política y electoral. Unos, los más ortodoxos, consideran que ésta no se debe buscar *per se*, sino que tiene que ser el resultado de una profundización social en la identidad y la doctrina que sea capaz de convencer a más mexicanos. Otros, los más pragmáticos, creen que el partido debe postular candidatos que, independientemente de su procedencia, los puedan llevar a un buen resultado en las urnas.

Este debate se ha vuelto a poner de moda a partir de las recientes postulaciones de candidatos ex priístas o externos. Un ejemplo significativo de esto se presentó en el mes de noviembre de 2004 en el estado de Tlaxcala, en donde el candidato a gobernador postulado por Acción Nacional, Héctor Ortiz, provenía del PRI, partido en el que militó por muchos años, siendo su líder estatal y alcalde de la capital. Al no lograr la candidatura del PRI para el gobierno del estado, Héctor Ortiz recurrió al PAN, partido que, en alianza con otros dos, lo postuló como su candidato externo. Con Héctor Ortiz como candidato, el PAN obtuvo un

resultado histórico en Tlaxcala, ganando la elección y multiplicando por tres su votación respecto a las elecciones federales de 2003.

Al interior del PAN se ha generado una polémica en la que han vuelto a ponerse de manifiesto posiciones encontradas. Las voces más pragmáticas sugieren que la eficacia electoral tiene que ser una de las divisas a la hora de tomar una decisión de estas características, por lo que se deben nominar candidatos que, independientemente de su procedencia, garanticen un buen resultado en las urnas.

Las particularidades de las posturas de los panistas sobre candidaturas externas y alianzas electorales con otros partidos que veremos a continuación provienen de un modelo estadístico de factores por componentes principales. Este análisis consiste en obtener los factores que caracterizan diversas dimensiones valorativas y de actitudes que conforman un sistema de creencias, a partir de la reducción del número de variables, es decir, de la síntesis de la información con la que contamos; los nuevos componentes principales o factores serán una combinación lineal de las variables originales y además serán independientes entre sí (Lewis-Beck, 1980).

Las variables que hemos incluido en el análisis de factores por componentes principales son las siguientes:

- ✓ Acuerdo con candidaturas externas.
- ✓ Acuerdo con alianza con el PRD.
- ✓ Acuerdo con alianza con el PVEM.
- ✓ Acuerdo con alianza con el PT.
- ✓ Acuerdo con alianza con Convergencia.
- ✓ Método para elegir candidato presidencial.
- ✓ Postura sobre los votantes que debe atraer el partido.

La tabla 4 muestra los resultados del análisis del que provienen las dimensiones que hemos considerado para analizar las posturas de los panistas.

**Tabla 4.** Posturas de los activistas panistas sobre ortodoxia o pragmatismo en cuestiones internas.

	Factor 1. Eficacia electoral	Factor 2. Mecanismos electorales.
Acuerdo con candidaturas externas (de menor a mayor)	<b>0.574</b>	0.265
Acuerdo con alianza con el PRD (de menor a mayor)	<b>0.681</b>	0.003
Acuerdo con alianza con el PVEM (de menor a mayor)	<b>0.561</b>	-0.325
Acuerdo con alianza con el PT (de menor a mayor)	<b>0.773</b>	-0.135
Acuerdo con alianza con Convergencia (de menor a mayor)	<b>0.795</b>	-0.082
Método para elegir candidato (Sólo miembros activos, activos y adherentes, población en general)	0.176	<b>0.662</b>
Postura sobre los votantes que debe atraer el partido (de más cerrada a más flexible)	0.116	<b>0.702</b>
% varianza explicada	34.01	16.16
% varianza acumulada 2 factores	50.17	

De esta forma, el Factor 1, que podríamos denominar “Eficacia Electoral”, agrupa las posturas del delegado sobre las alianzas del PAN con otros partidos, concretamente el PRD, el PVEM, el PT y Convergencia. El Factor 2, que hemos llamado “Mecanismos Electorales”, agrupa a las posturas del delegado sobre los métodos para elegir candidato presidencial y sobre el tipo de votante que el partido debe buscar atraer, posturas que, como vemos, están relacionadas.

Para analizar qué variables son las que determinan la postura de los delegados panistas respecto al primer factor, que es el de la eficacia electoral, se diseñaron tres modelos de regresión lineal múltiple tomando como variable dependiente al Factor 1, o sea, la postura sobre eficacia electoral. Se incluyeron las siguientes variables independientes:

- ✓ **Edad.** Se podría suponer *a priori* que los activistas de mayor edad sean más ortodoxos en términos ideológicos y programáticos y que vean con mayor recelo las alianzas con otros partidos o la postulación de externos.

- ✓ **Escolaridad**. Generalmente, las personas de mayor escolaridad presentan posturas más liberales y abiertas en cuestiones electorales e ideológicas (Moreno, 2003).
- ✓ **Percepción de democracia interna**. Podríamos suponer que mayor percepción de democracia interna generará un espíritu de superioridad del propio partido sobre los otros, lo cual llevará a desdeñar posibilidades de alianzas electorales. Strom (1990) argumentaba que a mayor democracia interna habrá un menor imperativo de maximización de votos y más de extracción de beneficios en políticas, debido a que los activistas “amateurs” movidos por incentivos colectivos (o de propósito) tienen más voz al interior de la organización y no permitirán que los oportunistas o pragmáticos tomen las decisiones más importantes. Asimismo, a mayor rigidez en el reclutamiento político habrá un menor sesgo de maximización electoral a costa de políticas, precisamente porque los *office-seekers* estarán fuera de la toma de decisiones.
- ✓ **Antigüedad en el PAN**. Podríamos suponer, siguiendo a Greene (2002), que a mayor antigüedad en el partido se podría asumir una postura más ideológica – ortodoxa.
- ✓ **Izquierda - Derecha**. Es de suponer que los panistas que se autoubican más a la izquierda sean los más propensos a apoyar eventuales alianzas y candidaturas externas, dado que sostienen posturas más abiertas y liberales aunque, como ya vimos, son minoría en el partido.
- ✓ **Delegado cúpula / base**. Esta *dummy* (con 1 si se trata de cúpula y 0 si se trata de base) se obtuvo a partir del reactivo en que se pregunta a los activistas cómo llegaron a ser delegados en la Asamblea. ¿Qué hipótesis podríamos plantear? Pueden ser diversas. John May (1973), en su “Ley de la Disparidad Curvilínea”, dice que los líderes se mueven por imperativos maximizadores del voto, mientras que los activistas son motivados, más bien, por incentivos de propósito, así como por el deseo de influir en la política pública y en la selección de candidatos, pretendiendo mantener la pureza ideológica del partido. Greene (2002), por el contrario, asegura que los líderes partidarios tienden a ser más ortodoxos que las bases, en el caso del PAN.

- ✓ **Densidad de miembros activos.** Esta variable se construyó a partir del número de miembros activos que tiene el PAN en cada estado como proporción de la lista nominal de electores. Podríamos esperar que en aquellos estados en donde el partido tiene menos militantes y, por lo tanto, una estructura más débil, haya mayor propensión a buscar “apoyo” en candidatos externos o en alianzas con otros partidos.
- ✓ **Porcentaje promedio en las últimas tres elecciones locales.** Es de suponer que en donde el PAN esté más fuerte electoralmente requiera menos alianzas con otros partidos.
- ✓ **Gobierna PAN.** Esta variable se construyó, con una *dummy* en la que 1 indica si el PAN gobernaba (en los momentos en que se levantó la encuesta, o sea, en mayo de 2004) el estado. Suponemos que en aquellos estados en donde el PAN gobierna habrá menor disposición a aceptar alianzas o candidatos externos, dado que la experiencia ya demostró que no se necesita de otros para vencer.<sup>4</sup>
- ✓ **Creel.** Esta variable *dummy* indica la preferencia por Santiago Creel como eventual candidato presidencial del PAN. Suponemos que los simpatizantes de Creel serán más proclives a aceptar alianzas con otros partidos y a postular candidatos externos, dado que Creel ha sido identificado como el “menos panista” de los precandidatos, ya que es quien menos tiempo lleva militando en el partido (fue candidato a diputado federal externo en 1997, se hizo miembro activo del PAN hasta 1999 y es el más conocido entre los precandidatos).
- ✓ **Calderón.** Esta variable *dummy* indica la preferencia porque Felipe Calderón sea el candidato presidencial del PAN. Suponemos que los seguidores de Calderón serán más ortodoxos, toda vez que él así se ha manifestado en diversas ocasiones. Fue líder nacional del partido entre 1996 y 1999 y, entonces, sostenía que el PAN debía ganar el gobierno sin perder el partido.
- ✓ **Medina.** Esta variable *dummy* indica la preferencia porque Carlos Medina sea el candidato presidencial del PAN. Medina fue gobernador de Guanajuato entre

---

<sup>4</sup> En Chiapas y en Nayarit el PAN ganó formando parte de una coalición con otros partidos y postulando a candidatos externos. El gobernador de Nayarit se afilió posteriormente al PAN, por lo que su caso se toma como el de un estado en donde gobierna el PAN.

1991 y 1995. Durante el tiempo que fue precandidato, Medina no se pronunció demasiado sobre temas que pudieran hacer ver en él alguna actitud abierta o cerrada con relación a la eficacia electoral. De ahí que sea difícil lanzar una hipótesis.

- ✓ **Barrio**. Esta variable *dummy* indica la preferencia porque Francisco Barrio sea el candidato presidencial del PAN. En sus inicios en el PAN, Barrio pertenecía a la generación de los llamados “neopanistas”, conformada básicamente por empresarios medianos y líderes comunitarios de alta visibilidad. Sin embargo, en últimos tiempos ha sido identificado como un panista menos *outsider*, por llamarlo de alguna manera. De ahí que sea también complicado hacer alguna predicción acerca de qué posturas sostienen sus simpatizantes. Fue gobernador de Chihuahua entre 1992 y 1998.
- ✓ **Cárdenas**. Esta variable *dummy* indica la preferencia porque Alberto Cárdenas sea el candidato presidencial del PAN. También en este caso es difícil suponer *a priori* cuáles serían los simpatizantes de Cárdenas, si bien es cierto que su estilo desenfadado ha hecho pensar a algunos en una posible réplica de Fox. Fue gobernador de Jalisco entre 1995 y 2001.
- ✓ **Marta Sahagún**. Esta variable *dummy* indica la preferencia porque Marta Sahagún sea la candidata presidencial del PAN. Durante prácticamente todo el 2004, Marta encabezó todas las encuestas que se hicieron sobre el conocimiento que la gente tenía de los posibles aspirantes panistas. Aquí sí podríamos suponer que sus seguidores sean más flexibles en cuestiones de eficacia electoral y que la prefieran precisamente porque es la más conocida.

Se presentan tres modelos. El primero sin precandidatos. El segundo, con todos los precandidatos incluidos. El tercero, con los precandidatos que mostraron significancia estadística. Los resultados de estos tres modelos de regresión lineal múltiple pueden apreciarse en la tabla 5<sup>5</sup>:

---

<sup>5</sup> Para llevar a cabo estos análisis, se empleó el paquete informático SPSS 13.0 for Windows.



*Tabla 5. Modelos de Regresión Lineal Múltiple. Variable Dependiente: Factor 1. Mayor propensión a la Eficacia Electoral.*

	<i>Modelo 1</i>		<i>Modelo 2</i>		<i>Modelo 3</i>	
	Coeficiente	E. S.	Coeficiente	E. S.	Coeficiente	E. S.
(Constant)	<b>1.006 **</b>	.471	<b>1.062 **</b>	.492	<b>1.049 **</b>	.468
Edad	-.007	.005	-.007	.005	-.006	.005
Escolaridad	.075	.055	.081	.055	.080	.055
Percepción de democracia interna	-.089	.067	-.068	.067	-.072	.067
Antigüedad en el PAN	.002	.008	.000	.008	.000	.008
Izquierda - Derecha	<b>-.058 **</b>	.024	<b>-.070 **</b>	.025	<b>-.068 **</b>	.024
Candidato muy conocido por la ciudadanía	<b>.286 **</b>	.095	<b>.243 **</b>	.097	<b>.243 **</b>	.096
Delegado cúpula	<b>.203 **</b>	.112	<b>.227 **</b>	.111	<b>.215 **</b>	.111
Densidad de miembros activos	<b>.832 **</b>	.253	<b>.813 **</b>	.254	<b>.798 **</b>	.251
% Elecciones locales	<b>-.021 **</b>	.007	<b>-.020 **</b>	.006	<b>-.021 **</b>	.006
Gobierna PAN Estado	-.007	.140	-.008	.142	-.013	.139
Creel	----	----	-.078	.172	----	----
Calderón	----	----	<b>-.360 **</b>	.188	<b>-.323 **</b>	.119
Medina	----	----	-.001	.181	----	----
Barrio	----	----	-.367	.298	----	----
Cárdenas	----	----	.008	.309	----	----
Marta Sahagún	----	----	.236	.256	----	----
No. de Observaciones	425		425		425	
R <sup>2</sup>	.122		.145		.137	

\* Estadísticamente significativa al nivel .1

\*\* Estadísticamente significativa al nivel .05 o menos.

Se puede extraer varias lecturas de estos resultados:

1. Contrario a lo que podría suponerse siguiendo a Greene (2002), no existe una relación entre la edad de los activistas panistas o su antigüedad en el partido, y la postura que tengan respecto a la eficacia electoral. No hay, pues, un sesgo generacional.

2. La escolaridad tampoco está relacionada con las actitudes de los delegados panistas respecto a la eficacia electoral.
3. La variable acerca de la percepción de democracia interna no resulta significativa, a pesar de que su coeficiente no es despreciable y presenta signo negativo. O sea que se cumplen los planteamientos de Strom (1990) y hay una tendencia a que a mayor democracia interna percibida, menor flexibilidad en cuestiones de alianzas con otros partidos y candidatos externos.
4. Los delegados que se autoubican más a la derecha son menos proclives a avalar candidaturas con otros partidos o a postular candidatos externos. Esto suena bastante lógico: los derechistas creen que se puede “contaminar” la doctrina panista si el partido se alía con partidos que necesariamente van a estar más a la izquierda de él. Igual ocurre si se postula a un candidato externo.
5. Los que creen que el partido debe postular como su candidato a la Presidencia de la República a alguien muy conocido, aunque no tenga tanta trayectoria al interior del partido, son más probables de querer mayor eficacia electoral. Conclusión también bastante obvia. Un candidato externo puede ser mucho más conocido para la ciudadanía que un panista con una gran trayectoria al interior del partido. Este razonamiento ha imperado en varios estados en donde el PAN ha recurrido a candidatos no panistas.
6. Contrario a lo que concluye Greene (2002) y de acuerdo a lo que afirma May (1973), la cúpula panista es más flexible que la base, la cual se mueve más por imperativos e incentivos ideológico-ortodoxos en comparación con la primera, más dada al pragmatismo. Y, de hecho, así ha ocurrido si observamos los últimos acontecimientos al interior del PAN. Ha sido el liderazgo panista el que ha propuesto candidatos provenientes del PRI en estados como Tlaxcala o Quintana Roo, a pesar de la oposición de sectores del activismo local, lo cual incluso ha generado ciertas tensiones.
7. La densidad de miembros activos en el estado arroja un resultado curioso. Mientras más miembros activos existan en el estado, mayor propensión de los

delegados a desear mayor eficacia electoral y postular candidatos externos y aceptar alianzas con otros partidos. Esto podría interpretarse así: en estados con mucha membresía (como Durango, Aguascalientes, Yucatán, Colima o Baja California Sur), que no necesariamente son aquellos en donde el partido está más robusto desde el punto de vista electoral, el poder de grupos locales tiende a diluirse, ya que cada voto individual pesa menos en el resultado final de una contienda interna. En esos estados se refleja una cierta flexibilidad en el tiempo en la política de afiliación. Es posible que dominen nuevos miembros más atraídos por el éxito electoral que por su doctrina.

8. Sin embargo, mientras el PAN tenga mayor fuerza electoral, habrá mucho menor deseo de aliarse con otros partidos o postular externos. En cambio, si el partido es débil electoralmente (como en prácticamente todo el sur), sí serán más proclives los activistas de esos estados a querer mayor eficacia electoral, aunque se pierda un poco la marca partidista. Resultados lógicos, sería incomprensible que el PAN buscara alianzas con otros partidos en estados en donde existen amplias posibilidades de triunfos en solitario, como el caso, por ejemplo, de Guanajuato o Aguascalientes.
9. En lo que respecta a los candidatos presidenciales, únicamente los seguidores de Felipe Calderón presentan una significancia estadística digna de ser resaltada. Como podría esperarse, los que prefieren a Calderón como candidato presidencial son menos proclives a estar de acuerdo con candidaturas externas y alianzas con otros partidos. Llama la atención que Marta presente signo positivo (la única), aún cuando esta variable no alcance significancia estadística.

En suma, subsiste entre los activistas panistas una división en torno al grado de apertura/cerrazón hacia el mercado electoral y el eje de conflicto interno está bien definido.

#### **4. Posturas sobre Mecanismos Electorales: Selección del candidato y nuevos votantes**

Hay otras dos variables que valdría la pena analizar y que forman parte del segundo factor de nuestro análisis, relativo a los mecanismos electorales: por un lado, la preferencia por un

determinado método de nominación del candidato presidencial (si éste se restringe sólo a miembros activos, si incluye también a miembros adherentes, o si se hace una primaria abierta a toda la ciudadanía); y, por otro lado, el tipo de votantes que debe buscar el partido, o sea, si debe asegurarse que sus electores tradicionales sigan votando por él, o si debe correr el riesgo de perder a esos electores tradicionales pero ganar muchos que hasta ahora no lo habían sido, por medio de posturas más abiertas.

Respecto al método de selección del candidato presidencial, el PAN siempre ha involucrado a sus activistas, bien sea de forma directa o indirecta. En los últimos años, sin embargo, se ha producido un debate al interior acerca de la necesidad de buscar métodos más abiertos para elegir a sus candidatos, sobre todo al presidencial. Los partidarios de un método de elección más abierto arguyen que de esta forma se haría partícipe a toda la sociedad de una decisión de tal magnitud, lo que redundaría en beneficios electorales para el partido y el posicionamiento del candidato en la opinión pública desde meses antes de la elección constitucional. El candidato del PAN, de esta manera, no sería el que sus activistas quisieran, sino el que la sociedad prefiriera, por lo cual aumentarían sus probabilidades de éxito y de triunfo. Por el contrario, los partidarios de un método de elección más cerrado argumentan que el PAN debe protegerse de las posibles intromisiones de los demás partidos en la nominación de sus candidatos, lo cual ocurriría a través de un método abierto a la ciudadanía. La elección del candidato presidencial, consideran estos activistas, es un derecho exclusivo de los militantes, que no tienen por qué compartir con otros.<sup>6</sup>

En la encuesta que se está considerando, se cuestionó a los activistas panistas acerca del método preferido por ellos para elegir candidato presidencial.<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> Nuevamente, Germán Martínez nos proporciona un buen ejemplo. Cuando se discutió esto en la reciente Asamblea Nacional en Querétaro, afirmó: "¡No puede valer lo mismo el voto de Luis H. Álvarez que el de Roberto Madrazo; no puede valer lo mismo el voto de Luis Felipe Bravo que el de Carlos Salinas de Gortari!". (*Reforma*, 2 de mayo de 2004)

<sup>7</sup> Hay que subrayar que para ser miembro adherente únicamente se requiere registrarse en alguna oficina del partido. Esto significa que una elección que incluya a los miembros adherentes es, en la práctica, una elección casi abierta, teniendo en cuenta, además, que en las elecciones formalmente abiertas que practican el PRI y el PRD suelen votar únicamente sus militantes y simpatizantes.

*Tabla 6. ¿Cuál considera que debe ser el método para elegir al candidato del PAN a la Presidencia de la República?*

Una elección abierta sólo a miembros activos del partido	25.2%
Una elección abierta a miembros activos y adherentes del partido	52%
Una elección primaria abierta a todo el electorado	21.3%

En lo que respecta al tipo de votantes que debe buscar el PAN, no han faltado voces pragmáticas que han insistido en que éste debe abrirse a nuevos sectores de la sociedad, adoptando posturas menos conservadoras en cuestiones doctrinales.<sup>8</sup>

Las variables independientes incluidas en este análisis (en el que se lleva a cabo una regresión lineal múltiple en la que el Factor 2, o sea, la postura sobre mecanismos electorales, es la variable dependiente) son:

- ✓ **Escolaridad**. Podríamos pensar que a mayor escolaridad existirá una mayor probabilidad a desear mecanismos electorales más participativos.
- ✓ **Percepción de democracia interna**. En este caso, la hipótesis que se esboza es la siguiente: mientras mayor sea la percepción de democracia interna, el activista considerará satisfactorio el *status quo*.
- ✓ **Antigüedad en el PAN**. Siguiendo a Greene (2002), podríamos suponer que los activistas panistas más antiguos sostendrán posturas más ideológico – ortodoxas, de ahí que estén en contra de mecanismos electorales demasiado abiertos o flexibles.
- ✓ **Izquierda - Derecha**. Podríamos lanzar la premisa de que los activistas autoubicados más a la derecha sostienen posturas más cerradas y rígidas en

---

<sup>8</sup> Sin embargo, estudios como el de Magaloni y Moreno (2000) o el de Moreno (2003) muestran que el PAN ya funciona como un *catch-all party*, con bases electorales sumamente heterogéneas, a pesar de que, en cuestiones ideológicas, la cúpula parece ser compacta.

cuestiones de selección del candidato presidencial y del tipo de votante que el partido debe buscar.

- ✓ **Delegado Ambicioso.** Esta variable se construyó a partir de un reactivo del cuestionario en el que se pregunta a los encuestados cuáles son las dos principales razones por las que pertenece al PAN. Aquellos que en alguna de las dos razones mencionaron alguna de las siguientes, fueron considerados como “delegados ambiciosos”: 1) Para apoyar a un candidato específico; 2) Porque quiere hacer carrera política; 3) Porque es un trabajo remunerado como cualquier otro. Es de suponer que los delegados ambiciosos estén más de acuerdo en mecanismos electorales más abiertos, ya que así podrían aumentar las probabilidades de triunfo y ellos obtener beneficios privados de ello.
- ✓ **Delegado Cúpula / Base.** A partir del modelo anterior, podríamos esperar que nuevamente la cúpula sea más flexible, siguiendo además la teoría de May (1973). Sin embargo, podría también esperarse lo contrario: mientras más cerrado sea el proceso, mayor control tendrá la cúpula sobre el mismo y podría pesar y dominar más en la selección.
- ✓ **Densidad de miembros activos.** En esta variable, podemos lanzar la hipótesis de que en aquellos estados en donde hay una mayor densidad de miembros activos habrá también una mayor proclividad a mecanismos electorales más abiertos, por una sencilla razón: al ser más los militantes, el voto individual de cada uno de ellos cuenta menos y se diluye más fácilmente en el agregado total. De esta forma, no importaría tanto que, llegado el caso, se celebraran primarias abiertas.
- ✓ **Porcentaje en Elecciones Locales.** Aquí podríamos suponer que en aquellos estados en donde el PAN tiene mayor fuerza electoral, se tendrá mayor aceptación a nuevos votantes y a mecanismos nominativos más incluyentes y participativos, dado que ya se superó la etapa en la que el partido tenía clientelas electorales muy reducidas e identificadas, es decir, nichos muy determinados.

- ✓ **Gobierna PAN Estado.** A partir de la variable anterior, podríamos pensar que en aquellos estados en donde el PAN gobierna sus activistas serán más flexibles en cuestiones de mecanismos electorales.
- ✓ **Candidato muy conocido por la ciudadanía.** Suena bastante lógico suponer que aquellos panistas que prefieran un candidato presidencial muy conocido por la ciudadanía estén más de acuerdo con mecanismos electorales más abiertos.
- ✓ **Creel.** Se tiene la hipótesis de que los seguidores de Santiago Creel preferían métodos de selección de candidatos más abiertos, ya que él tenía un nivel de conocimiento mayor ante la opinión pública.
- ✓ **Calderón.** Debido a la trayectoria de Calderón y las ideas que ha defendido al interior del partido, podríamos suponer que el tipo de votantes que él buscaría eventualmente serían los panistas de siempre o aquellos muy afines al partido, más allá de nuevos votantes que pusieran en riesgo a los tradicionales.
- ✓ **Medina.** Los seguidores de Medina apoyaron, durante la Asamblea Nacional de abril y mayo de 2004, la regla de que la nominación del candidato la hicieran los miembros activos y adherentes del partido. Esto es lógico, debido al muy bajo nivel de conocimiento que tenía Medina en la opinión pública.
- ✓ **Barrio.** Es de suponer que los seguidores de Francisco Barrio también preferirán métodos más cerrados y excluyentes, en los que se apele sólo a los panistas, debido a que Barrio no tenía altos niveles de conocimiento ante la población.
- ✓ **Cárdenas.** Lo mismo que respecto a Medina y Barrio podríamos hipotetizar respecto a Alberto Cárdenas.
- ✓ **Marta Sahagún.** El caso de Marta Sahagún parece ser claro. Sus seguidores parecerían preferir mecanismos electorales más abiertos, debido a la alta popularidad que tenía entre los mexicanos, sobre todo entre las clases bajas, un nicho de votantes que casi nunca ha apoyado a los candidatos del PAN.

Los resultados de estos tres modelos de regresión lineal múltiple pueden apreciarse en la Tabla 7:

*Tabla 7. Modelos de Regresión Lineal Múltiple. Variable Dependiente: Factor 2. Mecanismos Electorales más abiertos*

	<i>Modelo 1</i>		<i>Modelo 2</i>		<i>Modelo 3</i>	
	Coeficiente	E. S.	Coeficiente	E. S.	Coeficiente	E. S.
(Constant)	.244	.439	.212	.471	.267	.438
Escolaridad	.053	.056	.049	.056	.045	.056
Percepción de democracia interna	<b>-.198 **</b>	.069	<b>-.188 **</b>	.070	<b>-.193 **</b>	.069
Antigüedad en el PAN	.008	.007	.008	.007	.008	.007
Izquierda - Derecha	<b>-.045 *</b>	.025	<b>-.049 **</b>	.026	<b>-.047 *</b>	.025
Delegado Ambicioso	-.183	.136	-.176	.137	-.184	.135
Delegado cúpula	.034	.115	.051	.116	.049	.115
Densidad de miembros activos	.207	.260	.226	.263	.247	.260
% Elecciones locales	<b>.014 **</b>	.007	<b>.015 **</b>	.007	<b>.015 **</b>	.007
Gobierna PAN Estado	<b>-.307 **</b>	.145	<b>-.307 **</b>	.147	<b>-.321 **</b>	.144
Candidato muy conocido por la ciudadanía	<b>.168 *</b>	.098	<b>.170*</b>	.100	<b>.172 *</b>	.080
Creel	----	----	.014	.178	----	----
Calderón	----	----	-.003	.194	----	----
Medina	----	----	.061	.187	----	----
Barrio	----	----	<b>-.514 *</b>	.309	<b>-.537 **</b>	.045
Cárdenas	----	----	-.189	.319	----	----
Sahún	----	----	.145	.265	----	----
No. de Observaciones	425		425		425	
R <sup>2</sup>	.060		.072		.069	

\* Estadísticamente significativa al nivel .1

\*\* Estadísticamente significativa al nivel .05 o menos.

Se pueden extraer varias lecturas de estos resultados:

1. A mayor percepción de democracia interna, menor acuerdo con mecanismos electorales más abiertos, tal y como esperábamos. En efecto, aquellos delegados que están muy satisfechos con el nivel de democracia interna que impera en su partido consideran que no es necesario abrir más los métodos de nominación de candidatos,



sobre todo el presidencial. Es más, de hacerse de esta forma, ellos perderían tal vez el principal de sus derechos como miembros del PAN, que es elegir a su abanderado. Esto es congruente con el argumento de Strom (1990) de que una mayor democracia interna mina el imperativo de maximización de votos y privilegia la extracción de beneficios en políticas. Los delegados que son movidos por incentivos colectivos, al tener más voz al interior, no permiten que se diluyan sus derechos en la toma de decisiones.

2. A pesar de que no es significativa, el signo positivo que presenta la variable de antigüedad no deja de sorprender. Hay una cierta tendencia a que los activistas con más tiempo en el partido sean más proclives a apoyar mecanismos electorales más abiertos. Esta situación se contrapone con los hallazgos de Greene (2002).
3. Tal y como se suponía, mientras más a la derecha se autoubiquen los delegados panistas serán menos proclives a mecanismos electorales más abiertos. Son, además, la mayoría dentro del partido. Una mayor apertura permitiría que los centristas en el electorado ejercieran influencia, salvo en el caso en que los miembros adherentes se situaran a la derecha de la mediana del partido.<sup>9</sup>
4. Aunque no es significativa, el signo de la variable “Delegado ambicioso” merece ser comentado. Los delegados más ambiciosos prefieren mecanismos electorales menos abiertos. Esto puede deberse a que, al sólo participar los miembros del partido, aumentan las probabilidades internas de los delegados más ambiciosos.
5. No hay diferencia entre la cúpula y la base en cuestiones electorales (el coeficiente estadístico es muy pequeño y la variable no es significativa).
6. Los delegados de aquellos estados en donde el PAN es más fuerte desde el punto de vista electoral están más de acuerdo con mecanismos electorales más abiertos. Esto puede deberse a que en dichos estados el partido ya se abrió a nuevos nichos electorales, dejando de lado los votantes tradicionales.

---

<sup>9</sup> Hay varios votantes del PRI y del Partido Verde que se ubican a la derecha de la mediana del PAN. Véase Moreno (2003).

7. En cambio, en aquellos estados en los que el PAN gobierna, sus delegados son menos proclives a estar de acuerdo con mecanismos electorales más abiertos. ¿No hay acaso una contradicción con la variable anterior? No. Fuerza electoral no necesariamente implica que el PAN gobierne. Hay estados en donde el partido tiene más del 35% de votos y no es gobierno (Coahuila, Sonora, Colima, Chihuahua o Tamaulipas). El signo de esta variable puede deberse a que en los lugares en donde el PAN ya gobierna se descarta la posibilidad de abrir más los mecanismos electorales, debido a que no es necesario: finalmente, con los que ya están vigentes se ha podido ganar la gubernatura. Hay, pues, un punto de inflexión respecto a la fuerza electoral del partido a partir del cual sus activistas ya no quieren mecanismos electorales más abiertos; este punto es la victoria electoral.
8. Tal y como podría esperarse, los que prefieren a un candidato presidencial muy conocido por la ciudadanía sobre uno con mucha trayectoria al interior del partido son más probables de querer mecanismos electorales más abiertos.
9. En lo que respecta a los precandidatos presidenciales, el único que sale significativo es Francisco Barrio: sus seguidores son más propensos a preferir mecanismos electorales más cerrados, probablemente por el muy bajo nivel de conocimiento hacia el exterior que tenía Barrio en el momento en que se levantó la encuesta (mayo de 2004). Llama la atención, sin embargo, el signo positivo en Marta.

Se diseñó también un modelo logístico binomial en el que la variable dependiente es, en este caso, solamente el método de nominación del candidato presidencial que los delegados panistas prefieren. Esta variable es una *dummy* en la que 1 agrupa a los que están a favor de una elección primaria abierta a toda la ciudadanía, así como una en la que participen los miembros activos y adherentes, y 0 agrupa a los delegados que deseen que únicamente los miembros activos participen en el proceso de nominación.

Las variables independientes son las mismas que las que utilizamos en el análisis anterior y los efectos que esperamos de cada una de ellas son iguales. Los resultados se muestran en la tabla 8:

*Tabla 8. Modelos de Regresión Logística Binaria. Variable Dependiente: Elección abierta a toda la ciudadanía y a miembros activos y adherentes vs elección abierta sólo a miembros activos*

	<i>Modelo 1</i>		<i>Modelo 2</i>		<i>Modelo 3</i>	
	Coeficiente	E. S.	Coeficiente	E. S.	Coeficiente	E. S.
(Constant)	<b>1.94 **</b>	.891	1.51	.974	1.84	.898
Percepción de democracia interna	-.200	.172	-.181	.175	-.172	.174
Antigüedad en el PAN	<b>.033 *</b>	.018	<b>.034 *</b>	.018	<b>.035 **</b>	.018
Izquierda – Derecha	<b>-.169 **</b>	.059	<b>-.168 **</b>	.061	<b>-.182 **</b>	.060
Delegado ambicioso	-.104	.318	-.097	.325	-.107	.322
Delegado cúpula	-.029	.270	-.010	.274	-.007	.272
Densidad de miembros activos	<b>1.77 **</b>	.670	<b>1.89 **</b>	.686	<b>1.81 **</b>	.679
% Elecciones locales	.005	.016	-.007	.016	.008	.016
Gobierna PAN estado	-.343	.351	-.431	.360	-.376	.354
Candidato muy conocido por la ciudadanía	<b>.489 **</b>	.243	<b>.477 **</b>	.250	<b>.487 **</b>	.246
Creel	----	----	.236	.392	----	----
Calderón	----	----	.219	.431	----	----
Medina	----	----	.452	.421	----	----
Barrio	----	----	-.902	.651	<b>-1.18 **</b>	.565
Cárdenas	----	----	1.64	1.11	----	----
Marta Sahagún	----	----	1.11	.722	.861	.650
No. de Observaciones	426		426		426	
R <sup>2</sup> (Cox & Snell)	.054		.076		.068	
R <sup>2</sup> (Nagelkerke)	.080		.112		.101	

\* Estadísticamente significativa al nivel .1

\*\* Estadísticamente significativa al nivel .05 o menos.

Como puede apreciarse en la tabla 8, se refuerzan los hallazgos del anterior modelo (contenido en la tabla 7). El sentido de todas las variables es el mismo, cambiando únicamente en algunas su grado de significancia (es el caso de la percepción de democracia interna, de porcentaje en elecciones locales, y de si es un estado gobernado por el PAN, que salieron significativas en el anterior análisis y en éste no).

En el nuevo análisis, aparecen dos variables independientes con significancia estadística que vale la pena comentar.

1. A mayor antigüedad en el partido, los delegados preferirán un método de nominación del candidato presidencial más abierto, que incluya a los miembros adherentes o incluso a toda la ciudadanía. Es decir, los delegados con más años de militancia no desean métodos que sólo incluyan a los miembros activos. Éste es un hallazgo muy interesante, ya que echa por tierra la hipótesis comúnmente aceptada de que quienes tienen más tiempo en el PAN son más ortodoxos en términos estratégicos e ideológicos (como afirma Greene, 2002).
2. En aquellos estados en donde hay una mayor densidad de miembros activos, sus delegados son más proclives a preferir un método de nominación del candidato presidencial más abierto, que no solamente incluya a los miembros activos. Y es que en estados con mayor membresía, el peso del voto de un miembro activo se diluye, así como su probabilidad de influir en el resultado final (lo mismo que el poder de los grupos locales); de ahí que no se vea con malos ojos abrir el método de nominación.
3. En lo que respecta a los aspirantes presidenciales, el único que sale significativo desde el punto de vista estadístico es Francisco Barrio, al igual que en el modelo anterior. Los seguidores de Barrio, en efecto, preferían claramente que sólo los miembros activos pudieran participar en el proceso de nominación.

#### **5. Posturas sobre las características del candidato presidencial: muy conocido o con mucha trayectoria al interior del partido**

Las características que debe presentar el candidato presidencial pueden ilustrar muy bien el debate entre pragmatismo y principios. Aquellos activistas que consideren que lo más importante para el partido es volver a ganar la presidencia de la República querrán que su candidato sea muy conocido por la ciudadanía, es decir, preferirán a alguien con mucha presencia en los medios de comunicación y que esté muy bien posicionado en la opinión pública, incluso aunque este candidato no tenga demasiado tiempo de afiliación en el PAN o no se haya distinguido por ocupar cargos al interior del partido. Por el contrario, quienes

consideran que el candidato presidencial del PAN tiene que ser alguien muy identificado con la doctrina panista y con muchos años de militancia, preferirán a un personaje con más trayectoria al interior del partido, aún cuando no sea demasiado conocido por la ciudadanía.

A continuación presentaremos un modelo de regresión logística binaria en el que tomaremos como variable dependiente la *dummy* “Candidato muy conocido”, en el que 1 indica este deseo y 0 indica cualquier otra respuesta (fundamentalmente, “Con mucha trayectoria al interior del partido” o “Ambas”). Las variables independientes que incluimos son:

- ✓ **Factor 1. Eficacia Electoral.** En el caso de esta variable, podríamos suponer que a mayor deseo de que el partido se mueva a partir de la premisa de la eficacia electoral habrá una mayor propensión a desear un candidato más conocido por la ciudadanía.
- ✓ **Factor 2. Mecanismos Electorales.** A partir de los resultados de los anteriores modelos, podríamos lanzar la hipótesis de que a mayor grado de acuerdo con mecanismos electorales más abiertos, mayor probabilidad de preferir a un candidato presidencial muy conocido por la ciudadanía.
- ✓ **Escolaridad.** La gente con mayor nivel de estudios suele ser más analítica y exigente, de ahí que podríamos pensar que, en el caso de los panistas, aquellos que presenten mayor escolaridad no preferirán a un candidato muy conocido, por el sólo hecho de serlo, sino que más bien se inclinarán por un candidato que, aunque no tenga tanto nivel de conocimiento en la opinión pública, presente la mejor propuesta programática.
- ✓ **Antigüedad en el PAN.** Podríamos suponer, como hace Greene (2002), que los activistas con más tiempo en el partido son más ortodoxos, de ahí que prefieran a un candidato que, al igual que ellos, tiene mucha trayectoria en el partido.
- ✓ **Gobierna PAN Estado.** Es de creerse que en aquellos estados en donde el PAN es gobierno, los panistas busquen un candidato muy conocido por la ciudadanía, ya que sus responsabilidades actuales ya no necesariamente están relacionadas

con una gran trayectoria al interior del partido sino con éxito en la administración pública.

- ✓ **Izquierda - Derecha.** Una posible hipótesis en el caso de esta variable es que los panistas más derechistas son más doctrinarios y ortodoxos, de ahí que sean menos proclives a querer un candidato muy conocido por la ciudadanía sobre uno que tenga mucha trayectoria al interior del partido.
- ✓ **Delegado Cúpula / Base.** A partir de los dos análisis anteriores, podríamos pensar que la cúpula es más flexible que la base, por lo que los miembros de ésta serán más propensos a preferir a un candidato muy conocido.
- ✓ **Delegado Ambicioso.** Aquellos activistas que se muevan por incentivos más selectivos y materiales preferirán a un candidato presidencial muy conocido para que les garantice éxito electoral.
- ✓ **Densidad de miembros activos.** Es posible que en aquellos estados en donde el partido tiene una mayor densidad de miembros activos se tenga una mayor apertura hacia los distintos temas, entre ellos el tipo de candidato presidencial que se debe buscar; esta apertura puede traducirse en un mayor pragmatismo.
- ✓ **Porcentaje en Elecciones Locales.** Aquí pareciera imponerse una hipótesis lógica: en aquellos estados en los que el partido concentra un importante y constante apoyo electoral, depende menos de candidatos carismáticos y conocidos.
- ✓ **Creel.** Podríamos pensar que los simpatizantes de la candidatura presidencial de Santiago Creel prefirieran un candidato muy conocido por la ciudadanía aunque no tenga tanta trayectoria al interior del partido.
- ✓ **Calderón.** Al contrario de lo que ocurre con Creel, es fácil suponer que los seguidores de Felipe Calderón prefirieran a un candidato presidencial con mucha trayectoria al interior del partido.

- ✓ **Medina.** También en este caso podríamos considerar que los seguidores de Carlos Medina eran menos proclives a desear un candidato muy conocido por la ciudadanía.
- ✓ **Barrio.** Respecto a Francisco Barrio, tampoco tenía los niveles de conocimiento de Creel o Marta Sahagún, por lo que podríamos lanzar la hipótesis de que sus simpatizantes tampoco eran demasiado probables de preferir a un candidato muy conocido.
- ✓ **Cárdenas.** Lo mismo que en el caso de Calderón, Medina y Barrio podríamos suponer para Alberto Cárdenas.
- ✓ **Marta Sahagún.** Parecería evidente que los seguidores de Marta Sahagún en buena medida lo eran porque creían que ella era la que más probabilidades tendría de ganar la Presidencia, debido a su alta popularidad y el gran nivel de conocimiento que tenía entre la población.

Los resultados de estos tres modelos de regresión lineal múltiple pueden apreciarse en la tabla 9:

*Tabla 9. Modelos de Regresión Logística Binaria. Variable Dependiente: Candidato muy conocido por la ciudadanía vs trayectoria partidista*

	<i>Modelo 1</i>		<i>Modelo 2</i>		<i>Modelo 3</i>	
	Coeficiente	E. S.	Coeficiente	E. S.	Coeficiente	E. S.
(Constant)	.197	.780	.335	.864	.482	.790
Factor 1. Mayor Eficacia Electoral.	<b>.333 **</b>	.108	<b>.291 **</b>	.111	<b>.289 **</b>	.110
Factor 2. Mecanismos Electorales más abiertos.	<b>.209 **</b>	.105	<b>.207 **</b>	.107	<b>.202 **</b>	.106
Escolaridad	-.143	.121	-.113	.124	-.126	.122
Antigüedad en el PAN	-.003	.015	-.002	.016	-.006	.016
Gobierna PAN Estado	.402	.313	<b>.465 *</b>	.323	.425	.316
Izquierda - Derecha	<b>.095 *</b>	.054	.066	.057	.069	.056
Delegado cúpula	-.154	.249	-.138	.255	-.121	.253
Delegado ambicioso	.346	.287	.318	.294	.360	.291
Densidad de miembros activos	-.154	.566	-.256	.576	-.191	.567
% Elecciones locales	<b>-.025 *</b>	.015	<b>-.026 *</b>	.015	<b>-.025 *</b>	.015
Creel	----	----	.248	.376	----	----
Calderón	----	----	<b>-.765 *</b>	.436	<b>-.896 **</b>	.297
Medina	----	----	-.127	.399	----	----
Barrio	----	----	.366	.656	----	----
Cárdenas	----	----	.355	.669	----	----
Marta Sahagún	----	----	.391	.556	----	----
No. de Observaciones	426		426		426	
R <sup>2</sup> (Cox & Snell)	.049		.077		.071	
R <sup>2</sup> (Nagelkerke)	.066		.104		.096	

\* Estadísticamente significativa al nivel .1

\*\* Estadísticamente significativa al nivel .05 o menos.

Se puede extraer varias lecturas de estos resultados:

1. Aquellos delegados que desean una mayor eficacia electoral y que, por lo tanto, están más a favor de alianzas con otros partidos y la postulación de candidatos



externos, son más proclives a preferir a un candidato muy conocido por la ciudadanía. Igual ocurre con los delegados que desean mecanismos electorales más abiertos y participativos.

2. Aquellos estados en los cuales gobierna el PAN, sus activistas son más probables de preferir a un candidato muy conocido por la ciudadanía. La explicación a esto puede estar en que en estos estados el PAN, junto con varios de sus miembros, han tenido que ejercer responsabilidades de gobierno, por lo que aquellos panistas con mucha trayectoria al interior del partido pierden preferencia frente a los que han ocupado cargos públicos y, por lo tanto, son más conocidos.
3. Respecto a la ideología, aparece un dato sorprendente. Mientras más a la derecha se autoubiquen los delegados panistas, serán más probables de preferir a un candidato muy conocido por la ciudadanía. Como ya se vio en anteriores capítulos, durante los ochenta y noventa arribaron al PAN diversos activistas provenientes de grupos empresariales que buscaban combatir el estatismo de los gobiernos de Echeverría y López Portillo. En estos panistas de derecha existe un deseo por cuidar la identidad del partido (como se vio en los modelos anteriores) pero también un cierto pragmatismo, que aquí se puede apreciar al preferir un candidato muy conocido por la ciudadanía sobre uno que tenga demasiada trayectoria al interior del partido (en ese caso, ellos mismos saldrían perdiendo). En Poiré y Domínguez (1999) se analiza que el voto del PAN depende, entre otras cosas, del atractivo del candidato presidencial; Magaloni y Moreno (2000), por su parte, llegan a la conclusión de que, al ser el electorado del PAN más heterogéneo que sobre el de los otros partidos, la popularidad del candidato pesa mucho.
4. En aquellos estados en donde el PAN goza de una mayor fortaleza electoral, sus delegados serán menos propensos a querer un candidato muy conocido. Esto puede deberse a que en esos estados el partido cuenta con una fortaleza electoral propia que no depende del carisma o del nivel de conocimiento de un candidato determinado.
5. En lo que concierne a los diferentes precandidatos presidenciales, el único que sale significativo estadísticamente hablando es Felipe Calderón, y se comprueba la

hipótesis planteada: lo seguidores de Calderón eran muy poco propensos a preferir a un candidato muy conocido por la ciudadanía sobre uno que tenga mucha trayectoria al interior del partido. Y esto es evidente: Felipe Calderón tenía mucha más carrera panista que cualquiera de los que se mencionaban en la encuesta como posibles aspirantes a la candidatura presidencial.

6. La escolaridad, la antigüedad en el PAN, el origen de la delegación (si es cúpula o base), el delegado ambicioso y la densidad de miembros activos son variables que no resultan significativas en el análisis.

## **6. Preferencias sobre precandidatos presidenciales**

No es objeto de este trabajo hacer un análisis meramente coyuntural acerca de cuál era el precandidato presidencial preferido por los panistas. Sin embargo, la preferencia por uno u otro precandidato, así como las variables que la determinan, puede tener repercusiones para nuestro estudio.

En la encuesta que estamos utilizando, hay un reactivo que pregunta a los delegados a quién preferían como el candidato a la Presidencia en el 2006. Los nombres que aparecían eran los siguientes: Francisco Barrio Terrazas, Felipe Calderón Hinojosa, Santiago Creel Miranda, Luis Ernesto Derbez, Carlos Medina Plascencia, Marta Sahagún de Fox, y Josefina Vázquez Mota. De forma espontánea, varios respondieron por Alberto Cárdenas Jiménez a pesar de que no venía en la lista, de ahí que se haya incluido también como una categoría propia.

Más que saber qué candidato en particular preferían los activistas panistas, queremos conocer cuáles son las variables que explican el tipo de precandidato que buscaban los panistas en 2004, una época que, al ser anterior a las precampañas internas, nos permite dilucidar mejor las características por las que los panistas optaban.

Hemos hecho, de esta manera, la siguiente categorización para nuestro análisis, precisamente buscando criterios generales en las preferencias de los activistas panistas, más allá de la coyuntura de aquel momento (mayo de 2004):

**Candidato de Partido:** Se considera a los aspirantes que tienen una larga trayectoria al interior del partido, muchos años de militancia, y que enarbolan claramente la doctrina panista. En este caso, hemos incluido en esta categoría a Felipe Calderón.

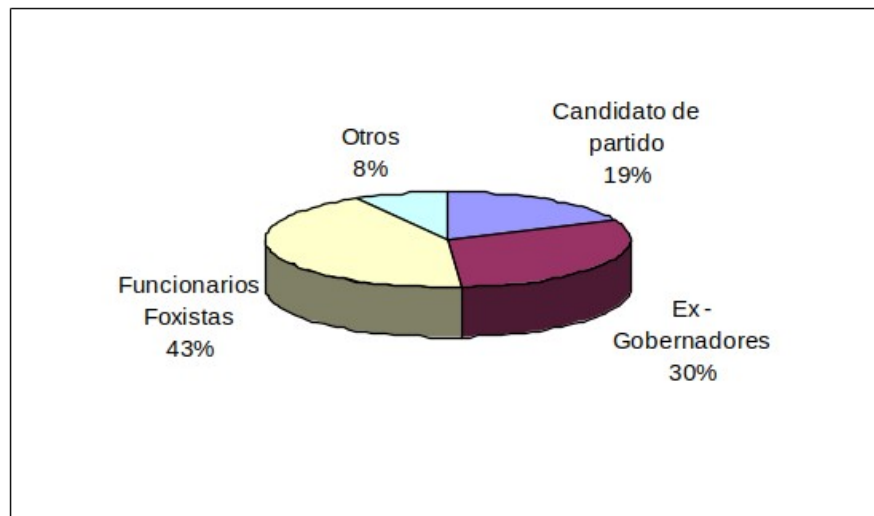
**Ex – Gobernadores:** Son aquellos aspirantes que en algún momento gobernaron su estado. En esta categoría incluimos a Francisco Barrio (que gobernó Chihuahua entre 1992 y 1998), Alberto Cárdenas (que gobernó Jalisco entre 1995 y 2001) y Carlos Medina (que fue gobernador de Guanajuato entre 1991 y 1995).

**Funcionarios Foxistas:** Son aquellos precandidatos que han tenido una trayectoria ligada directamente con el Presidente Vicente Fox. En este rubro se encuentran: Santiago Creel (secretario de Gobernación), Luis Ernesto Derbez (secretario de Economía y después de Relaciones Exteriores), Marta Sahagún (vocera presidencial y después esposa de Vicente Fox) y Josefina Vázquez Mota (secretaria de Desarrollo Social).

**Otros:** En este rubro se incluye a todos aquellos nombres que mencionaron los activistas y que no aparecían en la lista original, así como a los indecisos y a los que no preferían a ninguno en particular.

Los porcentajes distribuidos en estas 4 categorías se pueden apreciar en la gráfica 5.

*Gráfica.5 Preferencia por tipo de candidato presidencial*



En este caso hemos diseñado un modelo logístico multinomial, en el que se incluyeron las siguientes variables independientes debido a su significancia:

- ✓ **Factor 1. Eficacia Electoral.** Es posible que los que estén más a favor de alianzas con otros partidos y con la postulación de candidatos externos sean menos probables de preferir a un candidato de partido. Podríamos pensar, por tanto, que desearán como candidato a un funcionario foxista o algún ex gobernador muy popular.
- ✓ **Candidato muy conocido.** Al igual que en la variable anterior, podríamos pensar que los que desean un candidato muy conocido por la ciudadanía sean más probables de preferir a un funcionario foxista, ya que éste tiene una mayor exposición mediática y por lo tanto será más conocido por la opinión pública.
- ✓ **Ideología.** Es difícil aventurar una hipótesis acerca del tipo de candidato presidencial que desearán aquellos activistas situados más a la derecha o a la izquierda. Podríamos pensar, sin embargo y a partir del modelo anterior, que los más derechistas preferirán a un funcionario foxista, ya que Fox y sus seguidores están relacionados con los líderes y empresarios que arribaron al PAN en los años ochenta.
- ✓ **Antigüedad.** Siguiendo a Greene (2002), podríamos suponer que los activistas con más años en el partido son más ortodoxos y, en este caso, preferirían como candidato a la presidencia a un personaje muy ligado con el partido. Sin embargo y a partir de nuestros anteriores modelos, podemos predecir que la antigüedad no jugará un papel determinante en la preferencia por un determinado tipo de candidato presidencial.
- ✓ **Edad.** ¿Son los activistas de mayor edad más ortodoxos en términos doctrinarios? De ser así, preferirán a un candidato de partido sobre cualquiera de otro tipo, particularmente sobre un funcionario foxista. Sin embargo, y al igual que en el caso de la antigüedad, también es posible que la edad no desempeñe un rol relevante.
- ✓ **Gobierna PAN.** Podríamos pensar que en los estados en donde el PAN gobierna sus activistas preferirán a un ex gobernador como candidato presidencial o, también, a su gobernador actual, o sea, a “otro” candidato.

- ✓ **Densidad Activos.** Es de pensar que aquellos estados con una mayor densidad de miembros activos, lo cual denota fortaleza en la estructura partidista, desearán un candidato de partido debido a que no ven la necesidad de recurrir a una figura con alto nivel de conocimiento.
- ✓ **Cúpula / Base.** Se podría suponer a priori que la base preferirá a un candidato de partido sobre otro que haya sido gobernador o que sea funcionario foxista, sobre todo a partir de los hallazgos de los modelos anteriores de que la cúpula es más flexible que la base en cuestiones estratégicas.
- ✓ **Democracia Interna.** Aquellos activistas que consideren que hay suficiente democracia interna en el partido podrían ser más proclives a preferir a un candidato de partido, a partir de lo que hemos visto en los modelos anteriores.
- ✓ **Escolaridad.** Podría ser, por un lado, que los más escolarizados fueran también menos rígidos y, por lo tanto, más propensos a preferir un candidato foxista; pero, por otro lado, podría ocurrir que desearan un candidato de partido precisamente porque privilegian el partidismo sobre la exposición mediática.

En la tabla10 se reportan algunos determinantes de preferencia por los precandidatos a partir del modelo citado.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> Para llevar a cabo estos análisis, se empleó el paquete informático Stata 7.0 for Windows.

*Tabla 10.* Determinantes de preferencia por los precandidatos panistas.  
Regresión Logística Múltiple.

Variable	Ex Gobernadores vs. Candidato de partido		Funcionarios Foxistas vs. Candidato de partido		Otros vs. Candidato de partido	
	Coeficiente	E. S.	Coeficiente	E. S.	Coeficiente	E. S.
Constante	.092	1.45	1.51	1.39	-.500	2.17
Factor 1. Eficacia Electoral	<b>.395 **</b>	.158	<b>.380 **</b>	.153	<b>.534 *</b>	.240
Candidato muy conocido	<b>.740 *</b>	.332	<b>1.07 ***</b>	.319	.547	.484
Ideología	.130	.080	<b>.311 ***</b>	.078	<b>.404 ***</b>	.124
Antigüedad	<b>.055 *</b>	.025	.023	.026	.046	.042
Edad	-.005	.014	-.017	.014	<b>-.051 *</b>	.025
Gobierna PAN Estado	.123	.331	<b>-.774 **</b>	.337	<b>.907 *</b>	.495
Densidad Activos	-.119	.800	.902	.757	-1.27	1.25
Cúpula / Base	-.258	.340	-.356	.331	-.711	.577
Democracia Interna	-.176	.250	<b>-.538 *</b>	.235	-.474	.336
Escolaridad	-.082	.176	-.182	.171	-.290	.269

La categoría de referencia es Candidato de Partido.

Pseudo R<sup>2</sup> (McFadden) = .087

N = 425

\* Estadísticamente significativa al nivel .1

\*\* Estadísticamente significativa al nivel .01

\*\*\* Estadísticamente significativa al nivel .001

Algunas conclusiones que pueden obtenerse de estos resultados son las siguientes:

1. A mayor grado de acuerdo con la eficacia electoral por medio de alianzas con otros partidos y postulación de candidatos externos, más probabilidades de preferir a otro tipo de candidato que no sea uno de partido, un ex gobernador o un funcionario foxista, pero más probabilidad de preferir a un ex gobernador o a un funcionario

foxista que a un candidato de partido. De esta forma, vemos que los que desean un candidato genuinamente panista se distinguen por su preferencia por sostener la base partidista sobre cualquier apelación a otros posibles aliados.

2. Quienes desean un candidato muy conocido son más probables de querer a un funcionario foxista que a un ex gobernador o un candidato de partido (en ese orden).
3. Entre más a la derecha se autoubique el delegado panista, más probabilidad de preferir a otro tipo de candidato y, en menor medida, a un funcionario foxista. Los más a la izquierda claramente prefieren a un candidato de partido.
4. Los que tienen más antigüedad en el partido prefieren a un ex gobernador sobre cualquier otro tipo de candidato. En lo que respecta a la edad, los más jóvenes serán más proclives a preferir algún otro tipo de candidato que no sea uno de partido, un ex gobernador o un funcionario foxista.
5. En los estados en los que gobierna el PAN, sus delegados prefieren otro tipo de candidato (tal vez su propio gobernador o algún panista ilustre del lugar, o sea, una especie de “hijo predilecto”) que a uno de partido, pero prefieren a un candidato de partido que a un funcionario foxista.
6. La densidad de miembros activos en el estado no juega un papel determinante en la preferencia por un tipo determinado de precandidato presidencial, al igual que el origen de la delegación, es decir, si el encuestado pertenece a la cúpula o a la base partidista. Tampoco tiene un significado importante la escolaridad.
7. A mayor percepción de democracia interna, mayor probabilidad de preferir a un candidato de partido sobre cualquier otro. Esto es congruente con lo encontrado en los modelos anteriores. Los activistas que perciben más democracia privilegian la extracción de beneficios en políticas sobre la maximización de votos (Strom, 1990).

Como se puede ver en la tabla 9, la comparación entre funcionarios foxistas y candidato de partido es la más robusta y completa.

## Conclusiones

En este trabajo hemos analizado a los activistas panistas, así como las determinantes que influyen en las diferentes posturas que éstos tienen sobre diversos temas al interior del partido.

La liberalización política que se produjo en México en los últimos años de los ochenta y durante todos los noventa, propició el arribo de una gran cantidad de activistas a Acción Nacional. Estos nuevos activistas causaron cambios profundos en la fisonomía interna de Acción Nacional, la cual varió en su composición, y se enfatizaron los dilemas a los que el partido había tenido que hacer frente años atrás. Los panistas que veían la lucha política como una “brega de eternidad” dejaron de ser mayoría, y vieron engrosar las filas del partido a nuevos activistas más pragmáticos y atraídos por el éxito electoral que tenían la aspiración de conseguir el poder y gozar de sus beneficios.

Subsiste en los activistas panistas la tensión en torno a la línea pragmatismo – principios. El clivaje interno está bien definido y hay cierta consistencia en las posturas y actitudes estratégicas; se mantiene en los activistas panistas un deseo por proteger la identidad doctrinaria y programática del partido, pero también impera el realismo a la hora de tomar decisiones estratégicas que pudieran redundar en un mayor éxito electoral para el partido, dependiendo de las condiciones de la militancia de cada activista.

Así, podemos ir analizando las posturas a partir de las variables independientes que formaron cada uno de los modelos empíricos que se diseñaron.

Los activistas que tienen una mayor percepción de democracia interna son los que presentan un menor acuerdo con mecanismos electorales internos más abiertos y prefieren a un candidato de partido como su abanderado presidencial. Esto es perfectamente congruente con el modelo de Strom (1990). Este autor argumentaba que a mayor democracia interna habrá un mayor deseo en los militantes por maximizar beneficios a través de políticas públicas y no de votos, debido a que los activistas “amateurs” que se mueven por incentivos colectivos tienen más voz al interior de la organización, por lo que no permitirán que los oportunistas o pragmáticos tomen las decisiones más importantes.



La ideología muestra cosas interesantes. Los panistas más derechistas están menos de acuerdo con las alianzas con otros partidos, así como con la nominación de candidatos externos; al mismo tiempo, son menos proclives a mecanismos electorales más abiertos. Pero, además, prefieren como candidato presidencial a alguien muy conocido por la ciudadanía, de preferencia a un funcionario foxista. Esto puede explicarse así: en general, los más derechistas en el PAN son quienes han arribado al partido provenientes de grupos empresariales u organizaciones católicas de derecha, como el propio Fox. Sin embargo, por eso mismo, son cuidadosos de que el PAN, al que conciben como un instrumento ciudadano, no se “contamine” aliándose con partidos que necesariamente van a estar más a la izquierda que él. Otro dato que queda claro en este rubro es que los panistas más de izquierda mostraban una clara preferencia por Felipe Calderón como precandidato presidencial. Este fenómeno puede tener una explicación: desde sus inicios en el PAN, Felipe Calderón Hinojosa se identificó con la corriente doctrinaria conocida como “solidarismo”. Esta corriente, encabezada por Efraín González Morfín en los años setenta (véase González Morfín, 1974), representaba una visión de la política con un claro componente social, por lo que rápidamente fue identificada con posiciones de izquierda católica. El propio Felipe Calderón, durante el tiempo que fue líder nacional del PAN (1996-1999), insistió en la necesidad de hacer del PAN un partido de centro, alejado de posiciones extremistas de derecha.

En aquellos estados en donde el PAN tiene una mayor densidad de miembros activos (número de militantes como proporción del padrón electoral) ocurre un hecho interesante, consistente en que hay una mayor propensión a querer postular candidatos externos y a hacer alianzas con otros partidos. En estos estados, el poder de los grupos internos locales tiene a diluirse, ya que cada voto individual pesa menos en el resultado final de una contienda interna; además, en estos estados se refleja una cierta flexibilidad en el tiempo en la política de afiliación, siendo posible que dominen nuevos miembros más atraídos por el éxito electoral que por su doctrina. Por eso mismo, los panistas de estos estados son menos probables de preferir un método de nominación del candidato presidencial que sólo incluya a los miembros activos.

La fuerza electoral que el PAN tiene en los diferentes estados también trae consigo diversas repercusiones para sus activistas. Y es que en aquellos estados en donde el PAN ha logrado atraerse más votos en las últimas elecciones, sus activistas son menos proclives a querer aliarse con otros partidos o a postular candidatos externos, alternativas que, más bien, se presentan viables en aquellos estados débiles en donde tiene que recurrirse a este tipo de estrategias para aumentar el caudal de votación. Sin embargo, en estos estados en donde el PAN tiene una clientela electoral relativamente sólida, sus activistas quieren mecanismos electorales más abiertos debido, probablemente, a que ya se superó la etapa en la que el partido tenía clientelas electorales muy reducidas (electores “nicho”). Es decir, ya perdieron el miedo a abrirse.

Sin embargo, en los estados en donde el PAN es gobierno, sus activistas son menos proclives a desear mecanismos electorales más abiertos, es decir, no están de acuerdo con que se incluya a la ciudadanía en la elección de sus candidatos y no creen necesario abrirse a nuevos votantes, tal vez porque no lo necesiten. El punto de inflexión es justamente alcanzar el gobierno. Son más propensos a preferir un candidato presidencial que sea muy conocido, pero que no sea ni un candidato de partido, ni un funcionario foxista ni un ex gobernador (tal vez quieren a un “hijo predilecto” de esa localidad, que podría ser su propio gobernador).

Aquellos activistas que desean que su candidato presidencial sea alguien muy conocido por la ciudadanía, son más probables de estar de acuerdo con el partido forme alianzas electorales y postule a externos. Asimismo, desean mecanismos electorales más abiertos y son más proclives a preferir como candidato presidencial a un funcionario foxista. En estos casos hay una plena consistencia en cuestiones estratégicas. Por su parte, los panistas que están a favor de alianzas electorales con otros partidos y con la postulación de candidatos externos prefieren un candidato presidencial muy conocido por la ciudadanía, de ahí que no tengan inconveniente en que éste sea cualquiera menos uno de partido. Y aquellos activistas que están a favor de mecanismos electorales más abiertos y participativos prefieren también un candidato presidencial muy conocido por la ciudadanía.

Los panistas que forman parte de la cúpula partidista tienen más propensión a querer alianzas con otros partidos y postular candidatos externos. En este asunto, la cúpula

panista es más flexible que la base, la cual se mueve más por imperativos e incentivos ideológico – ortodoxos en comparación con la primera, más proclive al pragmatismo y a la eficacia electoral.

A mayor antigüedad en el PAN, más probabilidad de preferir como candidato presidencial a un ex gobernador respecto a las otras posibilidades (candidato de partido, funcionario foxista, u otro). Además, son menos propensos a preferir un método de nominación del candidato presidencial que únicamente incluya a los miembros activos. Así, se rebate lo que plantea Greene (2002) en el sentido de que a mayor antigüedad en la militancia habrá una mayor proclividad a la ortodoxia.

Algo similar ocurre con la edad. Los más grandes son más probables de preferir a algún otro candidato presidencial que no sea uno de partido, un ex gobernador o un funcionario foxista. Pero nada más. En ningún otro caso la edad resulta ser una variable significativa. Nuevamente, quedan sin fundamento los hallazgos de Greene (2002) y de la literatura tradicional sobre el PAN en el sentido de que a mayor edad más ortodoxia.

En suma, vemos cómo se presenta una cierta racionalidad en los activistas panistas, a los cuales les “convendrá” ser pragmáticos o ser ortodoxos según ciertas condiciones. Hay veces en las que, en efecto, no “conviene” ser pragmático ni demasiado abierto si ya se han conseguido los objetivos que el partido se ha planteado (por ejemplo, en los estados en donde el PAN es gobierno). Por el contrario, hay otras situaciones en las que no apelar a la eficacia electoral y a la apertura estratégica puede conducir al partido a una situación de testimonialidad (como en estados en donde el partido tiene votaciones de un dígito). Los panistas lo saben bien y actúan en consecuencia.

De esta forma, vemos que permanece la línea de conflicto en torno al eje pragmatismo – principios, pero esta división no es rígida ni uniforme, sino que está relacionada con diversos factores y con la propia racionalidad de los activistas, los cuales adoptarán la postura que más les convenga según su propia realidad. Es posible que en esos términos se siga dando la competencia interna en el partido durante los próximos tiempos.

## Referencias bibliográficas

- Aziz Nassif, Alberto (1994). Chihuahua: Historia de una Alternativa. México: CIESAS – La Jornada Ediciones.
- González Morfín, Efraín (1974). Solidarismo. México: Ediciones de Acción Nacional.
- Greene, Kenneth (2002). Defeating Dominance: Opposition Party Building and Democratization in Mexico. Tesis Doctoral en Ciencia Política, Universidad de California, Berkeley.
- Lewis-Beck, Michael (1980). Applied Regression. Newbury Park: Sage Publications.
- Loaeza, Soledad (1999). El Partido Acción Nacional: la larga marcha, 1939-1994. Oposición leal y partido de protesta. México: Fondo de Cultura Económica.
- Magaloni, Beatriz y Alejandro Moreno (2000). Catching All Souls: Religion and Ideology in the PAN. México: Working Papers in Political Science, ITAM.
- May, John (1973). “Opinion Structure of Political Parties: The Special Law of Curvilinear Disparity”, Political Studies, 21: 135-151.
- Moreno, Alejandro (2003). El votante mexicano: democracia, actitudes políticas y conducta electoral. México: Fondo de Cultura Económica.
- Poiré, Alejandro, y Jorge Domínguez (eds., 1999). Toward Mexico’s Democratization: Parties, Campaigns, Elections, and Public Opinion. Nueva York: Routledge.
- Preston, Julia y Samuel Dillon (2004). El Despertar de México. México: Océano.
- Strom, Kaare. (1990). “A Behavioral Theory of Competitive Political Parties”, American Journal of Political Science 34: 565-598.