



## **Historia de la Ley N° 21.289**

Ley de presupuestos del sector público correspondiente al año 2021

## **Nota Explicativa**

Esta Historia de Ley ha sido construida por la Biblioteca del Congreso Nacional a partir de la información disponible en sus archivos.

Se han incluido los distintos documentos de la tramitación legislativa, ordenados conforme su ocurrencia en cada uno de los trámites del proceso de formación de la ley.

Se han omitido documentos de mera o simple tramitación, que no proporcionan información relevante para efectos de la Historia de Ley.

Para efectos de facilitar la revisión de la documentación de este archivo, se incorpora un índice.

Al final del archivo se incorpora el texto de la norma aprobado conforme a la tramitación incluida en esta historia de ley.

ÍNDICE

2. Discusión Ley de Presupuestos: Cámara de Diputados ..... 3

2.3. Discusión en Sala ..... 3

## Discusión en Sala

## 2. Discusión Ley de Presupuestos: Cámara de Diputados

### 2.3. Discusión en Sala

Fecha 18 de noviembre, 2020. Diario de Sesión en Sesión 103. Legislatura 368. Discusión General. Pendiente.

PROYECTO DE LEY DE PRESUPUESTOS DEL SECTOR PÚBLICO PARA 2021 (PRIMER TRÁMITE CONSTITUCIONAL. BOLETÍN N° 13820-05) [CONTINUACIÓN]

El señor PAULSEN (Presidente).-

En el Orden del Día, corresponde continuar la discusión del proyecto de ley, iniciado en mensaje, de presupuestos del sector público correspondiente a 2021.

En relación con la discusión en particular del proyecto, los Comités Parlamentarios han adoptado acuerdos que se encuentran disponibles en los pupitres electrónicos.

Recuerdo a las señoras diputadas y señores diputados que tendremos un receso entre las 14:00 y las 15:00 horas, para almorzar, y otro entre las 19:00 y las 20:00 horas.

Antecedentes:

-El debate del proyecto se inició en la sesión 100ª, continuó en la 101ª y siguió en la 102ª de la presente legislatura, en jueves 12, lunes 16 y martes 17 de noviembre de 2020, respectivamente.

El señor PAULSEN (Presidente).-

En discusión la partida 12 Ministerio de Obras Públicas.

Tiene la palabra el diputado Luis Rocaful .

El señor ROCAFULL.-

Señor Presidente, hoy vamos a discutir una partida muy importante que tiene que ver con obras públicas. Lamentablemente, no tenemos la división de las obras por cada región, pues la información solo está centralizada. Sin embargo, quiero hacer presente cuál es el objetivo de estos presupuestos.

Los presupuestos nacionales son sumamente importantes y de alto impacto para las regiones. Quiero mencionar tres proyectos para la Región de Arica y Parinacota con los que hoy se está en deuda.

En primer lugar, hace casi dos décadas se concesionaron los puertos, desapareció la Emporchi y el costo fue una tremenda desvinculación de trabajadores. A la vez, en los lugares ocupados, las nuevas administraciones se comprometieron a suministrar nuevas caletas y nuevos terminales pesqueros. Sin embargo, desde esa fecha, en Arica la caleta pesquera no ha sido construida aún, lo que es responsabilidad exclusiva del Ministerio de Obras Públicas, que no ha liderado ni manejado ese proyecto. Hoy se cargan estos recursos al Plan Especial de Zonas Extremas, en circunstancias de que es una responsabilidad del Estado.

Dicha concesión involucró muchos recursos, pero en Arica, lamentablemente, llevamos esperando más de veinte años la ejecución del proyecto de relocalización de la caleta pesquera, compromiso que fue adquirido con el sector de la pesca artesanal de nuestra región.

Por otra parte, el plan de recursos hídricos contemplaba la construcción de dos embalses: Chironta y Livilcar . No obstante, desconozco las razones por las que las obras del embalse Livilcar están detenidas. No sé si su paralización simplemente se deberá a que no quieren continuar su construcción, pero se trata de un embalse que es sumamente necesario para una región como Arica y Parinacota , que no tiene la suerte de otras regiones en las

## Discusión en Sala

que se registran mayores precipitaciones o que cuentan con mayor cantidad de agua para consumo.

Uno de los bienes más escasos en la Región de Arica y Parinacota es el recurso hídrico.

Asimismo, quiero hacer mención de una situación que constituye una gran injusticia, relacionada con la ejecución de un gran proyecto en el valle de Azapa, que nutre de tomates a todo el país. No obstante, en el sector Pago de Gómez, que a ustedes no les debe significar nada -más les debe significar Estación Central, Providencia o Puente Alto-, los agricultores están sumamente complicados por la falta de agua debido a una obra mal ejecutada por el Ministerio de Obras Públicas. Ha pasado más de un año y todavía no han resuelto el problema, de manera que me asiste la obligación, por los agricultores del sector, de mencionar en esta Sala la grave situación que están enfrentando.

Espero que los representantes del Ministerio de Obras Públicas, que debe estar escuchando mi intervención en forma telemática, tomen cartas en el asunto, porque las autoridades regionales no han sido capaces de dar una respuesta. Espero que el presupuesto que se apruebe este año contemple los recursos para solucionar esa situación y que estos no sean utilizados con otros fines, sino en la ejecución de los proyectos mencionados.

Finalmente, deseo reiterar que espero que este año se prosiga con el proyecto de traslado de la caleta pesquera de Arica, que el Ministerio de Obras Públicas se dio el lujo de paralizar por los intereses de un particular: Golden Omega S.A., filial de Corpesca. Hago un llamado al Ministerio de Obras Públicas que tome cartas en el asunto y que se preocupe de las tres obras que he dado a conocer en mi intervención, puesto que son muy importantes para Arica.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra, vía telemática, el diputado José Pérez .

El señor PÉREZ (don José) [vía telemática].-

Señor Presidente, han cambiado los tiempos y también ha cambiado la preocupación de los distintos ministros por lo que acontece en sus carteras, lo cual se refleja especialmente en momentos como este, en el que estamos tratando el proyecto de ley de presupuestos para el próximo año.

En el pasado, cuando analizábamos la partida del Ministerio de Agricultura, estaba presente en la Sala el ministro de esa cartera; cuando tratábamos la partida del Ministerio de Obras Públicas, se encontraba presente el ministro del ramo. Cada ministro se encontraba en la Sala cuando analizábamos la partida que correspondía a su ministerio. De hecho, en este momento quien habla debería haber estado en terreno acompañando al ministro de Obras Públicas, que está llevando a cabo una visita a la Región del Biobío. Ayer, a última hora de la tarde, me llegó la invitación respectiva.

Eso demuestra poco interés por el proyecto de ley de presupuestos que se está analizando en la Cámara de Diputados; no tiene otra explicación. En todo caso, tengo bastante aprecio por el ministro de Obras Públicas, señor Alfredo Moreno , con quien trabajamos en la Mesa Nacional del Agua, instancia en que se están buscando soluciones a los problemas de escasez hídrica que enfrenta el país, aspecto que es relevante.

Entre otras alternativas, se está buscando la mejor forma de dotar de agua a aquellas comunas o comunidades que hoy no cuentan con el recurso hídrico, ya sea a través de la desalinización de agua de mar o la excavación de pozos profundos. Asimismo, se debe destacar que se está haciendo un trabajo muy importante para detectar las grandes cantidades de agua subterránea que tenemos en las distintas regiones del país.

Por otra parte, el Ministerio de Obras Públicas tiene que preocuparse por la construcción y pavimentación de caminos a lo largo del país. Si bien se están iniciando los trabajos para el mejoramiento de la ruta Nahuelbuta, que unirá las comunas de Angol y Los Ángeles, obra que se viene proyectándose desde hace años, espero que su ejecución no implique un impacto negativo para quienes tengan que ceder parte de sus terrenos.

## Discusión en Sala

Ahora, lo que nos importa es que el Ministerio de Obras Públicas se preocupe, de una vez por todas, de asignar recursos para unir el exdistrito N° 46 con el N° 47, es decir, el camino que va desde Nacimiento hasta Curanilahue y viceversa, para que no tengamos que viajar hacia Arauco a través de Concepción o a través de la Región de La Araucanía cada vez que tenemos que visitar ese distrito que ahora corresponde al distrito N° 21. Es una inversión importante la que se debe hacer allí. No importa que se concesione, pero que paguen los vehículos de carga o vehículos mayores, pero no los vehículos de menor tamaño. Se trata de una alternativa muy importante, que se debe analizar e impulsar con entusiasmo.

Los programas de agua potable rural tienen que preocuparse de continuar con el trabajo de instalación de agua potable rural en aquellos lugares donde no existe y donde la gente está consumiendo aguas contaminadas.

Asimismo, hay que preocuparse de que las empresas que tienen a cargo la instalación de torres y de la puesta en marcha del agua potable rural tengan experiencia en ese tipo de obras, porque, de lo contrario, se entrega un trabajo en malas condiciones, cuya posterior reparación puede demorar hasta dos años. Eso fue lo que nos pasó en Santa Adriana y en Los Ángeles, específicamente en la localidad de Mesamávida. Allí, la constructora Cosal no ha podido dar con la forma de instalar adecuadamente un APR, porque, al parecer, los motores que se están utilizando no son los más adecuados. Las empresas que no tienen gran experiencia en este tipo de trabajos afectan a toda la comunidad, porque se interrumpe el suministro de agua en forma continua, como debe ser. Ese es un problema que hay que resolver definitivamente.

También debemos preocuparnos de los caminos en la Región del Biobío. Esta región es una de las que tiene el mayor tráfico de camiones pesados, de alto tonelaje. Es el caso de Concepción, pero especialmente de las provincias de Arauco y de Biobío, donde hay muchas industrias madereras, en especial de pino y eucalipto. El tráfico de camiones de alto tonelaje destruyen los caminos de tierra durante el invierno, y durante el verano levantan polvaredas que tornan intransitables los caminos, los que se deterioran rápidamente.

Hay que hacer mayor inversión en esas provincias, especialmente en Arauco y Biobío en materia de construcción de caminos, asfaltado de caminos en buenas condiciones y que se preocupen quienes están a cargo, los inspectores fiscales, de que estos queden en buenas condiciones.

Por ejemplo, el camino Quilaco-Mulchén se hizo en dos etapas, pero la última no tiene nada que ver con la primera: es mucho peor. Hemos abordado esa situación con el seremi de Obras Públicas, pero lamentablemente los problemas no se corrigen.

Hay que cuidar los recursos del Estado. Los fiscalizadores tienen que preocuparse de que las empresas cumplan con el compromiso que tienen, especialmente las...

El señor PAULSEN (Presidente).-

Ha concluido su tiempo, señor diputado.

Para plantear un punto de Reglamento, tiene la palabra el diputado Marcelo Schilling .

El señor SCHILLING.-

Señor Presidente, hace como dos años invitamos a la Comisión de Defensa Nacional a un abogado constitucionalista para que expusiera sobre un proyecto respecto del que estábamos legislando, ocasión en que dos diputados hicieron ver su molestia porque no vestía de manera adecuada, con la formalidad necesaria.

No tengo ningún problema con que todos los funcionarios del gobierno, incluidos los conductores, entren a esta Sala cuando sea necesario, incluso sin la presencia del ministro respectivo, pero creo que la presentación del director de Presupuestos no es la adecuada para estar en esta Sala.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Gracias por su preocupación por la vestimenta del director de Presupuestos, señor diputado. Esperamos que tome

## Discusión en Sala

nota de aquello y se ponga su chaqueta.

Recuerdo a los diputados -será por única vez- que se deben usar correctamente las mascarillas o serán llamados al orden.

Tiene la palabra el diputado Frank Sauerbaum .

El señor SAUERBAUM.-

Señor Presidente, hace poco más de dos años y medio fue creada la Región de Ñuble, la que presentaba grandes falencias en materia de infraestructura, obras públicas, caminos, agua potable y vivienda. Lo menciono porque, sin duda, el presupuesto del Ministerio de Obras Públicas para el 2021 es expansivo, pues crece alrededor de 33,4 por ciento. Se destinarán 3,4 billones de pesos a este ministerio, lo que, sin duda, es relevante para la recuperación de empleos y también para la generación de infraestructura, en lo cual el país hoy tiene deficiencias.

Quiero destacar que en iniciativas de inversión hay un aumento de 450 por ciento para 2021. Lo mismo ocurre en la Dirección de Obras Hidráulicas, cuyo presupuesto crece en más de 71 por ciento; en la Dirección de Vialidad hay un incremento de 36 por ciento y en la Subdirección de Agua Potable Rural hay un aumento de más de 78 por ciento.

En Ñuble tendremos un presupuesto importante en agua potable rural, de más de 9.800 millones de pesos; en la Dirección de Vialidad, de más de 49.000 millones de pesos, y en la Dirección de Obras Hidráulicas, de más de 16.000 millones de pesos.

¿Por qué son tan relevantes estas cifras? Porque hoy tenemos alrededor de 26 por ciento de caminos pavimentados. El Presidente de la República nos ha impuesto una meta de 100 kilómetros al año -se ha ido cumpliendo- para poder dar dignidad a nuestra gente, para que deje de comer polvo durante el verano y de caminar en el barro en el invierno.

Hay que hablar a los santiaguinos de la falta de agua, porque pareciera que eso no fuera un problema donde ellos viven: abren la llave del agua en su casa y tienen agua, mientras que en los sectores rurales se debe rogar para tener acceso a agua potable rural de buena calidad.

En esto quiero agradecer al gobierno el cambio de estándar que hubo en la Dirección de Obras Hidráulicas. Años atrás, en los gobiernos anteriores, se hacían pozos profundos para obtener agua bebestible, no potable. En Santiago, en las comunas ricas tomaban agua potable; nuestra gente tomaba agua bebestible. Se detectaron casos de cáncer, de acumulación de hierro en la sangre, etcétera. Ello, hasta que este gobierno vino a mejorar el estándar en la Dirección de Obras Hidráulicas para poder entregar a nuestra gente de los sectores más pobres agua potable rural de buena calidad y en las mismas condiciones que en los centros urbanos.

En Ñuble tenemos tres embalses proyectados: el embalse Punilla , el embalse Zapallar y el embalse Chillán . Este último es de una tremenda relevancia, porque se proyecta para entregar no solo agua para el riego, sino también agua bebestible. La gran urbe de Chillán, de Chillán Viejo crece explosivamente, por lo que necesitamos nuevas fuentes de aprovisionamiento de agua.

Los embalses Punilla , Zapallar y Chillán permitirán duplicar la cantidad de hectáreas con riego en Ñuble, que hoy se proyecta como una región eminentemente frutícola, con una larga tradición agrícola. Ojalá que ello se siga fomentando, porque constituye una alternativa productiva y laboral que entregará más dignidad y mejores sueldos a nuestra gente.

Espero que el proyecto de ley de presupuestos se apruebe con este gasto expansivo en Obras Públicas, porque traerá consecuencias inmediatas en la calidad de vida de las personas. Hay que recorrer Ñuble para darse cuenta de que los caminos necesitan ser pavimentados, no solo para mejorar la calidad de vida de sus habitantes, sino para hacerlos productivos. Hoy se puede hacer una gran cantidad de inversiones en la región, en la medida que tengamos buenos accesos, buena conectividad, lo que implicará mayor cantidad de empleos e inversiones en la zona.

Por último, quiero señalar que el presupuesto para Obras Públicas sin duda traerá una importante generación de

## Discusión en Sala

empleos a través de las concesiones. Se estima que aumentará en 33,4 por ciento; por lo tanto, espero que ello signifique una pronta reactivación económica y, junto con eso, generación de empleo.

Las últimas cifras nos han dado un resultado optimista en materia de empleo. Hoy supimos que en las últimas semanas se han creado casi 700.000 empleos, la mayoría de ellos en proyectos informales. Sin duda, necesitamos llegar a una mayor formalidad y calidad del empleo y a mejores salarios.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada Alejandra Sepúlveda .

La señora SEPÚLVEDA (doña Alejandra).-

Señor Presidente, esta partida es una de las más importantes para el desarrollo de las regiones, y, fundamentalmente, para los sectores rurales.

Entiendo la importancia que tiene el Ministerio de Obras Públicas para la reactivación económica del país, pero espero que, además, tenga otros objetivos, como la reactivación económica local y regional, que es lo que más nos interesa. Ello, además, con especial cuidado en las direcciones nacionales, que son muy importantes y que cumplen un rol muy específico.

Esto lo han señalado varios diputados aquí, pero hay que decirlo, una y otra vez, al director de Presupuestos, al ministro de Hacienda -no lo veo en la Sala-, para que nunca se olviden: el agua potable rural no solo tiene que ver con la posibilidad de acceso de las personas a este servicio, sino también con la dignidad de las personas, de las familias. Sin embargo, esto colisiona con el Ministerio de Vivienda, porque si en los sectores rurales no existe factibilidad de tener agua, tampoco se podrán desarrollar en ellos las políticas de vivienda.

Lamentablemente, esos dos aspectos colisionan cada día más. Por ejemplo, tenemos dos comités de vivienda en una localidad muy importante, como es Pataguas Orilla, en Pichidegua, donde, debido a la factibilidad condicionada, la mitad de las casas está construida y no se puede hacer la recepción de las obras.

Entonces, se necesita de manera urgente que los ministerios conversen un poco más para que se focalicen mejor los recursos y se aceleren los procesos, que, sin duda, todavía son muy lentos.

En cuanto a la Dirección General de Aguas, debo decir que algo que complica a la Región de O'Higgins es la falta de fiscalización. La falta de fiscalizadores es absoluta: tenemos dos o tres fiscalizadores para toda la región. Entonces, junto con la sequía, que es prácticamente una condición permanente en la zona, la falta de fiscalización es un problema, porque, al final, las empresas más grandes construyen pozos con el beneficio de la ley N° 18.450, pero no hay quién fiscalice. Se hacen sondeos, etcétera; sin embargo, por desgracia, muchas veces los pozos de APR están muy cerca de dichas obras, lo que ocasiona su vaciamiento. Ello, en beneficio de las grandes empresas agrofrutícolas y, fundamentalmente, agroexportadoras.

Respecto de la Dirección de Vialidad, comparto lo señalado por algunos diputados en cuanto a que se ha hecho un esfuerzo tremendo, y, además, con la disminución del estándar, que fue precisamente lo que ayudó a conseguir la pavimentación de la enorme cantidad de kilómetros de caminos que hoy se está haciendo. Estamos hablando de aumentar la cantidad de caminos pavimentados, pero también de una política de mantención, porque, después de cuatro o cinco años de la construcción de esos caminos, debe haber una fórmula de mantención. Fíjense: hace un año algunos hablábamos de construir caminos y hoy estamos hablando de su mantención.

Estamos tratando de mejorar la habitabilidad en los sectores rurales, que ha sido el gran compromiso que hemos adquirido en esta Sala.

Por otra parte, existen graves complicaciones en el sistema de concesiones, y quiero decir varias cosas al respecto.

El embalse Convento Viejo es uno de los embalses más importantes, no solo en nuestra región, sino en el país. Es



## Discusión en Sala

el primer embalse concesionado en Chile. Esperamos que conserve el espíritu que tuvo en su origen, que era llevar agua hacia la pequeña agricultura familiar campesina, que, además, nos provee de alimentos.

Entonces, hoy se necesita que la Dirección General de Concesiones tenga una mirada hacia la pequeña agricultura en relación con la extensión del embalse Convento Viejo. Me refiero a comunas como Marchigüe y Lolol , y a cómo hacemos que el agua para riego, que es tan importante, llegue de verdad a desarrollar sectores, a este secano verde que queremos tener, pero, en particular, hacia la pequeña agricultura familiar campesina.

Anuncio que aprobaré esta partida, pero con un sentido que estamos dando desde...

El señor PAULSEN (Presidente).-

Ha concluido su tiempo, señora diputada. Tiene la palabra el diputado Juan Antonio Coloma .

El señor COLOMA.-

Señor Presidente, por su intermedio saludo al director de Presupuestos y a nuestro asesor Rodrigo Pinochet , quien está sentado con cara de concentrado al lado de nosotros.

Quiero señalar que para nosotros la partida del Ministerio de Obras Públicas es una de las más relevantes.

La primera, agua potable rural. No hay nada más importante para las zonas agrícolas y campesinas de nuestro país que los recursos para infraestructura de agua potable rural que se consideran en esta partida.

Todos hemos visto cómo ha crecido la población en el mundo rural y cómo muchas veces las redes de agua potable, no solo la construcción de pozos, sino la ampliación de redes de agua potable se va haciendo cada día más urgente, necesaria, fundamental para apoyar a las personas que se instalan en el mundo rural. Porque cuando hablamos de justicia en nuestro país, se suele olvidar a este sector de nuestra población.

Por ese motivo, parto por celebrar que el Ministerio de Obras Públicas aumente a casi el doble, en 82 por ciento, el presupuesto para los APR. Sin embargo, quiero hacer un llamado a las autoridades para que haya especial preocupación por las redes de agua potable rural de dos sectores que son fundamentales: San Pedro y Paine .

En la comuna de San Pedro se necesita ayuda para los frutilleros, y en la de Paine, para los "sandialeros". Todos hemos comido las sandías de Paine, pero la producción disminuirá notablemente en razón de que no hay agua para poder cultivarlas.

A lo expresado debemos sumar la necesidad de ampliar las redes en comunas como Buin y otras con amplios sectores rurales, como Melipilla, Curacaví , María Pinto , porque son fundamentales. Debemos seguir ampliando las redes de agua potable rural, tal como se está haciendo en El Monte y en Talagante.

En segundo lugar, la Dirección General de Aguas. Viene un aumento de recursos importante para hacer un planeamiento en las cuencas y una revisión en la red hidrogeológica. Pero debe avanzar, en forma urgente, la fiscalización.

Hoy muchas de las grandes empresas extraen más litros por segundo de los que deben, lo que termina perjudicando a los pequeños productores, especialmente a aquellos que tienen sus pequeños pozos inscritos a las redes de agua potable rural, que se quedan sin agua a causa de estas grandes empresas que hacen pozos muy profundos y extraen más de lo que efectivamente deben sacar.

En tercer lugar, Vialidad. La ampliación y construcción de caminos básicos ha sido un asunto fundamental en nuestra zona. Debemos avanzar en la repavimentación. Al principio era urgente avanzar en pavimentar caminos rurales, pero ahora debemos mejorar el estándar de esos caminos y avanzar en la repavimentación de algunos tramos; porque muchos caminos que eran de tierra y luego fueron pavimentados hoy son ocupados por camiones que, dado su peso, los rompen. Aquí el Ministerio de Obras Públicas tiene una labor fundamental.

Especialmente pido a las autoridades de dicho ministerio que se ocupe de un asunto que hemos trabajado junto con la diputada Nora Cuevas : la ampliación del camino Padre Hurtado, en la comuna de San Bernardo. Esto es

## Discusión en Sala

urgente, ya que en lugares donde hace veinte años vivían solo cientos de familias, hoy son más de diez mil o quince mil personas que transitan a diario por ahí, por un camino que tiene una vía por lado. La ampliación del camino Padre Hurtado, para lo cual se está avanzando en expropiaciones, debe ser una prioridad para el Ministerio de Obras Públicas.

En cuarto lugar, la División de Concesiones. Le pedimos, y se lo hemos exigido a través de oficios, especial fiscalización para las obras de ampliación de la ruta 78. Se está ampliando desde el inicio de la ruta hasta Talagante, con una tercera pista, pero las obras han ido avanzando lentamente por efecto de la pandemia. Uno lo entiende, pero las medidas de seguridad, zonas oscuras y tránsito que se desvía constantemente han puesto en riesgo la vida de muchas personas, y muchas otras fallecieron en accidentes de tránsito en dicha carretera.

Para finalizar, en la misma ruta 78 este año se debe iniciar el proceso de relicitación. Aquí hay tres temas que son fundamentales:

Primero, calidad en la atención a los usuarios. Debemos tener ambulancias a tiempo, servicios a tiempo, la posibilidad de que cuando haya un accidente se pueda reabrir la carretera rápidamente.

Segundo, rebajar la tarifa. No tiene sentido que cuando uno sale por Talagante pague el doble que cuando lo hace por Peñaflor. Esto es simplemente porque hubo un proyecto mal diseñado en su origen. Debemos darle justicia tarifaria a los usuarios.

Tercero, que uno pague por lo que efectivamente transita. No puede ser que si uno va de Peñaflor a Talagante o a El Monte pague lo mismo que si va a San Antonio.

En resumen, por las razones expuestas y las prevenciones que acabo de hacer, apoyaremos la partida, con especial cuidado por el tema del agua.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Jorge Sabag .

El señor SABAG.-

Señor Presidente, sabemos que la partida Ministerio de Obras Públicas es una de las más relevantes para la reactivación económica, pues significa cerca del 6 por ciento del presupuesto de la nación, 4.600 millones de dólares, y en esta ocasión trae un aumento especialmente significativo, puesto que alcanza al 33 por ciento, lo cual es muy valorable, sobre todo por los tiempos que vive nuestro país, dado que hemos perdido cerca de dos millones de empleos.

Sabemos que las obras públicas son un gran motor de desarrollo, por lo que este aumento también ayudará a la recuperación de una parte significativa de esos puestos de trabajo que se han perdido por la pandemia.

Anuncio desde ya que vamos a aprobar esta partida, y esperamos que sea por unanimidad, pero destaco todo lo que significa el agua potable rural para regiones como la de Ñuble, a la cual represento, y para el país en general.

Hoy se está entregando agua potable y camiones aljibe, lo que supone un costo enorme para el erario público, en circunstancias de que si bien se requiere una inversión inicial importante, las obras de los comités de agua potable rural pasan a ser autónomas y administran sus propios recursos.

Esperamos que la Ley General de Servicios Sanitarios, cuyo reglamento estuvo tanto tiempo en lista de espera, pueda entrar a regir el próximo año, pues significará que la asesoría a los comités de agua potable estará radicada en el propio ministerio, aunque en forma gradual, lo cual permitirá un aumento en el gasto del ministerio, de la Dirección de Obras Hidráulicas, lo que constituye una buena noticia, pues se asesorará en forma adecuada a los comités.

Necesitamos que ese aumento se concrete. Como se ha dicho aquí, tenemos cerca de 10.000 millones de pesos

## Discusión en Sala

para el agua potable rural en la Región de Ñuble, donde hay muchas comunidades que todavía no cuentan con este vital elemento para la vida y para el desarrollo de las familias.

En materia de caminos, relevo la importancia de la labor que deben cumplir las empresas globales de mantención, por lo cual el ministerio no puede dejar que funcionen al arbitrio de ellas. La verdad es que hay que fiscalizarlas, ya que muchas veces no cumplen con su labor. Hay caminos rurales que están en estado deplorable precisamente porque las empresas globales no los mantienen con la regularidad que debieran. Ahí necesitamos mayor fiscalización del Ministerio de Obras Públicas.

Quiero resaltar la gran obra de riego que representa el embalse La Punilla, que hoy está detenida por un problema judicial con la empresa que se la adjudicó. Esperamos que el gobierno intervenga rápidamente, pues es un proyecto que no puede seguir esperando. Ya sea que lo haga por el decreto con fuerza de ley N° 1.123 o por el sistema de concesiones, necesitamos que el Estado intervenga para poner nuevamente en marcha una obra que significa desarrollo económico, humano y social para toda una región agrícola.

Asimismo, requerimos que con recursos de este presupuesto por fin se inicie el diseño del puente en la desembocadura del río Ñuble, que unirá a las regiones de La Araucanía, del Biobío, de Ñuble y del Maule. Se trata de un puente que permitirá viabilizar una ruta costera que ensanchará nuestro territorio y generará gran desarrollo para la Región de Ñuble y, en general, para toda esa zona del país.

Por otro lado, retomar la ruta 148, que une Quillón con la ruta 5. Se hizo una primera etapa, pero para la reactivación económica necesitamos que se dé continuidad a ese proyecto tan importante, así como también al de la ruta de Yungay a Chillán, más conocida como la ruta de la muerte, porque, lamentablemente, cobra vidas humanas todos los años. Necesitamos que ese proyecto se inicie este año, con los recursos que están contemplados en la ley de presupuestos.

Ha sido muy mencionado el camino de Quirihue a Coelemu, que también se encuentra en estado deplorable. Es necesario que se le haga una mantención en serio, no solo tapar los “eventos”, sino una mantención y conservación de verdad, con el presupuesto que aprobaremos para el próximo año, que es robusto y permitirá reactivar la economía y el empleo en el país.

Bienvenido este presupuesto, y esperamos que se apruebe por unanimidad.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Solicito la unanimidad para autorizar el ingreso a la Sala los subsecretarios de Hacienda y general de la Presidencia, señores Francisco Moreno y Juan José Ossa , respectivamente.

¿Habría acuerdo?

No hay acuerdo.

Tiene la palabra el diputado Javier Hernández .

El señor HERNÁNDEZ.-

Señor Presidente, el motor del desarrollo económico del país siempre ha estado en manos del Ministerio de Obras Públicas, pero para dar un salto mayor en el desarrollo económico se necesita infraestructura.

Independientemente de lo que han significado los efectos de la pandemia en nuestro país, la zona sur se mantiene en dos de sus tres pilares: uno es la agricultura y el otro es el desarrollo de la industria acuícola-pesquera; el tercero es el turismo, que hoy está caído. Pero para potenciar todo esto se necesita infraestructura, y por eso es tan vital el Ministerio de Obras Públicas, y el presupuesto de esta cartera contempla un aumento histórico de 33 por ciento respecto del año anterior.

Valoro el aumento, ya que una parte significativa de esos recursos estará destinada a la ejecución de un gran

## Discusión en Sala

número de proyectos.

Sin duda, las mayores preocupaciones a nivel país son el trabajo y la economía, pero no debemos olvidar que en localidades rurales también existe una necesidad aún más básica: el agua. Esta realidad se ve mucho en la Región de Los Lagos, donde una gran parte de la población rural no cuenta con un abastecimiento formal de agua.

En este presupuesto se ha hecho un gran esfuerzo en lo referente a sistemas de APR, que se refleja en un aumento cercano al 78 por ciento de los recursos de la Subdirección de Agua Potable Rural, que no solo se relaciona con iniciativas de inversión, sino también con la implementación de la nueva ley que regula los servicios sanitarios rurales. Sin embargo, resulta importante que el programa de Agua Potable Rural priorice aquellos proyectos que actualmente cumplen con los requisitos, pero que dependen de la asignación de fondos para el próximo año, como ocurre, por ejemplo, con los proyectos de las localidades de Caracol y de Chifca, ambos de la comuna de San Pablo.

Hay otras comunas consideradas, por ejemplo, el sistema de APR de Ralún, que significa una obra de 580 millones de pesos para aproximadamente 110 familias. Para las personas que viven en la ciudad, quizás el agua no sea una preocupación, pero en el campo la escasez de este vital elemento es un gran problema.

Por otra parte, en materia vial, es importante asegurar la infraestructura básica que afecta directamente la calidad de vida de las personas. Así, en la Región de Los Lagos, los caminos rurales y los puentes históricamente han sido la gran demanda en todas las comunas. En consecuencia, es primordial asignar los recursos necesarios para mejorar la conectividad de las regiones, donde la ruralidad se encuentra vinculada no solamente con el espacio físico del campo, sino también con un estilo de vida de un gran número de personas.

Por tanto, mejorar caminos y puentes significa mejorar la calidad de vida en regiones de quienes necesitan una infraestructura vial permanente y segura.

Por eso son tan importantes obras como el ingreso norte a la ciudad de Osorno, sector Pilauco, que está detenida alrededor de dos años en el Ministerio de Obras Públicas y a la que solamente falta darle un empujón. Es una inversión de 17.000 millones de pesos. El proyecto y los recursos están; solo falta aplicación por parte del Ministerio de Obras Públicas para dar el impulso a esta importante obra.

También cabe mencionar la pavimentación del camino rural Carril-Media Luna, en Puerto Octay; el camino Tacamó, en Osorno; la ruta Forrahue Huillínco; los caminos Pucatrihuecaleta Manzano; Trosco-Purrahuín; Casa de Lata-Río Negro; Las Quemadas Bajas, de Osorno; Loncotoro, en Llanquihue; Lago Chapo, en Puerto Montt, y Colonia La Radio. Son ejemplos de los cuales hay que preocuparse.

Finalmente, quiero decir al director de Presupuestos y a los subsecretarios que es importante hacer hincapié en las bases de licitación.

Hace dos semanas vino el contralor general de la República a la Comisión de Obras Públicas y dijo que en la provincia de Osorno había hospitales detenidos en su construcción en Puerto Octay y Río Negro y algunos Cesfam en Osorno. Todo eso significa una gran cantidad de recursos detenidos, porque las empresas que se adjudicaron las obras no pudieron cumplir, lo que implicó un retraso.

Hubo un momento en que, en la provincia de Osorno, había obras detenidas por alrededor de 30.000 millones de pesos. Por eso, la Dirección de Presupuestos tiene que coordinar su labor con los ministerios para el desarrollo de nuestras provincias.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Me han solicitado que recabe nuevamente la unanimidad de la Sala para que ingrese el subsecretario general de la Presidencia, señor Juan José Ossa.

¿Habría acuerdo?

## Discusión en Sala

Acordado.

También solicito la unanimidad de la Sala para que pueda ingresar el subsecretario de Hacienda, señor Francisco Moreno .

¿Habría acuerdo?

No hay acuerdo.

Por un punto de Reglamento, tiene la palabra la diputada Alejandra Sepúlveda .

La señora SEPÚLVEDA (doña Alejandra).-

Señor Presidente, me acaba de llamar el diputado Alinco , presidente de la Comisión de Obras Públicas, quien no se pudo conectar vía telemática el día de ayer y no se alcanzó a inscribir para hacer uso de la palabra hoy. Me solicita que usted recabe el acuerdo de la Sala para que pueda intervenir.

El señor PAULSEN (Presidente).-

¿Habría acuerdo para que intervenga el diputado Alinco ?

No hay acuerdo.

Vuelvo a solicitar el acuerdo para que el subsecretario de Hacienda pueda ingresar a la Sala.

No hay acuerdo.

Tiene la palabra el diputado Jaime Mulet .

El señor MULET (vía telemática).-

Señor Presidente, me inscribí para hablar en esta importante partida del presupuesto de la nación.

Valoro el esfuerzo del gobierno para reactivar la economía desde el Ministerio de Obras Públicas, a través de la realización de obras públicas, tan importantes y tan necesarias. Es un buen camino. De hecho, es una de las pocas partidas que tiene un aumento significativo, y además creo que está bien direccionado, en orden a generar obras que producen empleo y dinamizan la economía, como son la construcción y las obras públicas en general, al igual que el presupuesto del Ministerio de Vivienda, sobre el cual ya hablaremos.

Sin perjuicio de lo anterior, quiero señalar un par de cosas importantes relacionadas con mi región, la de Atacama, y tocar otros temas generales.

En primer lugar, me preocupa la lentitud con que el Ministerio de Obras Públicas ha abordado obras que son muy onerosas, pero muy necesarias e importantes para salvar vidas, como las obras de defensa fluvial de las cuencas de todo el valle del “antiguo” río Salado, en la provincia de Chañaral; obras similares en la provincia de Copiapó, respecto del río Copiapó; en Alto del Carmen, respecto del río El Tránsito y del río El Carmen, en el valle de San Félix.

Los acontecimientos de la naturaleza ocurridos en 2015, particularmente muy duros en el valle del río Salado, esto es, Diego de Almagro , El Salado y Chañaral fueron conocidos por todo Chile, los que luego se repitieron en 2017 y en algunos sectores este 2020. Por eso, se requiere la construcción de defensas fluviales que si bien son onerosas, resultan absolutamente necesarias para mantener la seguridad de la población de Diego de Almagro, El Salado , Chañaral , Copiapó y Alto del Carmen, que son los principales focos donde han golpeado los aluviones, pero ha habido mucha lentitud en esas obras, porque ya han pasado más de cinco años. Se hicieron los diseños, hubo algunos avances, pero durante los últimos años la inversión ha sido muy baja, pues se ha focalizado solo en algunos lugares, lo que me preocupa mucho.

Nosotros sabemos que el cambio climático está generando efectos a los que no estábamos acostumbrados. Por lo mismo, se requieren cambios estructurales en la política de obras públicas. Entiendo que el señor Ministro de

## Discusión en Sala

Obras Públicas, don Alfredo Moreno , está tomando en cuenta esa realidad en el enfoque que le está dando a su cartera. Entiendo que hay preocupación, pero quiero subrayar la necesidad de que se hagan esas inversiones con más premura, con más decisión, pues, como señalé, tienen que ver con el cambio climático en mi Región de Atacama y también en otras regiones del país.

No nos vayamos a quedar atrás; esto ha cobrado muchas vidas. Además, estas catástrofes han provocado daños estructurales y materiales en toda la Región de Atacama. Construir defensas fluviales evitará daños y pérdidas de vidas. Además, es necesario efectuar conexiones, construir puentes y hacer otros trabajos en esos lugares.

Por otra parte, quiero señalar que, a propósito de concesiones, la concesionaria de la ruta 5, en Atacama, particularmente en el sector sur que va desde Vallenar hacia La Serena, no ha realizado una serie de obras complementarias absolutamente necesarias y que se relacionan con los habitantes que debieron ser desplazados debido a la construcción de la doble vía concesionada. Hay pasos sobre nivel y otro tipo de obras, como caminos laterales, que no se han construido, no obstante que existe el compromiso para ello desde que se inauguró la doble vía, particularmente en los tramos Vallenar-La Serena y Vallenar-Copiapó. Los vecinos de Pozo Seco, Agua Amarga , Quebrada de Valparaíso y otras localidades rurales donde vive mucha gente no han tenido la posibilidad de acceder a esas obras y están pasando dificultades.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra, por vía telemática, el diputado René Manuel García .

El señor GARCÍA (vía telemática).-

Señor Presidente, estaba escuchando con mucha atención a mis colegas y la verdad es que están dando una cátedra sobre lo que está pasando en sus distritos. Cuando hablamos del presupuesto de la nación es necesario señalar que el mismo es robusto y que ha crecido en algo más de 30 por ciento.

¿Qué es lo importante en este presupuesto? Que nos asegura que las obras que queremos hacer en nuestras regiones, en nuestras comunas, efectivamente se efectuarán. En consecuencia, tenemos que velar por que los funcionarios y los encargados de los distintos estamentos del Ministerio de Obras Públicas lleven a cabo los proyectos y hagan las cosas bien, de modo de ir proyectando el futuro de nuestra región.

Por ejemplo, cuando se habla de un embalse, todos tenemos los mismos problemas, porque construir un embalse demora como mínimo diez años. Esa es una aberración tremenda. Y no estoy hablando de este gobierno, sino de todos. Lo decía el ministro Alfredo Moreno : un embalse se termina de construir en diez años. ¡Diez años!

Si nos vamos a la Región de La Araucanía, nos encontramos con que es la región que más ha incrementado su presupuesto -casi 11 o 12 por ciento-, y ello por una razón muy sencilla: somos la región que más caminos tiene en el país -27.000 kilómetros de caminos-, y esas rutas hay que mantenerlas.

En consecuencia, Vialidad debería tener más maquinarias, más gente que pueda mantener esos caminos y hacer convenios con las municipalidades. Es importantísimo que las municipalidades se hagan cargo de los caminos secundarios. Cuando la gente pregunta quién mantiene esos caminos, la respuesta es que los mismos están a cargo de Vialidad. Repito, podría haber un convenio entre las municipalidades y el ministerio para arreglar caminos.

Todos los diputados que han intervenido están velando por la conectividad. Se habla de que Chile necesita que se incentive el turismo, mejorar la agricultura y tener más frutales. En estas materias la preocupación siempre apunta a dos cosas: agua y conectividad. De eso es lo que está preocupado el Ministerio de Obras Públicas en la Región de La Araucanía.

El agua potable rural es fundamental, la conectividad está mejorando, pero en materia de embalses estamos muy mal. ¡No tenemos embalses! Por eso, felicitamos al ministro Alfredo Moreno y al Presidente Piñera por haber

## Discusión en Sala

puesto un tremendo presupuesto a disposición del país.

El ministro y el Presidente han dicho que 2021 es el año de la reactivación, el año de los empleos. Indudablemente, hay que canalizar los recursos. Hay dos mecanismos potentes para hacerlo: la construcción y las obras públicas. Ojalá que esos recursos se usen bien, se ocupen en lo que la gente necesita, se utilicen en nuestra conectividad y contemos con las fiscalizaciones suficientes para que aquello funcione.

La única queja que podría tener es que las empresas a cargo de la conservación global de caminos en la Región de La Araucanía no han funcionado como debieran. Los caminos asfaltados están llenos de hoyos. En lo demás se ha hecho un esfuerzo gigantesco. Esperamos que estos frutos se vayan viendo muy pronto.

Creemos que la Región de La Araucanía, con la cantidad de kilómetros de caminos que tiene y con los problemas que presentan las comunidades, debe contar con un presupuesto robusto, pero que se pueda ejecutar. En este momento tenemos un problema muy serio, cual es que las empresas no quieren venir a trabajar a la región porque no tienen la seguridad suficiente de que sus maquinarias van a estar resguardadas de los atentados que puedan perpetrar narcotraficantes.

En consecuencia, tenemos problemas, pero la región va a salir adelante. Queremos ver una región potente, con conectividad, con buen turismo, con agricultura, con gente trabajando y, sobre todo, un Ministerio de Obras Públicas que despliegue a funcionarios suficientes en obras hidráulicas, en agua potable rural, en caminos, en concesiones, en todo lo que necesitamos. Hoy, claramente, a través de todo el país, no tenemos funcionarios que sean capaces de controlar o fiscalizar las obras que se están llevando a cabo.

Por eso es importante el presupuesto asignado. Tenemos la esperanza de que se va a seguir adelante con los proyectos de agua potable rural, de conectividad para el turismo, de agricultura para la futura fruticultura, y de conectividades internacionales. Esto último nos interesa mucho, porque el turismo es la segunda fuente de ingreso de la región.

Ministro, cuente con nuestro apoyo. La Región de La Araucanía puede estar un poco más tranquila con este presupuesto que aumenta un 11 por ciento. Esperamos que luego se liciten los caminos que faltan, tener las obras a disposición de la gente y reactivar nuestra querida Araucanía .

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada Joanna Pérez .

La señora PÉREZ (doña Joanna).-

Señor Presidente, qué duda cabe de que esta es una de las partidas que importa mucho en materia territorial y rural. Distintas comunidades que recorremos en nuestra gestión nos demandan mejoras en caminos y agua potable. Por eso, hemos enviado bastantes oficios al Ministerio de Obras Públicas. Aprovechando de manera positiva la reactivación económica, es necesario trabajar la equidad territorial.

Según me enteré, en estos momentos el ministro de Obras Públicas se encuentra en la Región del Biobío. Me alegro de ello, porque es importante que se fomenten y se potencien las provincias, en este caso la del Biobío. Es muy importante fortalecer la conectividad cordillerana, como, por ejemplo, el puente Duqueco , de modo de conectar la provincia del Biobío por la cordillera y contar con un paso alternativo a la ruta 5. En ese contexto, es importante destinar más recursos para pavimentar caminos rurales. El paso Pichachén está ad portas de concretarse. Esa obra debe ser una prioridad para este gobierno.

Hay otras inversiones muy necesarias para conectar la región del Biobío, como la ruta Curanilahue-Nacimiento, donde si bien se avanzó durante el gobierno de la Presidenta Michelle Bachelet -11 kilómetros desde Curanilahue-, nos quedan al menos dos a tres tramos similares desde Nacimiento. Las expropiaciones están aprobadas, pero no sabemos cuando finalmente se materializarán. Las familias están esperando que continúe el proyecto. Y ahí vienen los estudios de las otras rutas que conecten con este tramo desde Nacimiento.



## Discusión en Sala

En el sector de Quilaco nos han pedido pavimentar las rutas La Orilla (Q-781) y El Rincón de Piñiquihue (Q-755). Por cierto, pedimos cumplir un compromiso que tenía este gobierno desde el año pasado, que se ha ido concretando lentamente, en Santa Bárbara, Mañil y San Carlos. Me refiero a una pavimentación que se informó a la comunidad, pero que todavía no se ejecuta.

Si se suma este aumento del presupuesto de inversiones a nivel nacional, uno quiere verlo concretado en su región, pero no hay claridad al respecto y tenemos que estar enviando oficios. Entonces, aquí falta una inversión que diga: "Este va a ser el plan de conservación global de caminos básicos, de caminos indígenas y de caminos que sabemos que hoy han tenido una baja". Pero para la provincia de Arauco es importante retomar algo que ya habíamos iniciado.

También hago hincapié en la ruta Mulchén-Negrete, una ruta que es necesaria, porque ahí hay comunidades. Está Aurora de Enero y tantos otros sectores con familias, a los cuales tenemos que poner el rostro de quienes transitan en el territorio. No solo se trata de un camino, una ruta, una inversión, sino de cómo mejoramos la calidad de vida de esas familias que viven en el sector rural y que muchas veces para transitar a una ciudad, debido a que no hay locomoción, tienen que pagar treinta mil pesos por un taxi colectivo. Esos costos están muy alejados de cualquier persona hoy en Chile debido a la crisis económica que tenemos.

Por eso, como señalé ayer, es muy importante que nos sentemos a analizar el presupuesto por región, y que con el ministro, su equipo y los intendentes conformemos dieciséis mesas, de manera que nos encarguemos de analizar cada tema, para saber cuánto vamos a reactivar, por cada obra, en cada provincia y comuna en que estas están emplazadas. Ese es un trabajo de reactivación y de unidad transversal que se necesita en Chile.

Por último, a muchos no les gustan las concesiones, pero hay otros que las piden, porque son muy importantes. En la Región del Biobío hay varias paralizadas, como el nuevo puente sobre el río Biobío para unir varias comunas, como Cabrero, Chiguayante, Yumbel, etcétera.

Se pueden unir muchos sectores y así generar reactivación en una zona que es forestal, pesquera e industrial.

Por eso, voy a aprobar este presupuesto, pero con los hincapiés que hará la oposición para tener más reactivación económica en nuestras regiones.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Fidel Espinoza.

El señor ESPINOZA.-

Señor Presidente, quiero sumarme a las palabras de muchos colegas en relación con esta partida presupuestaria. El Ministerio de Obras Públicas, desde todo punto de vista, va a jugar un rol relevante para el país en el ámbito de su reactivación económica.

Tenemos plena claridad de que el Ministerio de Obras Públicas, el Ministerio de Salud y el Ministerio de Vivienda y Urbanismo van a ser ejes fundamentales para sacar adelante a nuestro país después de que pase esta crisis en que ha estado sumido, con dificultades en el día a día.

En este plano, cabe mencionar que las necesidades que el país ha tenido en estos meses, desde el estallido social en adelante, incluyendo los dificultosos meses de pandemia, no solo tienen que ver con el día a día, con las cosas que faltan en el hogar y que son muy necesarias para poder solventar el diario vivir de millones de familias en nuestro país, sino también con situaciones bastantes complejas que se han vivido en pandemia en las regiones producto de lo que justamente aquí se ha planteado.

Como dijeron algunos parlamentarios de La Araucanía, una de las mayores dificultades que hoy tenemos es la precariedad de los caminos del mundo rural, donde las empresas globales, que tienen que ver con la conservación global de los caminos -hablo de mi región, de las provincias de Llanquihue y de Osorno, así como también de



## Discusión en Sala

Chiloé y Palena, donde también hemos recibido reclamos-, han tenido serias dificultades para mantener en buenos términos algo que es fundamental para la conectividad de la gente rural: los caminos rurales.

En el caso de las comunas que yo conozco, la situación que planteo está ocurriendo en Río Negro, Purranque, Los Muermos, Puerto Octay, Puyehue, Fresia y en muchos otros lugares en donde los caminos están en pésimas condiciones. No es justificable que ello ocurra por razones que tienen que ver con la pandemia.

Los caminos que fueron construidos de asfalto, a través del Programa Caminos Básicos 5000 u otros programas, están simplemente en un estado deplorable producto de que la Dirección de Vialidad ha señalado que en pandemia no cuentan con personal para ir en ayuda de las familias. Tenemos el caso de los caminos Fresia-Tegualda, Frutillar-Tegualda, Frutillar-Corte Alto, en la comuna de Purranque, y muchos otros en donde es lamentable y deplorable el diario transitar de la gente para desplazarse a sus fuentes de trabajo o para el desarrollo de sus actividades rurales. Allí tenemos los principales problemas.

Como aquí se ha planteado, es importante que este nuevo presupuesto involucre recursos para los APR. Nuestra región es bastante lluviosa, y para muchos no tiene necesidad de agua o déficit hídrico; pero sí lo tiene. Este año hubo mayor pluviosidad, pero hay muchas localidades de nuestras regiones que desde todo punto de vista requieren más proyectos de agua potable rural que lleguen en ayuda de las familias. Un buen ejemplo es el que dio el colega Javier Hernández, que tiene que ver con el proyecto de Ralún. Se trata de un proyecto tremendamente importante, de más de quinientos millones de pesos, que va a beneficiar a más de doscientos familias de esa localidad rural de la comuna de Puerto Varas.

Podría dar muchos ejemplos, pero la idea no es pormenorizar. Podría hablar sobre el tema del subsidio al transporte en la región. Nos ha escrito un concejal de la comuna de Puqueldón, quien nos ha señalado la necesidad imperiosa del subsidio para la isla de Lemuy y el canal Yal, que es fundamental para la conectividad con la comuna de Puqueldón.

También tenemos una estrecha vinculación con el concejal Simón Barrientos, de la comuna de Chaitén, quien nos ha planteado la imperiosa necesidad de inyectar mayores recursos para muchos caminos que tienen que ver con la comuna que él representa, en particular en la localidad de Ayacara. Son proyectos que han estado en carpeta durante largo tiempo y que no se han podido materializar.

Vamos a votar a favor el presupuesto de la partida del Ministerio de Obras Públicas, pero hago un llamado al gobierno para que la pandemia no sea una excusa bajo ningún punto de vista para que la gente de nuestras regiones lo esté pasando mal por el mal estado de los caminos. No son compatibles las justificaciones de ese tipo. La pandemia no tiene que ver con el tema de los caminos rurales en mal estado y con miles de familias que lo están pasando mal por esa circunstancia.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Leopoldo Pérez.

El señor PÉREZ (don Leopoldo).-

Señor Presidente, como han manifestado todos quienes han intervenido, la partida del Ministerio de Obras Públicas y la partida del Ministerio de Vivienda y Urbanismo representan el motor de los aportes del Estado en materia de infraestructura, como un mecanismo de reactivación de nuestra economía y fundamentalmente del empleo.

He escuchado con atención las intervenciones, y haciendo abstracción de los temas locales de los distintos parlamentarios, que son muy legítimos, quiero hacer una solicitud al ministro, quien aquí representa al Ejecutivo, en relación con el documento Fondo de Emergencia Transitorio y Fondos Especiales en el Tesoro Público, que, a lo mejor, muchos de los colegas no conocen. En ese documento están pormenorizadas las obras por regiones, provincias e, incluso, comunas, que están dentro del plan del presupuesto 2021-2022, y particularmente los que están financiados con los 12.000 millones de dólares tras el acuerdo del 14 de junio pasado. Por lo tanto, sería bueno tener presente eso.

## Discusión en Sala

A partir de ese documento, que es la guía o pauta de trabajo de la inversión pública, quiero plantear al ministro - por su intermedio, señor Presidente- que ojalá el Ministerio de Obras Públicas y, particularmente, la Dirección de Vialidad y la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales o de agua potable rural flexibilizaran las metodologías. No puede ser que para instalar un APR -estoy hablando de la Región Metropolitana de Santiago, de la comuna de Pirque o de la comuna de San José de Maipo; sí, paradójicamente, San José de Maipo - se demoren cuatro o cinco años.

Lo mismo sucede con los temas relacionados con vialidad. Si van a hacer obras de mejoramiento, obras de caminos rurales, etcétera, ojalá se flexibilizara la metodología que utiliza Vialidad para iniciar los procesos de licitación. Si este proyecto de ley de presupuestos estará disponible a partir del 1 de diciembre, ya debieran empezar a trabajar en las licitaciones, a objeto de que el 1 de enero ya puedan estar empezando no solo a publicarse, sino también a adjudicarse.

Quiero manifestar eso porque es muy importante que en este presupuesto de emergencia, con esta cantidad de recursos, y con un motor muy importante como es el Ministerio de Obras Públicas, se tenga rapidez para iniciar las obras lo antes posible, de manera de absorber mano de obra, que es lo que todos queremos.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado René Alinco .

El señor ALINCO (vía telemática).-

Señor Presidente, saludo desde la Patagonia, a la distancia, al compañero Ilabaca .

Todos sabemos que un país no se desarrolla si no tiene infraestructura vial, si no tiene comunicación interna. Especialmente me refiero a las regiones extremas y aisladas como la nuestra.

Tuvimos una serie de reuniones con el ministro y su equipo, en las que se nos informaron sobre los planes que tenía el Ministerio de Obras Públicas a nivel nacional; se hicieron reuniones en la comisión. Hay que reconocer que el ministerio nos informó hace mucho tiempo lo que pretendía hacer.

Este es un presupuesto que, al menos para la Comisión de Obras Públicas, Transportes y Telecomunicaciones, está prácticamente bien informado. La política del ministerio ha sido de puertas abiertas, tanto por parte del ministro como del subsecretario y su equipo de asesores. Eso hay que reconocerlo.

La actitud de trabajo existente en la comisión fue de consenso. Tratamos de hacer siempre un trabajo colegiado que beneficiara a los sectores que más lo necesitan.

Ahora bien, este presupuesto también es favorable porque genera gran cantidad de mano de obra. Por ejemplo, en la Región de Aysén la inversión per cápita es la más grande de Chile. Sin embargo, eso no se traduce derechamente en trabajo para nuestros trabajadores, para los habitantes de la región.

Por eso, solicito que el ministro y su equipo busquen la fórmula para privilegiar la mano de obra regional, la contratación de obreros, técnicos y profesionales de la región.

Otro punto importante es que ojalá el Ministerio de Obras Públicas considere la posibilidad -cosa que estamos esperando los aiseninos desde hace muchos años- de lograr unir Aysén con el resto de Chile. Nos faltan alrededor de 40 o 50 kilómetros para unir la Región de Aysén con el resto del país, lo que es fundamental para nuestro desarrollo.

Algunos integrantes de la comisión pertenecemos a la Mesa Nacional del Agua. Existe una propuesta del ministerio y de de la referida mesa, pero creemos que el tema fundamental para solucionar en parte la distribución y la administración, y privilegiar el consumo humano del agua potable en Chile es que el agua vuelva a pertenecer realmente al Estado chileno, para que administre y distribuya de la mejor manera posible ese recurso.

## Discusión en Sala

Anuncio mi voto a favor del presupuesto de esta partida. Agradezco la posibilidad de intervenir que me dio el Presidente, y saludo a los integrantes de nuestra comisión, en la que, pese a las diferencias políticas e ideológicas que tengamos, en la mayoría de los casos hemos trabajado y hemos tratado de actuar en conjunto y en forma colegiada. Ya lo hicimos con el transporte, y hoy lo hacemos con el sistema vial de Obras Públicas. Esperamos continuar haciéndolo igual.

Vayan mis saludos, y anuncio mi voto a favor de este presupuesto.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Para plantear un punto de Reglamento, tiene la palabra el diputado Fidel Espinoza .

El señor ESPINOZA.-

Señor Presidente, solo quiero decirle al diputado Alinco que la posibilidad de hablar se la dio la Sala en su conjunto, no solo el señor Presidente. Lo señalo para que sea más preciso.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Bernardo Berger .

El señor BERGER (vía telemática).-

Señor Presidente, en el escenario país que vivimos, y luego de la debacle económica que enfrentamos tras el estallido social y la pandemia por la covid-19, lo único claro y sensato es que resulta fundamental recuperar el crecimiento económico para aliviar la carga que significará para las futuras generaciones, y reducir la deuda pública. Debemos ser responsables de lo que se haga hoy para no entregar una carga y un sobreendeudamiento a las futuras generaciones. En eso no podemos ser egoístas, mirando solo el hoy por el hoy.

El futuro de un país se construye sobre la base de la responsabilidad de sus gobernantes a la hora de administrar, pensando en las futuras generaciones, situación que hasta hoy me parece que no se ha tenido muy en cuenta.

Por otro lado, debemos elevar la eficiencia del gasto para lograr mantener las arcas fiscales en los próximos años. De lo contrario, el acceso a crédito para el país será cada vez más complejo, al igual que las condiciones para que como país podamos contar con inversión extranjera.

Llamo a mis colegas, tanto del oficialismo como de la oposición, a ser responsables con las posiciones que se adopten frente a lo que se haga en la política económica, ya que, de lo contrario, nos va a resultar muy difícil conjugar niveles de deuda elevados con el proceso de reactivación.

Valoro la dirección propuesta por el Ejecutivo en cuanto a la inversión de Obras Públicas, por una suma superior a los 34 millones de dólares, con miras a esta tan necesaria reactivación económica, de los cuales cerca de 2 millones se destinarán a iniciativas de inversión, representando un 2 por ciento más que el año pasado.

Destaco las cifras contempladas para la Dirección de Vialidad del ministerio, que aumentaron en 34,3 por ciento, con 1,7 billones de pesos, con una proyección en planes de inversión de 1,2 billones de pesos, representando un 4,3 por ciento más que el presente año.

Otra arista destacable, importante y fundamental es el programa de Agua Potable Rural, los APR, cuyo presupuesto se elevó en 76,5 por ciento, con 253.000 millones de pesos, y los fondos destinados a las inversiones, que se incrementaron en 2,6 por ciento, toda vez que, como ya vimos durante esta pandemia, los sectores rurales desprovistos de este elemento vital sufrieron tremendamente con la escasez de servicio en este sentido, situación que es inaceptable si consideramos el desarrollo país que todos deseamos.

## Discusión en Sala

Confiemos en que las obras públicas que se espera llevar adelante, se hagan dentro de los parámetros de eficiencia y transparencia necesarios en los procesos de licitaciones públicas. Se trata de situaciones en las que estimo que debiéramos buscar mecanismos dentro de la comisión correspondiente, a fin de fiscalizar la correcta metodología en los procedimientos y adjudicaciones de estas obras. Lo digo, porque me ha tocado vivenciar penosos procesos fracasados, con resultados desastrosos para mi región, como lo ha sido, por ejemplo, el puente Cau-Cau.

Planteo estas inquietudes a la Sala para que el próximo año, al interior de distintas comisiones, nos convirtamos en una verdadera instancia fiscalizadora de estos procedimientos, para que evitemos despilfarrar el erario público, que es y será tan escaso en los años venideros.

Apoyo la partida de Obras Públicas.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Iván Flores .

El señor FLORES (don Iván).-

Señor Presidente, en primer lugar, nobleza obliga: felicito al ministro Alfredo Moreno porque indefectiblemente tiene la actitud de escuchar, lo que en estos tiempos es un valor que merece reconocerse con claridad.

En segundo lugar, el Ministerio de Obras Públicas ha definido una ruta crítica de inversiones que concentre mano de obra, lo que ipso facto hace falta en regiones! Privilegiar las obras que se hacen a mano o en máquinas conducidas por personas debe ser hoy uno de los focos que principalmente nos convoque a financiar en regiones.

En tercer lugar, cabe insistir en que nunca será suficiente el aumento sustantivo de recursos para los proyectos de agua potable rural, sin perjuicio de que este año ha sido la excepción desde el punto de vista de la bondad climática, porque hemos tenido lluvia en regiones que estaban declaradas en emergencia hídrica y tenemos un pequeño respiro puesto que los embalses -en las regiones que los tienen- están con agua para asegurar, en primer lugar, el abastecimiento a las personas y, en segundo lugar, los fines productivos.

En ese contexto, quiero plantear al ministro de Obras Públicas -ya nos vamos a ver porque voy a ser parte de la Comisión de Obras Públicas, gracias a mi bancada- que hay otras regiones que se anticiparon haciendo trabajos que duraron varios años. La Región de Los Ríos ha estado atrás de esa decisión y de esa prioridad porque, claramente, siempre hemos tenido abundancia de agua; pero ¡cuidado!, desde hace un par de años, tal vez una década, tenemos menos de la mitad de la pluviosidad histórica de los 2.500 o 2.600 milímetros al año. En estos últimos años no hemos pasado, y a duras penas a veces, los 1.000 milímetros. Eso provoca que la gente del secano, que son más o menos la mitad de la población de la región, en pleno diciembre empiece a rasquetear agua con barro en los pozos artesanales en los sectores rurales. Qué decir desde marzo a abril, cuando ya las napas están absolutamente deprimidas.

Necesitamos que se empiecen a planificar microembalses, como ha ocurrido en las regiones del Biobío y de La Araucanía en los últimos años, y que lleguen a la Región de Los Ríos donde el agua escasea a lo menos para la mitad de la población.

Asimismo, es importante relevar las vías estructurantes regionales y que no las olvidemos, porque ha habido compromisos sucesivos de distintos ministros de terminar la vía que cruza la región transversalmente, como es el camino Máfil-Malihue o la doble vía de Valdivia-Mariquina o de Valdivia-Paillaco, para las cuales el ministerio financió los estudios; pero hay que colocarlos dentro de la licitación de la concesión de la ruta 5. Ese es un trámite que debe ser terminado.

También cabe recordar que cuando los recursos públicos escasean -qué decir ahora en pandemia-, la vía de la concesión siempre es un buen camino cuando hay transparencia, cuando hay buena fiscalización y cuando el concesionario obtiene las utilidades justas; ni más ni menos. En este contexto, el proyecto del centro cívico no

## Discusión en Sala

puede ser sacado de la prioridad de concesiones; no puede ser sacado. Llevamos doce años con sucesivas administraciones municipales, gobiernos regionales y gobiernos nacionales que lo han definido, y ahora parece ser que al director de Concesiones se le antojó sacarlo. ¡Cuidado con eso!

Por otro lado, debo decir que la Dirección de Arquitectura va a tener que tomar el toro por las astas en la Región de Los Ríos, debido a la incapacidad del servicio de Salud de concretar, después de cinco llamados fallidos a licitación y de promesas públicas de todas las autoridades -se han prometido durante 10 años-, la construcción de hospitales en La Unión, Río Bueno, -al de Paillaco lo sacaron-, Los Lagos, y para la realización de los estudios respectivos en Mariquina, en Panguipulli y otros que han estado pendientes. Es necesario que ello lo asuma la Dirección de Arquitectura porque no le dieron los “dedos para el piano” al Servicio de Salud. Que lo tome la Dirección de Arquitectura y resolvamos promesas que han sido reiteradas en distintos gobiernos.

Finalmente, la Región de Los Ríos tiene ríos y, por tanto, requiere puentes prácticos, funcionales, rápidos y no voladas arquitectónicas que nos han generado vergüenzas mundiales, como la del Cau-Cau y la de Los Pelúes, y ahora el puente submarino el Torobayo o el puente del acceso a Mariquina. Hagamos puentes rápidos, prácticos y baratos, por distintas vías.

Nuevamente felicito el empuje que le está poniendo el ministro Moreno.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Leonidas Romero.

El señor ROMERO.-

Señor Presidente, quiero iniciar mi intervención agradeciendo y felicitando al ministro Alfredo Moreno, quien se encuentra en la Región del Biobío viendo los avances en varios temas. También felicito cuando las cosas se hacen bien.

Precisamente hoy, desde las 7:00 horas hasta alrededor de las 9:30 o 10:00 horas, estuvo cortado el tránsito entre Concepción, Coronel y Lota porque un grupo de vecinos se tomó la ruta, molestos por la pandemia y por la cuarentena. Sin embargo, en el primer gobierno del Presidente Piñera, una empresa forestal donó un terreno para construir la ruta Pie de Monte. Hoy, la única vía que une Lota y Coronel con Concepción es prácticamente una calle de servicio que tiene cerca de una docena de semáforos y en la que siguen construyendo, por lo que cada día es más complicado transitar. Por ejemplo, el tiempo que demora uno en unir la Plaza de Armas de Concepción con la de Coronel es de 20 minutos en la noche; en el día, con suerte, son 2 horas y media a 3 horas. Eso es de lunes a lunes. En el gobierno de la señora Bachelet, desgraciadamente, no se hizo nada respecto de esta situación. Se inició el proyecto en ese gobierno. La forestal entregó terrenos en la comuna de San Pedro de la Paz -el alcalde de esa comuna era Audito Retamal, y el de Coronel en esa época era quien habla- a cero costo para construir la ruta Pie de Monte. Quedó el proyecto hecho y pensábamos que en este segundo gobierno de nuestra coalición se iba a terminar, porque es una necesidad imperiosa, pero no se ha hecho absolutamente nada.

Por lo tanto, espero que con la presencia del ministro Alfredo Moreno en la Región del Biobío se comprometa ese proyecto y se inicien estas obras, porque son muy necesarias.

También está comprometida la Ruta Costera, pero tampoco se ha hecho nada. Hoy, para generar puestos de trabajo, se requiere que estas obras se inicien.

Recién escuchaba a un colega hablar de los hospitales. En nuestra región, en las comunas de Coronel y de Lota hay proyectados dos hospitales, cuyas obras se están iniciando. Por lo tanto, es necesario.

En cuanto al tema del agua potable rural (APR), también en mi distrito tenemos varios sectores rurales en los que se necesita agua potable rural. Pero es necesario que se implementen de buena forma. Se me viene a la memoria que cuando asumí como diputado en este periodo, recorrí varias comunas rurales de mi distrito 20 y me encontré con la sorpresa de que en el gobierno anterior financiaron e instalaron APR en sectores donde curiosamente no hay

## Discusión en Sala

agua, por lo que esta se tiene que llevar con camiones aljibe al estanque del APR para distribuirlo a los vecinos. Me parece una falta de respeto hacia los vecinos, y es un despilfarro de recursos de todos los chilenos en algo que no presta utilidad.

Pero también se me viene a la memoria que en el gobierno anterior de Sebastián Piñera, en la isla Santa María se habilitó un APR con más de 1.000 millones de pesos, pero por Dios que ha dado resultado. Cuando están el compromiso y las ganas de hacer las cosas bien, el resultado es positivo.

Felicito y agradezco a la Dirección de Vialidad de nuestra región, porque ha estado permanentemente trabajando, habilitando y mejorando los caminos rurales; incluso, hay algunos -voy a decir algo que a lo mejor no debería- que no están regularizados ni reconocidos por Vialidad, pero que de igual forma, en beneficio de los vecinos, están siendo mejorados.

Termino con lo que estaba planteando inicialmente: ipor Dios que es necesaria la ruta Pie de Monte y por Dios que es necesaria la Ruta Costera, para evitar los largos tacos y para evitar, cuando los vecinos se manifiestan -con razón o no; en este caso es con razón-, que se corte el tránsito, pues no hay otra alternativa. Hoy existe la posibilidad, las ganas y la necesidad de que se retome un proyecto que inicialmente nació en el gobierno de Sebastián Piñera. Ojalá antes de terminar este gobierno se inicien las obras que son muy necesarias para la Región del Biobío y para la comunidad.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Corresponde votar la partida 12 Ministerio de Obras Públicas.

La indicación N° 1 a la partida 12 se declara inadmisibles en virtud de lo señalado en el artículo 65, inciso tercero, de la Constitución Política de la República, ya que incide en la administración financiera o presupuestaria del Estado, al señalar el modo de ejecutar recursos públicos.

Corresponde votar las indicaciones Nos 2 y 3 a la partida 12, de cuyo tenor dará lectura el señor Secretario.

El señor LANDEROS (Secretario).-

La indicación N° 2, firmada por el diputado Gabriel Ascencio, es una petición de información y señala lo siguiente: "Trimestralmente, la Dirección de Obras Hidráulicas informará a la Comisión de Recursos Hídricos y Desertificación de la Cámara de Diputadas y Diputados, y a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, de las iniciativas de inversión y obras de agua potable rural a realizarse en la Región de Los Lagos, individualizando cada proyecto, costo de inversión y cantidad de usuarios beneficiados."

La indicación N° 3, también referida a información, señala lo siguiente: "Semestralmente el Ministerio de Obras Públicas informará a la Comisión Mixta de Presupuestos y a la Comisión de Obras Públicas de la Cámara de Diputados respecto al estado de avance del proyecto de metrotrén hacia la comuna Melipilla, detallando la cantidad de recursos destinados a este proyecto así como los plazos contemplados para su construcción y puesta en operación."

El señor PAULSEN (Presidente).-

Para plantear un punto de Reglamento, tiene la palabra el diputado Juan Antonio Coloma.

El señor COLOMA.-

Señor Presidente, comparto plenamente la solicitud de información de la diputada Santibáñez respecto del tren de pasajeros a Melipilla, pero solicito que recabe el acuerdo de la Sala para ampliar la solicitud no solo al Ministerio de Obras Públicas, sino también al Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, con el fin de que estemos informados, porque probablemente el Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones es el que tiene más relación

## Discusión en Sala

con el proyecto del metrotrén a Melipilla.

Por lo tanto, junto con señalar que votaré a favor la solicitud de información al Ministerio de Obras Públicas, reitero que recabe el asentimiento de la Sala para que dicha información se solicite también al Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Solicito el asentimiento de la Sala para acceder a la solicitud del diputado Coloma .

¿Habría acuerdo?

Acordado.

En votación las indicaciones de información Nos 2 y 3.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 133 votos; por la negativa, 0 votos. Hubo 1 abstención.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobadas.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita Fuentes Barros , Tomás Andrés Mellado Pino , Cosme Rosas Barrientos , Patricio Alessandri Vergara , Jorge Fuenzalida Cobo , Juan Mellado Suazo , Miguel Saavedra Chandía , Gastón Alinco Bustos , René Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Meza Moncada , Fernando Sabag Villalobos , Jorge Álvarez Ramírez , Sebastián Gahona Salazar , Sergio Mirosevic Verdugo , Vlado Saffirio Espinoza , René Álvarez Vera , Jenny Galleguillos Castillo , Ramón Mix Jiménez , Claudia Saldívar Auger , Raúl AlvarezSalamanca Ramírez , Pedro Pablo García García , René Manuel Morales Muñoz , Celso Sanhueza Dueñas , Gustavo Ascencio Mansilla , Gabriel González Gatica , Félix Morán Bahamondes , Camilo Santana Castillo , Juan Auth Stewart , Pepe González Torres , Rodrigo Moreira Barros , Cristhian Santana Tirachini , Alejandro Baltolu Rasera , Nino Gutiérrez Gálvez , Hugo Mulet Martínez , Jaime Santibáñez Novoa , Marisela Barrera Moreno , Boris Hernández Hernández , Javier Muñoz González , Francesca Sauerbaum Muñoz , Frank Barros Montero , Ramón Hernando Pérez , Marcela Naranjo Ortiz , Jaime Schalper Sepúlveda , Diego Berger Fett , Bernardo Hertz Cádiz , Carmen Norambuena Farías , Iván Schilling Rodríguez , Marcelo Bianchi Retamales , Karim Hirsch Goldschmidt , Tomás Núñez Arancibia , Daniel Sepúlveda Orbenes , Alejandra Bobadilla Muñoz , Sergio Ibáñez Cotroneo , Diego Núñez Urrutia , Paulina Sepúlveda Soto , Alexis Cariola Oliva , Karol Ilabaca Cerda , Marcos Nuyado Ancapichún , Emilia Silber Romo , Gabriel Carter Fernández , Álvaro Jackson Drago , Giorgio Olivera De La Fuente , Erika Soto Ferrada , Leonardo Carvajal Ambiado , Loreto Jarpa Wevar , Carlos Abel Orsini Pascal , Maite Soto Mardones , Raúl Castillo Muñoz , Natalia Jiles Moreno , Pamela Ortiz Novoa , José Miguel Teillier Del Valle , Guillermo Castro Bascuñán , José Miguel Jiménez Fuentes , Tucapel Ossandón Irrarázabal , Ximena Tohá González , Jaime Celis Montt , Andrés Jürgensen Rundshagen , Harry Pardo Sáinz , Luis Torrealba Alvarado , Sebastián Cicardini Milla , Daniella Keitel Bianchi , Sebastián Parra Sauterel , Andrea Trisotti Martínez , Renzo Cid Versalovic , Sofía Kort Garriga , Issa Paulsen Kehr , Diego Troncoso Hellman , Virginia Coloma Álamos , Juan Antonio Kuschel Silva , Carlos Pérez Arriagada , José Undurraga Gazitúa , Francisco Crispi Serrano , Miguel Labra Sepúlveda , Amaro Pérez Olea , Joanna Urrutia Bonilla , Ignacio CruzCoke Carvallo , Luciano Lavín León , Joaquín Pérez Salinas , Catalina Urrutia Soto , Osvaldo Cuevas Contreras , Nora Leiva Carvajal , Raúl Prieto Lorca , Pablo Urruticoechea Ríos , Cristóbal Del Real Mihovilovic , Catalina Leuquén Uribe , Aracely Ramírez Diez , Guillermo Van Rysselberghe Herrera , Enrique Durán Espinoza , Jorge Longton Herrera , Andrés Rathgeb Schifferli , Jorge Velásquez Núñez , Esteban Durán Salinas , Eduardo Lorenzini Basso , Pablo Rentería Moller , Rolando Vidal Rojas , Pablo Eguiguren Correa , Francisco Luck Urban , Karin Rey Martínez , Hugo Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Espinoza Sandoval , Fidel Marzán Pinto , Carolina Rocafull López , Luis Walker Prieto , Matías Fernández Allende , Maya Matta Aragay , Manuel Rojas Valderrama , Camila Winter Etcheberry , Gonzalo Flores García , Iván Melero Abaroa , Patricio Romero Sáez , Leonidas Yeomans Araya , Gael Flores Oporto , Camila



## Discusión en Sala

-Se abstuvo el diputado señor:

Molina Magofke, Andrés

El señor PAULSEN (Presidente).-

El resto de la partida 12 Ministerio de Obras Públicas se declara aprobado.

En discusión la partida 13 Ministerio de Agricultura.

Tiene la palabra la diputada Alejandra Sepúlveda .

La señora SEPÚLVEDA (doña Alejandra).-

Señor Presidente, como miembro permanente de la Comisión de Agricultura, Silvicultura y Desarrollo Rural de la Cámara de Diputados, siempre estamos revisando el presupuesto de Agricultura, a partir de lo cual la preocupación fundamental es que los recursos destinados a dicha cartera corresponden al 1,3 o al 1,2 por ciento del presupuesto de la nación, situación que siempre nos ha preocupado, porque nunca ha podido llegar, al menos, al 2 por ciento.

Además, cada uno de los servicios que dependen de este ministerio es de absoluta importancia para el país. Así, el Servicio Agrícola y Ganadero, institución en la cual confiamos las exportaciones y nuestro patrimonio fito- y zoosanitario, hace mucho tiempo está pidiendo una ley de planta que permita mejorar la estabilidad y los ingresos de los funcionarios y de las funcionarias de esta importante repartición pública que presta una función muy importante. Existen compromisos con la Dirección de Presupuestos, que ojalá se puedan cumplir, para revisar la planta de esta importante institución.

Los recursos para el Indap siempre los consideramos escasos, dada la importancia de ese organismo, fundamentalmente en pandemia, donde la pequeña agricultura, que es la función más importante de atención del Indap, no ha recibido los recursos suficientes. Nos complica la transferencia tecnológica, la que a partir de la pandemia no se ha podido licitar con rapidez. Hemos comprendido las explicaciones que el director nacional de ese organismo nos ha dado al respecto, pero los agricultores están enfrentando problemas por no contar con la transferencia tecnológica a tiempo.

Es muy importante que los diputados que representan a distritos que pertenecen a regiones en las que la agricultura es la actividad principal sepan que solo el 10 por ciento de la agricultura familiar campesina cuenta con riego tecnificado. ¡Solo el 10 por ciento! Al compararnos con el resto de América Latina -para qué decir con los países de la OCDE-, tenemos los niveles más bajos de tecnificación de riego, la que es muy importante para ser más eficientes y para tener mejor disponibilidad de alimentos, que es lo que sabe hacer muy bien la agricultura familiar campesina.

Por otro lado, la implementación de la ley N° 18.450 es muy lenta, lo que dificulta el desarrollo de la factibilidad de los proyectos para llegar al mundo campesino y que los agricultores más grandes no se lleven todo el agua para utilizarla en su favor. Eso ocurre a pesar de la modificación de que fue objeto la ley N° 18.450, pero que, lamentablemente, hoy no se ha podido focalizar con solo el 10 por ciento de tecnificación de riego. Esos son los problemas que afectan a la agricultura familiar campesina.

Ojo, que además nos están informando varios agricultores sobre cartas de cobranza, procedimiento que no se condice con el momento que estamos viviendo, en relación con la pandemia y con las dificultades que tienen los agricultores para el acceso a fertilizantes y semillas, entre otros productos.

Lo otro que nos complica es el reavalúo agrícola, sin perjuicio de que la Dirección Nacional del Indap ha encontrado una suerte de mecanismo de corto plazo para que esto no genere dificultades a quienes puedan dejar de ser usuarios. Me refiero a alrededor de 1.200 agricultores, aunque creo que hay que mejorar la focalización de esa cifra, pues a mi parecer es mucho mayor. Debemos hacer algo en ese sentido.

Lo que nos preocupa de forma inmediata respecto del presupuesto es el traspaso que se está produciendo desde



## Discusión en Sala

el Ministerio de Agricultura de todas las instancias de investigación. Especialmente en cuanto al INIA. No es posible que el presupuesto del INIA sea incorporado a ciencia y tecnología. Eso fue rechazado, pero espero que no exista una indicación para reintegrar esto.

La especificidad del sector agrícola tiene que ver con lo que se ha experimentado y se ha realizado por muchos años a partir del profesionalismo en la investigación del INIA. Por eso, vamos rechazar esta idea que hoy día tiene el Ejecutivo.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Daniel Núñez Arancibia .

El señor NÚÑEZ (don Daniel).-

Señor Presidente, la situación dramática de sequía está afectando a muchas regiones del país, en especial a la Región de Coquimbo, pero lamentablemente se está viendo agravada por distintas situaciones vinculadas con la actividad agrícola.

En las comunas de Illapel, Salamanca , Combarbalá y Monte Patria se está dando la penetración de plantaciones de paltos; es decir, en las provincias de Choapa y de Limarí se nos está generando la misma situación que, dramáticamente, se ha vivido en la provincia de Petorca. Y a quienes creen que esto es un problema colateral, les quiero decir que incluso tenemos denuncias de vecinos, de campesinos, que nos señalan que en la comuna de La Higuera, en pleno desierto de Chile, al norte de La Serena, hoy se están haciendo plantaciones de paltos de más de 30, 40 o 50 hectáreas.

Díganme cómo Chile va a combatir la sequía, cómo vamos a decir que el Estado tiene una política coherente si, al mismo tiempo, se están realizando plantaciones de paltos, que ocupan tres, cuatro, cinco y seis veces más agua que otra especie, como pueden ser los frutos secos, los olivos o las vides. Evidentemente, las plantaciones indiscriminadas de paltos en comunas con escasez hídrica, con decretos de restricción de explotación de aguas subterráneas, agravan la sequía. Denuncio esta situación, porque, lamentablemente, se genera al alero de una industria agroexportadora que tiene el capital, tiene la capacidad económica para hacer este tipo de plantaciones.

¿Cuál es el punto que deseo plantear? Que tenemos mucho temor con lo que pueda ocurrir en el presupuesto 2021. El presupuesto de la Comisión Nacional de Riego es el que más crece de entre todos los servicios públicos; crece en forma espectacular: en 44 por ciento. Y como todos ustedes saben, la mayoría de los beneficiarios de los proyectos de la Comisión Nacional de Riego son grandes productores, por un motivo muy sencillo: porque los únicos que tienen capital para hacer la obra, construirla y después cobrar el bono son los grandes. La CNR entrega un subsidio, que es un bono a la obra terminada; se paga contra resultados. Por lo tanto, para hacer una obra con la Comisión Nacional de Riego hay que tener un capital importante para hacer la inversión. Eso pone una gran limitación para que la CNR llegue a los pequeños agricultores, a la economía familiar campesina. Hoy eso no ocurre.

Por lo tanto, tememos que con estos recursos, que son espectaculares, cuantiosos, se genere un subsidio estatal a las nuevas plantaciones de paltos, que agravarán la sequía en distintas regiones de Chile.

Por eso, junto con otros diputados y diputadas de oposición, presentamos una indicación para establecer que -escuchen bien- en las zonas donde la Dirección General de Aguas decretó restricción para extraer aguas subterráneas no se financien proyectos de la CNR que conlleven nuevas plantaciones.

¿Eso quiere decir que queremos paralizar la actividad de la CNR en esas comunas, en esas cuencas? No, lo que queremos es que la CNR ocupe bien los recursos y se inviertan en proyectos en seguridad de riego; es decir, que se asegure el agua para las plantaciones que ya existen, pero que el Estado no financie, no subsidie nuevas plantaciones de paltos, que van a agravar la sequía. No queremos que Chile viva el drama que está viviendo la provincia de Petorca, el cual todos conocemos.

## Discusión en Sala

Por eso, pelearé la admisibilidad de la indicación, que ha sido cuestionada por la Mesa, porque me parece que es algo básico, esencial para una política pública que puede tener un impacto.

Por último, debo agregar la situación que afecta a los trabajadores del Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias (INIA). Se traspasa su funcionamiento y parte de su financiamiento al Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación, algo que, a mi juicio, no es conveniente, porque el INIA no es solo un centro que genere tecnología y conocimiento, sino, sobre todo, un centro de investigación que hace transferencia tecnológica, adaptación de tecnologías a la realidad rural. Es un vínculo y un apoyo para los pequeños campesinos, para la agricultura familiar campesina muy importantes y que se perderán si se hace el referido traspaso al Ministerio de Ciencia.

Por lo tanto, propongo rechazar el presupuesto del INIA para que siga como está hasta hoy día: al alero del Ministerio de Agricultura, y que tenga una política de apoyo y de transferencia efectiva y real para los pequeños productores agrícolas, que dependen mucho de las actividades de la investigación y de los avances que genera esa institución.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Informo, tanto a los diputados presentes en la Sala como a los que están por vía telemática, que ha terminado el tiempo para renovar indicaciones, para inscribirse para reclamar declaraciones de inadmisibilidad de indicaciones y para intervenir en esta partida.

Tiene la palabra el diputado Juan Antonio Coloma Álamos .

El señor COLOMA.-

Señor Presidente, al igual que en la partida del Ministerio de Obras públicas, para las zonas rurales, especialmente de la Región Metropolitana, la partida del Ministerio de Agricultura es especialmente importante, por cuanto queremos que el trabajo agrícola se mantenga en nuestra zona y no se siga dando paso a la venta de terrenos agrícolas para la existencia prácticamente indiscriminada de parcelas de agrado, como lo estamos viendo hoy, en particular, en las provincias de Melipilla y de Talagante.

En esta partida hay dos temas que para mí son especialmente relevantes. El primero se refiere a la cantidad de recursos que recibe la Comisión Nacional de Riego (CNR).

La Comisión Nacional de Riego tiene que hacer un esfuerzo especial para apoyar a los pequeños y medianos agricultores de la zona rural de la Región Metropolitana. Y aquí no solo me refiero a la gente de la comuna de San Pedro y los sectores frutilleros; a la gente de Paine y los sectores sandialeros, sino también a que se debe entender que el crecimiento de la Región Metropolitana no puede ser a costa de los pequeños y medianos agricultores.

Muchas veces los proyectos de la Comisión Nacional de Riego, por la forma en la cual están pensados, terminan favoreciendo a los grandes agricultores. Yo quiero que haya una línea especial de trabajo con los pequeños y medianos agricultores para que lleven el riego por goteo a sus respectivos cultivos, para que avancen en tecnología en materia de riego y así poder enfrentar en parte la grave crisis hídrica que estamos viviendo. Todos sabemos que, lamentablemente, la sequía llegó para quedarse; por tanto, debemos ser capaces de enfrentar la lógica de la entrega de agua mediante el sistema de riego por tendido.

En segundo lugar, quiero hacer un llamado especialmente al gobierno respecto del reavalúo de los terrenos agrícolas, que está afectando a los pequeños productores no solo de las provincias de Melipilla, de Talagante y de Maipo, sino de todo el país.

Debido al reavalúo de los terrenos agrícolas, miles de usuarios han quedado fuera del programa de Indap, porque para pertenecer a dicho instituto se debe tener determinado patrimonio. Al realizarse el reavalúo agrícola, este patrimonio se ve multiplicado varias veces, lo que hace que, lamentablemente, los pequeños productores pierdan la condición de usuarios de dicho servicio.

## Discusión en Sala

Por esa razón, la senadora Ena von Baer impulsó una indicación, que fue declarada inadmisibile, y que la parlamentaria renovará cuando se discuta este proyecto en el Senado. Dicha indicación busca que los reavalúos agrícolas de los usuarios de Indap no se realicen durante 2021; es decir, la idea es paralizar el reavalúo agrícola del próximo año no solo para que los pequeños productores no dejen de ser usuarios del servicio, sino también para no seguir perjudicándolos en una de las crisis hídricas más relevantes que ha vivido nuestro país.

En caso contrario, la diputada Joanna Pérez presentó una indicación, la N° 9, que busca que Indap no considere dentro de los criterios de otorgamiento de beneficios o participación en programas el reavalúo de terrenos agrícolas de pequeños agricultores. Nos parece que esta es una alternativa en caso de que el gobierno no se abra en avanzar la otra solución.

Por eso, Señor Presidente, pido que, ojalá antes de la votación de la partida del Ministerio de Agricultura, el director de Presupuestos, el ministro de Agricultura -si el personero pudiera estar- o alguien del Ministerio de Hacienda nos diga si está dispuesto o no a patrocinar una indicación que busca paralizar el reavalúo de los terrenos de los pequeños agricultores usuarios de Indap para evitar que sean expulsados de este programa y los pagos que deberán hacer, sobre todo porque dicho proceso, en los hechos, en un año especialmente crítico, los afectará en demasía.

Por eso, pido un pronunciamiento de las autoridades sobre esta materia.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Iván Flores García .

El señor FLORES (don Iván).-

Señor Presidente, respecto de las regiones eminentemente rurales y turísticas especiales, porque ya sabemos que la diferencia entre lo rural y lo urbano es netamente convencional y ha venido cambiando en el tiempo, tenemos superclaro que en la mayoría de las regiones, especialmente en las del sur, el sector rural produce efectos tremendamente relevantes y gravitantes para la vida de todas las ciudades cabeceras de comuna, porque la gente va al pueblo a comprar la harina, la hierba mate, el repuesto, el neumático; mueve la economía en todas las comunas de esas características.

Señor Presidente, pocos ministerios han sido tan poco relevantes para un gobierno como lo ha sido esta cartera para el gobierno actual. Además, la gestión del Ministerio de Agricultura ha sido errática, tambaleante.

Lo digo con mucha claridad. Al principio, tuvimos esperanzas, pero el Ministerio de Agricultura no solo no ha sabido hacer palpable el eslogan "Chile, potencia agroalimentaria", sino que ha estado generando frentes de desintegración de su estructura, y su actuar denota un abandono displicente del foco de su misión.

¡Mire lo que digo, señor Presidente! Me produce mucho dolor, mucha pena, pero hay que decirlo. ¿Por qué? Porque abandonaron al Servicio Nacional Forestal, cuya creación fue aprobada por esta Cámara hace tres años por amplísima mayoría. ¡Lo abandonaron! No hay urgencia para esa iniciativa. Lo digo también porque dejaron al garete algo que ha sido el orgullo de la Corporación Nacional Forestal (Conaf), como son las áreas silvestres protegidas, razón por la cual hoy vemos incertidumbre. Además, generaron confusión institucional con este proyecto tan raro, porque la verdad es que uno debe tener ambiciones y las instituciones también, pero cuando uno se sale del foco y empieza a pensar ya en cosas que son francamente imposibles de asumir y que generan conflictos por todos lados, no puede sino decir que aquí, algo está oliendo mal.

En este contexto, pretensiosamente pretenden incluir en el Ministerio de Agricultura al sector pesquero, que actualmente depende del Ministerio de Economía; y al de los alimentos, que se regula a través del Código Sanitario y depende del Ministerio de Salud, para transformarlo en un ministerio de agricultura, pesca, alimentos y un montón de cosas más. La verdad, me parece que con esa idea no van a llegar a ninguna parte.

Además, se ha generado toda una tembladera al interior no solo del ministerio, sino de varias otras instituciones,

## Discusión en Sala

de manera sorprendente. No califico esto de sorprendente porque sea una genialidad, sino por lo burdo.

Por otra parte, se ha permitido o han sido parte de un truco financiero. Lo digo aquí, claramente, en presencia del director de Presupuestos. Ha habido un truco financiero respecto de sacar del Ministerio de Agricultura y pasar ficticiamente al Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación cuatro instituciones que se caracterizan por su excelencia, por el tremendo aporte que han hecho no solo a la agricultura, sino al país en su conjunto. Estoy hablando de instituciones que generan innovación, que hacen ciencia, transferencias de tecnologías adecuadas a la realidad de nuestro país y a los distintos estratos de productores, de toda naturaleza. Trabajan con las plagas, mantienen un germoplasma de árboles, de plantas agrícolas de todo tipo; hacen pruebas, ensayos, mejoramiento de genética animal, y desarrollan técnicas de manejo animal y buenas prácticas ambientales. La lista es relarga.

Estoy hablando de un paquete de siete instituciones que, mediante este truco financiero, pretenden pasar al Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación para decir que estamos en sintonía, que vamos a aumentar la capacidad científica y tecnológica del país, y aseguran que pondrán más lucas al Ministerio de Ciencia.

¡Pero si eso es falso! Están pasando a siete instituciones de distintos ministerios, cuatro del Ministerio de Agricultura: el INIA, el Infor, el Ciren y el FIA, y tres dependientes de otras carteras. Parece que sí, pero parece que no. Y nadie dio una explicación, porque el propio director nacional del Instituto de Investigaciones Agropecuarias (INIA) reconoce que se enteró por la prensa. Ni siquiera le contaron a su gente.

Eso va en el sentido contrario de lo que debe hacer nuestro país. Chile debe volver a ser competitivo, tiene que volver a crear empleos propios y no sustituir la producción nacional con importaciones, que es lo más recontra fácil de hacer: un llamado telefónico, una orden de compra y esperar a que llegue. Igual que hacen con la leche: traen lecha en polvo, le ponen agüita y venden leche.

¿Por qué no defender la producción nacional? ¿Por qué no defender la producción de grano? ¿Por qué no hacer que nuestra producción nacional genere los empleos que Chile necesita más que nunca, ahora, en pandemia?

¡Qué decir, señor Presidente, del avalúo agrícola! Y corrijo, con mucho cariño, al diputado Coloma. El reavalúo se hizo con fines inmobiliarios el 2009; ya actuó, ya está en la operación renta de este año, 2020. A los productores del Indap ya los echaron y ni siquiera con una nota, se dieron cuenta cuando llegaron.

Vamos a...

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Ha concluido su tiempo, señor diputado. Tiene la palabra el director de Presupuestos, señor Matías Acevedo.

El señor ACEVEDO (director de Presupuestos).-

Señor Presidente, esta partida, en este año tan especial, contempla recursos que aumentan en cerca de 1,9 por ciento respecto de la ley del 2020. Incluye 76.000 millones de pesos, provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio Covid-19, para fortalecer las acciones de la cartera en materia de riego, combate a los incendios y reforestación de bosques.

Asimismo, en términos de las áreas programáticas, tiene un foco reactivador al fortalecer la cartera en materia de riego, con un incremento de 53.000 millones de pesos, asociados a los programas asociados a la Ley de Fomento al Riego y Drenaje, que ejecuta la Comisión Nacional de Riego, y el programa regular del Indap, orientado fundamentalmente a la agricultura familiar campesina.

Ahora me referiré a comentarios respecto de algunos temas que han surgido en el debate, en particular sobre los institutos.

Básicamente, lo que contempla el proyecto de ley de presupuestos en la partida Ministerio de Agricultura, respecto del Instituto de Investigaciones Agropecuarias (INIA), son 17.000 millones de pesos, destinados a la generación de conocimientos en el ámbito científico y tecnológico, aplicables al sector agroalimentario.

## Discusión en Sala

Ahora, desde el punto de vista del financiamiento, y en vistas de iniciar un proceso de coordinación y sinergia con el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación, para el 2021 proviene del presupuesto de la Subsecretaría de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación un marco que establece la creación del ministerio y la transferencia de recursos al Ministerio de Agricultura, los que, a su vez, serán transferidos por el ministerio al instituto.

Por lo tanto, no se desliga al instituto, en este caso al INIA, del Ministerio de Agricultura, sino, más bien, lo que se establece es un convenio entre el Ministerio de Agricultura y el instituto para una mayor coordinación respecto de lo que tiene que ver con la cartera de ciencias y avanzar en sinergia, por ejemplo, para no duplicar programas, para apalancar recursos de otras instituciones del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación para fortalecer los programas del INIA.

En ningún caso esta transferencia va a poner en riesgo el financiamiento de los programas del INIA ni el financiamiento de la operación de dicho instituto, o a sus funcionarios, etcétera.

Por lo tanto, esto se hace en el marco de una política, un ministerio que se aprobó en este Congreso, el Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación, y que tiene el mandato legal de coordinarse con todas las instituciones que tienen algo que ver con la ciencia, la tecnología e innovación, para generar la sinergia en el Estado y poder tener una política integral, no segmentada.

Respecto del Indap, la verdad es un programa de continuidad que se complementa con el fondo de emergencia transitorio, lo que les permite mantener su presupuesto durante el año.

Respecto de las transferencias corrientes, efectivamente se contemplan recursos por 85.000 millones de pesos, que tienen una disminución que se explica, principalmente, por el ajuste de la proyección de gastos históricos de los programas. Históricamente, tenemos subejecuciones de programas, así que lo único que hicimos fue ajustarlos al gasto que se da en cada año. Obviamente, si eso no llegara a ocurrir, el ministerio tiene todas las facultades para reasignar los recursos y potenciar aquellos programas.

También se busca optimizar el gasto efectuado en las capacitaciones, a través de medios electrónicos. Hoy las capacitaciones presenciales están más limitadas, lo que genera un ahorro de recursos, los cuales se destinan a potenciar otras áreas del ministerio.

Además, hay ajustes por deficiencias detectadas en los programas, en el monitoreo y la revisión; pero, en la medida en que estos programas vayan subsanando sus deficiencias de diseño y de metodología, los recursos estarán disponibles nuevamente.

Finalmente, me gustaría referirme al tema del reavalúo agrícola y al caso de los beneficiarios del Indap que quedarían fuera, aproximadamente el 0,6 por ciento. Básicamente, se busca modificar una ley permanente a través de la ley de presupuestos.

Queremos avanzar en esa materia y el Ejecutivo se comprometió en la Comisión Especial Mixta de Presupuestos a que, en el proyecto de reajuste que vamos a presentar en alrededor de dos semanas más, se incluya un artículo para que estos beneficiarios no queden fuera y sigan siendo beneficiarios del Indap. Nos parece que esa medida debe establecerse en la ley respectiva y no en la ley de presupuestos.

Gracias, Presidente.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado José Pérez .

El señor PÉREZ (don José) [vía telemática].-

Señor Presidente, el Ministerio de Agricultura y los distintos servicios que de él dependen tiene un tremendo desafío, cual es producir los alimentos necesarios para la población nacional y trabajar con una cierta normalidad que permita generar empleos, porque el sector agrícola, especialmente el frutícola, demanda gran cantidad de

## Discusión en Sala

mano de obra.

Por eso, hay que disponer oportunamente de los recursos necesarios para que las actividades agrícolas se desarrollen con normalidad. El objetivo es que no baje la producción de alimentos que necesita Chile, sobre todo ahora en medio de una pandemia que tendrá efectos negativos a nivel nacional e internacional.

También nos preocupa lo que acontezca fuera de nuestras fronteras, porque no somos autosuficientes en la producción de recursos básicos, como el trigo, la carne, el arroz, etcétera, porque debemos importarlos. Por ejemplo, el 50 por ciento del trigo que consumimos viene del extranjero.

Me preocupa lo que pasa con algunos servicios dependientes del Ministerio de Agricultura, como es el caso de la Conaf. ¿Estará en condiciones de enfrentar la temporada de incendios forestales este verano de manera adecuada? Espero que sí, aunque las condiciones climáticas están cambiando y, de hecho, en estos momentos en Chile hay fuertes vientos y, dentro de las próximas semanas, gran cantidad de pasto se secará, a lo que se suman las elevadas temperaturas que tendremos. Es decir, enfrentaremos incendios forestales de tremendas proporciones.

Por eso, he pedido especialmente al gobierno contar con aviones con gran capacidad de transporte de agua, porque los helicópteros pequeños no sirven de mucho cuando se trata de incendios de grandes proporciones. Diez mil litros de agua que transporta un helicóptero contra cincuenta mil o sesenta mil litros que puede llevar un Supertanker marcan una tremenda diferencia para atacar con éxito un incendio de proporciones.

Por otra parte, es muy importante no olvidar que mucha gente nacida en el campo está migrando a las ciudades. Me refiero a los trabajadores del campo, quienes desean seguir viviendo allí. El subsidio habitacional rural ha tenido muchas trabas y requiere mayor agilidad, rapidez y menos burocracia. He conversado con varios ministros de Vivienda sobre el tema, y pienso que esta debería ser una preocupación conjunta de ese ministerio con el de Agricultura en la línea de dar más facilidades para avanzar en la construcción de viviendas en el mundo rural, pero sin tantas trabas.

En cuanto al tema del reavalúo de los bienes raíces agrícolas a los pequeños agricultores, espero que el problema se resuelva, pero también es importante la facturación electrónica, que se ha convertido en un problema tremendo para los pequeños agricultores, que no cuentan con internet y que deben recurrir a algún contador para la facturación electrónica. En lugar de dar más facilidades a la pequeña agricultura, a la agricultura familiar campesina, hemos ido poniendo trabas a través del tiempo, lo que no es bueno.

Asimismo, nos parece extraño que el nuevo ministerio, que pretende llamarse Ministerio de Agricultura, Alimentos y Desarrollo Rural, que considera a dos subsecretarías, una de Agricultura y otra de Pesca y Acuicultura, se desligue del INIA, el Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria, que tiene por finalidad mejorar la producción por hectárea de aquellos cultivos y que, a través del tiempo, ha desarrollado experiencias importantes en la aplicación de fertilizantes y el mejoramiento de las semillas, que ha beneficiado al país con una mayor producción y una mejor calidad de los distintos cultivos agrícolas y frutícolas.

Entonces, la idea de trasladar el INIA, que tiene que ver justamente con la alimentación de calidad para el país, al Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación nos parece que es desvestir a un santo para vestir a otro. No sé cuál puede ser el resultado de ello.

Reitero que me interesa mucho que estemos preparados para enfrentar de buena forma la temporada de incendios forestales, y en ese sentido, es importante que nuestros brigadistas no estén nuevamente en paro, porque la alimentación es mala, porque los campamentos no están en buenas condiciones o por distintas razones, como las que se presentaron el año pasado. Por eso, le pedimos al ministro que se solucionen a tiempo todos esos problemas, para contar con equipos de combate adecuados y seguros para los brigadistas. Debemos preocuparnos de todas estas situaciones para avanzar rápidamente en soluciones.

Por último, cabe mencionar que en el Senado está durmiendo un proyecto de ley de defensa de las abejas, que son de tremenda importancia para el planeta. Queremos que por fin despierte.

He dicho.

## Discusión en Sala

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra la diputada Emilia Nuyado .

La señorita NUYADO (doña Emilia ) [vía telemática].-

Señor Presidente, este es uno de los ministerios más importantes para el país, si queremos transformarnos en el futuro en una potencia agroalimentaria. Por eso, es importante el apoyo a la pequeña agricultura familiar campesina y a la agricultura que desarrollan los pueblos indígenas. Ojalá, en lo posible, el señor ministro de Hacienda disponga un aumento presupuestario en conjunto con la Dirección de Presupuestos, para lograr la cobertura máxima en los sectores rurales, pues muchas familias no reciben las asesorías técnicas que esperan, pues necesitan ser apoyadas.

Lamentamos mucho que el ministro Walker , que llegó con tanto entusiasmo para apoyar a la ruralidad y transformarla en materias como el acceso al agua y a la vivienda, en la construcción de caminos rurales, no haya tenido la capacidad de articularse con los demás ministerios para generar desarrollo en el mundo rural.

Nos parecía muy importante la estrategia del desarrollo rural, pero todavía hay comunidades que no tienen caminos ni cuentan con sistemas de agua potable rural; tampoco se han energizado y falta mucho por avanzar en la construcción de viviendas. La ruralidad ha sido una de las áreas más desprotegidas durante los últimos gobiernos.

Es importante que el presupuesto de Agricultura pueda ir aumentando año a año, con una mirada hacia la ruralidad y un apoyo a la producción de alimentos. En esta crisis sanitaria tan compleja, muchos pequeños agricultores han sido capaces de ofrecer sus productos a la gente, porque los grandes agricultores exportan su producción y tiene que ser la pequeña agricultura familiar campesina la que cubra esas necesidades.

Apoyo la gestión que han realizado los técnicos y los profesionales, pero es importante fortalecerla año a año. Ellos han solicitado avanzar en contrataciones directas y no a honorarios, y en eso hay una deuda con ellos. Son muchos los técnicos y los profesionales que trabajan en diferentes programas -Prodesal, PDTI, SAT y PDI-, que necesitan ser apoyados. Por lo tanto, es importante avanzar de manera gradual en las contrataciones a través del Indap.

Por lo tanto, es necesaria y urgente la revisión de este presupuesto, que debe ir aumentando, para ir en apoyo de la pequeña agricultura familiar campesina y de la agricultura ancestral de los pueblos indígenas, que necesitan el mejoramiento de sus suelos y ser acompañados por todos esos instrumentos, algunos de los cuales deben ser adecuados, como los que entrega la Comisión Nacional de Riego, institución que está muy lejos de apoyar a la pequeña agricultura y mucho más lejos de apoyar a los pueblos indígenas.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Frank Sauerbaum Muñoz .

El señor SAUERBAUM.-

Señor Presidente, todos los años enfrentamos el presupuesto de Agricultura con mucha desazón, porque nunca hay un aumento significativo ni un reconocimiento a la relevancia geopolítica que tiene la agricultura familiar campesina. Esperamos que, de ahora en adelante, se pueda discutir de manera distinta la forma en que enfrentamos el mundo campesino.

La agricultura familiar campesina tiene muchos problemas, como los malos precios, la sequía, el alza de precios de los insumos, como los fertilizantes; la atomización de la propiedad, el reavalúo agrícola y, también, problemas que le anexamos todos los días, como la facturación electrónica, que realmente no tiene ningún sentido para un pequeño agricultor.

En Ñuble tenemos alrededor de 70.000 hectáreas de agricultura tradicional, destinadas, por ejemplo, a la



## Discusión en Sala

producción de avena y trigo. Tenemos 4.000 hectáreas de frutales, que han crecido fuertemente y aumentan rápidamente. Tenemos 15.000 usuarios del Instituto de Desarrollo Agropecuario; tenemos 18.000 hectáreas con riego tecnificado y alrededor de 20.000 temporeros que, en buena temporada, trabajan cuatro o cinco meses al año, lo que les permite financiarse el resto del año. Asimismo, tenemos un sector viñatero tremendamente golpeado y debilitado. 6.000 campesinos se dedican a la actividad viñatera, con 12.000 hectáreas de cultivo. El promedio es de dos hectáreas por cada vitivinicultor. Por lo tanto, se trata de pequeños agricultores, no de terratenientes ni de propietarios de grandes extensiones de tierra.

La agricultura nacional no ha tenido el reconocimiento que debe. Un ejemplo es que en estos días, en que hemos enfrentado una dura pandemia, muchos sectores productivos se detuvieron, excepto la agricultura familiar campesina y el mundo del campo, los que nos siguieron proporcionando alimento sano y de buena calidad dentro de nuestras fronteras.

Por ejemplo, los agricultores y productores de arroz de San Carlos y Ñiquén, que al inicio de la pandemia se encontraban en momentos de plena cosecha, tuvieron que pedir permiso para cosechar hasta las 2 de la mañana, con toque de queda incluido, y así cumplir y darle de comer a los chilenos. ¡Esos son nuestros agricultores, gente que nos enorgullece y que merece mucho más que este paupérrimo aumento en el presupuesto de agricultura!

Destaco el aumento en riego, porque ello es muy relevante para nuestros agricultores. Presentamos una indicación, pero se declaró inadmisibile. Creo que hay que debatir en relación con nuestros “blancos” de San Ignacio y Bulnes, parte del sistema Laja-Diguillín, quienes no han podido recibir agua. La indicación, que después defenderemos, hace posible que participen en los proyectos de la Comisión Nacional de Riego, porque, a diferencia de lo que se ha dicho, los pequeños agricultores sí tienen acceso a la CNR, con aportes pequeños, dado que la política se ha cambiado paulatinamente para que ellos puedan participar. Se trata de 2.000 pequeños agricultores y esperamos regar 10.000 nuevas hectáreas, pero para eso necesitamos que la Comisión Nacional de Riego, no solo la Dirección de Obras Hidráulicas, tenga las atribuciones necesarias para darles acceso al agua.

Destaco que durante los últimos años la producción agrícola ha ido variando y cambiando hacia una actividad mucho más competitiva, lo que ha hecho perder miles de hectáreas de agricultura tradicional, sin considerar lo geopolíticamente relevante, como la producción de grano, leguminosas, leche y carne.

Hoy, la mitad del trigo se importa desde Argentina; el 80 por ciento de las lentejas se importa desde Canadá y, al menos, el 40 por ciento de la leche llega directamente de Europa. Por lo tanto, los chilenos estamos dependiendo demasiado de la importación de productos alimenticios, lo que podría ser relevante en algún momento.

Los invitamos a aprobar el proyecto, poniendo el ojo en el futuro, en el aumento del producto interno bruto de Ñuble y de su gente, como en los beneficios que el presupuesto supone para los agricultores.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Esteban Velásquez .

El señor VELÁSQUEZ (don Esteban).-

Señor Presidente, si bien represento a la Región de Antofagasta, zona eminentemente minera, me parece que se requiere de un esfuerzo público y de una política pública de parte del Ministerio de Agricultura para fortalecer y recuperar valles, quebradas y oasis que están enclavados en el Norte Grande.

Existen agricultores nortinos que desarrollan trabajos quizá un tanto básicos. En el ámbito de la agricultura, este presupuesto generalmente lo pensamos dirigido al Chile del centro sur. Sin embargo, nos parece que también debe apuntar a reconvertir suelos que están estériles y recuperar otros que, eminentemente, los vemos solo con vocación de minería. Por lo tanto, nos parece que hay que incorporar la tecnología necesaria, y el Estado debe concurrir a esa recuperación.

Ayer conversaba con el diputado Flores y analizábamos el modelo que manejan Tacna y Arica y cómo se ha



## Discusión en Sala

incorporado el riego tecnificado. Más allá de los objetivos que tenga el país vecino, nos parece que también podríamos recuperar una buena franja de extensos terrenos en el Norte Grande. ¿Por qué no proponernos ganarle al desierto? Más allá de la vocación minera de nuestras regiones, lo que se requiere es crear un desierto verde, que permita enfrentar el cambio climático. La idea es contar con un modelo distinto al extractivista que lucimos hoy. El riego tecnificado y las aguas residuales de la minería están a la mano para utilizarse.

Hay que reconocer que hay esfuerzos de emprendedores y de algunos osados aislados, pero falta que el Estado concorra con fuerza a cubrir esa tarea. Se trata de explorar posibilidades para crear plantaciones forestales, para frenar la desertificación, reutilizar aguas servidas y valorizar los suelos del Norte Grande, que hoy son estériles.

Soñemos con un desierto pintado de verde, pero con una política pública que surja del Ministerio de Agricultura, para que mañana no solo etiquetemos nuestras regiones con diversas vocaciones, como ocurre con la minería, sino que pensemos un país más integrado a partir del Chile minero y el Chile agrícola. Para ello, requerimos un Estado que mire zonas como el norte de Chile que a veces quedan estancadas en realidades como la industria minera, que entrega importantes ganancias, pero que sabemos que condiciona a aquellas generaciones que mañana van a continuar viviendo en esos terrenos. Sin duda, la agricultura, la reforestación y el trabajo enfocado en recuperar suelos estériles va a ser una apuesta mucho más generosa que la que hemos tenido hasta ahora.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Ignacio Urrutia .

El señor URRUTIA (don Ignacio).-

Señor Presidente, tocaré algunos puntos lo más rápido posible.

En primer lugar, valoro el trabajo hecho por el ministro de Agricultura, señor Antonio Walker . Creo que fue muy injusto de parte de dos diputados que me antecedieron en el uso de la palabra criticar su gestión. Ha sido un muy buen ministro de Agricultura, que ha trabajado fuertemente en terreno, principalmente con la pequeña agricultura. Lo digo yo, sin ser diputado de gobierno.

En segundo lugar, en relación con el traspaso de recursos desde el Ministerio de Agricultura al Ministerio de Ciencia, independientemente de lo que acaba de explicar el director de Presupuestos, no queda la sensación de que se hizo un convenio, sino de que le sacaron recursos al Ministerio de Agricultura para entregárselos al Ministerio de Ciencia. Esa es la sensación que hemos sentido quienes integramos la Comisión de Agricultura de la Cámara de Diputados.

Así lo han planteado también los directores de las instituciones del Ministerio de Agricultura, quienes se han visto seriamente sorprendidos, porque aquello no fue una decisión de ese ministerio, sino de la Dirección de Presupuestos o del Ministerio de Hacienda, y hay que dejar claro ese tema.

Por lo tanto, llamo a todos los parlamentarios, incluyendo a los de Chile Vamos, a rechazar la indicación N° 1, presentada por el Presidente de la República, porque es la única manera de revertir que esos recursos se vayan al Ministerio de Ciencia, de manera que se mantengan en el Ministerio de Agricultura.

En tercer lugar, el tema de los reavalúos agrícolas es muy complejo. A mi entender y al de la mayoría de los agricultores -no sé si todos-, el reavalúo que se hizo estuvo mal hecho, porque se tomaron conceptos que no debieron haber sido incluidos para evaluar el cambio de los valores de las propiedades agrícolas. Eso llevó a que en algunos casos se establecieran reajustes de más de 400 por ciento.

Ya quisiera ver a alguien que le subieran 400 por ciento el reavalúo y las contribuciones de su casa particular. ¡El grito que pegaría sería gigantesco! Bueno, eso pasó en las zonas agrícolas. La mayoría de las alzas en los reavalúos de las propiedades agrícolas fue de entre 100 y 400 por ciento. ¡Una locura total!

Efectivamente, el reavalúo se hace cada cuatro años, no todos los años, y está bien, pero lo que ocurrió es

## Discusión en Sala

absolutamente exagerado, porque los parámetros que se usaron no fueron los adecuados.

Por lo tanto, el gobierno no debería postergar el pago de las contribuciones, sino dejar sin efecto el reavalúo del año 2020 y hacerlo de nuevo. Esa es la única manera de solucionar aquello. Postergar el pago de las contribuciones por este año no sirve, ya que el reavalúo queda y la dificultad se mantiene. En consecuencia, hay que hacer nuevamente el reavalúo, no existe otra manera para dar una solución.

En cuanto al proyecto de ley de presupuestos que estamos discutiendo, se debería eliminar el reavalúo de 2020 y mantener el de 2019, de modo que no se vean afectados los pequeños y también los medianos agricultores.

Aquí no se menciona a los medianos agricultores; a ellos no los ayuda nadie. Porque a los pequeños agricultores los ayuda el Instituto de Desarrollo Agropecuario (Indap) y los grandes se las arreglan de alguna manera, pero a los medianos no los ayuda nadie, y, precisamente, ellos son, por lejos, los que se han visto más afectados con el tema del reavalúo agrícola. Por lo tanto, hay que dejarlo sin efecto.

Hay que trabajar fuertemente en el Programa de Desarrollo Local (Prodesal). En el último tiempo no se ha generado el Prodesal. Este gobierno partió con mucho ímpetu y en su primer año se generó varias veces este tipo de programa, pero después se paró el cuento. En el gobierno anterior, de Michelle Bachelet, no se generó este programa en cuatro años, al menos en la región que represento.

Por lo tanto, es importante avanzar nuevamente en este tipo de programas, porque la agricultura familiar campesina -lo dijo la diputada Alejandra Sepúlveda y también otros parlamentarios- no se mantiene y no tiene ninguna posibilidad de sobrevivir si no es con ayuda del Estado.

En consecuencia, es indispensable que esa agricultura esté integrada en el Prodesal, para que de esa manera reciba ayuda del Estado y pueda salir adelante.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Jorge Sabag Villalobos .

El señor SABAG.-

Señor Presidente, la partida del Ministerio de Agricultura no es un tema de hoy, sino que siempre ha sido el pariente pobre en el proyecto de ley de presupuestos, en circunstancias de que la agricultura necesita una visión de futuro.

Necesitamos una agricultura de segundo grado, no solamente extractiva, sino tecnologizada. Hay países, como Holanda, que tienen veinte veces menos superficie que Chile y producen treinta veces más que nosotros en materia agrícola. En consecuencia, aquí no ha existido una visión de los gobiernos, en general, para entender que la agricultura es una actividad estratégica.

En la Comisión de Agricultura, Silvicultura y Desarrollo Rural, que presido, ha habido un acuerdo transversal en relación con rechazar que los recursos para investigación del Instituto de Investigaciones Agropecuarias (INIA) se canalicen a través del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación.

Entendemos que debe existir coordinación en materia de investigación a nivel nacional, pero evidentemente esto crea incertidumbre, sobre todo en quienes trabajan en la investigación agrícola en el INIA, por ejemplo, en Quilamapu, en Chillán y en todo el país.

Por lo tanto, creo que ese sistema se debe reevaluar y rechazar, para que vuelva a ser como siempre ha sido, de modo que ese tipo de investigación se financie con fondos que provengan directamente de la partida correspondiente al Ministerio de Agricultura.

En relación con el reavalúo agrícola, que ha sido mencionado aquí, efectivamente se hace cada cuatro años, y este año ha sido excesivamente oneroso para la agricultura. Si bien es cierto que la tasa se redujo en 50 por ciento,

## Discusión en Sala

porque sobrepasó un cierto nivel que establece la ley, el reavalúo implica que muchos usuarios del Indap -se ha mencionado el 0,6 por ciento, pero es algo que no es menor- han quedado fuera de los beneficios que otorga dicha entidad.

Para eso se ha presentado una indicación que pretende que se aplique la tabla de 2019, de antes de este reavalúo, para efectos de no afectar a los usuarios del Indap.

Este presupuesto, que crece en 9,5 por ciento, enfrenta una situación que también hemos planteado en la comisión, cual es que en período de pandemia la agricultura debe asegurar la alimentación de los chilenos y chilenas, y, como actividad estratégica, debe garantizar la seguridad alimentaria.

Los expertos de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura -FAO, por su sigla en inglés- han señalado que en Chile existen cerca de seiscientos mil personas en situación de hambre y que podríamos llegar a un millón de personas en esa condición. Por eso, hoy más que nunca se requiere fortalecer la agricultura familiar campesina con aportes directos y especiales, para mantener esa actividad, sobre todo en las agriculturas que han ido a la baja en nuestro país, como es el caso de los cereales, el trigo y las lentejas, que se han abandonado a causa de los productos importados, y que hoy deben retomar su fuerza como una estrategia de seguridad alimentaria.

Lamentablemente, vemos que hay rebajas en el presupuesto del Indap, que tampoco entendemos.

El director de Presupuestos señaló que hay un cambio de continuidad en los programas, lo que hace que bajen los recursos asignados. Al respecto, creo que hoy, en tiempos de pandemia, es cuando más necesitamos aumentar el presupuesto de Indap, para poder llegar a aquella columna vertebral de la agricultura nacional, como es la agricultura familiar campesina.

Como señaló el diputado Frank Sauerbaum, se ha presentado una indicación para permitir que “los blancos”, es decir, aquellos regantes que no fueron beneficiados con el sistema de riego de Laja-Diguillín, en que se invirtió hace veinte años, puedan acceder también a los proyectos de la Comisión Nacional de Riego. Sabemos que muchos de ellos no tienen sus títulos inscritos, no tienen regularizados sus derechos de agua, por lo que es necesario buscar alguna solución para aquellos pequeños agricultores del sistema Laja-Diguillín.

Valoro que se hayan inyectado 76.000 millones de pesos adicionales a la Comisión Nacional de Riego, dirigidos principalmente a los pequeños y medianos regantes, que muchas veces no tenían los recursos suficientes para aspirar a esos proyectos.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Diego Schalper Sepúlveda .

El señor SCHALPER.-

Señor Presidente, hoy voy a hablar como representante de la Región de O'Higgins, una región cuya actividad agrícola es principal. Queremos ser una potencia agroalimentaria y vitivinícola. Esos son, precisamente, los temas que inquietan a nuestra región. Por eso, hoy vemos con preocupación algunas cosas que se expresan en el presupuesto de la partida de Agricultura.

En primer lugar, el trabajo sistemático con la agricultura familiar campesina -la pequeña y mediana agricultura familiar campesina- depende, en gran medida, del esfuerzo que se puede hacer a través del Indap, y, obviamente, los proyectos de fortalecimiento productivo y los fondos de operaciones son centrales para nuestra política de trabajo con la pequeña y mediana agricultura.

Por lo mismo, hoy vemos con preocupación que el presupuesto no manifieste predominancia en esa dirección. Creemos que se puede hacer un esfuerzo adicional.

## Discusión en Sala

No obstante, vemos con muy buenos ojos el incremento significativo que va a tener en materia de riego, donde el incremento de un 52,3 por ciento en las actividades relacionadas con el riego y el drenaje, la ejecución de 42 iniciativas y el incremento de un 32,7 por ciento en el programa de riego de Indap, nos parece que van en sentido correcto para una región como la nuestra, que ha sufrido la sequía más relevante en los últimos cincuenta o cien años.

Por lo mismo, me parece que tenemos que insistir, si bien es cierto esto es propio de la partida del Ministerio de Obras Públicas, en la relevancia de hacer más expedita la creación de embalses. Es demasiado lo que se está demorando nuestro país en poder sacar adelante proyectos de inversión y desarrollo tan importantes como esos.

En el caso de la Región de O'Higgins, el embalse de Codegua y el embalse de Bollenar son proyectos principales, y la verdad es que su larga tramitación suele ser más complicada de lo que realmente debiese ser.

Después, al menos en la Región de O'Higgins, donde existe una gran preocupación por los incendios forestales, especialmente en las zonas del secano costero, vemos con buenos ojos el que haya un aumento en relación con la gestión sanitaria y forestal. El aumento de 24,5 por ciento en las actividades de protección, conservación y gestión forestal de Conaf nos parece una buena noticia.

Sé que quizás los que provienen de núcleos más urbanos no empatizan con lo que significa el caso Apumanque, el caso Marchigüe, el caso Litueche y de otras comunas, en donde el tema de los incendios es realmente preocupante. Por eso, veamos con buenos ojos el incremento en esa área.

Finalmente, un tema que debemos revisar con atención es lo referente a la gestión del SAG. Muchas veces, en la Región de O'Higgins, los funcionarios del SAG trabajan realmente a tope. Eso es tremendamente importante para lo que significa el rol de las exportaciones agrícolas y el trabajo que el SAG cumple en esa materia. Por lo mismo, creemos que tenemos que revisar con atención ese punto en el presupuesto.

Para terminar, si bien esto no toca directamente el presupuesto, pero sí cuestiones de desarrollo relevantes, nos parece que como país tenemos que mirar con atención la manera en que nos relacionamos con algunos países vecinos, en particular con Perú. Lo planteo, porque, evidentemente, el flujo de productos peruanos está afectando especialmente a los hortaliceros del sector del valle central. Creo que no hemos sido lo suficientemente enfáticos en protegerlos.

Con el diputado Sauerbaum hemos entregado algunas iniciativas al ministro Antonio Walker, pero nos parece que todo el esfuerzo que podamos hacer como país se ve totalmente nublado si no tenemos políticas de apoyo a nuestro hortaliceros y a nuestros pequeños y medianos agricultores frente a la irrupción de productos peruanos que, muchas veces, vienen no por las vías más expeditas o más legítimas -por decirlo de alguna manera-, y que, además, vienen con precios infinitamente menores y, por lo tanto, predatorios para nuestros productores nacionales.

Por lo mismo, tenemos que seguir trabajando en una política que estimule la migración, para que los pequeños y medianos agricultores tengan cultivos que sean competitivos en el concierto internacional. En eso, el rol que cumple el Indap es tremendamente importante por la vía de la capacitación y del apoyo.

Vamos a apoyar este presupuesto, pero le dejamos al gobierno la tarea de ver cómo podemos estimular más el rol del Indap, porque ahí está el corazón de la pequeña y mediana agricultura de nuestro país y de nuestro valle central.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Javier Hernández Hernández.

El señor HERNÁNDEZ.-

Señor Presidente, quiero comenzar destacando la labor del ministro de Agricultura.

## Discusión en Sala

El ministro de Agricultura es un hombre que está permanentemente preocupado del desarrollo agrícola en general, tanto de la pequeña agricultura como de la mediana y de la gran agricultura. Prueba de ello es que constantemente ha estado visitando las regiones agrícolas, sobre todo las del sur.

Cuando, por iniciativa parlamentaria, hicimos una presentación sobre etiquetado de la leche, para ayudar a los consumidores chilenos a escoger la mejor leche que se produce en Chile, no solo en el extranjero, tuvimos el apoyo del ministro de Agricultura.

Esa ley tan importante hoy ha tenido una retribución significativa en los precios de la leche al productor, lo que significa que hoy el consumidor chileno puede elegir en todas las tiendas y supermercados el producto nacional, que da garantías de que, efectivamente, es un producto sano.

El ministro está apoyando con fuerza todo el desarrollo hortícola, sobre todo en las regiones del sur de Chile. Eso ha provocado la necesidad de comercialización de los productos hortícolas de la pequeña agricultura familiar campesina.

Estamos buscando caminos para el desarrollo de la comercialización. Por eso, hago un llamado al ministerio y al propio Indap para poder canalizar el esfuerzo que está logrando la pequeña agricultura familiar campesina.

Esto está unido a todo el desarrollo de la investigación del INIA, hoy tan en cuestión, porque se lo quiere disminuir y se quiere traspasar su presupuesto de investigación al Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación. Al respecto, creemos que esa no es la metodología. Creo que tiene que preservarse, porque el INIA ha sido fundamental para el desarrollo de las regiones del sur de Chile.

Por eso, vamos a rechazar la indicación que ha presentado el Ejecutivo, porque efectivamente eso no logra el objetivo central, que es mantener la investigación en desarrollo agrícola en manos del Ministerio de Agricultura.

Hay recursos que son relevantes, como los relacionados con el riego. Reconocemos aquí un aumento importante. Hoy, el riego en la región, a manos del Indap, alcanza a alrededor de 1.200 millones de pesos en la Región de Los Lagos, y esperamos que se aumente a 2.000 millones. Esto significa que con el presupuesto anterior podemos llegar a diez proyectos, que cuestan alrededor de 60 millones de pesos. Aún es poco; por lo tanto, necesitamos potenciar ese riego tecnificado, que hoy es tan valioso para poder potenciar la producción.

Tenemos, por ejemplo, riegos asociativos en Puyehue, Puerto Octay, San Juan de la Costa, Río Negro, Purranque, San Pablo, Los Muermos, Fresia, que son importantes y relevantes. También tenemos -por qué no decirlo- el caso de la isla de Chiloé, que, en definitiva, sufre de sequía en el riego.

Para la Comisión Nacional de Riego, que aumenta el presupuesto en forma importante, tenemos un proyecto emblemático en la zona de Quilacahuín, en San Pablo. Ahí, don Cristián Carrasco, presidente de la Organización de Usuarios del Agua Comuna de San Pablo ha reunido aproximadamente a 150 productores y, además, tiene para el desarrollo alrededor de 250 hectáreas de riego. Eso le va a dar un impulso importante a la zona.

¿Sabe en qué choca, señor director de Presupuestos, por intermedio del señor Presidente? Choca en que este proyecto de ingeniería cuesta 15 millones de pesos, pero no tienen cómo acceder a esos recursos -no tienen cómo acceder a los 15 millones!-, pero sí van a poder tener la posibilidad de lograr los 800 millones que cuesta el proyecto en general.

Para la zona de Quilacahuín, en la comuna de San Pablo, esto es de vital importancia.

Por eso, llamo a la coordinación, sobre todo del Indap, para poder lograr este objetivo.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra, vía telemática, el diputado Gabriel Ascencio Mansilla.

El señor ASCENCIO (vía telemática).-

## Discusión en Sala

Señor Presidente, en esta partida hay varios comentarios que hacer sobre las dificultades que afectan al sector, especialmente a la pequeña agricultura, como el acceso a la tecnología, la sequía, el uso del agua y el mal uso de pequeños embalses. Cabe mencionar, por ejemplo, en Chiloé, el programa Sipam y su débil utilización como instrumento, la necesidad de profundizar el trabajo de los Prodesal, el problema de algunos usuarios del Indap que quedan fuera de los programas por el reavalúo agrícola y, ahora, la situación de la venta de predios agrícolas para parcelas de agrado.

En otro punto, hago una observación: trasladar la Subsecretaría de Pesca al Ministerio de Agricultura es un error y sería bueno no perseverar en esa línea.

En Chiloé podemos decir que los programas territoriales del Indap, como el Prodesal, no sufrieron disminución de recursos en su presupuesto. Ahora, el punto es que estos programas tienen una gran demanda por los pequeños productores, sobre todo ahora con la pandemia. Ellos no han recibido beneficios porque muchos no tienen ficha de protección social o mantienen ingresos informales por la venta de sus productos. Sería muy importante aumentar los cupos de esos programas. La última vez que se aumentaron fue producto de la marea roja en Chiloé, que afectó a muchos recolectores de orilla; por ello el Indap amplió la cobertura de sus programas. Hoy, debido a la pandemia, es muy necesario que se aumenten dichos cupos.

Es muy importante para nuestros agricultores aquí en el sur que se entreguen recursos para proyectos de acopio de aguas lluvia para su utilización en regadío o para uso doméstico en lavado de ropa o en utilización de baños, y también recursos para la instalación de sistemas termosolares. Los pequeños agricultores tendrían una mejor productividad al utilizar este mecanismo para el lavado de sus productos y para uso domiciliario.

Ahora, en Chiloé tenemos un problema que quiero hacer presente y que tiene que ver con la conservación de los humedales, compuestos especialmente por turberas de donde se extrae el musgo denominado "pompón". Sabemos que el Ministerio de Agricultura y el SAG establecieron una regulación para proteger en específico las turberas, debido al daño ecológico que produce la extracción indiscriminada. Sin embargo, a pesar de estar regulada la extracción y de que es necesario contar con planes de manejo y conservación, pudimos observar que no son muchas las personas que cuentan con planes de manejo y que, por el contrario, los humedales de Chiloé continúan siendo vulnerados con serias consecuencias ecológicas para la conservación de la flora y fauna, pero especialmente para la conservación de los recursos hídricos, esto es, para el agua en nuestra isla. Por tanto, solo cabe concluir que la extracción de materiales desde los humedales, la cual continúa, debe ser prohibida.

Por eso se presentaron algunas indicaciones de solicitud de información, que van en la línea de lo que estoy señalando, en términos de que la Subsecretaría de Agricultura y el SAG nos estén informando permanentemente acerca de los planes de conservación y de fiscalización para el resguardo de los humedales en la Región de Los Lagos, especialmente respecto de la extracción de materiales de humedales como las turberas. Eso es lo que solicitamos mediante indicaciones de información.

Quiero hacer presente que voy a apoyar la indicación de la diputada Joanna Pérez. Sé que es una buena noticia que en el proyecto de ley de reajuste -lo dijo el director de Presupuestos- se solucione el problema de los beneficiarios del Indap que quedan fuera por el reavalúo agrícola. No obstante, apoyaré -reitero- la indicación de la diputada, que solicita que el Instituto de Desarrollo Agropecuario no aplique dentro de los criterios de otorgamiento de beneficios o de participación en programas que son ejecutados con cargo a estos recursos los criterios de reavalúo de terrenos agrícolas de pequeños agricultores, utilizándose por el correspondiente año el avalúo de los años 2019 y 2020.

Asimismo, voy a solicitar a la Sala, junto con otros diputados a quienes he escuchado referirse a este asunto, que rechacemos la indicación N° 1 del Ejecutivo, que repone los gastos variables del ministerio, con el objeto de que determinados recursos se mantengan en agricultura y no vayan para otros lados.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada Loreto Carvajal.

## Discusión en Sala

La señora CARVAJAL (doña M.a Loreto).-

Señor Presidente, hemos sido testigos del impulso que ha habido por el Ministerio de Agricultura en temáticas que no tienen mucho que decir ni que hacer respecto de la realidad agrícola, sobre todo en un año de pandemia. Lo manifiesto así porque quienes somos parte de la Comisión de Agricultura hemos sido testigos de una insistencia muy importante del ministerio en generar un nuevo ministerio de alimentos, pesca y acuicultura, sumado a la ya decaída agricultura en nuestro país.

Lo digo porque, en general, no solo los diputados y diputadas de oposición nos hemos negado y, a su vez, lo hemos manifestado; también quienes han tenido la posibilidad de informar y de participar en las audiencias de la comisión han generado precisamente el mismo rechazo. Para muestra este botón: tenemos un presupuesto que si bien aumenta recursos en riego, no es capaz de hacerse cargo de la distribución y de cómo van a hacer efectivos aquellos recursos, lo que no es menor. Creo que el problema del presupuesto actual, en general, es cómo viene y cómo se va a distribuir de mejor manera, con fórmulas más eficientes, que generen precisamente el elemento de contención, de reactivación y de respuesta a lo que hoy está viviendo el país y, sobre todo, la agricultura.

Sin duda, lo que ha hecho la Comisión Mixta de Presupuestos es rechazar esta partida, lo que tiene mucho asidero por lo que aquí se ha mencionado de manera transversal. Primero, se ha convocado, incluso por parlamentarios del oficialismo, a rechazar la partida porque no es comprensible que el INIA, por ejemplo, se pretenda trasladar, en cuanto a competencias y funciones, al Ministerio de Ciencia. Ello no dice relación con la actividad ni con la conexión que ese organismo tiene en lo territorial. En la región que me corresponde representar, la de Ñuble, el INIA tiene una labor cercana de capacitación y de investigación, lo que constituye un respaldo sumamente importante para los pequeños y medianos agricultores de la región.

En ese contexto no queda más que rechazar esta partida.

En relación con el Indap, el presupuesto no se hace cargo de los requerimientos y, más aún, solo da continuidad al presupuesto de 2020. Nuestros agricultores, nuestros campesinos en la Región de Ñuble representan la fuerza laboral más importante. Hablo no solo de la mediana agricultura, sino también de los pequeños campesinos y campesinas que han visto alicaída su fuente de ingreso más importante. Quién podría negar que debido a que la gente no podía concurrir a las ferias y a que no hay actividades de promoción y comercialización de sus productos, esos campesinos no han tenido un solo ingreso. A ello se suma la situación de aquellos que no tienen la formalidad suficiente para acceder a algún beneficio, a propósito de la covid-19, de los que se han otorgado en todo este año.

Digo que el presupuesto del Indap es “de continuidad”, porque si miramos los recursos asignados a esta entidad veremos el triste espectáculo, por ejemplo, de que los Programas de Desarrollo Local no tienen ningún aumento. Tampoco lo tiene la fundación Prodemu, siendo un organismo que aborda la temática de las mujeres a pequeña escala, en convenio con las municipalidades, pero al que no se le otorga un solo peso más. Entonces, no se comprende cómo vamos a sacar adelante la agricultura, si no le otorgamos ningún aumento a su presupuesto.

Los diputados que me antecedieron en el uso de la palabra ya han señalado que al presupuesto para riego le siguen destinando recursos muy importantes -tiene aumentos muy significativos-, pero para los mismos de siempre, sin una glosa diferenciadora y, más aún, en zonas y en regiones donde ya se ha decretado zona de escasez hídrica. Creo que es elemental hacer un esfuerzo mayor. Cuando se formulan críticas al Ministerio de Agricultura es precisamente porque se hace más de lo mismo, se ponen los huevos en la misma canasta y no se da cuenta del universo ni del diagnóstico que hoy tenemos.

En Ñuble volvemos con la temática de siempre respecto de los viñateros. El Ministerio de Agricultura se comprometió a generar un espacio y a tener un delegado para los viñateros a nivel regional. Eso no ha ocurrido. Los viñateros siguen teniendo una situación catastrófica en cuanto a su principal recurso, que es la vitivinicultura. Al respecto, no hay ningún elemento que nos dé fuerza para apoyar este presupuesto.

En relación con el reavalúo agrícola, es indudable que no se puede sino cumplir el compromiso que señaló el director de la Dipres, en términos de que para poder postular a un beneficio no se puede tomar el reavalúo que se ha ejecutado, porque es altísimo y no se condice con la realidad. Al respecto estamos por aprobar las indicaciones que ya se han mencionado.

Por último, las deudas que las personas tienen con el Indap tienen que ser revisadas. Muchas obedecen a la



## Discusión en Sala

fórmula única que tienen para generar recursos. Si hoy no existe planificación en relación con esta materia y si no se suplementan los recursos destinados a paliar los intereses y para otorgar flexibilidad en los pagos, tendremos la misma situación catastrófica y sin esperanza que se visualiza con esta partida y este presupuesto.

En consecuencia, estamos por rechazar completa esta partida, con la finalidad de que ojalá se mire con consideración la situación que está afectando a la agricultura, en especial a los pequeños agricultores.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Miguel Mellado .

El señor MELLADO (don Miguel).-

Señor Presidente, qué duda cabe de que años atrás La Araucanía era el granero de Chile, gracias a la producción de trigo, avena, raps, entre muchos otros productos, la cual ha venido cayendo por distintos motivos, en ocasiones de carácter financiero, porque se ha apretado la caja, y en otras debido a la escasez de lluvia, lo que lleva a los agricultores a estar mirando constantemente al cielo para ver si lloverá. A veces llueve mucho en verano y en invierno no llueve lo necesario para poder producir lo que la tierra da.

Si estamos hablando de 12 por ciento del PIB regional en agricultura, ese monto se triplica después cuando sale de la agricultura.

Tengo el mayor de los reconocimientos al ministro de Agricultura, porque ha estado en terreno, ha creído en la asociatividad y ha hecho un buen trabajo. Pero como este presupuesto que estamos aprobando será el último que él va a ejecutar antes de que termine el actual gobierno, quiero pedirle que proteja a los agricultores con las bandas de precios. Se requiere que estas funcionen realmente y que Cotrisa, en el caso de los agricultores trigueros, funcione antes, no cuando están con el agua hasta el cuello y no pueden vender. Hay muchos que no pueden acopiar para esperar la venta. Algunos deben cosechar y vender de inmediato y los precios tienen que ser suficientemente buenos para que puedan volver a producir y no tener que renegociar, otro año más, sus créditos bancarios para obtener los recursos que les permitan seguir produciendo.

Se requiere que funcionen las bandas de precios para proteger a nuestros productores, ya que hay productos importados que aplican el dumping para introducir sus productos en otros países.

Por ejemplo, tal como lo señalaron algunos colegas, se importa leche en polvo a punto de vencer, la que reconstituyen y comercializan como leche líquida, lo que genera una competencia desleal con los lecheros chilenos, que hacen una tremenda gestión en sus campos. Otro ejemplo es el trigo de mala calidad que viene de algunos países, el cual en muchos casos es utilizado por nuestros productores y panificadores debido a que su precio es más bajo. Creo que también es importante preocuparse de esa situación en este presupuesto.

Otro problema que debe ser considerado en este presupuesto dice relación con la escasez de agua para riego, ya que en el caso de La Araucanía la sequía ha aumentado. Los pequeños agricultores y campesinos no poseen el capital necesario para hacer las inversiones que se requieren para la construcción de canales de regadío, de manera que requieren de ayuda directa para que puedan construirlos y lograr el nivel de producción que necesitan.

La asociatividad es importante. El Indap hace una buena labor en ese sentido, por cuanto no solo entrega a los pequeños agricultores los recursos para que puedan sembrar, por ejemplo, frambuesas, arándanos, lechugas o lo que sea durante un año, pero también tiene que asociarlos para vender sus productos. En ese sentido, no puede ser que algunas comunidades mapuches de Cunco, Melipeuco o Carahue produzcan muy bien pero que tengan que salir con los cajones con sus productos para venderlos en las micros o en la plaza de la respectiva ciudad. Y si no pueden vender, deben dárselo a los chanchos o botarlos. Eso no puede ser, porque el esfuerzo que ellos hacen durante todo el año es muy importante.

Este presupuesto tiene establecer los incentivos para ayudar a generar la asociatividad. Espero que el ministro



## Discusión en Sala

analice lo que he señalado en su conjunto, y que también considere lo que se ha planteado respecto del revalúo agrícola.

Finalmente, es de esperar que con los recursos que se disponen en este presupuesto la Conaf se preocupe de la realización de planes de manejo efectivos. Estoy hablando de las regiones del Maule y de La Araucanía, porque mucho del robo de madera que se produce en La Araucanía ocurre con guías de despacho de planes de manejo que existen, pero en otros lugares. Allí tiene que estar más en terreno la Conaf, para verificar si efectivamente esos camiones salen de esos predios con maderas robadas y detenerlos inmediatamente, porque es uno de los problemas más importantes que hay en La Araucanía y en Arauco.

Espero contar con la presencia del ministro en La Araucanía y no me parece -al igual como lo dijeron otros colegas- que se hayan traspasado los recursos del INIA, que ha hecho un tremendo trabajo en La Araucanía, para el Ministerio de Ciencia. Creo que ese traspaso no corresponde, ya que apunta en la dirección contraria de lo que realmente queremos.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada Joanna Pérez .

La señora PÉREZ (doña Joanna).-

Señor Presidente, cómo tocar este tema sin hacer un reconocimiento a los agricultores y a las agricultoras del país, que con mucho esfuerzo mantienen sus producciones, además en pandemia, con las mismas trabas que ponemos sin querer en otras legislaciones que son necesarias para recaudar.

Por eso, hemos presentado varias indicaciones, como lo señalaron los diputados Ascencio y Coloma y la diputada Alejandra Sepúlveda , que también hizo una férrea defensa de esos pequeños agricultores, para apoyar a los agricultores afectados por los reavalúos de su predio agrícola y por todo lo relacionado con la materia tributaria.

Para los agricultores es muy difícil producir debido a la pandemia que estamos enfrentando, a lo que se suman los problemas bancarios, las garantías, la competencia, la comercialización, la tecnología y las dificultades asociadas al traslado de los productos, además de las alzas de precios. Presentamos esas indicaciones porque debemos apoyar a los agricultores, en especial a los más pequeños.

Como oposición, consideramos que se debe rechazar buena parte de esta partida. Tenemos que dar esa señal, con la finalidad de que en el Senado se mejoren varios aspectos del presupuesto relacionado con esta partida.

Por ejemplo, se debe llevar a cabo la readecuación de la planta del Indap, tal como sus funcionarios lo han solicitado. No podemos efectuar los cambios que se requieren en esta etapa de la tramitación de este proyecto, pero hemos presentado las indicaciones respectivas para que las autoridades de agricultura centren su mirada en que se requiere solucionar los problemas que están afectando a los agricultores y las agricultoras del país.

Al respecto, este gobierno ha sido bastante mezquino en tomar en cuenta a los trabajadores y conversar con ellos antes de adoptar las decisiones y definiciones que los afectan. Ayer lo vimos con los funcionarios de Gendarmería y hoy con los funcionarios del Indap.

Los traspasos que se pretenden llevar a cabo para otros programas en materias de ciencia y tecnología no son consensuados y conversados con las personas que ponen a disposición su vida en capacitación y capital humano para trabajar en una institución, muchos de los cuales, si no todos, lo hacen por vocación. Ese respeto es el que también demandamos para el área de agricultura.

Por eso, vamos a rechazar algunas partidas, pero también, de manera transversal, valoramos que el gobierno haya anunciado la presentación de un proyecto de ley para mejorar la situación de los pequeños agricultores que han quedado fuera de muchos programas del propio Indap . En lo personal, me gustaría que el Indap no sea centralizado, sino que sea derivado y traspasado al rol de fomento productivo de los gobiernos regionales. Como

## Discusión en Sala

tendremos una estructura con gobernadores y gobernadoras regionales, el Indap debiera ser un organismo descentralizado, con el propósito de que cada región determine cuáles son los instrumentos necesarios para fortalecer la agroindustria y la economía familiar campesina.

Si bien hay mucho que hacer en ese ámbito, quiero referirme específicamente al forraje que se entrega año a año. Durante el 2020 tuve la posibilidad de acompañar al ministro de Agricultura a Alto Biobío; créanme que se llegó tarde una vez más. Se llegó dos o tres meses tarde a una comuna ya aislada, rezagada, donde no había conectividad y donde año a año se reclaman estos recursos, que son de emergencia. Pero ya sabemos que en Alto Biobío la gente necesita este apoyo.

Entonces, hago un llamado a adelantarse, a prever estas materias y a que muchas de ellas no se trabajen con los mismos instrumentos, pues hay que adecuarlos. Debemos ser capaces de adecuarnos nosotros a las necesidades de las personas y no que, por ejemplo, los pehuenches deban esperar a que nosotros tengamos los instrumentos; casi en agosto se les entregaron las ayudas de invierno.

Por lo tanto, hay mucho más por hacer. Reclamo lo de Indap. Y por cierto, estoy disponible, junto con la oposición, para rechazar muchas materias y que la agricultura se trabaje de manera diferente.

No podemos pensar en crear un nuevo ministerio si ni siquiera tenemos los servicios afines.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Marcelo Schilling .

El señor SCHILLING.-

Señor Presidente, me gustaría poder decir que hablo en nombre de quienes tienen sed, de los pobladores de pequeños villorrios a los cuales no les llega agua potable, y también de los pequeños y medianos agricultores, a quienes no les llega el agua para regadío. No puedo hacer eso, porque mi ego se ha debilitado tanto que ya no existe y, por lo tanto, no tengo ninguna pretensión. Pero, sí, quiero aprovechar la ocasión para advertir que para este ministerio, cuya partida estamos revisando, el agua es fundamental. Este ministerio no tiene el resorte para resolver por sí mismo el problema hídrico, ya que está asociado estrechamente a uno cuya partida ya vimos: el Ministerio de Obras Públicas, al que se le aumentan los recursos de manera significativa, pero el cual tiene un bajo nivel de ejecución presupuestaria. Con esto arriesgamos, una vez más, que la sociedad, a través del fisco, pone la plata, pero los ministerios no hacen la pega.

Entiendo que el ministro de Agricultura ha visitado muchos lugares del país y ha hecho un pozo por aquí, otro por allá, un canalcito por otro lado, siguiendo la filosofía que estuvo en boga hace como cuarenta años: lo pequeño es hermoso. ¡Pero aquí necesitamos grandes soluciones!

Pregunto al ministro de Agricultura cuánto ha hecho por destrabar la licitación del embalse Catemu , que resolvería el problema de riego a alrededor de 25.000 hectáreas pertenecientes a 3.500 familias de la pequeña agricultura. Eso quedó listo para licitación en el gobierno de Michelle Bachelet, y hasta el día de hoy ino se oye, padre!

Quienes me precedieron en el uso de la palabra, sobre todo del lado de la derecha, y también algunos del lado de acá, hicieron una verdadera apología del ministro de Agricultura. ¡Puras alabanzas! A ellos les digo: ¡propongan un proyecto de ley para hacerle un monumento en vida! Como si trabajar en el servicio público y destacar haciendo la pega no fuera una obligación funcionaria. ¡Por favor! ¡Beatifiquémoslo!

(Risas en la Sala)

Lo hecho es completamente insuficiente. ¡Me opongo a la idea de levantarle un monumento en vida!

He dicho.

## Discusión en Sala

El señor PAULSEN (Presidente).-

No hay más inscritos.

Cerrado el debate.

Corresponde votar la indicación N° 1 a la partida 13, a la que el señor Secretario dará lectura.

El señor LANDEROS (Secretario).-

La indicación es de su excelencia el Presidente de la República para reponer los gastos variables y glosas que hayan sido disminuidos en la partida 13 Ministerio de Agricultura, adecuándose las cifras que se presentaron en el mensaje y en la Comisión Especial Mixta de Presupuestos.

Informo a la honorable Cámara que, de aprobarse esta indicación, hay tres o cuatro indicaciones que serían incompatibles, pues rebajan montos, y aquí se están subiendo; por lo tanto, se declararían rechazadas.

Por el contrario, esto es, si se rechaza esta indicación, hay varias indicaciones que no se podrán votar, porque los recursos que se están reponiendo no estarían, y, por lo tanto, las glosas no serían aplicables.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Para plantear un punto de Reglamento, tiene la palabra el diputado Félix González .

El señor GONZÁLEZ (don Félix).-

Señor Presidente, quiero plantear una inquietud.

En la indicación N° 1, el texto que está en negro señala que es para toda la partida 13. Y hay un texto en azul, que desconozco si es de la Presidencia o de la Secretaría de la Cámara, que dice que es solo el capítulo 01, programa 01.

Yo voy a rechazar la indicación, pero quiero saber qué alcance tiene ese rechazo, porque hay otras indicaciones u otras rebajas que tienen que ver con el programa 04.

Entonces, quiero que me digan si el rechazo a la indicación N° 1 alcanza también al programa 04.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el señor Secretario General.

El señor LANDEROS (Secretario).-

Señor diputado, el rechazo implica que en todo donde está 10 se mantiene en 10, porque esa es la cantidad mínima que podemos tener, cualquiera que sea la parte de la partida en que está.

Además, todas las glosas que el Presidente de la República incluyó originalmente en el mensaje quedarán eliminadas si no están la partida. Es decir, la partida quedaría tal como salió de la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, salvo algunas indicaciones de información general, que tendríamos que votar a continuación.

El señor PAULSEN (Presidente).-

En votación la indicación N° 1.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa,

## Discusión en Sala

49 votos; por la negativa, 80 votos. Hubo 9 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Rechazada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alessandri Vergara , Jorge Fuentes Barros , Tomás Andrés Longton Herrera , Andrés Ramírez Diez , Guillermo Álvarez Ramírez , Sebastián Fuenzalida Cobo , Juan Luck Urban , Karin Romero Sáez , Leonidas Baltolu Rasera , Nino Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Macaya Danús , Javier Rosas Barrientos , Patricio Barros Montero , Ramón Galleguillos Castillo , Ramón Melero Abaroa , Patricio Santana Tirachini , Alejandro Berger Fett , Bernardo García García , René Manuel Molina Magofke , Andrés Schalper Sepúlveda , Diego Carter Fernández , Álvaro González Torres , Rodrigo Morán Bahamondes , Camilo Torrealba Alvarado , Sebastián Castro Bascuñán , José Miguel Jürgensen Rundshagen , Harry Moreira Barros , Cristhian Trisotti Martínez , Renzo Cid Versalovic , Sofía Kast Sommerhoff , Pablo Muñoz González , Francesca Troncoso Hellman , Virginia CruzCoke Carvallo , Luciano Keitel Bianchi , Sebastián Núñez Urrutia , Paulina Undurraga Gazitúa , Francisco Cuevas Contreras , Nora Kort Garriga , Issa Pardo Sáinz , Luis Urrutia Soto , Osvaldo Del Real Mihovilovic , Catalina Lavín León , Joaquín Paulsen Kehr , Diego Urruticoechea Ríos , Cristóbal Durán Espinoza , Jorge Leuquén Uribe , Aracely Pérez Lahsen , Leopoldo Walker Prieto , Matías Eguiguren Correa , Francisco

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita Gahona Salazar , Sergio Mix Jiménez , Claudia Santibáñez Novoa , Marisela Álvarez Vera , Jenny González Gatica , Félix Monsalve Benavides , Manuel Sauerbaum Muñoz , Frank AlvarezSalamanca Ramírez , Pedro Pablo Hernández Hernández , Javier Morales Muñoz , Celso Schilling Rodríguez , Marcelo Ascencio Mansilla , Gabriel Hernando Pérez , Marcela Mulet Martínez , Jaime Sepúlveda Orbenes , Alejandra Auth Stewart , Pepe Hertz Cádiz , Carmen Norambuena Fariás , Iván Sepúlveda Soto , Alexis Barrera Moreno , Boris Hirsch Goldschmidt , Tomás Núñez Arancibia , Daniel Silber Romo , Gabriel Bernaldes Maldonado , Alejandro Ibáñez Cotroneo , Diego Nuyado Ancapichún , Emilia Soto Ferrada , Leonardo Bianchi Retamales , Karim Ilabaca Cerda , Marcos Orsini Pascal , Maite Soto Mardones , Raúl Bobadilla Muñoz , Sergio Jackson Drago , Giorgio Ortiz Novoa , José Miguel Teillier Del Valle , Guillermo Brito Hasbún , Jorge Jarpa Wevar , Carlos Abel Pérez Arriagada , José Tohá González , Jaime Cariola Oliva , Karol Jiles Moreno , Pamela Pérez Olea , Joanna Torres Jeldes , Víctor Carvajal Ambiado , Loreto Jiménez Fuentes , Tucapel Pérez Salinas , Catalina Urrutia Bonilla , Ignacio Castillo Muñoz , Natalia Labra Sepúlveda , Amaro Rathgeb Schifferli , Jorge Vallejo Dowling , Camila Celis Araya , Ricardo Leiva Carvajal , Raúl Rentería Moller , Rolando Van Rysselberghe Herrera , Enrique Cicardini Milla , Daniella Lorenzini Basso , Pablo Rocafull López , Luis Velásquez Núñez , Esteban Coloma Álamos , Juan Antonio Marzán Pinto , Carolina Rojas Valderrama , Camila Venegas Cárdenas , Mario Crispi Serrano , Miguel Matta Aragay , Manuel Saavedra Chandía , Gastón Verdessi Belemmi , Daniel Espinoza Sandoval , Fidel Mellado Pino , Cosme Saffirio Espinoza , René Vidal Rojas , Pablo Fernández Allende , Maya Meza Moncada , Fernando Saldívar Auger , Raúl Winter Etcheberry , Gonzalo Flores García , Iván Mirosevic Verdugo , Vlado Santana Castillo , Juan Yeomans Araya , Gael

-Se abstuvieron los diputados señores:

Celis Montt , Andrés Olivera De La Fuente , Erika Prieto Lorca , Pablo Sanhueza Dueñas , Gustavo Flores Oporto , Camila Ossandón Irarrázabal , Ximena Sabag Villalobos , Jorge Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Mellado Suazo , Miguel

El señor PAULSEN (Presidente).-

Corresponde votar las indicación N° 2 a la partida 13, a la que el señor Secretario dará lectura.

El señor LANDEROS (Secretario).-

Esta indicación, junto con otras dos que me permitiré leer, solicita información:

## Discusión en Sala

La indicación N° 2, del diputado Ascencio , dice: “El Ministerio de Agricultura informará trimestralmente a la Comisión de Recursos Hídricos y Desertificación y a la Comisión Especial Mixta de Presupuesto respecto del desarrollo y ejecución de planes de conservación, y de fiscalización para el resguardo de los humedales de la Región de Los Lagos, especialmente respecto de la extracción de materiales de humedales como turberas.”.

La segunda indicación que está en la misma situación es la N° 6, de los diputados Diego Ibáñez , Gonzalo Winter , Gael Yeomans y Gabriel Boric

, que señala: “El Instituto Nacional de Desarrollo Agropecuario deberá informar trimestralmente a la Comisión de Agricultura, Silvicultura y Desarrollo Rural de la Cámara de Diputados, a la Comisión de Agricultura del Senado, y a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, las medidas que establezca con cargo a este ítem destinadas a establecer mecanismos flexibles de pago, suspensiones y condonaciones de las obligaciones derivadas de préstamos otorgados a personas naturales o micro, pequeñas y medianas empresas afectadas económicamente a causa de las restricciones de la autoridad ante la pandemia por coronavirus COVID-19 y que se hayan traducido en menores ventas o disminución de ingresos que impidan a estos particulares pagar deudas por este ítem.”.

Y la última indicación que está en la misma situación es la N° 18, del diputado señor Ascencio , que expresa: “El Servicio Agrícola y Ganadero informará trimestralmente a la Comisión de Recursos Hídricos y Desertificación y a la Comisión Especial Mixta de Presupuesto respecto del desarrollo y ejecución de planes de conservación, y de fiscalización para el resguardo de los humedales de la Región de Los Lagos, especialmente respecto de la extracción de materiales de humedales como turberas.”.

El señor PAULSEN (Presidente).-

En votación las indicaciones Nos 2, 6 y 18 a la partida 13.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 139 votos; por la negativa, 0 votos. Hubo 1 abstención.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobadas.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita Fuenzalida Cobo , Juan Mellado Suazo , Miguel Saffirio Espinoza , René Alessandri Vergara , Jorge Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Meza Moncada , Fernando Saldívar Auger , Raúl Álvarez Ramírez , Sebastián Gahona Salazar , Sergio Mirosevic Verdugo , Vlado Sanhueza Dueñas , Gustavo Álvarez Vera , Jenny Galleguillos Castillo , Ramón Mix Jiménez , Claudia Santana Castillo , Juan Alvarez-Salamanca Ramírez , Pedro Pablo García García , René Manuel Molina Magofke , Andrés Santana Tirachini , Alejandro Ascencio Mansilla , Gabriel González Gatica , Félix Monsalve Benavides , Manuel Santibáñez Novoa , Marisela Auth Stewart , Pepe González Torres , Rodrigo Morales Muñoz , Celso Sauerbaum Muñoz , Frank Baltolu Rasera , Nino Gutiérrez Gálvez , Hugo Morán Bahamondes , Camilo Schalper Sepúlveda , Diego Barrera Moreno , Boris Hernández Hernán-dez , Javier Moreira Barros , Cristhian Schilling Rodríguez , Marcelo Barros Montero , Ramón Hernando Pérez , Marcela Mulet Martínez , Jaime Sepúlveda Orbenes , Alejandra Berger Fett , Bernardo Hertz Cádiz , Carmen Muñoz González , Francesca Sepúlveda Soto , Alexis Bernal Maldonado , Alejandro Hirsch Goldschmidt , Tomás Naranjo Ortiz , Jaime Silber Romo , Gabriel Bianchi Retamales , Karim Ibáñez Cotroneo , Diego Norambuena Farías , Iván Soto Ferrada , Leonardo Bobadilla Muñoz , Sergio Ilabaca Cerda , Marcos Núñez Arancibia , Daniel Soto Mardones , Raúl Brito Hasbún , Jorge Jackson Drago , Giorgio Núñez Urrutia , Paulina Teillier Del Valle , Guillermo Cariola Oliva , Karol Jarpa Wevar , Carlos Abel Nuyado Anca-pichún , Emilia Tohá González , Jaime Carter Fernández , Álvaro Jiles Moreno , Pamela Olivera De La Fuen-te , Erika Torrealba Alvarado , Sebastián Carvajal Ambiado , Loreto Jiménez Fuentes , Tucapel Orsini Pascal , Maite Torres Jeldes , Víctor Castillo Muñoz , Natalia Jürgensen Rundshagen , Harry Ortiz Novoa , José Miguel Trisotti Martínez , Renzo Castro Bascuñán , José Miguel Kast Sommerhoff , Pablo Ossandón Irrarrázabal , Ximena Troncoso Hellman , Virginia Celis Araya , Ricardo Keitel Bianchi , Sebastián Paulsen Kehr , Diego Undurraga Gazitúa , Francisco Celis Montt , Andrés Kort Garriga , Issa Pérez Arriagada , José Urrutia Bonilla , Ignacio Cicardini Milla , Daniella Kuschel Silva , Carlos Pérez Lahsen , Leopoldo Urrutia Soto , Osvaldo Coloma Álamos , Juan Antonio Labra Sepúlveda , Amaro Pérez Olea , Joanna Urruticoechea Ríos , Cristóbal Crispi Serrano ,

## Discusión en Sala

Miguel Lavín León , Joaquín Pérez Salinas , Catalina Vallejo Dowling , Camila Cruz-Coke Carvallo , Luciano Leiva Carvajal , Raúl Prieto Lorca , Pablo Van Rysselberghe Herrera , Enrique Cuevas Contreras , Nora Leuquén Uribe , Aracely Ramírez Díez , Guillermo Velásquez Núñez , Esteban Del Real Mihovilovic , Catalina Longton Herrera , Andrés Rathgeb Schifferli , Jorge Venegas Cárdenas , Mario Durán Espinoza , Jorge Lorenzini Basso , Pablo Rentería Moller , Rolando Verdessi Belemmi , Daniel Eguiguren Correa , Francisco Luck Urban , Karin Rocafull López , Luis Vidal Rojas , Pablo Espinoza Sandoval , Fidel Macaya Danús , Javier Rojas Valderrama , Camila Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Fernández Allende, Maya Marzán Pinto , Carolina Romero Sáez , Leonidas Walker Prieto , Matías Flores García, Iván Matta Aragay , Manuel Rosas Barrientos , Patricio Winter Etcheberry , Gonzalo Flores Oporto , Camila Melero Abaroa , Patricio Saavedra Chandía , Gastón Yeomans Araya , Gael Fuentes Barros , Tomás Andrés Mellado Pino , Cosme Sabag Villalobos, Jorge

-Se abstuvo el diputado señor:

Pardo Sáinz, Luis

El señor PAULSEN (Presidente).-

Las indicaciones números 3.1 y 3.2 se caen en razón de haberse rechazado la indicación N° 1. Lo mismo ocurre con la indicación N° 4. La indicación N° 5 es inadmisibile.

La indicación número 6 se declara aprobada, por referirse a una solicitud de información.

Se cae la indicación N° 7 por haberse rechazado la indicación N° 1.

La indicación N° 8 a la partida 13 fue declarada inadmisibile en virtud de lo dispuesto en el artículo 65, inciso tercero, de la Constitución Política.

Se caen las indicaciones N°s 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15 en razón de haberse rechazado la indicación número 1.

Se declaró inadmisibile la indicación N° 16 a la partida 13 en virtud lo dispuesto en el artículo 65, inciso tercero, de la Constitución Política.

Se cae la indicación N° 17 a consecuencia del rechazo de la indicación N° 1.

La indicación N° 18 se declara aprobada, por referirse a una solicitud de información.

Se caen las indicaciones N°s 19, 20.1, 20.2 y 21 en razón de haberse rechazado la indicación N° 1.

La indicación N° 22 a la partida 13 se declaró inadmisibile en virtud de lo dispuesto en el artículo 69 de la Constitución Política de la República, esto es, por estar fuera de las ideas matrices o fundamentales del proyecto.

El diputado Frank Sauerbaum ha reclamado por dicha declaración y alegará por la admisibilidad de la indicación.

Tiene la palabra, su señoría.

El señor SAUERBAUM.-

Señor Presidente, los agricultores que son el objetivo de esto son de Bulnes y San Ignacio . Dos mil de ellos pertenecen al sistema Laja-Diguillín, quienes han sido postergados por largo tiempo en la consecución de aguas para sus predios.

Esta indicación, si bien puede ser declarada inadmisibile, solo tiene una finalidad administrativa; es una indicación de forma que busca que la entrega de recursos a través de la Comisión Nacional de Riego sea más expedita.

El problema que tenemos, señor Presidente, es que ellos tienen que postular por recursos para construir o mejorar sus canales de regadío a través de la Dirección de Obras Hidráulicas, pero la metodología y la burocracia han hecho casi imposible avanzar con mayor rapidez.

## Discusión en Sala

La Comisión Nacional de Riego contará con una cantidad histórica de recursos, pues aumenta en más de 60 por ciento sus recursos, por lo cual es importante que tengamos un sistema de postulación más expedito para que nuestros agricultores puedan acceder a esos recursos.

Son pequeños agricultores, como digo, pero suman más de dos mil los que se verían beneficiados, y regaríamos 10.000 nuevas hectáreas en la provincia de Diguillín.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Ofrezco la palabra para defender la postura de la Mesa.

Ofrezco la palabra.

Corresponde votar la admisibilidad de la indicación.

Quienes voten a favor lo hacen por aprobar la admisibilidad de la indicación; quienes votan en contra lo hacen por mantener la declaración de inadmisibilidad. En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 59 votos; por la negativa, 56 votos. Hubo 24 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Rechazada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita González Gatica , Félix Naranjo Ortiz , Jaime Santibáñez Novoa , Marisela Álvarez Vera , Jenny González Torres , Rodrigo Núñez Arancibia , Daniel Sauerbaum Muñoz , Frank Alvarez-Salamanca Ramírez , Pedro Pablo Gutiérrez Gálvez , Hugo Nuyado Anca-pichún , Emilia Schilling Rodríguez , Marcelo Ascencio Mansilla , Gabriel Hernando Pérez , Marcela Olivera De La Fuen-te , Erika Sepúlveda Orbenes , Alejandra Auth Stewart , Pepe Hertz Cádiz , Carmen Ortiz Novoa , José Miguel Sepúlveda Soto , Alexis Barrera Moreno , Boris Hirsch Goldschmidt , Tomás Pérez Olea , Joanna Silber Romo , Gabriel Bianchi Retamales , Karim Ilabaca Cerda , Marcos Rathgeb Schifferli , Jorge Soto Ferrada , Leonardo Cariola Oliva , Karol Jarpa Wevar , Carlos Abel Rocafull López , Luis Teillier Del Valle , Guillermo Carvajal Ambiado , Loreto Jiles Moreno , Pamela Rosas Barrientos , Patricio Torres Jeldes , Víctor Celis Araya , Ricardo Labra Sepúlveda , Amaro Saavedra Chandía , Gastón Troncoso Hellman , Virginia Celis Montt , Andrés Leiva Carvajal , Raúl Sabag Villalobos , Jorge Urrutia Bonilla , Ignacio Cicardini Milla , Daniella Marzán Pinto , Carolina Saffirio Espinoza , René Vallejo Dowling , Camila Espinoza Sandoval , Fidel Mellado Pino , Cosme Saldívar Auger , Raúl Velásquez Núñez , Esteban Fernández Allende , Maya Mirosevic Verdugo , Vlado Sanhueza Dueñas , Gustavo Verdessi Belemmi , Daniel García García , René Manuel Monsalve Benavides , Manuel Santana Castillo, Juan

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Alessandri Vergara , Jorge Fuentes Barros , Tomás Andrés Longton Herrera , Andrés Ramírez Diez , Guillermo Álvarez Ramírez , Sebastián Fuenzalida Cobo , Juan Luck Urban , Karin Romero Sáez , Leonidas Baltolu Rasera , Nino Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Macaya Danús , Javier Santana Tirachini , Alejandro Barros Montero , Ramón Gahona Salazar , Sergio Melero Abaroa , Patricio Schalper Sepúlveda , Diego Bobadilla Muñoz , Sergio Galleguillos Castillo , Ramón Mellado Suazo , Miguel Soto Mardones , Raúl Carter Fernández , Álvaro Hernández Hernández , Javier Molina Magofke , Andrés Torrealba Alvarado , Sebastián Castro Bascuñán , José Miguel Jiménez Fuentes , Tucapel Morales Muñoz , Celso Trisotti Martínez , Renzo Cid Versalovic , Sofía Jürgensen Rundshagen , Harry Morán Bahamondes , Camilo Undurraga Gazitúa , Francisco Cruz-Coke Carvallo , Luciano Kast Sommerhoff , Pablo Moreira Barros , Cristhian Urrutia Soto , Osvaldo Cuevas Contreras , Nora Keitel Bianchi , Sebastián Norambuena Farías , Iván Urruticoechea Ríos , Cristóbal Del Real Mihovilovic , Catalina Kort Garriga , Issa Núñez Urrutia , Paulina Van Rysselberghe Herrera , Enrique Durán Espinoza , Jorge Kuschel Silva , Carlos Pardo Sáinz , Luis Venegas Cárdenas ,



## Discusión en Sala

Mario Eguiguren Correa , Francisco Lavín León , Joaquín Paulsen Kehr , Diego Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Flores Oporto , Camila Leuquén Uribe , Aracely Pérez Lahsen , Leopoldo Walker Prieto, Matías

-Se abstuvieron los diputados señores:

Alinco Bustos, René Crispi Serrano , Miguel Mix Jiménez , Claudia Prieto Lorca , Pablo Berger Fett , Bernardo Flores García, Iván Mulet Martínez , Jaime Rentería Moller , Rolando Bernaldes Maldonado , Alejandro Ibáñez Cotroneo , Diego Muñoz González , Francesca Rojas Valderrama , Camila Brito Hasbún , Jorge Jackson Drago , Giorgio Orsini Pascal , Maite Vidal Rojas , Pablo Castillo Muñoz , Natalia Lorenzini Basso , Pablo Ossandón Irarrázabal , Ximena Winter Etcheberry , Gonzalo Coloma Álamos, Juan Antonio Meza Moncada , Fernando Pérez Salinas , Catalina Yeomans Araya, Gael

El señor PAULSEN (Presidente).-

En consecuencia, se mantiene la declaración de inadmisibilidad.

La indicación número 23 a la partida 13 se declara inadmisibile en virtud de lo señalado en el artículo 65, inciso tercero, de la Constitución Política de la República, ya que incide en la administración financiera o presupuestaria del Estado al señalar el modo de ejecutar los recursos.

Hemos recibido una solicitud de la diputada Joanna Pérez . Al parecer, hubo un error respecto de la indicación número 16.

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor LANDEROS (Secretario).-

La indicación número 16 se refiere a la asignación que va al servicio de asesoría técnica, pero tiene cero pesos, señora diputada, así que no podemos votarla.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Estaba bien lo que había resuelto la Secretaría.

Se declara aprobado el resto de la partida 13 Ministerio de Agricultura. Se suspende la sesión.

-Transcurrido el tiempo de suspensión:

El señor PAULSEN (Presidente).-

Continúa la sesión.

En discusión la partida 14 Ministerio de Bienes Nacionales. Tiene la palabra el diputado Gabriel Ascencio .

El señor ASCENCIO (vía telemática).-

Señor Presidente, en la partida del Ministerio de Bienes Nacionales, tan importante para quienes vivimos en el sur del país, quiero hablar, en primer lugar, de la ejecución del presupuesto. La Subsecretaría de Bienes Nacionales realiza una buena ejecución, la que se explica por ser solo gasto administrativo y no ejecución de programas.

No obstante, el programa "Regularización de la Propiedad Raíz" al segundo trimestre tiene una ejecución de solo 31 por ciento del presupuesto vigente, después del recorte realizado por el Ministerio de Hacienda, a raíz de la covid-19; sin embargo, la mayor parte -53 por ciento- corresponde a gastos en personal. Otro programa, Regularización Rezago de la Pequeña Propiedad Raíz, tiene una ejecución de solo 9,37 por ciento.

Una de las situaciones que más preocupa a los agricultores y a la gente del campo, en las provincias de Palena,

## Discusión en Sala

Chiloé y Llanquihue, es la larga espera en la tramitación de títulos gratuitos de dominio por parte del Ministerio de Bienes Nacionales. Algunas personas esperan cinco, ocho o diez años para lograr un título de dominio. Los habitantes de Castro, Quellón, Quemchi, Dalcahue, Queilén y Palena sienten que desde el Ministerio de Bienes Nacionales no existe agilidad para gestionar las regularizaciones de dominio, por lo que para ellos ese debiera ser un objetivo real en el corto plazo, ojalá priorizando a los adultos mayores.

El seremi de Bienes Nacionales de la Región de Los Lagos señaló en abril que existían 598 nuevos títulos de dominio regularizados pendientes por entregar, pero que producto de la pandemia, ellos iban a redoblar sus esfuerzos. Cuatro meses después, el ministro de Bienes Nacionales visitó la región y señaló que se han entregado 77 títulos de dominio en la Región de Los Lagos y que estaban comprometidos otros 940 títulos más por entregar. No entiendo por qué no entregan estas regularizaciones. ¿Qué están esperando? Al final, las personas - especialmente los adultos mayores -, como en otros casos, morirán esperando la regularización de sus tierras.

Se señala que la mayor cantidad de solicitudes a la institución, 71,3 por ciento, se hace en forma presencial, y muy poca, 6,3 por ciento, de manera online. Por eso, sería conveniente que el Ministerio de Bienes Nacionales realice una campaña en la Región de Los Lagos para ayudar a la ciudadanía a realizar sus solicitudes de regulación vía online.

Hay ausencia de ideas o de iniciativas para la gente de Puerto Montt, que lleva 110 días en cuarentena, o para la gente de Chonchi, que lleva más de 30 días, al igual que para los vecinos de Calbuco, Maullín y Purranque. El Ministerio de Bienes Nacionales ni siquiera tiene actualizada la sección de preguntas frecuentes en su sitio web. Claramente, su política de gestión de vulnerabilidades técnicas no funciona, por lo que es importante instalar y promover la tramitación online, generando convenios especiales con municipios, sobre todo en zonas extremas, para acercar este trámite a las personas.

En esta partida he presentado algunas indicaciones de solicitud de información y una de ellas es muy importante, que tiene que ver con la ley de caletas pesqueras, que es relevante, además, porque podría ayudar a reactivar la economía, que tanto necesitamos. En este sentido, solicito a la Subsecretaría de Bienes Nacionales que informe trimestralmente a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos y a las Comisiones de Pesca de la Cámara de Diputadas y Diputados y del Senado, respecto al estado de regularizaciones de bienes raíces acogidos a la ley N° 21.027, que Regula el desarrollo integral y armónico de caletas pesqueras a nivel nacional y fija normas para su declaración y asignación, en especial aquellas ubicadas en las provincias de Llanquihue, Chiloé y Palena.

Es muy importante, para las actividades económicas de mujeres y hombres pescadores artesanales, que puedan emprender aprovechando la ley de caletas pesqueras y que tengan la seguridad del uso saneado de los terrenos fiscales que rodean estas caletas. El Ministerio de Bienes Nacionales es esencial para que esta ley los beneficie.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Jaime Mulet.

El señor MULET (vía telemática).-

Señor Presidente, el Ministerio de Bienes Nacionales, que tiene uno de los presupuestos más bajos entre las distintas partidas, en la Región de Atacama tiene una importancia muy grande, porque parte importante de su territorio pertenece a dicho ministerio.

Por lo tanto, lo que haga o deje de hacer este ministerio en la región es muy relevante, por lo que si bien muchas veces se ve como una cuestión marginal el presupuesto del Ministerio de Bienes Nacionales, su incidencia en regiones como la de Atacama, de Antofagasta, de Arica y Parinacota, Tarapacá y las del sur de Chile es muy relevante.

Hay muchos problemas de ocupaciones ilegales de terrenos, que hay que buscar la manera de sanear. Un ejemplo es lo que sucede en una vasta zona costera de la Región de Atacama, en Los Pulpos y El Pulpito, pertenecientes a la comuna de Caldera, sectores en los que han sido ocupados irregularmente terrenos fiscales y hay que buscar la

## Discusión en Sala

manera de regularizarlos. Lo mismo sucede en el sector Puerto Viejo. La Región de Atacama tiene una cantidad de ocupaciones ilegales realmente impresionante, por distintas razones, y esto ha sucedido en diferentes gobiernos. Hay que buscar la manera de regularizar la situación, otorgando títulos de dominio. Son muchas las familias que han construido un inmueble como primera o segunda vivienda.

Lo importante es que el Ministerio de Bienes Nacionales regularice los terrenos, obviamente, cuando no haya riesgo ni situaciones de abuso. La economía regional y local lo requieren y también la economía de esas familias, porque un título de dominio les permite enajenar o heredar esos bienes a sus descendientes esos bienes, como es el caso, por ejemplo, de Los Pulpos o de Pulpito. Puerto Viejo presenta una situación distinta, porque ahí hay terrenos privados.

Hay otros temas importantes, como una toma al sur de Vallenar que se llama Cuatro Palomas. Allí hay una situación muy particular. Se trata de una cantidad importante de hectáreas ocupadas irregularmente por cientos de familias hacia el lado norte, cerca del aeropuerto de Vallenar. No se sabe si esos terrenos son fiscales o privados. Allí hay una disputa que ha durado más de diez años. Hemos pedido una y otra vez al Ministerio de Bienes Nacionales que determine, a través del correspondiente estudio de títulos, si esos terrenos son o no fiscales. En caso de ser fiscales, el Ministerio de Bienes Nacionales aplicará el procedimiento para determinar de qué manera y a quién se debe vender, asignar o entregar a título gratuito, si corresponde, dichos terrenos, o excluirlos y desalojarlos, pero hay que determinar si la propiedad raíz en cuestión tiene o no tiene carácter fiscal.

¿Con qué nos hemos encontrado todos los meses o en las oportunidades en que hemos ido al ministerio? Con que el Ministerio de Bienes Nacionales no tiene recursos para hacer el estudio de títulos. Así, el ministerio está perdiendo por dos lados: si es dueño del terreno, tiene la obligación de defenderlo y de cuidarlo; si hay una ocupación irregular, tiene la obligación de venderlo o de hacerlo desocupar. Sin embargo, no está ni en un camino ni en otro. Eso es lo peor para las familias que ocupan y es lo peor, también, para el ministerio.

He examinado las asignaciones con que cuenta el ministerio para esos efectos y una vez más no se le han entregado recursos para hacer los estudios de títulos para que el fisco defienda sus intereses y aclare si las propiedades son o no fiscales, y para que las personas que han ocupado los terrenos, muchas veces de manera irregular, sepan si se entenderán con el fisco o si deben irse.

Es fundamental aclarar esa situación. He querido intervenir con el propósito de que se tenga presente esa situación tan grave.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Ofrezco la palabra.

Ofrezco la palabra.

Cerrado el debate.

Corresponde votar la indicación N° 1 a la partida 14 Ministerio de Bienes Nacionales, que explicará el señor Secretario.

El señor LANDEROS (Secretario).-

Señor Presidente, la indicación a la que hizo alusión en su discurso el diputado Gabriel Ascencio es para incorporar la siguiente glosa nueva en el Programa 01, Subsecretaría de Bienes Nacionales: "La Subsecretaría de Bienes Nacionales, informará trimestralmente a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos y a las Comisiones de Pesca de la Cámara de Diputadas y Diputados y del Senado, respecto al estado de regularizaciones de bienes raíces acogidos a la ley N° 21.027 que "Regula el desarrollo integral y armónico de caletas pesqueras a nivel nacional y fija normas para su declaración y asignación", en especial aquellas ubicadas en las provincias de Llanquihue, Chiloé y Palena .".

## Discusión en Sala

El señor PAULSEN (Presidente).-

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 108 votos. No hubo votos por la negativa ni abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita Gahona Salazar , Sergio Meza Moncada , Fernando Rosas Barrientos , Patricio Alessandri Vergara , Jorge García García, René Manuel Mirosevic Verdugo , Vlado Sabag Villalobos , Jorge AlvarezSalamanca Ramírez , Pedro Pablo González Gatica , Félix Mix Jiménez , Claudia Saffirio Espinoza , René Ascencio Mansilla , Gabriel González Torres , Rodrigo Molina Magofke , Andrés Saldívar Auger , Raúl Baltolu Rasera , Nino Gutiérrez Gálvez , Hugo Morales Muñoz , Celso Sanhueza Dueñas , Gustavo Barrera Moreno , Boris Hernández Hernández , Javier Morán Bahamondes , Camilo Santana Tirachini , Alejandro Barros Montero , Ramón Hernando Pérez , Marcela Moreira Barros , Cristhian Santibáñez Novoa , Marisela Berger Fett , Bernardo Hertz Cádiz , Carmen Mulet Martínez , Jaime Sauerbaum Muñoz , Frank Bernaldes Maldonado , Alejandro Hirsch Goldschmidt , Tomás Muñoz González , Francesca Schilling Rodríguez , Marcelo Bobadilla Muñoz , Sergio Ibáñez Cotroneo , Diego Norambuena Farías , Iván Sepúlveda Orbenes , Alejandra Brito Hasbún , Jorge Ilabaca Cerda , Marcos Nuyado Ancapichún , Emilia Sepúlveda Soto , Alexis Cariola Oliva , Karol Jackson Drago , Giorgio Olivera De La Fuente , Erika Teillier Del Valle , Guillermo Carvajal Ambiado , Loreto Jiles Moreno , Pamela Orsini Pascal , Maite Tohá González , Jaime Castillo Muñoz , Natalia Jiménez Fuentes , Tucapel Ortiz Novoa , José Miguel Torrealba Alvarado , Sebastián Castro Bascuñán , José Miguel Jürgensen Rundshagen , Harry Ossandón Irrarázabal , Ximena Trisotti Martínez , Renzo Celis Araya , Ricardo Kast Sommerhoff , Pablo Pardo Sáinz , Luis Troncoso Hellman , Virginia Celis Montt , Andrés Kort Garriga , Issa Paulsen Kehr , Diego Urrutia Bonilla , Ignacio Cid Versalovic , Sofía Labra Sepúlveda , Amaro Pérez Arriagada , José Urrutia Soto , Osvaldo Coloma Álamos , Juan Antonio Lavín León , Joaquín Pérez Lahsen , Leopoldo Urruticoechea Ríos , Cristóbal Cuevas Contreras , Nora Longton Herrera , Andrés Pérez Salinas , Catalina Vallejo Dowling , Camila Del Real Mihovilovic , Catalina Lorenzini Basso , Pablo Prieto Lorca , Pablo Van Rysselberghe Herrera , Enrique Eguiguren Correa , Francisco Luck Urban , Karin Ramírez Diez , Guillermo Velásquez Núñez , Esteban Espinoza Sandoval , Fidel Macaya Danús , Javier Rathgeb Schifferli , Jorge Venegas Cárdenas , Mario Flores Oporto , Camila Marzán Pinto , Carolina Rentería Moller , Rolando Vidal Rojas , Pablo Fuentes Barros , Tomás Andrés Melero Abaroa , Patricio Rocafull López , Luis Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Fuenzalida Cobo , Juan Mellado Pino , Cosme Rojas Valderrama , Camila Walker Prieto , Matías Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Mellado Suazo , Miguel Romero Sáez , Leonidas Winter Etcheberry, Gonzalo

El señor PAULSEN, (Presidente).-

La indicación N° 2 a la partida 14 Ministerio de Bienes Nacionales se declara inadmisibles en virtud del artículo 69, por estar fuera de las ideas matrices o fundamentales del proyecto.

Se da por aprobado el resto de la partida 14 Ministerio de Bienes Nacionales.

Corresponde iniciar la discusión de la partida 15 Ministerio del Trabajo y Previsión Social.

Tiene la palabra el diputado José Miguel Ortiz .

El señor ORTIZ.-

Señor Presidente, hay algo que he planteado muchas veces y que vuelvo a señalar: cuando se conversa, cuando se dialoga y cuando se argumenta, las cosas se pueden solucionar. Lo digo con mucha fuerza, porque en la Tercera Subcomisión Mixta de Presupuestos, estando presentes tres diputados y dos senadores, analizamos en profundidad la Partida 15 Ministerio del Trabajo y Previsión Social, y nos encontramos con la agradable sorpresa de que en el

## Discusión en Sala

capítulo 05, programa 01, Servicio Nacional de Capacitación y Empleo, Sence , había 2.200 millones de dólares como parte del denominado Fondo de Emergencia Transitorio, que se destinará a la creación del subsidio al empleo para ir en ayuda de los trabajadores de Chile afectados por la pandemia covid-19.

¿Qué se discutió en la Comisión? Se discutió por qué el Presidente de la República no tomó esa medida a través de una ley y lo hizo en uso de sus facultades. Sea como sea, ibienvenidos sean esos 2.200 millones de dólares!

Analizamos profundamente el resto de la partida y expresamos que estábamos de acuerdo, porque cualquier ayuda directa para fomentar que la gente vuelva a trabajar es vital. Sin embargo, se consideró que esa glosa en particular era muy macro, por lo que planteamos derechamente a la señora representante de la Dirección de Presupuestos que hiciera llegar al Ejecutivo el mensaje de que sí o sí eso debía ser cambiado. Mi voto era el decisivo y no tuve complejos en votar a favor de los 2.200 millones de dólares, porque es bueno para el país. La idea era que la glosa debía llegar claramente especificada a la Subcomisión Especial Mixta de Presupuestos, cuestión que sucedió. Vaya por ello un reconocimiento al director de Presupuestos, ya que nadie lo ha hecho.

Aun más, logramos que se acogieran muchas de nuestras peticiones. En esa nueva glosa se establece que las empresas de menor tamaño, vale decir las microempresas y las pequeñas empresas, tendrán un subsidio al empleo de mayor duración, que en este caso será de ocho meses. También se autoriza a que con cargo a esos recursos se implemente un programa de promoción para las pequeñas empresas y microempresas para que conozcan el subsidio y puedan acceder a él.

Además, se establece que, mensualmente, se informará al Congreso Nacional y que en abril la Comisión Especial Mixta de Presupuestos conocerá de la evaluación de la implementación del subsidio que permita hacer ajustes, especialmente en materia de cuidado infantil, para que las mujeres puedan volver al mundo laboral.

Se pueden hacer buenas políticas públicas siempre y cuando nos escuchemos, siempre y cuando el gobierno reconozca que en la oposición también tenemos algunas ideas buenas, lo que redundará en ayudar a la gente.

Tenemos claro que la recuperación económica es un problema complicado, pero la creación del subsidio al empleo puede favorecer a miles y miles de personas. De hecho, daré una cifra: entre 900.000 y 1.000.000 de personas podrán acceder a ese subsidio.

En la Tercera Subcomisión Especial Mixta de Presupuestos escuchamos al economista de la Universidad Católica David Bravo, y también a Tomás Flores , del Instituto Libertad y Desarrollo. La idea era escuchar todas las posturas en relación con el proyecto.

Esta es una señal muy potente. Por ello, quiero pedir a la Cámara de Diputadas y Diputados que apruebe la partida 15 Ministerio del Trabajo y Previsión Social.

Conversamos, el Ejecutivo nos dio la razón y presentó una indicación que mejora el proyecto y ayuda a la gente, que es lo que nos interesa. Con esta glosa, con este articulado, también sentamos jurisprudencia para otras partidas.

Por lo tanto, creo que este es el momento para que demos una señal potente y aprobemos, en lo posible por unanimidad, toda la partida Ministerio del Trabajo y Previsión Social, toda vez que en el Sence están los 2.200 millones de dólares para lo que significa ayuda...

El señor PAULSEN (Presidente).-

Ha concluido su tiempo, señor diputado. Tiene la palabra el diputado Amaro Labra .

El señor LABRA.-

Señor Presidente, cuando el Presidente Piñera presentó este proyecto, dijo: "...este Presupuesto será el presupuesto del trabajo y la recuperación económica, teniendo como prioridad central las principales necesidades de las familias chilenas."

## Discusión en Sala

En medio del debate de este asunto se ha insistido en instalar el relato de la austeridad y de ahorrar al máximo, para así enfrentar las consecuencias que la pandemia ha dejado en términos de pérdidas y precarización del empleo, y de cómo, en particular, se han visto afectadas las microempresas y las pequeñas empresas.

Por ello, resulta extraño el crecimiento de los recursos de Dipreca, con más de 49.200 millones de pesos en prestaciones previsionales. En Capredena se aumenta a 52.700 millones pesos.

Es doloroso ver, por un lado, que millones de trabajadoras y trabajadores que retiraron el 10 por ciento de los fondos de las AFP ya piensan en gastar el segundo retiro de 10 por ciento que viene, y que ese retiro lo van a gastar pensando, con su corazón y su cerebro, en un tercer retiro, porque lo necesitan. Sus escuálidos ahorros previsionales son para poder enfrentar la crisis económica.

Por otro lado, vemos este maravilloso sistema de reparto que tienen las Fuerzas Armadas y Carabineros, que les permite pensiones con tasas de reemplazo de más del 70 por ciento. Al menos, es indignante. Es hora de asumir este tema. La previsión de las Fuerzas Armadas y de Carabineros compromete en total más de dos billones de pesos, unos 2.530 millones de dólares del presupuesto, más del 3,3 por ciento de este.

Recordemos que los recursos del llamado fondo covid-19 destinados al Sence y a este ministerio alcanzan los 2.000 millones de dólares, el 40 por ciento de los 5.226 millones de dólares, que es el total de ese fondo.

La columna vertebral de este fondo será ejecutada por este ministerio, y en particular el programa Sence. El tema es cómo se hará uso de estos recursos. El gobierno ha anunciado que con estos recursos pretende crear un millón de empleos vía subsidio a la contratación de la mano de obra. Una excelente señal sería que la mayor parte de estos recursos fuera a las pymes reales y concretas.

Llamamos al conjunto de todos los actores políticos, sociales y económicos a mantener un control de supervisión constante sobre la asignación de estos recursos, de los beneficiarios y del tipo de empresa que recibirá los aportes.

No resulta entendible que los montos de capacitación para las microempresas y las pequeñas empresas tengan una caída de 2.310 millones, más aún cuando se supone que estas empresas debieran ser el foco de las transferencias.

En el caso del subsidio de empleo para la contratación de mujeres, los montos disminuyen en más de 17.000 millones. Esperamos que, en el uso de los recursos del fondo covid-19 en el Sence, el tema de la mujer sea prioritario.

En definitiva, creemos que esta partida, al tener tal cantidad de recursos, debe jugar un papel fundamental, no solo en estímulo para la creación de empleos, sino también para la protección de estos y de su calidad y permanencia en el tiempo.

Lo grave sería que esta inmensa cantidad de recursos terminara en utilidades netas para los empresarios y no se reflejara en la creación real de empleos para las personas.

La principal crítica es la ausencia de límites para definir los beneficiarios. Por eso, hemos propuesto, desde nuestra bancada y otras fuerzas opositoras, la siguiente indicación en la materia:

En la partida 15, capítulo 05, programa 01, subtítulo 30, para agregar la siguiente glosa 24 nueva: "Le corresponderá al Consejo Superior Laboral formular propuestas y recomendaciones relativas al uso y distribución de estos recursos al Ministerio del Trabajo y Previsión Social según lo dispuesto en la Ley N° 20.940 que Moderniza el Sistema de Relaciones Laborales."

El Consejo Superior Laboral es una instancia tripartita, con representación del gobierno, de los empleadores y de los trabajadores, que tiene por objetivo entregar recomendaciones de políticas públicas destinadas a fortalecer y promover el diálogo social.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

## Discusión en Sala

Tiene la palabra la diputada Sandra Amar .

La señora AMAR (doña Sandra) [vía telemática].-

Señor Presidente, desde que inicié mi período como parlamentaria, una de mis grandes preocupaciones han sido los temas sociales. Hoy eso me ha motivado a presentar una indicación, ya que hay una herida que dejó el antiguo sistema de pensiones en la región.

En efecto, a través de la dictación de la ley N° 12.855 se estableció, en su oportunidad, un estatuto por el cual se incrementó la imposición de los empleados o trabajadores de la ex Caja de Previsión de Empleados Particulares de Magallanes, aplicándoles 4 por ciento de sobreimposiciones en sus cotizaciones hace más de cuatro décadas.

Es así como, por diecinueve años, nueve meses y veintiún días, los afiliados de esa excaja de empleados particulares cotizaron en forma extraordinaria 4 por ciento, siendo miles los trabajadores que se vieron afectados por esta situación, porque los ahorros efectuados durante años no resultaron ser ningún beneficio, no vieron recompensa alguna por el retorno de este esfuerzo ahorrativo.

Hoy, muchos de los afectados se encuentran jubilados, algunos tienen una edad avanzada y otros sencillamente murieron esperando esta devolución.

Por esto, hoy más que nunca debemos solidarizar y empatizar con quienes más lo necesitan. Por favor, encarguémonos de cerrar esta historia y de dar a esos trabajadores lo que legítimamente les pertenece y se les arrebató.

Son más de cuarenta años que arrastra esta histórica deuda, son más de cuarenta años que estas personas han esperado una respuesta y algún compromiso del Estado, sea cual fuere el gobierno de turno, y ni siquiera se les ha dado la oportunidad de sentarse a una mesa a negociar, para recibir, en derecho, lo que les corresponde.

Por esta razón, a través de una indicación a esta partida solicité una mesa de negociación que busque reparar estos perjuicios sufridos por todos y cada uno de ellos.

En el poco tiempo que me queda para hacer uso de la palabra, debo comentar la presentación de una indicación que incorpora una glosa que está destinada al estudio, por parte del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, del perfeccionamiento del bono por hijo contenido en la ley N° 20.255, para poder incluir a todas aquellas mujeres que pueden recibir esta pensión, que se pensionaron con anterioridad al 1 de julio de 2009, de manera que no tengamos distingos en el sistema, porque aquí no hay madres de primera y de segunda categoría, y no podemos hacer distingos por sistemas previsionales.

Por último, considerando la actual situación de pandemia, pedimos que este bono pueda ser entregado en una o, como máximo, dos cuotas, y no que se vaya incorporando en pequeñas dosis en las pensiones respectivas.

Las dos glosas que se propone incorporar son reflejo de una necesidad real específica que tenemos en la Región de Magallanes, en el caso de la deuda histórica que se tiene con los empleados particulares, pero también de una necesidad país que tiene que ver con el bono por hijo nacido vivo para todas aquellas mujeres.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Gastón Saavedra .

El señor SAAVEDRA.-

Señor Presidente, me quiero remitir al fondo de emergencia transitorio, que tiene por objeto poder ayudar a las microempresas y a las pequeñas y medianas empresas, que todos sabemos que son las que aportan la mayor parte de la creación de puestos de trabajo. Lo digo, porque debemos ser exigentes con lo que se presenta como presupuesto de la nación.



## Discusión en Sala

Por lo tanto, debe haber coherencia política. Si se declara ante el país que este es el presupuesto de la reactivación y de la creación del empleo, tiene que mostrar claras señas y signos de que así va a ser. Por lo tanto, la destinación de los recursos tiene que cumplir con ese objetivo.

Cuando uno examina lo que está pasando en el país y observa las noticias que ayer se entregaron, ve que en Chile desaparecieron 2.300.000 empleos por efecto de la crisis sanitaria, económica y social; pero, claro, se ha recuperado un 30 por ciento de estos.

Soy de la Región del Biobío, del distrito N° 20. ¿Qué nos pasa allí? La última estadística del INE nos dice que la tasa de desocupación regional alcanzó 2,7 puntos porcentuales más que en igual período del año anterior, es decir, tenemos 10,2 por ciento de desempleados.

Por otra parte, las personas empleadas durante los trimestres de abril a junio y de julio a septiembre de 2020 disminuyeron en 15,8 por ciento, es decir, tenemos 111.279 personas desempleadas. Por lo tanto, la situación que vive la Región del Biobío es dramática.

Luego, respecto de la tasa de ocupación, en los mismos informes se dice que en materia de empleo esporádico aumentó en 3,1 por ciento, es decir, bajó del 30 al 21 por ciento, que era lo que existía permanentemente en la región.

De allí es que es tremendamente importante la coherencia que se debe tener en este proyecto, para avalar e impulsar los recursos en favor de aquellos que crean empleo: la microempresa, la pequeña empresa y la mediana empresa. Debemos entregarles certidumbre, debemos entregarles la certeza de que estos recursos van a estar durante todo el ejercicio presupuestario de 2021. No puede ser solamente por un par de meses; no se requiere ese tipo de situaciones para dar tranquilidad a estos emprendedores, que, con ellos, llevan la posibilidad de que otros puedan tener empleos y, por lo tanto, recibir bienestar familiar, que es lo que se requiere para todos los ciudadanos y ciudadanas del país. Lo reclamo de manera particular para los ciudadanos y ciudadanas de la Región del Biobío.

De ahí que esta parte del proyecto debe ser revisada. No puede ser aprobada de buenas a primeras, como se nos pide en las diferentes intervenciones. Debe revisarse para objetivizar este tema, y debemos dar la certidumbre necesaria -reitero- a la pequeña empresa, a la mediana empresa y a la microempresa, que son las que generan la mayor cantidad de empleos en el país y en la Región del Biobío.

Reitero mi solicitud sobre el examen de esta partida. Si no, no estaremos en condiciones de aprobarla, porque simplemente no estamos dando cuenta de una exigencia mayor.

Con los recursos públicos del país se requiere dar certidumbre a la pequeña y mediana empresa; pero, más que eso, dar certidumbre a quienes viven del trabajo, en el sentido de que van a tener bienestar a partir de que el Estado, mediante el presupuesto de la nación, estará disponible para resolver este nudo principal que tiene la sociedad hoy, cuando estamos en crisis: subsidiar el empleo, subsidiar a quienes más empleos generan, para que luego nuestras familias puedan estar tranquilas y no tengan que deambular por las ollas comunes o en los diferentes lugares donde hoy están yendo a buscar los alimentos.

Se requiere certeza, se requiere coherencia política y se requiere que los recursos estén bien asignados para dar certidumbre a quienes generan los empleos en la pequeña, la mediana y la microempresa.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado José Pérez .

El señor PÉREZ (don José) [vía telemática].-

Señor Presidente, los 2.200 millones de dólares que se van a destinar al subsidio al empleo son una palanca muy importante para las pymes. Hacia allá van dirigidos estos recursos, apoyo que va a brindar el Estado para que las

## Discusión en Sala

pequeñas empresas puedan tomar gente o continuar con el personal que tenían.

De manera que me parece un programa muy importante, sobre todo ahora que estamos afectados por esta pandemia, que ha generado un desempleo brutal en el país.

Existe otro tema muy importante que deberíamos tener en consideración. Debería haber una asignación de recursos significativa para programas de generación de empleo en favor de comunas apartadas, de localidades donde hay grandes necesidades. La idea sería que los alcaldes pudieran disponer de una cantidad de personas para ir arreglando todo lo que dice relación con calles, plazas, veredas, caminos, en fin, lo que ha sido de mucha utilidad en lugares como la provincia de Arauco, en Alto Biobío, provincia de Biobío, y en tantas otras comunas donde hay escasez de oferta para mano de obra, como Quilleco, Quilaco, etcétera.

Entonces, nos parece relevante considerar estos programas de generación de empleo, y que no desaparezcan así como así nomás, porque son indispensables en un momento de tanta necesidad como el que hoy vive Chile.

Por otro lado, quiero referirme a un tema que ya había conversado con la señora ministra, quien ha hecho una muy buena gestión. Se trata de los verdaderos exonerados políticos, que están atravesando por un momento muy difícil desde el punto de vista económico. Ellos no reciben bono de invierno ni el aporte del pilar solidario, y están con unas pensiones realmente miserables.

Ha habido una atención preferente de parte del subsecretario de Previsión Social -me refiero al señor Pedro Pizarro-, pero, lamentablemente, no hemos avanzado en esta situación. Hay que mejorar esas rentas insignificantes, bajísimas.

Otro tema pendiente en el país, dentro de las deudas históricas, aparte de la del magisterio, que es tremendamente importante -ojalá se llegue a algún acuerdo-, es la deuda histórica que tenemos con los reservistas patrióticos, trabajadores, en aquella época, de las distintas ramas de las Fuerzas Armadas desde el año 73 en adelante, muchos de los cuales estuvieron arriesgando su vida ante el posible enfrentamiento con Argentina.

Esa gente trabajó por dos, tres, cuatro o cinco años en el Ejército, en la Armada, en la Aviación, pero nunca les pagaron las imposiciones. Por eso, están agrupados en una organización importante a nivel nacional. Ellos han golpeado todas las puertas posibles para que se les otorgue algún beneficio económico como extrabajadores de las distintas ramas de las Fuerzas Armadas.

Tienen un vacío tremendo, porque no les pagaron las imposiciones y no aparecen como trabajadores, a pesar de que estuvieron mucho tiempo en las filas del Ejército para defender a nuestro país y para hacer un trabajo bastante complejo en aquella época.

Se trata de materias que deberían abordarse -esta última, de manera conjunta con el Ministerio del Interior-, a objeto de que podamos mejorar la situación de los exreservistas patrióticos, que llevan reclamando desde hace mucho tiempo, pese a lo cual, como digo, no han encontrado una puerta que se pueda abrir con generosidad y con ánimo real de buscar solución a su problema.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Fidel Espinoza .

El señor ESPINOZA.-

Señor Presidente, quiero dar a conocer algunos nombres de ciudadanos que, lamentablemente, ya no están con nosotros, porque fallecieron en los últimos meses o años en accidentes graves en nuestra región. Después voy a explicar por qué planteo esta intervención en la Sala.

Sus nombres son: Fabián Pacheco Villarroel, Felipe Garcés Gutiérrez, Humberto Esteban Mella Cárcamo y Pablo Américo Aguilera. Ellos trabajaban en la construcción de un servicentro Shell ubicado entre Puerto Montt y Puerto

## Discusión en Sala

Varas.

Todos murieron electrocutados por falta de medidas de seguridad de la empresa perteneciente al señor Andrónico Luksic . Fueron muriendo paulatinamente: a los siete días, a los diez días, con quemaduras de más del 90 por ciento del cuerpo. Ello ocurrió porque esta empresa del señor Luksic contrató a una empresa subcontratista para realizar una obra, empresa que no tenía ninguna medida de seguridad.

Hace pocos días conocimos el caso de una peajista -todos conocemos a las niñas que trabajan en los peajes-, en el distrito N° 26: Vianka Rodríguez Huilquiroca , de 24 años, madre de una niña de nueve años.

¿Saben cómo murió? Ella tenía que salir de la caseta e ir a buscar monedas a otras casetas, atravesando la carretera, porque la empresa no proveía el dinero necesario para dar vuelto a los autobuses y a los automóviles que pasaban por ese peaje. Se comprobaron graves negligencias de la empresa Sociedad Concesionaria Ruta del Canal.

Hace poquitos días también murió otro trabajador, Sergio Vargas , conocido como don Pocho , quien trabajaba en una empresa de aseo y ornato para la Municipalidad de Fresia. No le brindaban ninguna medida de seguridad; incluso más, tenía que llevar su propia escalera. Él cayó de un árbol mientras desempeñaba funciones de aseo y ornato en esa comuna.

Señores representantes del gobierno, podría darles un listado gigantesco de la cantidad de accidentes laborales que tenemos en nuestro país y en particular en nuestra región, aunque creo que esto ocurre mucho también en otras partes de Chile. Muchos de estos casos quedan en el anonimato, no aparecen ni en los matinales ni en las noticias, pero son casos de compatriotas de carne y hueso que pierden la vida porque no les brindan medidas de seguridad.

Por eso hago mi intervención cuando estamos discutiendo la partida presupuestaria del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, porque no noto -lo digo de verdad- que haya un aumento fuerte y sustancial de recursos para fiscalizar, que es lo primordial. No sacamos nada con que después tengamos informes de la Dirección del Trabajo que sean lapidarios cuando las personas ya están muertas. Nos gustaría que hubiera muchos más informes de fiscalización para evitar que ocurran estos accidentes, como también muchos accidentes laborales en la construcción o en los propios edificios en donde conserjes han perdido la vida, como ocurre en Puerto Varas en casos que han llegado a nuestra oficina parlamentaria y que con orgullo estamos defendiendo como todos los otros que he mencionado en esta intervención.

Faltan más recursos para fiscalización. No podemos permitir que sigan muriendo trabajadores en estas condiciones. En nuestra región, antes eran los buzos de las actividades salmoneras. Moría un buzo al mes y aquí en esta Sala denunciábamos esos abusos. Es cierto que esa situación ha ido disminuyendo, pero sigue habiendo falta de fiscalización de las condiciones laborales de los trabajadores de las salmoneras. ¿Saben qué tienen que hacer, estimados colegas, los funcionarios de la inspección del trabajo para fiscalizar actividades en alta mar? Tienen que pedir apoyo a la Armada de Chile para que les presten movilización marítima para llegar a fiscalizar a las salmoneras. ¿Y qué hacen los señores de la Armada? Les avisan a los señores salmoneros que los van a ir a fiscalizar. Por lo tanto, no se cumple el objetivo esencial que es defender y proteger a los trabajadores. No es posible que tengamos una Dirección del Trabajo en nuestra región que no tenga las herramientas para ir a fiscalizar la actividad salmonera, en circunstancias de que es la segunda actividad económica más importante de la región, si no la primera. No es posible que eso siga ocurriendo cuando estamos en 2020.

Yo no noto -lo digo de verdad- que este presupuesto vaya en la línea de proteger de mejor manera a nuestros trabajadores.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Miguel Mellado .

El señor MELLADO (don Miguel).-

## Discusión en Sala

Señor Presidente, primero, quiero aclarar las palabras del diputado que me antecedió. No creo que la Armada de Chile se coluda con las empresas para que no cumplan las leyes laborales. No creo que sea esa la manera ni tampoco lo que quiso expresar el diputado. Me imagino que se equivocó.

El presupuesto del próximo año -ya lo dijeron diputados que me han antecedido- es el presupuesto del crecimiento y del empleo. El Ministerio del Trabajo y Previsión Social va a ser el más importante el próximo año. ¿Por qué? Porque va a ser el que va a gatillar que los empresarios puedan contratar a esos 1.800.000 chilenos que están sin empleo; a esos casi 700.000 que estaban en el Fondo de Cesantía y que hoy ya han vuelto a trabajar; o a ese millón de chilenos que dejó de buscar pega porque ya no había y se fue para su casa. Hoy, el Banco Central nos dijo que el PIB del segundo trimestre fue de -14 por ciento, y que el del tercer trimestre fue de -9,1 por ciento. Esto significa que vamos saliendo del hoyo que teníamos en julio. Acuérdense del segundo trimestre. Por lo tanto, significa que hay que colocar incentivos a las empresas para que puedan volver a reactivarse en Chile.

Tenemos clara la importancia de los incentivos para volver a pararse. En relación con el incentivo Regresa, hasta el día de ayer habían sido 77.799 trabajadores acogidos al sistema Regresa, cuyas empresas obtienen 160.000 pesos por cada uno de los trabajadores que vuelven y que estaban en el Fondo de Cesantía.

Pero fíjese en este dato: también hay 99.012 trabajadores contratados mediante el sistema Contrata, a quienes les entregan hasta 250.000 pesos. Eso significa que son nuevos trabajadores. Son trabajadores que no estaban antes dentro del mercado laboral, sino dentro de esas 1.800.000 personas que no trabajaban. Por lo tanto, el 44 por ciento corresponde a trabajadores postulados al subsidio Regresa, y el 56 por ciento a los postulados al sistema Contrata.

Quiero mencionar algo de lo que hablaban algunos parlamentarios y que paso a leer: "...la Línea de Emergencia Laboral Reactivación Covid-19, incorporada a través del decreto N° 31, de 2020, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, que modifica el decreto N° 28, de 2011, y sus respectivas bonificaciones mensuales, otorgará un plazo adicional de dos meses extra de duración contados desde la fecha de inicio del beneficio, tratándose de micro, pequeñas y medianas empresas, que cumplan con los requisitos y condiciones establecidas al efecto."

Eso implica que, en vez de seis meses, las pymes van a tener ocho meses de estos beneficios, lo que nos parece muy bien, porque estamos en una recesión técnica y lo que necesitamos es salir adelante con aquellas empresas que se van a ir abriendo y a las que irán volviendo sus trabajadores. El gobierno, a través del plan Regresa, las va a incentivar con un subsidio, que es importante. Hoy, entre el subsidio Regresa y el subsidio Contrata ya hay 176.000 chilenos que están volviendo a trabajar. Según la Universidad Católica son 280.000. Por lo tanto, 176.000 están acogidos a este sistema. Las rentas promedio de los trabajadores postulados son de 522.000 pesos; el promedio de renta de los trabajadores postulados a Contrata es de 450.000 pesos y el de los postulados al subsidio Regresa es de 522.000 pesos.

Por ello, creo que es importante aprobar esta partida, que es tremendamente relevante para todos los chilenos que buscan trabajo, para todos los chilenos que quieren volver a trabajar en sus empresas. Esos son los chilenos que necesitamos para salir adelante el 2021.

Esperamos en Dios que la vacuna llegue rápidamente, para poder terminar con el flagelo de la covid-19. Hay algunos indicios de que estarán probando algunas vacunas en quince o veinte días más en la FDA, en Estados Unidos, para empezar a vacunar. Creo que con eso, unido a este incentivo, vamos a hacer que el país vuelva a crecer y se pueda cumplir con ese millón de empleos prometidos por el gobierno del Presidente Piñera.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Jorge Sabag.

El señor SABAG.-

Señor Presidente, esta es una de las partidas más importantes del proyecto de ley de presupuestos. Desde luego, la partida del Ministerio de Educación concentra casi el 22 por ciento del presupuesto de la nación, con cerca de

## Discusión en Sala

16.000 millones de dólares, y la partida del Ministerio del Trabajo le sigue con 14.000 millones de dólares. Es una cantidad enorme de recursos que el Estado destina para las pensiones y una serie de subsidios tan relevantes hoy para recuperar la mano de obra y los puestos de trabajo que se han perdido en nuestro país producto de la pandemia.

Por ello, valoro que se haya llegado a un acuerdo por 2.200 millones de dólares para el Subsidio al Empleo, especialmente para quienes son la columna vertebral de este empleo, que son las pequeñas empresas o empresas de menor tamaño. Las grandes empresas siempre tienen la posibilidad de ayudarse o de acceder al crédito, pero la pequeña empresa es la que tiene gran dificultad, y si no la apoyamos podemos tener insolvencias o quiebras masivas. Por eso es especialmente relevante que se haya aumentado en dos meses el otorgamiento del subsidio para las empresas de menor tamaño, con lo cual este beneficio se va a extender a ocho meses. Esperamos que no sea necesario seguir aumentándolo, puesto que esta pandemia no cesa. También esperamos que con ello se pueda ayudar a miles de familias; son cerca de dos millones de empleos los que se han perdido y que necesitamos recuperar.

También cabe señalar que con esta partida se pagan las pensiones. Se hizo un esfuerzo muy importante para aumentar la pensión básica solidaria y se graduó a los mayores de 80 años y a los de entre 65 y 75 años. También es necesario hacerse cargo de quienes reciben pensiones de exonerados políticos, que no reciben un reajuste, sino simplemente un aguinaldo y su pensión, que no cambia prácticamente y que va perdiendo poder adquisitivo. En este presupuesto no están incluidos los reajustes para esas pensiones y creo que es de justicia que en algún momento nos hagamos cargo de eso también porque el costo de la vida aumenta y las pensiones no se reajustan.

Finalmente, creo que con este presupuesto, que esperamos que no sea insuficiente, podremos hacer frente a la difícil situación que vive nuestro país para recuperar los empleos que se han perdido. En todo caso, si es necesario hacer nuevos esfuerzos, habrá que hacerlos. Se hizo un acuerdo de 12.000 millones de dólares para enfrentar esta pandemia entre todos los sectores políticos; esta partida tiene solo 14.000 millones de dólares, seguramente va a ser necesario hacer un esfuerzo mayor el próximo año.

En definitiva, junto con valorar este esfuerzo, quiero señalar que votaremos a favor esta partida.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada Loreto Carvajal .

La señora CARVAJAL (doña M.a Loreto).-

Señor Presidente, se ha mencionado con fuerza que esta es una de las partidas más importantes que se debe atender, sobre todo por la cantidad de empleos que se han perdido debido a la pandemia. Han sido muchas las mujeres que han quedado sin trabajo, pero lamentablemente este proyecto no da cuenta de una política pública que permita solucionar ese problema, que ha afectado, lo reitero, mayoritariamente a mujeres que trabajan tanto en empleos formales como informales.

De acuerdo con las últimas estadísticas, existe una baja participación laboral de las mujeres en términos normales y hay una brecha de casi 30 puntos respecto de los varones. Además, las mujeres tienen una brecha salarial con los hombres de más de 20 por ciento respecto de las mismas funciones labores.

Sin embargo, pareciera que no existe conciencia de esa diferencia que golpea tan profundamente a los hogares del país, sobre todo a aquellas mujeres que tienen a su cuidado a hijos menores, las que se ven hoy impedidas de tener a sus hijos en una sala cuna, de acceder al mundo laboral e, incluso, de llevar a cabo empleos informales, porque no hay instituciones que estén velando por ir en su ayuda.

De acuerdo con lo que vemos en este proyecto de ley de presupuestos, existe una baja de casi 20 por ciento en la promoción de derechos previsionales y seguridad social para mujeres en territorios rurales, lo cual no solo golpea la economía familiar, sino en especial la economía rural, que muchas veces depende solo de mujeres, situación que resulta lamentable.

## Discusión en Sala

Eso es inaceptable. Hubiésemos querido que este proyecto se hiciera cargo de aquello, y lo digo con mucha franqueza. Me pregunto: ¿cómo es posible que con cifras tan decidoras, que se acentúan y se profundizan con la pandemia, se sigan manteniendo programas con lineamientos de carácter general, que no se prioricen políticas públicas que incentiven el trabajo femenino, que incentiven a las mujeres que tienen a su cargo el cuidado y resguardo a sus hijos menores? Obviamente, ello desmotiva, de modo que esperaríamos que hubiese una mirada más focalizada en esa línea.

Entiendo que la diputada Sandra Amar presentó una indicación, que esperamos sea respaldada, con el objeto de establecer una mesa de trabajo para determinar cuáles son los mecanismos reglamentarios y legales que se deben establecer para incrementar el monto del bono por hijo. Creo que es una buena indicación. Desde luego, creo que es importante aprobarla, pero sin duda que siempre queda al debe cuando tenemos esta condición de pandemia que golpea fuertemente a los hogares, donde no hay motivación para el trabajo femenino.

Finalmente, espero que de una vez por todas contemos con políticas públicas que disminuyan la brecha salarial, que aumente la participación de mujeres y que haya programas orientados a ellas. Aquello se está implementando en el Sence, pero sería sumamente importante mayor focalización en las áreas a las que me he referido, con el objeto de que haya cambios en esta materia.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Manuel Monsalve .

El señor MONSALVE.-

Señor Presidente, sin duda que la crisis más severa que sigue a la crisis sanitaria, que amenaza la salud de las personas, es la crisis económica y laboral. Dos millones de empleos se han perdido, debido a lo cual millones de jefes de hogar hoy están sin ingresos. Se han suspendido 700.000 contratos en el marco de la ley de protección del empleo y un millón y medio de chilenos dejaron de buscar de trabajo. Tal como aquí se ha dicho, en el caso de la Región del Biobío hay 111.000 personas sin trabajo.

Por lo tanto, la primera pregunta que surge en la discusión de este presupuesto, particularmente respecto del Sence y de los 2.000 millones de dólares destinados al subsidio a la contratación de mano de obra, es si el Ejecutivo quiere que esta sea una política de gobierno del Presidente Piñera o quiere que esta sea una política de Estado para enfrentar uno de los principales dramas que viven hoy los chilenos: la falta de empleo.

Por su intermedio, queremos reiterar al gobierno, tal como se lo hemos señalado, que esta es una política que no puede ser unilateral, sino de Estado, de manera que debe ser objeto de seguimiento. Se le ha planteado que el seguimiento debe ser efectuado a través del Consejo Superior Laboral, que tiene expresión tripartita: representación del gobierno, representación de los empresarios y representación de los trabajadores. Eso hace que esta sea una política de Estado, pero el gobierno se ha negado a escuchar.

¿Por qué queremos que haya seguimiento a esta política? Porque el subsidio tiene reparos respecto de cómo resuelve, por ejemplo, el problema de las mujeres. El Centro de Encuestas y Estudios Longitudinales de la Universidad Católica expresó en la Tercera Subcomisión Especial Mixta de Presupuestos que las mujeres están ocupando, por obligación, en promedio, 15 horas para actividades como el cuidado de los hijos, de personas postradas, de adultos mayores y de apoyo a la educación de los hijos, situación que les impide volver a trabajar. De allí que el subsidio a la contratación no les sirva a las mujeres para resolver la brecha laboral que hoy está afectando a millones de ellas.

Eso debe ser evaluado, como también hay que evaluar qué efecto tiene sobre las pymes. Este subsidio a la contratación no hace distinción entre grandes empresas y pymes. La oposición ha planteado, en el marco de la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, la necesidad de que el subsidio tenga una duración más larga para las pymes. El gobierno ha accedido a dos meses. La pregunta es si será suficiente. La profundidad de la crisis de las pymes es mucho mayor y sus capacidades para reactivarse son mucho más dificultosas. El Fogape llegó solo a 260.000 pymes, en circunstancias de que hay más de un millón. Por ello, la pregunta que uno se hace es si este

## Discusión en Sala

subsidio va a servir a las pymes para reactivarse.

Bueno, eso es lo que implica hacer un seguimiento de evaluación a esta política.

Por eso, quiero insistir en que el Consejo Superior Laboral tiene que tener facultades para hacer propuestas. Está constituido por ley, fue aprobado por este Congreso y cuenta con facultades legales para hacer propuestas y evaluaciones respecto de las políticas laborales. ¿No sé por qué el gobierno se niega y mantiene una postura unilateral?

Creo que la situación del subsidio al ingreso mínimo garantizado tiene que ser respondido por el gobierno. Son 800.000 los trabajadores que reciben el salario mínimo, a pesar de que este Congreso aprobó una ley para entregarle un subsidio y mejorar sus ingresos. Dicho beneficio solo está llegando a 400.000 trabajadores; es decir, su cobertura alcanza al 50 por ciento. ¿Qué pasa con la otra mitad? El Congreso aprobó recursos para mejorar sus ingresos en medio de la crisis, pero el gobierno no ha entregado una respuesta respecto de cómo aumentar la cobertura de una normativa que hoy es ley de la república, que establece la entrega de derechos a trabajadores que hoy no lo están recibiendo.

La recuperación del empleo será lenta, de manera que los socialistas queremos insistir en la necesidad de prolongar el ingreso familiar de emergencia para concurrir en ayuda de los trabajadores y de sus familias que no han podido recuperar el empleo y que siguen sin ingresos. Esa es una tarea que tiene que tener expresión en este proyecto de ley de presupuestos.

Por eso llegamos a un acuerdo para el Fondo Covid-19, a fin de tener recursos para apoyar a los chilenos. Lo que le estamos pidiendo al gobierno es que use esos recursos para ayudarlos.

En consecuencia, la demanda de prolongación del ingreso familiar de emergencia para la oposición y para el Partido Socialista sigue siendo una demanda prioritaria.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Francisco Eguiguren .

El señor EGUIGUREN.-

Señor Presidente, el 30 de septiembre, cuando el Presidente Piñera presentó el proyecto de ley de presupuestos, nos dijo que este iba a ser el presupuesto del trabajo y la reactivación, y entre sus ejes se encontraba primero el fortalecimiento de los ingresos, la capacitación, la creación de empleo, el fortalecimiento de la salud, el impulso a las pymes y el apoyo al turismo, todo lo cual tendrá que ser ejecutado a través de un plan de responsabilidad fiscal que cuide nuestros recursos, atendidos los enormes gastos que esta cruel pandemia y el estallido social le han significado al fisco.

En términos gruesos, el presupuesto para 2021 significa un gasto total de 73.234 millones de dólares, que representa un crecimiento de 9,5 por ciento respecto del presupuesto del año en curso, incorpora un aumento de 14,9 por ciento en la inversión pública y mantiene el impulso fiscal que el gasto público ha tenido este año.

Por eso, celebro que esta promesa se esté cumpliendo y que el presupuesto de la partida correspondiente al Ministerio del Trabajo y Previsión Social -sin duda, la cartera constituye uno de los pilares fundamentales del futuro, por lo que ha significado esta cruel pandemia para el trabajo de muchos chilenos y chilenas- crezca casi en 25 por ciento. O sea, son 10 billones de pesos adicionales para enfrentar la grave urgencia en materia de trabajo que tiene nuestro país, especialmente las regiones. Y aquí vale la pena volver a insistir en que Santiago no será nunca Chile.

El desafío es enorme para el Ministerio del Trabajo, en particular para el Sence, que ejecutará esos recursos. Por eso, sinceramente deseo a la ministra Zaldívar , a los subsecretarios Arab y Pizarro , y al director nacional del Sence, Juan Manuel Santa Cruz -si no pretende irse de esa institución como constituyente-, que les vaya muy bien



## Discusión en Sala

en esta tarea.

Vayan también mis mejores deseos especialmente a los hombres y las mujeres de Chile, a los trabajadores, que hoy lo están pasando muy mal por no contar con un empleo estable y digno. Pienso en particular en la clase media y en los más pobres, que son los que se han visto más perjudicados por esta situación.

En mi Región de Coquimbo tenemos 14 por ciento de cesantía, lo que es preocupante, por cuanto dos de los sectores más importantes hoy atraviesan una situación muy difícil: el agro sigue sufriendo las consecuencias de los más de diez años de sequía en que se encuentra la zona, y costará mucho que el turismo recupere las cifras a las que estábamos acostumbrados hasta 2018, ya que se vio fuertemente afectado por la violencia desmedida y los actos vandálicos ocurridos después del 18 de octubre de 2019, que el verano pasado impactaron gravemente en la afluencia de turistas a la región, y, después, por la pandemia, que vino a reventar al sector, desde los grandes hoteles hasta los más humildes restaurantes y hosterías del interior.

Por esa razón me preocupa la focalización del gasto en esta partida: que no solo quede en Santiago, en las grandes empresas. ¡No! Las grandes empresas son importantes, pero representan el 1,4 por ciento del total de empresas del país; el 98 por ciento restante lo constituyen las pymes. En ellas hay que focalizar los recursos, y no solo en Santiago, sino también en regiones, en especial en aquellos sectores que tradicionalmente han estado excluidos de los beneficios, como el agro y, por cierto, las pymes.

Por lo tanto, pido a la ministra y a su equipo que se preocupen especialmente de este tema.

Me preocupa, además -ello se desprende de la presentación del Ministerio del Trabajo-, que programas importantes, como el Proempleo, pensados precisamente como medidas en tiempos difíciles, como los que atravesamos hoy día, tengan variación cero en su presupuesto, y que a otros programas importantes, como el programa Bono de Capacitación para Micro y Pequeños Empresarios, les disminuyan los recursos. Me atrevo a pedir, con humildad, a la ministra que focalice el esfuerzo hacia esos sectores, que tanto lo necesitan.

La ciudadanía necesita trabajo estable y de calidad, que permita aumentar las oportunidades y matar las frustraciones.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada Joanna Pérez .

La señora PÉREZ (doña Joanna).-

Señor Presidente, sin duda, esta partida es muy sensible, dado lo que estamos atravesando: pérdidas de empleos, la necesidad de reactivar la economía del país. Por lo tanto, gran parte de los recursos del presupuesto están puestos justamente en el Ministerio del Trabajo. Además, antes del estallido social y de la pandemia los chilenos y las chilenas ya nos venían reclamando empleo y pensiones.

Por eso, es muy importante que aquí sigamos haciendo muchos más esfuerzos. En este sentido, considero necesario insistir en la reforma a las pensiones. Más allá de los retiros de fondos, que van por la línea de la urgencia, por la incapacidad de tener mejores instrumentos, hoy no podemos abandonar la tarea de mejorar las pensiones -como dijimos en su minuto-, incrementando en 20 por ciento las pensiones para los hombres y en 30 por ciento para las mujeres. Es un deber ético trabajar en ello.

Asimismo, hay que priorizar los actores. Ello, porque en esta partida hay recursos que se irán prioritariamente al Sence para la recuperación de empleos. Sin embargo, me preocupa que eso se haga con la lógica de fortalecer siempre a la gran empresa. ¿Qué pasa con los otros sectores? La ministra del Trabajo lo tenía muy claro: defendía la idea de trabajar estos temas por región, por sectores, por rubros. Por eso, considero que el Ministerio del Trabajo, y principalmente el Sence, deberían reorientar sus instrumentos, ya que no podemos seguir con la lógica centralista. Cada región tiene su lógica desde el comercio, los servicios, la gastronomía y el turismo, entre otros sectores que están siendo afectados por esta pandemia. No debemos pensar solo en la gran industria, el retail, que

## Discusión en Sala

siempre se quedan con los recursos que entrega el Sence.

Por tal razón, se requiere una lógica mucho más detallada: que cada oficina regional del Sence tenga la fuerza para poder trabajar instrumentos pertinentes al territorio y a la vocación productiva. Eso es lo que falta instalar en esta reactivación. Es algo que echo de menos; no veo ninguna propuesta en esa línea. Lo he reclamado: deberíamos tener dieciséis mesas de trabajo en cada área.

En materia del programa Proempleo, señalo que mi Región del Biobío es una zona de rezago que tiene varias áreas, como Arauco, el sector cordillerano. Al respecto, reclamo lo que hemos avanzado, que es mantener los programas de empleo, ya que no se puede generar reactivación económica cuando no hay empleo, cuando no hay industrias en los territorios. Entonces, se necesita la mano del Estado, en el sentido de mantener estos cupos, ya que, por ejemplo, la zona del carbón hoy no tiene cómo generar empleo. En ese sentido, debería hacerse un trabajo coordinado entre el Sence, la Corfo y otras instituciones para atraer inversiones a la zona, y especialmente a las zonas de rezago. Sin embargo, no veo ese trabajo articulado. En consecuencia, lo reclamo.

Por otra parte, se venía trabajando en un plan de salida para muchas personas que, teniendo la edad para jubilar, no lo pueden hacer. Se trata de una materia muy importante. Sobre el particular, reconozco el significado de los programas de empleo para hombres y mujeres de nuestra tierra, de la Región del Biobío, donde se concentran, situación que se da por la realidad propia del cierre de las minas y todos los problemas que ustedes ya conocen.

En consecuencia, aprobaré algunas de estas materias, porque, sin duda, aquí estará la reactivación de nuestro país; pero también vamos a hacer nuestros esfuerzos.

Quiero referirme a algo específico. Nosotros trabajamos desde el Congreso lo relativo a las cooperativas de pensiones, porque creemos en el cooperativismo. Hoy le hice llegar una propuesta al subsecretario del Trabajo, y no he recibido respuesta. Creo que las cooperativas deberían utilizar los subsidios que entrega el Sence a través de distintos programas, ya que hoy eso no es posible. Ahí tenemos un gran espacio de cooperación, de cooperativismo.

Por eso, hago un llamado a la ministra, al subsecretario y al director nacional del Sence para incorporar a las cooperativas en los beneficios en cuestión.

Como bancada daremos nuestra aprobación, pero, como oposición, también vamos a hacer ver nuestras aprensiones y, probablemente, rechazamos algunas partidas.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Cerrado el debate.

La indicación N° 1 a la partida N° 15 se declara inadmisibles en virtud de lo señalado en el artículo 65, inciso tercero, de la Constitución.

La indicación N° 2 a la partida N° 15 se declara inadmisibles en virtud de lo señalado en artículo 65, inciso tercero, de la Constitución.

La indicación N° 3 a la partida N° 15 se declara inadmisibles en virtud de lo señalado en el artículo 65, inciso tercero, de la Constitución.

Hemos recibido una solicitud de reclamación de la diputada Sandra Amar .

Para plantear un punto de Reglamento, tiene la palabra el diputado Ilabaca .

El señor ILABACA.-

Señor Presidente, a estas alturas estamos debatiendo partidas que son super trascendentales, como la que votaremos ahora, la del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, y la que viene a continuación, la del Ministerio de Salud. Sin embargo, no he visto al ministro de Hacienda ni al director de Presupuestos en la Sala en el transcurso

## Discusión en Sala

de esta tarde; solo nos acompañan dos asesores.

En consecuencia, solicito que por lo menos se requiera la presencia del director de Presupuestos en este proceso de discusión.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Señor diputado, haremos llegar formalmente su solicitud al señor ministro.

Hay un error en la minuta de votaciones, pues había una reclamación del diputado Monsalve respecto de la indicación N° 1 que no sometimos a consideración de la Sala. Tiene la palabra el diputado Manuel Monsalve .

El señor MONSALVE.-

Señor Presidente, pido que se declare la admisibilidad de la indicación N° 1 a la partida 15, porque contiene una petición bien simple y que se ajusta a la ley.

Como todos sabemos, se destina una cantidad importante de recursos, cerca de 2.000 millones de pesos, a la creación de un subsidio para la contratación de mano de obra, recursos que se entregarán mediante decreto. Pero resulta que hay una ley vigente que regula la materia, la ley N° 20.940, que, en su artículo 4, crea el Consejo Superior Laboral, cuyo mandato legal es dar seguimiento y hacer propuestas respecto de las políticas laborales.

Por lo tanto, esta indicación no hace más que ratificar la ley, al decir que el Consejo Superior Laboral puede hacer propuestas en el marco de esa política de entrega de subsidios para la contratación.

Es algo que nos parece completamente razonable, dado que es un consejo tripartito, ya que en él hay representantes de los empresarios, del gobierno y del mundo de los trabajadores, lo que permite que esta política sea de Estado, no solo de gobierno.

Creemos que, ante la magnitud del problema laboral que enfrentamos, esta debe ser una política de Estado.

Por eso presentamos esta indicación y solicitamos que se vote su admisibilidad.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Ofrezco la palabra para defender la postura de la Mesa.

Ofrezco la palabra.

Vamos a votar la admisibilidad de la indicación.

Quienes voten a favor lo hacen por declarar admisible la indicación; quienes voten en contra lo hacen por sostener la declaración de inadmisibilidad hecha por la Secretaría y la Mesa.

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 66 votos; por la negativa, 61 votos. Hubo 1 abstención.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

## Discusión en Sala

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita Gutiérrez Gálvez , Hugo Monsalve Benavides , Manuel Santibáñez Novoa , Marisela Álvarez Vera , Jenny Hernando Pérez , Marcela Naranjo Ortiz , Jaime Sepúlveda Orbenes , Alejandra Ascencio Mansilla , Gabriel Hertz Cádiz , Carmen Núñez Arancibia , Daniel Sepúlveda Soto , Alexis Auth Stewart , Pepe Hirsch Goldschmidt , Tomás Nuyado Ancapichún , Emilia Silber Romo , Gabriel Barrera Moreno , Boris Ibáñez Cotroneo , Diego Orsini Pascal , Maite Soto Ferrada , Leonardo Bernaldes Maldonado , Alejandro Ilabaca Cerda , Marcos Ortiz Novoa , José Miguel Soto Mardones , Raúl Brito Hasbún , Jorge Jackson Drago , Giorgio Pérez Olea , Joanna Teillier Del Valle , Guillermo Cariola Oliva , Karol Jarpa Wevar , Carlos Abel Pérez Salinas , Catalina Tohá González , Jaime Carvajal Ambiado , Loreto Jiles Moreno , Pamela Rocafull López , Luis Torres Jeldes , Víctor Castillo Muñoz , Natalia Jiménez Fuentes , Tucapel Rojas Valderrama , Camila Vallejo Dowling , Camila Celis Araya , Ricardo Labra Sepúlveda , Amaro Rosas Barrientos , Patricio Velásquez Núñez , Esteban Cicardini Milla , Daniella Lorenzini Basso , Pablo Saavedra Chandía , Gastón Verdessi Belemmi , Daniel Crispí Serrano , Miguel Marzán Pinto , Carolina Sabag Villalobos , Jorge Vidal Rojas , Pablo Espinoza Sandoval , Fidel Mellado Pino , Cosme Saffirio Espinoza , René Walker Prieto , Matías Fernández Allende , Maya Meza Moncada , Fernando Saldívar Auger , Raúl Winter Etcheberry , Gonzalo Flores García , Iván Mirosevic Verdugo , Vlado Santana Castillo , Juan Yeomans Araya , Gael González Gatica , Félix Mix Jiménez , Claudia

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Álvarez Ramírez , Sebastián Flores Oporto , Camila Melero Abaroa , Patricio Rathgeb Schifferli , Jorge AlvarezSalamanca Ramírez , Pedro Pablo Fuenzalida Cobo , Juan Mellado Suazo , Miguel Romero Sáez , Leonidas Amar Mancilla , Sandra Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Molina Magofke , Andrés Sanhueza Dueñas , Gustavo Baltolu Rasesa , Nino Gahona Salazar , Sergio Morán Bahamondes , Camilo Santana Tirachini , Alejandro Barros Montero , Ramón Galleguillos Castillo , Ramón Moreira Barros , Cristhian Sauerbaum Muñoz , Frank Berger Fett , Bernardo García García , René Manuel Mulet Martínez , Jaime Schalper Sepúlveda , Diego Bobadilla Muñoz , Sergio Hernández Hernández , Javier Muñoz González , Francesca Torrealba Alvarado , Sebastián Castro Bascuñán , José Miguel Jürgensen Rundshagen , Harry Norambuena Farías , Iván Trisotti Martínez , Renzo Celis Montt , Andrés Kast Sommerhoff , Pablo Núñez Urrutia , Paulina Troncoso Hellman , Virginia Cid Versalovic , Sofía Kort Garriga , Issa Olivera De La Fuente , Erika Undurraga Gazitúa , Francisco Coloma Álamos , Juan Antonio Kuschel Silva , Carlos Ossandón Irarrázabal , Ximena Urrutia Bonilla , Ignacio CruzCoke Carvallo , Luciano Leuquén Uribe , Aracely Pardo Sáinz , Luis Urrutia Soto , Osvaldo Cuevas Contreras , Nora Longton Herrera , Andrés Paulsen Kehr , Diego Urruticoechea Ríos , Cristóbal Del Real Mihovilovic , Catalina Luck Urban , Karin Pérez Lahsen , Leopoldo Van Rysselberghe Herrera , Enrique Durán Espinoza , Jorge Macaya Danús , Javier Prieto Lorca , Pablo Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Eguiguren Correa , Francisco

-Se abstuvo el diputado señor:

Pérez Arriagada, José

El señor PAULSEN (Presidente).-

La indicación N° 1 a la partida 15 se declara admisible.

En consecuencia, corresponde proceder a su votación.

El señor Secretario dará lectura a su contenido.

El señor LANDEROS (Secretario).-

Señor Presidente, la indicación tiene por objeto agregar una glosa nueva, que sería la 24, referida al ítem 10, Fondo de Emergencia Transitorio; subtítulo 30, adquisición de activos financieros; programa 01, Servicio Nacional de Capacitación y Empleo, del capítulo 05 de la partida 15. Su contenido es el siguiente:

“Le corresponderá al Consejo Superior Laboral formular propuestas y recomendaciones relativas al uso y distribución de estos recursos al Ministerio del Trabajo y Previsión Social según lo dispuesto en la Ley N° 20.940, que Moderniza el Sistema de Relaciones Laborales.”

## Discusión en Sala

El señor PAULSEN (Presidente).-

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 71 votos; por la negativa, 56 votos. No hubo abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita González Torres , Rodrigo Mix Jiménez , Claudia Santana Castillo, Juan Álvarez Vera , Jenny Gutiérrez Gálvez , Hugo Monsalve Benavides , Manuel Santibáñez Novoa , Marisela Amar Mancilla , Sandra Hernando Pérez , Marcela Mulet Martínez , Jaime Sepúlveda Orbenes , Alejandra Ascencio Mansilla , Gabriel Hertz Cádiz , Carmen Naranjo Ortiz , Jaime Sepúlveda Soto , Alexis Auth Stewart , Pepe Hirsch Goldschmidt , Tomás Núñez Arancibia , Daniel Silber Romo , Gabriel Barrera Moreno , Boris Ibáñez Cotroneo , Diego Nuyado Ancapichún , Emilia Soto Ferrada , Leonardo Bernaldes Maldonado , Alejandro Ilabaca Cerda , Marcos Orsini Pascal , Maite Soto Mardones , Raúl Brito Hasbún , Jorge Jackson Drago , Giorgio Ortiz Novoa , José Miguel Teillier Del Valle, Guillermo Cariola Oliva , Karol Jarpa Wevar , Carlos Abel Pérez Arriagada , José Tohá González , Jaime Carvajal Ambiado , Loreto Jiles Moreno , Pamela Pérez Olea , Joanna Troncoso Hellman , Virginia Castillo Muñoz , Natalia Jiménez Fuentes , Tucapel Pérez Salinas , Catalina Vallejo Dowling , Camila Celis Araya , Ricardo Labra Sepúlveda , Amaro Rocafull López , Luis Velásquez Núñez , Esteban Cicardini Milla , Daniella Lorenzini Basso , Pablo Rojas Valderrama , Camila Verdesi Belemmi , Daniel Crispi Serrano , Miguel Marzán Pinto , Carolina Rosas Barrientos , Patricio Vidal Rojas , Pablo Espinoza Sandoval , Fidel Matta Aragay , Manuel Saavedra Chandía , Gastón Walker Prieto , Matías Fernández Allende , Maya Mellado Pino , Cosme Sabag Villalobos , Jorge Winter Etcheberry , Gonzalo Flores García , Iván Meza Moncada , Fernando Saffirio Espinoza , René Yeomans Araya , Gael González Gatica , Félix Mirosevic Verdugo , Vlado Saldívar Auger, Raúl

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Álvarez Ramírez , Sebastián Flores Oporto , Camila Macaya Danús , Javier Rathgeb Schifferli , Jorge AlvarezSalamanca Ramírez , Pedro Pablo Fuenzalida Cobo , Juan Melero Abaroa , Patricio Romero Sáez , Leonidas Baltolu Raser , Nino Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Mellado Suazo , Miguel Sanhueza Dueñas , Gustavo Barros Montero , Ramón Gahona Salazar , Sergio Molina Magofke , Andrés Santana Tirachini , Alejandro Berger Fett , Bernardo Galleguillos Castillo , Ramón Morán Bahamondes , Camilo Sauerbaum Muñoz , Frank Bobadilla Muñoz , Sergio García García , René Manuel Moreira Barros , Cristhian Schalper Sepúlveda , Diego Castro Bascuñán , José Miguel Hernández Hernández , Javier Muñoz González , Francesca Torrealba Alvarado , Sebastián Celis Montt , Andrés Jürgensen Rundshagen , Harry Núñez Urrutia , Paulina Trisotti Martínez , Renzo Coloma Álamos , Juan Antonio Kast Sommerhoff , Pablo Olivera De La Fuente , Erika Undurraga Gazitúa , Francisco CruzCoke Carvallo , Luciano Kort Garriga , Issa Ossandón Irrarrázabal , Ximena Urrutia Bonilla , Ignacio Cuevas Contreras , Nora Kuschel Silva , Carlos Pardo Sáinz , Luis Urrutia Soto , Osvaldo Del Real Mihovilovic , Catalina Leuquén Uribe , Aracely Paulsen Kehr , Diego Urruticoechea Ríos , Cristóbal Durán Espinoza , Jorge Longton Herrera , Andrés Pérez Lahsen , Leopoldo Van Rysselberghe Herrera , Enrique Eguiguren Correa , Francisco Luck Urban , Karin Prieto Lorca , Pablo Von Mühlenbrock Zamora, Gastón

El señor PAULSEN (Presidente).-

La indicación número 3 a la partida 15 se declara inadmisibles en virtud de lo señalado en el artículo 65, inciso tercero, de la Constitución Política.

La diputada Sandra Amar ha solicitado que se declare su admisibilidad. Para sustentar la petición, tiene la palabra la señora diputada.

La señora AMAR (doña Sandra).-

## Discusión en Sala

Señor Presidente, la indicación número 3 se ha declarado inadmisibile por incidir en la forma en que se ejecutan los recursos fiscales.

Lo que se está solicitando es la conformación de una mesa para escuchar y atender las demandas de cientos de pensionados con los que el Estado de Chile ha estado en deuda por más de cuarenta años. Lo que se propone es la conformación de una mesa de negociación. No se pide que se den los recursos en forma inmediata, sino que se generen los espacios de diálogo, y de existir una solución, esta se genere desde esa misma mesa, en concordancia con sus integrantes y con la voluntad del ministerio.

Señor Presidente, no creo que haya alguien en el Congreso Nacional que no quiera otorgar un espacio de diálogo a quienes por años entregaron su vida trabajando para que Chile sea un país mejor.

Comencemos, de una vez por todas, a sanar aquellas heridas generadas por tantas malas gestiones que ha habido en el pasado. Se lo merecen trabajadores con los cuales hay una deuda histórica.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Ofrezco la palabra para sostener la postura de la Mesa. Ofrezco la palabra.

Vamos a votar la admisibilidad de la indicación. Quienes voten a favor lo hacen por declararla admisible; quienes voten en contra están por sostener la declaración de inadmisibilidad hecha por la Mesa.

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 92 votos; por la negativa, 33 votos. Hubo 5 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita Flores García, Iván Meza Moncada , Fernando Santana Castillo, Juan Álvarez Vera , Jenny Fuenzalida Cobo , Juan Mirosevic Verdugo , Vlado Santibáñez Novoa , Marisela AlvarezSalamanca Ramírez , Pedro Pablo Gahona Salazar , Sergio Mix Jiménez , Claudia Sepúlveda Orbenes , Alejandra Amar Mancilla , Sandra González Gatica , Félix Monsalve Benavides , Manuel Sepúlveda Soto , Alexis Ascencio Mansilla , Gabriel González Torres , Rodrigo Moreira Barros , Cristhian Silber Romo , Gabriel Auth Stewart , Pepe Gutiérrez Gálvez , Hugo Naranjo Ortiz , Jaime Soto Ferrada , Leonardo Barrera Moreno , Boris Hernández Hernández , Javier Norambuena Farías, Iván Soto Mardones , Raúl Barros Montero , Ramón Hernando Pérez , Marcela Núñez Arancibia , Daniel Teillier Del Valle, Guillermo Bernaldes Maldonado , Alejandro Hertz Cádiz , Carmen Nuyado Ancapichún , Emilia Tohá González , Jaime Bobadilla Muñoz , Sergio Hirsch Goldschmidt , Tomás Orsini Pascal , Maite Torres Jeldes , Víctor Brito Hasbún , Jorge Ibáñez Cotroneo , Diego Ortiz Novoa , José Miguel Trisotti Martínez , Renzo Cariola Oliva , Karol Ilabaca Cerda , Marcos Pérez Arriagada , José Troncoso Hellman , Virginia Carvajal Ambiado , Loreto Jackson Drago , Giorgio Pérez Olea , Joanna Urrutia Bonilla , gnacio Castillo Muñoz , Natalia Jarpa Wevar , Carlos Abel Pérez Salinas , Catalina Urrutia Soto , Osvaldo Celis Araya , Ricardo Jiles Moreno , Pamela Prieto Lorca , Pablo Vallejo Dowling , Camila Celis Montt , Andrés Jiménez Fuentes , Tucapel Rocafull López , Luis Van Rysselberghe Herrera , Enrique Cicardini Milla , Daniella Kort Garriga , Issa Rojas Valderrama , Camila Velásquez Núñez , Esteban Coloma Álamos, Juan Antonio Labra Sepúlveda , Amaro Rosas Barrientos , Patricio Verdessi Belemmi , Daniel Crispi Serrano , Miguel Macaya Danús , Javier Saavedra Chandía , Gastón Vidal Rojas , Pablo Cuevas Contreras, Nora Marzán Pinto , Carolina Sabag Villalobos , Jorge Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Del Real Mihovilovic , Catalina Matta Aragay , Manuel Saffirio Espinoza , René Walker Prieto , Matías Espinoza Sandoval , Fidel Melero Abaroa , Patricio Saldívar Auger , Raúl Winter Etcheberry , Gonzalo Fernández Allende , Maya Mellado Pino , Cosme Sanhueza Dueñas , Gustavo Yeomans Araya, Gael

## Discusión en Sala

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Álvarez Ramírez , Sebastián García García, René Manuel Molina Magofke , Andrés Rathgeb Schifferli , Jorge Baltolu Rasera , Nino Jürgensen Rundshagen , Harry Morán Bahamondes , Camilo Romero Sáez , Leonidas Cid Versalovic , Sofía Kast Sommerhoff , Pablo Mulet Martínez , Jaime Santana Tirachini , Alejandro CruzCoke Carvallo , Luciano Kuschel Silva , Carlos Muñoz González , Francesca Sauerbaum Muñoz , Frank Durán Espinoza , Jorge Leuquén Uribe , Aracely Núñez Urrutia , Paulina Schalper Sepúlveda , Diego Eguiguren Correa , Francisco Longton Herrera , Andrés Pardo Sáinz , Luis Torrealba Alvarado , Sebastián Flores Oporto , Camila Luck Urban , Karin Paulsen Kehr , Diego Undurraga Gazitúa , Francisco Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Mellado Suazo , Miguel Pérez Lahsen , Leopoldo Urruticoechea Ríos , Cristóbal Galleguillos Castillo, Ramón

-Se abstuvieron los diputados señores:

Berger Fett , Bernardo Lorenzini Basso , Pablo Olivera De La Fuente , Erika Ossandón Irrarrázabal , Ximena Castro Bascuñán, José Miguel

El señor PAULSEN (Presidente).-

La indicación N° 3 se declara admisible.

En consecuencia, corresponde proceder a su votación.

El señor Secretario dará lectura a su contenido.

El señor LANDEROS (Secretario).-

Señor Presidente, esta indicación busca agregar una glosa nueva en el capítulo 9, Instituto de Previsión Social; programa 01, Instituto de Previsión Social, del siguiente tenor:

“Con cargo a estos recursos se creará una mesa de negociación con el objeto de dar solución a las demandas de personas pertenecientes a la Región de Magallanes y Antártica Chilena en torno al pago de los ahorros efectuados conforme a las prescripciones de la ley N° 12.855 que incrementaba las imposiciones a los cotizantes de la ex Caja de Empleados Particulares de la provincia en 4%.”

El señor PAULSEN (Presidente).-

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 95 votos; por la negativa, 19 votos. Hubo 14 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita Espinoza Sandoval , Fidel Meza Moncada , Fernando Santana Castillo, Juan Álvarez Vera , Jenny Fernández Allende , Maya Mirosevic Verdugo , Vlado Santibáñez Novoa , Marisela AlvarezSalamanca Ramírez , Pedro Pablo Flores García, Iván Mix Jiménez , Claudia Sepúlveda Orbenes , Alejandra Amar Mancilla , Sandra Fuenzalida Cobo , Juan Monsalve Benavides , Manuel Sepúlveda Soto , Alexis Ascencio Mansilla , Gabriel Gahona Salazar , Sergio Moreira Barros , Cristhian Silber Romo , Gabriel Auth Stewart , Pepe González Gatica , Félix Mulet Martínez , Jaime Soto Ferrada , Leonardo Baltolu Rasera , Nino González Torres , Rodrigo Naranjo Ortiz , Jaime Soto Mardones, Raúl Barrera Moreno , Boris Gutiérrez Gálvez , Hugo Norambuena Farías , Iván Teillier Del Valle, Guillermo Barros Montero , Ramón Hernando Pérez , Marcela Núñez Arancibia , Daniel Tohá González , Jaime Berger Fett , Bernardo Hertz Cádiz , Carmen Nuyado Ancapichún , Emilia Torres Jeldes , Víctor Bernaldes Maldonado



## Discusión en Sala

, Alejandro Hirsch Goldschmidt , Tomás Ortiz Novoa, José Miguel Trisotti Martínez , Renzo Bobadilla Muñoz , Sergio Ibáñez Cotroneo , Diego Pérez Arriagada , José Troncoso Hellman , Virginia Brito Hasbún , Jorge Ilabaca Cerda , Marcos Pérez Olea , Joanna Urrutia Bonilla , Ignacio Cariola Oliva , Karol Jackson Drago , Giorgio Pérez Salinas , Catalina Urrutia Soto , Osvaldo Carvajal Ambiado , Loreto Jarpa Wevar , Carlos Abel Prieto Lorca , Pablo Vallejo Dowling , Camila Castillo Muñoz , Natalia Jiles Moreno , Pamela Rathgeb Schifferli , Jorge Van Rysselberghe Herrera , Enrique Celis Araya , Ricardo Jiménez Fuentes , Tucapel Rocafull López , Luis Velásquez Núñez , Esteban Celis Montt , Andrés Kort Garriga , Issa Rojas Valderrama , Camila Verdesi Belemmi , Daniel Cicardini Milla , Daniella Labra Sepúlveda , Amaro Rosas Barrientos , Patricio Vidal Rojas , Pablo Coloma Álamos, Juan Antonio Macaya Danús , Javier Saavedra Chandía , Gastón Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Crispi Serrano , Miguel Marzán Pinto , Carolina Sabag Villalobos , Jorge Walker Prieto , Matías Cuevas Contreras , Nora Matta Aragay , Manuel Saffirio Espinoza , René Winter Etcheberry , Gonzalo Del Real Mihovilovic , Catalina Melero Abaroa , Patricio Saldívar Auger , Raúl Yeomans Araya , Gael Eguiguren Correa , Francisco Mellado Pino , Cosme Sanhueza Dueñas, Gustavo

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Castro Bascuñán, José Miguel Jürgensen Rundshagen , Harry Mellado Suazo , Miguel Romero Sáez , Leonidas Durán Espinoza , Jorge Kast Sommerhoff , Pablo Morán Bahamondes , Camilo Torrealba Alvarado , Sebastián Flores Oporto , Camila Kuschel Silva , Carlos Pardo Sáinz , Luis Undurraga Gazitúa , Francisco Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Longton Herrera , Andrés Paulsen Kehr , Diego Urruticoechea Ríos , Cristóbal Galleguillos Castillo , Ramón Luck Urban , Karin Pérez Lahsen, Leopoldo

-Se abstuvieron los diputados señores:

Álvarez Ramírez , Sebastián Lorenzini Basso , Pablo Olivera De La Fuente , Erika Sauerbaum Muñoz , Frank Cid Versalovic , Sofía Molina Magofke , Andrés Ossandón Irrarrázabal , Ximena Schalper Sepúlveda , Diego CruzCoke Carvallo , Luciano Muñoz González , Francesca Santana Tirachini , Alejandro Venegas Cárdenas , Mario Leuquén Uribe , Aracely Núñez Urrutia, Paulina

El señor PAULSEN (Presidente).-

Se da por aprobado el resto de la partida 15 Ministerio del Trabajo y Previsión Social.

En discusión la partida 16 Ministerio de Salud.

Tiene la palabra, vía telemática, el diputado José Miguel Ortiz .

El señor ORTIZ (vía telemática).-

Señor Presidente, en la Tercera Subcomisión Especial Mixta de Presupuestos invitamos al rector de la Universidad de Chile, señor Ennio Vivaldi ; a la presidenta de la Confusam, señora Gabriela Flores , y al presidente de la Asociación Chilena de Municipalidades y alcalde de La Granja, señor Felipe Delpin , para discutir los temas más de fondo.

Primero, logramos incorporar una glosa de 6.200 millones de pesos para la implementación del hospital José Joaquín Aguirre , de la Universidad de Chile, que luego fue ratificada en la Comisión Especial Mixta de Presupuestos.

Luego, planteamos que el per cápita de salud era absolutamente insuficiente y entregamos el detalle de cómo ha subido en los últimos años. Así, por ejemplo, el año pasado, en la Tercera Subcomisión Especial Mixta de Presupuestos, logramos un aumento de más de 700 pesos con el ministro de Salud.

En tercer lugar, expresamos muy claramente que necesitábamos más inversión en temas como la solución de las listas de espera y la compra de vacunas, entre otros, y hay que reconocer que el Ejecutivo ingresó esos temas en la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, donde los seguimos discutiendo y lo aprobamos en la partida Tesoro Público.

Por lo tanto, lo que discutimos en la Tercera Subcomisión Especial Mixta de Presupuestos lo conseguimos en la

## Discusión en Sala

Comisión Especial Mixta de Presupuestos.

En cuanto a la situación del hospital clínico de la Universidad de Chile, hay un tema pendiente que quiero que quede en la historia fidedigna del establecimiento de la ley. El ministro de Salud, señor Enrique Paris, se comprometió a presentar una glosa para conformar una mesa entre la Universidad de Chile, la Dirección de Presupuestos y el ministro de Salud, con el fin de que el hospital de la Universidad de Chile sea parte de la red hospitalaria a través de un proyecto de ley.

Esperamos que eso se cumpla. Si no ha llegado la glosa, espero que llegue en el Senado y, de lo contrario, será parte de la historia real y efectiva del proyecto de ley de presupuestos del sector público para 2021.

Ahora, en cuanto al tema del per cápita, fuimos claros en señalar que si no llega la indicación para realizar un mejoramiento importante, lo íbamos a rechazar. Ya en la Tercera Subcomisión Especial Mixta de Presupuestos lo dejamos pendiente, pero en la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, prácticamente por unanimidad, rechazamos el programa 02, Atención Primaria, del capítulo, 02 Fonasa.

Por lo tanto, si no llega nada, reitero, con mucho respeto, que debemos rechazar la partida. Estoy convencido de que si no llega ahora, tiene que presentarse en el Senado o en el tercer trámite constitucional; seguramente, el proyecto de ley de presupuestos irá a Comisión Mixta.

El análisis que hicimos en la Tercera Subcomisión Especial Mixta de Presupuestos y después en la Comisión Especial Mixta de Presupuestos fue muy serio y responsable, pues escuchamos a todos los actores, en dos sesiones que sumaron casi diez horas. Estamos tratando de obtener lo mejor para Chile, puesto que es un proyecto que aumenta en 8,6 por ciento. Que quede claro que los recursos extra los conseguimos en la negociación que se desarrolló durante las dos primeras semanas de junio y todo lo invertido en salud es positivo, porque significa que es más probable que no mueran más chilenas y chilenos.

Por lo tanto, con mucha seriedad y responsabilidad, señalo que debe presentarse una indicación que aumente sustantivamente el per cápita en salud.

Hago un reconocimiento a todos los municipios del país y a toda la salud primaria, ya que han hecho un esfuerzo digno de héroes para enfrentar esta pandemia.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Daniel Núñez.

El señor NÚÑEZ (don Daniel).-

Señor Presidente, después de escuchar la opinión del diputado Ortiz y de otros parlamentarios, creo a esta altura del debate es clara la crítica de la Cámara de Diputados al mínimo, mínimo, aumento del per cápita en atención primaria.

La atención primaria juega un rol clave y, a pesar de ello, al inicio de esta pandemia el gobierno no fue capaz de comprender la situación y no hizo la inversión ni realizó el esfuerzo necesario en la atención primaria, lo que redundó en que la pandemia se expandió de forma mucho más acelerada e, incluso, se puede decir que esa fue una de las causas de la salida del anterior ministro de Salud Jaime Mañalich.

Por lo tanto, el aumento del per cápita es un aspecto clave para enfrentar el rebrote de la enfermedad que, lamentablemente, se nos anuncia y también para entregar una buena atención de salud. Pero hay otro tema que señalar: los hospitales públicos están viviendo una crisis financiera tremenda. De hecho, muchos hospitales públicos en octubre ya habían gastado todo su presupuesto anual; es decir, ya no tienen recursos económicos para financiar su funcionamiento y lo que hacen es solicitar mensualmente recursos a la Dirección de Presupuestos. Es una situación que hay que abordar.

## Discusión en Sala

En la actualidad el presupuesto de los hospitales es francamente insuficiente, lo cual se agrava si consideramos que muchos de los profesionales de la salud contratados por la emergencia de la covid-19 serán cesados de sus cargos, porque fueron contratados a honorarios, por lo que vamos a tener menos personal y hospitales desfinanciados, todo lo cual, evidentemente, repercutirá en la calidad de la atención de salud.

El gobierno ha presentado un fondo de recursos de emergencia para financiar las listas de espera, pero nos parece que eso no queda bien resuelto.

Además, tenemos una situación tanto o más grave que la anterior y son los problemas que hoy afectan a los trabajadores de la salud. El propio ministro Enrique Paris ofreció a los trabajadores de la salud, tanto de la atención primaria como de los hospitales, incentivos económicos y un reconocimiento por su labor en el combate a la pandemia. Se habló de la entrega de un bono covid, pero este no aparece, no está.

Además, ellos reciben un reconocimiento a través de la ley del trato al usuario, respecto de la que piden quedar en el tramo 1, pero el gobierno no ha respondido a sus demandas con ninguna propuesta concreta. Incluso, les está planteando aplicar el mismo criterio del año anterior.

Entonces, cuando no hay respuestas a las demandas debemos dar una señal clara al gobierno, una señal de solidaridad con los trabajadores, una señal de comprensión con el rol que hoy están jugando en la movilización. Hoy mismo llegaron miles de trabajadores de la salud en una marcha para exigir que el Congreso Nacional se pronuncie y apoye sus demandas, que no son solo salariales, sino también y principalmente, un mayor presupuesto para salud. Por eso es tan importante que algunos de estos puntos sean rechazados.

Le exijo al gobierno que escuche a los trabajadores y le exijo al ministro Enrique Paris que cumpla su palabra, pues se comprometió con los trabajadores para entregarles un bono, a mejorar el financiamiento del per cápita, a dar solución a la ley de trato al usuario, pero hasta ahora no lo ha hecho.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Ricardo Celis .

El señor CELIS (don Ricardo).-

Señor Presidente, esta partida es particularmente importante, porque aquí se refleja la lucha entre la reactivación económica y los cuidados sanitarios. Ha habido héroes -lo dijo el Presidente de la República en su oportunidad y ha sido repetido en muchas ocasiones-, y gran parte de esos héroes, que son los funcionarios de la salud, están movilizados por tres o cuatro puntos. Uno, como se ha señalado, es el per cápita. Y permítame decir que el monto del per cápita tiene algo especialmente significativo, porque no solo es el monto, sino que es la señal que se da como país de cuánto se valora la atención primaria en salud. ¿Es más importante la prevención, la promoción de la salud, o resolver la situación de los pacientes que están en las UCI, en las UTI o intubados a un ventilador mecánico? Ese es el punto.

Hay que ser honestos y señalar que por la mañana el señor ministro de Hacienda y el director de Presupuestos han hecho una oferta a la oposición y también a los diputados de Chile Vamos para aumentar el per cápita a 7.800 pesos. Los gremios han encontrado que es insuficiente, porque aspiran a tener, a lo menos, un per cápita de 8.000 pesos. ¿Por qué? Porque se quiere dar la señal de que la atención primaria ha hecho una tarea relevante e importante, que lo que se invierte en atención primaria tiene un mayor costo efectivo de lo que se invierte en tener pacientes con ventiladores.

¿Quiénes están haciendo la trazabilidad? Fundamentalmente, la gente de la atención primaria. ¿Quiénes están haciendo las visitas domiciliarias y están llevando medicamentos a los pacientes? Los funcionarios de la atención primaria. ¿Quiénes están haciendo los controles de crónicos? Los funcionarios de la atención primaria.

Entonces, hay un tema que tiene que ver, fundamentalmente, con el rol que tiene la atención primaria en sí, pero también con el peso específico del valor, es decir, con cómo valoramos en el país lo que se hace en la atención

## Discusión en Sala

primaria respecto de lo que se hace en un hospital, en una UCI o en una UTI.

Como muy bien dijeron los médicos y funcionarios que trabajan en las UCI y en las UTI cuando se vivió el momento más álgido del coronavirus, ellos no son la primera línea, sino que deben ser la última, porque la primera línea debe estar, justamente, en la atención primaria, en donde se haga la prevención.

Por lo tanto, creemos que se debe insistir en la tarea de aumentar el per cápita.

Segundo, en cuanto al cuidado a los funcionarios o el trato hacia los funcionarios, quiero referirme a ese aspecto con un episodio que involucró a Arturo Prat. El 21 de mayo, antes de producirse el combate que coronó a varios héroes, el capitán le preguntó a Condell si había almorzado la gente. Había preocupación del capitán por la gente, porque sabía que se vivía un acto heroico y que iba a enfrentar un hecho desafiante. En este caso esperamos lo mismo: que el señor ministro le pregunte a la gente, les pregunte a los directores si la gente que está desplegada en todo Chile ha almorzado lo suficiente y si ha tenido el descanso y reposo suficientes.

Aquí hay un tema que tiene que ver con el cuidado, con cómo el país cuida a los que han sido héroes. Así ha sido denominado el personal de la salud por el Presidente de la República, por el ministro, por las autoridades, es decir, por todos. Entonces, ¿cómo nos preocupamos de esos funcionarios? Ellos esperan que esa preocupación se exprese a través de iniciativas que se relacionen con lo monetario, con el descanso, con lo laboral, con el posnatal, etcétera. Ahí hay que poner la atención.

Tercero, no quiero terminar mi intervención, señor Presidente, sin señalar algo muy relevante. Además de todas las pandemias que conocemos -me refiero a la pandemia sanitaria y a la pandemia económica y social-, hay un hecho que ha golpeado a Chile y que lo va a seguir golpeando: me refiero a las listas de espera que se han incrementado por no haber podido atender a pacientes como consecuencia de la pandemia. Lo anterior tendrá un impacto importante, porque va a morir más gente y habrá peor calidad de vida. Por ello, hay que hacer un esfuerzo especial, particularmente en relación con los pacientes oncológicos. A ellos no los podemos descuidar, así como a quienes padecen enfermedades de alta letalidad, como, por ejemplo, enfermedades cardiovasculares y otras. Sobre ese particular tenemos un tremendo desafío.

Vamos a rechazar la reposición del Presidente de la República...

El señor PAULSEN (Presidente).-

Ha concluido su tiempo, señor diputado. Tiene la palabra la diputada Alejandra Sepúlveda .

La señora SEPÚLVEDA (doña Alejandra).-

Señor Presidente, en medio de la pandemia he sostenido varias reuniones con los equipos de atención primaria, fundamentalmente con los que funcionan en el hospital domiciliario.

Quiero empezar mi intervención agradeciendo a todos los funcionarios del servicio de salud y de la atención primaria, porque han hecho un tremendo esfuerzo. Creo que a todo el país le consta.

Aquí estamos hablando de equipos de salud integrados por médicos, kinesiólogos, TENS, etcétera. Por primera vez uno escucha a pacientes decir que es bueno que, a pesar de lo que está ocurriendo, que a pesar de que estamos en esta pandemia, exista un programa que sea capaz de llevar los equipos de salud hacia los territorios. La lógica es muy obvia, pero esos hospitales domiciliarios han significado un tremendo éxito. Son equipos médicos que llevan oxígeno, que llevan medicamentos, que llevan todo lo que sea necesario para atender bien a las personas. ¿A quiénes atienden? A personas postradas, a personas de la tercera edad, a pacientes crónicos y a aquellos que queremos que no vayan al hospital para que no se contagien.

Se trata de una externalidad positiva, porque la salud se aplica en el interior de las familias. Además, los enfermos se encuentran en un lugar donde tienen mejor nivel de recuperación y el programa permite que exista mayor disponibilidad de camas para la atención de pacientes con covid-19.

En la Región del Libertador General Bernardo O'Higgins fueron contratadas más de 600 personas para que

## Discusión en Sala

integraran el equipo de salud de la zona. Tuvimos oportunidad de conversar con ellas en la mayoría de las comunas. Pudimos constatar solo cosas positivas desde el punto de vista de la salud de las personas, pero también respecto de la evaluación que hacían los propios enfermos.

Se trata de equipos buenos, integrados por jóvenes con mucha energía. Nuestra preocupación es que una vez que se termine el contrato ya no tendremos posibilidad de mantener esos equipos para enfrentar una posible segunda ola de contagios. Es -repito- una forma de atención muy importante y positivamente valorada por los enfermos y sus familias.

Señor Presidente, nunca me había pasado que me pararan en la calle para decirme que este programa no se puede detener, porque ha sido, desde el punto de vista de la salud, muy importante, y porque ha permitido que la atención primaria establecida, como los Cesfam y también los hospitales, hagan su trabajo para enfrentar la pandemia.

Quiero poner en antecedentes al ministro de Hacienda y al director de Presupuestos de que estos programas están siendo bien evaluados y requeridos por la comunidad. Además, necesitamos mejorar el per cápita y las condiciones sanitarias de las personas que están trabajando en la primera línea.

Señor Presidente, lamento lo que está ocurriendo con este presupuesto tan vital y tan importante, no solo en este momento en que se vive una pandemia, sino en forma permanente.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Miguel Crispi .

El señor CRISPI.-

Señor Presidente, me parece importante que al momento de discutir el presupuesto de Salud nos preguntemos por qué los trabajadores y trabajadoras de la salud están movilizados. La respuesta es que son ellos y ellas quienes tienen mayor conciencia de la necesidad de estar en la primera línea; son ellos los que han puesto por delante sus propias vidas para atender y cuidar a nuestros conciudadanos, dejando a un lado sus familias.

¿Por qué están movilizados? En primer lugar, están movilizados porque son más conscientes que cualquiera de la crisis que enfrenta la salud pública chilena, agravada por la crisis sanitaria por covid-19.

Respecto de las enfermedades GES atrasadas, hace dos años estábamos en 12.500 GES atrasadas, y el año pasado habíamos logrado bajar a cerca de 6.500. Hoy están en 45.000. Eso ocurre porque muchas cirugías y atenciones no se han podido hacer; los trabajadores de la salud lo saben.

¿Qué significa? Son 1.100 atenciones de cáncer cervicouterino y 1.040 de cáncer colorrectal que no se han podido hacer.

A junio del año pasado se hicieron 220.000 atenciones menos de prueba de Papanicolaou o Pap, lo que significa que, probablemente, hay 2.200 mujeres con lesiones precancerígenas no detectadas.

En la lista de espera GES había 1.600.000 personas el año pasado; hoy estamos en 1.680.000, es decir, 80.000 personas más en espera.

Los trabajadores y trabajadoras de la salud conocen la crisis que enfrenta el país. En primer lugar, se movilizan por eso, y, en segundo lugar, porque ante esa realidad el presupuesto para salud no está a la altura de lo que se necesita. Sabemos que los recursos son limitados, pero esta es una primera necesidad.

Se dice que el presupuesto ha aumentado, pero si uno empieza a escudriñar en las cifras, se da cuenta de que es el aumento más bajo de los últimos años.

La disminución de la productividad de la red asistencial se traduce en un incremento directo en las listas de espera

## Discusión en Sala

y en la demanda sanitaria. ¿Cuál es la respuesta al respecto? Que las distintas asignaciones de la partida, al final, no son suficientes.

¿Por qué están movilizados los trabajadores y trabajadoras de la salud? Porque la respuesta del ministro ha sido llamar a que los aplaudamos, pero, en términos concretos, no hay nada. No hay bono covid-19, y respecto del bono trato al usuario, por metas sanitarias, que se prometió cuando aún estaba en el cargo el ahora exsubsecretario de Redes Asistenciales, no hay respuestas concretas; no hay derecho al descanso y no hay proyecto que incorpore a los técnicos en enfermería de nivel superior (TENS) al Código Sanitario.

Los trabajadores y trabajadoras de la salud han hecho el esfuerzo de dialogar con el ministro, pero la verdad es que todo esto ha sido una tremenda nebulosa y no hay respuestas concretas.

En el caso de la atención primaria de salud, el aumento era realmente ridículo: un poquitito más de cien pesos adicionales. Hoy se hizo una nueva oferta. Lo que los trabajadores piden es al menos 8.000 pesos. Por eso, vamos a rechazar la partida del Ministerio de Salud.

El llamado es a que el gobierno comprenda las motivaciones que hay detrás no solo de los parlamentarios y parlamentarias que vamos a rechazar la partida Ministerio de Salud, sino de esos trabajadores y trabajadoras que han sido la primera línea, que lo han dejado todo y que hoy ven en esta partida el aumento más insustancial en función de la necesidad.

Hemos discutido distintas partidas. Ayer discutimos respecto de la partida del Ministerio de Defensa Nacional, y el diputado Giorgio Jackson dio un ejemplo clarísimo sobre la cantidad de recursos que podríamos haber recuperado para los servicios sociales si hubiésemos apretado un poco esa partida. No hubo disposición del oficialismo ni del gobierno.

Hoy vamos a votar la partida del Ministerio de Salud. Nosotros esperamos que esta partida y sus capítulos y glosas más importantes se rechacen, y que, en el tránsito a la discusión del Senado, el gobierno comprenda la urgencia, la necesidad, y, de ese modo, responda a los trabajadores y trabajadoras de la salud, y a todos los ciudadanos y ciudadanas que esperan un poquitito de certidumbre en tiempos de tanta desolación y preocupación para nuestro país.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada Marcela Hernando .

La señora HERNANDO (doña Marcela).-

Señor Presidente, llegamos a la discusión de este presupuesto y, específicamente, de la partida del Ministerio de Salud en un momento en que los funcionarios de la salud pública de este país están movilizados y en alerta, remarcando que la pandemia de la covid-19 agudizó la precariedad del sistema.

Durante estos meses he sostenido una serie de reuniones con los diferentes gremios de la salud, tanto de mi región, la Región de Antofagasta, como de otras zonas del país. La necesidad de aumentar el per cápita es la demanda más fuerte, y si con razón eso era necesario antes de la pandemia, en pandemia es aún más urgente.

Como señalé, la llegada de la covid-19 desnudó nuestras precariedades y años de baja inversión en derechos fundamentales. Esa es mi percepción, que coincide con la de los trabajadores, quienes constantemente plantean que en 2014 el per cápita recomendado estaba en los 10.000 pesos, y, no obstante, en 2020 llegó a los 7.200 pesos, y para el 2021 se proyecta un aumento de apenas 0,5 por ciento.

El aumento del per cápita es una petición que cada año hacemos cuando discutimos esta partida. Lo pedimos en el gobierno pasado, que era mi gobierno, y también lo he pedido estos últimos años. No obstante -por su intermedio, señor Presidente-, le digo al ministro que este año este tema es crítico.

## Discusión en Sala

¿Estamos más preparados para enfrentar una segunda ola de la covid-19? Seguramente sí, porque tenemos más ventiladores y conocemos mejor el comportamiento del virus y cómo debemos prevenir para no contagiarnos; pero en los consultorios de las comunas más grandes de este país existe una sensación de desprotección.

El recorte de la entrega de alimentos a los preescolares y adultos mayores, que, tal vez, podía justificarse por no cumplirse en la totalidad en tiempos normales, ¿cómo puede implementarse justo ahora que las poblaciones vulnerables están pasando hambre!

Luego, vemos que el ministro se enfrasca en una disputa con el Colegio Médico y los médicos de la salud primaria sobre sus remuneraciones. Hoy mismo lo desmintió la presidenta de la Agrupación de Médicos de la Salud Primaria, la doctora Ingrid Kremser, quien descartó que los sueldos lleguen a los montos que planteó el ministro.

¡Paren estas polémicas y ocúpense de lo urgente e importante!

Los funcionarios de la salud, más que aplausos, quieren reconocimiento por el trabajo que han realizado en estos meses, expresado en la mejoría de sus herramientas y condiciones de trabajo.

No es justo que tengamos funcionarios a contrata desde hace quince años esperando una titularidad y que en el contexto de esta pandemia se haya contratado a honorarios a profesionales recién egresados para realizar las mismas tareas y con mejores sueldos. Eso va socavando las relaciones humanas al interior de las unidades de salud en momentos en que se necesita unidad.

No puedo terminar esta intervención sin insistir al Ejecutivo en la importancia que tiene atender la solicitud del Hogar de Cristo, en orden a suministrarle los elementos de protección personal para sus funcionarios, voluntarios y huéspedes. Esa institución, al igual que otras instituciones sin fines de lucro, cumple una función de apoyo al Estado en las poblaciones más vulnerables. Si no pueden seguir cumpliendo esa labor por falta de recursos, sobrevendrá una recarga para servicios gubernamentales muy sensibles, como el Servicio Nacional de Menores (Sename), el Servicio Nacional del Adulto Mayor (Senama), el Ministerio de Desarrollo Social y Familia, y otros. No es posible desatender esa solicitud.

Espero que el Estado, a través del Ministerio de Salud, sea capaz de reconocer a sus funcionarios, de dejar de enfrentarlos; que sea capaz de cumplir sus compromisos y de ocuparse de tener las mejores condiciones para enfrentar la segunda ola del coronavirus, que estoy segura de que llegará.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Diego Schalper.

El señor SCHALPER.-

Señor Presidente, por supuesto, parto reconociendo la tremenda labor que han cumplido los servicios de salud y los funcionarios de la salud, tanto de la atención primaria como de la secundaria y terciaria, al servicio de los pacientes contagiados con el coronavirus. Obviamente, ese debe ser el punto de partida de cualquier exposición.

Especialmente en los tiempos de pandemia que corren tenemos que ser muy responsables y no jugar con las expectativas de la gente ni mucho menos pretender resolver en una ley de presupuestos un problema de salud pública que trasciende esta discusión.

Le digo -por su intermedio, señor Presidente-, con el mayor de los aprecio, a la diputada Marcela Hernando que ella fue directora de servicio de salud e intendenta regional, y sabe perfectamente que hace quince años pudo haber hecho algo respecto de la situación que ha denunciado. Entonces, no pretendan darnos lecciones en esta ley de presupuestos sobre cuestiones que, evidentemente, trascienden esta discusión.

Digo esto, porque el presupuesto de salud ha aumentado en 8,8 por ciento; sus ejes principales son dos fondos extraordinarios. Uno de ellos está dirigido a potenciar las vacunas en materia de la pandemia de la covid-19, con



## Discusión en Sala

200.000.000 de dólares.

También, en materia de listas de espera, se hace un aporte adicional de 150.000.000 de dólares, tendientes a combatir las listas de espera.

En ese sentido, obviamente, la pandemia ha agravado la situación de las listas de espera, porque muchas veces ha habido que atender cuestiones más urgentes que han ido demorando la atención hospitalaria.

Entonces, yo pido que en esa materia en particular seamos muy responsables, y lo mismo respecto del plan de infraestructura hospitalaria, del que aquí se ha hablado poco. Hoy se contempla el plan de infraestructura más importante que ha tenido la historia del país.

En ese sentido, estamos en proceso de término de 25 hospitales, 25 se encuentran en etapa de ejecución y 25 en etapa de diseño y licitación. Eso, sin contar que en materia de atención primaria se consideran 120 instancias de atención primaria, y, además, 40 en ejecución y 40 en diseño.

Junto con eso, a la “ley Ricarte Soto”, que es el Fondo de Tratamiento de Drogas de Alto Costo, se le incrementa el presupuesto en un 31 por ciento, y se implementan la ley nacional del cáncer y el programa SaludableMente, otro pilar principal en materia de atención de salud mental.

Ahora, haciéndose cargo de los temas en disputa, aquí se ha hablado del per cápita de la atención primaria. Nuestros colegas de la oposición saben que el gobierno hizo una propuesta donde se propone un incremento del per cápita basal de un 5,8 por ciento, lo cual estaría bastante cerca de la solicitud de los gremios.

Entonces, es fácil escudarse en una pretensión que ellos saben que excede completamente el promedio de los últimos cinco años y que ya involucra un costo fiscal bastante significativo, y le cierran la puerta en la cara al proceso de negociación.

Junto con eso, se habla del bono de trato usuario. Bueno, el bono de trato usuario se entrega y se paga a fines de noviembre, y cualquier innovación requiere una modificación legal que ya no se realizó. Entonces, pretender insistir en esto, francamente, es poco honesto desde el punto de vista intelectual.

Junto con eso, el gobierno ha planteado trabajar un bono en reconocimiento al desempeño del sector salud durante la pandemia para los que estuvieron en los equipos de salud, especialmente en la atención de primera línea, lo cual saben que será abordado en el contexto de la ley de reajuste del sector público, en marzo próximo.

Finalmente, para reiterar el tema de las listas de espera -aquí se habla del tema de los técnicos de enfermería de nivel superior (TENS) en el Código Sanitario, y la pregunta que uno se hace es qué tiene que ver eso con la ley de presupuestos-, les insisto a los colegas que si están tan preocupados de las listas de espera, ojalá pudiéramos dar curso rápido a la reforma del Fonasa, que establece plazos legales a las lista de espera. Ojalá nos pudieran colaborar mediante el apoyo a un presupuesto que va a entregar un incremento de 150 millones de dólares como fondo adicional para ir en apoyo al combate a las listas de espera.

Asimismo, en esta misma materia, uno esperaría un poquito más de humildad. Aquí no pueden darnos muchas lecciones. Por eso, más que insistir en la denuncia, ojalá ayuden en la solución, y la solución es apoyar los proyectos de reforma que están en curso y, además, apoyar un presupuesto que sí pone el énfasis en un fondo extraordinario adicional en esta materia.

Así que, al menos desde Renovación Nacional, vamos a apoyar este presupuesto, que enfrenta razonablemente la pandemia, que está acompañado de un proceso de negociación que busca acercarse lo más posible al promedio de los últimos cinco años y que, junto con eso, pone el énfasis en combatir una pandemia que ha sido tremendamente compleja, pero que nuestros servicios de salud, bajo la dirección de los ministros Mañalich y Paris, han salido a enfrentar ejemplarmente.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

## Discusión en Sala

Tiene la palabra el diputado Marcos Ilabaca .

El señor ILABACA.-

Señor Presidente, imagino que el Ejecutivo está muy interesado en la discusión del presupuesto de Salud que está dando este Congreso; por eso, la asistencia de las principales autoridades del ámbito de Hacienda y de la Dipres en esta discusión. También creo que el ministro de Salud debe estar atento, viendo telemática o televisivamente, este proceso de discusión, porque parece que le interesa la salud. Pero pareciera que no ven que hoy en las calles de nuestro país hay cientos o miles de trabajadores del sector salud que están movilizados.

Lo primero que quiero hacer es entregar un reconocimiento a todos los equipos de salud de nuestro país, en particular a los de la Región de Los Ríos, que lo han pasado muy mal, porque han tenido a un ministro que permanentemente ha incumplido con sus compromisos, y a un gobierno que no ha estado a la altura de lo que la principal pandemia que ha vivido Chile en los últimos cien años merece. Lo digo con mucho dolor, porque en la Región de Los Ríos, en particular, pareciera que se han olvidado de algunos compromisos.

Escuchaba hablar al diputado Schalper respecto de este gran plan de infraestructura que se está desarrollando en el país; nos contaba todo lo que se está desarrollando en el país. Pero si fueran capaces por lo menos de cumplir los compromisos que han adquirido, claro que les creería; pero le debo contar que, por ejemplo, en la Región de Los Ríos existía un compromiso anunciado por la senadora, que siempre anuncia las cosas, y el intendente -no sé por qué -, diciendo que en el primer semestre de 2020 se iba a construir el Hospital Dr. Juan Morey , de La Unión. Después dijeron que no, que en octubre iban con la licitación. Estamos en noviembre y han sido incapaces de entregar, por lo menos, una respuesta a este famoso tri-pack para la Región de Los Ríos, que es el hospital de La Unión, de Los Lagos y de Río Bueno.

Allí tenemos grandes necesidades de infraestructura, porque la situación que viven hoy, en particular en la comuna de La Unión, es absolutamente desoladora: un hospital que se está cayendo a pedazos. ¿Y así pretenden llevar adelante su plan de infraestructura, sin cumplir siquiera con los compromisos mínimos?

Y qué decir respecto de la situación que viven los trabajadores externalizados del Hospital Base Valdivia. Porque dicen que sí, que están reconociendo a los trabajadores; pero resulta que en el Hospital Base Valdivia hay cuatrocientos trabajadores que están externalizados y no reciben ningún tipo de beneficio; están externalizados, viviendo precariedad laboral, desarrollando las acciones de primera línea, de contacto permanente con los pacientes, pero son invisibilizados.

¿Qué dice el gobierno respecto de esta situación grave que viven los trabajadores de la empresa Layner? No existen, no hay respuesta; se dice que es un problema entre privados.

Discúlpame , cómo va a ser un problema entre privados un problema de trabajadores que prestan servicios en el Hospital Base Valdivia. Y el Estado ha sido incapaz de hacerse cargo de esa situación.

El Estado está en deuda y el director del Servicio de Salud Valdivia -a quien no quiero felicitar- no da la cara, y siguen diciendo que este es un problema entre privados; entre privados, pese a que hablamos de profesionales que prestan atención primaria de salud.

Por último, me reuní con los trabajadores de atención primaria de la Región de Los Ríos, y puedo decir, porque fui concejal por más de doce años de una comuna que sí tiene espaldas para entregar recursos al sistema de salud primaria, como es la Municipalidad de Valdivia, que hay muchas comunas en la región que no tienen dinero para hacer aportes a la salud.

Resulta, entonces, que en la región y en el país tenemos comunas de primera, de segunda y de tercera categorías; comunas que pueden hacer aportes y comunas que no. Porque, qué tipo de salud primaria tienen la comuna de Máfil, la comuna de Lago Ranco, la comuna de Corral, la comuna de San José de la Mariquina, la comuna de Futrono, la comuna de Paillaco, que, en definitiva, viven con escasos recursos. Y aquí el gobierno lo único que les dice es: ¿saben qué, señores del municipio; saben qué, trabajadores de la atención primaria? Les vamos a entregar 160 pesos.

Eso es indigno, eso es no entender cómo viven la salud en cada una de las comunas de nuestro país y la

## Discusión en Sala

importancia de la atención primaria.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Diego Ibáñez .

El señor IBÁÑEZ.-

Señor Presidente, después de escuchar al diputado Diego Schalper me queda la sensación de que estuviese todo bien, de que no es necesario colocar un sentido de urgencia a la salud pública.

Hoy, el presupuesto no refleja lo necesaria que es la salud pública en un contexto de pandemia, donde el financiamiento se hace necesario, precisamente, para otorgar seguridad, bienestar, incluso para reactivar económicamente.

Gracias a que hoy tenemos hospitales robustos, atención primaria robusta, con gente que trabaja por la trazabilidad, que trabaja por la atención en el hogar, se hace más seguro convivir en pandemia y se permite reactivar la economía. Pero nada de eso se ve reflejado en este presupuesto, que a nuestro juicio es miserable y perjudica a los más pobres.

Recordemos que estamos en un sistema de salud muy estudiado en su composición estructural, de segregación entre ricos y pobres, que hace que hoy tengamos que atender, en contexto de pandemia, con un presupuesto mucho más abultado y con un cambio de paradigma, en el que se hace necesario fortalecer la atención primaria y la prevención. Porque precisamente salud no es ausencia de enfermedad, sino que también es presencia de bienestar. Por ello es fundamental atender las demandas de los trabajadores y trabajadoras de la salud primaria.

El presupuesto presenta algunos recortes en el Programa Nacional de Alimentación Complementaria, en el Programa de Alimentación Complementaria del Adulto Mayor, en el Programa de Apoyo al Recién Nacido, y para la entrega de pañales para el adulto mayor y personas en situación de discapacidad. Esto no se puede tolerar en un contexto en que las brechas de desigualdad y de empobrecimiento también se reflejan en quien se enferma más en la sociedad chilena durante la pandemia.

Hoy, el aporte que está haciendo el gobierno para negociar con los trabajadores de la salud llega a cerca de 7.800 pesos el per cápita. Pasar de 7.300 pesos a 7.800 pesos está lejos de satisfacer la demanda de los trabajadores y trabajadoras de la salud. Frente a eso, no puedo tener la calma que presenta el diputado Diego Schalper , como si esto fuese suficiente. Hay que colocar sentido de urgencia y atender la demanda de que el per cápita sea al menos de 8.000 pesos, que los trabajadores de la salud han planteado.

En relación con las listas de espera, se inyectaron más recursos, pero cabe recordar que el mecanismo que tiene el gobierno para resolver el problema de las listas de espera consiste en saltarse la lista de espera mediante un copago, mediante un gasto de bolsillo de quien está en Fonasa C o D -esa clase media que gana 500.000 pesos, que está endeudada-, para copagar una prestación y, luego, satisfacerse en el sistema privado de salud, con camas que tienen un precio tres veces mayor. Ese es el mecanismo que está ofreciendo el gobierno para terminar con las listas de espera. Esto lo discutimos en la reforma al Fonasa que se presentó en la Cámara de Diputados, pero que finalmente no tuvo mayor proyección, porque pasó al Senado y el gobierno después la retiró y presentó otra propuesta.

Seamos responsables. Hoy tenemos un contexto estructural de deuda hospitalaria. Por ejemplo, al hospital Van Buren se le acaba el presupuesto en julio y tiene que pedir migajas para poder seguir funcionando hasta diciembre. Ese es un problema que no está resuelto y sabemos que tampoco lo resolverá la ley de presupuestos. También sabemos que han pasado tres años desde que empezó el gobierno de Sebastián Piñera y no se ha presentado ningún cambio de paradigma al respecto. Ahora, que estamos en pandemia, era la ocasión y la oportunidad para dar ese giro; sin embargo, seguimos con una propuesta miserable, como la que hoy estamos revisando.

Respecto del incentivo económico de reconocimiento, ¿por qué no pueden, en este momento, plantear

## Discusión en Sala

concretamente en la mesa de negociación un compromiso con monto y con las escalas que recibirán este reconocimiento? ¿Por qué se patea hacia el futuro, como si eso fuera a satisfacer la demanda de los trabajadores que están en la calle reclamando por sus derechos?

Respecto del bono Trato Usuario, ¿por qué el gobierno no ingresó la modificación legislativa a tiempo? Como si eso fuese a enmendar el malestar que tienen los trabajadores y trabajadoras con este gobierno.

Hoy tenemos un problema estructural que lamentablemente tiene a los trabajadores y trabajadoras de la salud confeccionando sus propios implementos de protección personal y calentando agua en hervidores para poder atender a los pacientes. Eso no es digno. Necesitamos reconocer su labor, porque han sido la primera línea. Por cierto, vamos a rechazar, al menos, las indicaciones que presentó el gobierno en esta partida.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra, vía telemática, el diputado Rodrigo González .

El señor GONZÁLEZ (don Rodrigo) [vía telemática].-

Señor Presidente, la partida del Ministerio de Salud es, tal vez, una de las más importantes, una de las más necesarias, una de las más requeridas y una de las más insuficientes.

Resulta lamentable el discurso que hay de reconocimiento hacia los trabajadores de salud, pero el poco amor y la poca consecuencia práctica de ese reconocimiento en el presupuesto que ha presentado el gobierno en relación con la salud y, especialmente, con la salud primaria. La salud primaria es una columna vertebral fundamental, sobre todo para los sectores más necesitados y vulnerables del país. A través de la salud primaria se entrega un beneficio fundamental, pero que no llega a las regiones que están extremadamente necesitadas y abandonadas por el Estado. Si en algo se expresa la desigualdad territorial, es justamente en el ámbito de la salud, y en el de una salud primaria insuficiente, en la que la resolutiveidad es absolutamente mínima. Se hacen pocos esfuerzos, y la prevención, que es el aspecto fundamental en el cual deberíamos insistir en salud, tiene muy poco reconocimiento, muy poca importancia y muy poca prioridad.

Resulta especialmente inclemente y falto de sensibilidad que mientras los trabajadores de la salud desarrollan una movilización que lleva más de dos días y que puede durar aún más, con el grave impacto que eso causa sobre la población, el gobierno no haya hecho un esfuerzo mínimo por incrementar el monto del per cápita. Este monto, que hoy se aumenta y respecto del cual se cacarea que es elevadísimo, porque alcanza 5,8 por ciento, tiene un déficit estructural, una carencia estructural. Los trabajadores de la salud y especialmente la Confusam han planteado que el monto mínimo del per cápita debiese ser al menos de 10.000 pesos. Sin embargo, el gobierno ni siquiera ha escuchado a los trabajadores ni atendido las necesidades de la población para llegar a ese mínimo de 8.000 pesos, que, por lo menos, podría ser un avance en relación con la salud primaria.

Muchos diputados y diputadas han expresado su opinión en relación con las listas de espera y otras necesidades del sistema de salud, lo que, de hecho, fue uno de los principales requerimientos del estallido social. Junto a las pensiones miserables, la inmensa mayoría de la población se pronunció como primera prioridad por un mejoramiento de la salud pública. Ese descontento y esa crítica profunda hacia la estructura desigual de nuestra sociedad también se expresó en el plebiscito y en el inmenso apoyo que ha tenido el cambio constitucional.

Todo ello, sin duda, es muy importante hacia el futuro, pero se requieren respuestas ahora, respuestas inmediatas. Se pide una señal, una señal del gobierno, de que entiende lo que ha implicado el rol de la salud en la pandemia. No obstante, las políticas sanitarias han sido insuficientes. Se llamó muy tarde al sistema primario de salud para entrar, de lleno y plenamente, a resolver los problemas de trazabilidad que tenía la estrategia sanitaria. Por eso nos hemos demorado el doble del tiempo que otros países han necesitado para resolver los problemas sanitarios, con todas las víctimas que eso implica.

Por eso, con los trabajadores afuera, clamamos por que el gobierno efectivamente mejore el per cápita, resuelva con más eficiencia y responda mejor en lo relativo a las listas de espera y los problemas de infraestructura

## Discusión en Sala

hospitalaria que se han planteado, especialmente requerimientos mínimos en relación con el personal, con el rol de los TENS y su...

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Ha terminado su tiempo, señor diputado. Tiene la palabra la diputada Joanna Pérez Olea .

La señora PÉREZ (doña Joanna).-

Señor Presidente, los gremios llevan conversando durante más de ocho meses con el objeto de plasmar las necesidades del sector de la salud en recursos, en presupuesto y en voluntad política. Lamentablemente, hoy nos encontramos haciendo fuerza para que puedan estar contempladas esas demandas en este presupuesto.

Creemos que asegurar recursos para todo lo que es salud, por materias de covid-19 y de la red asistencial, es sumamente necesario.

En la actualidad, los recursos de los hospitales están asegurados solo hasta noviembre. Por lo tanto, han debido readecuar todo, ya sea en camas como en personal y en equipos. Si bien se han aumentado los recursos en personal en un 20 por ciento, hoy no está asegurado para terminar el año y menos aún está programado para que puedan mantener esos equipos el próximo año.

Todos sabemos que la pandemia de la covid-19 se mantendrá y debemos estar preparados para ello, pero hoy el presupuesto de salud no da cuenta de aquello.

En cuanto a los bonos covid que están pidiendo los trabajadores y trabajadoras de la salud, creo que son sumamente necesarios; es un ofrecimiento que les ha hecho el propio ministro y creo que en ese aspecto hay que hacer mucha fuerza, porque ellos han estado exponiendo sus vidas y prestando servicios a la población.

Hoy se han activado algunas conversaciones, y valoro que el ministerio esté elevando el per cápita, situación que ha reclamado nuestra dirigente nacional de Confusam, Gabriela Flores , y todos los gremios que han apoyado dicho incremento, para llegar ojalá a los 8.000 pesos per cápita.

Alcaldes y alcaldesas, de manera transversal, y por cierto también de nuestro partido, nos han pedido ese apoyo, y sabemos que es algo de toda lógica.

Por lo tanto, tengo la esperanza de que, con el trabajo que podamos hacer, como el que están haciendo los diputados Celis , Monsalve , Torres, Verdessi y otros, de manera transversal, se pueda avanzar en eso, más allá de lo que hoy acordemos acá, y que el Senado, por cierto, mejore, eleve y llegue a la cifra que ellos proponen.

Esos son temas de alcance nacional, en que se beneficiará todo el ámbito de la salud en el país, pero también tengo temas locales, de mi distrito, como el caso del plan de inversiones. Se está avanzando en los hospitales concesionados en Lota, Santa Bárbara y Nacimiento , pero tenemos algunas consideraciones en relación con Mulchén, donde queremos avanzar hacia un centro hospitalario de mediana complejidad. Hemos hecho un esfuerzo transversal para pedir toda la información referente a los avances, pero no tengo claridad sobre cómo viene aquello.

En el caso del hospital de Lebu-Los Álamos, tampoco están asegurados los recursos para su ejecución; solo tenemos el diseño, pero estos quedan desfasados si no se incorporan en un plan de inversión.

Por lo tanto, hago un llamado al Ministerio de Salud para que incorpore el hospital de Lebu-Los Álamos en ese plan de inversión, ya que su diseño va a estar listo en los próximos meses.

Creo que es muy necesario revisar los recursos correspondientes a ese plan de inversión y las mejoras para contar con los recursos en Curanilahue, en Cañete, en fin, en todos aquellos hospitales que han estado haciendo tremendos esfuerzos durante esta pandemia. Por cierto que nos quedan las listas de espera y seguir haciendo esfuerzos en ese ámbito.

También quiero hacer hincapié en algo para lo cual hemos luchado desde mi bancada y, por cierto, en el Congreso

## Discusión en Sala

Nacional en general, que es la ley del cáncer. Como viene una reactivación de la pandemia, espero que podamos adelantar esfuerzos para todo lo que está contemplado en los hospitales y en la inversión en esa materia. Creo que será muy necesario, porque va a ser la principal causa de muerte. Por lo tanto, debemos adelantarnos. Existe la voluntad, pero me gustaría verla expresada en una reactivación de aquello.

Por último, en materia del personal de la salud, existen muchos hospitales en que van a vencer los tiempos asignados a las direcciones que se deben llenar por concurso. Ellos han estado trabajando con el apoyo de los gremios, y sería lamentable dejar ese trabajo. Creo que se hace necesario revisar aquello y mantener a esos directores de hospitales, sobre todo por el trabajo y la pandemia, ya que se requiere continuidad en el servicio y, por cierto, una readecuación desde la dirección.

Vamos a ver muchas de estas materias, y espero que también el Senado pueda hacer su aporte.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Sebastián Keitel Bianchi .

El señor KEITEL.-

Señor Presidente, en la partida correspondiente al Ministerio de Salud la proyección presupuestaria del período 2021 equivale a 9,8 billones de pesos, lo que se traduce en un aumento de 5,9 por ciento en relación con la ley de presupuestos de 2020. Sin embargo, como miembro de la bancada transversal de la salud mental, me preocupa la reducción en este ámbito para el año 2021.

Hemos trabajado mucho para aumentar los recursos en salud mental, sobre todo durante la pandemia, período en que muchos chilenos y chilenas se han visto fuertemente afectados, y en que han aumentado significativamente las licencias médicas por depresión, estrés y ansiedad.

Nuestro país tiene las más altas cifras de enfermedades relacionadas con salud mental, y estas se han incrementado año tras año. En Chile, ocho personas se suicidan cada día y un 6 por ciento de la población sufre de depresión diagnosticada.

A su vez, la depresión es la cuarta enfermedad con mayor prevalencia entre las enfermedades crónicas que afectan a adultos mayores. Este es uno de los ítems más preocupantes, porque, lamentablemente, el 18 por ciento de los adultos mayores que tienen más de 80 años decide suicidarse. Entre las razones para ello se puede mencionar que nuestros adultos mayores sienten que son una carga, se sienten abandonados, pero la principal razón es no tener un tratamiento de salud acorde con sus necesidades.

Estas cifras solo podemos combatirlas aumentando los recursos que se destinen a la salud mental de los chilenos, tanto en prevención como en tratamientos. He presentado varios proyectos de resolución y enviado oficios de fiscalización al respecto, pero, desafortunadamente, no hemos sido escuchados.

Manifiesto abiertamente mi preocupación sobre la materia y pido a las autoridades que reflexionen al respecto, porque las repercusiones propias de un largo período de confinamiento y de anormalidad en todo país requieren de la mejor atención posible.

No obstante, con este proyecto de ley de presupuestos hemos dejado a un número significativo de chilenos y chilenas en desventaja, sobre todo en las regiones, y a quienes viven en zonas aisladas, que en su mayoría no cuentan con un centro especializado en salud mental y, por lo tanto, deben trasladarse a las ciudades más grandes. Ellos son los principales afectados. Debemos considerar la alta demanda que tendremos por atención de salud una vez que finalice la pandemia, versus los recursos asignados para ese ítem.

A pesar de que nos hubiese gustado ver un aumento de recursos destinados a salud mental, debo reconocer que se ha hecho un especial esfuerzo en la implementación de un fondo transitorio para la iniciativa Saludable-Mente, lanzada este año, fondo que considera hasta 10.000 millones de pesos.

## Discusión en Sala

Espero realmente que, en el próximo proyecto de ley de presupuestos, la salud mental adquiera un rol fundamental dentro de las asignaciones.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra, vía telemática, la diputada Sandra Amar Mancilla .

La señora AMAR (doña Sandra) [vía telemática].-

Señor Presidente, hoy más que nunca, los trabajadores del área de la salud se han convertido en los protagonistas en este período.

Hemos visto por muchos meses a nuestro personal de salud hacer turnos interminables, dejar su salud personal y también a sus familias para atender a nuestra comunidad, a todos los ciudadanos que así lo han requerido.

Me refiero a todas esas doctoras, enfermeras, TENS, matronas, personal de aseo, administrativos, y a todos quienes cumplen un rol en el área de la salud, a quienes felicito y dedico un sincero agradecimiento.

Debo también reconocer el trabajo extraordinario de la red hospitalaria del país ante una situación nunca vista en nación alguna, en que el gobierno, y en especial el Ministerio de Salud, han actuado de la mejor manera posible.

Aún así, no todo es destacar el trabajo sobrehumano de algunos, sino también las distintas dificultades que se han debido sortear a través del tiempo, incluso desde antes de esta crisis sanitaria.

Entre esas dificultades se cuentan, sin duda alguna, las listas de espera que existen a nivel nacional, cuyo avance se ha visto rezagado a raíz de las difíciles condiciones que nos ha impuesto la crisis sanitaria.

Es así como he decidido presentar algunas indicaciones a esta partida, mediante las cuales solicito de forma urgente que el ministerio informe cómo, cuándo y cuántos de los recursos de fondos extraordinarios para la reducción de listas de espera corresponderán a las regiones, específicamente a la Región de Magallanes, con el fin de transparentar los anuncios de la Dipres sobre reducción de listas de espera y velar para que las zonas extremas no seamos perjudicadas ni quedemos rezagadas.

También he presentado una solicitud de planes de salud mental para la población, de manera acorde con lo expuesto por el diputado Keitel , y específicamente también para Magallanes. Todos sabemos lo prolongada que ha sido la cuarentena en mi región: ya llevamos tres meses de confinamiento, lo que, indudablemente, ha repercutido en la salud mental de los habitantes.

Por último, pero no menos importante, solicité un cronograma en el que se detalle cuál será el plan para resolver el déficit de especialistas, particularmente para esa región extrema. Esta ha sido una de las falencias más críticas del sistema de salud en la Región de Magallanes, razón por la cual miles de vecinos y vecinas han debido salir de ella para poder recibir atenciones especializadas de alta complejidad.

Necesitamos el apoyo del gobierno, de mi gobierno, el apoyo del Ministerio de Salud, y, por sobre todo, que aunemos voluntades en aras de una salud integral, tanto para Magallanes como para el resto del país.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Javier Macaya Danús .

El señor MACAYA.-



## Discusión en Sala

Señor Presidente, ¿qué duda cabe de que la salud ha sido, por lejos, el tema más importante del último año en Chile y en el mundo? Estamos viviendo la peor pandemia sanitaria de la historia de la humanidad. Por lo tanto, el presupuesto en salud debía tener un énfasis muy relevante.

Desde esa perspectiva, efectivamente, este presupuesto es uno de los que han tenido un aumento más significativo: más de 1.000 millones de dólares adicionales, que no es una cifra pequeña. Destaco que se adicionan cerca de 200 millones de dólares a un tema muy relevante y que probablemente cambiará un poco los paradigmas de cómo estamos viviendo la pandemia de coronavirus, que son los programas de vacunación.

Claramente, hay una prevención, una inversión pensando en el futuro en uno de los aspectos más importantes a enfrentar, pues ya existen avances significativos en materia de vacunas y las respectivas investigaciones que se están realizando al efecto.

Quiero poner de relieve los tres temas que, de alguna manera, tienen entrampado este presupuesto.

Comparto la afirmación de que los trabajadores de la salud no viven de puros aplausos. No basta con las palabras bonitas; no basta con que los aplaudan desde los balcones, algo que fue tan típico en los primeros días de la pandemia, sino que ello tiene que dar paso, de manera urgente, a un reconocimiento al trabajo y al esfuerzo que han realizado durante este año.

Bajo criterios de normalidad, les exigimos el cumplimiento de metas sanitarias, mejoras en el trato a los usuarios (Bono Trato Usuario), entre otras cosas, a quienes hoy han sacrificado su vida, su familia y su tiempo. Por lo tanto, debemos ser capaces de generar una señal concreta hacia ese sector.

Reconozco y comparto que estas discusiones son más propias del ámbito de proyecto de ley de reajuste de remuneraciones a los trabajadores del sector público, debate que se dará inmediatamente después del tratamiento de este proyecto de ley de presupuestos, pero creo que al menos hay que esbozar algunas ideas -espero que ello se haga en la Cámara de Diputados y que no tengamos que esperar los famosos protocolos que se firman a última hora en el Senado- en que se reconozca la importancia de los trabajadores de la salud y la función que han cumplido este año. Eso sería muy útil, y ojalá lo pudiéramos visibilizar el día de hoy.

Al respecto, quiero hacer una mención especial. El Hospital Regional de Rancagua atendió a más de ochocientas personas contagiadas de covid-19, lo que da cuenta del sacrificio y del esfuerzo que esta pandemia ha significado para muchos trabajadores de la salud.

Como señalé, no bastan los aplausos, sino que hay que poner los esfuerzos necesarios para no estirar ni tensionar la negociación a la sola espera del proyecto de reajuste del sector público.

Respecto del famoso per cápita, esto es, el financiamiento de la atención primaria de salud, quiero decir que yo trabajé allí y conozco cómo funciona. Sé del paradigma muy contradictorio que se da en cuanto a que prácticamente el 80 por ciento de las atenciones de salud en Chile se realizan en la atención primaria, que se lleva solo el 20 por ciento de los recursos, y, a contrario sensu, la atención secundaria y la terciaria, que hacen cerca del 20 por ciento de las atenciones, se llevan el 80 por ciento restante.

¿Qué duda cabe de que, además, se está viviendo un cambio de era? Escuché el reconocimiento que hizo la diputada Sepúlveda al programa Hospitalización Domiciliaria, que considero que debe mantenerse, y, de nuevo, debemos ser capaces de generar los esfuerzos para ello. La trazabilidad y todo lo demás que han hecho los trabajadores de la salud primaria es muy relevante, pensando en cómo se ha combatido el coronavirus: cambio de hábitos culturales, distanciamiento social, lavado de manos y todo lo vinculado con la medicina familiar.

Desde esa perspectiva, pido -en eso, creo importante ver las cifras- que no se midan con una vara distinta los esfuerzos realizados dependiendo de los diferentes gobiernos. Ello, porque venimos saliendo de un año en que el aumento del per cápita fue de 11,04 por ciento, que es uno de los más importantes. Si revisan las estadísticas de los últimos diez años, se encontrarán con que en los primeros tres años del primer gobierno del Presidente Sebastián Piñera el per cápita aumentó a 16, a 12 y a 8 por ciento, respectivamente. Efectivamente, el año pasado se hizo un esfuerzo muy significativo en la materia, lo que probablemente generó que este presupuesto fuera más moderado.

Creo que presentar un per cápita que crece en 5,8 por ciento y llegue a 7.800 pesos es un esfuerzo. Me habría

## Discusión en Sala

gustado que eso se hubiera considerado, pensando, de nuevo, con la lógica de que los esfuerzos no se midan con una vara distinta dependiendo del gobierno de que se trate. Ello, porque si uno revisa, por ejemplo, el per cápita de 2014, es decir, del primer año de gobierno de la Presidenta Bachelet, este solo aumentó en 4,9 por ciento.

Por lo tanto, considero que se trata de un tema muy relevante. Felicito la labor de la Confusam, en cuanto a que lo ha visibilizado, y espero que se llegue a un acuerdo en torno a una cifra que ya está bastante más cercana a la que originalmente se planteó.

Por último, es importante recalcar que tenemos muchas listas de espera, debido a que atenciones han sido postergadas a raíz de la pandemia, por lo que me parece importante incorporar una glosa especial en relación con la priorización sanitaria. Lo conversamos hoy con el diputado Monsalve: es distinto atender operaciones de rutina que una cirugía con riesgo vital.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Manuel Monsalve Benavides.

El señor MONSALVE.-

Señor Presidente, uno debería pensar en cuál es uno de los principales aprendizajes que nos está dejando la crisis sanitaria, social y económica que está viviendo el mundo, y que ha afectado también, severamente, a nuestro país.

Cuando uno mira lo que ha ocurrido, pareciera ser que uno de los aprendizajes que debe-ríamos tener todos es que bien vale la pena tener un sector público de salud fuerte, en condiciones de proteger la salud y la vida de la población ante amenazas, como una pandemia, pero, además, frente a las amenazas de las condiciones epidemiológicas que hoy día enferman y matan a los chilenos. Entonces, uno se pregunta si ese aprendizaje se refleja en la propuesta de presupuesto que hace el gobierno del Presidente Sebastián Piñera.

La segunda pregunta que uno debería hacerse es si este presupuesto responde a los problemas de salud que enfrentarán el pueblo chileno y los trabajadores de la salud pública en 2021. Entonces, uno comienza a analizar el presupuesto. ¿Cuáles son los problemas que enfrentaremos? La pandemia seguirá presente. Además, producto de la pandemia, muchos chilenos y chilenas no han logrado atenderse en el sistema de atención primaria de salud. Se trata de personas que sufren enfermedades crónicas, que hoy siguen siendo la primera causa de muerte en el país: las enfermedades cardiovasculares.

Entonces, ¿vamos a necesitar más o menos recursos en atención primaria de salud durante 2021? Vamos a necesitar más recursos, porque se requerirá hacer trazabilidad; se requerirá no solo realizar los controles de ese año, sino también los controles de quienes el 2020 no pudieron hacerlo en la atención primaria de salud. Asimismo, necesitamos más horas médicas y más recursos para exámenes, de manera de dotar de mayor resolutiveidad a la atención primaria de salud, y garantizar la entrega de los fármacos que los pacientes necesitarán.

Entonces, no es posible que el per cápita no crezca. Porque en la propuesta original del gobierno no crece, sino que solo se infla en el IPC, y, por tanto, no tiene un crecimiento real.

Dar una señal en materia de fortalecimiento de la atención primaria de salud es básico en este presupuesto como aprendizaje y como respuesta a los problemas de salud que vive Chile.

La Confusam ha planteado como tarea alcanzar un per cápita de 8.000 pesos para 2021. Parece una meta razonable, y nosotros la vamos a respaldar. Entonces, si no hay una respuesta acorde a eso, seguiremos rechazando el Programa de Atención Primaria.

Segundo problema de las listas de espera: la segunda causa de muerte en Chile sigue siendo el cáncer, y en muchas regiones es la principal causa de muerte. Hoy tenemos una lista de espera que se acumuló, que se estima en cerca de 200.000 personas portadoras de cáncer. Ellas están en listas de espera para procedimientos, para cirugías, para tratamientos. ¡Están a la espera de salvar su vida! Ello debe resolverse con recursos de la ley de

## Discusión en Sala

presupuestos.

Me parecen insuficientes los 114.000 millones que se proponen. A lo menos, el gobierno debería abrirse a priorizar la lista de espera oncológica, a garantizar una solución a los pacientes portadores de un cáncer que están en listas de espera. Como señalé, eso se debe resolver en la ley de presupuestos.

En cuanto a los trabajadores de la salud, el Presidente de la República habló de “grandes héroes”, y a los héroes hay que reconocerlos; sin embargo, hasta ahora, en este presupuesto no hay ni un peso de reconocimiento a esos trabajadores.

En ese sentido, la Confusam, a través de su presidenta, Gabriela Flores ; la Fenpruss, a través de su presidente, Aldo Santibáñez , y la Fenats, a través de su presidenta, Patricia Valderas , han planteado con mucha claridad lo que se requiere: pagar el Bono Trato Usuario, en tramo 1, a todos los funcionarios; pagarles la meta sanitaria en tramo 1 a todos y reconocer, a través de un bono de reconocimiento, el esfuerzo y el coraje que han tenido los equipos de salud.

Señor Presidente, no puedo dejar de mencionar la inversión. Por eso, quiero pedir al gobierno que apuremos lo que se encuentra incluido en el presupuesto. Están licitados los hospitales de Coronel, de Lota, de Santa Bárbara y de Nacimiento, pero hay que apurar sus diseños y ejecuciones.

Asimismo, hay que apurar los estudios del hospital de mediana complejidad de Mulchén, los estudios para el nuevo hospital de la ciudad de Los Ángeles, el diseño del hospital de Lebu-Los Álamos , los estudios del hospital de Arauco.

No quiero dejar de mencionar la necesidad de resolver la situación del Hogar de Cristo, que presta atención a sectores vulnerables y a adultos mayores, pero que no puede seguir haciéndolo porque el Estado no le está ayudando para adquirir los elementos de protección personal. Son adultos mayores vulnerables que se van a quedar sin la atención de organizaciones civiles que no tienen fines de lucro, que apoyan la labor que el Estado debe hacer para proteger la salud de la población.

Me parece que esto, respecto de lo cual el gobierno ha adquirido un compromiso, debe tener una respuesta, y espero que el ministro o el director de Presupuestos se pronuncien antes de la votación de la partida del Ministerio de Salud.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra la diputada Karol Cariola Oliva .

La señorita CARIOLA (doña Karol) .-

Señor Presidente, el presupuesto de salud 2021 tiene un recorte cercano al 4 por ciento respecto del de 2020, que se oculta bajo el llamado “ajuste metodológico”.

Hay brechas graves en el financiamiento hospitalario y en la atención primaria de salud. Los recursos no tienen relación con los desafíos sanitarios, no obstante que los trabajadores y trabajadoras se movilizan justamente en contra de estas definiciones.

Este presupuesto no está a la altura de los inmensos desafíos sanitarios que tiene el país, tanto producto de la pandemia por covid-19 como respecto de todas aquellas atenciones que no se efectuaron durante el 2020.

Se dice que el financiamiento de los servicios de salud aumenta en 6,3 por ciento; sin embargo, ese aumento es simplemente una redistribución de recursos del Programa de Contingencias Operacionales.

Frente a la alta demanda por causa de la covid-19, en vez de extender la red de atención pública e intervenir la red privada con las facultades extraordinarias que el estado de excepción constitucional le otorgan al gobierno, este ha tomado la decisión más neoliberal: unificó las redes privadas y públicas para reubicar a los pacientes mediante el

## Discusión en Sala

mismo modelo de compraventa de servicios, llevando a que las cuentas de las clínicas por atención de pacientes Fonasa se elevaran a más de 61.000 millones de pesos. Cuentas alegres para quienes han vivido lucrando a costa de la enfermedad y el sufrimiento de la gente.

Si algo debemos aprender de la pandemia es que la importancia de la atención primaria es crucial, dado que es fundamental prevenir. El gobierno no actuó tempranamente para desarrollar una buena trazabilidad, situación que ya conocemos.

Hoy, inmerecidamente, se castiga la atención primaria con el reajuste más bajo en al menos diez años.

No se puede entender que se hable de la “primera línea” de salud y que nos llenemos la boca respecto de cómo se ha enfrentado la emergencia sanitaria, pero se proponga un aumento del per cápita que alcance a solo 7.373 pesos. ¡Es inaceptable, señor Presidente!

Me pregunto si realmente el gobierno piensa que subir 420 pesos el per cápita, que fue lo que ofrecieron a última hora, es suficiente. Es obvio que no lo es. Lo mínimo que solicitan los trabajadores y trabajadoras movilizadas es un per cápita de 8.000 pesos.

Mientras tanto, el ministro cree que llamando a que las personas aplaudan la labor realizada se resuelven los problemas de los trabajadores, tratando de tapar así las protestas contra el gobierno. Tal como han señalado los funcionarios de salud, le decimos al ministro con toda claridad: menos aplausos y más seguridad laboral, menos aplausos y más reconocimiento, menos aplausos y más presupuesto.

Por eso, exigimos que se cumpla el compromiso de la creación del bono covid para la primera línea, que no fue incluido en este proyecto de presupuestos, mientras por la prensa nos enteramos de la entrega de una gratificación por labores de riesgo, vía decreto presidencial, para 16.000 carabineros. ¿Cómo se explica eso? Ese es un reflejo de las prioridades del gobierno, que pareciera estar más preocupado de gratificar a una institución que ha estado en la palestra por violar los derechos humanos en forma generalizada, en vez de beneficiar a la primera línea de la salud.

Es triste que los que resistieron, los que se arriesgaron, los que se contagiaron, los que tuvieron que exponer a sus familias, los que jamás dejaron su fuente de trabajo; ellas y ellos, que pusieron en riesgo su vida y que vieron morir a miles de compatriotas, incluso compañeros de trabajo, no estén recompensados ni resguardados. Al contrario, muchos están siendo despedidos.

Por eso, pedimos a la Comisión de Trabajo y Seguridad Social que ponga en tabla pronto el descanso compensatorio y el fuero laboral.

Más encima, el gobierno no ha considerado el hecho de que estamos en un año extraordinario, en que no se puede medir la actividad y el desempeño de los trabajadores.

Por eso, hemos planteado, con un grupo transversal de parlamentarios y parlamentarias, que el Ejecutivo, a más tardar el 30 de noviembre de 2020, determine que todos los establecimientos de salud del país -APS, niveles secundarios y terciarios- se encuentren en tramo 1 en relación con el trato usuario, y que, por tanto, sus funcionarios reciban el ciento por ciento de su bonificación. Lo mismo pedimos respecto de las metas sanitarias.

No puedo dejar de mencionar la importancia que tiene para nosotros el rol del hospital clínico de la Universidad de Chile, que forma a más del 50 por ciento de los especialistas del país, no obstante lo cual lo que solicitaron las autoridades de ese hospital no fue contemplado en este presupuesto, sino que solo los 6.000 millones. El compromiso de establecer una mesa técnica tampoco se ve reflejado en este proyecto de ley.

Por eso, gran parte del presupuesto de salud será rechazado. En todo caso, anuncio que vamos a defender la indicación que plantea esta solicitud para el hospital clínico de la Universidad de Chile.

He dicho.

-Aplausos.

## Discusión en Sala

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado José Pérez Arriagada .

El señor PÉREZ (don José) [vía telemática].-

Señor Presidente, en primer lugar, al comenzar a hablar sobre esta partida, debo reconocer el trabajo realizado por todos los profesionales de la salud y también por el personal administrativo que ha enfrentado esta crisis, una pandemia que, sin duda, es el peor azote que ha recibido la humanidad en su historia y que no sabemos hasta cuándo va a durar.

Ellos, con mucha responsabilidad y con mucho profesionalismo, asumieron esta tarea, y algunos lo hicieron incluso al punto de perder su vida. Eso no se compadece para nada con el incumplimiento del Ejecutivo respecto de aquellos bonos y ofrecimientos económicos que se hicieron, pero que no se han cumplido.

Por lo expresado, llamo al señor ministro a que cumpla lo que se ofreció a los trabajadores de la salud y que no sigamos esperando más marchas por las calles. Esa es una vergüenza más para el país: que en momentos de pandemia, funcionarios públicos estén en la calle, reclamando porque su ministerio no cumple lo que ofreció. Esta es una situación que debemos enfrentar con altura de miras.

Quiero referirme a lo que han planteado los trabajadores de la salud primaria, tanto a nivel nacional, en la Confusam, como en la Federación de Funcionarios de la Salud Municipal de la Región del Biobío.

Es imposible que se pueda enfrentar lo que viene en materia de salud con el 1,3 por ciento de reajuste; es una vergüenza. No podemos enfrentar la pandemia en esas condiciones. Esto no va a terminar mañana ni pasado mañana, ni tampoco lo va a venir a buscar el Viejo Pascuero; esto va a continuar por mucho tiempo más.

Por eso, hay que asignar ahora los recursos, no cuando estemos desesperados, porque vamos a tener un rebrote al igual como los que ha habido en los países europeos.

De tal manera que dejémonos de mezquindades, enfrentemos esto con altura de miras y cumplamos con los compromisos adquiridos con los funcionarios de la salud, tanto los de la atención primaria como con los del resto de la salud pública.

No es posible que continuemos con esta situación que no soluciona ninguno de los problemas que le preocupan a la gente.

Queremos un reajuste acorde con la realidad que se vive en regiones, en provincias y en comunas, el cual no puede ser menos que un per cápita que sobrepase con creces lo que hoy se está ofreciendo, que es una vergüenza.

En otro orden de cosas, debo hacer presente lo que me ha planteado la Confedepus. Ellos son una organización que está solicitando que se les permita participar y que se les vincule en las organizaciones de salud, en el seguimiento y monitoreo de GRD, que corresponde a grupos relacionados con el diagnóstico, tal como se acordó con el ministerio.

Se necesita un estudio que justifique y demuestre cómo se utilizarán y cómo se hará el control de los recursos traspasados a las cajas de compensación, transparentar los recursos para la salud funcionaria durante el segundo brote, que seguramente va a venir dentro de poco, y también ocuparse en lo que se refiere a las secuelas de este virus en la salud mental de algunos funcionarios. El Ministerio de Salud debe indicar las razones de la disminución en el presupuesto de algunos establecimientos de salud, y explicar cómo se pueden realizar prestaciones de salud contando con menos recursos en algunos hospitales.

Aumentar el presupuesto en salud pública es tremendamente importante para que se pueda trabajar de buena manera y así enfrentar el rebrote de la enfermedad, que nos va a perjudicar mucho como país.

He dicho.

## Discusión en Sala

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra la diputada Catalina Pérez Salinas .

La señorita PÉREZ (doña Catalina) .-

Señor Presidente, sinceramente, no puedo creer que los trabajadores y las trabajadoras de la salud deban manifestarse y movilizarse en un año como este para obtener una respuesta positiva a las justas demandas que han levantado frente al gobierno. Para todos es evidente que nos encontramos en un año en que fortalecer la salud pública es particularmente relevante, porque de ella va a depender la respuesta que como país tengamos frente a la crisis sanitaria.

Lamentablemente, nos encontramos en un escenario en que la salud primaria solo tendrá 1,3 por ciento de aumento. Y ahí no queda la cosa, pues ello provoca que las municipalidades deban subsidiar la atención primaria, destinando fondos que bien podrían dedicarse a otras materias. Como en tantos otros asuntos, la salud se convierte en un sistema que reproduce la desigualdad y, probablemente, sea el más cruel de todos, porque de ella depende la vida o la muerte de las personas.

En mi Región de Antofagasta, los servicios de salud han enfrentado con gran tesón y sacrificio la crisis sanitaria propiciada por un gobierno que jamás paralizó la minería, pese a que la mitad de los contagiados regionales provenían del traslado interregional, propio de esta actividad. Los hospitales de Antofagasta, de Calama, de Taltal, entre otros servicios de salud, han puesto todos sus recursos y su trabajo para atender a la población.

¿Cómo responde el Estado frente a este esfuerzo? ¿Cómo responde el gobierno frente a este esfuerzo? Con un gasto per cápita para atención primaria que aumenta en 162 pesos, respecto del año pasado. Lo mínimo necesario -lo han dicho los trabajadores y las trabajadoras- es llegar a 8.000 pesos per cápita y cualquier monto inferior, simplemente, no sirve.

Los gremios de la salud pública de mi región y de todo el país se encuentran movilizados ahora mismo, en la plaza de la Dignidad en Santiago y en las afueras de este Congreso. Nos están observando y fiscalizando y no podemos volver a decepcionarlos. Ellos han puesto sus vidas al servicio de la salud de la población y es nuestro deber responder en concordancia. No seamos mezquinos. Este no es un año normal ni tampoco lo va a ser el siguiente. Los funcionarios de la salud no pueden subsidiar el déficit de presupuesto del sector con su propia salud, su tiempo y su sacrificio. Tenemos que estar a la altura del desafío porque, de lo contrario, lo que perderemos no serán puntos en una encuesta sino vidas, sumadas a las casi veinte mil que ya perdimos este año en nuestro país.

El 80 por ciento de la población se atiende en la salud pública. Este presupuesto, más que insuficiente, es inferior al mínimo requerido para atender dignamente a nuestra gente. Todos los gremios de la salud lo han dicho y lo seguirán diciendo hasta que el gobierno decida subsidiar la salud, en lugar de subsidiar las empresas. Espero que el gobierno, por una vez, vea la crisis que se viene y mejore este presupuesto en el Senado.

La salud no es un juego ni un gallito político. Se requieren recursos para la trazabilidad, recursos para reducir las listas de espera de más de doscientos mil pacientes oncológicos, aumentar el per cápita a 8.000 pesos y condiciones de trabajo más dignas para los funcionarios y las funcionarias de la salud. Son todas condiciones necesarias para enfrentar la pandemia el próximo año.

Como los mismos trabajadores de la salud dicen: menos aplausos y más derechos; menos aplausos y más presupuesto.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Raúl Soto Mardones .

El señor SOTO (don Raúl).-

## Discusión en Sala

Señor Presidente, estamos discutiendo el presupuesto de la nación para el año 2021, partida correspondiente al Ministerio de Salud.

¡Qué duda cabe de que la salud es la prioridad de la ciudadanía en tiempos de normalidad! Siempre la salud de la población debe ser la prioridad del Estado, del gobierno de turno, del Congreso Nacional y de las políticas públicas que se implementen, y más debe serlo en un contexto de pandemia, de crisis sanitaria, como la que estamos viviendo en Chile y en el mundo.

La pregunta que debemos hacernos es si el gobierno, con esta propuesta de presupuesto en materia de salud, está poniendo las lucas donde están las prioridades y las necesidades de la población. La respuesta, evidentemente, es no.

Escuché la intervención del diputado Javier Macaya, quien con cifras grandilocuentes y con porcentajes comparativos intentó marear a la ciudadanía para disfrazar que lo que se va a hacer es aprobar un presupuesto insuficiente y tacaño en materia de salud, que no alcanza para cubrir los desafíos del próximo año en esta materia.

Seré gráfico e iré al tema de fondo que está en las demandas de los trabajadores y de los funcionarios de la salud pública: el per cápita basal. Hoy estamos en 7.211 pesos per cápita; ese es el valor que el Estado le asigna a cada usuario o beneficiario que se atiende en el sistema de salud pública municipal, es decir, en la atención primaria. ¡7.211 pesos! ¿Cuál es la propuesta de aumento de este gobierno? ¡162 pesos!

(El diputado Raúl Soto muestra unas monedas)

Esta moneda de cien pesos, esta moneda de cincuenta pesos y esta moneda de diez pesos. No tengo monedas de un peso, por lo que solo presento 160 pesos. ¿Por qué lo hago tan gráfico? Para que la gente que está en sus casas entienda que este es el valor agregado que el Presidente Piñera y los parlamentarios de Chile Vamos, que eventualmente van a aprobar, le asignan a la salud de los usuarios de la atención primaria a lo largo de nuestro país. Este es el valor que le asignan a los miles y miles de usuarios de Cesfam, Cecosf y de los distintos centros de atención de salud primaria, a cargo de los municipios, como, por ejemplo, de las comunas de la Región de O'Higgins que represento. ¡162 pesos!

Valoro la movilización de los gremios y me saco el sombrero y hago un reconocimiento a todos los gremios de la salud a lo largo de Chile, especialmente a los de la Región de O'Higgins y con mucho cariño y aprecio a los del sector primario, a la Confusam, representada por su presidenta nacional, Gabriela Flores, pero en especial al presidente regional de O'Higgins, don Álex Ramírez Ortiz. Ellos están dando una lucha difícil y han logrado correr la barrera de lo posible.

El gobierno ha ofrecido 7.800 pesos, que siguen siendo insuficientes; es decir, sumamos 400 pesos más al valor que se le asigna al usuario en materia de salud a lo largo de Chile. Reitero que sigue siendo insuficiente, pues el piso que han puesto los funcionarios es de 8.000 pesos per cápita y los vamos a apoyar.

Por lo tanto, vamos a rechazar la partida del Ministerio de Salud si el gobierno no llega, de aquí a la votación, con una propuesta que alcance los 8.000 pesos y que también se haga cargo de las materias laborales pendientes: bono Covid y bono Trato Usuario.

Sin duda, nuestra primera línea de defensa frente a la covid-19 han sido los funcionarios públicos. ¡Ya basta de aplausos! ¡Llegó la hora de los recursos y de los apoyos! Los funcionarios de la Salud se han sacado la cresta -perdone la expresión- para cuidarnos a todos nosotros y a nuestras familias, postergando su vida personal, postergando a sus hijos y a sus familiares. ¿Y qué han obtenido como respuesta de este gobierno y del Estado? ¡Precariedad! ¡Precariedad! Eso se debe terminar.

No más aplausos, sino apoyo. Vamos a llegar al final de esta negociación, para que ojalá el gobierno entienda que tiene que dar respuestas a estas demandas, porque debemos proteger la salud de nuestra población y resguardar a nuestros funcionarios.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-



## Discusión en Sala

Tiene la palabra el diputado Fidel Espinoza Sandoval .

El señor ESPINOZA.-

Señor Presidente, coincido con buena parte de lo que dijo el colega Raúl Soto , quien me antecedió en el uso de la palabra.

En la región que represento, como en el resto del país, se han vivido, sin lugar a dudas, momentos de enorme complejidad en el ámbito de la salud. Tenemos un sistema de salud respecto del cual los propios funcionarios del SAMU de Reloncaví, que es el servicio local de mi región, han denunciado que está absolutamente colapsado.

Los funcionarios del hospital de Río Negro, con quienes solidarizo desde esta Cámara de Diputados, han salido a protestar y se han declarado en estado de alerta por el maltrato que han recibido por parte del director del Servicio de Salud de Osorno.

Hago este punto porque es de toda lógica complementar esto con lo que mencionó la diputada Karol Cariola en relación con más seguridad laboral, con más presupuesto y con un bono covid para los funcionarios de la primera línea, que no está considerado en este presupuesto, a pesar de que todo el país ha sido testigo de que miles de funcionarios a lo largo y ancho del país, en hospitales, cesfam, postas y demás servicios de salud han entregado su vida para ir en ayuda de sus compatriotas. Eso, lamentablemente, no se ve reflejado fielmente en este presupuesto.

Hay mucho por mejorar, no solo en lo que guarda relación con el per cápita, de lo que se ha hablado con mucha insistencia, sino también en cuanto a lo que significó para esos funcionarios adaptarse a este nuevo modo de vida. Incluso, algunos han debido enfrentar discriminaciones brutales de parte de algunos ciudadanos, como les ocurrió a los funcionarios de la Clínica Alemana de Puerto Varas, cuando residentes de barrios de élite querían echarlos del lugar por el solo hecho de trabajar en el área de salud. ¡Hasta eso han tenido que soportar!

Este presupuesto pudo haber fortalecido esa área; sin embargo, los bonos que deberían haberse destinado a los trabajadores de la salud se consideraron para otros estamentos, para otros funcionarios, no para aquellos que todos los días ponen en riesgo su vida por nosotros, durante una pandemia que ha golpeado fuertemente a nuestro país y que ha dejado a miles de familias sufriendo por la pérdida de sus seres queridos.

Por otro lado, las políticas de salud han sido un real fracaso en mi región, particularmente en la provincia de Osorno, que me honro en representar en este Parlamento. Respecto de la construcción del centro de diálisis de Purranque, proyecto aprobado al término del gobierno de la Presidenta Bachelet , no ha habido avances, a pesar de que, evidentemente, es una necesidad imperiosa para las personas que se dializan, porque actualmente tienen que desplazarse varios kilómetros, entre comunas, para recibir un tratamiento que es fundamental para seguir viviendo.

Para qué hablar de los hospitales de Río Negro y Purranque, que quedaron con financiamiento aprobado durante el gobierno anterior, pero que en esta administración no se han materializado. Es más, el Hospital de Puerto Octay, una pequeña y hermosa comuna, tiene a sus funcionarios sufriendo. Comenzaron a construirlo, pero lo abandonaron en un estado de avance cercano al 20 por ciento. En invierno, los funcionarios han tenido que atender, incluso, en establecimientos educacionales. ¿Dónde está la dignidad para esos funcionarios que cumplen una labor tremendamente importante?

Respecto del hospital de Río Negro, fracasó la primera licitación, y en tres años no han sido capaces de materializar su construcción.

En el caso de Puerto Varas, el actual gobierno fue el responsable de que no se comenzara a construir de inmediato un hospital, a pesar de que durante el gobierno anterior se compró hasta un terreno para esos efectos. Sin embargo, al entonces ministro Jaime Mañalich , nunca le gustó la idea. Él decía que Puerto Varas no necesitaba un hospital, porque a veinte minutos estaba el de Puerto Montt, sin mencionar que este último se encuentra absolutamente colapsado. La construcción de un hospital en Puerto Varas habría constituido un alivio para la gente de la provincia.

Desde ese punto de vista, en materia de salud, este gobierno está al debe, lo que se demuestra con este

## Discusión en Sala

presupuesto, que debió haber sido mucho más robusto, justamente en un año en que la población, en general, y los funcionarios de la salud, en particular, han debido enfrentar todo tipo de precariedades.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Iván Flores García .

El señor FLORES (don Iván).-

Señor Presidente, este debate no habría tenido lugar si se hubiese utilizado la simple lógica, porque la discusión se transforma en un complejo enredo cuando no hay conducción. No deberíamos estar realizando un debate como este si hubiera consenso en que en un estado de pandemia como este la prioridad es la salud y que, en el caso de Chile, la deficiencia en salud pública ha sido una de las tres causas basales del llamado estallido social. Entonces, el corazón de la respuesta de este proyecto de ley de presupuestos tiene que estar enfocado en cómo mejorar la salud pública y, de paso, en cómo contener la pandemia. Eso es lo que indica la simple lógica; sin embargo, ello no ha sido así.

Quiero enviarle un mensaje al gobierno, sin sorna, sin ironía, sino con mucha franqueza y con ganas de aportar para que ahora sea un poquito más asertivo. Digo ahora, porque al inicio de la pandemia, como todos sabemos, se cometieron múltiples errores o negligencias. Si no tuvimos la fuerza para que prosperara una acusación constitucional, esperemos a saber qué dirán los tribunales de justicia y la historia.

Cabe recordar que al inicio de la pandemia no se le tomó el peso a esta cuestión, pese a que todos los días veíamos a través de la televisión lo que pasaba en el resto del mundo. A comienzos de este año, se anunció la compra de 1.000 ventiladores mecánicos. Eso se dijo en marzo, pero nunca se hizo. Entre fines de enero y principios de abril se hablaba de que íbamos hacia la nueva normalidad, porque lo peor ya había pasado, según palabras textuales del Presidente de la República. Después ocurrió todo lo que sabemos. Se habló de la nueva normalidad, del cafecito y de la empanada, entre otras cosas. Sin embargo, saltamos de 700 casos a cerca de 7.000 en un par de semanas. No se le preguntó a nadie; no se escuchó a nadie respecto de cómo actuar; no se consideró que la atención primaria de salud era la pieza clave para contener los contagios, para agilizar el diagnóstico y para implementar el TTA (testeo, trazabilidad y aislamiento). Recién a mediados de año se comenzó a incorporar a los gremios que sabían de esto, a los intensivistas, a la Sociedad Chilena de Infectología, a la Sociedad Chilena de Epidemiología y al Colegio Médico. Insisto en que recién a mitad de año se incorporó a otros actores, pero se los escuchó a medias, por cierto.

Dicho sea de paso, el Ministerio de Salud todavía no responde a las recomendaciones y advertencias hechas por la Sociedad Chilena de Infectología en diciembre del año pasado y en enero de este año.

Así, sucesivamente, hubo una larga cadena de errores y aciertos; así nos ha tenido el Minsal. Mientras tanto, quienes nunca aflojaron fueron los funcionarios de la salud, quienes al principio de la pandemia tuvieron que fabricar sus propios escudos faciales, sus propias pecheras, sus propios capuchones, usando dos o tres mascarillas que les entregaban semanalmente.

A nueve meses de la pandemia, los trabajadores de la salud siguen dando la pelea por nosotros, a costa de su familia y de ellos mismos, con lo mínimo o con lo histórico. No hay más. Si todos entendemos que la primera línea de prioridad nacional es la contención de los contagios, no se entiende que el gobierno, a través de la ley de presupuestos, se siga preocupando de la infraestructura, de los fierros, del cemento y no de las personas que trabajan en el área de la salud para protegernos; no se entiende que no haya preocupación por su estabilidad laboral, porque seguimos con un alto porcentaje de trabajadores bajo la modalidad de honorarios y a contrata; no se entiende que no haya preocupación por superar los paros. En el caso Layner, hay más de 300 trabajadores que aún no están a contrata, como se prometió en el convenio firmado con el entonces ministro Santelices , hace dos años, con la misma plata. Se lo dije al ministro Paris . Tampoco se han preocupado de darles los elementos de seguridad necesarios a los trabajadores de la salud, de valorar el trabajo de los TENS ni de poner como prioridad en este presupuesto la necesidad de contener los contagios.

## Discusión en Sala

La primera prioridad deber ser la protección de la salud de las personas; la segunda debe ser la seguridad del empleo. Sin embargo, nada de eso aparece en este proyecto de ley de presupuestos.

En ese contexto, insisto en que no es de lógica preventiva el hecho de aumentar el per cápita, tal como lo han dicho los gremios hace varios años. Llegar a los 11.000 pesos hoy se convierte en un imperativo ético, en una obligación sanitaria para evitar el daño, el estancamiento y la muerte. ¡Por Dios! Si estamos en pandemia sanitaria, se debe resolver con todos los recursos de salud. Obviamente, eso también va a ayudar a la economía.

Este es el momento de colocar a la salud pública en el corazón de la consecuencia y de la razón. No por calificarlos como héroes se van a resolver los problemas. Se resuelven con...

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Ha concluido su tiempo, señor diputado. Tiene la palabra el diputado Gastón Saavedra Chandía .

El señor SAAVEDRA.-

Señor Presidente, no hay duda de que este es uno de los puntos de más alta sensibilidad social y, por tanto, debió haber sido el principal desvelo político de quienes presentaron la ley de presupuestos al Congreso Nacional.

Digo esto, porque una de las principales demandas en las manifestaciones públicas, a partir del 18 de octubre de 2019, era el acceso a la salud como un derecho, lo que expresa la desigualdad existente en el país. Lo digo, porque en los centros de salud se atiende al 80 por ciento de la población chilena, porque los 345 municipios del país hacen un esfuerzo en ese sentido y porque les tenemos asignada la tarea histórica del trazado, el testeado y el aislamiento; pero para eso se requieren recursos frescos para destinar a esta tarea, que es profundamente humanista, pero, al mismo tiempo, muy necesaria en todas las comunas y en los sectores que tienen más carencias socioculturales.

Por ello, tenemos que observar lo que está pasando con los recursos que se asignan. No es posible mantener este estudio de hace cinco años que fijó como meta que el per cápita sea 10.000 pesos y que se entregue un aumento de 163 pesos (agrego un peso más a la cifra que dijo el diputado Soto ).

El problema es que el déficit que se acumula por cada paciente inscrito y validado es de 2.627 pesos; es decir, en una municipalidad como la de Talcahuano, que tiene 126.000 pacientes validados, el presupuesto va a tener un déficit anual de 3.300 millones de pesos. ¡Eso es lo que ocurre! A eso se condena a un municipio cuando no tiene los recursos para resolver el problema de hacer funcionar como corresponde y en dignidad el derecho a la salud primaria que incorpora a la familia.

Pero esto está ligado a una partida que, lamentablemente, aprobamos. El Fondo Común Municipal son recursos que permiten sobrevivir prácticamente al 80 por ciento de los municipios del país. Como no se estimó ni consideró que era necesario aumentar ese fondo de carácter redistributivo para que los municipios no aumentaran su déficit y, por lo tanto, no tuvieran las dificultades para la gestión, hoy estamos entregando un presupuesto carente de recursos y de la estructura presupuestaria capaz de salir adelante.

El déficit que se va a generar por los efectos del Fondo Común Municipal en el país es de 900.000 millones de pesos en todos los municipios. Alguien tendrá que explicar a los alcaldes, que, dicho sea de paso, tienen que medirse electoralmente el 11 de abril, cuál va a ser su derrotero de carácter financiero y de gestión a contar de esa fecha, cuando va a haber carencia de recursos, cuando no va a estar todo lo que se requiere para implementar todas las tareas y, fundamentalmente, la estrategia de testear, trazar y aislar, tarea que es fundamental, porque es asignada por la nación a estas instituciones, tarea que han tenido que enfrentar solas y con muy pocos recursos. Por eso no tenemos contención de la pandemia, porque no estamos entendiendo que con asignaciones y recursos justos los municipios que hoy no tienen los fondos suficientes no pueden enfrentarla. Por eso el crecimiento de esta pandemia en muchas regiones, como ocurre en la Región del Biobío en estos instantes.

Los trabajadores de la salud tienen razón. La presidenta de la Confusam, señora Gabriela Flores , ha señalado que efectivamente quienes han arriesgado todo y han puesto su vida al servicio de nosotros requieren la consideración y el estímulo suficiente para que puedan seguir haciendo esa labor. Es una crueldad, pero sí les estamos haciendo

## Discusión en Sala

esa petición.

Las metas sanitarias las han cumplido con creces. Por lo tanto, merecen la reparación justa de parte del Estado para continuar con esta tarea patriótica de entregar salud a quienes más lo necesitan en las distintas comunas del país.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

No hay conexión con el diputado Miguel Ángel Calisto .

Tiene la palabra el diputado Jorge Sabag Villalobos .

El señor SABAG.-

Señor Presidente, en primer lugar, quiero rendir un homenaje a todos los funcionarios públicos de la salud, quienes han estado en la primera línea de la pandemia y atienden por igual a todas las personas.

También hago votos para que el senador Alejandro Navarro , que está hospitalizado en el Hospital Las Higueras, de Talcahuano, pueda recuperarse pronto, al igual que todas las personas, chilenos y chilenas, que por igual acuden al sistema público y son atendidas con dignidad, sobre todo en estos tiempos de pandemia en que hay tanto riesgo para la vida de los propios funcionarios públicos de la salud.

Por eso, más allá de las gigantescas cifras -hablamos de 13.400 millones de dólares que significa el presupuesto del Ministerio de Salud-, quiero relevar la importancia de los funcionarios que hoy se han movilizado para pedir lo justo, cual es el reconocimiento por el bono covid-19 y también el bono de trato al usuario, homologable en el tramo 1. Sabemos que eso es materia de ley, que este año se va a pagar el bono de la misma forma en que se ha hecho en años anteriores y que en otra ley de reajuste se va a incluir la homologación con los tramos 2 y 3, de manera que se haga justicia a todos los funcionarios de la salud, porque se lo merecen. Por tanto, este presupuesto debe aumentar.

También quiero hacer un reconocimiento -lo dijeron la diputada Karol Cariola y el diputado José Miguel Ortiz - al Hospital Clínico Universidad de Chile, que está dentro de la red pública de salud del área norte de la Región Metropolitana. Dicho establecimiento presta un invaluable servicio a la salud pública y, además, forma a más del 40 por ciento de los especialistas y subespecialistas de nuestro país.

Hoy, a causa de la pandemia, esa institución también está en una situación financiera muy compleja.

Por eso, reiteramos la necesidad de las glosas que se habían comprometido en la respectiva subcomisión de presupuestos, de 6.200 millones para equipamiento y de 12.000 millones para el presupuesto de Fonasa. Eso es imprescindible para dar en estos tiempos difíciles un apoyo a un hospital que se ha distinguido por el servicio público.

Además, en la Comisión de Desarrollo Social, Superación de la Pobreza y Planificación, junto con el diputado Boris Barrera , vimos la situación del Hogar de Cristo, que, a raíz de la pandemia, ha debido hacerse cargo de pacientes que debieran estar en el sistema público, pero que han llegado a ser atendidos en esa institución.

Aquí no se está pidiendo un apoyo para lucrar, sino simplemente para los gastos propios que significa atender a esas personas. Ellos lo han expresado muy bien tanto en la Comisión de Desarrollo Social como en la Comisión de Salud.

En relación con la situación deficitaria de los hospitales de nuestro país, quiero relevar la gravedad de lo que esto significa. Aquí se ha dicho que al mes de noviembre se consumirían todo el presupuesto del año. Por lo tanto, hago un llamado a hacerse cargo de esta situación, que afecta a muchos hospitales.

Cabe mencionar la situación del hospital de Yungay, en la Región de Ñuble, el que ha debido, incluso en lo más doméstico, mandar a lavar la ropa a otro hospital, puesto que no cuentan con una lavadora. Lo mismo ocurre con

## Discusión en Sala

muchos insumos básicos. Esta situación no puede continuar. Creo que es necesario hacerse cargo de esta realidad en esta ley de presupuestos.

Valoro que se estén inyectando más recursos para ir disminuyendo las listas de espera. Se trata de una situación crónica que vive la salud pública de nuestro país, que, lamentablemente, ha aumentado producto de esta pandemia. Aquí se están inyectando importantes recursos para poder hacer frente a esa situación.

En el per cápita, ciertamente la aspiración de llegar a 10.000 pesos sería el ideal. Hoy, el gobierno está subiendo el per cápita a 7.800 pesos. Al respecto, creemos que se puede hacer un esfuerzo más para llegar, por los menos, a 8.000 pesos, que es lo que permitiría que nuestra salud primaria pudiera atender y enfrentar la gran pandemia que estamos viviendo, puesto que es mejor gastar en salud primaria que hacerlo después, en las etapas posteriores.

Quiero hacer esos puntos. Esperamos que este presupuesto pueda mejorar.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Gabriel Ascencio .

El señor ASCENCIO (vía telemática).-

Señor Presidente, al comienzo de mi intervención estoy pensando en los trabajadores de la Región de Los Lagos, especialmente de Puerto Montt, Maullín , Calbuco y Chiloé. Agradezco a todos los funcionarios de la atención primaria de salud, de los cecof, de los cesfam, de las postas; a los equipos de rondas médicas, a los centros de salud hospitalarios, a los equipos de gestión, a los auxiliares, paramédicos, enfermeras, médicos y, en general, a todas las organizaciones vinculadas a los centros de salud, incluso a los consejos consultivos y a los consejos de desarrollo. Espero sinceramente que sus movilizaciones y la fuerza de la razón obliguen al gobierno a mejorar el presupuesto y a cumplir con lo prometido a los trabajadores de la salud.

Indicaciones que presenté.

El personal de la región, en especial en Chiloé, ha prestado servicios con dedicación y con profesionalismo, más aún durante la emergencia a consecuencia de la pandemia en nuestro país y en nuestra región. Sin embargo, ha señalado que los dirigentes no han sido escuchados por las autoridades para mejorar las condiciones laborales en que aquellos se desempeñan.

Por esa razón, presenté algunas indicaciones, que fueron declaradas inadmisibles, destinadas a forzar el contacto, las conversaciones, los acercamientos entre los servicios de salud y sus trabajadores. No haré el reclamo de admisibilidad, pero quería hacer el punto.

En relación con los temas críticos en Chiloé, el Ministerio de Salud debe dar urgencia a la definición del cargo de director del servicio de salud. Se trata de un cargo que está ocupando el subdirector de Recursos Físicos y Financieros, quien desde el viernes pasado se encuentra haciendo uso de sus vacaciones, pese a que nos encontramos en plena pandemia y con la mayor cantidad de contagiados en Chiloé. Esta es una situación incomprensible, por cuanto en este momento tenemos un servicio casi acéfalo, con los graves problemas que eso conlleva.

Otro punto importante es que aún no se considere la variable de insularidad que tiene la provincia de Chiloé y Palena, en el momento de establecer el peor per cápita para la atención primaria de salud, sobre todo si consideramos la gran labor que realiza la salud municipalizada. Además, los mismos alcaldes han señalado que han visto disminuidos sus recursos del Fondo Común Municipal.

Otro tema que preocupa es la indolencia del Ministerio de Salud con respecto a los traslados de pacientes. Me explico: cuando un enfermo es derivado a un centro de salud, el servicio de salud financia su traslado de ida y de vuelta; pero si el paciente muere, lo dejan ahí. Eso no puede suceder. Debe haber una indicación que permita y obligue a los servicios de salud a asumir el costo del traslado. Por ejemplo, en el caso de la gente con cáncer, el

## Discusión en Sala

servicio de salud debe considerar el traslado y hospedaje de dicha persona.

La “ley Ricarte Soto ” fue creada para financiar tratamientos de alto costo. Para eso, los mismos centros deben inscribirse como prestadores de esas atenciones. El problema está en que el Ministerio de Salud no entrega financiamiento para que los centros de salud puedan disponer de recursos humanos y de equipamiento para poder hacer estas prestaciones, haciendo casi imposible su aplicabilidad en la salud pública. Entonces, los que pueden hacerlo hoy son los centros privados.

Por último, hablaré del subtítulo 29. Este es el gran problema de los servicios de salud y de los hospitales, donde siempre se hace una reducción, lo que impide entonces la compra de equipamientos tales como camas, ventiladores, hospitales de campaña, entre otras cosas. Por ello, se tiene que recurrir al Fondo Nacional de Desarrollo Regional de cada gobierno regional, lo que resulta incomprensible.

Necesitamos también que el Estado aumente el per cápita. Lo han dicho casi todos los diputados, de todos los colores políticos. Es la plata que se entrega a las municipalidades para atención de salud primaria por los potenciales usuarios. Por lo mismo, estamos dispuestos a rechazar la reposición de recursos en atención primaria. En ese sentido, está demostrado que, si contamos con un sistema de salud municipal fuerte, se puede mejorar la respuesta de emergencia, como, por ejemplo, ante la pandemia de la covid-19. En un principio, el Ministerio de Salud centralizó todo; luego, cuando traspasaron mayores recursos a los municipios, mejoró, sobre todo la trazabilidad. Ese es el camino, que no se está garantizando con los pocos recursos que está entregando el gobierno a esa partida.

Por lo tanto, llamo a rechazar la indicación N° 10, del Ejecutivo, que pretende reponer recursos sin aumentar el per cápita.

En relación con esta partida, en Chiloé tenemos un serio problema: las listas de espera para tratamientos y procedimientos AUGÉ.

Luego, cabe preguntar: ¿qué hará el Ministerio de Salud para superar la emergencia que tenemos hoy? Se necesitan más camas, reforzar al personal, mejorar la trazabilidad, aclarar qué ocurrió con el hospital de campaña prometido para Chiloé, para el que se aprobaron 1.000 millones de pesos del FNDR para el reforzamiento sanitario de Osorno y Castro. La instalación de estos hospitales en Castro nunca sucedió. Dichos recursos hasta hoy no se han ejecutado. Al menos en Chiloé no se ha instalado ningún hospital de campaña.

Por lo trabajadores -un abrazo grande a ellos-, estamos dispuestos a no apoyar la indicación del Ejecutivo hasta que aumente el presupuesto.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el director de Presupuestos.

El señor ACEVEDO (director de Presupuestos).-

Señor Presidente, solamente quería hacer referencia a algunos datos que se han mencionado durante la discusión, que, en opinión de nosotros, no conversan con la realidad. En verdad, este es un presupuesto que, sumado a todos los fondos extraordinarios para abordar listas de espera, vacunas, está creciendo un 8,8 por ciento respecto al presupuesto del año anterior.

Este es un presupuesto que hace algo bastante inédito respecto a los presupuestos anteriores, donde usualmente el nivel de actividad del presupuesto venía desfinanciado. Tanto es así, que en la subcomisión donde se abordó esta partida, para sorpresa de todos, este presupuesto se aprobó, con algunas consideraciones: revisar el monto del per cápita, una glosa para la Universidad de Chile, recursos adicionales, cosas que se han ido incorporando durante la discusión.

Entonces, llama la atención, porque pareciera que todo lo que se discutió en esa subcomisión, hoy no tiene

## Discusión en Sala

ninguna validez. Los datos cambiaron desde que el informe salió desde la subcomisión a esta Sala, porque hoy todo lo que se plantea en el presupuesto de Ministerio de Salud es insuficiente; para todo se requiere más recursos, para las distintas partidas que se discutieron en la Subcomisión Mixta de Presupuestos, que fueron aprobadas finalmente.

Entonces, llama la atención que aquí se plantee que se requieren más recursos para las listas de espera, cuando hay un fondo especial, justamente, para abordar las listas de espera. Las prioridades se definirán tal cual como estableció el Ministerio de Salud, de aquí a fin de año, para poder ir abordando desde las de mayor gravedad a las de menor gravedad.

Durante la pandemia no ha faltado un peso para los servicios de salud. Eso, creo, ha sido un esfuerzo importante que prometimos desde un inicio. El presupuesto del Ministerio de Salud, en general, viene desfinanciado, y, además, estuvo muy exigido durante este año. Se incorporaron recursos adicionales producto del acuerdo del 14 de junio. A los servicios de salud no les ha faltado ni un peso para atender esta pandemia.

Me llama la atención, también, que comencemos a discutir de bonos, cuando los bonos y los temas gremiales se ven en la ley de reajuste, no en la ley de presupuestos. ¿Cuándo se han discutido los bonos en la ley de presupuestos? A mí me tocó negociar personalmente dos años la ley de reajuste y traerla al Congreso. En ella se discuten todos los bonos y todos los bonos especiales: de zonas extremas, etcétera, y para todos los gremios, en la Mesa del Sector Público; no se discute en la ley de presupuestos. Eso tiene una lógica, tiene una razón; por eso existe la “ley de reajuste”.

Entonces, me cuesta entender que aquí se hable de que no se ha llegado a un acuerdo, cuando hay una mesa de trabajo con los gremios, en la que se han planteado dos cosas que son importantes para ellos: primero, que se va a pagar el bono Trato Usuario para todos, de acuerdo con la última encuesta, y, segundo, se va a hacer un reconocimiento especial a aquellos trabajadores que estuvieron en primera línea. Eso lo ratificó el ministro de Salud durante la semana. Pero está en pleno proceso de negociación. Además, faltan 10 días para que ingrese el proyecto de ley de reajuste al Congreso Nacional, y los señores diputados y señoras diputadas tendrán la oportunidad de debatir el monto del bono, los beneficiarios, etcétera, en la discusión de esa iniciativa. No es en el proyecto de ley de presupuestos donde se discuten esos bonos.

También se dijo aquí que faltaban recursos para la salud mental. Este presupuesto contiene 17.000 millones adicionales para la salud mental. Se creó un fondo especial para el programa SaludableMente y también para atender, a través de los servicios de salud local, los problemas de salud mental que han afectado a la gente, especialmente durante la pandemia.

También se destacó durante el debate que faltaba inversión. Hay 57 proyectos de inversión en salud que se financian con este presupuesto, y 10.000 millones de pesos en recursos para la trazabilidad.

Finalmente, se ha planteado una propuesta para mejorar el per cápita de salud. Debo recordarles que el año pasado el per cápita tuvo un incremento del 11 por ciento, algo extraordinario, porque nunca el per cápita había tenido un crecimiento tan alto en los últimos diez años. Este año en particular estamos planteando un crecimiento cercano al 6 por ciento, por lo que llegará a casi 7.800 pesos.

Pero todo es insuficiente, todo lo que platee el gobierno es insuficiente, y así es muy difícil llegar a un acuerdo. Tratamos de alcanzar un acuerdo aquí en la Cámara, pero parece que terminaremos conversando en la comisión mixta respecto de este tema.

Creo que tenemos un excelente presupuesto para Salud. Está financiado como nunca antes estuvo financiado el nivel de actividades de este presupuesto. Además, se hace cargo de las listas de espera, que es lo que más importa a la gente hoy, porque no tuvo la oportunidad de atenderse dado que el nivel de atención este año cayó en forma importante.

Muchas gracias.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Cerrado el debate.



## Discusión en Sala

Corresponde votar la partida 16 Ministerio de Salud.

La indicación N° 1 a la partida 16 se declara inadmisibles en virtud de lo señalado en el artículo 65, inciso tercero, de la Constitución Política.

Ha reclamado la admisibilidad de la indicación el diputado Manuel Monsalve . Tiene la palabra el diputado Monsalve .

El señor MONSALVE.-

Señor Presidente, solicité la palabra para explicar por qué estamos impugnando la declaración de inadmisibilidad de la indicación.

Este es un tema que ha sido tocado reiteradamente por diversos diputados de todas las bancadas y que manifiesta la preocupación por la situación de organizaciones civiles sin fines de lucro, como el Hogar de Cristo, que atienden a personas vulnerables y adultos mayores en recintos de hogares, los cuales han tenido que comenzar a cerrar porque no tienen los recursos suficientes para financiar los elementos de protección personal.

Este tema fue planteado en la tercera Subcomisión Especial Mixta de Presupuestos y en la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, y el gobierno se comprometió a responder, pero lamentablemente no ha dado respuesta a este punto que nos parece esencial, entendiendo que se trata de organismos colaboradores.

Hago presente que esta indicación busca comprometer el financiamiento de los elementos de protección personal para proteger a personas vulnerables que son adultos mayores que se encuentran en hogares atendidos por el Hogar de Cristo.

Por eso hemos planteado la admisibilidad de esta indicación.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Para defender la declaración de inadmisibilidad planteada por la Mesa, tiene la palabra el diputado Javier Macaya .

El señor MACAYA.-

Señor Presidente, es claro que si bien se trata de una indicación que tiene un fin loable, resulta evidente que es inadmisibles incorporar recursos para instituciones que -esta indicación además me parece contradictoria- ni siquiera forman parte del aparato de salud pública de Chile. Se está planteando proveer recursos a otras entidades, a personas naturales o jurídicas sin fines de lucro que forman parte de la esfera privada. Me parece, de alguna manera, contradictorio que esta indicación se esté presentando por quienes pretenden -y pretendemos- que los recursos adicionales que se puedan incorporar en esta discusión presupuestaria vayan al sector público.

Me parece que esta indicación no solo es inadmisibles, sino que también contiene una especie de contradicción considerando que plantea entregar recursos a entidades privadas.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Corresponde votar la admisibilidad de la indicación.

Quienes votan a favor lo hacen para que la indicación sea declarada admisible; los que votan en contra apoyan la declaración de inadmisibilidad de la misma. En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa,

## Discusión en Sala

69 votos; por la negativa, 52 votos. Hubo 5 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita González Gatica , Félix Mirosevic Verdugo , Vlado Saffirio Espinoza , René Álvarez Vera , Jenny González Torres , Rodrigo Mix Jiménez , Claudia Saldivar Auger , Raúl Ascencio Mansilla , Gabriel Hernando Pérez , Marcela Monsalve Benavides , Manuel Santana Castillo, Juan Barrera Moreno , Boris Hertz Cádiz , Carmen Mulet Martínez , Jaime Santibáñez Novoa , Marisela Bernales Maldonado , Alejandro Hirsch Goldschmidt , Tomás Naranjo Ortiz , Jaime Sepúlveda Orbenes , Alejandra Bianchi Retamales , Karim Ibáñez Cotroneo , Diego Núñez Arancibia , Daniel Sepúlveda Soto , Alexis Brito Hasbún , Jorge Ilabaca Cerda , Marcos Nuyado Ancapichún , Emilia Silber Romo , Gabriel Cariola Oliva , Karol Jackson Drago , Giorgio Orsini Pascal , Maite Soto Mardones , Raúl Carvajal Ambiado , Loreto Jarpa Wevar , Carlos Abel Ortiz Novoa , José Miguel Teillier Del Valle , Guillermo Castillo Muñoz , Natalia Jiles Moreno , Pamela Pérez Arriagada , José Tohá González , Jaime Celis Araya , Ricardo Jiménez Fuentes , Tucapel Pérez Olea , Joanna Torres Jeldes , Víctor Celis Montt , Andrés Labra Sepúlveda , Amaro Pérez Salinas , Catalina Velásquez Núñez , Esteban Cicardini Milla , Daniella Lorenzini Basso , Pablo Rocafull López , Luis Venegas Cárdenas , Mario Crispi Serrano , Miguel Marzán Pinto , Carolina Rojas Valderrama , Camila Verdessi Belemmi , Daniel Espinoza Sandoval , Fidel Matta Aragay , Manuel Rosas Barrientos , Patricio Vidal Rojas , Pablo Fernández Allende , Maya Mellado Pino , Cosme Saavedra Chandía , Gastón Winter Etcheberry , Gonzalo Flores García , Iván Meza Moncada , Fernando Sabag Villalobos , Jorge Yeomans Araya , Gael Gahona Salazar , Sergio

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Álvarez Ramírez , Sebastián Flores Oporto , Camila Macaya Danús , Javier Rathgeb Schifferli , Jorge Amar Mancilla , Sandra Fuenzalida Cobo , Juan Melero Abaroa , Patricio Romero Sáez , Leonidas Baltolu Rasera , Nino Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Mellado Suazo , Miguel Santana Tirachini , Alejandro Barros Montero , Ramón Galleguillos Castillo , Ramón Molina Magofke , Andrés Sauerbaum Muñoz , Frank Berger Fett , Bernardo García García , René Manuel Morán Bahamondes , Camilo Schalper Sepúlveda , Diego Bobadilla Muñoz , Sergio Hernández Hernández , Javier Moreira Barros , Cristhian Torrealba Alvarado , Sebastián Castro Bascuñán , José Miguel Jürgensen Rundshagen , Harry Muñoz González , Francesca Troncoso Hellman , Virginia Cid Versalovic , Sofía Kast Sommerhoff , Pablo Núñez Urrutia , Paulina Undurraga Gazitúa , Francisco CruzCoke Carvallo , Luciano Kort Garriga , Issa Olivera De La Fuente , Erika Urrutia Bonilla , Ignacio Cuevas Contreras , Nora Kuschel Silva , Carlos Ossandón Irrarázabal , Ximena Urrutia Soto , Osvaldo Del Real Mihovilovic , Catalina Leuquén Uribe , Aracely Pardo Sáinz , Luis Urruticochea Ríos , Cristóbal Durán Espinoza , Jorge Longton Herrera , Andrés Paulsen Kehr , Diego Van Rysseberghe Herrera , Enrique Eguiguren Correa , Francisco Luck Urban , Karin Prieto Lorca , Pablo Von Mühlenbrock Zamora , Gastón

-Se abstuvieron los diputados señores:

Auth Stewart , Pepe Ramírez Diez , Guillermo Sanhueza Dueñas , Gustavo Trisotti Martínez , Renzo Norambuena Farías , Iván

El señor PAULSEN (Presidente).-

Por lo tanto, la indicación se declara admisible.

Para plantear un punto de Reglamento, tiene la palabra, vía telemática, el diputado René Saffirio .

El señor SAFFIRIO [vía telemática].-

Señor Presidente, he escuchado las intervenciones sucesivas del señor director de Presupuestos y he guardado respetuoso silencio. Sin embargo, su última intervención me obliga a plantear un tema que tiene que ver más bien con la dignidad del Congreso Nacional.

## Discusión en Sala

Él ha reiterado que hay cosas que no entiende, que le llama mucho la atención que se discutan determinados temas en la Sala y que se discutan después de haber sido resueltos en las subcomisiones. Su última afirmación me da la razón respecto de sus intervenciones anteriores.

Explicaré al director de Presupuestos que las leyes se votan favorablemente o en contra en la Sala de la Cámara de Diputados o en la Sala del Senado, y que no es él ni ningún funcionario del Ejecutivo quienes resuelven qué se discute o qué no se discute en este Parlamento.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Corresponde votar la indicación N° 1 a la partida 16 Ministerio de Salud, que explicará el señor Secretario.

El señor LANDEROS (Secretario).-

Señor Presidente, la indicación tiene por objeto agregar una nueva glosa a la partida 16 Ministerio de Salud, del siguiente tenor: "Para garantizar la provisión gratuita y regular de los insumos mínimos requeridos para implementar los protocolos y medidas sanitarias por COVID-19 en los programas de organizaciones sin fines de lucro, especialmente aquellas que atiendan a personas en situación de calle, hasta que no exista una vacuna contra el coronavirus accesible para el total de la población del país, podrá considerarse financiamiento para la compra de elementos de protección personal (como mascarillas, guantes, visores, cofias, batas o pecheras, cubre calzado, alcohol gel), e insumos para aseo y sanitización."

El señor PAULSEN (Presidente).-

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 97 votos; por la negativa, 26 votos. Hubo 6 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita Fuenzalida Cobo , Juan Mellado Pino , Cosme Saffirio Espinoza , René Álvarez Vera , Jenny Gahona Salazar , Sergio Meza Moncada , Fernando Saldívar Auger , Raúl Amar Mancilla , Sandra García García , René Manuel Mirosevic Verdugo , Vlado Sanhueza Dueñas , Gustavo Ascencio Mansilla , Gabriel González Gatica , Félix Mix Jiménez , Claudia Santana Castillo , Juan Auth Stewart , Pepe González Torres , Rodrigo Monsalve Benavides , Manuel Santibáñez Novoa , Marisela Baltolu Rasera , Nino Gutiérrez Gálvez , Hugo Mulet Martínez , Jaime Sepúlveda Orbenes , Alejandra Barrera Moreno , Boris Hernández Hernández , Javier Naranjo Ortiz , Jaime Sepúlveda Soto , Alexis Barros Montero , Ramón Hernando Pérez , Marcela Norambuena Farías , Iván Silber Romo , Gabriel Bernal Maldonado , Alejandro Hertz Cádiz , Carmen Núñez Arancibia , Daniel Soto Mardones , Raúl Bianchi Retamales , Karim Hirsch Goldschmidt , Tomás Nuyado Ancapichún , Emilia Teillier Del Valle , Guillermo Bobadilla Muñoz , Sergio Ibáñez Cotroneo , Diego Orsini Pascal , Maite Tohá González , Jaime Brito Hasbún , Jorge Ilabaca Cerda , Marcos Ortiz Novoa , José Miguel Torres Jeldes , Víctor Cariola Oliva , Karol Jackson Drago , Giorgio Ossandón Irrázabal , Ximena Trisotti Martínez , Renzo Carvajal Ambiado , Loreto Jarpa Wevar , Carlos Abel Parra Sauterel , Andrea Troncoso Hellman , Virginia Castillo Muñoz , Natalia Jiles Moreno , Pamela Pérez Arriagada , José Urrutia Bonilla , Ignacio Celis Araya , Ricardo Jiménez Fuentes , Tucapel Pérez Olea , Joanna Urrutia Soto , Osvaldo Celis Montt , Andrés Kort Garriga , Issa Pérez Salinas , Catalina Van Rysselberghe Herrera , Enrique Cicardini Milla , Daniella Labra Sepúlveda , Amaro Prieto Lorca , Pablo Velásquez Núñez , Esteban Cid Versalovic , Sofía Leuquén Uribe , Aracely Ramírez Diez , Guillermo Venegas Cárdenas , Mario Crispi Serrano , Miguel Lorenzini Basso , Pablo Rocafull López , Luis Verdessi Belemmi , Daniel Cuevas Contreras , Nora Macaya Danús , Javier Rojas Valderrama , Camila Vidal Rojas , Pablo Del Real Mihovilovic , Catalina Marzán Pinto , Carolina Rosas Barrientos , Patricio Von

## Discusión en Sala

Mühlenbrock Zamora , Gastón Espinoza Sandoval , Fidel Matta Aragay , Manuel Saavedra Chandía , Gastón Winter Etcheberry , Gonzalo Fernández Allende , Maya Melero Abaroa , Patricio Sabag Villalobos , Jorge Yeomans Araya, Gael Flores García, Iván

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Castro Bascuñán, José Miguel Jürgensen Rundshagen , Harry Núñez Urrutia , Paulina Santana Tirachini , Alejandro CruzCoke Carvallo , Luciano Kuschel Silva , Carlos Pardo Sáinz , Luis Sauerbaum Muñoz , Frank Durán Espinoza , Jorge Longton Herrera , Andrés Paulsen Kehr , Diego Schalper Sepúlveda , Diego Eguiguren Correa , Francisco Luck Urban , Karin Rathgeb Schifferli , Jorge Torrealba Alvarado , Sebastián Flores Oporto , Camila Mellado Suazo , Miguel Rey Martínez , Hugo Undurraga Gazitúa , Francisco Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Morán Bahamondes , Camilo Romero Sáez , Leonidas Urruticoechea Ríos , Cristóbal Galleguillos Castillo , Ramón Moreira Barros, Crithian

-Se abstuvieron los diputados señores:

Álvarez Ramírez , Sebastián Kast Sommerhoff , Pablo Muñoz González , Francesca Olivera De La Fuente , Erika Berger Fett , Bernardo Molina Magofke, Andrés

El señor PAULSEN (Presidente).-

La indicación N° 2 a la partida 16 se declara inadmisibile, en virtud de lo señalado en el artículo 69 de la Constitución, por estar fuera de las ideas matrices o fundamentales del proyecto.

La indicación N° 3 a la partida 16 se declara inadmisibile, en virtud de lo establecido en el artículo 65, inciso tercero, de la Constitución, ya que incide en la administración financiera o presupuestaria del Estado, al señalar el modo de ejecutar los recursos.

Para defender la admisibilidad de la indicación, tiene la palabra el diputado Diego Ibáñez , quien ha reclamado la declaración de inadmisibilidad decretada por la Mesa.

El señor IBÁÑEZ.-

Señor Presidente, esta indicación señala que es el Estado quien se debe hacer cargo de los derechos laborales de los trabajadores honorarios.

En esta indicación simplemente estamos exigiendo que los trabajadores a honorarios que se desempeñan en el área de la salud no tengan que esperar tres meses para recibir su pago.

Estar a favor de esta indicación es cumplir con lo derechos laborales de los trabajadores y que hoy, además, están manifestándose por su vulneración a este pago cuando el Estado hoy no cumple, en circunstancias de debiera ser el empleador que cumple con mayor rigurosidad el pago, lo que hoy no está haciendo, por lo que estos trabajadores están siendo vulnerados.

La indicación trata algo plenamente constitucional que no restringe en absoluto las facultades del Presidente. Incluso, estar en contra es manifestar que aquí estamos dejando que el Estado incumpla con principios constitucionales y con los derechos laborales de los trabajadores de la salud.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Ofrezco la palabra para sostener la postura de la Mesa. Ofrezco la palabra.

Corresponde votar la solicitud de admisibilidad de la indicación.

Quienes votan a favor lo hacen para que la indicación sea declarada admisible; los que votan en contra apoyan la

## Discusión en Sala

declaración de inadmisibilidad de la misma. En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 70 votos; por la negativa, 55 votos. Hubo 3 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita González Torres , Rodrigo Monsalve Benavides , Manuel Santana Castillo, Juan Álvarez Vera , Jenny Gutiérrez Gálvez , Hugo Mulet Martínez , Jaime Santibáñez Novoa , Marisela Amar Mancilla , Sandra Hernando Pérez , Marcela Naranjo Ortiz , Jaime Sepúlveda Orbenes , Alejandra Ascencio Mansilla , Gabriel Hertz Cádiz , Carmen Núñez Arancibia , Daniel Sepúlveda Soto , Alexis Auth Stewart , Pepe Hirsch Goldschmidt , Tomás Nuyado Ancapichún , Emilia Silber Romo , Gabriel Barrera Moreno , Boris Ibáñez Cotroneo , Diego Orsini Pascal , Maite Soto Mardones , Raúl Bianchi Retamales , Karim Ilabaca Cerda , Marcos Parra Sauterel , Andrea Teillier Del Valle , Guillermo Brito Hasbún , Jorge Jackson Drago , Giorgio Pérez Arriagada, José Torres Jeldes , Víctor Cariola Oliva , Karol Jiles Moreno , Pamela Pérez Olea , Joanna Troncoso Hellman , Virginia Carvajal Ambiado , Loreto Jiménez Fuentes , Tucapel Pérez Salinas , Catalina Vallejo Dowling , Camila Castillo Muñoz , Natalia Labra Sepúlveda , Amaro Rocafull López , Luis Velásquez Núñez , Esteban Celis Araya , Ricardo Lorenzini Basso , Pablo Rojas Valderrama , Camila Venegas Cárdenas , Mario Cicardini Milla , Daniella Marzán Pinto , Carolina Rosas Barrientos , Patricio Verdessi Belemmi , Daniel Crispi Serrano , Miguel Matta Aragay , Manuel Saavedra Chandía , Gastón Vidal Rojas , Pablo Espinoza Sandoval , Fidel Mellado Pino , Cosme Sabag Villalobos , Jorge Walker Prieto , Matías Fernández Allende , Maya Meza Moncada , Fernando Saffirio Espinoza , René Winter Etcheberry , Gonzalo Flores García , Iván Mirosevic Verdugo , Vlado Saldívar Auger , Raúl Yeomans Araya , Gael González Gatica , Félix Mix Jiménez, Claudia

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Álvarez Ramírez , Sebastián Fuenzalida Cobo , Juan Melero Abaroa , Patricio Romero Sáez , Leonidas Baltolu Rasera , Nino Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Mellado Suazo , Miguel Sanhueza Dueñas , Gustavo Barros Montero , Ramón Gahona Salazar , Sergio Molina Magofke , Andrés Santana Tirachini , Alejandro Berger Fett , Bernardo Galleguillos Castillo , Ramón Morán Bahamondes , Camilo Sauerbaum Muñoz , Frank Bobadilla Muñoz , Sergio García García , René Manuel Núñez Urrutia , Paulina Schalper Sepúlveda , Diego Castro Bascuñán , José Miguel Hernández Hernández , Javier Olivera De La Fuente , Erika Torrealba Alvarado , Sebastián Celis Montt , Andrés Jürgensen Rundshagen , Harry Ortiz Novoa , José Miguel Trisotti Martínez , Renzo Cid Versalovic , Sofía Kast Sommerhoff , Pablo Ossandón Irrarázabal , Ximena Undurraga Gazitúa , Francisco CruzCoke Carvallo , Luciano Kort Garriga , Issa Pardo Sáinz , Luis Urrutia Bonilla , Ignacio Cuevas Contreras , Nora Kuschel Silva , Carlos Paulsen Kehr , Diego Urrutia Soto , Osvaldo Del Real Mihovilovic , Catalina Leuquén Uribe , Aracely Pérez Lahsen , Leopoldo Urruticoechea Ríos , Cristóbal Durán Espinoza , Jorge Longton Herrera , Andrés Prieto Lorca , Pablo Van Rysseberghe Herrera , Enrique Eguiguren Correa , Francisco Luck Urban , Karin Rathgeb Schifferli , Jorge Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Flores Oporto , Camila Macaya Danús , Javier Rey Martínez, Hugo

-Se abstuvieron los diputados señores:

Moreira Barros , Cristhian Muñoz González , Francesca Ramírez Diez, Guillermo

El señor PAULSEN (Presidente).-

En consecuencia, la indicación se declara admisible. Corresponde votar la indicación N° 3, que explicará el señor Secretario.

El señor LANDEROS (Secretario).-

La indicación agrega una nueva glosa, del siguiente tenor:

## Discusión en Sala

“La dotación de trabajadores y trabajadoras a honorarios de los distintos organismos que forman parte de esta partida, deberán ser pagados dentro de los 30 días siguientes al desempeño de las prestaciones pactadas.”.

El señor PAULSEN (Presidente).-

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 84 votos; por la negativa, 28 votos. Hubo 17 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita González Gatica , Félix Mulet Martínez , Jaime Santana Tirachini , Alejandro Álvarez Vera , Jenny González Torres , Rodrigo Naranjo Ortiz , Jaime Santibáñez Novoa , Marisela Amar Mancilla , Sandra Gutiérrez Gálvez , Hugo Norambuena Farías , Iván Sepúlveda Orbenes , Alejandra Ascencio Mansilla , Gabriel Hernández Hernández , Javier Núñez Arancibia , Daniel Sepúlveda Soto , Alexis Auth Stewart , Pepe Hernando Pérez , Marcela Nuyado Ancapichún , Emilia Silber Romo , Gabriel Barrera Moreno , Boris Hertz Cádiz , Carmen Orsini Pascal , Maite Soto Mardones , Raúl Bernales Maldonado , Alejandro Hirsch Goldschmidt , Tomás Ortiz Novoa , José Miguel Teillier Del Valle , Guillermo Bianchi Retamales , Karim Ibáñez Cotroneo , Diego Parra Sauterel , Andrea Tohá González , Jaime Bobadilla Muñoz , Sergio Ilabaca Cerda , Marcos Pérez Arriagada , José Torres Jeldes , Víctor Brito Hasbún , Jorge Jackson Drago , Giorgio Pérez Olea , Joanna Trisotti Martínez , Renzo Cariola Oliva , Karol Jarpa Wevar , Carlos Abel Pérez Salinas , Catalina Troncoso Hellman , Virginia Carvajal Ambiado , Loreto Jiles Moreno , Pamela Prieto Lorca , Pablo Vallejo Dowling , Camila Castillo Muñoz , Natalia Jiménez Fuentes , Tucapel Rathgeb Schifferli , Jorge Van Rysselberghe Herrera , Enrique Celis Araya , Ricardo Labra Sepúlveda , Amaro Rocafull López , Luis Velásquez Núñez , Esteban Cicardini Milla , Daniella Leuquén Uribe , Aracely Rojas Valderrama , Camila Venegas Cárdenas , Mario Cid Versalovic , Sofía Lorenzini Basso , Pablo Rosas Barrientos , Patricio Verdessi Belemmi , Daniel Crispi Serrano , Miguel Marzán Pinto , Carolina Saavedra Chandía , Gastón Vidal Rojas , Pablo Espinoza Sandoval , Fidel Meza Moncada , Fernando Sabag Villalobos , Jorge Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Fernández Allende , Maya Mirosevic Verdugo , Vlado Saffirio Espinoza , René Walker Prieto , Matías Flores García , Iván Mix Jiménez , Claudia Saldívar Auger , Raúl Winter Etcheberry , Gonzalo Fuenzalida Cobo , Juan Monsalve Benavides , Manuel Santana Castillo , Juan Yeomans Araya , Gael

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Baltolu Rasera , Nino Flores Oporto , Camila Longton Herrera , Andrés Pardo Sáinz , Luis Barros Montero , Ramón Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Luck Urban , Karin Paulsen Kehr , Diego Castro Bascuñán , José Miguel Galleguillos Castillo , Ramón Melero Abaroa , Patricio Pérez Lahsen , Leopoldo Celis Montt , Andrés García García , René Manuel Mellado Suazo , Miguel Torrealba Alvarado , Sebastián CruzCoke Carvallo , Luciano Jürgensen Rundshagen , Harry Molina Magofke , Andrés Undurraga Gazitúa , Francisco Cuevas Contreras , Nora Kast Sommerhoff , Pablo Morán Bahamondes , Camilo Urrutia Soto , Osvaldo Durán Espinoza , Jorge Kuschel Silva , Carlos Ossandón Irrarrázabal , Ximena Urruticoechea Ríos , Cristóbal

-Se abstuvieron los diputados señores:

Álvarez Ramírez , Sebastián Macaya Danús , Javier Olivera De La Fuente , Erika Sanhueza Dueñas , Gustavo Berger Fett , Bernardo Moreira Barros , Cristhian Ramírez Diez , Guillermo Sauerbaum Muñoz , Frank Del Real Mihovilovic , Catalina Muñoz González , Francesca Rey Martínez , Hugo Schalper Sepúlveda , Diego Eguiguren Correa , Francisco Núñez Urrutia , Paulina Romero Sáez , Leonidas Urrutia Bonilla , Ignacio Kort Garriga , Issa

El señor PAULSEN (Presidente).-

La indicación N° 4 a la partida 16 se declara inadmisibles, por estar mal formulada.

## Discusión en Sala

Corresponde votar la indicación N° 5 a la partida 16, que explicará el señor secretario.

El señor LANDEROS (Secretario).-

La indicación agrega una glosa nueva que expresa lo siguiente:

“El Ministerio de Salud deberá informar al 31 de enero de 2021 a la Comisión de Salud de ambas Cámaras acerca del número de pacientes oncológicos que han visto retrasada su garantía de atención durante el año 2020, identificado por provincia y región, así como de las medidas que se han adoptado para dar atención a dichos pacientes y detallando acerca del número de personas que ha podido regularizar su tratamiento. Asimismo, informará trimestralmente acerca de la ejecución de la Ley N° 21.258, que Crea la Ley Nacional del Cáncer, que rinde homenaje póstumo al doctor Claudio Mora .”.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Además de la indicación N° 5, se votarán en un solo acto las indicaciones Nos 6, 7, 8, 11, 13, 19, 26, 29 y 30 de la partida 16, por estar todas referidas a información.

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 132 votos. No hubo votos por la negativa ni abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobadas.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Mirosevic Verdugo , Vlado Sabag Villalobos , Jorge Álvarez Ramírez , Sebastián Gahona Salazar , Sergio Mix Jiménez , Claudia Saffirio Espinoza , René Álvarez Vera , Jenny Galleguillos Castillo , Ramón Molina Magofke , Andrés Saldívar Auger , Raúl Amar Mancilla , Sandra García García , René Manuel Monsalve Benavides , Manuel Sanhueza Dueñas , Gustavo Ascencio Mansilla , Gabriel González Gatica , Félix Morán Bahamondes , Camilo Santana Castillo , Juan Auth Stewart , Pepe González Torres , Rodrigo Moreira Barros , Cristhian Santana Tirachini , Alejandro Baltolu Rasera , Nino Gutiérrez Gálvez , Hugo Mulet Martínez , Jaime Santibáñez Novoa , Marisela Barrera Moreno , Boris Hernández Hernández , Javier Muñoz González , Francesca Sauerbaum Muñoz , Frank Barros Montero , Ramón Hernando Pérez , Marcela Naranjo Ortiz , Jaime Schalper Sepúlveda , Diego Berger Fett , Bernardo Hertz Cádiz , Carmen Norambuena Farías , Iván Sepúlveda Orbenes , Alejandra Bernaldes Maldonado , Alejandro Hirsch Goldschmidt , Tomás Núñez Arancibia , Daniel Sepúlveda Soto , Alexis Bianchi Retamales , Karim Ibáñez Cotroneo , Diego Núñez Urrutia , Paulina Silber Romo , Gabriel Bobadilla Muñoz , Sergio Ilabaca Cerda , Marcos Nuyado Ancapichún , Emilia Soto Mardones , Raúl Brito Hasbún , Jorge Jackson Drago , Giorgio Olivera De La Fuente , Erika Teillier Del Valle , Guillermo Cariola Oliva , Karol Jarpa Wevar , Carlos Abel Orsini Pascal , Maite Tohá González , Jaime Carvajal Ambiado , Loreto Jiles Moreno , Pamela Ortiz Novoa , José Miguel Torrealba Alvarado , Sebastián Castillo Muñoz , Natalia Jiménez Fuentes , Tucapel Ossandón Irrázabal , Ximena Torres Jeldes , Víctor Castro Bascuñán , José Miguel Jürgensen Rundshagen , Harry Pardo Sáinz , Luis Trisotti Martínez , Renzo Celis Araya , Ricardo Kast Sommerhoff , Pablo Parra Sauterel , Andrea Troncoso Hellman , Virginia Celis Montt , Andrés Kort Garriga , Issa Paulsen Kehr , Diego Undurraga Gazitúa , Francisco Cicardini Milla , Daniella Kuschel Silva , Carlos Pérez Arriagada , José Urrutia Bonilla , Ignacio Cid Versalovic , Sofía Labra Sepúlveda , Amaro Pérez Lahsen , Leopoldo Urrutia Soto , Osvaldo Crispi Serrano , Miguel Leuquén Uribe , Aracely Pérez Olea , Joanna Urruticoechea Ríos , Cristóbal CruzCoke Carvallo , Luciano Longton Herrera , Andrés Pérez Salinas , Catalina Vallejo Dowling , Camila Cuevas Contreras , Nora Lorenzini Basso , Pablo Prieto Lorca , Pablo Van Rysselberghe Herrera , Enrique Del Real Mihovilovic , Catalina Luck Urban , Karin Ramírez Diez , Guillermo Velásquez Núñez , Esteban Durán Espinoza , Jorge Macaya Danús , Javier Rathgeb Schifferli , Jorge Venegas Cárdenas , Mario Eguiguren Correa , Francisco Marzán Pinto , Carolina Rey Martínez , Hugo Verdessi Belemmi , Daniel Espinoza Sandoval , Fidel Matta Aragay , Manuel Rocafull López , Luis Vidal Rojas , Pablo Fernández Allende , Maya Melero Abaroa , Patricio Rojas Valderrama , Camila Von Mühlenbrock Zamora , Gastón



## Discusión en Sala

Flores García, Iván Mellado Pino , Cosme Romero Sáez , Leonidas Walker Prieto , Matías Flores Oporto , Camila Mellado Suazo , Miguel Rosas Barrientos , Patricio Winter Etcheberry , Gonzalo Fuenzalida Cobo , Juan Meza Moncada , Fernando Saavedra Chandía , Gastón Yeomans Araya, Gael

El señor PAULSEN (Presidente).-

Corresponde votar la glosa 18, asociada al programa 01, Fondo Nacional de Salud, del capítulo 02, Fondo Nacional de Salud, de la partida 16 Ministerio de Salud, cuya votación separada ha sido solicitada por la indicación N° 9. En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 123 votos; por la negativa, 2 votos. Hubo 5 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Álvarez Ramírez , Sebastián Gahona Salazar , Sergio Mix Jiménez , Claudia Saffirio Espinoza , René Álvarez Vera , Jenny Galleguillos Castillo , Ramón Molina Magofke , Andrés Saldívar Auger , Raúl Amar Mancilla , Sandra García García , René Manuel Monsalve Benavides , Manuel Sanhueza Dueñas , Gustavo Auth Stewart , Pepe González Gatica , Félix Morán Bahamondes , Camilo Santana Castillo , Juan Baltolu Rasera , Nino González Torres , Rodrigo Moreira Barros , Cristhian Santana Tirachini , Alejandro Barrera Moreno , Boris Gutiérrez Gálvez , Hugo Muñoz González , Francesca Santibáñez Novoa , Marisela Barros Montero , Ramón Hernández Hernández , Javier Naranjo Ortiz , Jaime Sauerbaum Muñoz , Frank Berger Fett , Bernardo Hertz Cádiz , Carmen Norambuena Farías , Iván Schalper Sepúlveda , Diego Bernaldes Maldonado , Alejandro Hirsch Goldschmidt , Tomás Núñez Arancibia , Daniel Sepúlveda Orbenes , Alejandra Bianchi Retamales , Karim Ibáñez Cotroneo , Diego Núñez Urrutia , Paulina Sepúlveda Soto , Alexis Bobadilla Muñoz , Sergio Ilabaca Cerda , Marcos Nuyado Ancapichún , Emilia Silber Romo , Gabriel Brito Hasbún , Jorge Jackson Drago , Giorgio Olivera De La Fuente , Erika Soto Mardones , Raúl Cariola Oliva , Karol Jarpa Wevar , Carlos Abel Orsini Pascal , Maite Teillier Del Valle , Guillermo Carvajal Ambiado , Loreto Jiles Moreno , Pamela Ortiz Novoa , José Miguel Torrealba Alvarado , Sebastián Castillo Muñoz , Natalia Jiménez Fuentes , Tucapel Ossandón Irrarrázabal , Ximena Torres Jeldes , Víctor Castro Bascuñán , José Miguel Jürgensen Rundshagen , Harry Pardo Sáinz , Luis Trisotti Martínez , Renzo Celis Araya , Ricardo Kast Sommerhoff , Pablo Parra Sauterel , Andrea Troncoso Hellman , Virginia Celis Montt , Andrés Kort Garriga , Issa Paulsen Kehr , Diego Undurraga Gazitúa , Francisco Cicardini Milla , Daniella Kuschel Silva , Carlos Pérez Lahsen , Leopoldo Urrutia Bonilla , Ignacio Cid Versalovic , Sofía Labra Sepúlveda , Amaro Pérez Olea , Joanna Urrutia Soto , Osvaldo Crispi Serrano , Miguel Leuquén Uribe , Aracely Pérez Salinas , Catalina Urruticoechea Ríos , Cristóbal CruzCoke Carvallo , Luciano Longton Herrera , Andrés Prieto Lorca , Pablo Vallejo Dowling , Camila Cuevas Contreras , Nora Lorenzini Basso , Pablo Ramírez Diez , Guillermo Van Rysselberghe Herrera , Enrique Del Real Mihovilovic , Catalina Luck Urban , Karin Rathgeb Schifferli , Jorge Velásquez Núñez , Esteban Durán Espinoza , Jorge Macaya Danús , Javier Rey Martínez , Hugo Verdessi Belemmi , Daniel Eguiguren Correa , Francisco Marzán Pinto , Carolina Rocafull López , Luis Vidal Rojas , Pablo Fernández Allende , Maya Matta Aragay , Manuel Rojas Valderrama , Camila Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Flores García , Iván Melero Abaroa , Patricio Romero Sáez , Leonidas Walker Prieto , Matías Flores Oporto , Camila Mellado Suazo , Miguel Rosas Barrientos , Patricio Winter Etcheberry , Gonzalo Fuenzalida Cobo , Juan Meza Moncada , Fernando Saavedra Chandía , Gastón Yeomans Araya , Gael Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Mirosevic Verdugo , Vlado Sabag Villalobos, Jorge

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita Ascencio Mansilla, Gabriel

-Se abstuvieron los diputados señores:

Hernando Pérez , Marcela Mulet Martínez , Jaime Tohá González , Jaime Venegas Cárdenas, Mario Mellado Pino, Cosme

## Discusión en Sala

El señor PAULSEN (Presidente).-

Corresponde votar la indicación N° 10 a la partida 16, de cuyo tenor dará lectura el señor Secretario.

El señor LANDEROS (Secretario).-

La indicación es de su excelencia el Presidente de la República y dice lo siguiente:

“Repóngase los gastos variables que hayan sido disminuidos en el subtítulo 24 y que correspondan al Programa de Atención Primaria, capítulo 02, adecuándose a las cifras que se presentaron en el mensaje que conoció la Comisión Especial Mixta de Presupuestos y los rubros superiores de agregación.

Como consecuencia de esta indicación, cabe entender modificados los rubros afectados por la reducción y los rubros superiores de agregación.”.

El señor PAULSEN (Presidente).-

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 58 votos; por la negativa, 73 votos. No hubo abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Rechazada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Álvarez Ramírez , Sebastián Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Molina Magofke , Andrés Romero Sáez , Leonidas Amar Mancilla , Sandra Gahona Salazar , Sergio Morán Bahamondes , Camilo Sanhueza Dueñas , Gustavo Baltolu Rasera , Nino Galleguillos Castillo , Ramón Moreira Barros , Cristhian Santana Tirachini , Alejandro Barros Montero , Ramón García García , René Manuel Muñoz González , Francesca Sauerbaum Muñoz , Frank Berger Fett , Bernardo Hernández Hernández , Javier Norambuena Farías , Iván Schalper Sepúlveda , Diego Bobadilla Muñoz , Sergio Jürgensen Rundshagen , Harry Núñez Urrutia , Paulina Torrealba Alvarado , Sebastián Castro Bascuñán , José Miguel Kast Sommerhoff , Pablo Olivera De La Fuente , Erika Trisotti Martínez , Renzo Cid Versalovic , Sofía Kort Garriga , Issa Pardo Sáinz , Luis Troncoso Hellman , Virginia CruzCoke Carvallo , Luciano Kuschel Silva , Carlos Paulsen Kehr , Diego Undurraga Gazitúa , Francisco Cuevas Contreras , Nora Leuquén Uribe , Aracely Pérez Lahsen , Leopoldo Urrutia Bonilla , Ignacio Del Real Mihovilovic , Catalina Longton Herrera , Andrés Prieto Lorca , Pablo Urrutia Soto , Osvaldo Durán Espinoza , Jorge Luck Urban , Karin Ramírez Diez , Guillermo Urruticoechea Ríos , Cristóbal Eguiguren Correa , Francisco Macaya Danús , Javier Rathgeb Schifferli , Jorge Van Rysselberghe Herrera , Enrique Flores Oporto , Camila Melero Abaroa , Patricio Rey Martínez , Hugo Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Fuenzalida Cobo , Juan Mellado Suazo , Miguel

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita Gutiérrez Gálvez , Hugo Monsalve Benavides , Manuel Saldívar Auger , Raúl Álvarez Vera , Jenny Hernando Pérez , Marcela Mulet Martínez , Jaime Santana Castillo , Juan Ascencio Mansilla , Gabriel Hertz Cádiz , Carmen Naranjo Ortiz , Jaime Santibáñez Novoa , Marisela Auth Stewart , Pepe Hirsch Goldschmidt , Tomás Núñez Arancibia , Daniel Sepúlveda Orbenes , Alejandra Barrera Moreno , Boris Ibáñez Cotroneo , Diego Nuyado Ancapichún , Emilia Sepúlveda Soto , Alexis Bernaldes Maldonado , Alejandro Ilabaca Cerda , Marcos Orsini Pascal , Maite Silber Romo , Gabriel Brito Hasbún , Jorge Jackson Drago , Giorgio Ortiz Novoa , José Miguel Soto Mardones , Raúl Cariola Oliva , Karol Jarpa Wevar , Carlos Abel Ossandón Irrarázabal , Ximena Teillier Del Valle , Guillermo Carvajal Ambiado , Loreto Jiles Moreno , Pamela Parra Sauterel , Andrea Tohá González , Jaime Castillo Muñoz , Natalia Jiménez Fuentes , Tucapel Pérez Arriagada , José Torres Jeldes , Víctor Celis Araya , Ricardo Labra Sepúlveda , Amaro Pérez Olea , Joanna Vallejo Dowling , Camila Celis Montt , Andrés Lorenzini Basso , Pablo Pérez Salinas , Catalina Velásquez Núñez , Esteban Cicardini Milla , Daniella Marzán Pinto , Carolina Rocafull López , Luis Venegas

## Discusión en Sala

Cárdenas , Mario Crispi Serrano , Miguel Matta Aragay , Manuel Rojas Valderrama , Camila Verdessi Belemmi , Daniel Espinoza Sandoval , Fidel Mellado Pino , Cosme Rosas Barrientos , Patricio Vidal Rojas , Pablo Fernández Allende , Maya Meza Moncada , Fernando Saavedra Chandía , Gastón Walker Prieto , Matías Flores García , Iván Mirosevic Verdugo , Vlado Sabag Villalobos , Jorge Winter Etcheberry , Gonzalo González Gatica , Félix Mix Jiménez , Claudia Saffirio Espinoza , René Yeomans Araya , Gael González Torres, Rodrigo

El señor PAULSEN (Presidente).-

La indicación N° 11 a la partida 16 se declara aprobada, porque es de información.

La indicación N° 12 a la partida 16 se declara inadmisibile en virtud de lo dispuesto en el artículo 65, inciso cuarto, N° 2°, de la Constitución Política de la República.

El diputado Diego Ibáñez ha reclamado la admisibilidad de la indicación. Tiene la palabra, su señoría.

El señor IBÁÑEZ.-

Señor Presidente, esta indicación solo se refiere a información.

La idea es construir un nuevo mecanismo de evaluación y monitoreo participativo del financiamiento vía GRD que permita tener información de su impacto real justamente en hospitales que tengan déficit de financiamiento, por ejemplo, el de Temuco, que tiene 23 por ciento de déficit; el Hospital del Salvador, que exhibe 23 por ciento de déficit; el de Valdivia, que presenta 20 por ciento de déficit. Ello se puede ver en la proyección de ciertas prestaciones en desmedro de otras.

Básicamente, eso estamos pidiendo, lo que no incide en lo absoluto en las facultades del Presidente de la República.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Para sostener la postura de la Mesa, tiene la palabra el diputado Melero .

El señor MELERO.-

Señor Presidente, claramente esta indicación, a diferencia de otras que son más discutibles, determina funciones y atribuciones de servicios públicos o empleos rentados desde el momento en que dice que deberá hacerse a través de un mecanismo de evaluación y monitoreo participativo del financiamiento vía grupos relacionados de diagnóstico. Además, señala que la instancia deberá contar con al menos la participación vinculante de la organización de los trabajadores de la salud. Es decir, claramente le está diciendo al Estado cómo tiene que gastar la plata, cómo resolver, lo que, sin duda, invade funciones o atribuciones propias de los servicios.

En 2020, Fonasa convocó a un comité externo para estos fines. Por lo tanto, me parece que esta indicación, además de ser inadmisibile, es innecesaria.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Corresponde votar la admisibilidad de la indicación N° 12.

Quienes voten a favor lo hacen por declararla admisible; quienes voten en contra mantienen su inadmisibilidad.

En votación.

## Discusión en Sala

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 64 votos; por la negativa, 62 votos. Hubo 3 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Rechazada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita González Torres , Rodrigo Monsalve Benavides , Manuel Santana Castillo, Juan Álvarez Vera , Jenny Gutiérrez Gálvez , Hugo Mulet Martínez , Jaime Santibáñez Novoa , Marisela Ascencio Mansilla , Gabriel Hernando Pérez , Marcela Naranjo Ortiz , Jaime Sepúlveda Orbenes , Alejandra Barrera Moreno , Boris Hertz Cádiz , Carmen Núñez Arancibia , Daniel Sepúlveda Soto , Alexis Bernaldes Maldonado , Alejandro Hirsch Goldschmidt , Tomás Nuyado Ancapichún , Emilia Silber Romo , Gabriel Bianchi Retamales , Karim Ibáñez Cotroneo , Diego Parra Sauterel , Andrea Soto Mardones , Raúl Brito Hasbún , Jorge Ilabaca Cerda , Marcos Pérez Arriagada , José Teillier Del Valle , Guillermo Cariola Oliva , Karol Jackson Drago , Giorgio Pérez Olea , Joanna Tohá González , Jaime Carvajal Ambiado , Loreto Jiles Moreno , Pamela Pérez Salinas , Catalina Torres Jeldes , Víctor Castillo Muñoz , Natalia Jiménez Fuentes , Tucapel Rocafull López , Luis Vallejo Dowling , Camila Celis Araya , Ricardo Labra Sepúlveda , Amaro Rojas Valderrama , Camila Velásquez Núñez , Esteban Cicardini Milla , Daniella Marzán Pinto , Carolina Rosas Barrientos , Patricio Verdessi Belemmi , Daniel Crispi Serrano , Miguel Mellado Pino , Cosme Saavedra Chandía , Gastón Vidal Rojas , Pablo Fernández Allende , Maya Meza Moncada , Fernando Sabag Villalobos , Jorge Walker Prieto , Matías Flores García , Iván Mirosevic Verdugo , Vlado Saffirio Espinoza , René Winter Etcheberry , Gonzalo González Gatica , Félix Mix Jiménez , Claudia Saldívar Auger , Raúl Yeomans Araya , Gael

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Álvarez Ramírez , Sebastián Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Molina Magofke , Andrés Rey Martínez, Hugo Amar Mancilla , Sandra Gahona Salazar , Sergio Morán Bahamondes , Camilo Romero Sáez , Leonidas Baltolu Rasera , Nino Galleguillos Castillo , Ramón Moreira Barros , Cristhian Sanhueza Dueñas , Gustavo Barros Montero , Ramón García García , René Manuel Muñoz González , Francesca Santana Tirachini , Alejandro Berger Fett , Bernardo Hernández Hernández , Javier Norambuena Farías , Iván Sauerbaum Muñoz , Frank Bobadilla Muñoz , Sergio Jürgensen Rundshagen , Harry Núñez Urrutia , Paulina Schalper Sepúlveda , Diego Castro Bascuñán , José Miguel Kast Sommerhoff , Pablo Olivera De La Fuente , Erika Torrealba Alvarado , Sebastián Celis Montt , Andrés Kort Garriga , Issa Ortiz Novoa , José Miguel Trisotti Martínez , Renzo Cid Versalovic , Sofía Kuschel Silva , Carlos Ossandón Irrarrázabal , Ximena Troncoso Hellman , Virginia CruzCoke Carvallo , Luciano Longton Herrera , Andrés Pardo Sáinz , Luis Undurraga Gazitúa , Francisco Cuevas Contreras , Nora Lorenzini Basso , Pablo Paulsen Kehr , Diego Urrutia Bonilla , Ignacio Del Real Mihovilovic , Catalina Luck Urban , Karin Pérez Lahsen , Leopoldo Urrutia Soto , Osvaldo Durán Espinoza , Jorge Macaya Danús , Javier Prieto Lorca , Pablo Urruticoechea Ríos , Cristóbal Eguiguren Correa , Francisco Matta Aragay , Manuel Ramírez Díez , Guillermo Van Rysselberghe Herrera , Enrique Flores Oporto , Camila Melero Abaroa , Patricio Rathgeb Schifferli , Jorge Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Fuenzalida Cobo , Juan Mellado Suazo , Miguel

-Se abstuvieron los diputados señores:

Auth Stewart, Pepe Leuquén Uribe , Aracely Venegas Cárdenas, Mario

El señor PAULSEN (Presidente).-

En consecuencia, se declara inadmisibles las indicaciones.

La indicación N° 13 a la partida 16 está aprobada por ser de información.

Corresponde votar la glosa N° 23, asociada al programa 01 del capítulo 10 de la partida 16, correspondiente al Ministerio de Salud, cuya votación separada ha sido solicitada por la indicación N° 14.

En votación.

## Discusión en Sala

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 126 votos; por la negativa, 2 votos. Hubo 2 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Álvarez Ramírez, Sebastián Gahona Salazar, Sergio Mirosevic Verdugo, Vlado Saavedra Chandía, Gastón Álvarez Vera, Jenny Galleguillos Castillo, Ramón Mix Jiménez, Claudia Sabag Villalobos, Jorge Amar Mancilla, Sandra García García, René Manuel Molina Magofke, Andrés Saffirio Espinoza, René Ascencio Mansilla, Gabriel González Gatica, Félix Monsalve Benavides, Manuel Saldívar Auger, Raúl Auth Stewart, Pepe González Torres, Rodrigo Morán Bahamondes, Camilo Sanhueza Dueñas, Gustavo Baltolu Rasera, Nino Gutiérrez Gálvez, Hugo Moreira Barros, Cristhian Santana Castillo, Juan Barrera Moreno, Boris Hernández Hernández, Javier Muñoz González, Francesca Santana Tirachini, Alejandro Barros Montero, Ramón Hernando Pérez, Marcela Naranjo Ortiz, Jaime Santibáñez Novoa, Marisela Berger Fett, Bernardo Hertz Cádiz, Carmen Norambuena Farías, Iván Sauerbaum Muñoz, Frank Bernales Maldonado, Alejandro Hirsch Goldschmidt, Tomás Núñez Arancibia, Daniel Schalper Sepúlveda, Diego Bianchi Retamales, Karim Ibáñez Cotroneo, Diego Núñez Urrutia, Paulina Sepúlveda Orbenes, Alejandra Bobadilla Muñoz, Sergio Ilabaca Cerda, Marcos Nuyado Ancapichún, Emilia Sepúlveda Soto, Alexis Brito Hasbún, Jorge Jackson Drago, Giorgio Olivera De La Fuente, Erika Soto Mardones, Raúl Cariola Oliva, Karol Jarpa Wevar, Carlos Abel Orsini Pascal, Maite Teillier Del Valle, Guillermo Carvajal Ambiado, Loreto Jiles Moreno, Pamela Ortiz Novoa, José Miguel Tohá González, Jaime Castillo Muñoz, Natalia Jiménez Fuentes, Tucapel Ossandón Irrarrázabal, Ximena Torres Jeldes, Víctor Castro Bascuñán, José Miguel Jürgensen Rundshagen, Harry Pardo Sáinz, Luis Trisotti Martínez, Renzo Celis Araya, Ricardo Kast Sommerhoff, Pablo Parra Sauterel, Andrea Troncoso Hellman, Virginia Celis Montt, Andrés Kort Garriga, Issa Paulsen Kehr, Diego Undurraga Gazitúa, Francisco Cicardini Milla, Daniella Kuschel Silva, Carlos Pérez Arriagada, José Urrutia Bonilla, Ignacio Cid Versalovic, Sofía Labra Sepúlveda, Amaro Pérez Lahsen, Leopoldo Urrutia Soto, Osvaldo Crispi Serrano, Miguel Leuquén Uribe, Aracely Pérez Olea, Joanna Urruticoechea Ríos, Cristóbal Cuevas Contreras, Nora Longton Herrera, Andrés Pérez Salinas, Catalina Vallejo Dowling, Camila Del Real Mihovilovic, Catalina Lorenzini Basso, Pablo Prieto Lorca, Pablo Van Rysselberghe Herrera, Enrique Durán Espinoza, Jorge Luck Urban, Karin Ramírez Diez, Guillermo Velásquez Núñez, Esteban Eguiguren Correa, Francisco Macaya Danús, Javier Rathgeb Schifferli, Jorge Verdessi Belemmi, Daniel Espinoza Sandoval, Fidel Marzán Pinto, Carolina Rey Martínez, Hugo Vidal Rojas, Pablo Fernández Allende, Maya Matta Aragay, Manuel Rocafull López, Luis Von Mühlenbrock Zamora, Gastón Flores García, Iván Melero Abaroa, Patricio Rojas Valderrama, Camila Walker Prieto, Matías Flores Oporto, Camila Mellado Pino, Cosme Romero Sáez, Leonidas Winter Etcheberry, Gonzalo Fuenzalida Cobo, Juan Mellado Suazo, Miguel Rosas Barrientos, Patricio Yeomans Araya, Gael Fuenzalida Figueroa, Gonzalo Meza Moncada, Fernando

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas, Florcita Torrealba Alvarado, Sebastián

-Se abstuvieron los diputados señores:

Mulet Martínez, Jaime Venegas Cárdenas, Mario

El señor PAULSEN (Presidente).-

La indicación N° 15 a la partida 16 se declara inadmisibile en virtud de lo señalado en el artículo 65, inciso tercero, de la Constitución Política de la República.

Ha hecho la reclamación de admisibilidad de la indicación la diputada Karol Cariola. Tiene la palabra, su señoría.

La señorita CARIOLA (doña Karol).-

Señor Presidente, he pedido reclamar la admisibilidad de esta indicación, ya que la iniciativa exclusiva del Presidente de la República en materia de ley constituye una excepción a la regla general. Por lo tanto, solo puede

## Discusión en Sala

ser interpretada restrictivamente. De otra forma, se desvirtúa la función principal del Congreso Nacional. Además, se debe analizar el núcleo de la propuesta, su objetivo central.

Si el objeto central es la modificación presupuestaria de cualquier materia que sea de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, entonces, se deberá declarar inadmisibles. Pero en este caso a lo más hay únicamente un efecto colateral en las facultades presidenciales, y los parlamentarios tenemos atribuciones para presentar indicaciones o mociones, aunque tengan consecuencias indirectas o no estén destinadas a materias de iniciativa exclusiva del Ejecutivo.

Lo que hace esta indicación, en primer lugar, es establecer el deber de informar sobre las abdominoplastias y cirugías bariátricas a nivel nacional dentro del plan nacional "Guatita de Delantal".

En segundo término, fija un plazo para resolver lo que ya se viene resolviendo del propio proyecto de ley.

Por lo tanto, no entiendo las razones por las cuales se está declarando inadmisibles una indicación que busca solicitar información, ya que existen reclamos concretos de las organizaciones nacionales de "guatita de delantal" respecto de la distribución inequitativa de las cirugías bariátricas a nivel nacional en los distintos territorios.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Para defender la postura de la Mesa, tiene la palabra el diputado Ignacio Urrutia .

El señor URRUTIA (don Ignacio).-

Señor Presidente, la indicación está bien hecha: trata de información en todo el texto, salvo en la última parte.

En la última frase está el problema, porque lo que hace ahí es exigir que esas operaciones se realicen durante el año 2021. Por lo tanto -reitero-, ahí está el problema. Si eso no estuviera, la indicación sería totalmente admisible.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Corresponde votar la admisibilidad de la indicación N° 15.

Quienes voten a favor la declaran admisibles; quienes voten en contra mantienen su inadmisibilidad.

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 81 votos; por la negativa, 44 votos. Hubo 6 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita Fuenzalida Cobo , Juan Meza Moncada , Fernando Saffirio Espinoza , René Álvarez Vera , Jenny Gahona Salazar , Sergio Mirosevic Verdugo , Vlado Saldívar Auger , Raúl Ascencio Mansilla , Gabriel González Gatica , Félix Mix Jiménez , Claudia Sanhueza Dueñas , Gustavo Baltolu Rasera , Nino González Torres , Rodrigo Monsalve Benavides , Manuel Santana Castillo , Juan Barrera Moreno , Boris Gutiérrez Gálvez , Hugo Morán Bahamondes , Camilo Santibáñez Novoa , Marisela Barros Montero , Ramón Hernández Hernández , Javier Mulet Martínez , Jaime Sepúlveda Orbenes , Alejandra Bernal Maldonado , Alejandro Hernando Pérez , Marcela Naranjo Ortiz , Jaime Sepúlveda Soto , Alexis Bobadilla Muñoz , Sergio Hertz Cádiz , Carmen Norambuena Farías , Iván Silber

## Discusión en Sala

Romo , Gabriel Brito Hasbún , Jorge Hirsch Goldschmidt , Tomás Núñez Arancibia , Daniel Soto Mardones , Raúl Cariola Oliva , Karol Ibáñez Cotroneo , Diego Nuyado Ancapichún , Emilia Teillier Del Valle, Guillermo Carvajal Ambiado , Loreto Ilabaca Cerda , Marcos Orsini Pascal , Maite Tohá González , Jaime Castillo Muñoz , Natalia Jackson Drago , Giorgio Parra Sauterel , Andrea Torres Jeldes , Víctor Celis Araya , Ricardo Jarpa Wevar , Carlos Abel Pérez Arriagada , José Vallejo Dowling , Camila Cicardini Milla , Daniella Jiles Moreno , Pamela Pérez Olea , Joanna Van Rysselberghe Herrera , Enrique Crispi Serrano , Miguel Jiménez Fuentes , Tucapel Pérez Salinas , Catalina Velásquez Núñez , Esteban Cuevas Contreras , Nora Labra Sepúlveda , Amaro Rocafull López , Luis Venegas Cárdenas , Mario Durán Espinoza , Jorge Macaya Danús , Javier Rojas Valderrama , Camila Verdessi Belemmi , Daniel Durán Salinas , Eduardo Marzán Pinto , Carolina Rosas Barrientos , Patricio Vidal Rojas , Pablo Espinoza Sandoval , Fidel Melero Abaroa , Patricio Saavedra Chandía , Gastón Walker Prieto , Matías Fernández Allende , Maya Mellado Pino , Cosme Sabag Villalobos , Jorge Yeomans Araya, Gael Flores García, Iván

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Amar Mancilla , Sandra García García, René Manuel Moreira Barros , Cristhian Santana Tirachini , Alejandro Berger Fett , Bernardo Jürgensen Rundshagen , Harry Núñez Urrutia , Paulina Sauerbaum Muñoz , Frank Castro Bascuñán , José Miguel Kast Sommerhoff , Pablo Ortiz Novoa , José Miguel Schalper Sepúlveda , Diego Celis Montt , Andrés Kort Garriga , Issa Ossandón Irarrázabal , Ximena Torrealba Alvarado , Sebastián Cid Versalovic , Sofía Kuschel Silva , Carlos Pardo Sáinz , Luis Trisotti Martínez , Renzo CruzCoke Carvallo , Luciano Leuquén Uribe , Aracely Paulsen Kehr , Diego Troncoso Hellman , Virginia Del Real Mihovilovic , Catalina Longton Herrera , Andrés Pérez Lahsen , Leopoldo Undurraga Gazitúa , Francisco Eguiguren Correa , Francisco Luck Urban , Karin Prieto Lorca , Pablo Urrutia Bonilla , Ignacio Flores Oporto , Camila Matta Aragay , Manuel Rathgeb Schifferli , Jorge Urrutia Soto , Osvaldo Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Mellado Suazo , Miguel Rey Martínez , Hugo Urruticoechea Ríos , Cristóbal Galleguillos Castillo , Ramón Molina Magofke , Andrés Romero Sáez , Leonidas Von Mühlenbrock Zamora, Gastón

-Se abstuvieron los diputados señores:

Álvarez Ramírez , Sebastián Lorenzini Basso , Pablo Olivera De La Fuente , Erika Ramírez Diez , Guillermo Auth Stewart, Pepe Muñoz González, Francesca

El señor PAULSEN (Presidente).-

En consecuencia, se declara admisible la indicación.

Corresponde votar la indicación N° 15 a la partida 16, a la cual dará lectura el señor Secretario.

El señor LANDEROS (Secretario).-

La indicación es de la diputada Karol Cariola y busca agregar la siguiente glosa 25, asociada al programa 01, Subsecretaría de Redes Asistenciales, del capítulo 10 de la partida 16:

“El Ministerio de Salud deberá informar trimestralmente a la Comisiones de Salud del Senado y de la Cámara de Diputados respecto del tratamiento público de pacientes diagnosticadas con abdomen flácido (guatita de delantal) a través de cirugías bariátricas y abdominoplastias, a nivel nacional, señalando expresamente cuántos pacientes accedieron a los mencionados tratamientos, de manera desagregada por región y comuna de procedencia. De la misma manera, deberá informar trimestralmente la cantidad de pacientes que se encuentren en las listas de espera para cirugías bariátricas y abdominoplastias, señalando el tiempo de espera, los recursos disponibles para dichas regiones y comunas de procedencia, como asimismo su cobertura de tratamiento complementario una vez que la operación haya sido realizada. Las cirugías bariátricas y abdominoplastias de todos los pacientes que se encuentren en las señaladas listas de espera, al año 2020, deberán realizarse durante el año 2021, debiendo el Ministerio de Salud informar trimestralmente dicho cumplimiento.”

El señor PAULSEN (Presidente).-

En votación.



## Discusión en Sala

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 111 votos; por la negativa, 11 votos. Hubo 9 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Moreira Barros , Cristhian Sanhueza Dueñas , Gustavo Álvarez Vera , Jenny González Gatica , Félix Mulet Martínez , Jaime Santana Castillo , Juan Amar Mancilla , Sandra González Torres , Rodrigo Muñoz González , Francesca Santana Tirachini , Alejandro Ascencio Mansilla , Gabriel Gutiérrez Gálvez , Hugo Naranjo Ortiz , Jaime Santibáñez Novoa , Marisela Baltolu Rasera , Nino Hernández Hernández , Javier Norambuena Farías , Iván Sauerbaum Muñoz , Frank Barrera Moreno , Boris Hernando Pérez , Marcela Núñez Arancibia , Daniel Schalper Sepúlveda , Diego Barros Montero , Ramón Hertz Cádiz , Carmen Núñez Urrutia , Paulina Sepúlveda Orbenes , Alejandra Bernaldes Maldonado , Alejandro Hirsch Goldschmidt , Tomás Nuyado Ancapichún , Emilia Sepúlveda Soto , Alexis Bobadilla Muñoz , Sergio Ibáñez Cotroneo , Diego Olivera De La Fuente , Erika Silber Romo , Gabriel Brito Hasbún , Jorge Ilabaca Cerda , Marcos Orsini Pascal , Maite Soto Mardones , Raúl Cariola Oliva , Karol Jackson Drago , Giorgio Ortiz Novoa , José Miguel Teillier Del Valle , Guillermo Carvajal Ambiado , Loreto Jarpa Wevar , Carlos Abel Ossandón Irrarrázabal , Ximena Tohá González , Jaime Castillo Muñoz , Natalia Jiles Moreno , Pamela Pardo Sáinz , Luis Torres Jeldes , Víctor Celis Araya , Ricardo Jiménez Fuentes , Tucapel Parra Sauterel , Andrea Trisotti Martínez , Renzo Celis Montt , Andrés Kort Garriga , Issa Pérez Arriagada , José Troncoso Hellman , Virginia Cicardini Milla , Daniella Labra Sepúlveda , Amaro Pérez Olea , Joanna Urrutia Bonilla , Ignacio Cid Versalovic , Sofía Leuquén Uribe , Aracely Pérez Salinas , Catalina Urrutia Soto , Osvaldo Crispí Serrano , Miguel Longton Herrera , Andrés Prieto Lorca , Pablo Vallejo Dowling , Camila Cuevas Contreras , Nora Macaya Danús , Javier Rathgeb Schifferli , Jorge Van Rysselberghe Herrera , Enrique Del Real Mihovilovic , Catalina Marzán Pinto , Carolina Rey Martínez , Hugo Velásquez Núñez , Esteban Durán Espinoza , Jorge Matta Aragay , Manuel Rocafull López , Luis Venegas Cárdenas , Mario Durán Salinas , Eduardo Melero Abaroa , Patricio Rojas Valderrama , Camila Verdesi Belemmi , Daniel Eguiguren Correa , Francisco Mellado Pino , Cosme Romero Sáez , Leonidas Vidal Rojas , Pablo Espinoza Sandoval , Fidel Meza Moncada , Fernando Rosas Barrientos , Patricio Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Fernández Allende , Maya Mirosevic Verdugo , Vlado Saavedra Chandía , Gastón Walker Prieto , Matías Flores García , Iván Mix Jiménez , Claudia Sabag Villalobos , Jorge Winter Etcheberry , Gonzalo Flores Oporto , Camila Monsalve Benavides , Manuel Saffirio Espinoza , René Yeomans Araya , Gael Fuenzalida Cobo , Juan Morán Bahamondes , Camilo Saldívar Auger , Raúl

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Berger Fett , Bernardo García García , René Manuel Paulsen Kehr , Diego Undurraga Gazitúa , Francisco Castro Bascuñán , José Miguel Jürgensen Rundshagen , Harry Pérez Lahsen , Leopoldo Urruticoechea Ríos , Cristóbal Galleguillos Castillo , Ramón Kuschel Silva , Carlos Torrealba Alvarado , Sebastián

-Se abstuvieron los diputados señores:

Álvarez Ramírez , Sebastián Kast Sommerhoff , Pablo Luck Urban , Karin Molina Magofke , Andrés Auth Stewart , Pepe Lorenzini Basso , Pablo Mellado Suazo , Miguel Ramírez Diez , Guillermo CruzCoke Carvallo , Luciano

El señor PAULSEN (Presidente).-

Las indicaciones Nos 16 y 17 se declaran inadmisibles en virtud de lo dispuesto en el artículo 65, inciso tercero, de la Constitución Política de la República.

El diputado Ricardo Celis ha solicitado que se declare admisible la indicación N° 17. Para justificar su petición, tiene la palabra, su señoría.

El señor CELIS (don Ricardo).-

## Discusión en Sala

Señor Presidente, la endometriosis es una enfermedad grave, severa, que afecta a las mujeres y produce mucho daño al órgano afectado y a los órganos vecinos. A raíz de la pandemia, e incluso desde antes, la situación de estas pacientes viene siendo mal resuelta, lo que ha implicado que terminen con más complicaciones que las debidas.

Entonces, lo que hace esta indicación, que no significa ningún gasto adicional para el Ministerio de Salud, es pedir que se informe y se establezcan centros de referencia a los que sean derivadas las pacientes con altas dosis de endometriosis, de alta complejidad, para que sean resueltas.

Aquí está en juego el principio de eficiencia del Estado, y el deber constitucional que tenemos los parlamentarios de velar por la vida y la salud de las personas.

Lo central es la información. Hay un centro de referencia. El ministerio debería trabajar y además establecer que, cuando se pueda, esto se haga junto con las universidades.

Reitero que esta medida no supone gastos adicionales. Es fundamentalmente informativa. Es un asunto de referencias, de protocolos. La Sociedad Chilena de Obstetricia y Ginecología tiene los protocolos, han estado trabajando en eso. Creo que es la oportunidad para instalarlo y que el Ministerio de Salud trabaje en esas redes asistenciales.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Ofrezco la palabra para defender la postura de la Mesa. Ofrezco la palabra.

Quienes voten a favor lo hacen por la admisibilidad de esta indicación; quienes voten en contra, por mantener la declaración de inadmisibilidad.

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 75 votos; por la negativa, 52 votos. Hubo 3 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita González Gatica , Félix Mix Jiménez , Claudia Santana Castillo, Juan Álvarez Vera , Jenny González Torres , Rodrigo Monsalve Benavides , Manuel Santibáñez Novoa , Marisela Amar Mancilla , Sandra Gutiérrez Gálvez , Hugo Moreira Barros , Cristhian Sepúlveda Orbenes , Alejandra Ascencio Mansilla , Gabriel Hernando Pérez , Marcela Naranjo Ortiz , Jaime Sepúlveda Soto , Alexis Auth Stewart , Pepe Hertz Cádiz , Carmen Núñez Arancibia , Daniel Soto Mardones , Raúl Barrera Moreno , Boris Hirsch Goldschmidt , Tomás Nuyado Ancapichún , Emilia Teillier Del Valle, Guillermo Bernaldes Maldonado , Alejandro Ibáñez Cotroneo , Diego Orsini Pascal , Maite Tohá González , Jaime Brito Hasbún , Jorge Ilabaca Cerda , Marcos Ortiz Novoa , José Miguel Torres Jeldes , Víctor Cariola Oliva , Karol Jackson Drago , Giorgio Parra Sauterel , Andrea Troncoso Hellman , Virginia Carvajal Ambiado , Loreto Jarpa Wevar , Carlos Abel Pérez Arriagada , José Vallejo Dowling , Camila Castillo Muñoz , Natalia Jiles Moreno , Pamela Pérez Olea , Joanna Van Rysselberghe Herrera , Enrique Celis Araya , Ricardo Jiménez Fuentes , Tucapel Pérez Salinas , Catalina Velásquez Núñez , Esteban Cicardini Milla , Daniella Labra Sepúlveda , Amaro Rocafull López , Luis Venegas Cárdenas , Mario Crispí Serrano , Miguel Lorenzini Basso , Pablo Rojas Valderrama , Camila Verdessi Belemmi , Daniel Eguiguren Correa , Francisco Marzán Pinto , Carolina Rosas Barrientos , Patricio Vidal Rojas , Pablo Espinoza Sandoval , Fidel Matta Aragay , Manuel Saavedra Chandía , Gastón Walker Prieto , Matías Fernández Allende , Maya Mellado Pino , Cosme Sabag Villalobos , Jorge Winter Etcheberry , Gonzalo Flores García , Iván Meza Moncada , Fernando Saffirio Espinoza , René Yeomans Araya , Gael Flores Oporto , Camila Mirosevic Verdugo , Vlado Saldívar Auger, Raúl

## Discusión en Sala

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Álvarez Ramírez , Sebastián Fuenzalida Cobo , Juan Melero Abaroa , Patricio Rey Martínez , Hugo Baltolu Rasera , Nino Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Molina Magofke , Andrés Romero Sáez , Leonidas Barros Montero , Ramón Gahona Salazar , Sergio Morán Bahamondes , Camilo Sanhueza Dueñas , Gustavo Berger Fett , Bernardo Galleguillos Castillo , Ramón Mulet Martínez , Jaime Santana Tirachini , Alejandro Bobadilla Muñoz , Sergio García García , René Manuel Muñoz González , Francesca Sauerbaum Muñoz , Frank Castro Bascuñán , José Miguel Hernández Hernández , Javier Núñez Urrutia , Paulina Schalper Sepúlveda , Diego Celis Montt , Andrés Jürgensen Rundshagen , Harry Olivera De La Fuente , Erika Torrealba Alvarado , Sebastián Cid Versalovic , Sofía Kast Sommerhoff , Pablo Ossandón Irarrázabal , Ximena Trisotti Martínez , Renzo CruzCoke Carvallo , Luciano Kort Garriga , Issa Pardo Sáinz , Luis Undurraga Gazitúa , Francisco Cuevas Contreras , Nora Kuschel Silva , Carlos Paulsen Kehr , Diego Urrutia Bonilla , Ignacio Del Real Mihovilovic , Catalina Longton Herrera , Andrés Pérez Lahsen , Leopoldo Urrutia Soto , Osvaldo Durán Espinoza , Jorge Luck Urban , Karin Prieto Lorca , Pablo Urruticoechea Ríos , Cristóbal Durán Salinas , Eduardo Macaya Danús , Javier Rathgeb Schifferli , Jorge Von Mühlenbrock Zamora , Gastón

-Se abstuvieron los diputados señores:

Leuquén Uribe , Aracely Mellado Suazo , Miguel Norambuena Farías , Iván

El señor PAULSEN (Presidente).-

Se declara admisible la indicación.

En consecuencia, corresponde proceder a su votación.

El señor Secretario le dará lectura.

El señor LANDEROS (Secretario).-

La indicación N° 17, del diputado Ricardo Celis , tiene por objeto agregar una glosa nueva asociada al programa 01, Subsecretaría de Redes Asistenciales, del capítulo 10 de la partida 16. Su texto es el siguiente:

“Durante el mes de marzo de 2021, el Ministerio de Salud, a través de la Subsecretaría de Redes Asistenciales, informará a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos y a las comisiones de Salud de la Cámara de Diputados y del Senado, acciones tendientes a la definición de centros de derivación para el tratamiento de endometriosis, priorizando las alternativas de convenio de apoyo con universidades u otras organizaciones afines, incorporando áreas de investigación básica o clínica. Para el efecto se definirán protocolos de derivación, con el establecimiento de una red de resolución de esta patología, tendientes al cierre de brechas en la red pública. Dichas definiciones deberán contener los objetivos, metas y mecanismos de evaluación.”

El señor PAULSEN (Presidente).-

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 83 votos; por la negativa, 35 votos. Hubo 15 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita García García , René Manuel Mix Jiménez , Claudia Saldívar Auger , Raúl Álvarez Vera , Jenny González Gatica , Félix Monsalve Benavides , Manuel Santana Castillo , Juan Amar Mancilla , Sandra González Torres

## Discusión en Sala

, Rodrigo Mulet Martínez , Jaime Santibáñez Novoa , Marisela Ascencio Mansilla , Gabriel Gutiérrez Gálvez , Hugo Naranjo Ortiz , Jaime Sepúlveda Orbenes , Alejandra Auth Stewart , Pepe Hernández Hernández , Javier Núñez Arancibia , Daniel Sepúlveda Soto , Alexis Barrera Moreno , Boris Hernando Pérez , Marcela Nuyado Ancapichún , Emilia Silber Romo , Gabriel Bernaldes Maldonado , Alejandro Hertz Cádiz , Carmen Olivera De La Fuente , Erika Soto Mardones , Raúl Bianchi Retamales , Karim Hirsch Goldschmidt , Tomás Orsini Pascal , Maite Teillier Del Valle , Guillermo Brito Hasbún , Jorge Ibáñez Cotroneo , Diego Ortiz Novoa , José Miguel Tohá González , Jaime Cariola Oliva , Karol Ilabaca Cerda , Marcos Parra Sauterel , Andrea Torres Jeldes , Víctor Carvajal Ambiado , Loreto Jackson Drago , Giorgio Pérez Arriagada , José Trisotti Martínez , Renzo Castillo Muñoz , Natalia Jarpa Wevar , Carlos Abel Pérez Olea , Joanna Troncoso Hellman , Virginia Celis Araya , Ricardo Jiles Moreno , Pamela Pérez Salinas , Catalina Vallejo Dowling , Camila Celis Montt , Andrés Jiménez Fuentes , Tucapel Prieto Lorca , Pablo Velásquez Núñez , Esteban Cicardini Milla , Daniella Labra Sepúlveda , Amaro Rathgeb Schifferli , Jorge Venegas Cárdenas , Mario Cid Versalovic , Sofía Leuquén Uribe , Aracely Rocafull López , Luis Verdessi Belemmi , Daniel Crispi Serrano , Miguel Marzán Pinto , Carolina Rojas Valderrama , Camila Vidal Rojas , Pablo Espinoza Sandoval , Fidel Matta Aragay , Manuel Rosas Barrientos , Patricio Walker Prieto , Matías Fernández Allende , Maya Mellado Pino , Cosme Saavedra Chandía , Gastón Winter Etcheberry , Gonzalo Flores García , Iván Meza Moncada , Fernando Sabag Villalobos , Jorge Yeomans Araya , Gael Gahona Salazar , Sergio Mirosevic Verdugo , Vlado Saffirio Espinoza , René

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Baltolu Rasera , Nino Durán Salinas , Eduardo Macaya Danús , Javier Romero Sáez , Leonidas Barros Montero , Ramón Eguiguren Correa , Francisco Melero Abaroa , Patricio Santana Tirachini , Alejandro Berger Fett , Bernardo Flores Oporto , Camila Molina Magofke , Andrés Sauerbaum Muñoz , Frank Bobadilla Muñoz , Sergio Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Morán Bahamondes , Camilo Schalper Sepúlveda , Diego Castro Bascuñán , José Miguel Galleguillos Castillo , Ramón Núñez Urrutia , Paulina Torrealba Alvarado , Sebastián CruzCoke Carvallo , Luciano Jürgensen Rundshagen , Harry Pardo Sáinz , Luis Undurraga Gazitúa , Francisco Cuevas Contreras , Nora Kuschel Silva , Carlos Paulsen Kehr , Diego Urrutia Soto , Osvaldo Del Real Mihovilovic , Catalina Longton Herrera , Andrés Pérez Lahsen , Leopoldo Urruticoechea Ríos , Cristóbal Durán Espinoza , Jorge Luck Urban , Karin Rey Martínez , Hugo

-Se abstuvieron los diputados señores:

Álvarez Ramírez , Sebastián Lorenzini Basso , Pablo Norambuena Farías , Iván Urrutia Bonilla , Ignacio Fuenzalida Cobo , Juan Mellado Suazo , Miguel Ossandón Irrarrázabal , Ximena Van Rysselberghe Herrera , Enrique Kast Sommerhoff , Pablo Moreira Barros , Cristhian Ramírez Diez , Guillermo Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Kort Garriga , Issa Muñoz González , Francesca Sanhueza Dueñas , Gustavo

El señor PAULSEN (Presidente).-

La indicación N° 18 a la partida 16 se declara inadmisibles en virtud de lo señalado en el artículo 69 de la Constitución Política de la República, esto es, por estar fuera de las ideas matrices del proyecto.

El diputado señor Diego Ibáñez ha pedido que se vote su admisibilidad. Para sostener su petición, tiene la palabra el señor diputado.

El señor IBÁÑEZ.-

Señor Presidente, también es una indicación relativa a información.

Hoy sabemos que existen brechas de cargos profesionales, más allá incluso de los médicos que faltan en el sistema público. Hablamos, por ejemplo, de psicólogos en la atención primaria.

Toda esta información es necesaria, tanto la de la atención primaria como la de la secundaria y de la terciaria, para conocer el impacto que va a tener el presupuesto en los planes para disminuir las brechas de profesionales.

Es solo una solicitud de información.

## Discusión en Sala

El señor PAULSEN (Presidente).-

Ofrezco la palabra para defender la postura de la Mesa Ofrezco la palabra.

Vamos a votar la solicitud del diputado Ibáñez . Quienes voten a favor lo hacen por declararla admisible; quienes voten en contra lo hacen por mantener la inadmisibilidad. En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 76 votos; por la negativa, 50 votos. Hubo 7 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita González Gatica , Félix Meza Moncada , Fernando Saffirio Espinoza , René Álvarez Vera , Jenny González Torres , Rodrigo Mirosevic Verdugo , Vlado Saldívar Auger , Raúl Ascencio Mansilla , Gabriel Gutiérrez Gálvez , Hugo Mix Jiménez , Claudia Santana Castillo , Juan Auth Stewart , Pepe Hernando Pérez , Marcela Monsalve Benavides , Manuel Santibáñez Novoa , Marisela Barrera Moreno , Boris Hertz Cádiz , Carmen Mulet Martínez , Jaime Sepúlveda Orbenes , Alejandra Bernaldes Maldonado , Alejandro Hirsch Goldschmidt , Tomás Naranjo Ortiz , Jaime Sepúlveda Soto , Alexis Bianchi Retamales , Karim Ibáñez Cotroneo , Diego Núñez Arancibia , Daniel Silber Romo , Gabriel Brito Hasbún , Jorge Ilabaca Cerda , Marcos Nuyado Ancapichún , Emilia Soto Mardones , Raúl Cariola Oliva , Karol Jackson Drago , Giorgio Orsini Pascal , Maite Teillier Del Valle , Guillermo Carvajal Ambiado , Loreto Jarpa Wevar , Carlos Abel Parra Sauterel , Andrea Tohá González , Jaime Castillo Muñoz , Natalia Jiles Moreno , Pamela Pérez Arriagada , José Torres Jeldes , Víctor Celis Araya , Ricardo Jiménez Fuentes , Tucapel Pérez Olea , Joanna Vallejo Dowling , Camila Celis Montt , Andrés Kast Sommerhoff , Pablo Pérez Salinas , Catalina Velásquez Núñez , Esteban Cicardini Milla , Daniella Labra Sepúlveda , Amaro Prieto Lorca , Pablo Venegas Cárdenas , Mario Crispi Serrano , Miguel Longton Herrera , Andrés Rocafull López , Luis Verdessi Belemmi , Daniel Espinoza Sandoval , Fidel Lorenzini Basso , Pablo Rojas Valderrama , Camila Vidal Rojas , Pablo Fernández Allende , Maya Marzán Pinto , Carolina Rosas Barrientos , Patricio Walker Prieto , Matías Flores García , Iván Matta Aragay , Manuel Saavedra Chandía , Gastón Winter Etcheberry , Gonzalo Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Mellado Pino , Cosme Sabag Villalobos , Jorge Yeomans Araya , Gael

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Amar Mancilla , Sandra Gahona Salazar , Sergio Morán Bahamondes , Camilo Sanhueza Dueñas , Gustavo Baltolu Ramera , Nino Galleguillos Castillo , Ramón Moreira Barros , Cristhian Santana Tirachini , Alejandro Barros Montero , Ramón García García , René Manuel Núñez Urrutia , Paulina Sauerbaum Muñoz , Frank Berger Fett , Bernardo Hernández Hernández , Javier Olivera De La Fuente , Erika Schalper Sepúlveda , Diego Bobadilla Muñoz , Sergio Jürgensen Rundshagen , Harry Ortiz Novoa , José Miguel Torrealba Alvarado , Sebastián Castro Bascuñán , José Miguel Kort Garriga , Issa Ossandón Irarrázabal , Ximena Trisotti Martínez , Renzo Cid Versalovic , Sofía Kuschel Silva , Carlos Pardo Sáinz , Luis Troncoso Hellman , Virginia Cuevas Contreras , Nora Leuquén Uribe , Aracely Paulsen Kehr , Diego Undurraga Gazitúa , Francisco Del Real Mihovilovic , Catalina Luck Urban , Karin Pérez Lahsen , Leopoldo Urrutia Soto , Osvaldo Durán Espinoza , Jorge Macaya Danús , Javier Rathgeb Schifferli , Jorge Urruticoechea Ríos , Cristóbal Durán Salinas , Eduardo Melero Abaroa , Patricio Rey Martínez , Hugo Van Rysseberghe Herrera , Enrique Eguiguren Correa , Francisco Mellado Suazo , Miguel Romero Sáez , Leonidas Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Flores Oporto , Camila Molina Magofke , Andrés

-Se abstuvieron los diputados señores:

Álvarez Ramírez , Sebastián Fuenzalida Cobo , Juan Norambuena Farías , Iván Urrutia Bonilla , Ignacio CruzCoke Carvallo , Luciano Muñoz González , Francesca Ramírez Díez , Guillermo

El señor PAULSEN (Presidente).-

Se declara admisible la indicación.

## Discusión en Sala

Corresponde votar la indicación N° 18 de la partida 16, que explicará el señor Secretario.

El señor LANDEROS (Secretario).-

La indicación N° 18, de los diputados Diego Ibáñez , Gael Yeomans , Gonzalo Winter y Gabriel Boric incorpora una nueva glosa del siguiente tenor:

“La Subsecretaría de Redes Asistenciales deberá informar trimestralmente a las Comisiones de Salud de ambas cámaras, acerca de las brechas de cargos profesionales en el Sistema de Salud, tanto a nivel de atención primaria en salud, secundaria y terciaria, junto a los planes existentes para disminuirlas.”.

El señor PAULSEN (Presidente).-

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 91 votos; por la negativa, 29 votos. Hubo 12 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita González Torres , Rodrigo Monsalve Benavides , Manuel Santana Castillo, Juan Álvarez Vera , Jenny Gutiérrez Gálvez , Hugo Mulet Martínez , Jaime Santibáñez Novoa , Marisela Amar Mancilla , Sandra Hernández Hernández , Javier Muñoz González , Francesca Sepúlveda Orbenes , Alejandra Ascencio Mansilla , Gabriel Hernando Pérez , Marcela Naranjo Ortiz , Jaime Sepúlveda Soto , Alexis Auth Stewart , Pepe Hertz Cádiz , Carmen Norambuena Farías , Iván Silber Romo , Gabriel Barrera Moreno , Boris Hirsch Goldschmidt , Tomás Núñez Arancibia , Daniel Soto Mardones , Raúl Bernaldes Maldonado , Alejandro Ibáñez Cotroneo , Diego Nuyado Ancapichún , Emilia Teillier Del Valle , Guillermo Bianchi Retamales , Karim Ilabaca Cerda , Marcos Olivera De La Fuente , Erika Tohá González , Jaime Bobadilla Muñoz , Sergio Jackson Drago , Giorgio Orsini Pascal , Maite Torres Jeldes , Víctor Brito Hasbún , Jorge Jiles Moreno , Pamela Ortiz Novoa , José Miguel Troncoso Hellman , Virginia Cariola Oliva , Karol Jiménez Fuentes , Tucapel Ossandón Irrazabal , Ximena Urrutia Bonilla , Ignacio Carvajal Ambiado , Loreto Kast Sommerhoff , Pablo Parra Sauterel , Andrea Urrutia Soto , Osvaldo Castillo Muñoz , Natalia Kort Garriga , Issa Pérez Arriagada , José Vallejo Dowling , Camila Celis Araya , Ricardo Labra Sepúlveda , Amaro Pérez Olea , Joanna Van Rysselberghe Herrera , Enrique Celis Montt , Andrés Longton Herrera , Andrés Pérez Salinas , Catalina Velásquez Núñez , Esteban Cicardini Milla , Daniella Lorenzini Basso , Pablo Prieto Lorca , Pablo Venegas Cárdenas , Mario Cid Versalovic , Sofía Marzán Pinto , Carolina Rocafull López , Luis Verdessi Belemmi , Daniel Crispi Serrano , Miguel Matta Aragay , Manuel Rojas Valderrama , Camila Vidal Rojas , Pablo Espinoza Sandoval , Fidel Mellado Pino , Cosme Rosas Barrientos , Patricio Von Mühlenbrock Zamora , Gastón Fernández Allende , Maya Mellado Suazo , Miguel Saavedra Chandía , Gastón Walker Prieto , Matías Flores García , Iván Meza Moncada , Fernando Sabag Villalobos , Jorge Winter Etcheberry , Gonzalo Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Mirosevic Verdugo , Vlado Saffirio Espinoza , René Yeomans Araya , Gael González Gatica , Félix Mix Jiménez , Claudia Saldívar Auger, Raúl

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Baltolu Rasea , Nino Fuenzalida Cobo , Juan Morán Bahamondes , Camilo Romero Sáez , Leonidas Barros Montero , Ramón Galleguillos Castillo , Ramón Moreira Barros , Cristhian Sanhueza Dueñas , Gustavo Cuevas Contreras, Nora García García , René Manuel Núñez Urrutia , Paulina Sauerbaum Muñoz , Frank Del Real Mihovilovic , Catalina Jürgensen Rundshagen , Harry Pardo Sáinz , Luis Torrealba Alvarado , Sebastián Durán Espinoza , Jorge Leuquén Uribe , Aracely Paulsen Kehr , Diego Trisotti Martínez , Renzo Durán Salinas , Eduardo Macaya Danús , Javier Pérez Lahsen , Leopoldo Undurraga Gazitúa , Francisco Eguiguren Correa , Francisco Melero Abaroa , Patricio Rathgeb Schifferli , Jorge Urruticoechea Ríos , Cristóbal Flores Oporto, Camila

## Discusión en Sala

-Se abstuvieron los diputados señores:

Álvarez Ramírez , Sebastián CruzCoke Carvallo , Luciano Luck Urban , Karin Rey Martínez, Hugo Berger Fett , Bernardo Gahona Salazar , Sergio Molina Magofke , Andrés Santana Tirachini , Alejandro Castro Bascuñán, José Miguel Kuschel Silva , Carlos Ramírez Diez , Guillermo Schalper Sepúlveda, Diego

El señor PAULSEN (Presidente).-

La indicación N° 19 está aprobada, porque es de información.

La indicación N° 20 a la partida 16 se declara inadmisibile, en virtud de lo señalado en el artículo 65, inciso tercero, de la Constitución Política, ya que incide en la administración financiera o presupuestaria del Estado, porque cambia de destino el gasto.

La diputada Karol Cariola reclama la admisibilidad.

Tiene la palabra, su señoría.

La señorita CARIOLA (doña Karol) .-

Señor Presidente, he solicitado la reconsideración de la declaración de inadmisibilidad de esta indicación realizada por la Mesa porque, tal como lo señalé en otra intervención, lo que hay aquí no es un aumento del gasto, sino una redistribución de los recursos, de acuerdo al compromiso del gobierno con el propio hospital Clínico de la Universidad de Chile, adecuándose a las leyes vigentes, como el DFL 36, respecto de contratos públicos; por tanto, tampoco se crean nuevas facultades, sino que se hace uso de las ya existentes, claramente determinadas por ley.

El gobierno hizo un compromiso con la Universidad de Chile para elaborar un proyecto de ley que fortaleciera el vínculo de ese hospital clínico con el sistema nacional del servicio de salud, integrándolo en una mayor medida a la red. Se debería haber establecido la participación de todas las partes, pero, lamentablemente, al no cumplirse este compromiso y, por ende, no ingresarse la destinación de 12.000 millones de pesos es que presentamos esta indicación.

Por esa razón, y tal como lo hicimos en el caso de las manipuladoras de alimentos, somos los parlamentarios y las parlamentarias quienes debemos hacer cumplir la palabra al gobierno cuando este no la cumple. Los 6.200 millones que se le entregan al hospital clínico no le permiten cumplir su destinación, por lo que es indispensable que el gobierno cumpla su compromiso y se allane a entregar los 12.000 millones de pesos redistribuidos y destinados a través del DFL N° 36, que son fundamentales para enfrentar un año lleno de complejidades, porque el hospital Clínico de la Universidad de Chile no solo ha sido un aporte para la zona norte de la Región Metropolitana, sino que para todo el país desde su rol público.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Ha pedido la palabra el diputado Ortiz .

¿Quiere defender la postura de la Mesa o quiere intervenir para plantear un asunto de Reglamento?

El señor ORTIZ (vía telemática).-

Señor Presidente, en primer lugar, lamento que la distinguida colega -inteligente, capaz y preparada- no hubiera leído el informe de la Tercera Subcomisión Especial Mixta de Presupuestos, en el cual se consigna que me solicitó una entrevista el rector de la Universidad de Chile, nacido y criado en Concepción, y tal como lo hice el 2016 para el 2017, y el 2017 para el 2018, le conseguimos -éramos gobierno- una glosa, el primer año de 4.200 millones de pesos, y el segundo año, de 4.500 millones de pesos.

Lamento profundamente que los distinguidos colegas que son de la Región Metropolitana -yo soy de la Región del



## Discusión en Sala

Biobío, pero soy diputado de la república- no se preocuparan y durante los años 2019 y 2020 hubo cero glosa.

El señor PAULSEN (Presidente).-

iDiputado Ortiz !

El señor ORTIZ (vía telemática).-

Lo estoy planteando porque es inadmisibile lo que está haciendo la diputada. Ya llegamos a un acuerdo con el señor rector hace tres días.

(Manifestaciones en la Sala)

Primero, los 6.200 millones de pesos lo cumplieron. Hay una glosa firmada por el Ejecutivo. Segundo, respecto de los famosos 12.000 millones de pesos, se va a llegar a un acuerdo sí o sí. Se va a llegar a un acuerdo y se va a presentar un proyecto de ley que soluciona definitivamente...

El señor PAULSEN (Presidente).-

Ha terminado su tiempo, señor diputado.

Corresponde votar la admisibilidad de la indicación. Quienes votan a favor, lo hacen por la admisibilidad; quienes votan en contra lo hacen por mantener la inadmisibilidad. En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 57 votos; por la negativa, 64 votos. Hubo 10 abstenciones.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Rechazada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas , Florcita Hernando Pérez , Marcela Naranjo Ortiz , Jaime Santibáñez Novoa , Marisela Álvarez Vera , Jenny Hertz Cádiz , Carmen Núñez Arancibia , Daniel Sepúlveda Orbenes , Alejandra Barrera Moreno , Boris Hirsch Goldschmidt , Tomás Nuyado Ancapichún , Emilia Sepúlveda Soto , Alexis Brito Hasbún , Jorge Ibáñez Cotroneo , Diego Orsini Pascal , Maite Silber Romo , Gabriel Cariola Oliva , Karol Ilabaca Cerda , Marcos Parra Sauterel , Andrea Soto Mardones , Raúl Carvajal Ambiado , Loreto Jackson Drago , Giorgio Pérez Salinas , Catalina Teillier Del Valle , Guillermo Castillo Muñoz , Natalia Jiles Moreno , Pamela Rocafull López , Luis Tohá González , Jaime Celis Araya , Ricardo Jiménez Fuentes , Tucapel Rojas Valderrama , Camila Torres Jeldes , Víctor Cicardini Milla , Daniella Labra Sepúlveda , Amaro Rosas Barrientos , Patricio Vallejo Dowling , Camila Crispi Serrano , Miguel Marzán Pinto , Carolina Saavedra Chandía , Gastón Velásquez Núñez , Esteban Espinoza Sandoval , Fidel Mellado Pino , Cosme Sabag Villalobos , Jorge Venegas Cárdenas , Mario Fernández Allende , Maya Mirosevic Verdugo , Vlado Saffirio Espinoza , René Vidal Rojas , Pablo González Gatica , Félix Mix Jiménez , Claudia Saldívar Auger , Raúl Winter Etcheberry , Gonzalo González Torres , Rodrigo Monsalve Benavides , Manuel Santana Castillo , Juan Yeomans Araya , Gael Gutiérrez Gálvez , Hugo

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Álvarez Ramírez , Sebastián Fuenzalida Cobo , Juan Mellado Suazo , Miguel Rathgeb Schifferli , Jorge Amar Mancilla , Sandra Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Molina Magofke , Andrés Rey Martínez , Hugo Baltolu Rasera , Nino Gahona Salazar , Sergio Morán Bahamondes , Camilo Romero Sáez , Leonidas Barros Montero , Ramón Galleguillos Castillo , Ramón Moreira Barros , Cristhian Sanhueza Dueñas , Gustavo Berger Fett , Bernardo García García , René Manuel Mulet Martínez , Jaime Santana Tirachini , Alejandro Bobadilla Muñoz , Sergio Hernández Hernández , Javier Muñoz González , Francesca Sauerbaum Muñoz , Frank Castro Bascuñán , José Miguel Jürgensen Rundshagen , Harry Norambuena Farías , Iván Schalper Sepúlveda , Diego Celis Montt , Andrés Kast Sommerhoff , Pablo Núñez Urrutia ,

## Discusión en Sala

Paulina Torrealba Alvarado , Sebastián Cid Versalovic , Sofía Kort Garriga , Issa Olivera De La Fuente , Erika Trisotti Martínez , Renzo CruzCoke Carvallo , Luciano Kuschel Silva , Carlos Ortiz Novoa , José Miguel Troncoso Hellman , Virginia Cuevas Contreras , Nora Leuquén Uribe , Aracely Ossandón Irarrázabal , Ximena Undurraga Gazitúa , Francisco Del Real Mihovilovic , Catalina Longton Herrera , Andrés Pardo Sáinz , Luis Urrutia Bonilla , Ignacio Durán Espinoza , Jorge Luck Urban , Karin Paulsen Kehr , Diego Urrutia Soto , Osvaldo Durán Salinas , Eduardo Macaya Danús , Javier Pérez Lahsen , Leopoldo Urruticoechea Ríos , Cristóbal Eguiguren Correa , Francisco Matta Aragay , Manuel Prieto Lorca , Pablo Van Rysselberghe Herrera , Enrique Flores Oporto , Camila Melero Abaroa , Patricio Ramírez Diez , Guillermo Von Mühlenbrock Zamora, Gastón

-Se abstuvieron los diputados señores:

Ascencio Mansilla , Gabriel Flores García, Iván Meza Moncada , Fernando Verdessi Belemmi , Daniel Auth Stewart , Pepe Jarpa Wevar , Carlos Abel Pérez Olea , Joanna Walker Prieto , Matías Bernaldes Maldonado , Alejandro Lorenzini Basso, Pablo

El señor PAULSEN (Presidente).-

En consecuencia, se confirma la inadmisibilidad de la indicación.

Para un asunto de Reglamento, tiene la palabra el diputado Miguel Crispi .

El señor CRISPI.-

Señor Presidente, por su intermedio, me dirijo al diputado Ortiz , quien lleva 30 años en el Parlamento y parece que todavía no se aprende el Reglamento.

Pelear la admisibilidad de una indicación tiene que ver con el Reglamento, pero no tiene nada que ver con la admisibilidad de la indicación la biografía del diputado o el hecho de que el rector Vivaldi nació en la Región del Biobío.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Señor diputado, cuando se defiende una postura, muchas veces los diputados no se refieren al Reglamento propiamente tal o a la Constitución, sino que cada cual da su opinión y la Mesa ha permitido libremente que cada cual pueda exponer su opinión.

Tiene la palabra la diputada Camila Vallejo .

La señorita VALLEJO (doña Camila) .-

Señor Presidente, más allá de que la opinión del diputado Ortiz me parece una falta de respeto, creo que la Mesa de todas maneras no debiera permitir que un parlamentario se pronuncie en esos términos respecto de una diputada, más aún cuando en su intervención termina reconociendo que lo que señala que está resuelto no está resuelto en el proyecto de ley de presupuestos.

Es más, quiero agregar que la diputada Karol Cariola se reunió con el rector hace algunos días, en que se ratificó la ausencia de solución al respecto en el proyecto de ley de presupuestos.

Entonces, le pido que cuando haya este tipo de intervenciones, por favor, llame al orden al orador, porque lo inadmisibile es que se le falte el respeto a una diputada del Congreso Nacional.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

## Discusión en Sala

La indicación N° 21 a la partida 16 se declara inadmisible, en virtud de lo señalado en el artículo 65, inciso tercero, de la Constitución Política, ya que incide en la administración financiera o presupuestaria del Estado al señalar el modo de ejecutar los recursos.

La indicación N° 22 a la partida 16 se declara inadmisible, por haber sido mal formulada.

La indicación N° 23 a la partida 16 se declara inadmisible, en virtud de lo señalado en el artículo 69 de la Constitución Política, por estar fuera de las ideas matrices o fundamentales del proyecto.

La indicación N° 24 a la partida 16 se declara inadmisible, en virtud de lo señalado en el artículo 65, inciso tercero, de la Constitución Política, ya que incide en la administración financiera o presupuestaria del Estado al señalar el modo de ejecutar los recursos.

La indicación N° 25 a la partida 16 se declara inadmisible, por haber sido mal formulada. La indicación N° 26 a la partida 16 se declara aprobada, por ser de información.

La indicación N° 27 a la partida 16 se declara inadmisible, por haber sido mal formulada.

La indicación N° 28 a la partida 16 se declara inadmisible, en virtud de lo señalado en el artículo 65, inciso tercero, de la Constitución Política, ya que incide en la administración financiera o presupuestaria del Estado al señalar el modo de ejecutar los recursos.

La indicación N° 29 a la partida 16 se declara aprobada, por ser de información.

La indicación N° 30 a la partida 16 se declara aprobada por ser de información.

La indicación N° 31 a la partida 16 se declara inadmisible, en virtud de lo señalado en el artículo 69 de la Constitución Política, por estar fuera de las ideas matrices o fundamentales del proyecto.

Se da por aprobado el resto de la partida 16 Ministerio de Salud.

En discusión la partida 17 Ministerio de Minería.

Tiene la palabra la diputada Daniella Cicardini .

La señorita CICARDINI (doña Daniella) .-

Señor Presidente, ningún chileno o chilena es ajeno al hecho de que la minería es una de las actividades productivas más importantes para nuestro país y que ayuda enormemente a nuestra economía. Por eso, me llama profundamente la atención el presupuesto que nos propone el Ejecutivo para el próximo año, porque tiene variaciones que generan un impacto importante en Sernageomin y en Coquimbo. Sabemos que el Servicio Nacional de Geología y Minería de Chile cumple la función de garantizar la seguridad de nuestros trabajadores y trabajadoras mineras, pero, lamentablemente, este presupuesto rebaja los recursos de esas reparticiones.

Sabemos del sacrificio, del esfuerzo y de la dedicación que hay detrás de la actividad que realizan los trabajadores y trabajadoras mineros. Se levantan todos los días sabiendo que podrían no regresar a sus hogares. Esa actividad es riesgosa y peligrosa, más aún con la pandemia que vivimos, ya que ahora también los trabajadores están expuestos a contagios. Por eso, debemos resguardarlos.

Por otra parte, cuando hablamos de transparencia, cuando luchamos contra las irregularidades que constantemente advertimos -lo digo a propósito, también, de las múltiples comisiones investigadoras en las que hemos trabajado-, lo hacemos para fortalecer Coquimbo , pero sucede todo lo contrario, porque el presupuesto rebaja recursos a profesionales y funcionarios de esa entidad y, además, no permite que la misma se modernice, que es algo a lo que aspiramos.

Por otra parte, en cuanto al fomento de la pequeña y mediana minerías, buscamos potenciar y mejorar las condiciones de los pequeños y medianos mineros, toda vez que sabemos el rol que cumplen día a día en nuestros territorios. Además, ello tiene una arista económica, por el dinamismo que genera en el área a través de la reactivación del comercio local, sobre todo en una de las regiones más azotadas por el desempleo, como es

## Discusión en Sala

Atacama. Creíamos que se centrarían los esfuerzos en esa línea, pero sucede todo lo contrario, porque vemos que este presupuesto no considera la capitalización de Enami. Ni hablar o pensar en proyectar la modernización real y efectiva de la Empresa Nacional de Minería.

No quiero dejar de señalar que hay modificaciones que apuntan a eliminar información que existía en determinadas glosas del presupuesto 2020. La Dipres tomó la decisión de que los recursos de la Enami ya no serán entregados por el Ministerio de Minería, sino que los mismos dependerán directamente del Tesoro Público. Eso es tremendamente riesgoso, porque habrá prioridades que pueden afectar el fomento de la pequeña minería en la toma de decisiones de la Enami, así como el fortalecimiento de esa actividad productiva tremendamente importante.

Por lo tanto, ingresamos indicaciones para que los recursos entregados por concurso público, una vez ejecutados, de igual forma sean rendidos al Ministerio de Minería, de modo de pavimentar el futuro de un ministerio que controle, fiscalice y supervise todo el rubro de la minería, que es lo más prudente.

Quiero terminar señalando que también hay una indicación en la partida Tesoro Público, una de las últimas que discutiremos, que apunta a que en 2021 no se vuelva a repetir este tipo de cambios. Si la idea es robustecer una empresa estatal como Enami, fomentar la actividad de la pequeña y mediana minerías, dar seguridad a las trabajadoras y trabajadores de la minería que se sacan la mugre haciendo patria por nuestro país y, por sobre todo, hacer eficientes los recursos de todos los chilenos y chilenas, este presupuesto no se condice con esa realidad.

Por eso, llamo a rechazar este presupuesto, y espero que el Ejecutivo mejore su propuesta.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Esteban Velásquez .

El señor VELÁSQUEZ (don Esteban).-

Señor Presidente, nuestro país es eminentemente minero, pero, en general, se habla poco de minería, se debate poco acerca de aquello y, a lo más, nos quedamos en algunas charlas académicas que de vez en cuando se desarrollan en algunos puntos del país.

El Ministerio de Minería, como entidad, tiene un escaso rol protagónico en cuanto a orientaciones concretas que proyecten al país. Nos quedamos permanentemente en la queja de que nuestro país solo vende materia prima - cobre, litio y sus derivados-; falta fuerza política o decisión de los distintos gobiernos para dejar de ser solo exportadores de materias primas para, definitivamente, dar valor agregado a las cadenas productivas.

La gran industria minera del Norte Grande y los diferentes gobiernos, particularmente el actual, han estado de brazos cruzados. El Ministerio de Minería se transforma solo en un ente administrador. Los recursos del presupuesto podrían ser suficientes para un ente administrador, pero queremos protagonismo, y para eso necesitamos un ministerio que esté a la vanguardia, cuestión que no sucede. Por eso, mientras nuestras materias primas no entren en esa cadena de valor, de producción, difícilmente vamos a salir del subdesarrollo.

Por eso, el Parlamento debiera hacer un llamado de atención -ello constituiría un acto patriótico-, para que nos preocupemos de la riqueza de nuestro país. Con el respeto que corresponde, este país, que es minero, a veces es administrado y gobernado con mirada agrícola, con toda la importancia que tiene esa actividad. Cuando uno observa regiones como Tarapacá, Antofagasta o Atacama, se percata de que además de la gran industria minera, la mediana y la pequeña necesitan atención, más allá del par de dádivas que se entregan para desarrollar ciertos programas y para que cierto sector de la industria minera quede complacido. No se repara en que nos estamos jugando el futuro. Cada vez que se instala un gobierno, señala en su declaración de principios que no solo se producirá materia prima, sino que habrá una cadena de producción que dará valor agregado al producto. Sin embargo, la declaración solo se queda en eso.

## Discusión en Sala

El ministro Prokurica , en noviembre de 2018, declaró públicamente que este gobierno iba a dar prioridad a trabajar el valor agregado y las cadenas de producción, pero nada de ello ha ocurrido. Seguimos con la misma letanía, condicionando el futuro de nuestro país.

Espero que desde el Parlamento se haga un llamado de atención, a fin de que el gobierno y quienes vengan mañana apuesten por un desarrollo bien orientado de la minería.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Jaime Mulet .

El señor MULET (vía telemática).-

Señor Presidente, desde Atacama , zona minera, como dijo el diputado Esteban Velásquez -también es agrícola, pero es eminentemente minera, igual que la Región de Antofagasta-, estoy preocupado, también, por el presupuesto para el Ministerio de Minería. Para ser honesto, esta es una preocupación permanente, no solo manifestada durante este gobierno, sino también durante gobiernos anteriores. Quiero ser justo en eso.

Una vez más la Empresa Nacional de Minería, la Enami, que cumple una función insustituible y que es tan importante para miles de pequeños y medianos mineros y pirquineros -creció y se gestó bajo su alero-, está con serios problemas de endeudamiento, producto de distintas razones, como malas administraciones -las ha habido-, y también porque el Estado la estruja, lo que impide que se capitalice y se modernice. Además, sus plantas y procesos son muy antiguos, lo que la sitúa en una posición muy difícil.

En este presupuesto, la ayuda del Estado no llega. Las empresas estatales se siguen debilitando y las seguimos estrujando.

Algo parecido pasa en Codelco, pero evidentemente ese tema da para una discusión más larga y compleja.

Lo señalo, porque, además de rebajar el presupuesto del Servicio Nacional de Geología y Minería (Sernageomin), como lo indicaron la diputada Daniella Cicardini y otros parlamentarios, se rebaja el de la Comisión Chilena del Cobre (Cochilco). Esas dos instituciones son fundamentales para el desarrollo y la fiscalización en distintos aspectos de las faenas. Por ejemplo, Sernageomin es fundamental para la seguridad de los trabajadores y trabajadoras de la pequeña, mediana y gran minería, así como también para hacer los catastros y llevar la propiedad minera por parte del Estado.

Para qué decir la importancia que tiene la Comisión Chilena del Cobre (Cochilco) en la fiscalización y en los proyectos de las empresas ligadas o estatales en esta materia, entre muchas otras razones, para las políticas públicas y proyectar el futuro. Pues bien, eso no se está haciendo; una vez más, estamos dejando a la minería a un lado, y eso me preocupa.

En mi región, vemos la ayuda que llega a los pequeños mineros del Programa de Asistencia y Modernización de la Pequeña Minería Artesanal (Pamma), que nuevamente se mantiene en un presupuesto muy bajo para el impacto que tiene en la ocupación de personas. Por ejemplo, el Pamma subsidia 100.000 o 115.000 pesos por cada metro de túnel que tienen que correr los pequeños mineros, y el costo es de 270.000 o 280.000 pesos. Pero eso siempre se hace con recursos extremadamente limitados.

Una vez más, estamos dejando a la minería a un lado y nos olvidamos de la importancia que esta tiene y ha tenido en el país, no solo por lo que entrega Codelco anualmente, sino también por la perspectiva histórica.

Asimismo, reclamo, no solo del Ejecutivo, sino en general del mundo político y de este Parlamento, la falta de visión que hay respecto de la minería; por ejemplo, en el caso del litio.

En este Congreso Nacional, en este período, con el diputado Esteban Velásquez y la diputada Alejandra Sepúlveda , de la Federación Regionalista Verde Social, y también con otros parlamentarios, hemos trabajado desde el inicio

## Discusión en Sala

para tratar de impulsar la preocupación por parte del Estado en la explotación del litio, ojalá, a través de una empresa estatal o mixta -el Estado unido con el sector privado-, pero que el litio sea explotado por manos chilenas y con control chileno. Obviamente, eso no lo hemos hecho ni en el gobierno anterior, que terminó entregando un poco más de 300.000 toneladas de litio a SQM -iqué brutalidad!-, ni tampoco ahora en este gobierno.

La Empresa Nacional de Minería (Enami) tiene propiedad minera, está avanzando respecto del litio y tiene que seguir avanzando en ello; pero hace falta una política pública, con decisión, para tratar de recuperar en manos del Estado algunas de estas riquezas que están en el suelo y en el subsuelo, que significan la realidad y la extracción de recursos mineros que son muy importantes y que, según nuestra Constitución, pertenecen a todos los chilenos, aunque ello no ocurre en la práctica.

Una vez más, falta esa decisión por parte de este gobierno en esta materia, como también ha faltado en los otros gobiernos.

Por la preocupación por Sernageomin y por Cochilco, a los que se está bajando el presupuesto; por el gran problema que tiene la Empresa Nacional de Minería (Enami), que es muy importante para miles de pequeños mineros artesanales y de la mediana minería, porque no están los recursos, por lo que está en riesgo que entre en insolvencia y termine pagando atrasado, como lo hace hoy, es decir, muchas semanas después de que recibe la entrega de los minerales de los pequeños mineros, porque está en una situación grave de falta de recursos.

Por todas esas razones, vamos a rechazar el presupuesto.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Marcelo Schilling .

El señor SCHILLING.-

Señor Presidente, es una mala idea poner en el Tesoro Público a la Empresa Nacional de Minería, porque significa sobrecargar al Ministerio de Hacienda. Ese ministerio debe preocuparse de calcular en una proyección los ingresos del fisco, establecer los límites del gasto y velar por los equilibrios macroeconómicos y la estabilidad fiscal.

Por si todo lo anterior fuera poco, también se debe preocupar de evaluar -a mi juicio, indebidamente, pero lo hacen los programas sociales. Como está sobrecargado, llega a conclusiones erróneas y dice que los programas sociales tienen malos resultados. No es que responda a una necesidad el hecho de haberlos establecido; más bien tienen malos diseños para su ejecución.

Entonces, el hecho de que ese ministerio además se preocupe de la minería y de Enami hará que las personas que dirijan el Ministerio de Hacienda y la Dirección de Presupuestos, por lo estresados que están, anden cada vez con más mal genio y más agresivos. Por ello, creo que debemos ahorrarle eso a esas autoridades.

Por otra parte, la asociación del litio con Codelco es una cosa que realmente no corresponde. Codelco es una empresa minera; la empresa metalúrgica en Chile es Enami. Si se quiere desarrollar una política en serio de explotación del litio, en que el Estado y la sociedad tengan una participación importante, la empresa es Enami, no Codelco. Codelco tendría que aprender; Enami no necesita aprender, puede enseñar.

Por último, sobre Sernageomin, me parece muy bien el papel que desempeña -exploración, cuantificación de reserva, seguridad minera-, y también es bueno que haga con celo su trabajo. Pero quiero decir que en la provincia de Petorca se les ha pasado la mano, pues son tan exagerados en las medidas de seguridad que le piden a la pequeña minería pobre que la están haciendo quebrar completamente.

No sé si hay alguien aquí del Ministerio de Minería o del Sernageomin, pero como el Ministerio de Hacienda se preocupa de todo, le pido al director de Presupuestos -por su intermedio, señor Presidente- que hable con el director del Sernageomin para que aplique la regla de seguridad de manera pareja, porque así no será dura. Le dan manga ancha a la Región de Atacama y a la Región de Coquimbo, y a la provincia de Petorca la hacen pebre.

## Discusión en Sala

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Cerrado el debate de esta partida.

Corresponde votar la indicación N° 1 a la partida 17, a la que dará lectura el señor Secretario.

El señor LANDEROS (Secretario).-

La indicación N° 1, de la diputada Daniella Cicardini, es para agregar en la glosa 3, asignación 001, Equipamiento para Pequeña Minería; ítem 01, Al Sector Privado; subtítulo 33, Transferencias de Capital; programa 02, Fomento de la Pequeña y Mediana Minería; capítulo 01, Secretaría y Administración General, de la partida 17 Ministerio de Minería, lo siguiente:

“El gasto de los recursos entregados por concurso público, una vez ejecutados, deben ser rendidos al Ministerio de Minería.”

El señor PAULSEN (Presidente).-

En votación.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 119 votos; por la negativa, 2 votos. Hubo 1 abstención.

El señor PAULSEN (Vicepresidente).-

Aprobada.

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados:

Alarcón Rojas, Florcita Gahona Salazar, Sergio Morán Bahamondes, Camilo Saldívar Auger, Raúl Álvarez Ramírez, Sebastián Galleguillos Castillo, Ramón Moreira Barros, Cristhian Sanhueza Dueñas, Gustavo Álvarez Vera, Jenny García García, René Manuel Mulet Martínez, Jaime Santana Castillo, Juan Amar Mancilla, Sandra González Gatica, Félix Muñoz González, Francesca Santana Tirachini, Alejandro Ascencio Mansilla, Gabriel González Torres, Rodrigo Naranjo Ortiz, Jaime Santibáñez Novoa, Marisela Auth Stewart, Pepe Hernández Hernández, Javier Norambuena Farías, Iván Sauerbaum Muñoz, Frank Barrera Moreno, Boris Hernando Pérez, Marcela Núñez Arancibia, Daniel Schalper Sepúlveda, Diego Berger Fett, Bernardo Hertz Cádiz, Carmen Núñez Urrutia, Paulina Sepúlveda Orbenes, Alejandra Bernal Maldonado, Alejandro Hirsch Goldschmidt, Tomás Nuyado Ancapichún, Emilia Sepúlveda Soto, Alexis Bobadilla Muñoz, Sergio Ibáñez Cotroneo, Diego Olivera De La Fuente, Erika Silber Romo, Gabriel Brito Hasbún, Jorge Ilabaca Cerda, Marcos Orsini Pascal, Maite Soto Mardones, Raúl Cariola Oliva, Karol Jackson Drago, Giorgio Ortiz Novoa, José Miguel Teillier Del Valle, Guillermo Carvajal Ambiado, Loreto Jarpa Wevar, Carlos Abel Ossandón Irarrázabal, Ximena Tohá González, Jaime Castillo Muñoz, Natalia Jiménez Fuentes, Tucapel Pardo Sáinz, Luis Torrealba Alvarado, Sebastián Castro Bascuñán, José Miguel Jürgensen Rundshagen, Harry Parra Sauterel, Andrea Torres Jeldes, Víctor Celis Araya, Ricardo Kast Sommerhoff, Pablo Paulsen Kehr, Diego Troncoso Hellman, Virginia Celis Montt, Andrés Kort Garriga, Issa Pérez Arriagada, José Urrutia Bonilla, Ignacio Cicardini Milla, Daniella Kuschel Silva, Carlos Pérez Lahsen, Leopoldo Urrutia Soto, Osvaldo Cid Versalovic, Sofía Labra Sepúlveda, Amaro Pérez Salinas, Catalina Urruticoechea Ríos, Cristóbal Crispi Serrano, Miguel Leuquén Uribe, Aracely Prieto Lorca, Pablo Vallejo Dowling, Camila CruzCoke Carvallo, Luciano Longton Herrera, Andrés Ramírez Díez, Guillermo Van Rysselberghe Herrera, Enrique Cuevas Contreras, Nora Lorenzini Basso, Pablo Rathgeb Schifferli, Jorge Velásquez Núñez, Esteban Del Real Mihovilovic, Catalina Luck Urban, Karin Rey Martínez, Hugo Venegas Cárdenas, Mario Durán Espinoza, Jorge Macaya Danús, Javier Rocafull López, Luis Verdessi Belemmi, Daniel Durán Salinas, Eduardo Marzán Pinto, Carolina Rojas Valderrama, Camila Vidal Rojas, Pablo Eguiguren Correa, Francisco Melero Abaroa, Patricio Romero Sáez, Leonidas Von Mühlenbrock Zamora, Gastón Espinoza Sandoval, Fidel Mellado Suazo, Miguel Rosas Barrientos, Patricio Walker Prieto, Matías Flores



## Discusión en Sala

Oporto , Camila Meza Moncada , Fernando Saavedra Chandía , Gastón Winter Etcheberry , Gonzalo Fuenzalida Cobo , Juan Mix Jiménez , Claudia Sabag Villalobos , Jorge Yeomans Araya , Gael Fuenzalida Figueroa , Gonzalo Molina Magofke , Andrés Saffirio Espinoza, René

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados:

Baltolu Rasera, Nino Trisotti Martínez, Renzo

-Se abstuvo el diputado señor:

Barros Montero, Ramón

El señor PAULSEN (Vicepresidente).-

Se da por aprobado el resto de la partida 17 Ministerio de Minería.

En discusión la partida 18 Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Tiene la palabra el diputado Fidel Espinoza .

El señor ESPINOZA.-

Señor Presidente, esta es una partida de enorme sensibilidad para miles de familias que esperan y anhelan el sueño de la casa propia.

Desde ese punto de vista, quiero partir mi intervención haciendo un reconocimiento. En este gobierno, tanto con el anterior ministro de Vivienda, señor Cristián Monckeberg , como con el actual ministro, señor Felipe Ward , se continuó la lógica de la política habitacional que tanto éxito le ha brindado a Chile, no solo a nivel nacional, sino también si se lo compara a nivel internacional, como es el Programa Habitacional Vivienda Social Dinámica sin Deuda.

Quiero ser muy explícito en señalar que al menos en este gobierno, en el segundo gobierno del Presidente Piñera, entendieron que la lógica aplicada en el primer gobierno fue un fracaso, que la entrega de vócher significó que los dos primeros años del segundo gobierno de Michelle Bachelet tuvieron que dedicarse a solucionar los problemas ocasionados por la entrega de los vócher habitacionales de 2013 al 2016. Fue un literal fracaso.

Por eso, quiero hacer este reconocimiento, porque se mantiene la lógica de ayudar a las familias que con escaso ahorro pueden obtener la casa propia.

Desde ese punto de vista, en este presupuesto me preocupa sobremanera el hecho de que se pretenda disminuir recursos que van en la línea de la vivienda social dinámica sin deuda, en comparación con el crecimiento de los programas integrados. Respecto de estos no estoy en contra, pero claramente para las regiones del sur de Chile no son los ideales.

Siracusa, en Osorno, es un ejemplo de que cuesta implementar y llevar a cabo estos proyectos. Desde el papel y desde la lógica de la pirotecnia de las redes sociales, un proyecto se puede mostrar muy bonito, pero en la práctica cuesta materializarlo.

Entonces, me preocupa que al interior del ministerio existan algunas personalidades que quieren seguir disminuyendo la fortaleza y la potencia que tiene la vivienda social dinámica sin deuda, que ha permitido que miles de familias en Chile, con escaso ahorro, tengan la posibilidad de tener su vivienda y no deberle un peso a nadie. Así la han obtenido miles de familias en mi distrito. Me siento muy orgulloso por haber apoyado a esos comités desde el primer día de su formación.

Pero ¿qué pasa hoy día? En nuestra región tenemos problemas. La ley de humedales ¿está trayendo problemas? Sí, porque está provocando que en muchas ciudades, como Puerto Montt, Llanquihue , Maullín , o en localidades como Carelmapu, no puedan implementarse proyectos habitacionales, porque se aplica la "ley de humedales urbanos". Dicha norma puede ser muy positiva, pero va a traer complejidades si no va de la mano de un apoyo real del Estado para comprar terrenos que no tengan humedales. Esa va a ser una necesidad imperiosa en el corto plazo.

## Discusión en Sala

No puedo dejar de hablar de los compromisos de este gobierno. El intendente de la región, Harry Jürgensen , padre de nuestro colega de igual nombre, en un acto público llevado a cabo hace un año, en un gimnasio -acto con participación solemne de miles de personas-, comprometió, solo para Osorno, 3.500 subsidios, que iban a ser parte de la continuidad de lo que iniciamos en el gobierno de Michelle Bachelet, cuando logramos el traspaso de 86 hectáreas del predio Baquedano , que era del Ejército, al Ministerio de Bienes Nacionales y al Ministerio de Vivienda y Urbanismo, con el objeto de construir ahí viviendas sociales. Fue un trabajo y una lucha que dimos -lo digo muy claramente- con el exdiputado demócratacristiano Sergio Ojeda .

Señor Presidente, han pasado casi tres años -repito: casi tres años-, y aún no hay un solo subsidio para los comités de la Unión Comunal de Comités de Allegados de Osorno ni para los más de cincuenta comités, entre los que se encuentran el Comité de Allegados San Leopoldo Mandic I, II y III; el Comité de Allegados Buscando Futuro, el Comité de Viviendas El Sol, el Comité de Ampliación La Estrella, el Comité de Vivienda Eluney, el Comité de Vivienda mi Futura Casa, el Comité de Vivienda Vivir Mejor, el Comité de Allegados La Esperanza, y tantos otros.

Se va a terminar este gobierno y no van a haber entregado una sola llave. Han jugado con las expectativas de la gente, se han demorado en demasía. Tenemos un buen seremi de Vivienda, pero sabemos que están siendo torpedeados, porque hay algunos que están tratando de echar abajo esta iniciativa, de enorme relevancia para la gente de Osorno.

Yo lo digo aquí, en esta discusión: no voy a descansar hasta que se cumplan los compromisos con Osorno y con sus comités habitacionales. Iniciamos el camino con Michelle Bachelet , pero este gobierno ha sido incapaz de entregar un solo subsidio para paliar las necesidades de miles de familias osorninas que requieren su casa propia.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Boris Barrera .

El señor BARRERA.-

Señor Presidente, la pandemia ha desnudado algo que se viene anunciando hace décadas: la falta de vivienda digna para todos y todas, que contemple los estándares propuestos por la ONU, con integración, habitabilidad y conectividad.

Hoy Chile demanda por más derechos sociales, entre ellos, el derecho a la vivienda, pero fuera de las especulaciones inmobiliarias, donde el Estado cumpla su rol en la definición de políticas habitacionales reales, de manera que logre disminuir el déficit cualitativo y cuantitativo existente en el país.

El Estado debe hacerse cargo, en especial, de los grupos o personas de atención preferente, como son las que viven en campamentos, en situación de calle, y del nivel de obsolescencia de sus viviendas. En su conjunto, estamos hablando de más de 2 millones de personas.

En ese sentido, en el marco de la discusión del presupuesto 2021, la partida Ministerio de Vivienda y Urbanismo tiene un aumento total de 9,9 por ciento. Además, los recursos del Fondo Transitorio de Emergencia tendrá un incremento total de 21,7 por ciento, que tiene como énfasis en la línea programática de inversión habitacional un aumento total de 6,9 por ciento. Dentro de ella se plantea un aumento significativo de los recursos para el subsidio de arriendo, con un incremento de 50,7 por ciento.

Según expresó el ministro, su propuesta se justifica por la necesidad de continuar ayudando a los sectores medios. El aumento en el subsidio de arriendo sería como una medida para abordar la proliferación de campamentos en el país.

Solo en este año se han instalado más de 245 campamentos a lo largo de Chile, los que albergan a 21.883 hogares precarios, muchos de ellos sin acceso al agua ni a servicios básicos para enfrentar la pandemia. Un ejemplo es el campamento Violeta Parra , en Cerro Navia, comuna que pertenece a mi distrito.

## Discusión en Sala

A nuestro juicio, la focalización del gobierno no es correcta. La lógica de los subsidios de arriendo para beneficiar a los privados no resuelve el problema de fondo de los campamentos, solo traslada el problema en el tiempo. Además, considerando el aumento de la demanda, terminará incrementando el valor del arriendo, quedando fuera de los parámetros definidos en el decreto supremo N° 52.

Esto demuestra que el Minvu carece de una política adecuada para resolver las demandas de las familias instaladas en campamentos e ignora la aspiración de la mayoría de las familias, que anhelan permanecer en dichos lugares, donde han creado arraigo, redes familiares, escolares y comerciales, y lazos de amistad. Para el Minvu la solución está dada por el desarraigo y la construcción de viviendas en terrenos adquiridos por privados.

A pesar del aumento de la línea programática en inversión habitacional, esta no logra abarcar todo el déficit cuantitativo existente, por lo cual miles de chilenos y chilenas no podrán acceder a una vivienda digna prontamente.

En Chile se construyen, vía subsidio privado, sesenta mil viviendas al año, con un promedio de cuarenta a cincuenta metros cuadrados por vivienda, y un tiempo de espera de siete u ocho años -incluso, en algunos casos, de una década- para obtener una solución. Y si lo logran, generalmente quedan emplazadas en zonas sin acceso al transporte, al equipamiento comunitario, y menos a áreas verdes.

Lo anterior genera rabia y dolor en las familias.

Es necesaria una real política de suelo, que permita al Estado la regulación y adquisición de terrenos mejor ubicados dentro de la ciudad y gestionar la entrega de terrenos de otras reparticiones públicas que no estén en uso, para destinarlos a la construcción de viviendas sociales, y así evitar que sean vendidos a privados.

Otro aspecto relevante es el aumento de los recursos para el Programa de Mejoramiento de Viviendas y Barrios. Sin duda, es positivo, ya que la obsolescencia de la vivienda es un problema grave que aqueja a más de 1.300.000 viviendas, que en algunas comunas de mi distrito se ha transformado en un riesgo latente, sin que las familias cuenten con recursos económicos para mejorarlas. Por ejemplo, este año hemos tenido que lamentar diversos incendios en la comuna de Renca, uno de ellos en el sector de Lo Boza, que afectó a cinco viviendas, dejando a diez familias damnificadas. Se trata de un sector donde la mayoría de las casas no cuenta con cortafuego; se trata de construcciones de material ligero, con un altísimo nivel de hacinamiento.

Lo mismo sucede en la comuna de Cerro Navia, donde el nivel de hacinamiento es de 12,4 por ciento, es decir, hay más de 2,4 personas por habitación; en Conchalí, donde el nivel de hacinamiento es de 10,3 por ciento, y en Renca, donde alcanza el 10,2 por ciento. Por eso, es urgente dar solución a este problema.

En consideración a lo anterior, la bancada del Partido Comunista votará a favor la partida Ministerio de Vivienda, y pediremos votación separada en los aspectos que permitan disminuir la segregación socioespacial existente en las grandes ciudades del país.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra la diputada Alejandra Sepúlveda .

La señora SEPÚLVEDA (doña Alejandra).-

Señor Presidente, este es un ministerio muy importante para el desarrollo de la familia, y, al igual que el Ministerio de Obras Públicas, es fundamental en cuanto a dar trabajo y movilizar la economía local.

Quiero saludar en forma muy especial -así como lo hizo el diputado que me antecedió en el uso de la palabra a su seremi- al director del Serviu de la Región de O'Higgins. Creo que ha hecho un tremendo trabajo. Independientemente de los colores políticos que uno pueda tener, uno ve una preocupación importante por la familia.

## Discusión en Sala

Lo tercero, señor Presidente, es que usted sabe que voy a abogar por el subsidio habitacional rural, que para mí es muy importante porque tiene relación con los equilibrios que deberían existir entre todos los beneficios que tienen los sectores urbanos en relación con los rurales. Nos demoramos casi tres veces más en un comité de vivienda rural que en uno urbano. Y en estos minutos quiero mencionar las causas. Existe una relación, sobre la cual conversamos, con Obras Públicas: hoy se exige la factibilidad de contar con agua potable rural para la construcción de viviendas. No debería condicionarse la construcción de la vivienda a tener que hacer un mejoramiento completo del sistema de agua potable. ¿Qué nos pasa con la energía eléctrica y las factibilidades que nos debe entregar una empresa privada como es, en el caso nuestro, la empresa CGE? Y si tuviera que hablar del alcantarillado tendría que estar toda la tarde señalando las complicaciones que tenemos para conseguirlo, a pesar de las soluciones individuales que se puedan dar.

Pero lo peor de todo es que exigen 15 metros de acceso de camino a los comités de vivienda. O sea, están exigiendo una Alameda; tener una Alameda en un sector rural para tener el visto bueno para la vivienda. Lo que quiero plantear con esto es la tremenda burocracia que existe desde el punto de vista de la centralización de las decisiones. Nos hemos cansado de decir majaderamente: "¡Un camino CORA, un camino vecinal o un camino cualquiera no tiene 15 metros!". Sin embargo, nos exigen permanentemente algo que es difícilísimo de cumplir, sin contar, además, las dificultades que tenemos con el cambio de uso de suelo.

He expuesto cinco complicaciones para que efectivamente podamos tener recién la posibilidad de comprar y de construir en un terreno.

Mi preocupación es cómo lo hacemos para que sea más fácil y no sea tres veces o cuatro veces el tiempo que necesito para construir un comité de vivienda urbano el que requiero en uno rural. Eso es lo que nos preocupa. Qué bueno que se aumente el subsidio de arriendo en sectores urbanos -cómo no me voy a poner contenta, si también represento a sectores urbanos-, pero no tengo subsidio de arriendo en los sectores rurales. No existen, no los dan, no están. ¿Cómo hacemos un equilibrio para no sentirnos -reitero- como ciudadanos de segunda, tercera o de cuarta categoría? Eso es lo que nos pasa.

Y cuando termina el proceso, las casas quedan espectaculares. Lo tengo que decir: las casas quedan espectaculares. Pero ¿saben cuánto me demoro? 20 años. Pregunten, por favor, al Serviu cuánto se demora en construir, no desde el minuto en que tiene conocimiento el Serviu, porque eso es otra cosa, sino desde cuando se forma un comité, junta su plata para comprar y que, posteriormente, tenga la factibilidad recién de tener el terreno y después de postular al subsidio.

Y cuando voy al subsidio, ¿cómo lo obtengo? Las complicaciones que hoy tenemos con el Registro Social de Hogares nos daría para una conversación completa.

¿Cómo hacemos carne en el presupuesto la solución para todo aquello, si nos colocan tantos problemas? Nos han dicho que tenemos muy poco presupuesto en la región para los subsidios rurales. Claro, y cada vez vamos a tener menos, si tenemos todas las dificultades señaladas para construir.

Por lo tanto, ¿qué estamos pidiendo? Que, por favor, disminuya la presión por lo burocrático y que se trate de hacer más factible y más rápido el acceso a los subsidios.

Los cortafuegos es un tema y lo ha planteado muy bien el diputado Boris Barrera .

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra, vía telemática, el diputado Rodrigo González .

El señor GONZÁLEZ (don Rodrigo) [vía telemática].-

Señor Presidente, en general coincido con la visión que planteó el diputado Espinoza , en el sentido de que la política de vivienda no ha tenido alteraciones sustantivas en relación con la política que se venía aplicando. Es una política que, además de ser inmensamente necesaria, tremendamente sensible, que es muy importante fortalecer

## Discusión en Sala

y, sobre todo, descentralizar y regionalizar, en general ha ido mejorando y dando mayor satisfacción a las comunidades, especialmente por la incorporación de innovaciones y de una mayor vinculación con la comunidad.

Sin embargo, el problema principal que hoy tenemos es que existe una cantidad muy insuficiente de subsidios en las regiones. Como decía la diputada Sepúlveda, las exigencias de aplicación y los requisitos que se piden para postular, especialmente a los comités de vivienda, son inmensos.

Por lo tanto, echo de menos en el presupuesto, en primer lugar, que los SERVIU cuenten con recursos para ayudar a los comités de vivienda en el desarrollo de los proyectos de ingeniería, de preparación de los suelos, de las cabidas y de todo lo que se requiere para la implementación de un proyecto de vivienda. Si hubiese un mayor apoyo técnico para que los comités de vivienda puedan realizar sus proyectos y si contaran con recursos para levantar esas iniciativas, podríamos tener mayor rapidez y velocidad en la satisfacción del enorme déficit de vivienda que existe.

En segundo lugar, creo que es necesario que se implementen con mayor fuerza los convenios de programación para familias que se encuentran ya sea en campamentos o en situaciones regulares de postulación con el gobierno regional. Me refiero a los convenios de programación Minvu-GORE, como a aquellos que se han aplicado aquí en la Región de Valparaíso, que han sido muy exitosos en el caso de los campamentos, pero que requieren de mayores recursos, de mayores iniciativas y de un impulso que sea generalizado en las regiones.

Hemos conocido una experiencia muy interesante en la zona de Antofagasta, en donde se han resuelto muy bien y muy masivamente los problemas de déficit de vivienda, pero ello requiere un involucramiento mayor de los municipios en las políticas de vivienda. Cuando el Ministerio de Vivienda así lo hace, resulta de mejor manera.

Por ello, también quiero plantear la necesidad de que los subsidios cada vez tengan características más pertinentes al territorio, porque no es lo mismo la necesidad y el valor de los subsidios requeridos para la zona norte que para el centro del país o que para las zonas lluviosas, en que se requieren distintas características de las viviendas.

En general, el presupuesto todavía es insuficiente en cuanto a cantidad de subsidios para las regiones y a las características pertinentes de instalación en mejores condiciones para las distintas regiones.

Por último, se requiere mucho mayor impulso para resolver la situación de la cantidad inmensa de campamentos que se han ido instalando, especialmente en regiones como la de Valparaíso, que es la zona con mayor cantidad de campamentos en Chile, especialmente en las comunas de Viña del Mar y de Valparaíso.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra, vía telemática, el diputado José Pérez.

El señor PÉREZ (don José) [vía telemática].-

Señor Presidente, comparto con los colegas que me han antecedido en el uso de la palabra que faltan muchas viviendas por construir en Chile. Falta apoyo para los comités habitacionales, no solamente por las EGIS municipales; el SERVIU también debería participar en el consejo, en la preparación y en los instructivos que se deben entregar a los comités habitacionales.

Pero no es menos cierto -seamos justos- que en los últimos treinta o cuarenta años se ha construido una cantidad de viviendas realmente importante. Esos campamentos enormes que había al llegar a Santiago, donde la gente vivía debajo de latas y fonolas, han desaparecido.

¿Queda mucho? Claro que sí, pero tenemos que seguir trabajando en la dirección correcta para avanzar en la solución de los problemas de la gente.

En ese contexto, quiero pedir que los municipios agilicen los trámites a través de sus EGIS, porque a veces hay una

## Discusión en Sala

lentitud tremenda y eso atrasa el trabajo de los distintos comités, a los que les cuesta mucho juntar todos los antecedentes que se piden.

Creo que en el Ministerio de Vivienda y Urbanismo debiera haber menos burocracia y ser más práctico en la forma de llevar adelante los programas de construcción de viviendas en los distintos lugares.

Hemos conversado con todos los ministros que han pasado por la cartera en el último tiempo, incluso, con el exministro de esta cartera, Cristián Monckeberg, que se debe encontrar en la Sala, y he planteado, al igual que la diputada Alejandra Sepúlveda y toda la Comisión de Agricultura, Silvicultura y Desarrollo Rural, que es indispensable que nos preocupemos de dar facilidades a la gente que quiere construir su vivienda en el mundo rural, porque está pasando algo muy grave. A la gente del campo le ponen muchas dificultades, muchas trabas, le preguntan si tiene luz y agua, pero no tiene nada, porque no tiene casa, pero a veces las personas tienen un terreno donde podrían construir su vivienda.

Entonces, ¿qué pasa? Finalmente, terminan postulando en la ciudad más cercana, porque había un comité que tenía dos o tres vacantes, y la gente del campo que se va a la ciudad nunca más vuelve, porque la vivienda le queda a 10 o 20 kilómetros de donde estaba su propiedad o donde vivía en el campo junto a su padre, su madre, un tío, en fin, o de allegado con alguna familia.

Entonces, ponemos mucha dificultad para la construcción en el mundo rural y, por eso, debería hacerse un llamado especial, sin mayores exigencias e, incluso, permitir el sistema de autoconstrucción con control del SERVIU. De esa manera, podríamos satisfacer una necesidad de la ruralidad, la cual hemos planteado muchas veces.

Lamento que no haya habido una comunicación más estrecha entre el ministro de Agricultura y el ministro de Vivienda y Urbanismo para avanzar en esta materia.

Seguiremos conversando con el ministro actual, porque creemos que es un problema que tenemos pendiente y respecto del que hay que avanzar.

Así como hablé del mundo rural, también en la parte urbana hay mucho por hacer. En ello, los municipios tienen mucho que decir, tal como señalé. La idea es que, a través de las EGIS, sean ágiles y comprendan lo que deben hacer, que no estén perdiendo el tiempo con la gente, porque pasan años, como alguien dijo, desde que se inician los trámites hasta que les dicen: "Sí, vamos a iniciar la construcción de la vivienda", y después de un par de años se entregan las llaves, que significa felicidad para la gente.

Hay muchos chilenos y chilenas que están esperando una posibilidad para tener su vivienda.

Hay algo importante que quiero destacar. No hay que olvidar que en todas las poblaciones importantes que se construyen en alguna ciudad de Chile hay que dejar un número importante de viviendas, el 5 por ciento de lo que se construya, para entregarlas en el lugar más indicado a los adultos mayores, a aquellos que no tienen donde vivir, que viven de allegados o que no tienen vivienda. La idea es que una vez que la persona no la ocupe, la vivienda se entregue a otra persona en las mismas condiciones.

No nos olvidemos de construir viviendas para nuestros adultos mayores, pues muchos las necesitan y no tienen el puntaje suficiente para postular directamente.

El SERVIU, que depende del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, debe preocuparse de ir buscando soluciones. Y cuando se trate de un edificio de dos, tres o cuatro pisos, debe preocuparse de que la vivienda del adulto mayor quede en el primer piso, para que no tenga dificultades de acceso.

En consecuencia, lo mejor es seguir trabajando en equipo, pero hagamos las cosas con menos burocracia, exigiendo menos papeles, para que la gente pueda avanzar, porque una vez que reúnen los recursos es suficiente. Con eso basta y sobra para que se inicien los trámites que corresponden y, finalmente, terminen cumpliendo el sueño, la aspiración, la necesidad y el legítimo derecho de tener su casa propia.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

## Discusión en Sala

Tiene la palabra la diputada Paulina Núñez .

La señora NÚÑEZ (doña Paulina).-

Señor Presidente, represento a la Región de Antofagasta, donde no hay presupuesto de vivienda que sirva para paliar el déficit habitacional y urbano que existe en la región.

Hoy, lamentablemente, tenemos más de 70 campamentos, en la mayoría de los cuales -hay que decirlo- viven migrantes que han llegado a nuestro país creyendo que van a encontrar una mejor calidad de vida, pero terminan vendiendo Super 8 en las esquinas de nuestros semáforos y viviendo en condiciones poco dignas: en tomas y en campamentos.

Dicho eso, quiero valorar el aumento del presupuesto del Ministerio de Vivienda y Urbanismo casi en 20 por ciento, porque, además, como todos sabemos, estamos en una pandemia que ha traído como consecuencia una crisis social y económica.

Por lo tanto, aumentar el presupuesto del Ministerio de Vivienda y Urbanismo es pensar en forma planificada y a largo plazo. Por supuesto, el aumento del presupuesto de este ministerio significará la recuperación de cientos de miles de puestos de trabajo que se han perdido.

También quiero decir que en nuestra región de Antofagasta hay un sentir basado en la realidad: a pesar de que somos una de las regiones que más aporta al erario, producto de las actividades minera, energética y portuaria, poco o nada llega de vuelta.

Pero, en esta oportunidad, tenemos un presupuesto en materia de vivienda y urbanismo que valoramos, porque, específicamente, el presupuesto del Serviu de Antofagasta crece 13,1 por ciento, lo que quiere decir, más menos, 10.000 millones de pesos que serán destinados, particularmente, a iniciativas de inversión, es decir, a proyectos nuevos, a esa lista de familias que están esperando cumplir el sueño de la casa propia. Algunos llevan muchos años en la lista de espera y están esperando poder tener estos recursos, a fin de acceder, insisto, a su vivienda.

Además, crece el presupuesto en materia urbana y quiero decirlo, porque si hay algo en lo que hemos trabajado todos para que vaya creciendo, se vaya notando y mejore, de esa forma, la calidad de vida, es en el desarrollo urbano de nuestras ciudades, en las áreas verdes, donde el presupuesto crece en 32 por ciento.

Es importante destacar estos aumentos, porque como bien dijeron algunos de nuestros colegas, en materia de vivienda y urbanismo no debiera haber diferencias, no deberían haber ideologías que se impongan frente a lo que todos buscamos: que las personas, las familias, puedan tener su vivienda, su hogar.

En ese sentido, quiero destacar la fuerza que este gobierno ha puesto, por ejemplo, en la integración social y, también, en materia de regionalización y descentralización.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Iván Flores .

El señor FLORES (don Iván).-

Señor Presidente, en primer lugar, quiero felicitar y agradecer al ministro Felipe Ward por la preocupación que ha tenido en la búsqueda de soluciones para los problemas de las regiones. Eso se valora y nobleza obliga a decirlo claramente. Aquí no hay confusión política de ningún tipo; sencillamente, es el reconocimiento a una voluntad que se ha expresado, cada vez que lo hemos planteado, frente a los problemas regionales.

Sin embargo, pusimos sobre la mesa nuestra preocupación por el escaso y amarrete presupuesto destinado a la salud, porque hay que recordar, por si a alguien se le ha olvidado, que estamos en pandemia sanitaria y, por lo tanto -parece de toda lógica decirlo-, al final se empieza a convertir en una urgencia ética y estratégica decir que



## Discusión en Sala

los presupuestos tienen que ir orientados a salud, principalmente a la salud primaria, porque si podemos contener la pandemia, evitar la propagación del contagio, automáticamente resolveremos buena parte de los problemas económicos.

En este caso, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo es clave, junto con el Ministerio de Obras Públicas, para la recuperación de la economía y, así, en buena hora, se ha definido.

El Ministerio de Vivienda y Urbanismo se va a convertir en el motor de la reactivación -esperemos que así sea-, lo cual se puede corroborar al analizar las cifras. No obstante, este motor de la reactivación podrá tener 4.000 centímetros cúbicos de cilindrada, podrá tener doble tracción, podrá tener todo eso, pero si quien va arriba de ese vehículo, con ese tremendo motor, no le imprime la velocidad y la calidad de conducción adecuadas, la verdad es que tendremos una micro parada, que no camina. Y esto tiene que ver con la capacidad de ejecución del gasto en las regiones.

Por lo tanto, una vez que despejemos este gran presupuesto que tendrá el Ministerio de Vivienda, que, sin ninguna duda, apoyaremos, deberemos ver, primero, cómo se va a distribuir en regiones, y, segundo, si las regiones tendrán la capacidad de gastar o no la plata. Ello, porque hemos vivido una preocupación tremenda -eso es parte de las conversaciones sostenidas con el ministro Ward-, ya que durante este año, con el presupuesto tradicional, el SERVIU y -un poco menos, pero igual- la SEREMI se han transformado en instancias extremadamente burocráticas y lentas en reaccionar tanto en los respectivos departamentos técnicos como especialmente en los jurídicos.

Si bien la técnica traba, en el departamento jurídico tanto del SERVIU como en el de la SEREMI en la Región de Los Ríos se ha hecho un festival de la tranca: ahí se frena todo.

En este contexto hay que hacer cambios. Espero que este acuerdo verbal que hubo con la DIPRES podamos oficializarlo. Lo planteo, ya que aquí hay representantes de la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda. El apoyo al reforzamiento de los equipos técnicos regionales tiene que quedar escrito ahora. Pero que se contrate a los mejores técnicos, no a los mejores amigos. En esto, les paso el dato a los directores regionales y a los SEREMIS: no es el tiempo de abrir espacios políticos para los amigos, sino de contratar a la gente más experta, a la que funcione más rápido, a la que sea más eficaz.

Seremos muy estrictos en la fiscalización, porque ya es complicado decir a la gente: "no hay plata para comprar terrenos", que es uno de los problemas principales. Aquí le paso el dato al ministro. Deberíamos empezar a pensar cómo se hace una gestión de suelo desde el ministerio y no desde la especulación del mundo privado.

Como señalé, seremos muy estrictos en fiscalizar para que podamos dar una respuesta efectiva, porque es muy triste decir que no hay plata para resolver, pero lo será mucho más si, habiendo recursos, los equipos regionales no estén en condiciones de resolver. Eso sería un escándalo.

Por lo tanto, felicito al ministro Ward ; pero, al mismo tiempo, desafío a los equipos regionales. Fiscalizaremos con mucha firmeza que ese presupuesto esté disponible para la gente del campo y para la de la ciudad.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Osvaldo Urrutia .

El señor URRUTIA (don Osvaldo).-

Señor Presidente, el presupuesto del Ministerio de Vivienda tiene un tremendo impacto para muchas familias chilenas, pues ven en él la solución a muchos de sus problemas, incluidos el habitacional y el de mejoramiento del barrio y la ciudad donde viven.

Tal como se ha dicho, para 2021 el presupuesto del Ministerio de Vivienda tiene un aumento de 21,7 por ciento si se considera el Fondo de Emergencia Transitorio, y de casi 10 por ciento respecto del presupuesto para 2020.

## Discusión en Sala

Dicho crecimiento no solo se refleja en el incremento del programa habitacional, que es, como todos sabemos, la labor de dicho ministerio, sino también en más empleos y en obras urbanas con impacto directo en la calidad de vida de muchas familias. Lo anterior, debido a que también se fortalecen programas asociados a obras de rápida ejecución y con un intensivo uso de mano de obra, como el programa de Mejoramiento de Viviendas y Barrios, y el aumento y fortalecimiento del programa de pavimentos participativos y de veredas, entre otros.

Respecto del programa habitacional, hay que advertir que viene muy reforzado, y, además, en forma inédita, se resuelve la gestión de suelo para los comités de vivienda.

Se contempla el incremento de recursos para cubrir los arrastres de los programas e iniciativas de inversión habitacionales del año anterior -como en todo presupuesto, corresponde hacerlo-, incluyendo los efectos de las agendas de reactivación de este año y el aumento del programa habitacional -escuchen bien-, que considera 229.773 unidades. Se trata de una meta histórica en materia habitacional en Chile, que esperamos que se cumpla para así quebrar definitivamente la curva del déficit habitacional, tanto cuantitativo, que sigue siendo de cerca de 500.000 viviendas, como -por supuesto- cualitativo, que supera el millón de viviendas en el país.

Asimismo, la inversión habitacional se complementará mediante proyectos de infraestructura sanitaria: alcantarillado, dotación de agua potable, estanques de acumulación, saneamiento de poblaciones, habilitación de terrenos, gestión de cierre de campamentos y regeneración de conjuntos habitacionales.

Como un pilar fundamental para el impulso de estos proyectos para las familias más vulnerables, que postulan colectivamente a una solución habitacional mediante los comités de vivienda, este proyecto de ley de presupuestos contempla mantener las glosas que se crearon el año pasado, en forma inédita y por primera vez, relacionadas con la gestión de suelos.

Por lo tanto, quiero decir a los colegas que señalan que no hay ningún cambio importante que eso no es verdad. Esto es lo sustantivo, y se ha hablado mucho al respecto en los últimos días. La glosa 11 permitirá destinar el 5 por ciento del Fondo Solidario de Elección de Vivienda, del DS 49, para compras de suelos destinados a la construcción de proyectos para comités de vivienda, lo que posibilitará adquirir oportunamente terrenos en sectores con adecuados indicadores y estándares de desarrollo urbano, accediendo a suelo que ayudará a promover la integración social y reducir la segregación urbana.

Del mismo modo, la glosa 12 también incentiva la adquisición de terrenos en sectores con adecuados indicadores y estándares, permitiendo adjudicar mayores subsidios para la compra de terrenos vinculados a proyectos que postulan al Fondo Solidario de Elección de Vivienda.

De esa manera, y con una mayor participación de las familias en el financiamiento para la adquisición del suelo, se podrán mejorar las condiciones de localización de las familias vulnerables, avanzando en la integración social, deseada por muchos.

En materia de inversiones urbanas, hay una larga cantidad de proyectos, de importantes recursos destinados al desarrollo urbano, que tendrán un fuerte impacto en la calidad de vida de muchos chilenos.

Algunos se han quejado de la burocracia que existe en esta materia y piden que las municipalidades y los Serviu agilicen. A ellos quiero decirles que agilizar las cosas y construir más soluciones habitacionales pasa por mejorar nuestra legislación habitacional y urbana. Ejemplo de eso fue lo que hicimos el año pasado en materia de modernización de la ley de asentamientos irregulares.

Los invito -¡manos a la obra!- a trabajar en mejorar la legislación urbana y habitacional de nuestro país para dar mayor agilidad a estas obras.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Gonzalo Winter .

## Discusión en Sala

El señor WINTER.-

Señor Presidente, a la hora de hablar del presupuesto en materia de vivienda, creo que es importante evaluar este presupuesto, en contraste, por supuesto, con los anteriores presupuestos, pero también hablar de todas aquellas situaciones que se están dando en el país que nos hacen prever que mucha de la plata que se meta en el área de vivienda puede caer en un saco roto.

Por eso es necesario traer a la Sala a los cientos de chilenos y chilenas que hoy día viven de allegados, que a pesar del progreso tecnológico han visto aumentar su tasa de explotación respecto a la de sus padres y a la de sus abuelos, porque gastan cuatro horas, supuestamente libres, en viajar a su trabajo.

Quiero traer a los habitantes del jaguar de Latinoamérica que viven en campamentos o en zonas de riesgo y a los cientos de verdaderos trabajadores no remunerados de los comités de allegados, que luchan uno, dos, tres, cuatro, cinco, seis, siete, ocho, nueve, diez años por esa casa, que debería ser un derecho.

Antes de entrar al presupuesto 2021, quiero hacer una advertencia a la Sala: mientras no se combata el problema del precio del suelo, puede terminar no importando cuántos subsidios o cuánto endeudamiento soporte la ciudadanía, porque la crisis en vivienda podría seguir creciendo si ese aumento presupuestario fuera absorbido por entidades financieras. Esto es estrictamente relevante para la historia fidedigna de la ley en proyecto, porque cada peso destinado a vivienda podría caer en ese saco roto si no solucionamos con coraje, con creatividad y sin anteojeras ideológicas obsoletas el problema del precio del suelo.

Entre 2010 y 2015, la mayoría de los compradores de terrenos fueron entidades financieras. Podemos subir y subir los subsidios en el Congreso, pero eso no es relevante, porque si las entidades financieras controlan el suelo, seguirán capturando esos aumentos presupuestarios.

En 2018, casi la mitad de los departamentos nuevos de la ciudad de Santiago fueron comprados por personas del quintil más rico. ¿Eso quiere decir que las inmobiliarias solo están construyendo departamentos para que vivan las personas más ricas? No, eso significa que están vendiendo a inversionistas. Lo que pasa es que se están construyendo más viviendas para sectores medios y pobres, pero para que los compren las personas ricas y los arrienden a la gente de estratos bajos y medios, poniendo un intermediario más, y, de esa forma, alejando a las personas del sueño de la casa propia.

Todo eso se relaciona con que no existe ninguna institución estatal que gestione, planifique o tenga una estrategia en materia de compra de terrenos. Son las familias, son los mismos comités los que deben buscar su terreno, mientras el Estado ni siquiera tiene derecho a una compra preferente sobre sus propios suelos. Las familias terminan negociando hasta con los militares, con la Empresa de los Ferrocarriles del Estado (EFE), con Carabineros de Chile, con universidades e incluso con hospitales, la posibilidad de ocupar terrenos que la patria les ha otorgado para el ejercicio de su función, en favor de viviendas, en vez de hacer caja para sus instituciones.

Considerando lo anterior y la enorme crisis de vivienda por la que estamos atravesando, el presupuesto termina resultando austero, especialmente cuando vemos que buena parte de esos recursos provienen de los fondos de emergencia, más aún si tenemos presente la relevancia de la cartera de vivienda en la reactivación económica. Por eso, esa austeridad no es neutral.

Hay cuatro aumentos importantes que quiero comentar en detalle: las líneas de establecimiento de larga estadía, el subsidio de arriendo, el Programa de Mejoramiento de Viviendas y Barrios y el subsidio de leasing habitacional.

El Programa de Subsidio de Arriendo de Vivienda, regulado por el decreto supremo N° 52, es una buena política pública que ayuda a familias y a sectores medios a obtener viviendas en lugares bien ubicados. Sin embargo, tiene grandes problemas de diseño que debemos resolver. Por ejemplo, quien no cuenta con un grupo familiar formal no puede acceder al beneficio, y el monto del subsidio es, de hecho, insuficiente para acceder a arriendos en barrios bien integrados. Entonces, o se está en la miseria, o se tiene que ir a vivir a la periferia o se queda con el subsidio en la mano, porque no tiene dónde aplicarlo.

En el caso de los establecimientos de larga estadía, creemos que es importante potenciar, en igual medida, los Condominios de Vivienda Tutelada (CVT), un programa de vivienda pública dirigido a adultos mayores autovalentes, que represente un universo mayor de beneficios potenciales, cuyo fortalecimiento podría servir de referencia piloto para programas similares dirigidos a mujeres víctimas de violencia de género.

## Discusión en Sala

Del mismo modo, vemos con preocupación que no se aumenten las asignaciones al Fondo Solidario de Elección de Vivienda, regulado por el decreto supremo N° 49, ni los del decreto supremo N° 1, que permite la construcción de nuevos conjuntos habitacionales, y que en las glosas 11 y 12 se propongan presupuestos tasa 0 por ciento, cuando lo que se requiere es que se conviertan en políticas públicas permanentes.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Sebastián Keitel .

El señor KEITEL (vía telemática).-

Señor Presidente, el proyecto de ley de presupuestos para 2021 asigna al Ministerio de Vivienda y Urbanismo un monto total de 3.736.690.939.000 pesos (tres billones setecientos treinta y seis mil seiscientos noventa millones novecientos treinta y nueve mil pesos), lo que representa un incremento de 21,7 por ciento con respecto de la Ley del Presupuestos del Sector Público para el año 2020, ajustado.

La creación de nuevas ciclovías a lo largo del país depende, en gran parte, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Lamentablemente, en la última semana, el número de ciclistas fallecidos en accidentes de tránsito se ha incrementado peligrosamente. Hoy tenemos 28 por ciento más de decesos que al año pasado, en el mismo período de tiempo, lo que debe alertarnos y comprometernos a avanzar hacia una verdadera educación vial.

La deficiente infraestructura de nuestro país en ciclovías y los problemas de convivencia vial con automovilistas y peatones han impactado el uso frecuente de la bicicleta. Muchas personas no solo usan la bicicleta para hacer deporte, sino también como medio de transporte, lo cual se ha incrementado durante la pandemia.

El Ministerio de Vivienda y Urbanismo informó que construirá 57 kilómetros de ciclovías en Rancagua, Chillán , Punta Arenas, Chiguayante y la conversión de rutas en Biobío. Además, se comprometió a otros 80 kilómetros, que estarán enfocados en Maule, Cauquenes y Constitución .

Esa noticia me parece destacable y muy necesaria, pero no es suficiente, pues tenemos una deuda clara con los ciclistas del país y con todas las familias que este año y los años anteriores han sufrido la lamentable pérdida de algún familiar que transitaba en bicicleta.

No podemos seguir tolerando que más personas mueran en accidentes viales por la poca y mala infraestructura que tenemos. Debemos realizar esfuerzos adicionales para la inversión y ejecución de ciclovías a lo largo de todo el territorio nacional, al menos al doble de lo que existe en la actualidad.

Más ciclovías en todo Chile se expresará en más salud, menor contaminación ambiental, menor congestión vial y, lo más importante, en menos muertes de chilenos y chilenas a lo largo de todo el país.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Marcos Ilabaca .

El señor ILABACA.-

Señor Presidente, creo que cuando hablamos de este año especial, en pandemia, necesariamente tenemos que referirnos, uno, a la salud y al tema sanitario, y, dos, al proceso de reactivación económica.

En cualquier proceso de reactivación económica son muy importantes no solo las obras públicas, sino también las soluciones habitacionales, como las que tantos chilenos esperan.

## Discusión en Sala

Si bien se inyecta una cantidad importante de recursos destinados a este gasto en particular, no vamos a lograr nada si no desarrollamos políticas que, efectivamente, se vayan cumpliendo. Esto implica que se construyan casas en las diferentes regiones de nuestro país.

Lo digo, porque hoy, particularmente en la Región de Los Ríos, tenemos un gran problema: no quedan terrenos. Este es un tema que me apasiona. De hecho, tengo un gran trabajo con muchos comités de vivienda de mi región.

Los pocos terrenos que quedan en algunas comunas, por ejemplo en Valdivia o en La Unión, son muy caros, y cada vez suben más sus precios. El precio del metro cuadrado en la comuna de Valdivia está cerca de los precios de terrenos ubicados en Lo Barnechea, Vitacura o Las Condes. Eso implica una dificultad extra para encontrar soluciones habitacionales para la principal comuna de la Región de Los Ríos.

Necesitamos con urgencia una política de suelo nacional. Escuché a un parlamentario decir que existían diferentes servicios que, efectivamente, tienen terrenos que no utilizan y que podrían ser destinados para este fin. Es el caso de la Empresa de los Ferrocarriles del Estado, que tiene una cantidad importante de terrenos en la Región de Los Ríos. El problema es que cuesta mucho lograr la coordinación necesaria entre el Ministerio de Vivienda y EFE.

Insisto: si no somos capaces de dar una solución efectiva respecto de la necesidad de terrenos en la región, no vamos a poder avanzar en la ejecución de este gasto.

En esa misma línea, hay que tener una mirada especial respecto de cómo están trabajando las entidades patrocinantes y las constructoras, porque generalmente terminan siendo un colador, en que muchos de los recursos van gastados a las entidades patrocinantes y a constructoras que a veces no hacen la pega o se llenan de trabajos y quiebran. ¿Quiénes son los perjudicados? Los vecinos y vecinas que sueñan con su casa propia.

En promedio, obtener una vivienda a través de un comité de vivienda toma al menos seis años. Un proyecto se demora alrededor de tres años, desde que obtiene terreno hasta que es totalmente ejecutado.

Evidentemente, en esa materia tenemos problemas de eficiencia, por lo que me parece que el llamado al Ministerio de Vivienda debe ser a que revise cómo está desarrollando los procedimientos, porque si hay algo que no puede esperar es la construcción de casas para aquellas personas que llevan años esperando. Ellas no postulan a una casa porque tienen recursos, sino porque no los tienen y están viviendo de allegadas o están pagando arriendos casi imposibles de solventar.

Por otra parte, me quiero hacer cargo de algo que dijo la diputada Alejandra Sepúlveda, algo que cruza a las regiones rurales del país y que dice relación con las soluciones habitacionales en los sectores rurales. En la Región de Los Ríos hay muchos sectores rurales en los que tenemos problemas para poder ejecutar los proyectos habitacionales. Me parece que en ese aspecto, el Ministerio de Vivienda también tiene que poner una mirada de atención.

Por último, estoy preocupado por lo que sucede con el Programa de Protección al Patrimonio Familiar. No sacamos nada con ponerle más recursos si no somos capaces de ejecutarlos. Se está ejecutando poco en materia de protección al patrimonio familiar.

En Valdivia, comuna declarada saturada, necesitamos invertir más en protección térmica de las viviendas, porque mejorando la eficiencia energética de nuestras viviendas daremos apoyo al plan de descontaminación de una comuna que hoy lo necesita, y eso dice relación con el trabajo que desarrolla el Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Jorge Sabag .

El señor SABAG.-

## Discusión en Sala

Señor Presidente, esta es una partida extraordinariamente relevante, como siempre, pero especialmente en este periodo de pandemia, puesto que, al igual que en la partida de Obras Públicas, la asignación de recursos ha crecido en forma importante, con el fin de enfrentar la situación de desempleo que vive nuestro país, pues se han perdido cerca de dos millones de puestos de trabajo. La tarea es hoy recuperar esos puestos de trabajo y, por cierto, la construcción y el mejoramiento de viviendas y la pavimentación juegan un rol tremendamente relevante. Por eso, valoramos que el presupuesto de esta partida crezca en más de 20 por ciento.

Hoy podemos decir que los comités de vivienda, que llevan años de espera, tendrán una oportunidad y una esperanza para concretar el sueño de la casa propia.

Me hago cargo de lo que se ha dicho aquí en relación con los tiempos de espera de los comités de vivienda para concretar su sueño, lo que da cuenta de que debemos avanzar mucho para desburocratizar el sistema de postulación. Además, en el inicio de ese proceso está el precio de los terrenos, que en nuestro país son muy caros, y suben cada vez más, lo cual hace que gran parte del subsidio se utilice para cubrir el valor del terreno y queden menos recursos para la superficie habitable. Tenemos mucho por hacer en este aspecto.

Ya hemos planteado en la Comisión de Vivienda, Desarrollo Urbano y Bienes Nacionales lo que ocurre con la Empresa de los Ferrocarriles del Estado, que muchas veces tiene los mejores terrenos en los radios urbanos, como, por ejemplo, en las comunas que represento, como Coelemu, Chillán y Ránquil, pero no son asequibles, y cuando lo son, se producen licitaciones en que los comités de vivienda no son competitivos, por lo que se los llevan las grandes empresas, como las del retail.

Esos terrenos deberían ser de prioridad para la construcción de viviendas, y en ese sentido, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo debería liderar un proceso de modificaciones legales tendientes a permitir que, en los casos de terrenos con aptitud habitacional, sea prioritaria la postura de dicho ministerio, para generar así un banco de terrenos que permita construir viviendas de mejor calidad para los chilenos y chilenas.

Creo que la indicación presentada por el diputado Longton en relación con la adquisición de terrenos, en que pide votación separada de la frase final del primer inciso de la glosa 11, que expresa "El Ministerio de Vivienda, mediante resolución, establecerá los criterios de adquisición de los respectivos terrenos, la que requerirá visto bueno de la Dirección de Presupuestos.", con el fin de eliminar esa parte, es correcta, porque quienes somos de regiones sabemos lo que significa centralizar el proceso de decisión de la compra de terrenos, por lo que centralizarlo en la Dipres sería burocratizar aún más el sistema de compra de terrenos y, por tanto, aumentaría el tiempo de espera de los comités de vivienda. Es necesario buscar una fórmula que permita desburocratizar ese proceso.

Como dije al inicio de mi intervención, se pierde mucho tiempo en la compra de los terrenos, al igual que en su habilitación. Por eso, es importante que se pueda regionalizar ese proceso y buscar una fórmula que descentralice tales decisiones, en lugar de burocratizarlas.

Estamos contestes en el hecho de que el DS N° 49 va a aumentar en forma muy importante los subsidios habitacionales, lo que representa una solución para miles de familias que están esperando desde hace mucho tiempo su casa definitiva. También valoro que 5 por ciento del monto se destine a la compra de suelos. Por eso, cobra más relevancia ver el tema del precio de los terrenos, para adquirir terrenos de buena calidad. En ese sentido, el ministerio puede ayudar mucho, mejorando la legislación relativa a los terrenos pertenecientes al Estado, como dijo el diputado Winter, que son de Carabineros o de la Empresa de los Ferrocarriles del Estado, entre otras instituciones, y que muchas veces no se pueden utilizar o es muy complejo hacerlo.

En consecuencia, vamos a votar a favor del presupuesto asignado a esta partida, que es muy robusto, con el fin de enfrentar los difíciles momentos de empleo que vive nuestro país.

Finalmente, quiero reconocer la gran labor que han realizado en la Región de Ñuble el seremi de Vivienda y Urbanismo, Carlos Urrestarazu, y el director del Serviu, Álvaro Pinto.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

## Discusión en Sala

Tiene la palabra el diputado Andrés Longton .

El señor LONGTON.-

Señor Presidente, en primer lugar, quiero destacar el incremento que tiene esta partida en relación con el año anterior. Estamos hablando de 18 por ciento de aumento, en un país que tiene un gran déficit habitacional, lo que se traducirá no solo en una mayor inversión en vivienda, sino también en una reactivación de la economía y, por ende, también del empleo, que es tan necesario.

A continuación me referiré a una indicación de mi autoría, a la que aludió el diputado Sabag . La indicación es para pedir votación separada de una parte de una glosa referida a la adquisición de terrenos y a los estudios preliminares para adquirirlos. Lamentablemente, quedan muy pocos terrenos pertenecientes al Ministerio de Bienes Nacionales o al SERVIU, por lo que el Estado, a través del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, debería proceder a la adquisición de terrenos, sobre todo en distritos como el que represento, donde la escasez de terrenos es un hecho.

En ese sentido, valoro también el incremento en el Fondo Solidario de Elección de Vivienda, de 13,5 por ciento, y específicamente los 338 millones destinados a la adquisición de terrenos.

Si bien no es suficiente, porque estamos hablando de un 5 por ciento de ese fondo solidario, es un incremento. Claramente, debería aumentarse ese porcentaje, pero el problema real que tenemos en la actualidad es la excesiva burocracia que existe para adquirir esos terrenos. Me refiero específicamente a la resolución exenta N° 260, del Ministerio de Vivienda, que contiene una cantidad interminable de requisitos, que hacen prácticamente imposible o muy difícil que en un breve espacio de tiempo los comités de vivienda, que en algunos casos llevan 10, 15, 18 o 20 años de espera, puedan adquirir un terreno. ¡Es imposible!

¿Por qué es tan difícil? Porque, entre otros requisitos, el mencionado decreto dice que el terreno susceptible de compra debe estar ubicado cerca de un establecimiento educacional, a una distancia no mayor a 1.000 metros; cerca de un establecimiento de salud primaria, a una distancia no mayor a 2.500 metros; cerca de servicios de transporte público, a no más de 500 metros; cerca de equipamiento comercial o deportivo, a no más de 2.500 metros; o cerca de un área verde de uso público, a no más de 1.000 o de 5.000 metros, dependiendo del caso.

Eso está hecho para las grandes urbes, donde tales requisitos se pueden cumplir con mayor facilidad, sobre todo en la Región Metropolitana, pero ¿qué pasa con -cito algunos ejemplos- San Felipe , Quilpué , Villa Alemana, La Ligua , Puchuncaví , Cabildo y tantas otras comunas a las que representan los diputados en esta Corporación? ¡Es imposible!

Esa resolución exenta establece excepciones para el cumplimiento de tales requisitos, pero resulta que la solución es aún peor, porque dice que, mediante un informe de la Seremi de Vivienda y Urbanismo, se podrá atender a otros factores de localización que resulten favorables para el desarrollo de un proyecto habitacional, pero vuelve a caer en lo mismo, en relación con la disponibilidad de servicios de salud, educación, transporte, vialidad, áreas verdes y equipamiento en general.

¿Cuántos terrenos disponibles que cumplan con todos esos requisitos existen en las comunas que representamos? Muy pocos.

Entonces, en la práctica, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo termina no autorizando la compra de esos terrenos. También se habla de una evaluación técnica preliminar, con una cantidad interminable de requisitos. No seguiré leyendo los demás, porque podría estar en ello toda la tarde.

En la práctica, es muy difícil ocupar esos recursos, sobre todo en sectores rurales que no representan capitales regionales.

Lo que hice fue presentar una indicación por la cual se solicita votar de manera separada esa parte, que dice: "El Ministerio de Vivienda y Urbanismo, mediante resolución -que es la que les leí- establecerá los criterios de adquisición de los respectivos terrenos, la que requerirá visto bueno de la Dirección de Presupuestos."

La Dirección de Presupuestos es otro tema aparte. Si el Ministerio de Vivienda y Urbanismo sabe en qué enfocar



## Discusión en Sala

esos recursos, ¿por qué necesita el visto bueno de la Dirección de Presupuestos? Es otro trámite más que eterniza la solución habitacional para miles de familias que llevan años esperando una vivienda.

No eliminamos el requisito de que necesiten la autorización del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, pero sí los excesivos requisitos establecidos en esa resolución exenta, que impide tener viviendas dignas y a tiempo a miles de familias chilenas.

He dicho.

El señor UNDURRAGA (Vicepresidente).-

Tiene la palabra el diputado Manuel Monsalve .

El señor MONSALVE.-

Señor Presidente, este es un tema extraordinariamente relevante. Ya varios parlamentarios lo han planteado. Primero, porque está vinculado a una esperanza que se ha expresado en las movilizaciones de los chilenos: la esperanza de garantizar el derecho al techo, a la vivienda, al hogar.

Segundo, es un presupuesto muy importante, porque el presupuesto de vivienda, en la medida en que se ejecuta construyendo viviendas sociales y garantizando el derecho al techo, también genera empleo. Sin embargo, esos recursos no sirven si no se pueden ejecutar. En la práctica, podemos caer en una ficción.

Valoro el aumento de recursos, particularmente en el Fondo Solidario de Elección de Vivienda, pero también quiero alertar sobre que hay áreas del presupuesto del Ministerio de Vivienda y Urbanismo que caen.

En el caso de la Región del Biobío, los subsidios para habitabilidad rural caen en 21.000 millones de pesos; el fondo para integración cae en cerca de 23.000 millones de pesos. O sea, no todo sube. La habitabilidad rural, que resuelve el problema de la vivienda en sectores rurales, disminuye en los SERVIU regionales. ¡Por favor! ¡Ojo respecto de esto! A las familias de los sectores rurales les están disminuyendo recursos para resolver sus problemas.

Por otra parte, no se puede ejecutar este presupuesto si no se resuelven las trabas para que los comités accedan efectivamente al subsidio. Una de ellas -aquí ha sido reiterado- es la relacionada con el terreno. Por ejemplo, hoy, en la provincia de Arauco, hay cientos, pero cientos de familias en tomas. Nunca había visto tanta cantidad. Lo mismo ocurre en distintas comunas de la Región del Biobío. Esos comités no tienen cómo adquirir los terrenos para hacer viables su proyecto habitacional. La verdad es que, como planteaba muy bien el diputado Longton , las trabas son tan increíbles que hacen imposible cumplir ese objetivo.

Hemos presentado una indicación -nos sumamos a la inquietud del diputado Longton - para que el Ministerio de Vivienda y Urbanismo pueda disponer de recursos para la compra de terrenos. De lo contrario, los recursos destinados a los subsidios no sirven, porque no se pueden ejecutar sin terrenos.

Tercero, hemos presentado una indicación que tiene que ver con el Programa de Asentamientos Precarios. Hay muchos campamentos que tienen que resolver la factibilidad habitacional del terreno en donde están, y para eso tienen que hacer estudios, por ejemplo, de mecánica de suelos. Para ello, la gente pasa años buscando alguna institución del Estado que le pueda financiar esos estudios. No lo hace el municipio, pues tiene que presentar programas de acciones concurrentes. La Subdere tampoco financia recursos. En conclusión, los campamentos siguen ahí sin poder resolver algo básico, cual es saber si el terreno tiene factibilidad para desarrollar un proyecto habitacional.

Además, lamentablemente, muchas veces se hace un solo subsidio y se construyen las viviendas, algunas incluso a través del sistema de integración. Por lo tanto, las familias se endeudan y las viviendas que se entregan tienen a veces problemas de carácter estructural. Son construidas con recursos públicos, pero la vivienda que se le entrega a la familia es de mala calidad, tiene problemas estructurales, y la familia tiene que demandar judicialmente -la propia familia-, porque no hay ninguna institución del Estado que se haga cargo de defender el buen uso de los recursos. Por eso hemos presentado una indicación, para facultar al SERVIU para que recurra judicialmente respecto

## Discusión en Sala

de aquellas empresas que han vulnerado la fe pública. Es el caso del proyecto Manso de Velasco, en Los Ángeles, u otros contruidos con recursos del Estado en Santa Bárbara, Hualpén, Talcahuano o Coronel. No hay ninguna institución del Estado que recurra judicialmente por esos casos. Eso debe ocurrir, para proteger la fe pública, pero además para permitir que con recursos públicos se construyan viviendas de calidad.

Este Estado y este Parlamento también han legislado para definir lo que son las zonas de rezago, zonas atrasadas y de desigualdad territorial que requieren de políticas habitacionales especiales. Arauco tenía una.

En 2018, se entregaron 3.500 subsidios de vivienda a la provincia de Arauco; en 2019, solo 1.000. O sea, la entrega ha disminuido progresivamente. Por lo tanto, también hemos presentado una indicación para que el Ministerio de Vivienda y Urbanismo se haga cargo de una decisión del Parlamento y del Estado, cual es privilegiar las zonas que están atrasadas, focalizando en ellas subsidios de vivienda para resolver la brecha habitacional.

Vamos a insistir en esas indicaciones. Si bien vamos a aprobar el presupuesto, esperamos que el conjunto de parlamentarios presentes en la Sala apruebe las indicaciones que destraban el derecho a la vivienda.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Juan Manuel Fuenzalida .

El señor FUENZALIDA (don Juan).-

Señor Presidente, la partida Ministerio de Vivienda y Urbanismo es una de las más importantes, no solamente desde el punto de vista monetario, sino también del cumplimiento de un sueño: el sueño de la casa propia.

Los que trabajamos con la gente en terreno y con los comités de vivienda; los que hacemos la pega para que esas familias de clase media y esas familias vulnerables puedan cumplir con ese sueño sabemos de los muchos inconvenientes que hoy tienen para sacar adelante algo tan importante como tener un techo.

Aquí hay que felicitar el esfuerzo que está haciendo el gobierno y, en especial, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, para aumentar considerablemente su presupuesto, justamente para cumplir ese sueño tan importante, porque una casa no es solo un techo: una casa es una familia, una casa es una oportunidad, una casa significa educación.

Por lo tanto, este incremento de 21 por ciento va a significar que para el 2021 muchas familias -que hagan la pega, obviamente- van a cumplir ese sueño. Para eso tenemos que poner énfasis en desburocratizar los procedimientos internos del ministerio, a través del Serviú. Va a ser la única forma de cumplir con esos sueños.

No se necesitan grandes recursos para acelerar la respuesta de los servicios y evaluar de mejor manera los proyectos: lo que principalmente se necesita es gestión, tan necesaria para poder hacer realidad ese sueño.

Dado el incremento importante que va a tener el presupuesto en materia de vivienda, los privados van a ser fundamentales. He escuchado a varios colegas hablar de presupuestos para cumplir con algunos aspectos técnicos, pero los privados van a tener que poner de su parte para sacar adelante los proyectos.

También es importante señalar que tenemos que simplificar los procedimientos. A pesar del gran aumento que, por ejemplo, han tenido los subsidios de arriendo, vemos que son los trámites los que muchas veces entorpecen el otorgamiento de los mismos. Por lo tanto, creo que el ministerio debería estar facultado para flexibilizar y simplificar estos trámites.

Un tema importante, que espero que se revise durante el 2021, es la fiscalización del uso de las viviendas. Todos sabemos que hay personas inescrupulosas que obtienen el subsidio y después no utilizan las viviendas. Espero que, por lo menos en mi región, se haga una fiscalización potente. En mi región tenemos 16.000 familias que hoy no pueden o no tienen un techo para vivir y educar a sus hijos. La fiscalización en esta materia es fundamental para ir cumpliendo poco a poco con ese sueño.

## Discusión en Sala

En materia de parques, la partida aumenta los recursos destinados a esos espacios, cuestión fundamental. Los parques de esparcimiento, deportivos, etcétera, por lo menos en regiones como la mía, la de Coquimbo, donde estamos viviendo una sequía importante, forman parte de lo que es extender la vida de cada familia. Allí tenemos, por ejemplo, el parque Cerro Grande, el parque El Culebrón, en Coquimbo, y el parque en Salamanca, en donde se están haciendo estudios importantes para poder desarrollar no solamente las grandes urbes de la región, sino también las zonas más rurales.

Creo que el ministerio está haciendo un esfuerzo, por lo que invito a todos los parlamentarios a aprobar esta partida presupuestaria, que, sin lugar a dudas, va a significar que el próximo año vamos a tener el cumplimiento de metas muy importantes en esta materia. Cabe resaltar que esto, más que metas, es el cumplimiento de sueños: sueño de tener un techo, sueño de tener una casa digna, sueño de dar a los hijos un lugar que les permita internalizar lo que son las familias en sus sectores, en sus territorios, en sus regiones.

Espero que votemos mayoritariamente a favor esta partida, porque es fundamental para lo que viene el próximo año, no solamente en materia de recuperación económica, sino también en materia de cumplimiento de los sueños de esas 16.000 familias de la Región de Coquimbo que hoy necesitan ese techo.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado René Manuel García .

El señor GARCÍA (don René Manuel) [vía telemática].-

Señor Presidente, he escuchado con mucha atención a todos mis colegas, y puedo sacar la conclusión de que, a lo largo del país, tenemos exactamente los mismos problemas.

¿Qué quiere decir esto? A lo mejor, que tenemos que corregir las falencias que existen, para adelantar y dar un mayor alivio a las personas que están optando a una vivienda.

No puede ser que, por ejemplo, un comité demore diez, quince o veinte años para obtener una vivienda. Cuando aquí los señores diputados hablan del suelo, yo les voy a dar una recomendación. Cada vez que me ha tocado trabajar con los comités, lo primero que hago es ir al SERVIU para decirles que hagan una evaluación del terreno, porque en muchos casos venden dos terrenos. Por ejemplo, uno que vale un millón de pesos la hectárea y otro que vale cuatro millones de pesos la hectárea. Obviamente, compran el que vale un millón de pesos, pero, al final, la implementación de un terreno que está lejos del alcantarillado, del agua potable y de la luz sale mucho más cara. Por eso, es importante que se haga una evaluación.

Asimismo, lo que haría es ver cómo está el personal que tiene que hacer todos estos estudios en cada repartición del SERVIU y del MINVU en todas las regiones. Lo digo, porque, por ejemplo, en la Región de La Araucanía tenemos una falencia de profesionales tremendamente grande, y no podemos ejecutar los proyectos de acuerdo con lo que se está haciendo. Hay proyectos que llevan más de un año esperando que puedan ser vistos. Esto lo sabe el señor ministro, pues se habló con él largamente hace poco tiempo en la Región de La Araucanía, y va a solucionar ese problema.

El ministro Felipe Ward ha estado presente en todos estos problemas que estamos viendo, y realmente queremos que haya una solución lo más luego posible.

Aquí hablábamos y hablábamos de que todo es insuficiente. ¡Claro que es insuficiente! Siempre va a ser insuficiente, porque cada año entre 70.000 y 120.000 familias buscan un nuevo hogar, porque las parejas quieren tener familia y quieren un hogar. Este es un problema que vamos a tener siempre. Lo importante es ir achicando la brecha, que se hagan 220.000 viviendas, como este año; que se aumente el presupuesto, que se hagan viviendas dignas. Eso es lo que todos queremos, porque cuando uno ve que esta es una parte de la reactivación, yo les quiero decir que la reactivación más grande y la satisfacción más grande que podemos tener todos los parlamentarios y los ministros es dar una vivienda digna a las personas que tanto la necesitan.

## Discusión en Sala

Por eso, es importante este ministerio y las viviendas, porque es lo que da más estabilidad. En estos momentos de pandemia, si una persona no tiene trabajo y pasa momentos difíciles, pero tiene un hogar a donde va a poder llevar a su familia, eso le da seguridad y estabilidad.

Indudablemente, eso es lo que todos buscamos. Si todos juntos nos unimos y, sin ningún color político, sea cual sea el gobierno, nuestra prioridad es comprar los terrenos, dar la facilidad a las personas y encauzar a los comités para que la espera sea máximo tres o cuatro años, vamos a dar una tremenda solución.

Quiero darle un dato al ministro. Cuando antes no había casas en los campos, había una gran migración a la ciudad. Hoy la gente está volviendo o quiere volver a su campo. Eso significa que hoy también tenemos que dar en los campos el subsidio del DS 10, que es un tremendo subsidio que la gente utiliza cada vez que se lo dan, y lo utiliza muy bien.

En la Región de La Araucanía hay empresas que se han especializado en hacer casas fantásticas, por ejemplo, de 60 o 65 metros cuadrados. Ese es un tremendo aporte para que la gente del campo tenga su vivienda digna.

Antes se les exigía agua potable. La gente decía que tenía una vertiente y que sacaba agua con una bomba, y le decían: "¡No, señor! Tiene que ser agua potable". Entonces, realmente, no había cómo apuntarle.

Creo que hoy se han dado los pasos correctos y que el Ministerio de Vivienda, con este 22 por ciento, va a poder hacer una tremenda obra.

Sin embargo, lo que me genera algunas dudas razonables es si en las diferentes regiones, con el incremento de viviendas que se va a producir, va a haber la capacidad empresarial para poder satisfacer lo que la gente está esperando, que es tener la vivienda lo más pronto posible.

Estamos muy contentos con esto. Vamos a seguir trabajando. Felicito al ministro. Ojalá todos los Serviu cuenten con la gente que corresponde para no atrasar los proyectos y hacer las revisiones lo más pronto posible.

Como todos los parlamentarios, coincido absolutamente en que hoy debemos tener una política de suelo que sea desde el ministerio, porque es el llamado a evaluar los comités, para ver cuáles son los terrenos que sirven y no mira la cara a nadie. El ministerio compra el terreno y si está el proyecto, se empiezan a construir las casas. Eso es lo que la gente quiere: celeridad, tranquilidad y estabilidad en sus proyectos.

Ministro Felipe Ward -por su intermedio, señor Presidente-, tiene todo nuestro apoyo. Vamos a aprobar este presupuesto, porque sería muy feo que los parlamentarios voten en contra y después vayan a ofrecer viviendas a los distritos que pertenecen.

Así que cuente con el voto de la gente de Renovación Nacional para aprobar este presupuesto en materia de viviendas, que hoy el país necesita más que nunca.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Luis Rocaful .

El señor ROCAFULL.-

Señor Presidente, en la Región de Arica y Parinacota, así como también en las regiones del sur, hay un plan de zonas extremas. Son recursos para proyectos extraordinarios que, de alguna manera, no pueden ser calificados por el sistema normal y que además tienen que ver con estrechar la brecha de desarrollo que existe entre el centro del país y las regiones extremas.

Entonces, cuando de esos recursos, de los 18.000 millones de pesos, en 2019, 11.045 millones de pesos se transfirieron al Serviu para construir viviendas, por supuesto que no nos gustó. No obstante, me parece bien si es para construir más viviendas de las que normalmente construye Serviu en cada una de las regiones, por el bienestar de la gente.

## Discusión en Sala

Lamentablemente, esto fue transferido en el mes de agosto de 2019, pasó a Serviu y hasta el día de hoy -he enviado varios oficios- no sabemos qué terreno se compró o si no se ha comprado terreno definitivamente. Ahora, se requiere fuerte inversión en el Ministerio de Vivienda, para reactivar la economía, para que haya más trabajo y además soluciones habitacionales.

Es importante que los recursos que se comprometen, que se transfieren, que aparecen como ejecutados en 2019 y que aún no sé dónde están, porque, al final, lo único que sé es que fueron a dar a la caja del Serviu, realmente se ejecuten en la región. Hoy nos dicen por los diarios regionales que hay un aumento extraordinario o espectacular en el Serviu, cuando lo que se está haciendo es reponer los recursos que se habían destinado desde hace casi dos años.

Por lo tanto, quiero que el Ministerio de Vivienda -también otros ministerios- informe lo que se hace, porque todavía no sabemos qué terreno se compró ni cómo va a ser la inversión este año. Esto significa solución habitacional para mucha gente, y para la Región de Arica y Parinacota significa una inyección importante.

El hecho de tener las fronteras cerradas hoy nos ha perjudicado, porque retrasará la recuperación en comparación con otras regiones.

Por lo tanto, se requiere agilidad en la inversión pública, pero también se requiere transparencia respecto de los recursos.

Entonces, no digamos que acá hay un plan de desarrollo especial para las zonas extremas, cuando son los mismos recursos que, al final, se transfieren de una caja a otra, lo que no significa un desarrollo extraordinario para nuestra región.

Por todo lo expuesto, solicito que el ministro de Vivienda pueda informar respecto del destino que tuvieron esos recursos y pueda sincerar o detallar en qué consiste el presupuesto para la Región de Arica y Parinacota en materia de viviendas.

He dicho.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Andrés Molina .

El señor MOLINA (vía telemática).-

Señor Presidente, curiosamente, no voy a pedir más recursos.

Lo que he escuchado durante toda esta discusión presupuestaria es que todas las partidas son insuficientes. Al parecer, no hay conciencia de lo que estamos viviendo. Sin duda, es el peor año de la historia de todos nosotros; ninguno de nosotros ha vivido un momento peor, ni en lo económico ni en muchos aspectos sociales. La situación del país y del mundo hoy nos desafía.

Lo que uno ve en esta discusión del proyecto de ley de presupuestos es, probablemente, lo mismo que han vivido los que llevan años aquí: que cuando han sido oposición, todo lo encuentran insuficiente, y cuando han sido gobierno, pasa lo mismo. La verdad es que pasa a ser una suerte de show mediático, que en lo personal desilusiona mucho, porque en muchos casos no se reconoce.

Ahora, en esta partida he visto una condición distinta. Creo que hay una mirada que quiero enfocar en aquello que no he escuchado. ¿Cómo podemos hacer mejor las cosas en el gobierno? ¿Cómo podemos hacer mejor gestión? Más que andar pidiendo más plata, ¿cómo podemos mejorar la forma como lo estamos haciendo?

En una sesión anterior escuché una intervención en la que se preguntaban por qué la Subdere le tiene que preguntar al Serviu para la compra de terrenos.

Cuando fui intendente me di cuenta de que había terrenos comprados por la Subdere que eran un desastre, porque no se le había pedido la opinión al Serviu para que los calificara. Por ello, no sabían para cuántas viviendas era ese

## Discusión en Sala

terreno. El comité creía que habían comprado un terreno donde iban a entrar todos sus integrantes, pero al final no cabían; no se consideraban aspectos como el gasto para dejar ese terreno en las condiciones de levantamiento topográfico, la distancia, en fin.

Aquí tenemos poblaciones con lindos nombres, incluso varias con nombres de senadores de la república, distantes a diez, veinte o treinta kilómetros de la zona. Se trata de terrenos que fueron calificados como urbanos, en circunstancias de que estaban en el campo. Esa es la realidad cuando las cosas no se hacen bien.

Qué bueno que nos demos cuenta, también, de lo difícil que es hacer las cosas en el país, por las trabas que hemos puesto. He escuchado de puras trabas; eso es lo que hemos hecho en la Sala de la Cámara: complicar las cosas. Es lo mismo que le pasa a un privado cuando tiene que comprar un terreno y lo tiene que calificar para el SERVIU.

Por eso, qué alegría me da que todos ustedes se den cuenta de que tenemos que hacer las cosas más rápido, de que tenemos que destrabar este país y de que estamos en un problema serio justamente porque no tenemos claridad respecto de cómo poder desarrollar las cosas más rápidamente. Ese es un tema.

También quiero invitar al SERVIU a que mire un poquitito a las familias que tiene instaladas dentro del SERVIU y también fuera de él. Aquí, ¿qué ha ido sucediendo? Gobierno tras gobierno, las personas van saliendo del gobierno, se instalan con las [...] El que califica los terrenos y que hace la parte técnica en el SERVIU, muchas veces, es pariente de la empresa que está detrás. El gobierno compra terrenos, pero no hace licitaciones. No hay claridad cuando está comprando, no hay compra por licitaciones públicas; asigna directamente a empresas constructoras a través de la EGIS, sin que exista competencia, sin mejorar el proyecto, como ocurría con los proyectos de casas de 38 metros, las casitas que se entregaban en el primer gobierno de la señora Bachelet. Recordemos esas casas de 38 metros cuadrados. Por el contrario, hoy tenemos casas con aislación térmica, de 54 metros cuadrados, que se pueden ampliar. Eso se ha mejorado; claramente, los elementos técnicos se han mejorado mucho.

Creo que eso es tremendamente potente.

Entonces, creo que hay mucho que mejorar. Ahí debíamos poner el foco. Debemos entender el momento que estamos viviendo como país. Este es un momento muy complicado, muy difícil. Tenemos que demostrar a aquellos que pagan los impuestos, a esos pequeños y medianos empresarios que se sacan la mugre -con esos impuestos vivimos nosotros y todos los funcionarios públicos-, que realmente utilizamos bien los recursos.

Aquí, donde vemos una función empresarial del Estado, nos damos cuenta de lo difícil que es emprender en Chile y de que hay que emprender más rápido para poder dar solución a las personas.

Muchas gracias, señor Presidente.

He dicho.

-Los puntos suspensivos entre corchetes corresponden a una interrupción en la transmisión telemática.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Tiene la palabra el diputado Marcelo Díaz .

No se encuentra.

Tiene la palabra el diputado Juan Antonio Coloma .

No se encuentra.

Ofrezco la palabra.

Ofrezco la palabra.

Cerrado el debate.

Para un punto de Reglamento, tiene la palabra la diputada Camila Vallejo .

## Discusión en Sala

La señorita VALLEJO (doña Camila) .-

Señor Presidente, pido que cite a reunión de Comités con suspensión de la sesión, por los graves hechos ocurridos en Talcahuano: la agresión de carabineros a menores del Sename.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Diputada, ¿puede ser sin suspensión de la sesión de Sala para que sigamos avanzando?

Tiene la palabra el diputado Daniel Núñez .

El señor NÚÑEZ (don Daniel).-

Señor Presidente, entiendo que estos temas son polémicos, pero pido que reflexionen lo que acaba de ocurrir, que se ha informado en todos los medios. Se trata de niños, de menores de edad heridos a bala. Si ustedes no tienen hijos, piensen en lo que le ocurre a un niño, a menor de edad, herido a bala por carabineros en esas circunstancias.

Esta Cámara tiene el deber ético de pronunciarse. Por eso, pedimos suspensión de la sesión de Sala, porque este no es un tema colateral. Si hay que salir a las doce de la noche porque se atrasó la discusión de presupuestos, hagan ese sacrificio. Son niños de Chile los que están recibiendo ese trato y no lo merecen, menos aún niños que están en un hogar del Sename, que tienen los mismos derechos que el resto de los niños. Así que, por favor, señor Presidente.

-Aplausos.

El señor PAULSEN (Presidente).-

Cito a reunión de los Comités Parlamentarios. Se suspende la sesión.

-Transcurrido el tiempo de suspensión:

El señor PAULSEN (Presidente).-

Continúa la sesión.