

Clase 3: Estructura de un trabajo de investigación en Economía

The “Middle Bits”

Seminario de Tesis PEG
Econ 4600

Ignacio Sarmiento-Barbieri

Universidad de los Andes

January 30, 2023

Agenda

- 1 Cronograma
 - Presentaciones
- 2 Estructura del Paper
 - Recap: Portada, Título, Abstract e Introducción
 - Revisión de la literatura
 - Marco Teórico
 - Contexto institucional
 - Datos
 - Marco Empírico
 - Resultados
 - Conclusiones
 - Bibliografía
- 3 Forma y contenido)
- 4 Next

Agenda

- 1 Cronograma
 - Presentaciones
- 2 Estructura del Paper
 - Recap: Portada, Título, Abstract e Introducción
 - Revisión de la literatura
 - Marco Teórico
 - Contexto institucional
 - Datos
 - Marco Empírico
 - Resultados
 - Conclusiones
 - Bibliografía
- 3 Forma y contenido
- 4 Next

Cronograma

Fecha	Actividad
Primera Parte	
Enero 23 - Febrero 1	Estructura y presentación de un trabajo de investigación en Economía
Febrero 6 - 22	Discusión individual con el profesor (horario de atención y horario de clase)
Febrero 27- Marzo 13	Presentaciones (15 min.) + Comentarios (5 min.) y discusión en grupo
<u>Primer documento (Marzo 17) 30% Nota</u>	
Marzo 20 - 24	Semana de Receso
Marzo 27 - 30	Discusión individual con el profesor (horario de atención y horario de clase)
Abril 3 - 7	Semana Santa (Semana de trabajo individual)
Segunda Parte	
Abril 10 - 19	Discusión individual con el profesor (horario de atención y horario de clase)
Abril 24 Mayo 17	Presentaciones (25 min.) + Comentarios (5 min.) y discusión en grupo
Documento Final en PDF (Mayo 28)	

Agenda

- 1 Cronograma
 - Presentaciones
- 2 Estructura del Paper
 - Recap: Portada, Título, Abstract e Introducción
 - Revisión de la literatura
 - Marco Teórico
 - Contexto institucional
 - Datos
 - Marco Empírico
 - Resultados
 - Conclusiones
 - Bibliografía
- 3 Forma y contenido
- 4 Next

Cronograma de Presentaciones (preliminar)

		Presentador 1	Presentador 2	Presentador 3
Feb 27	Presenta	Gutierrez Ardila, Elkin Eduardo	Gallego Gonzalez, Andres Felipe	Serrano Matiz, Gabriela
	Comenta	Gallego Gonzalez, Andres Felipe	Gutierrez Ardila, Elkin Eduardo	Forero Buitrago, Juan Camilo
Marzo 1	Presenta	Forero Buitrago, Juan Camilo	Reyes Rincon, Camilo	Neira Hernandez, Santiago
	Comenta	Serrano Matiz, Gabriela	Neira Hernandez, Santiago	Reyes Rincon, Camilo
Marzo 6	Presenta	Brand Forero, Daniela	Amado Morales, Laura Gabriela	Daza Pardo, Maria Valentina
	Comenta	Amado Morales, Laura Gabriela	Brand Forero, Daniela	Cedeño Ocampo, Gustavo Adolfo
Marzo 8	Presenta	Franco Laverde, Daniel Eduardo	Quiroga Sierra, Miller Santiago	Cedeño Ocampo, Gustavo Adolfo
	Comenta	Quiroga Sierra, Miller Santiago	Franco Laverde, Daniel Eduardo	Daza Pardo, Maria Valentina
Marzo 13	Presenta	Guerra España, Jorge Alberto	Velasquez Rey, Juan Nicolas	
	Comenta	Velasquez Rey, Juan Nicolas	Guerra España, Jorge Alberto	

Agenda

- 1 Cronograma
 - Presentaciones
- 2 Estructura del Paper
 - Recap: Portada, Título, Abstract e Introducción
 - Revisión de la literatura
 - Marco Teórico
 - Contexto institucional
 - Datos
 - Marco Empírico
 - Resultados
 - Conclusiones
 - Bibliografía
- 3 Forma y contenido
- 4 Next

Agenda

1 Cronograma

- Presentaciones

2 Estructura del Paper

- Recap: Portada, Título, Abstract e Introducción
- Revisión de la literatura
- Marco Teórico
- Contexto institucional
- Datos
- Marco Empírico
- Resultados
- Conclusiones
- Bibliografía

3 Forma y contenido

4 Next

Housing Discrimination and the Toxics Exposure Gap in the United States: Evidence from the Rental Market

Peter Christensen, Ignacio Sarmiento-Barbieri and Christopher Timmins*

August 16, 2020

Abstract

Local pollution exposures disproportionately impact minority households, but the root causes remain unclear. This study conducts a correspondence experiment on a major online housing platform to test whether housing discrimination constrains minority access to housing options in markets with significant sources of airborne chemical toxics. We find that renters with African American or Hispanic/LatinX names are 41% less likely than renters with White names to receive responses for properties in low-exposure locations. We find no evidence of discriminatory constraints in high-exposure locations, indicating that discrimination increases relative access to housing choices at elevated exposure risk.

Key words: Housing Discrimination, Correspondence Experiment, Air Toxics

JEL Classification: Q51, Q53, R310

*Christensen: Department of Agricultural and Consumer Economics, University of Illinois, 431 Mumford Hall, 1301 W. Gregory Urbana Illinois 61801 (email: pchrist@illinois.edu); Sarmiento-Barbieri: Department of Economics, University of Los Andes, Calle 19A No. 1-37 Este Bloque W, Bogota, Colombia (email: i.sarmiento@uniandes.edu.co); Timmins: 209 Social Sciences Building, P.O. Box 90097, Durham, North Carolina 27708 (email: christopher.timmins@duke.edu). We thank David Albouy, Spencer Banzhaf, Pat Bayer, Johnathan Colmer, Rebecca Diamond, Nick Kuminoff, Juan Carlos Serrato, Daniel Sullivan, Reed Walker, Randy Walsh, and seminar participants at NBER Energy and Environmental Economics, The Workshop on Environmental Economics and Data Science, Triangle Resources and Environmental Economics (TREE) Seminar, UC Berkeley, UC Santa Cruz, UC San Diego, UC Santa Barbara Occasional Workshop in Environmental Economics, UNLV, University of Miami, University of Virginia, and Wharton School for excellent comments. We thank Davis Berling, Christopher Kim, Daniel Rychel, Tom Phillips and student assistants in the University of Illinois Big Data and Environmental Economics and Policy (BDEEP) Group and the Duke Environmental Justice Lab for research assistance. We acknowledge generous support from the Russell Sage Foundation, National Science Foundation, and the National Center for Supercomputing Applications. The experiment was registered on the AEA RCT Registry as trial 3366 (Christensen et al., 2018) and the human subjects protocol for this research design was approved by the University of Illinois Institutional Review Board (IRB #18381) on 12/07/2017. All data and code will be available prior to publication using DOI 10.5281/zenodo.3492234. All errors are our own.

Los primeros filtros: Título, y Abstract e Introducción

- ▶ Dado que el lector es (muy) impaciente hay que capturar la atención rápido: título, abstract e introducción son claves.
 - ▶ “Star wars: The empirics strike back”
- ▶ Abstract: entre 100 y 300 palabras. Comunica la contribución central y novedosa de su artículo
- ▶ Introducción
 - ▶ Hook
 - ▶ Question
 - ▶ Antecedents
 - ▶ Value-Added
 - ▶ Road map

Agenda

1 Cronograma

- Presentaciones

2 Estructura del Paper

- Recap: Portada, Título, Abstract e Introducción
- **Revisión de la literatura**
- Marco Teórico
- Contexto institucional
- Datos
- Marco Empírico
- Resultados
- Conclusiones
- Bibliografía

3 Forma y contenido

4 Next

Como discutir la literatura previa

(o si debo tener una sección aparte)

► Dos escuelas:

- 1 Parte integrada en la introducción (posicionamiento y contribución).
- 2 Sección independiente.

- Trate de mantenerse en el rango de dos páginas en espacio sencillo (asumiendo un paper de 20 páginas)
- ¡No titule su sección de revisión de literatura “revisión de literatura”!
 - Integre su discusión de la literatura previa bajo el hilo común de trabajos anteriores en relación con su tesis principal.
 - Por ejemplo, si su artículo es “Do Traditional Institutions Constrain Female Entrepreneurship?” quizás podrían llamar a esta sección “Gender norms in India”

Como discutir la literatura previa

- ▶ Al escribir esta sección tengan en cuenta su objetivo y que esta sección tiene dos funciones
 - ▶ La primera es simplemente para demostrar su familiaridad con el tema. Hay que proporcionar una síntesis de lo que ha leído, rastrear el desarrollo de temas importantes y extraer cualquier tensión en la investigación previa.
 - ▶ La segunda función es sentar las bases para su artículo y preparar al lector con respecto a lo que su documento trae a la mesa en términos de novedades.
- ▶ En algunos casos, estas dos funciones están en direcciones opuestas: la primera hacia incluir tantas fuentes como sea posible, la segunda hacia seleccionar solo aquellas que son útil para su argumento.
- ▶ **Recuerde:** su principal contribución será juzgada en relación con trabajos de economía anteriores y la disciplina económica!

Como discutir la literatura previa

Ejemplo Chakravarty et al. (2019)

Most of the vocational training literature on similar programs in high- or middle-income countries finds low or insignificant effects (Card et al., 2010; Kluve, 2010; Dar and Tzannatos, 1999).

Como discutir la literatura previa

Ejemplo Chakravarty et al. (2019)

Our paper provides evidence that large program impacts of vocational training programs – particularly in the low-income context – are possible, despite most of the existing evidence from middle-income countries suggesting otherwise. Based on the experience of middle-income countries, only Maitra and Mani (2017), Reis (2015) and Alzua (2016) find positive impacts on the probability of any employment and any earnings in India, Brazil, and Argentina, respectively. On the other hand, Honorati (2015), Card et al. (2010), Attanasio et al. (2011, 2015), Ibarra (2015), Hirshleifer et al. (2015), Acevedo et al. (2017), Diaz and Rosas (2016), and Galasso et al. (2004) find either mixed, muted, or no impacts at all from vocational programs on various labor market outcomes. That large effects may be particularly pronounced in low-income contexts is confirmed by two studies conducted in Liberia and Uganda: Adoho et al. (2014) randomly assign a similar intervention like the one studied here and detect an increase of 47 percent in non-farm employment and 80 percent in earnings among young Liberian women. Similarly, Bandiera et al. (2017) find positive impacts on income generating activities of 48 percent (which were almost entirely driven by self-employment), but no positive impacts on wage-employment in Uganda.

Como discutir la literatura previa

Ejemplo Chakravarty et al. (2019)

Our second contribution to the existing literature relates to the pattern of different returns to vocational training between women and men. Although Blattman and Ralston (2015) point to a stylized fact that proposes vocational training has higher returns for women, McKenzie (2017) reviews recent vocational training programs in low-income and middle-income countries and, in fact, argues that previous studies, which formally test for equality by gender, can either not reject similar impacts for men and women, or have found significantly higher impacts for men. In stark contrast, our study does formally test for equality by gender and it unambiguously shows robust evidence that vocational training in our context yields higher returns for women.

We highlight that our results are likely driven by the socio-cultural norms in Nepal, which shape gender roles that identify women with more restrictive characteristics and capabilities in the labor market compared to other country contexts in the training literature (e.g., Latin America). This exemplifies that generalizing heterogeneous impacts of policies such as the one investigated here should (if at all) be done very cautiously, carefully considering the relevant effect channels.

Finally, our study underscores that measuring a wider range of employment outcomes, such as self-employment, may be necessary to comprehensively study the impact of active labor market programs. Even though formal employment per se is not affected by the vocational training in our context, we are able to identify some short run effects on women's self-employment that less comprehensive labor market surveys of previous studies may have missed.

Agenda

1 Cronograma

- Presentaciones

2 Estructura del Paper

- Recap: Portada, Título, Abstract e Introducción
- Revisión de la literatura
- **Marco Teórico**
- Contexto institucional
- Datos
- Marco Empírico
- Resultados
- Conclusiones
- Bibliografía

3 Forma y contenido

4 Next

- ▶ Primitivas: ¿Cómo son las preferencias y/o la tecnología?
- ▶ Variables y parámetros
- ▶ Supuestos
- ▶ Problema de maximización y condiciones de primer orden
- ▶ Predicción comprobable
- ▶ Pruebas

2. A simple model of public good complements

In principle, complementarity in public goods, e.g., warm weather and a community pool, is no less important than between private goods, swimming trunks and goggles. An important difference is that local public goods are bought indirectly through housing. This purchase is developed in the model below.

Preferences are represented by a Cobb-Douglas function: the utility of person i in location j is $U_{ij} = Q_{ij} y^\alpha x^{1-\alpha}$, where y is the quantity of the housing good consumed, with price v_j , x is a numeraire good, and $\alpha \in (0, 1)$ is a fixed parameter. Q_{ij} gives the value of location j to person i , which is log-linear in interacted amenities:

$$\ln Q_{ij} = (\theta^P + \theta^{PH} H_j) P_j + \theta^H H_j + \ln \xi_j + \epsilon_{ij} \quad (1)$$

where P_j denotes the environmental amenity, H_j denotes the crime level, and ξ_j other commonly-valued amenities. The parameter ϵ_{ij} is an idiosyncratic taste shock for the neighborhood.

The parameters $\theta^P > 0$ and $-\theta^H > 0$ define the base elasticities of willingness-to-pay for the environmental amenity and safety (minus crime), respectively. The interaction parameter θ^{PH} describes the complementarity, which we predict to be negative. Alternatively, safety and parks are complements. These terms may be arranged as $(\theta^H + \theta^{PH} P_j) H_j + \theta^P P_j$ to illustrate how the cost of crime rises when the environmental amenity is higher.⁸

Denote our measure of crime, $\tilde{H}_j = H_j + a_j$, where a_j captures measurement error. This error adds to the unobserved amenity term: $\tilde{\xi}_j = \xi_j + (\theta^H + \theta^{PH} P_j) a_j$. Taking these shifts into account, the indirect utility function is given by:

$$\ln U_{ij} = -\alpha \ln v_j + (\theta_j^P + \theta^{PH} H_j) P_j + \theta^H \tilde{H}_j + \tilde{\xi}_j + \epsilon_{ij}.$$

Solving for log housing price, and letting $V_{ij} = \ln v_{ij}$, it is natural to separate out the park-crime interaction.

$$\begin{aligned} V_j &= \frac{\theta_j^P}{\alpha} P_j + \frac{\theta^H}{\alpha} \tilde{H}_j + \frac{\theta^{PH}}{\alpha} (P_j \times H_j) + \frac{\tilde{\xi}_j + \epsilon_{ij} - \ln U_{ij}}{\alpha} \\ &\equiv \beta^P P_j + \beta^H \tilde{H}_j + \beta^{PH} (P_j \times \tilde{H}_j) + \tilde{\xi}_j^* + u_{ij} \end{aligned} \quad (2)$$

where $\beta^k = \theta^k / \alpha$, $k \in \{P, H, PH\}$, $\tilde{\xi}_j^* = \tilde{\xi}_j / \alpha$, and $u_{ij} = (\epsilon_{ij} - \ln U_{ij}) / \alpha$. This specification predicts that $\beta^P > 0$ and $\beta^H < 0$. If parks and safety are complementary, then $\beta^{PH} < 0$. This linear model predicts that above a certain level of crime, a park becomes a public bad. If

$$|\tilde{H}_j| \geq -\frac{\beta^P}{\beta^{PH}} = \frac{\theta^P}{\theta^{PH}}, \quad (3)$$

then households will pay to live away from the park.⁹ As shown in Banzhaf (2015) for the case of individual amenities, hedonic estimates that exploit exogenous changes in the level of one or both public goods complements may shift an entire hedonic price function and identify a lower bound on the Hicksian equivalent surplus.

Agenda

1 Cronograma

- Presentaciones

2 Estructura del Paper

- Recap: Portada, Título, Abstract e Introducción
- Revisión de la literatura ✓
- Marco Teórico ✓
- **Contexto institucional** ✓
- Datos
- Marco Empírico
- Resultados
- Conclusiones
- Bibliografía

3 Forma y contenido

4 Next

Contexto institucional

- ▶ ¿Qué factores institucionales debe conocer el lector para seguir el argumento?
 - ▶ Estructura del sistema pensional.
 - ▶ Normatividad sobre la regla fiscal.
 - ▶ Características (relevantes)
- ▶ Se necesita un balance. Escriba para un lector que:
 - 1 No conoce del tema.
 - 2 Sólo quiere saber lo relevante para entender el punto.

Agenda

1 Cronograma

- Presentaciones

2 Estructura del Paper

- Recap: Portada, Título, Abstract e Introducción
- Revisión de la literatura x ✓
- Marco Teórico ✓
- Contexto institucional ✓
- **Datos**
- Marco Empírico
- Resultados
- Conclusiones
- Bibliografía

→ The history of gambling in Uruguay.

3 Forma y contenido

4 Next

Descripción de los datos

► Datos:

- ¿Cuándo se recolectaron? ¿Donde? ¿Por qué? ¿Por quién? ¿Cómo se seleccionó la muestra? ¿A quién se entrevistó o cómo se recopilaron los datos? ¿Cuál es el tamaño de la muestra? ¿Cómo se compara con la población de interés? ¿Pierdes alguna observación? ¿Por qué? ¿Tuviste que imputar algún valor y, de ser así, cómo lo hiciste? ¿Existen variables proxies para lo real? ¿Qué mide exactamente cada variable o cómo se construyó?

- Estadísticas descriptivas: Arme una buena tabla de estadísticas descriptivas. En la narración describa los contenidos de su tabla de estadísticas descriptivas contando una historia sobre ellos, no se limite a escribir una aburrida enumeración de medias.

- Balance de las muestras: en los casos que la una variable de interés es dicotómica (o categórica),

- ¿cómo difieren los grupos de tratamiento y control a lo largo de la media de las variables discutidas en la subsección anterior?

y
 λ
Treat μ_1
Control μ_0
(1,2)
 $(\mu_1 - \mu_0)^{tcr}$

unid bank
Holo

Agenda

1 Cronograma

- Presentaciones

2 Estructura del Paper

- Recap: Portada, Título, Abstract e Introducción
- Revisión de la literatura
- Marco Teórico
- Contexto institucional
- Datos
- **Marco Empírico**
- Resultados
- Conclusiones
- Bibliografía

3 Forma y contenido

4 Next

Marco Empírico

- Estrategia de estimación: escriba la ecuación que va a estimar

$$\underset{i,j,k,t}{y_{it}} = \alpha + \underset{\beta \neq 0}{\beta \text{COVID33}_{it}} + \underset{\beta > 0}{\theta X_{it}} + \delta_t + u_{it} \quad (1)$$

#cuente

DLS

Poisson, NB, etc

- Describa todas las variables y clarifique la notación ¿A qué corresponde la variable COVID33_{it} ?
- Describa el (los) parámetro(s) de interés y su interpretación.
- ¿Cómo los estimará? *cluster*
- ¿Cómo tratará los errores estándar? *Robust*
- ¿Cuál es la prueba de hipótesis de interés para su principal predicción comprobable? *etc.*

Card Xu

10

► Estrategia de identificación:

- ¿Cómo sería el experimento ideal para estudiar su pregunta? ¿Qué tan cerca estás de ese ideal y qué te impide acercarte?
- Discuta a su vez cómo su estrategia de identificación (IV, Dif-in-Dif, RDD, Efectos Fijos, PSM...) trata o no con
 - 1 la heterogeneidad no observada,
 - 2 la causalidad reversa o simultaneidad, y
 - 3 el error de medición.
- Debilidades y fortalezas de su estrategia de identificación ¿Cuáles son los supuestos necesarios para la credibilidad de los resultados?

Agenda

1 Cronograma

- Presentaciones

2 Estructura del Paper

- Recap: Portada, Título, Abstract e Introducción
- Revisión de la literatura
- Marco Teórico
- Contexto institucional
- Datos
- Marco Empírico
- **Resultados**
- Conclusiones
- Bibliografía

3 Forma y contenido

4 Next

$$y = f(x) + u$$

No supervizo?

Resultados

- ▶ Esta sección es obviamente la sección más importante del documento.
- ▶ Paradójicamente, es quizás también la sección menos leída .
- ▶ La secciones de resultados tienen su propia estructura

Orden de los resultados

- ▶ Los resultados se presentan desde los más parsimoniosos hasta los menos parsimoniosos
 - ▶ Resultados (No paramétricos?) Preliminares
 - ▶ Resultados (Paramétricos?) principales
 - ▶ Pruebas de robustez
 - ▶ Extensiones
 - ▶ Limitaciones

Resultados (No paramétricos?) Preliminares

1112

THE AMERICAN ECONOMIC REVIEW

JUNE 2008

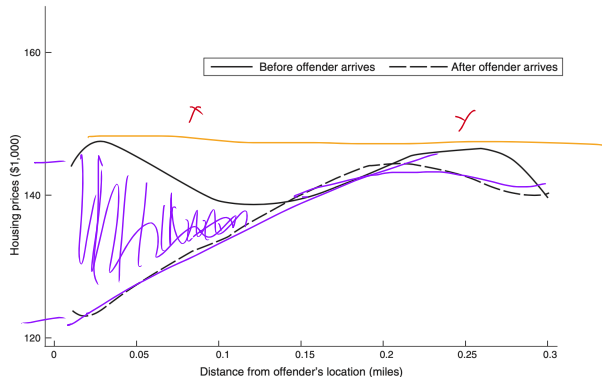


FIGURE 2B. PRICE GRADIENT OF DISTANCE FROM OFFENDER
(Sales during year before and after arrival)

Note: Results from local polynomial regressions (bandwidth = 0.075 miles) of sale price on distance from offender's future/current location.

Resultados Principales

- 1 Comience con su resultado principal.
 - ▶ Discuta la “magnitud” del parámetro estimado de interés (significancia económica).
 - ▶ Discuta la “precisión” del estimador (significancia estadística).
 - ▶ Relacione la “magnitud” del parámetro estimado con lo que encuentra la literatura.
 - ▶ ¿El resultado es el esperado? ¿posibles interpretaciones alternativas?
- 2 Sólo después de “agotar” el análisis de su resultado principal continúe con los resultados secundarios (efectos heterogéneos, etc.).
- 3 No use adjetivos para describir sus resultados (increíble, espectacular...).

Resultados principales y tablas de regresión)

- ▶ Las tablas de regresión deben incluir: título descriptivo, numeración (diferentes especificaciones), nombre de la variable dependiente, nombres claros de las variables independientes, otra información relevante.
- ▶ Orden desde los más parsimoniosos hasta los menos parsimoniosos

$$y = \alpha + \beta_1 w_1 + \beta_2 w_2 \times \text{Post} + X\beta + \epsilon + d_i$$

1116

THE AMERICAN ECONOMIC REVIEW

JUNE 2008

TABLE 3—IMPACT OF SEX OFFENDERS' LOCATIONS ON PROPERTY VALUE AND SALE PROBABILITY

	Log (sale price) pre-arrival		Log (sale price), pre- and post-arrival				Probability of sale†
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Within 0.1 miles of offender	-0.340 (0.052)*	-0.007 (0.013)	-0.007 (0.012)	<0.001 (0.013)	-0.006 (0.012)	-0.006 (0.012)	-0.029 (0.035)
Within 0.1 miles × post-arrival			-0.033 (0.019)+	-0.041 (0.020)	-0.036 (0.021)+	-0.116 (0.059)+	0.126 (0.059)*
Dist* ≤ 0.1 miles × post-arrival (0.1 Miles = 1)						0.107 (0.064)+	
Within 1/3 miles of offender				-0.010 (0.007)			
Within 1/3 miles × post-arrival				0.010 (0.010)	0.003 (0.016)	0.004 (0.016)	-0.055 (0.040)
H ₀ : within 0.1 miles × post-arrival = 0			p-value = 0.079	p-value = 0.0443	p-value = 0.0828	p-value = 0.0502	p-value = 0.0361
Housing characteristics			✓	✓	✓	✓	✓
Year fixed effects							
Neighborhood-year fixed effects			✓	✓			
Offender area-year fixed effects					✓	✓	✓
Restricted to offender areas					✓	✓	✓
2 years pre- and post-arrival					✓	✓	✓
Standard errors clustered by...	Neighborhood	Neighborhood	Neighborhood	Neighborhood	Offender area	Offender area	Offender area
Sample size	164,993	164,968	169,557	169,557	9,086	9,086	1,519,364
R ²	0.01	0.84	0.83	0.83	0.75	0.75	0.01

Note: Pre-arrival (post-arrival) refers to the two-year period before (after) the date upon which offenders registered their current address. Standard errors in parentheses.

* Significant at 5 percent level.

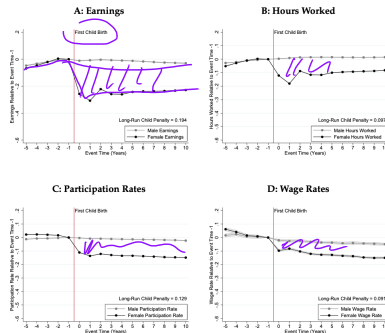
+ Significant at 10 percent level.

† Probability sale is measured as percentage points, e.g., probability of sale + 1 would be 100 percentage points.

Resultados (tablas y figuras)

- Todas las tablas y figuras deben ser auto-contenidas → se debe poder entender su contenido sin ir al texto del artículo.

Figure 3: Impacts of Children



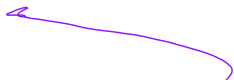
Source: Children and gender inequality: Evidence from Denmark [Kleven et al. \(2019\)](#)

Pruebas de robustez

- 1 ¿Qué tan “robustos” son los resultados a especificaciones alternativas?
 - ▶ Selección de muestra.
 - ▶ Simulaciones con parámetros diferentes.
- 2 Tests de placebo.
- 3 Estructura de rezagos y reversión a la media (panel).

Extensiones y Limitaciones

→ Mecanismos ?



- ▶ Extensiones: aquí es donde podría explorar la heterogeneidad del tratamiento, o dividir mi muestra entre hombres y mujeres, rural y urbano, o por industria.
- ▶ Limitaciones: Ningún resultado empírico es perfecto. ¿Cómo se limita la validez interna? ¿Cómo se limita la validez externa? ¿Qué no dicen sus resultados, es decir, qué errores podría cometer la gente al interpretarlos?

Agenda

1 Cronograma

- Presentaciones

2 Estructura del Paper

- Recap: Portada, Título, Abstract e Introducción
- Revisión de la literatura
- Marco Teórico
- Contexto institucional
- Datos
- Marco Empírico
- Resultados
- Conclusiones
- Bibliografía

3 Forma y contenido

4 Next

Conclusiones

- ▶ Resumen
 - ▶ Incluya la respuesta a la pregunta de investigación
 - ▶ Incluya lo que usted quiere que el lector recuerde.
 - ▶ No incluya nuevos resultados.
- ▶ Discuta las limitaciones del estudio y como se podrían resolver.
- ▶ Discuta implicaciones de política (si las hay).
- ▶ Implicaciones para investigación futura.

Agenda

1 Cronograma

- Presentaciones

2 Estructura del Paper

- Recap: Portada, Título, Abstract e Introducción
- Revisión de la literatura
- Marco Teórico
- Contexto institucional
- Datos
- Marco Empírico
- Resultados
- Conclusiones
- Bibliografía

3 Forma y contenido

4 Next

Bibliografía

- ▶ Incluya únicamente los trabajos que cita en el texto.
- ▶ Orden alfabético.
- ▶ Diferentes estilos posibles para referencias bibliográficas y citas (APA o Chicago son comunes en economía). Lo importante es ser consistente.

- ▶ HW: nueva intro + estructura del paper.
- ▶ Fecha de entrega:

$\min \{\text{Lunes 13 de febrero 6pm, Dia cita individual (12pm)}\}$ (2)

Agenda

- 1 Cronograma
 - Presentaciones
- 2 Estructura del Paper
 - Recap: Portada, Título, Abstract e Introducción
 - Revisión de la literatura
 - Marco Teórico
 - Contexto institucional
 - Datos
 - Marco Empírico
 - Resultados
 - Conclusiones
 - Bibliografía
- 3 Forma y contenido
- 4 Next

¿Cómo escribir? (forma)

- ▶ El trabajo del economista es escribir (McCloskey, 1985): forma y contenido NO son separables.
 - 1 La investigación es un ejercicio en persuasión. Sus lectores son la audiencia. Trate de interesarlos en su tesis y convencerlos de su argumento.
 - 2 El contenido de su trabajo es evaluado en primera instancia por la manera en que lo presenta. Si el trabajo está mal escrito el lector lo va a leer con escepticismo.
 - 3 “Ningún buen paper, sin importar cuán bien construido, brillante y bien escrito, surgió por primera vez de la impresora del autor en esa forma. Reescribir es el verdadero arte de escribir.” (Goldin and Katz, 2009)

Escribir es pensar (McCloskey, 1985)

- 1 Escribir es pensar: uno no aprende los detalles de un argumento hasta que los escribe. En ese proceso se descubren las fallas de fondo en el pensamiento.
- 2 No espere a terminar la investigación para empezar a escribir. La investigación es escribir.
- 3 A nadie le gusta la ansiedad de llenar un página vacía. Supérelo.

¿Cómo escribir? (forma)

- 1 “The rule of clearness is not to write so that the reader can understand, but so that he cannot possibly misunderstand” Christopher Morley.
- 2 El texto está compuesto de secciones. Las secciones están compuestas de párrafos. Los párrafos están compuestos de oraciones. Las oraciones están compuestas de palabras.
 - ▶ ¿La sección ayuda a comunicar mejor el argumento? ¿El párrafo ayuda a comunicar mejor el argumento? ¿La oración ayuda a comunicar mejor el argumento?
 - ▶ La mayoría de párrafos tienen muchas oraciones. La mayoría de oraciones tienen muchas palabras. Recorte, recorte y recorte nuevamente.
 - ▶ La repetición aburre. La repetición aburre. La repetición aburre.

¿Cómo escribir? (forma)

3 A cada párrafo le corresponde un único punto.

- ▶ Trate de organizar el párrafo en niveles descendientes: de lo general a lo particular.

4 Ayude al lector con una estructura (e.g. signposting.)

- ▶ Los resultados encontrados se resumen en tres puntos: primero...
- ▶ Hay cuatro características del entorno institucional que son particularmente relevantes...

¿Cómo escribir? (forma) (McCloskey, 2000, Cochrane, 2005)

- ▶ Keep it short!
 - ▶ Every word must count.
 - ▶ Shorter is better
 - ▶ Don't repeat!
- ▶ Use active tense!
 - ▶ If it is solo authored paper "I" is fine!
- ▶ Use normal sentence structure
 - ▶ subject, verb, object

¿Cómo escribir? (forma) (McCloskey, 2000, Cochrane, 2005)

- ▶ Fluency Can Be Achieved by Grit
- ▶ Write Early Rather Than Late
- ▶ Use Your Ear. Read, Out Loud
- ▶ Watch Punctuation
- ▶ Avoid This, That, These, Those

Agenda

- 1 Cronograma
 - Presentaciones
- 2 Estructura del Paper
 - Recap: Portada, Título, Abstract e Introducción
 - Revisión de la literatura
 - Marco Teórico
 - Contexto institucional
 - Datos
 - Marco Empírico
 - Resultados
 - Conclusiones
 - Bibliografía
- 3 Forma y contenido
- 4 **Next**

Next

- ▶ Next class: Como hacer una buena presentación y comentario.

- ▶ HW: nueva intro + estructura del paper.

- ▶ Fecha de entrega:

$\min \{ \text{Lunes 13 de febrero 6pm}, \text{Día cita individual (12pm)} \}$

(3)

Bibliografía (APA)

Cochrane, J. H. (2005). Writing tips for ph.d. students.

Goldin, C. and Katz, L. (2009). The ten most important rules for writing your job marker paper.

Kleven, H., Landais, C., and Søgaaard, J. E. (2019). Children and gender inequality: Evidence from denmark. *American Economic Journal: Applied Economics*, 11(4):181–209.

Linden, L. and Rockoff, J. E. (2008). Estimates of the impact of crime risk on property values from megan's laws. *American Economic Review*, 98(3):1103–27.

McCloskey, D. (1985). Economical writing. *Economic Inquiry*, 23(2):187–222.

McCloskey, D. N. (2000). *Economical Writing*. Waveland Pres, Inc., Long Grove, IL.