

# 《国家与社会革命——对法、俄、中的比较分析》读书报告

黄灿灿 2017100624 国际政治经济学专业

## 1、作者分析方法及逻辑梳理

作者分析视角是马克思的阶级分析，强调国家间支配阶级和被支配阶级之间的关系，主要回答集体行动（在此即社会革命）会在何时、何地产生的问题。作者的回答可以概括为外部和内部压力。外部压力即国际体系竞争对国家产生的压力，内部压力是阶级分化的社会经济结构产生的政治危机。其分析路径是，与外国军事竞争的压力或发达国家的侵略，逼迫国家汲取更多的财政资源或消耗了国家的强制能力，从而导致国家与支配阶级争夺资源，造成了国内的政治危机。若国家不能良好的应对国内与国外的威胁，导致中央集权和强制能力的虚弱，难以镇压国内的反抗，那么将会产生社会革命。

作者所采用的是结构性的分析框架，强调自己不是意志论的，同时将国家视为行政和强制性组织，将个体行动的因素排除在外。

第一个的结构性框架，作者主要针对的是“农民不满的聚合性爆发导致社会革命”的观点，强调必须考虑在何种情势下将农民转变为了变革的内在力量。这样显然是更为清晰和理性的分析框架，但我的问题是，如何回答农民为什么会在那一个时刻爆发的问题。如果用结构和局势条件来解释的话，那么就是结构矛盾和局势激化到特定程度后，那么农民就会选择爆发。这样说了和没说是一样的，特定程度是什么程度？作者用结构分析，强调是一种历史的必然。我的观点是，面对这个问题，个体行动选择和意识的变化、魅力型领袖等偶然因素也应当被考虑进分析框架中。作者在分析法国的案例时，写到农民变革希望的产生是因为在陈情书的书写过程中，集体的意识和组织的联系加强了。在这个起草陈情书的过程中，农民的意识变了，促使行动也相应变化。

第二个作者将国家视为制度结构的问题则是说不清国家的偏好，如此则难以清晰的界定国家的利益，无法解决谁是国家的问题。在田野老师课上，所读的利瓦伊《统治与岁入》一书，便批判其缺乏个体行动理论，并将国家还原到统治者的偏好。

## 2、读书感受及问题

面对这本书，深感福山、亨廷顿读起来真是幸福，在以上二位作者书中能够遇到让人激情澎湃的段落。此书读起来则比较考验意志力，以后势必我们也会遇到许多类似的书籍，那么我们应当采用何种方式读它呢？

在此书中作者提到国际体系竞争压力对社会革命的诱发作用，而同样我们也说过与外国军事竞争是国家强大的驱动力之一，那么在何种情况下外部竞争会导致国家现有社会结构的崩溃，在何种情况下会导致国家不经历社会变革而更加强大呢？

作者的分析主要从政治制度结构分析社会革命，那么经济结构变化，即生产力对社会结构变化的作用当如何看待？经济决定政治？还是政治决定经济？