

《国家的兴衰》读书笔记

黄灿灿 2017100624 国际政治经济学专业

1、全书梳理

《国家的兴衰》这本书是目前的读来几本书中，理论最为简洁的一个。其所指出的就是分利集团这一单一变量对国家经济发展的影响。作者指出在稳定的社会中，大量分利集团的存在会使国家经济发展走向坏的均衡。社会不能通过有组织利益集团之间的讨价还价达到理性的经济。

作者的论述主要分为两个层次，第一个层次，分利集团对经济效率的破坏，分利集团通过扩大收益份额的方式掠夺社会。我认为作者这样分析存在一个隐含的前提：分利集团积累的是掠夺性财富，而非创造性财富。创造性财富将有助于改变整体社会的收益。作者在第7个结论中也指出了，分利集团的存在将会减缓社会采用新技术的能力，即其将会阻碍社会整体创造性财富的增加。

第二个层次，分利集团对政治效率的破坏。显然，这个论述是有政体前提的，即民主政党国家。广泛的讨价还价，对政府的干预等会一方面会导致决策效率降低，另一方面会影响决策方向，影响社会演进方向。

2、保持经济发展的“自然态”？

看完此本书，我马上想到的就是税收对价格的扭曲，对经济效率的破坏。二者思路感觉大体一致，强调干预变量对自然经济演进、政治演进的影响。作者在最后一章的政策含义中也提出“最好的宏观经济政策是良好的微观经济政策”。这一政策含义我并不十分明白，我将其粗浅的理解为由于分利集团政治干预的存在，所以宏观政策最好是政府制定的一些反对干扰市场正常运行的政策，也就是尽可能保持经济发展的“自然态”。

但是问题是，作者在分析国家兴衰问题时是从单一变量入手的，实际而言兴衰受到众多因素影响。作者在本书中也没有指出，分利集团对国家兴衰的影响因素到底有多大。分利集团对经济和政治的影响多或少，并不意味着国家的兴或亡，只是增加了可能性。

3、强社会，强国家 VS 强社会，弱国家

在《使民主运转起来》中，帕特南也提到了《国家的兴衰》。帕特南指出其公共网络的有益影响的论述与奥尔森的理论是相悖的。奥尔森认为集团越多则政府越弱，国家越弱。帕特南则从实证数据的角度指出社会资本创造的横向社会网络有利于经济和社会的发展，即强社会，强国家。

虽然帕特南认为其观点与奥尔森矛盾，但我认为其实并不。帕特南在《独自打保龄》中关于社会资本更为清晰的分类和观点有助于解释这一矛盾。帕特南所指出的是连接性社会资本对经济发展的有益影响，而奥尔森的论述所指出的是黏合性社会资本对经济发展的消极影响。

而且两者侧重的层面也不同，帕特南所侧重的是社会资本对民主的益处，其并不能直接说明社会资本发展对经济发展的作用。在书中这样的结论是通过

实证数据的相关性分析得出的，并非逻辑论证。其所涉及的层面是民主政府的效率运转，而不是具体政策层面。而奥尔森则是对分利集团对经济发展所带来的扭曲做出了具体论证，关注政府政策干预层面，而不是民主制度的运转状况和公民参与的多与少。帕特南关注的是大众政治参与，奥尔森关注的精英政治干预。

我认为奥尔森理论补充了帕特南在《独自打保龄》中缺乏论述的部分。帕特南在《独自打保龄》中没有充分讨论黏合性社会资本对经济和社会发展的危害，以及政府能否控制黏合性社会资本发展、黏合性社会资本对政府政策的绑架问题。针对以上这些问题，奥尔森做出了精彩的论述。

4、思考及问题

作者在书中的分析是否忽略了一个角色——政府。作者需要回答的是为什么有的政府做到了从立法上限制分利集团的行动，但有的政府不能有效阻止分利集团的行动？为何政府不能有效弥补或减少分利集团所带来的社会损失？

还有一部分国家是作者的理论难以解释的。如中国。分利集团坐在了权力的顶端，那么他们是否应该具有更多的动力来扩大社会收益，而非掠夺社会？掠夺社会将减少其执政的绩效合法性。奥尔森的理论又当如何解释？