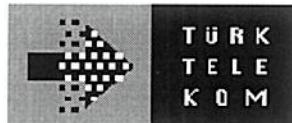


*Verildi.*

*145,20 - TC*

*03.03.10*

*Fidan*



Batı-I Bölge Müdürlüğü  
Hukuk Müdürlüğü  
Tel : (0232) 555 10 61-72-1476-1477  
Faks: (0232) 4822038 - 4821875  
[www.turktelekom.com.tr](http://www.turktelekom.com.tr)

## NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA İZMİR

### YÜRÜTMENİN DURDURULMASI VE DURUŞMA TALEPLİDİR.

DAVACI : TÜRK TELEKOMİNKASYON A.Ş.

VEKİLLERİ : Av. Reyhan ÖZTÜRK  
Av. Ayşin ŞENOĞLU KURUÇ  
Türk Telekom Batı I İzmir Bölge Müdürlüğü İZMİR

DAVALI : İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı İZMİR

KONU : İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığınca hazırlanarak 28.12.2007 tarihinde yerel gazetede yayınlanmak suretiyle yürürlüğe giren Telekomünikasyon Alt Yapı Tesislerinin Kurulması, Mevcut Tesislerin Kullandırılması ve Düzenlendirilmesi ile Geçiş Hakkına İlişkin Yönetmeliğe dayanılarak düzenlenmiş olan 23.11.2009 tarih 1362/69892 sayılı davalı Belediye işleminde bahsi geçen İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin Telekomünikasyon altyapıları için geçiş ücret tarifesinin 2008 yılı Ücretlerinin onaylamasına ilişkin **18.01.2008 tarih ve M.35.0.IBB.0.10.04.301.05.01.-01.291 sayılı işlemin açıkça hukuka aykırı olduğu gözetilerek, davalı Belediyenin savunması dahi alınmaksızın ÖNCELİKLE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılaması duruşmalı olarak yapılmak suretiyle İPTALİ taleplerinden ibarettir.**

TEBLİĞ TARİHİ : 25.11.2009

OLAYLAR : Müvekkil şirket tarafından Davalı idare alehine 28.12.2007 tarihinde yerel gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ve telekomünikasyon Alt yapı tesislerinin kurulması mevcut tesislerin kullandırılması ve düzenlenmesi ile Geçiş hakkına ilişkin Yönetmeliğin ve bu yönetmeliğe dayanarak düzenlenmiş olan ve davalı Belediye ye 40.000,00TL den fazla geçiş hakkı ücreti ödemesi ve ilgili imalatların devrini öngören 23.11.2009 tarih 1362/69892 sayılı işlem ile **BU İŞLEM İLE İLGİLİ OLARAK** 2008 yılı ücretlerinin onaylanmasına ilişkin İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.01.2008 tarih ve 291 sayılı kararı ile Yine **BU İŞLEM İLE İLGİLİ OLARAK** 2009 yılı ücretlerinin onaylanmasına ilişkin İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.02.2009 tarih ve 103 sayılı kararının iptali için İzmir 3. İdare mahkemesinde 2010/43 E sayılı dosya ile iptal davası açılmıştır. Ancak İzmir 3. İdare mahkemesince 18.01.2010 tarih 2010/29 K sayılı karar ile “.....aralarında maddi veya hukuki yönden bağlılık ve sebep – sonuç ilişkisi bulunmayan ,davalı idare tarafından hazırlanarak.....yasanın 5. Maddesine aykırı bulunduğuundan” bahisle davalaların ayrı ayrı açılması gereğinden kararın bildirim

tarihinden itibaren 30 gün içerisinde noksanların tamamlanarak yeniden dava açılmak üzere reddine karar verilmiştir.

İzmir 3. İdare mahkemesinin 18.10.2010 tarih 2010/43 E 2010/29 K sayılı kararı ile işbu davaları ayrı açma zorunluluğu doğmuştur.

İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin Telekomünikasyon altyapıları için geçiş ücret tarifesinin 2008 yılı Ücretlerinin onaylamasına ilişkin **18.01.2008 tarih ve M.35.0.İBB.0.10.04.301.05.01.-01.291 sayılı** işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulmasını ve iptalini gerektirir nedenleri açıklamadan önce konuya ilişkin olarak Sayın Mahkemenize bazı açıklamalarda bulunulmasında fayda mülahaza edilmektedir.

Müvekkil şirket ; başta 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu ve Ülkemiz telekomünikasyon sektöründe bağımsız idari otorite olan Telekomünikasyon Kurumu ile<sup>1</sup> 14.11.2005 tarihinde imzalanan, "Telekomünikasyon Hizmetlerinin Yürütlmesine İlişkin İmtiyaz Sözleşmesi" olmak üzere, ilgili mevzuat uyarınca her türlü telekomünikasyon hizmetlerini yürütmeye yetkili kılınmıştır.

Bu bağlamda Türk Telekom, telekomünikasyon altyapısı işletimi ve ses iletiimi hakkını haiz, kamusal niteliği tartışmasız olan telekomünikasyon hizmetlerini sunmakla yükümlü bir İşletmecidir.

Davalı Büyükşehir Belediye Başkanlığınca çıkartılmış olan Telekomünikasyon Alt Yapı Tesislerinin Kurulması, Mevcut Tesislerin Kullandırılması ve Düzenlendirilmesi ile Geçiş Hakkına İlişkin Yönetmeliğin 19. maddesine dayanılarak belirlenen İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin Telekomünikasyon altyapıları için geçiş ücret tarifesinin 2008 yılı Ücretlerinin onaylamasına ilişkin **18.01.2008 tarih ve M. 35. 0. İBB. 0. 10. 04. 301. 05. 01.- 01.291 sayılı** işleminin iptali gerekmektedir. Telekomünikasyon Alt Yapı Tesislerinin Kurulması, Mevcut Tesislerin Kullandırılması ve Düzenlendirilmesi ile Geçiş Hakkına İlişkin Yönetmeliğin iptali talebi ile de ayrıca dava açılmıştır.

**BU KONULARDA DÜZENLEME YAPMA YETKİSİ DAVALI BELEDİYEYE AİT DEĞİLDİR. BU HUSUS BİREBİR AYNI MAHİYETTEKİ BAŞKA BİR DAVADA, İLGİLİ İDARE MAHKEMESİNCE DE TESPİT EDİLMİŞ OLUP;** ilgili düzenlemelerin hâlihazırda yasal olarak düzenlendiğini, ikincil düzenlemeleri yapma hususunda ise Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun yetkili bulunduğu belirtmek gerekmektedir.

Davalı Belediye, müvekkilimize muhatap 23.11.2009 tarih ve 1362-69892 sayılı yazılı işlemi ile (EK)Diğer dava ile iptali talep edilen Yönetmeliğe dayanılarak alınan ve işbu dava konusu olan **Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.01.2008 tarih ve M.35.0.İBB.0.10.04.301.05.01.-01.291 sayılı** meclis kararı gereği 2008 yılı geçiş hakkı ücreti olarak 14.996,80.–TLL tahakkuk ettimiştir.

Anılan Belediye Meclisi Kararının Sayın Mahkemenizce davalı Belediyeden işlem dosyasının celbi mümkün olup; Meclis kararının bir sureti dilekçemiz ekinde sunulmuştur. aşağıda ayrıntılı olarak açıklanacak nedenlerle davalı Belediyece ilgili mevzuat tamamen tek taraflı ve yanlış yorumlanarak tesis edilen ve davalı Belediyenin YETKISİNİN OLMADIĞI bir alanda tesis edilmiş bulunan anılan yazılı işlem ile söz konusu işlemde bahsi geçen Büyükşehir Belediye Meclisi Kararının davalı Belediyenin savunması

<sup>1</sup> Anılan Kurumun adı; 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu ile "Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu" olarak değiştirilmiştir.

dahi alınmaksızın öncelikle yürütmesinin durdurulmasını ve yargılaması duruşmalı olarak yapılmak suretiyle iptalini talep etmek zarureti hâslı olmuştur.

Bu bağlamda Türk Telekom, telekomünikasyon altyapısı işletimi ve ses iletimi hakkını haiz, kamusal niteliği tartışmasız olan telekomünikasyon hizmetlerini sunmakla yükümlü bir İşletmecidir.

#### AÇIKLAMALAR :

1-Müvekkil şirket kanun koyucu tarafından telekomünikasyon hizmetlerini sunmak hususunda özellikle yetkili kılınmış bir İşletmecidir. İşbu dava konusu Yönetmelik ve söz konusu Yönetmeliğe dayanılarak tesis edilmiş bulunan idari işlem, Türk Telekom'un, anılan hizmetleri sunmasını adeta imkânsızlaştırmıştır. Başlı başına bu nedenle dahi, işbu dava konusu Yönetmeliğin ve söz konusu Yönetmeliğe dayanılarak tesis edilmiş bulunan idari işlemin öncelikle yürütmesinin ivedilikle durdurulması gerekmektedir.

Düger dava konusu Yönetmelik ve söz konusu Yönetmeliğe dayanılarak tesis edilmiş bulunan ve iş bu dava ile iptali talep edilen idari işlem ulusal ölçekte kamu hizmeti niteliğindeki telekomünikasyon hizmetlerini sunmakla yükümlü olan Türk Telekom'un anılan hizmetleri sunmasını imkânsızlaştıracak mahiyettedir.

Bu durumun hukuka açıkça aykırı olduğu, aşağıda ayrıntılı olarak açıklanacak nedenlerle telfisi imkânsız zararlara yol açacağını açıklar.

Konuya ilişkin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Yürütmeyenin Durdurulması" Başlıklı 27 nci maddesinin 2 nci bendinde;

"2. Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telfisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler" hükmü yer almaktadır.

Anılan hükmü de gözetildiğinde, Düger dava konusu Yönetmelik ve söz konusu Yönetmeliğe dayanılarak tesis edilmiş bulunan ve iş bu dava ile iptali talep edilen idari işlem; niteliği itibarıyle kamu hizmeti olan haberleşme hizmetini aksatacağı gerçeği karşısında davalı Belediyenin savunması dahi alınmaksızın yürütmesinin ivedilikle durdurulmasının gerekligi açıkları.

Zira müvekkilimiz Türk Telekom yıllarca Ülkemiz telekomünikasyon hizmetlerini ilgili mevzuat kapsamında yürütmüş ve halen de yürütmektedir. Bu husus Türk Telekom için yalnızca bir hak ya da yetki değil, aynı zamanda bir yükümlülüktür.

Gerçekten de davalı Belediye diğer dava konusu Yönetmeliği yayımlarken ve iş bu dava konusu Yönetmeliğe dayanılarak iptali istenen haksız idari işlemini tesis ederken, 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun (406 s. Kanun) 1 inci maddesinin 7 nci fıkrasını dikkate almamıştır.

Konuya ilişkin 406 s. Kanunun 1 inci maddesinin 7 nci fıkrası;

"Türk Telekom, bu Kanun çerçevesinde her türlü telekomünikasyon hizmetlerini yürütmeye ve telekomünikasyon altyapısı işletmeye yetkilidir" hükmünü ihtiva etmektedir.

BU YÖNDE BİR DÜZENLEME KANUN KOYUCU TARAFINDAN YALNIZCA TÜRK TELEKOM İÇİN ÖNGÖRÜLMÜŞ; BAŞKA HİÇBİR İŞLETMECİ İÇİN AÇIKÇA TELEKOMÜNIKASYON HİZMETLERİNİ YÜRÜTMEK VE TELEKOMÜNIKASYON ALTYAPISINI İŞLETMEK HUSUSU YASAL BOYUTTA HAK VE YÜKÜMLÜLÜK OLARAK ÖNGÖRÜLMEMİŞTİR.

Başlı başına bu durum dahi hâlihazırda önemli oranda Devlet hissesini haiz ve İmtiyaz Sözleşmesi sonunda sistemin işleyişi için gerekli gayrimenkulleri ile birlikte, bunlar üzerindeki teçhizatı kamuya geri donecek olan Türk Telekom'un, kanun koyucu nazarında özel önemi haiz olduğunu ortaya koymaktadır. Bu noktada 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu ile 406 s. Kanunun pek çok maddesi yürürlükten kaldırıldığı halde, bu fíkranın yürürlükte kalmış olmasının, bu görüşün haklılığını ortaya koyan somut bir göstergé olduğunu ifade etmek isteriz.

Öte yandan, yukarıda da işaret edildiği üzere, müvekkilimiz Ülkemiz telekomünikasyon sektöründe düzenleyici otorite olan Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu ile (eski adı ile Telekomünikasyon Kurumu) imzaladığı **Telekomünikasyon Hizmetlerinin Yürütlmesine İlişkin İmtiyaz Sözleşmesi** ile de telekomünikasyon hizmetlerini sunmak konusunda yetkili ve yükümlü kılınmıştır.

Bu kapsamda anılan Sözleşmenin "Telekomünikasyon Hizmetlerinin Yürütlmesi" Başlıklı 6 ncı maddesinde;

"*Türk Telekom, bu Sözleşme kapsamındaki telekomünikasyon hizmetlerini mevzuat, Kurum düzenlemeleri ve aşağıdaki ilkeler çerçevesinde yürütür*" denilmek suretiyle bu hususa açıkça işaret edilmiştir.

Bu bağlamda diğer dava konusu Yönetmelik ve söz konusu Yönetmeliğe dayanılarak tesis edilmiş bulunan iş bu dava ile iptali istenen idari işlem sebebiyle davalı Belediye ilgili pek çok Türk Telekom altyapı unsurundan geçiş hakkı bedeli talep ederek, adeta haksız kazanç elde etmeyi amaçlamaktadır. İlgili altyapı unsurları, telekomünikasyon hizmetlerinin gereğince sunulabilmesi için vazgeçilmez önemdedir.

Sonuç olarak, Diger dava konusu Yönetmelik ve söz konusu Yönetmeliğe dayanılarak tesis edilmiş bulunan ve iş bu dava ile iptali talep edilen idari işlem müvekkilimizin İmtiyaz Sözleşmesinin gereklerini yerine getirme hususunda çok büyük güçlüklerle uğramasına neden olacak mahiyettedir. Müvekkilimizi gerek düzenleyici otorite gerekse kamuoyu nezdinde güç durumda bırakacaktır. Bu nedenlerle de işbu dava konusu işlemin davalı Belediyenin savunması dahi alınmaksızın yürütmesinin ivedilikle durdurulması gerekmektedir.

2-Diger dava konusu Yönetmelik ve söz konusu Yönetmeliğe dayanılarak tesis edilmiş bulunan ve iş bu dava ile iptali talep edilen idari işlem, Türk Telekom'un sunmakla yükümlü olduğu evrensel hizmetleri sunmasını imkânsız kılacaktır.

Telekomünikasyon sektöründe son yıllarda yaşanan gelişmeler çerçevesinde bir kısım telekomünikasyon hizmetleri "evrensel hizmet" olarak isimlendirilmiş ve bu hizmetlerin herkes tarafından makul bir ücret karşılığında ulaşılabilir olması zorunlu kılınmıştır.

Konuya ilişkin temel yasal düzenleme 5369 sayılı Evrensel Hizmet Kanunudur. Anılan Kanunun "Tanımlar" Başlıklı 2 ncı maddesinde;

“Bu kanunda geçen;

...  
**Evrensel Hizmet:** Herkes tarafından erişilebilir, önceden belirlenmiş kalitede ve herkesin karşılayabileceği makul bir bedel karşılığında asgari standartlarda sunulacak olan, internet erişimi de dahil elektronik haberleşme hizmetleri ile bu Kanun kapsamında belirlenecek olan diğer hizmetleri,

**Evrensel hizmet yükümlüsü:** Elektronik haberleşme sektöründe, ilgili mevzuatına göre Kurumca yetkilendirilmiş ve bu Kanun kapsamındaki hizmetleri sağlamakla yükümlü kılınan işletmeciyi,

İfade eder” hükmü,

“ilkeler” Başlıklı 3 üncü maddesinde;

“Evrensel hizmetin sağlanması ve bu hususta yapılacak düzenlemelerde aşağıdaki ilkeler göz önüne alınır:

a) Evrensel hizmetten, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içerisinde yaşayan herkes, bölge ve yaşadığı yer ayrimı gözetilmeksızın yararlanır.

...  
e) Evrensel hizmetin sunulmasında ve ulaşılmasında devamlılık esastır”  
hükümü,

“İşletmecinin Yükümlülüğü” başlıklı 4 üncü maddesinin 1inci fıkrasında;

“İşletmeciler, bu Kanunda belirlenen evrensel hizmeti sağlamakla yükümlüdür. İmtiyaz ve görev sözleşmeleri ile ruhsat ve genel izinlerde her ne ad altında olursa olsun 3 üncü maddede belirtilen ilkelere aykırı düzenlemeler yapılamaz”  
hükümü,

“Evrensel Hizmetin Kapsamı” Başlıklı 5inci maddesinde ise;

“Evrensel hizmet;

- a) Sabit telefon hizmetlerini,
- b) Ankesörlü telefon hizmetlerini,
- c) Basılı veya elektronik ortamda sunulacak telefon rehber hizmetlerini,
- d) Acil yardım çağrıları hizmetlerini,
- e) İnternet hizmetlerini,
- f) Ulaşımı deniz yoluyla sağlanabilecek yerleşim alanlarına yolcu taşıma hizmetlerini,
- g) Deniz haberleşmesi ve seyir güvenliği haberleşme hizmetlerini,  
Kapsar” hükmü yer almaktadır.

Anılan açık hükümler çerçevesinde Türk Telekom; ilgili evrensel hizmetleri sunmakla yükümlü kılınmıştır.

**ANCAK DAVALI BELEDİYE; DİĞER DAVA KONUSU  
YÖNETMELİK VE SÖZ KONUSU YÖNETMELİĞE DAYANILARAK TESİS EDİLMİŞ  
BULUNAN VE İŞ BU DAVA İLE İPTALİ TALEP EDİLEN İDARI İŞLEM İLE TAMAMEN  
KEYFİ VE TEK TARAFLI YAPACAGI DÜZENLEMELERLE ÜCRET BELİRLEME YOLUNA  
GİTMİŞ VE TÜRK TELEKOM'UN EVRENSEL HİZMETLERİ SUNMASINI ADETA  
İMKĀNSIZ KILMIŞTIR.**

İşbu dava konusu iptali istenen işlemin dayanağı Yönetmeliğin genel olarak tetkikinden de görüleceği üzere; söz konusu Yönetmelik hükümleri, Türk Telekom'un yasal olarak karşılamakla zorunlu olduğu evrensel hizmetleri sunmasını

imkânsız kılacaktır. Türk Telekom, tamamen davalı Belediyeden kaynaklanan nedenlerle bu hizmetleri, yukarıda yer verilen 5369 s. Kanunun ilgili hükümlerine uygun biçimde yerine getiremeyecektir.

Türk Telekom'un bu nedenle Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu ile T.C. Ulaştırma Bakanlığı nezdinde ne denli güç bir duruma düşeceği, tartışmadan uzak bir konudur.

Kaldı ki Türk Telekom, evrensel hizmetlerin kamuya arzında devamlılığı ve hizmetin her bireye ulaştırılabilmesini sağlamak için; gerek vergilerin ödenmesi, gerek hizmet götürürken verilen zarar ve hasarların tazmini ve benzeri konularda davalı Belediyeye karşı üzerine düşen bütün yasal yükümlülükleri fazlaıyla yerine getirmektedir.

3-Davalı Belediye tarafından yayımlanan işbu dava konusu iptali istenen işlem ve bu işleme dayanak diğer dava konusu Yönetmelik ile geçiş hakkı bedelinin alınış biçimine ilişkin öngörülen düzenlemeler, "KEYFİ VE TEK TARAFLI İDARI İŞLEM"in tipik bir örneğidir. İlgili mevzuatta açıkça geçiş hakkı bedelinin karşılıklı müzakereler ile belirleneceği öngörmüştür. Diğer dava dava konusu Yönetmelikte ise bu konuda tek yetkili merci, davalı Belediye kılınmış; Türk Telekom'a hiç söz hakkı verilmemiş ve konuya ilişkin 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu hükümleri tamamen göz ardı edilmiştir.

İşbu dava konusu iptali istenen işlemin dayanağı Yönetmeliğin 10 uncu maddesinde geçiş hakkının kullanılmasının öncelikle tarafların anlaşmasına bağlı olduğu belirtilmişse de, gerek bu maddede, gerekse Yönetmeliğin devam eden maddelerinde yer verilen düzenlemeler, bu kuralı tamamen anlamsız kılmıştır. Böylece davalı Belediye, adeta yasal olarak da yetkili olmadığı konularda mevzuatta öngörmemiş gelir kalemleri ortaya koymuş bulunmaktadır.

İşbu dava konusu iptali talep edilen işlem dayanağı Yönetmeliğin 9 uncu maddesinde;

"Belediye, geçiş hakkı kapsamında kullanılacak bir taşınmaz üzerinde hâlihazırda kurulu bulunan bir telekomünikasyon altyapısı veya bu kullanımına müsait altyapı tesisleri bulunması halinde, taşınmaz üzerindeki kullanımı aksatmamak ve kaynak israfını önlemek için bu altyapı ve tesislerinin kullanımına öncelik verir. Güzergâh kiralama kapsamında kullanılacak tesislerin mülkiyeti ve tasarrufu Belediyenin olup, sadece her bir kablo için kullanım hakkı kiralama süresince işletmeciye verilecektir" hükmü yer almaktadır.

Anılan madde ile davalı Belediye aşağıda yer verilen konuya ilişkin mevzuat hükümlerini tamamen ihlal ederek kendi yetkilerini son derece aşmiş ve geçiş hakkı kapsamında kullanılacak bir taşınmaz üzerinde mevcut telekomünikasyon alt yapısı üzerinde kendisine tasarrufta bulunma imkânı vermiştir.

Bu bağlamda, anılan Yönetmeliğin "Geçiş Hakkı Bedeline Dair İlkeler" Başlıklı 11 inci maddesinde;

"Belediye geçiş hakkı bedelini objektif kriterler çerçevesinde belirlemekte serbest olup, fizibilite, inceleme, tetkik, ruhsat, zemin tahrîp bedeli, var olan faaliyeti durdurma

*bedeli ve benzeri adlarla alınan ücretler ve tazminatlar, taraflar arasında yapılan geçiş hakkı anlaşmasında aksi belirtilmemiş sürece İşletmeci tarafından karşılanır” hükmü,*

**12 nci maddesinde;**

*“Geçiş hakkı bedelleri, Belediyenin ilgili birimlerince belirlenir ve Belediye Meclisinin onayından sonra uygulanır” hükmü,*

**16 nci maddesinde;**

*“Belediye yer altı tesislerinin kullanımı ile yerüstü dolap, direk ve tesislerinin kullanımı için farklı bedeller belirlemek konusunda serbesttir” hükmü,*

**“Ücret Tarifesi” Başlıklı 19 uncu maddesinde ise;**

*“Belediye tüm bu telekomünikasyon altyapı, üstyapı ve tesislerin kullandırılması ve kiralanması gibi işlemlerde uygulayacağı ücret tarifesini, yönetmeliğin yürürlüğe girmesini müteakip hazırlayıp Belediye Meclisinin onayından geçirerek olup, bu ücret tarifesi Yönetmeliğin ayrılmaz parçası olarak kabul edilecektir.  
Belediye Meclisi ücret tarifesini uygulamakla görevli Müdürlük ya da Müdürlüklerin talebi üzerine her yıl yeni bir karar ile değişen şartlara uyarlayabileceği gibi, tamamen değiştirip düzenleyebilir”* hükmü yer almaktadır.

**ANILAN HÜKÜMLERİN BİRLİKTE TETKİKİNDEN DE GÖRÜLECEĞİ ÜZERE, DAVA KONUSU 2008 YILINA AİT GEÇİŞ HAKKI BEDELİNİ DAVALI BELEDİYE TEK BAŞINA, YANI HİÇBİR BİCİMDE TÜRK TELEKOM İLE MÜZAKERE ETMEKSİZİN TESPİT ETMİŞ VE ADETA MÜVEKKİL ŞİRKETE ZORLA DAYATMIŞTIR..**

Oya konuya ilişkin 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun görev ve yetkilerini düzenleyen 6 nci maddesinin (g) bendinde geçiş hakkı konusunda düzenleme yapma yetkisi yalnızca anılan Kuruma verilmiştir.

**Söz konusu Kanunun “Geçiş Hakkının Kapsamı” Başlıklı 22 nci maddesinde;**

*“(1) Geçiş hakkı; elektronik haberleşme hizmeti vermek amacıyla, her türlü elektronik haberleşme alt yapısını ve bunların destekleyici ekipmanlarını, kamu ve/veya özel mülkiyete konu taşınmazlarının altından, üstünden, üzerinden geçirme ve bu alt yapıyı kurmak, değiştirmek, sökmek, kontrol, bakım ve onarımlarını sağlamak ve benzeri amaçlarla söz konusu mülkiyet alanlarını bu Kanun hükümleri çerçevesinde kullanma hakkını kapsar”* hükmü,

**“Geçiş Hakkı Talebinin Kabulü” Başlıklı 23 üncü maddesinde;**

*“(1) Taşınmaza kalıcı zarar verilmemesi, bu taşınmaz üzerindeki hakların kullanımının sürekli biçimde aksatılmaması koşuluyla, teknik olarak imkan dahilinde, seçeneksiz ve ekonomik açıdan orantısız maliyetler ihtiyaç etmeyen geçiş hakkı talepleri, makul ve haklı sebepler saklı kalmak üzere, kabul edilir.*

*(2) Kamu kurum ve kuruluşları, kendilerine yapılan geçiş hakkı talebinin içeren başvuruları öncelikli olarak ve gecikmeye mahal vermeden, değerlendirir ve altmış gün içinde sonuçlandırırlar. Benzer konumda işletmeciler arasında ayrılmış gözetmeksiz şeffaf davranıştır”* hükmü,

“Anlaşma Serbestisi” Başlıklı **25inci maddesinde**;

“(1) İşletmeci ile geçiş hakkı sağlayıcısı, ilgili mevzuata ve Kurum düzenlemelerine aykırı olmamak koşulu ile **geçiş hakkına ilişkin anlaşmaları** 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu hükümleri saklı kalmak üzere **serbestçe yapabilirler**” hükmü,

02.05.2006 tarih ve 26156 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve diğer dava konusu ,iptali istenen işlemin dayanağı Yönetmeliğin dayanakları arasında sayılan Telekomünikasyon Hizmetlerinin Yürütlmesinde Geçiş Hakkına İlişkin Yönetmeliğin “Anlaşma Serbestisi” Başlıklı 7nci maddesinde;

“(1) Taraflar, ilgili mevzuata, görev ve imtiyaz sözleşmelerine, telekomünikasyon ruhsatlarına, genel izinlere ve Kurum düzenlemelerine aykırı olmamak koşulu ile 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Medeni Kanun hükümleri saklı olmak üzere geçiş hakkına ilişkin serbestçe anlaşma yapabilirler” hükmü,

“Geçiş Hakkı Bedeline Dair İlkeler” Başlıklı **8inci maddesinin 1inci fıkrasında**;

“(1) Geçiş hakkı sağlayıcısının talep edebileceği geçiş hakkı bedeli, taraflar arasında, bu Yönetmelikte yer alan ilkeler çerçevesinde ve bu hakkın suistimaline yol açmayacak şekilde serbestçe belirlenir” hükmü,

“Tarafların Anlaşamaması” Başlıklı **9uncu maddesinde ise**;

“(1) Tarafların anlaşamamaları durumunda, anlaşmazlığın halli, ilgili kanunlar çerçevesinde, mahkemeler marifetiyle sağlanır” hükmü yer almaktadır.

**ANILAN HÜKÜMLERDE DE AÇIKÇA GEÇİŞ HAKKI KONUSUNDA DÜZENLEYİCİ İŞLEM TESİS ETMEYE YALNIZ BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMUNUN YETKİLİ OLDUĞU İFADE EDİLMİŞTİR.**

**GEÇİŞ HAKKI BEDELİ İSE KARŞILIKLI MÜZAKEREELER İLE BELİRLENİCEK VE TARAFLAR ANLAŞAMAZ İSE, BU BEDELİ MAHKEMELER TESPİT EDECEKTİR. DAVALI BELEDİYE CE BU HUSUSLAR DİKKATE ALINMADAN İPTALİ İSTENEN İŞLEM YASAYA AYKIRI OLARAK TESİS EDİLMİŞTİR. İptali gerekmektedir.**

Sonuç olarak; davalı Belediyenin düzenlemiş olduğu, iptal istemimize konu 2008 yılına ait geçiş bedellerinin düzenlendiği 18.01.2008 tarih ve M.35.0.IBB.0.10.04.301.05.01.-01.291 sayılı işlemin ve bu işlemeye dayanak Yönetmeliğin Birinci Bölümünde yer alan Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar ile İkinci Bölümünde yer alan Yetkilendirme Başlığı altında düzenlenen maddelerin; HERTÜRLÜ TELEKOMÜNİKASYON HİZMETLERİNİ YÜRÜTMELYE YETKİLİ KILINMIŞ VE EVRENSEL HİZMETLERİ SUNMAKLA YÜKÜMLÜ OLAN Türk Telekom'un, bu yükümlülükleri yerine getirmesini imkânsız hale getireceği de gözetildiğinde, İŞBU DAVA KONUSU işlemin İVEDİLİKLE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASININ VE DAHA SONRA DA İPTALİNİN GEREKTİĞİ ORTADADIR.

4-Diğer dava konusu Yönetmelik, ve bu yönetmeliğe dayanılarak tesisi edilen ve iptali istenen işlem gerek yükümlülüklerin yalnızca yasal düzenleme ile getirilemeyeceğine ilişkin temel hukuk ilkesine, gerek idarenin keyfi işlem tesis edemeyeceği yönündeki yerleşmiş İdare Hukuku ilkesine ve gerekse de Hukuk Devleti ilkesine aykırıdır.

Bilindiği üzere hukuk devleti, İdarenin, hiçbir gerekçe göstermeksızın ve yasal dayanağı olmaksızın kişiler hakkında keyfi işlemler tesis ettiği bir düzende değil, ancak idarenin tüm eylem ve işlemlerinin hukuk kurallarına uygun olduğu ve kişilere hukuk güvenliği sağlanan devletinde mevcut olabilir.

Nitekim Anayasa Mahkemesinin 03.04.2001 tarih ve E.1999/50, K.2001/67 sayılı Kararında da bu hususa işaret edilerek;

"Kanun, ihtiyaç fazlası olanların tespitini idarenin tek taraflı ve keyfi tasarrufuna bırakmıştır. İhtiyaç fazlası kıstası için herhangi bir ölçünün ya da kıyas yolu ile örnekleminin dile getirilmeksızın, idarenin keyfi tasarrufuna bırakılması, Anayasamızın 'Hukuk Devleti' olma ilkesini zedelemektedir" ifadelerine yer verilmiştir.

Aynı şekilde Anayasa Mahkemesinin 17.04.2008 tarih ve E.2005/5, K.2008/93 sayılı Kararında da idarenin keyfi ve belirsiz işlemler yapamayacağı, bu yöndeki uygulamaların Anayasa aykırılık yaptırımı ile karşılaşacağı belirtilerek, özetle;

"Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan hukuk devletinin temel ilkelerinden biri 'belirlilik'tir. Bu ilkeye göre, yasal düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır, uygulanabilir ve nesnel olması, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesi de gereklidir. Belirlilik ilkesi, hukuksal güvenlikle bağlantılı olup birey, yasadан, belirli bir kesinlik içinde, hangi somut eylem ve olguya hangi hukuksal yaptırımın veya sonucun bağlandığını, bunların idareye hangi müdahale yetkisini doğurduğunu bilmelidir. Ancak bu durumda kendisine düşen yükümlülükleri öngörebilir ve davranışlarını ayarlar. Hukuk güvenliği, normların öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabılmasını, devletin de yasal düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar.

Yasa kuralı, ilgili kişilerin mevcut şartlar altında belirli bir işlemin ne tür sonuçlar doğurabileceğini makul bir düzeyde öngörmelerini mümkün kıracak şekilde düzenlenmelidir. 'Öngörülebilirlik şartı' olarak nitelendirilen bu ilkeye göre yasanın uygulanmasında takdirin kapsamı ve uygulama yöntemi bireyleri keyfi ve öngöremeyecekleri müdahalelerden koruyacak düzeyde açıklandıracak yazılmalıdır. Belirlilik, kişilerin hukuk güvenliğini korumakla birlikte idarede istikrarı da sağlar" denildiğini belirtmek gerekmektedir.

Bu açık hususlara rağmen davalı Belediye tarafından tesis edilen iptale konu Belediye Meclisi kararında, yukarıda yer verilen Anayasa Mahkemesi Kararına geçen ifadeler göz ardı edilmiş ve idari işlemlerin soyut değil, somut ve belirli olmasını öngören İdari İşlemlerde Belirlilik İlkesi de dikkate alınmamıştır.

5-ESKİŞEHİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNCE DİĞER DAVA KONUSU YÖNETMELİK İLE BİREBİR AYNI MAHİYETTE BİR YÖNETMELİK YAYIMLANMIŞTIR. YUKARIDA BELİRTİLEN HAKLI GEREKÇELERLE SÖZ KONUSU YÖNETMELİK DAVA KONUSU YAPILMIŞTIR. ANILAN DAVAKI YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEBİNİN, İLGİLİ İDARE MAHKEMESİNCÉ YERİNDE

**GÖRÜLDÜĞÜNÜ VE İLGİLİ DAVADA YÜRÜTMENİN DURDURULMASI KARARI  
VERİLDİĞİNİ SAYIN MAHKEMENİZİN BİLGİSİNE SUNMAK İSTERİZ.**

Eskişehir Büyükşehir Belediyesince işbu dava konusu iptali istenen işleme dayanak Yönetmelik ile birebir aynı hususları düzenleyen bir Yönetmelik yayımlanmıştır. Söz konusu Yönetmelik ile Eskişehir Büyükşehir Belediyesi alt yapı tesislerinin kurulması ve bu tesislerin ortak kullanırmaması için katılım ve güzergâh bakım bedellerinin tespiti ile geçiş hakkını düzenlemiştir.

Ancak Eskişehir 1inci İdare Mahkemesinin 24.11.2009 tarih ve E.2009/574 sayılı Kararı ile söz konusu Yönetmeliğin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Ekte bir örneği sunulan (EK:3) ve DAVALI BELEDİYENİN BU ALANDA YÖNETMELİK ÇIKARMA YETKİSİNİN BULUNMADIĞINI AÇIKÇA ORTAYA KOYAN SÖZ KONUSU KARADA;

*“...Dava konusu edilen Eskişehir Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 15.09.2009 tarih ve 15/193 sayılı kararı ile kabul edilerek 18.07.2009 tarihinde yürürlüğe giren Eskişehir Büyükşehir Belediyesi alt yapı tesislerinin kurulması ve bu tesislerin ortak kullanırmaması için katılım ve güzergâh bakım bedellerinin tespiti ile geçiş haklarına ilişkin yönetmeliğin5. Maddesi ile bu yönetmeliğin kanuni dayanağı olarak 5393 sayılı Belediye Kanununun 14 ve 15. Maddeleri 5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 8. ve 27. Maddesi 5809 sayılı Elektronik Haberleşme kanunu 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunun 12 ve 14. Maddeleri 2813 sayılı Telsiz Kanunu 4646 sayılı Doğalgaz Piyasası Kanunu 4628 sayılı Elektrik piyasası kanunu 4046 sayılı Özelleştirme Kanunu ve 2560 sayılı Kanunun gösterildiği anlaşılmakta olup BU KANUNLARIN HİÇBİRİNDE KURUM VE KURULUŞLARIN FAALİYET KONULARI İLE İLGİLİ OLARAK BELEDİYE SINIRLARI İÇERİSİNDE YÜRÜTÜÜĞÜ İŞLERLE İLGİLİ ALTYAPI TESİSLERİNDEN DOLAYI BELEDİYECE YAPILAN BİR HİZMET OLMAKSIZIN GEÇİŞ VE BAKIM BEDELİ ÖDENMESİ YÖNÜNDE BİR DÜZENLEME VE BU KONUDA İLGİLİ BELEDİYELERE YÖNETMELİK ÇIKARTILMASI HUSUSUNDA YETKİ VERİLDİĞİNden SÖZ EDİLMEMEKTE OLUP her ne kadar davalı idarenin yönetmelik çıkartma yetkisi olsa da bu yetkinin ancak KANUNLARA AYKIRI OLMAMAK VE KANUNLARIN UYGULANMASINI SAĞLAMAK ÜZERE KANUNLA AÇIKÇA YETKİ VERİLDİĞİ TAKDİRDE KULLANILABILECEĞİ, idare hukukunda yetkisizliğin esas olduğu ve bu yönetmelik ile davacıya mali yüküm getirildiği de düşünüldüğünde, kanuni dayanağı bulunan dava konusu yönetmeliğin hukuk a uygun olmadığı sonucuna ulaşmıştır” denilmiştir.*

**BU KARAR DA DAVALI BELEDİYENİN DİĞER DAVA KONUSU YÖNETMELİK İLE BU YÖNETMELİĞE DAYANARAK YAPILMIŞ OLAN TÜM İDARI İŞLEMLERLE DÜZENLEDİĞİ TÜM HUSUSLarda DÜZENLEME YAPMA YETKİSİNİN BELEDİYEYE AİT OLMADIĞINI AÇIKÇA ORTAYA KOYMAKTADIR.**

**6-İşbu dava konusu İPTALİ İSTENEN İŞLEM İLE davalı Belediye, Belediye Gelirleri arasında sayılmayan bir gelir kalemi elde etmek istemektedir.**

Büyükşehir Belediyelerinin gelir kalemleri 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 23 üncü maddesinde tek tek sayılmıştır. Bu gelir kalemleri, işbu dava konusu iptali istenen işlemin dayanağı Yönetmelik ile birlikte incelendiğinde, davalı Belediyenin tamamen hukuka aykırı, keyfi ve tek taraflı bir biçimde işlem tesis ettiği ve işbu dava konusu iptali istenen işlemin dayanağı Yönetmelik ile kendisine haksız bir gelir kaynağı sağlamaya çalıştığı görülecektir. Bu bağlamda Yönetmeliğe dayanılarak tesis edilen ve iptali istenen idari işlem ile Türk

Telekom'a 2008 yılı için 14.996,80.-TL geçiş ücreti tahakkuk ettirilmesindeki keyfiliği bir defa daha ifade etmek isteriz.

Bu yönde bir uygulamanın hukuka tamamen aykırı olduğu Eskişehir İdare Mahkemesinin 13.04.2006 tarih ve E.2005/1719, K.2006/853 sayılı Kararında da (EK:4) ortaya konulmuştur. Söz konusu Kararda 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 23 üncü maddesi esas alınarak;

"...dava konusu 12.05.2005 tarihli ve 13/90,13/91 sayılı Eskişehir Büyükşehir Belediye meclis kararı ile Büyükşehir Belediyesince yapılan yol ve tretuar çalışmaları sırasında, davacı Şirket gibi ticari kuruluş olup altyapı kullanan Şirketlere ait tesisler nedeniyle önemli ölçüde yapım ve onarım masraflarının arttığı ve ekstra deplasman giderleri oluştugundan bahisle davalıdan enerji iletim ve dağıtımla ilgili olarak yer üstü tesislerinden m<sup>2</sup> başına aylık 5 YTL, yer altı havai hatlarından m<sup>2</sup> başına aylık 2 YTL ücret alınmasına ve geriye dönük 2003/2004 yılları faturaları için faiz tahakkuk ettirilmeden ecrimisil alınmasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan yasa maddesinde, Büyükşehir Belediyesinin gelirleri tek tek sayılmış belirtilen maddeler içerisinde enerji iletim ve dağıtım hizmetlerini yürütenlerin kullandıkları ve belediyelerin hüküm ve tasarrufu altında bulunan cadde ve sokaklarda yer alan bu tesisler için bir bedel ödeyecekleri yönünde bir düzenlemeye yer verilmediği gibi, kullanılan enerji hattı nedeniyle kira alınması yönünde taraflar arasında imzalanmış bir sözleşme de bulunmadığı görülmektedir.

Bu durumda davalıdan yer altı ve yer üstü iletim ve dağıtım ücreti alınacağı yolundaki işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemen iptaline karar verilmiştir.

Söz konusu Kararın temyizi istemi de, Danıştay 8inci Dairesinin 08.06.2007 tarih ve E.2006/4130, K.2007/3582 sayılı Kararı ile (EK:5) reddedilmiş ve ilk derece Mahkemesi Kararı onanmıştır.

7-Kanunlarda geçiş hakkı kullanan İşletmecinin yükümlülükleri açıkça belirtilmesine rağmen, davalı Belediye işbu dava konusu işlem ve işleme dayanak Yönetmelik ile bu yükümlülükleri hakkaniyete ve kanuna aykırı şekilde genişletmiştir. Tek taraflı vereceği kararlarla geçiş hakkı kullanan İşletmecilerin başta alt yapı olmak üzere tüm tesislerinde tasarrufta bulunabilme hakkını kendisinde görmüş ve bu konuda tam ve tek yetkili olan Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunu da yok sayarak, geçiş hakkı kullanan İşletmecilere tek taraflı dayatmada bulunmuştur.

8-Davalı Belediye 23.11.2009 tarih ve 1362/69892 sayılı yazısının ekinde; "İzmir Net Haberleşme Kablo Tesisi Geçiş Hakkı Sözleşmesi" de gönderilmiştir. İptali istenen işlem dayanağı Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin (h) bendinde İzmirNET; "İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığının kent genelinde oluşturduğu haberleşme alt yapısı" olarak tanımlanmıştır.

Bu düzenleme ile davalı Belediye adeta elektronik haberleşme sektöründe bir İşletmeci gibi davranışmıştır. Ancak, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununda açıkça elektronik haberleşme sektörü ile ilgili haberleşme hizmeti verilebilmesi ve/veya elektronik haberleşme şebekesi veya alt yapısı kurulup

işletilebilmesi hususları Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun yetki vermesi şartına bağlanmıştır. Bu bağlamda, anılan Kurum tarafından yetkilendirilmemiş olan davalı Belediyenin elektronik haberleşme hizmeti veremeyeceği halde, ilgili altyapıyı kurup işletmeye yönelik bir düzenlemeye yaptığı açıklır.

Bahsi geçen yazılı işlem ekindeki anılan Sözleşme ile davalı Belediye elektronik haberleşme sektörüne ilişkin tüm yetkileri de usul ve kanuna aykırı olarak kendi üzerinde toplamış; Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunu yok saymıştır.

Bu noktada, Türk Telekom'un anılan Sözleşmeye konu davalı Belediyenin haberleşme alt yapısından hiçbir biçimde yararlanmadığını da belirtmek isteriz.

#### TÜM BU YASAL HÜKÜMLER VE EMSAL YARGI KARARLARI DİKKATE ALINDIĞINDA:

- Kanun hükümlerine aykırı farazi bir Yönetmeliğe dayanılarak tesis edilen idari işlem ile davalı Belediyenin açıkça tek taraflı ve keyfi düzenlemeler yaptığı,
  - Düger bir dava konusu Yönetmelikte geçiş hakkı ya da sair adlar altında yer alan bedellerin, işletmecilerle karşılıklı anlaşma ile tespitinin gerekliliğine yer verilmediği ve hatta bu ücretlerin tarife şeklinde düzenlendiği, 18.01.2008 tarih ve M.35.0.İBB.0.10.04.301.05.01.-01.291 sayılı işlem
- Belediye Gelirleri Kanununda sayılmamış bir gelir kalemi yaratılmaya çalışıldığı,
  - Nihai olarak kamuya devredilmesi öngörülen yeni yatırımlardan geçiş hakkı bedeli talep edilmesinin hukuka ve hakkaniyet kurallarına aykırı olduğu ve kamu kaynaklarının israf edildiği,
- Davalı Belediyenin, ilgili mevzuatta Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun düzenlemelerine bırakılmış hususlarda işlem tesis ettiği ya da anılan Kurumun öngördüğü ilkeleri ihlal ettiği,
- İşbu dava konusu iptali istenen işleme dayanak Yönetmelik hazırlanırken telekomünikasyon sektöründe tek düzenleyici ve denetleyici otorite olan Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun yok sayıldığı ve davalı Belediyenin herhangi bir yetkilendirme olmaksızın telekomünikasyon altyapı İşletmecisi gibi hareket ederek, Türk Telekom'un tüm yasal haklarını ihlal ettiği ortadadır.

Yukarıda yapılan ayrıntılı açıklamalar çerçevesinde işbu dava konusu 2008 yılına ait geçiş hakkı ücretinin BELİRLENDİĞİ davalı Belediyenin 18.01.2008 tarih ve M.35.0.İBB.0.10.04.301.05.01.-01.291 sayılı işleminin davalı Belediyenin savunması dahi alınmaksızın ÖNCELİKLE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılaması duruşmalı olarak yapılmak suretiyle İPTALİ gerekmektedir.

DELİLERİMİZ : 5809 sayılı Kanun, 5369 sayılı Kanun, Telekomünikasyon Hizmetlerinin Yürütlmesinde Geçiş Hakkına İlişkin Yönetmelik, işbu Dava Dilekçemiz ekindeki emsal yargı kararları, müvekkil Şirket Kayıtları, davalı Belediye Kayıtları, her türlü Hukuki Kanıt.

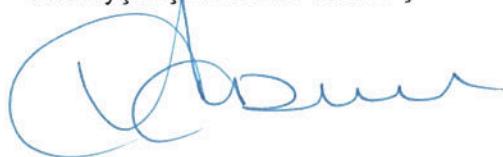
SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda yapılan ayrıntılı açıklamalar ve Sayın Mahkemenizce re'sen tespit edilecek hususlar muvacehesinde; İzmir Büyükşehir Belediye

Başkanlığınca hazırlanarak 28.12.2007 tarihinde yerel gazetede yayınlanmak suretiyle yürürlüğe giren Telekomünikasyon Alt Yapı Tesislerinin Kurulması, Mevcut Tesislerin Kullandırılması ve Düzenlendirilmesi ile Geçiş Hakkına İlişkin Yönetmeliğe dayanılarak düzenlenmiş olan 23.11.2009 tarih 1362/69892 sayılı davalı Belediye işleminde bahsi geçen İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin Telekomünikasyon altyapıları için geçiş ücret tarifesinin 2008 yılı Ücretlerinin onaylamasına ilişkin 18.01.2008 tarih ve M.35.0.İBB.0.10.04.301.05.01.-01.291 sayılı işlemin açıkça hukuka aykırı olduğu gözetilerek, davalı Belediyenin savunması dahi alınmaksızın ÖNCELİKLE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılaması duruşmalı olarak yapılmak suretiyle İPTALİ, yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin de davalı Belediyeye yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.03.02.2010

TÜRK TELEKOMÜNIKASYON A.Ş.

Vekilleri

Av. Ayşin ŞENOĞLU KURUÇ



Av. Reyhan ÖZTÜRK



EKLER :

1. İşbu dava konusu düzenleme olan ve 28.12.2007 tarihinde yerel gazetede yayınlanmak suretiyle yürürlüğe giren "Telekomünikasyon Alt Yapı Tesislerinin Kurulması, Mevcut Tesislerin Kullandırılması ve Düzenlendirilmesi ile Geçiş Hakkına İlişkin Yönetmelik"
2. Davalı Belediyenin Türk Telekom'a muhatap 23.11.2009 tarih ve 1362-69892 sayılı işlemi ve ekleri.
3. Eskişehir 1inci İdare Mahkemesinin 24.11.2009 tarih ve E.2009/574 sayılı Kararı.
4. Eskişehir İdare Mahkemesinin 13.04.2006 tarih ve E.2005/1719, K.2006/853 sayılı Kararı.
5. Danıştay 8inci Dairesinin 08.06.2007 tarih ve E.2006/4130, K.2007/3582 sayılı Kararı.