

民权运动的若干理论基础

曹泽新
2013-9-20

目录

一，民权运动和文化大革命	2
1，民权运动就是二次文革	2
2，文革不可能成功	2
3，文化大革命和左翼理论之间的鸿沟	4
4，改革开放也是文明维新进程	5
5，与其它类型的民权运动的区分	5
二，民权运动的理论基础	7
1，民权运动的政治导向是民权集中制	7
2，民权运动的文明理论基础是华夏史观	8
3，民权运动的经济理论基础就是民权经济学	8
4，思想层面的民权纪元	10
三，民权运动的社会实践将不断充实丰富民权理论	11

很多人都已经觉察到，中国社会的民权运动正在来临，势不可挡，这一点应该是沉默的共识。但在今天，我们还只是听到她正在临近的脚步声，未来的民权运动究竟是怎样一种面目，给中国和世界带来怎样的改变，还存在很多疑问。像这样宏大的社会运动，其产生发展的整个演化过程，往往有一定的规律性和预见性，而当前中国人文领域还缺乏能够描述民权运动的社会理论。

而民权运动在华夏族群的文明维新过程中的地位又极其重要，是华夏族群从传统文明通往海岸文明的枢纽环节。其质量的好坏，直接关系华夏族群海岸文明的形态和未来存续状态，因此需要倍加关注和深入研究正在来临的民权运动。针对这样一种情况，这里就民权运动的性质和相关理论基础问题，从个人角度给予自己的思考 and 解读。

一，民权运动和文化大革命

1，民权运动就是二次文革

民权运动和中国革命史以及文明维新的关系，其中的地缘政治内涵等，这里不展开论述，要了解还是请过目《地缘文革》，这里只讨论民权运动和文化大革命之间的直接联系。民权运动继续行进在毛泽东思想指引的信仰方向上，就是二次文革。民权运动今后的任务，就是将文化大革命中的信仰之地，落实为现实的民权纪元，这也是华夏族群文明维新的根本演化动力。

2，文革不可能成功

到目前为止，就我所见，几乎所有的左翼对文革的理解都是有偏差的。文化大革命成功意味着什么？有人以为政权和平过渡，文革方针从文件上确立，没有被邓小平否定，就是所谓的成功。所以左翼里很多人一直在惋惜文化大革命的失败，以为华国锋不发动政变、或某些文革小组成员能力更强一点、或毛泽东寿命再长一些等某某条件具备后，文化大革命就可能取得成功。但事情并非如此，在这个问题上，需要进一步分析一下。

很多人以为政治平稳过渡，文革就获得成功，其实不然，即使有政治平稳过渡，失败也是文革的宿命。因为[真正的文化大革命，就是文明维新](#)。维新成功，意味着文明维新所需要的所有认识基础和文明要素都具备了，还意味着有成熟的社会政治制度和自恰的经济模式等，维新任务从所有方面和领域取得成功或者底定。这些[让文化大革命取得成功的基本要素，即便在今天的中国，都没有全部具备，在当时的中国，更是连影子都不可能出现。这些空白和缺陷，最后都会政治化，转变成文化大革命失败的政治诱因](#)。所以文化大革命的成功，在当时就一定是一个空中楼阁。认识到文革面临失败风险却又义无反顾一往无前，毛泽东才真正拯救了华夏族群的文明维新。

更进一步来说，领袖发动的文化大革命，是也只是民权运动启蒙。即使毛泽东再活 100 年，把所有的民权体制都打造设立好，而如果没有民众个体权利的认识和个人权力意志的苏醒，民权的意志力量不能自觉地显现出来，文化革命就永远不可能成功。华夏族群主体终究要离开教练，甩掉拐杖，自己勇敢独立地大步行走，文化革命才真正完成自己的使命。所以不要说文化大革命仅仅持续短短十年时间，即便再延长更长时间，也很难转变成自主的民权运动。十年或者五十年完成文明维新？如果我们没有忘记从洋务运动、五四运动到文化大革命，中国社会经历的种种磨难，就知道文明维新在十年之内一蹴而就地完成自己的使命，完全没有可能。

[文革失败的一个重要原因，就是民权运动所要的观念和理论基础，根本就不在马克思主义范畴中，在集权社会中更是难觅](#)。想想看，从古至今，哪个集权社会里蹦出个文艺复兴来？当时没有经过改革开放的国人，即使个体权力意识苏醒，也只会以集体主义和所谓的无私奉献精神等方式表达出来，自己不敢太自私，维护自己的权利则是指责别人自私，这实际上不能真正表达个体权力。造成这一情况的根本原因，就是民权道路上的海权观念，对于当时的国人而言，完全是个空白。缺少这一重大要素，民权运动目的地——民权纪元的社会形态，就被理解为无私奉献等铁幕道德观之上的乌有之乡。去往这种目的地的文明道路，前方只有荆棘密布，尸骨满地的乱石岗。

基于这些文明要素的积累和准备，文化革命的演进一定有一个长期的、反复

的过程。也就是说，文化大革命的失败是不会改变的，能改变的只是失败方式。但这绝非说文革不需要或者不重要。没有文化大革命发动民众给精英铁幕进行一次去势手术，民权意识也没有任何间隙得以苏醒。文化大革命最大的文明成就是破旧，让族人灵魂赢得千年之间的片刻自由。否则中国就像越南印度等地一样，以后即便有海水进来，也不可能滋润并不存在的民权基因。在观念革命上，不从政治上打掉旧东西，就不可能有思想新芽的生长。这一点上，和王力雄对文革的批判相反，没有文化革命的破旧，就不可能有今天的创新思考，破旧才能立新，破旧就是立新。今天正在到来的民权运动，正是在文革的基础上才有一丝生机。

3，文化大革命和左翼理论之间的鸿沟

所有的左翼理论，其实都很难真正意义上诠释文化大革命，因为文化大革命就是以反对左派理论所构造出的现实世界乃至精神世界而发起的。无产阶级专政下的继续革命理论，从根本上来说，就是对这种无产阶级专政机器以及专政理论的深刻否定嘛。毛泽东通过无产阶级理论表达出对他称为修正主义理论和路线的否定，本身就表明无产阶级的理论框架，已经无法容纳文化大革命里的观念世界和斗争路线。其继续革命主张，在整个马克思主义理论体系里面，也都找不到具体和可操作性的论述。这一点，不管左翼人士如何看待，都是显而易见的事情。专制铁幕赖以反对文革的理论支柱，当初乃至今天不都是无产阶级相关学说吗。所以直到今天，文化大革命依然得不到左翼从理论上的系统支持，原因就是文化大革命和传统无产阶级理论之间，有着巨大的鸿沟。

很多左翼人士以为，只要是左的，基调上就是好的。网络上，所有的所谓自由主义者，在文革的问题上，其实都是铁杆左翼。他们反对文革，就是强烈反对触动当时的社会主义政治和文教制度，从而维护专制铁幕下的所有精英嘛，除了腔调不一样，这不是左翼，又是什么。文革问题上，他们有着少有的共识。

文化大革命要求的，实际上是群众参与甚至起决定性作用的“共有制”，而不是权力高度集中，群众只是被奴役对象的所谓“公有制”。这两者，文化大革命通过发动群众批斗精英和疏通精英制度，很清楚地区分开来了。但这种变革在马克思主义理论体系里面，完全没有鲜明系统的理论给予支撑。民权经济学里面，

将就此问题进行进一步的分析。

这一节要说的，就是民权运动需要全面、彻底地告别整个左翼理论阵营，并沿着文化大革命的信仰方向，系统、深入地进行自己的理论创新。

4，改革开放也是文明维新进程

改革开放引入海水滋润了民权，也是文化革命的一部分，但多数左翼的观点也是相反。可文革后的中国女性，经过改革开放，终于可以脱得只剩下比基尼，比较印度女性常年裹身的沙丽，和刚刚了结的千年小脚，就知道这种变迁一如桑田沧海。在改革开放过程中，从张华粪池救老开始，由此引发的持续争议，表明个体意识在不断觉醒。后来自由主义接手，完全背弃集体精神，一直到范跑跑为止，个体意识萌生于愚昧，终结于无耻。但对于中国人来说，经历这个过程异常重要，没有这些，也无从谈及民权。

今天，民权运动正在到来，她怀揣着对私有化以来官商腐败勾结掠夺社会财富的愤懑，更来自从文革到改革所培育的中国民众，其个体权力意识的全面觉醒。这个民权运动，和文明维新紧密相联，我们需要让她走在沧桑正道上。从某种意义上说，民权运动就是文明维新，她要是失败，文明维新也就中断了。

5，与其它类型的民权运动的区分

中国当下的民权运动，要和以下这些运动和主义有所区分：美国黑人的民权运动，89 年大秦民主运动和孙中山的三民主义。其中，美国黑人的民权运动，是黑人针对白人社会的权益运动，和当下中国正在孕育的民权运动可以比较，但有很大不同。美国的民权运动是针对种族主义，中国的民权运动是针对精英铁幕，带有一定的阶级性。美国黑人是弱者通过抗争表达权益诉求，我们则是真正的强者开始学习如何收回并运用自己的权力。美国的民权运动是非暴力抵抗，而中国的民权运动整体上走和平道路，但不排除激化对立乃至暴力抗争。怒目金刚也是必要的，口水不好用的时候，板砖才能出来效果。两者最根本的不同，在于中国民权运动是文明层面的革新，不仅触动政治制度变革，更有大量理论和社会手段

的创新。

民权运动和中山先生的三民主义，不好说是同一个信仰，因为三民主义从逻辑和系统性上来说，实在是太混乱了，但两者确有共同的民权诉求。《民权初步》有：“民权何由而发达？则从固结人心、纠合群力始。而欲固结人心、纠合群力，又非从集会不为功。是集会者，实为民权发达之第一步。然中国人受集会之厉禁，数百年于兹，合群之天性殆失，是以集会之原则、集会之条理、集会之习惯、集会之经验、皆阙然无有。以一盘散沙之民众，忽而登彼于民国主人之位，宜乎其手足无措，不知所从，所谓集会，则乌合而已。是中国之国民，今日实未能行民权之第一步也。然则何为而可？吾知野心家必曰：非帝政不可。曲学者必曰：非专制不可。不知国犹人也，人之初生，不能一日而举步，而国之初造，岂能一时而突飞？孩提之学步也，必有褓姆教之，今国民之学步，亦当如是。”毛泽东的《民众大联合》简直就是这段话的白话文版本，足见大炮要是活在当下，也必定大力支持并提倡民权运动甚至文化大革命的。但他的民权主义在政治上的落实，大体上还是囿于西方政体，看不出有之外的理论创新。直到今天，台湾的三民主义，其进展也仅仅止于烂得掉渣的选举模式。

从《河殇》的忽悠中我们可以了解到，大秦民主运动，其领导者其实也在黄色文明和蓝色文明之间取舍。很显然他们只知取舍，不知改造，所以不可能对，更大的问题是这帮孙子一个有种的也没有。嘴货终归嘴货，大秦民主运动只是成就了几个烂香蕉，辜负了文革为其提供的民众土壤，还败坏了民主运动本身。但河不会殇，正入海流。

为什么叫民权运动，而不叫民主运动或者人民民主运动呢。人民和民主，这两个词汇，人民等词汇已经被专制铁幕占据，最广大人民的根本利益已经被铁幕精英代表了；公民、民主等又归资本铁幕调遣。既然人民、民主这些字眼都被铁幕占据了，已经是五毛五分党们的专利，那就送给他们好了。继续使用这些词汇易造成混淆，并且会产生很多不必要的纠纷，所以就不要了。民权运动中要以民权取代人民和民主等字眼，民权是最直接的表达，最根本的诉求。民权要的也不是筛剩下来的权利和权益，就是权力，是赤裸裸的、最原始的权力，因为那些权力本来就是民众的。这个词，铁幕拿不走。所有铁幕，都生于对民权的取消和剥

夺，民权二字，切中所有铁幕要害，直捣其菊花残。

二，民权运动的理论基础

个人所思考的民权运动理论基础，涉及四个部分，主要就民权运动的政治路线、价值导向和社会动员深度等方面展开，多数是本人的一些相关思考。这里并非故意忽视他人的工作，我是真希望有这样的人做这样的事。但公开支持或者大力倡导民权运动的人，本来就很少，左翼的基本看不到。他们有的还在为捍卫真正的马克思主义殴斗，有的还在日复一日地为毛泽东和文革辩护，等他们不打转转了，看看有没有新创意出来。而尽管信仰有一致性，我确实不是马克思主义者，马克思主义经济学甚至是我要改造的理论对象之一。

而为民权运动进行系统性基础理论工作的人，我和人文领域人员不打交道，孤陋寡闻，真没见到。能查到的文章，也就几篇王怡等人的，而且他们所说的民权运动，基本就是给自由主义宪政开道，和这里的民权运动，社会内容有一致的地方，但运动方向完全不同，并且这些文章都和这里的民权运动基础理论工作也没有关系。

1，民权运动的政治导向是民权集中制

民权运动的政治导向，显然就是以罢免权下放为基础的民权集中制。集权制里必有专制铁幕，选举制下必有资本铁幕。民权集中制，针对现行两种政治系统，横在当中，既要挡住资本铁幕的政治诉求，又对文官集团提出民权要求，抑制专制铁幕的自我膨胀。对于中共来说，民权集中制才是真正坚持中国共产党的领导，只有把自己看成党的替身的那些铁幕精英，才会反对民权集中制。

民权集中思想是民权对付铁幕的第一种理论武器，针对当下现实政治提出民权政治道路要求，并屎掉各种极左极右主张。[在民权集中制被大众周知并接受以后，其政治上的分工分权思想会持续在中国社会不断发酵](#)。除非五毛五分真有什么理论突破，能够在民权集中制面前替自己辩护，否则，在今后的民权运动过程中，民权集中思想将在政治道路上，对铁幕意识形态构成持续的火力压制。以民

权集中制为基础进行思考分析，你会发现铁幕精英的相关言论或尽是漏洞或是打太极的扯淡软文，共识就只能朝民权集中思想聚集。

2，民权运动的文明理论基础是华夏史观

华夏史观，就是《地缘变局下的文革》一文中给出传统华夏文明的性质、近代革命史的文明地位、毛泽东的文明地位和文化大革命的文明意义等历史认识和社会观念演化脉络，并阐述文化大革命是文明演化的枢纽性交汇创新点。这是针对中国人文领域在史观上的混乱，为澄清历史认识所作的一次努力。本意也是要撮合左右基本盘，让中国的社会力量，特别是文化精英，从左右对峙，持续地转化为民权势力，与铁幕展开新的对峙。这样，民权阵营里有信仰和民权的联合，铁幕阵营里则是专制铁幕和资本铁幕的勾结，中国社会思潮形成一种有利于民权运动的政治思想动态格局。在原有的左右两大阵营中，民权和铁幕你中有我，我中有你。[华夏史观，为民权运动的文明脉络和发展走向提供文明依据，既是动力，也是约束。](#)

但看来中国的文化精英不太给力，还不太习惯以这种方式来思考问题。没有关系，和民权集中思想给铁幕设置政治制度路障一样，华夏史观权当是给精英铁幕增加另一道意识形态路障，达瓦里希继续向前。接下来，民权经济学将要上场，直接从大地上寻找和孕育新的民权力量。

3，民权运动的经济理论基础就是民权经济学

民权经济学目前连襁褓之中都算不上，有大量工作要进行。成熟的民权经济学，应该比民权集中系统更基础，和华夏史观可能算并行的。实在不想研究思考民权经济学，如果民权集中制或者华夏史观达到目的的话。但既然前两者不能启动民权运动，甚至连一个话题都不是，那只能通过民权经济学，直接从大地上召唤最雄浑的民权力量。民权经济学所带来的经济观念革新，将开辟新战场，在经济战线上展开对精英铁幕的另一轮斗争。

民权经济学初步考虑，主要分为两个部分，一个是民权观念与经济巨灵的对

话，即经济思想史的民权解读；另一个就是民权经济理论系统。两者对于时间上捉襟见肘的我来说，都是巨耗精力的超级工程。

民权角度的经济思想史解读，主要就从亚当斯密以来，在经济思想史上足印比较明显的经济学者，从民权角度分析其相关经济理论。从当前对亚当斯密《原富论》的阅读来看，根子就在他那里，马克思也没有真正脱离其观念上的影响。另一方面，民权经济学里面也都有他们的身影。与这些经济巨灵更多的对话，将在以后的解读中不断进行。

民权经济理论的系统阐述，则是民权经济学。目前也仅仅取得若干进展，这方面的工作和其他经济学者基本上关系不大，如果有，往往也在经济思想史的解读部分进行。这部分如果提及，不论是亚当斯密还是马克思等人，大多是批判性的。因为就连他们的劳动价值论等，都存在着深刻的缺陷。这些理论缺陷里面，就存在着共产主义运动的惨重挫败。

旧的经济观念，在民权经济学中，往往都是支离破碎的。以公平和效率为例，人们以马克思主义经济学代表公平，以经济自由主义代表效率，以为公平和效率是矛盾的，所给出的勾兑方案往往是“ $X \times \text{公平} + (1-X) \times \text{效率}$ ”，脑门一拍，改变一下 X ，就多了一个扯淡的方案。可从民权经济学的角度来看，公平和效率的矛盾是一个伪问题。因为从民权经济学看来，公平才出效率，不出效率的公平就不是真正的公平，是扯淡的公平。没有公平的效率，是走向死路的效率，效率越高，死得越快。没有真正的公平，就没有真正的效率。前三十年的公平，由于前苏联体制的影响，还有点扯淡，后三十年的效率，从所有权上全面掠夺社会财富，根本就是作死。

专制铁幕和资本铁幕的成因，将在民权经济学中揭示出来。人们一直以为理所当然的东西，从民权经济学的角度来看，极为荒诞。这两类铁幕一直在祸害人类，但即便它们无处不在，我们还是几乎感觉不到。不带上理性手术刀，我一样寸步难行。民权经济学里，我们将挖出铁幕根源，将其暴露在阳光之下。我们将会看到，人类一直所处的生存状态，就是铁幕边际。作为铁幕形态的宗教和国家这类事物，其存在的经济观念基础将会在民权运动中被逐步摧毁。

民权经济学还将创新民权经济模式，就在铁幕世界里创新，今天的世界里就有各种民权经济雏形。民权经济不怕私有化，也不拒绝自由，恰恰相反，我们现在倒是觉得经济自由主义，自由得还不够。民权经济具有自由经济的一切形式，什么样的私有化也无法挡住民权经济的步伐，民权经济就是要彻底瓦解当前经济政策的铁幕导向。民权经济，也很自然地拒绝那种和专制铁幕勾结在一起的所谓公有制，民权纪元不是无私的道德家来主导的那种乌有之乡，倒是所有独立个体的盛宴。民权经济学里所给出的，是一种称为民权所有制或民权共有制的所有形式，但这里只是命名，我真不知道它到底是公有制还是私有制，似乎在公私之外，到时候各位自己判断吧。

民权经济学里面还有一个屌丝福音——共妻制。这不是共产主义里面不了了之的空头支票哈。这个共妻制，作为女性完全独立支配自己身体的社会状态，民权经济学里不仅有，路也尽可能给你标清楚。今天的世界，被禁锢起来的性一直是铁幕的一个卖点，而更自由的性交流，会让人类成为一个更为祥和的共生体。

信仰上的一致，到了民权经济学这里，不能掩盖民权道路和传统的马克思主义渐行渐远。而摆脱红教之中专制铁幕的民权纪元，是一个我不能形容其中万一的全新未来世界。

4，思想层面的民权纪元

民权经济学完成后，我的人文工作基本就告一段落了。之后的东西，包括对文明维新的思想层面的思考，能有影响，但离大众太远，都不是急务，能不做就不做。这并不是说这方面的东西不重要，相反，我深深担忧的华夏海岸文明的原生创造性，以及黄河入海流后的文明基本思想构架，都和这一部分紧密关联。只有将专制铁幕彻底销熔掉，文明层面的原生创造性才可能真正在中国大地上生根发芽。

从哲学和思想层面注视民权纪元的文明内涵，目的是解决和回答一些问题，如为什么专制铁幕下的人们缺乏创造性？为什么分工这个思想，始终嫁接不到集权社会中？创新的文明支点到底是什么？中西结合到底应该怎么结合？改革开

放后的中国，几乎所有的技术都能山寨，但在文化层面，西方的东西怎么一点都山寨不过来呢？所以这里想说，不能因为利益上的分歧和竞争，就排斥甚至歪曲西方文明，这肯定不是积极开放的正确思维方式。想想看，我们周边所有电器、物品等几乎所有的东西，有哪一件不是西方文明的创新产品。就连我们引以自豪的所谓四大发明，也是西方人李约瑟提出来的。最可耻的就是，中国的文化精英，居然拿来证明东方文明的伟大。难道他们不知道，东方文化体系里面，这四大发明，还有所谓的四大名著等等，很多我们连原创者都模糊不清吗？这种文化体系，除了剽窃山寨利用，便是排挤打击摧残奴役，直到今天，什么时候真正尊重过思想和技术的原始创新？

我们要从最深的思想层面，真正尊重和正视起西方文明，因为西方文明里有理性之海，而华夏文明只有融入理性海洋中，经过理性的解构和重构，才可能焕发蕴藏于其内部的文明力量。在华夏族群的文明维新道路上，左就是群，右就是己，两者都不能偏废。最根本的中西结合，在精神和思想层面上，就是左魂右骨。左魂右骨的华夏精英，会通过民权运动，把华夏族群和整个世界领到民权纪元这个栖息之地。

如果中国进入了这一阶段，即文明维新基本大成阶段。一个小小的表现，就是中国影视界会产生层出不穷的超越好莱坞的大片盛宴，边芹女士絮叨的西方话语权，届时不知不觉自己就回来了。

三，民权运动的社会实践将不断充实丰富民权理论

中国的文明维新终究要回到民权运动道路上来，[民权运动是毛泽东思想中观念世界的继续物化过程和阶段](#)。这个二次文革，规模不会仅仅局限于中国，更可能是世界性社会民权运动，是人类史上最宏大规模的灵魂起义。

但民权的两大敌人，专制铁幕和资本铁幕，和文革中发生的一样，一定不会善罢甘休，束手就擒。专制铁幕会以各种方式败坏摧毁民权运动，包括再次发动民众组成保皇五毛党。资本铁幕在某种程度上会支持民权运动，但一定召集五分拥趸，以西方选举制度为政治诉求，诱变民权运动的政治方向。它们会以一切手

段和机会欺骗、败坏和摧毁民权运动。所以上面四个理论方向，特别是前三个，就是民权印记，一一印之，问他支持什么政治制度，问他承不承认文革是民权运动启蒙，将来问他同不同意经济上的民权主张，所有铁幕必然无所遁形。所暴露出来的铁幕组织和人员也就成了民权运动的斗争对象，会全被屎掉。什么是屎掉？就是“要充分揭露，要斗倒，斗垮，斗臭，肃清他们的影响”。从民权的角度来说，无它，一旦发现，就让屎货无所遁形耳。

民权运动在政治、经济和文化等多条战线上，都会展开和铁幕势力的全面斗争。广义的文化包括上面所有领域，狭义的民权文化路线，就是民权文艺文化创新。民权运动在文艺文化上的创新，也构成中国文艺战线上的真正主旋律。但今天，民权文艺距离民权运动的需要，不能不说还存在相当大的距离，例如，至今都还没看到交响乐史诗《文化大革命》、《朝鲜战争》、《岸边的中国》三部曲、《百年沧桑》和《黄河入海流》等这类作品，这些交响乐作品，仅仅是名称就有无穷的艺术魔力。民权运动中各种门类的文艺创作，有着无穷的表现题材和不绝生命力的文明精神，但在今天，中国的文化界，僵化得有如一潭死水，拿不出什么像样的作品。当文艺创作和民权运动一旦结合，鲜活的文化灵魂不断注入各种艺术形式之中时，这些艺术才会具有真正的生命，在中国这篇土地上，不朽的鸿篇巨制也将有如泉涌。

随着民权运动的不断演进发展，在不久的将来，我们会有具体的形式方法区分民权世界和铁幕世界。所有的劳动人民，终将站到民权世界这边来，自然，从人类产生的那天起，就一直伴随人类存在的铁幕世界会最终销熔。

于是，我们回到人类一直以来的精神故乡，没有枷锁，生而自由。