

**Uso de informação linguística
e análise de conceitos formais
no aprendizado de ontologias**

Carlos Eduardo Atencio Torres

DISSERTAÇÃO APRESENTADA
AO
INSTITUTO DE MATEMÁTICA E ESTATÍSTICA
DA
UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
PARA
OBTENÇÃO DO TÍTULO
DE
MESTRE EM CIÊNCIAS

Programa: Ciência da Computação
Orientador: Prof. Dra. Renata Wassermann

Durante o desenvolvimento deste trabalho o autor recebeu auxílio financeiro da CAPES

São Paulo, Setembro de 2012

Uso de informação linguística e análise de conceitos formais no aprendizado de ontologias

Esta é a versão original da dissertação elaborada pelo
candidato Carlos Eduardo Atencio Torres, tal como
submetida à Comissão Julgadora.

Resumo

TORRES, C. E. A. **Uso de informação linguística e análise de conceitos formais no aprendizado de ontologias**. 2012. 81 f. Dissertação (Mestrado) - Instituto de Matemática e Estatística, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2012.

Na atualidade, o interesse pelo uso de ontologias tem sido incrementado. No entanto, o processo de construção pode ser custoso em termos de tempo. Para uma ontologia ser construída, precisa-se de um especialista com conhecimentos de um editor de ontologias. Com a finalidade de reduzir tal processo de construção pelo especialista, analisamos e propomos um método para realizar aprendizado de ontologias (AL) de forma supervisionada.

O presente trabalho consiste em uma abordagem combinada de diferentes técnicas no AO. Primeiro, usamos uma técnica estatística chamada *C/NC-values*, acompanhada da ferramenta Cogroo, para extrair os termos mais representativos do texto. Esses termos são considerados por sua vez como conceitos. Projetamos também uma gramática de restrições (GR), com base na informação linguística do Português, com o objetivo de reconhecer e estabelecer relações entre conceitos. Para poder enriquecer a informação na ontologia, usamos a análise de conceitos formais (ACF) com o objetivo de identificar possíveis superconceitos entre dois conceitos. Finalmente, extraímos ontologias para os textos de três temas, submetendo-as à avaliação dos especialistas na área. Um *web site* foi feito para tornar o processo de avaliação mais amigável para os avaliadores e usamos o questionário de marcos de características proposto pelo método *OntoMetrics*. Os resultados mostram que nosso método retornou ontologias aceitavelmente idôneas para representar os respectivos temas.

Palavras-chave: Aprendizado de Ontologias, Extração de Termos, Descoberta de Relações, Análise Sintática, Gramática de Restrições, Análise de Conceitos Formais, Avaliação de Ontologias.

Abstract

TORRES, C. E. A. **Use of linguistic information and formal concept analysis for ontology learning**. 2012. 81 f. Dissertação (Mestrado) - Instituto de Matemática e Estatística, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2012.

Nowadays, the interest in the use of ontologies has been increased, nevertheless, the process of construction can be very costly in time. To construct an ontology, we need an expert with knowledge in an ontology editor. In order to reduce such process by the expert, we analyse and propose a supervised ontology learning (OL) method. The present work consist in a combined approach of different techniques in OL. First we use a statistic technique called *C/NC-values*, with the help of the Cogroo tool, to extract the most significant terms. These terms are considered as concepts consequently. We also design a constraint grammar (CG) based in linguistic information of Portuguese to recognize relations between concepts. To enrich the ontology information, we use the formal concept analysis (FCA) in order to discover a parent for a set of concepts. Finally, we extract ontologies from text of three areas and we tested them with their experts. A web site was done to make the evaluation process more friendly for the experts and we use a framework of characteristics proposed in the OntoMetrics method. The results show that our method returned enough suitable ontologies to represent the evaluated themes.

Keywords: Ontology Learning, Term Extraction, Relation Discovery, Syntactic Analysis, Constraint Grammar, Formal Concept Analysis, Ontology Evaluation.

Sumário

Lista de Abreviaturas	ix
Lista de Símbolos	xi
Lista de Figuras	xiii
Lista de Tabelas	xv
1 Introdução	1
2 Aprendizado de Ontologias	3
2.1 Ontologias	3
2.1.1 Definição de Ontologias	3
2.1.2 Tipos de ontologia	3
2.1.3 Lógicas de Descrição	4
2.1.4 Raciocínio	4
2.2 Aprendizado de Ontologias	6
2.2.1 Modelo de Camadas de Phillip Cimiano	6
2.2.2 Text2Onto	6
2.2.3 Gramática Restritiva (GR)	7
2.2.4 OntoLP	7
3 Análise de Conceitos Formais	9
3.1 Exemplo do domínio de Turismo	9
3.2 Forma Reduzida do Reticulado	11
3.3 Aplicação nas Ontologias	11
3.4 Conceito Superior Comum	12
4 Extração de Termos	15
4.1 Métodos para extração de termos	16
4.2 Ferramentas para a extração de termos	16
4.3 Reconhecimento de sintagmas nominais e preposicionais	17
4.4 Extração de candidatos a termos com a métrica <i>C-value</i> / <i>NC-value</i>	18
4.4.1 Calculando os <i>C-values</i>	18
4.4.2 Calculando os <i>NC-values</i>	19

5	Descoberta de Relações	21
5.1	Descoberta de Relações Taxonômicas	21
5.1.1	Baseado em Similaridade	21
5.1.2	Teoria de Conjuntos	22
5.1.3	<i>Clustering</i>	22
5.2	Descoberta de Relações Não Taxonômicas	22
5.3	Gramática de Restrições	23
6	Análise Sintática	25
6.1	Sintaxe	25
6.1.1	Oração	25
6.1.2	Sujeito	26
6.1.3	Predicado	27
6.2	Orações Complexas	28
6.2.1	Orações subordinadas	28
6.2.2	Orações coordenadas	29
6.3	Gramática Gerativa	30
6.3.1	Análise de Constituintes	30
7	Experimentos e Resultados	33
7.1	Descrição dos textos	33
7.2	Procedimentos	33
7.2.1	Extração de Termos	34
7.2.2	Descoberta de Relações	35
7.2.3	Análise de Conceitos Formais	37
7.2.4	Experimentando o uso da ACF	38
8	Avaliação de Ontologias	41
8.1	Introdução	41
8.2	<i>OntoMetric</i>	41
8.3	Avaliação com <i>OntoMetrics</i>	44
9	Conclusões	45
9.1	Discussões	45
9.2	Considerações Finais	46
9.3	Sugestões para Pesquisas Futuras	47
A	Lista de Stop-Words	49
B	AOntoWEB	51
C	Questionário sobre o Marco de Características da Dimensão Conteúdo da Ontologia	55
D	Ontologia de Branca de Neve	57

Referências Bibliográficas

59

Lista de Abreviaturas

AO	Aprendizado de Ontologias (<i>Ontology Learning</i>)
ACE	<i>Attempto Controlled English</i>
ACF	Análise de Conceitos Formais (<i>Formal Concept Analysis</i>)
CMS	<i>Content Management System</i>
DL	<i>Description Logic</i>
EMP	Expressão Multi-Palavras
GR	Gramática Restritiva (<i>Constraint Grammar</i>)
HNSCC	<i>Head and Neck Squamous Cell Carcinoma</i>
INCA	Instituto Nacional do Câncer
LCA	<i>Lowest Common Ancestor</i>
SF	Sintagma Flexional
SN	Sintagma Nominal
SP	Sintagma Preposicional
SV	Sujeito-Verbo
SVO	Sujeito-Verbo-Objeto
SUB	Subjeito
OS	Oração Subordinada
OSS	Oração Subordinada Substantiva
OSSS	Oração Subordinada Substantiva Subjetiva
OSSOD	Oração Subordinada Substantiva Objetiva Direta
OSSOI	Oração Subordinada Substantiva Objetiva Indireta
OSSP	Oração Subordinada Substantiva Predicativa
OSSA	Oração Subordinada Substantiva Apostiva
OSSCN	Oração Subordinada Substantiva Completiva Nominal
OSA	Oração Subordinada Adjetiva
OWL	<i>Ontology Web Language</i>
W3C	<i>World Wide Web Consortium</i>
XCES	<i>XML-based Encoding Standard for Linguistic Corpora</i>

Lista de Símbolos

\mathcal{AL}	Linguagem de atributos (<i>Attribute Language</i>)
\mathcal{I}	Interpretação
\mathcal{U}	Operador de Disjunção
\mathcal{C}	Operador de Negação
\mathcal{E}	Operador Existencial
\forall	Operador lógico para todo
\mathcal{N}	Restrição numérica
\mathcal{Q}	Restrição numérica qualificada
\mathcal{O}	Operador de enumeração
\mathcal{F}	Operador de seleção

Lista de Figuras

2.1	Conjunto de Camadas para AO de acordo com a metodologia de Philipp Cimiano . .	7
3.1	Reticulado de conceitos para o domínio de Viagens Turísticas	10
3.2	Taxonomia de conceitos para o domínio de Turismo	11
3.3	Exemplo de reticulado	13
4.1	Árvore sintática retornada pelo Cogroo	17
6.1	Exemplo de indicador sintagmático	31
7.1	Árvore sintática da frase <i>A Branca de Neve vagou pela floresta</i>	34
7.2	Reticulado de conceitos para o tema de Métodos Ágeis	39
B.1	AOntoWeb - Página Inicial	51
B.2	AOntoWeb - Introdução à avaliação da ontologia de Branca de Neve	52
B.3	AOntoWeb - Branca de Neve - Termos	52
B.4	AOntoWeb - Branca de Neve - Relações de Equivalência	53
B.5	AOntoWeb - Branca de Neve - Relações Taxonómicas	53
B.6	AOntoWeb - Branca de Neve - Dominio é Imagem	54
B.7	AOntoWeb - Branca de Neve - Outras	54

Lista de Tabelas

2.1	Alguns construtores que formam famílias de lógicas de descrição de \mathcal{ALC}	5
2.2	Comparação de Mecanismos de Inferência (Fonte: Wikipedia)	6
2.3	Exemplo do ACE, extraído do site de Attempto.	8
3.1	Exemplo de verbos e objetos extraídos de um <i>corpus</i> textual sobre o domínio de Viagens Turísticas	9
3.2	Domínio de Viagens Turísticas como um contexto formal	10
4.1	Lematização e informação morfológica	18
5.1	Padrões de Hearst adaptados por Baségio. Em que <i>NP</i> : <i>Noun Phrase</i> (<i>Sintagma Nominal</i>) e <i>SUB</i> : <i>Substantivo</i>	22
7.1	Lista de termos para os nossos textos testes	36
8.1	Enfoques usados na avaliação de métodos de AO	42
8.2	Características na dimensão <i>conteúdo</i> sem a avaliação do fator de axiomas.	43
8.3	Média dos resultados dos questionários sobre os fatores de conceito, relações e taxonomia. O valor mínimo era 1 e o máximo 5.	44

Capítulo 1

Introdução

O uso de ontologias formais no contexto da Web Semântica permite compartilhar conhecimento através de diferentes aplicações indo em direção ao sonho de [Berners-Lee e Fischetti \(1999\)](#). No entanto, a construção dessas ontologias é, geralmente, feita por um especialista (processo este que requer um investimento considerável de tempo e dinheiro). Portanto, é necessário desenvolver um método automático ou semiautomático de construção de ontologias. Esse processo é chamado de Aprendizado de Ontologia (AO).

Diferentes metodologias e aplicações que trataram o problema de AO foram detalhados nos estudos de [Drumond e Girardi \(2008\)](#) e [Brank *et al.* \(2005\)](#). A maioria dessas metodologias apresentou uma arquitetura dividida em: (i) extração de termos, (ii) extração de conceitos, (iii) construção de taxonomia de conceitos, (iv) descoberta de relações, e (v) extração de axiomas.

É importante notar que a maioria dos trabalhos foi feito para o idioma inglês, sendo o trabalho de [Ribeiro-Junior \(2008\)](#) o primeiro a realizar AO para textos em Português. Ele apresentou um plugin para o Protégé chamado OntoLP que recebe textos previamente transformados para o formato XCES (formato para representar a estrutura sintática do texto) e utiliza padrões sintáticos para adquirir as relações. Porém, um dos problemas dessa abordagem é que, devido à rigidez dos padrões sintáticos, muitos casos verdadeiros são omitidos na análise.

Diferente do trabalho de Junior, o projeto ACE ¹ (*Attempto Controlled English*) usa uma gramática de restrições (GR) para traduzir sentenças escritas em linguagem natural em um formato de propriedades ontológicas.

No presente trabalho, também estudamos o uso da Análise de Conceitos Formais (ACF) de [Wille \(1982\)](#), que é uma teoria de análise de dados que identifica estruturas conceituais entre um conjunto de dados. De acordo com [Cimiano *et al.* \(2003\)](#), uma ontologia pode ser adquirida a partir de um reticulado de conceitos traduzido em uma taxonomia de conceitos. Um grave problema nesse enfoque é observado no momento da etiquetagem das propriedades. Já para [Wang e He \(2006\)](#), isso não representa problema, pois ele utiliza a linguagem SWRL (*Semantic Web Rule Language*) para representar regras em uma ontologia. Ainda assim, o ponto forte da ACF ainda é a taxonomia de conceitos.

O objetivo deste trabalho é a proposta de um método de AO para o Português em que:

- Usamos o método *C/NC-values* para a extração de termos. Esse método utiliza a informação sintática das palavras, junto com a frequência delas e considera também a frequência em que uma palavra candidata a termo é parte de outra palavra candidata a termo. Uma ferramenta muito útil para a tarefa de conseguir a informação sintática é o corretor ortográfico Cogroo, o qual possui uma API para analisar textos.
- Projetamos uma GR para o Português, a qual foi testada com uma grande quantidade de construções sintáticas dessa língua.

¹<http://attempto.ifi.uzh.ch>

- Usamos a ferramenta proposta por [Godin *et al.* \(1991\)](#) para construir um reticulado de conceitos a partir de uma tabela objeto-atributo. Em seguida, esse reticulado foi traduzido a uma forma taxonômica e aqueles conceitos que possuísem mais de um conceito inferior seriam adicionados na ontologia.
- Implementamos uma ferramenta em Java para extrair as ontologias a partir dos textos. Essa ferramenta possui uma opção de filtragem para cada etapa no AO.
- Usamos o marco de características do método *OntoMetrics* para avaliar a dimensão "*conteúdo da ontologia*" retornadas pela nossa ferramenta. Tal dimensão possui os fatores de Taxonomia, Conceitos, Relações e Axiomas. No entanto, o fator de Axiomas não foi considerado para o presente trabalho.
- Para a avaliação, levamos em consideração textos de três temas: (i) Métodos Ágeis, (ii) Branca de Neve e (iii) Câncer (Doença). Usamos a ferramenta e geramos ontologias para esses textos.
- Fizemos um *site* para mostrar amigavelmente tais ontologias para que especialistas as avaliem. As avaliações foram muito interessantes e as ontologias provaram ser idoneamente aceitáveis.

Os capítulos 2 e 3 são introdutórios e apresentarão, de forma geral, os conceitos de AO e ACF respectivamente. Já no Capítulo 4, começaremos a descrever um sistema de AO e falaremos sobre diferentes formas de extração de termos, ressaltando a técnica de *C/NC Values*. No Capítulo 5, descreveremos diferentes técnicas de descoberta de relações e discutiremos o problema da GR. No Capítulo 6, faremos um breve resumo da sintaxe da gramática portuguesa e falaremos sobre a gramática gerativa e a análise de constituintes. No Capítulo 7, relataremos nossas alegrias e frustrações nos experimentos. No Capítulo 8, introduziremos o conceito de avaliação de ontologias, detalhando o método de *OntoMetrics* e apresentaremos os resultados da avaliação pelos especialistas consultados. Finalmente, no Capítulo 9, relataremos as conclusões do trabalho.

Capítulo 2

Aprendizado de Ontologias

Neste capítulo, revisaremos de forma geral os temas de ontologias, lógicas descritivas e aprendizado de ontologias (AO).

2.1 Ontologias

2.1.1 Definição de Ontologias

De acordo com Gruber (1993), *uma ontologia é a especificação de uma conceitualização compartilhada*. De forma prática, Ivan Kostial (2003) indicou que *o uso de uma ontologia permite definir conceitos e relações representando conhecimento a respeito de um documento, em particular em um domínio específico de termos*.

O desenvolvimento de uma ontologia geralmente está sob a responsabilidade de um especialista com conhecimentos de um editor de ontologias. Tal processo segue um conjunto de boas práticas que vemos por exemplo em Mizoguchi (2003); Noy e McGuinness (2001).

Uma ontologia possui os seguintes elementos:

1. **Classes**, também chamadas de conceitos;
2. **Propriedades**, também chamadas *papéis* em lógica de descrição; e
3. **Indivíduos** que são instâncias de classes definidas.

2.1.2 Tipos de ontologia

De acordo com Mizoguchi (2003), os tipos de ontologia, segundo a riqueza semântica, podem ser:

1. **Ontologias pesadas:** São desenvolvidas prestando-se muita atenção ao significado de cada conceito, assim como à ordem das relações. Dessa maneira, busca-se garantir a consistência e fidelidade do modelo.
2. **Ontologias leves:** São hierarquias de conceitos sem definições extensas. Elas melhoram as consultas, porém tornam-se dependentes do contexto.

Em 2004, o W3C recomendou OWL (*Web Ontology Language*) como linguagem para descrição de ontologias. OWL começou com três sublinguagens:

OWL-Lite: atende aqueles usuários que necessitam principalmente de uma classificação hierárquica e restrições simples. Permite um caminho de migração mais rápido de tesauros e outras taxonomias.

OWL-DL: atende aqueles usuários que desejam a máxima expressividade, enquanto mantém a computabilidade e decibilidade, ou seja, garante-se que todas as conclusões sejam computáveis em tempo finito.

OWL-Full: é direcionada àqueles usuários que querem a máxima expressividade e a liberdade sintática do RDF sem garantir a decidibilidade computacional.

A partir de 2009, o W3C recomendou OWL 2 como linguagem padrão para expressar ontologias. OWL 2 substitui o antigo padrão recomendado em 2004 adicionando mais características. Este novo padrão introduz o conceito de perfil que é um fragmento de OWL 2 para negociar o poder expressivo pela eficiência de raciocínio. Existem três perfis:

OWL 2 EL: fornece algoritmos de tempo polinomial para todas as tarefas padrão de raciocínio; é particularmente útil em aplicações empregando ontologias que contêm um grande número de propriedades e/ou classes. A sigla *EL* reflete a base do perfil de família de lógicas de descrição \mathcal{EL} (quantificação existencial).

OWL 2 QL: destina-se a aplicações que utilizam grandes volumes de instâncias de dados e nas quais a tarefa mais importante é devolver resultados para as consultas. A sigla *QL* reflete o fato que pergunta-resposta nesse perfil pode ser implementada reescrevendo perguntas em uma linguagem de consulta relacional padrão.

OWL 2 RL: é destinada a aplicações que requerem raciocínio escalável sem sacrificar em excesso o poder expressivo. Sistemas de raciocínio OWL 2 *RL* podem ser implementados usando-se mecanismo de raciocínio baseado em regras. A sigla *RL* reflete o fato que o raciocínio, neste perfil, pode ser implementado usando-se uma linguagem de regras padrão.

2.1.3 Lógicas de Descrição

Staab e Studer (2004) indicaram que as lógicas de descrição são uma família de linguagens de representação de conhecimento, podendo representar o conhecimento de um domínio de maneira formal e estruturada.

Cada lógica se diferencia entre si pelos construtores que possui, formando diferentes combinações a partir do \mathcal{AL} ¹ de diversas extensões. A Tabela 2.1 apresenta as definições sintáticas e semânticas de diferentes construtores, respeitando a notação:

- **A,C,D:** são nomes de conceitos.
- **R:** relação.
- \mathcal{I} : ou interpretação, é um par $\langle \Delta^{\mathcal{I}}, \cdot^{\mathcal{I}} \rangle$, em que :
 - $\Delta^{\mathcal{I}}$ é o universo.
 - $\cdot^{\mathcal{I}}$ é uma função de mapeamento de:
 - * Conceitos para subconjuntos de $\Delta^{\mathcal{I}}$, e
 - * Papéis para subconjuntos de $\Delta^{\mathcal{I}} \times \Delta^{\mathcal{I}}$.

2.1.4 Raciocínio

Um mecanismo de inferência OWL é um mecanismo capaz de provar a consistência de uma ontologia e/ou inferir consequências lógicas a partir do conjunto de axiomas que a ontologia possui.

O trabalho do mecanismo de inferência consiste em:

- Encontrar relações de subordinação entre dois conceitos, por exemplo, $C \sqsubseteq D$ quer dizer que as interpretações de C estão contidas em D , ou seja, $C^{\mathcal{I}} \subseteq D^{\mathcal{I}}$.
- Encontrar equivalência de conceitos ($C \equiv D$).

¹linguagem de atributos, em inglês *attribute language*

Construtor	Sintaxe	Semântica
Nome de Conceito	A	$A^{\mathcal{I}} \subseteq \Delta^{\mathcal{I}}$
<i>Top</i>	\top	$\Delta^{\mathcal{I}}$
<i>Bottom</i>	\perp	0
Conjunção	$C \sqcap D$	$C^{\mathcal{I}}$
Disjunção (\mathcal{U})	$C \sqcup D$	$C^{\mathcal{I}} \cup D^{\mathcal{I}}$
Negação (\mathcal{C})	$\neg C$	$\Delta^{\mathcal{I}} \setminus C^{\mathcal{I}}$
Universal	$\forall R.C$	$\{x \forall y : R^{\mathcal{I}}(x, y) \rightarrow C^{\mathcal{I}}(y)\}$
Existencial (\mathcal{E})	$\exists R.C$	$\{x \exists y : R^{\mathcal{I}}(x, y) \wedge C^{\mathcal{I}}(y)\}$
Restrição numérica (\mathcal{N})	$\geq n.R$	$\{x \#\{y R^{\mathcal{I}}(x, y) \geq n\}\}$
Restrição numérica qualificada (\mathcal{Q})	$\geq n.R.C$	$\{x \#\{y R^{\mathcal{I}}(x, y) \wedge C^{\mathcal{I}}(y)\} \geq n\}$
Enumeração (\mathcal{O})	$\{a_1, \dots, a_n\}$	$\{a_1^{\mathcal{I}}, \dots, a_n^{\mathcal{I}}\}$
Seleção \mathcal{F}	$f : C$	$\{x \in \text{Dom}(f^{\mathcal{I}}) C^{\mathcal{I}}(f^{\mathcal{I}}(x))\}$

Tabela 2.1: Alguns construtores que formam famílias de lógicas de descrição de \mathcal{ALC}

- Verificar se a ontologia é consistente.

Na Tabela 2.2, foi comparado um conjunto de mecanismos, respeitando-se os seguintes critérios:

Lógicas de Descrição : A fim de evitar nomes extensos para lógicas de descrição, a abreviação \mathcal{S} é usada para se referir a \mathcal{ALC}_{R+} (estende \mathcal{ALC} com papéis transitivos). Membros de \mathcal{S} são \mathcal{SHIF} (estende \mathcal{ALC}_{R+} com papéis hierárquicos, papéis inversos e número de restrições da forma $\leq 1R$), \mathcal{SHIQ} (estende \mathcal{ALC}_{R+} com papéis hierárquicos, papéis inversos e número de restrições avaliado) e outros que podem ser formados com ajuda da Tabela 2.1.

Algoritmo de Raciocínio : Algoritmos como Resolução, Tableaux, RETE (descrito em [Forgy \(1982\)](#)) e Datalog.

Verificação de Consistência : Verifica se a ontologia apresenta inconsistências.

Suporte de Regras : SWRL (*Semantic Web Rule Language*) é uma proposta para combinar as sublinguagens de OWL (OWL DL e Lite) com um conjunto de regras especificadas em RuleML (*Rule Markup Language* - Linguagem de marcação de regras).

Linguagem : Em que linguagem de programação foi feito.

O mercado oferece diferentes mecanismos de inferência que podem ser usados junto ao editor Protégé de ontologias, por exemplo o Pellet ², que é um mecanismo de código aberto, prático e usado em sistemas que trabalham com *OWL 2 DL*. Ele é completo e aceita OWL-DL, além disso, possui um desempenho similar aos dos outros mecanismos de inferência como o FACT++ ou o RacerPRO ([Sirin et al. \(2007\)](#)).

A OWL API ³ é uma API escrita em Java para manipular e criar ontologias. A última versão desta API foi projetada para trabalhar com OWL 2.

O mecanismo de inferência mais atual é o HermiT que usa o algoritmo de *hypertableau*. Segundo [Shearer et al. \(2008\)](#), HermiT possui uma maior rapidez com respeito aos seus antagonistas: FACT++ e Pellet.

HermiT é compatível com OWL API a partir da versão 3.1.0.

²<http://clarkparsia.com/pellet>

³<http://owlapi.sourceforge.net/>

	Pellet	Kaon2	RacerPro	Jena	FaCT++	HermiT
Lógica de Descrição	SROIQ(D)	SHIQ(D)	SHIQ(D-)	Subconjunto de SHIN(D)	SROIQ(D)	SHOIQ+
Algoritmo	Tableau	Resolução e Datalog	Tableau	Basado em Regras	Tableau	Hipertableau
Verificação de Consistência	Sim	-	Sim	Incompleto para OWL DL	Sim	Sim
Suporte de Regras	Sim (SWRL)	Sim (SWRL)	Sim (SWR - não totalmente suportado) e regras próprias	Sim (Regras próprias)	Não	Sim (SWRL-DL)
Linguagem	Java	Java	Java, Lisp	Java	C++	Java

Tabela 2.2: *Comparação de Mecanismos de Inferência (Fonte: Wikipedia)*

2.2 Aprendizado de Ontologias

O termo *Aprendizado de Ontologias* (AO) foi originalmente usado por Maedche e Staab (2001) e foi descrito como a aquisição de um modelo de domínio a partir de uma fonte de dados. Segundo Drumond e Girardi (2008), os tipos de fontes de dados podem ser:

Dados estruturados : por exemplo os arquivos XML;

Dados semiestruturados : como alguns arquivos; e HTML que possuem conteúdo semântico (tags no cabeçalho).

Dados não estruturados : geralmente a maior parte da informação vem deste tipo de dados, e é o que chamamos de texto sem formatação.

Esta categorização se aplica de forma similar aos tipos de AO, existindo AO para dados estruturados, semiestruturados e nãoestruturados.

De acordo com Yang e Callan (2008), o AO é definido também como um problema de otimização em que se tenta minimizar as mudanças que se fazem a uma ontologia parcial no processo de adicionar novos conceitos.

Os métodos atuais apostam no aprendizado semiautomático, mesmo no trabalho de Blomqvist (2005) que, embora proponha um método completamente automático no título, usa padrões (que o usuário insere previamente) para identificar construções léxico-sintáticas, e finalmente padrões morfológicos para construir a ontologia.

2.2.1 Modelo de Camadas de Phillip Cimiano

A metodologia de Cimiano (2006) é usada como padrão no AO. Consiste em um conjunto de camadas (ver Figura 2.1) em que primeiramente extraímos os termos de um texto, depois realizamos o aprendizado de conceitos, de relações e finalmente na parte superior da pilha, o aprendizado de axiomas.

2.2.2 Text2Onto

Originalmente tinha o nome de *TextToOnto* e foi uma ferramenta parte do projeto KAON ⁴, que é um projeto de código aberto para o desenvolvimento de ontologias com fins empresariais.

⁴<http://kaon.semanticweb.org/>



Figura 2.1: Conjunto de Camadas para AO de acordo com a metodologia de Philipp Cimiano

O Text2Onto⁵ adquiriu o seu atual nome a partir do trabalho de Cimiano e Volköer (2005), em que os autores apresentam três novas melhorias: (i) Um modelo ontológico probabilístico (MOP), (ii) uma interface de interação com o usuário, e (iii) uma estratégia de atualização das probabilidades no MOP.

2.2.3 Gramática Restritiva (GR)

É uma técnica que consiste em aplicar padrões léxico-sintáticos com informação contextual sobre textos a fim de adquirir apenas certa informação desejada.

Os sistemas baseados em GR são o foco de pesquisa do VISL⁶, que é um projeto importante de desenvolvimento de ferramentas baseadas em gramáticas *online* para fins acadêmicos.

Outro exemplo do uso deste paradigma encontra-se no projeto ACE⁷ (*Attempto Controlled English*) cujo objetivo é a construção de ontologias usando uma entrada em linguagem natural com certas restrições.

Na Tabela 2.3 vemos diferentes construções em linguagem natural que o projeto ACE traduz para uma ontologia. Vale a pena ressaltar que: na construção 1, vemos que as classes *man* e *human* foram reconhecidas; na construção 3, os indivíduos *John* e *Mary* foram reconhecidos; na construção 7, vemos a definição da propriedade *mary*; e, na construção 8, vemos uma regra envolvendo duas propriedades *like* e *love*.

2.2.4 OntoLP

É um *plugin* feito para o Protégé como parte do trabalho de mestrado de Ribeiro-Junior (2008). Ele usa técnicas híbridas entre estatística e padrões léxico-sintáticos para achar a lista de termos, além de aplicar padrões para identificar uma taxonomia de conceitos na ontologia.

Dentre as características mais importantes deste *plugin* estão:

⁵<http://ontoware.org/projects/text2onto/>

⁶<http://beta.visl.sdu.dk/>

⁷<http://attempto.ifi.uzh.ch>

	ACE	Linguagem Formal
1	Every man is a human.	$\text{man} \subseteq \text{human}$
2	Every human is a male or is a female.	$\text{human} \subseteq \text{male} \cup \text{female}$
3	John is a student and Mary is a student.	$\{\text{John}, \text{Mary}\} \subseteq \text{student}$
4	No dog is a cat.	$\text{dog} \subseteq \text{not cat}$
5	Every driver owns a car.	$\text{driver} \subseteq \exists \text{ own car}$
6	Everything that a goat eats is some grass.	$\text{goat} \subseteq \forall \text{ eat grass}$
7	John likes Mary.	$\langle \text{John}, \text{Mary} \rangle \in \text{like}$
8	Everybody who loves somebody likes him/her.	$\text{love}(X, Y) \Rightarrow \text{like}(X, Y)$

Tabela 2.3: Exemplo do ACE, extraído do site de Attempto.

- A entrada são arquivos em formatação XCES⁸, que é uma representação em XML da anotação linguística de certos textos.
- A partir deste formato XCES, extraem-se facilmente os núcleos dos sintagmas nominais que serão considerados termos.
- Opcionalmente, realiza-se uma filtragem por grupos semânticos de acordo com a informação do analisador sintático PALAVRAS que foi desenvolvido por Bick (2000).
- Para calcular a relevância dos termos, foram usados três métodos: Frequência Relativa, *tf-idf* e *C/NC Value*.
- Os termos simples são considerados subconceitos dos termos complexos, por exemplo: *arquitetura* é superconceito de *arquitetura colonial*, *arquitetura eclesiástica* e *arquitetura moderna*.
- Para a extração de taxonomias, usam-se os padrões léxico-sintáticos de Baségio.

Neste capítulo, apresentamos brevemente uma introdução ao tema de ontologias e vimos também conceitos genéricos de um sistema de AO. Falamos um pouco de GR e analisamos também o OntoLP a maneira de exemplo de um sistema de AO. No próximo capítulo, falaremos de outro tópico importante: *a análise de conceitos formais*.

⁸XCES: *XML-based Encoding Standard for Linguistic Corpora*

Capítulo 3

Análise de Conceitos Formais

A Análise de Conceitos Formais (ACF) é definida por [Ganter e Wille \(1999\)](#) como uma teoria de análise de dados que identifica estruturas de conceitos entre conjunto de dados.

Uma vez que definimos um mapeamento entre objetos e atributos, esta ferramenta conceitual se torna a forma mais simples de construir uma taxonomia usando o reticulado de conceitos.

Contexto Formal Consiste em uma tripla $\langle O, A, I \rangle$, em que O é um conjunto de objetos, A é um conjunto de atributos e $I \subseteq O \times A$ é uma relação binária.

Conceito Formal

- Consiste em uma tupla $\langle O', A' \rangle$ em que:
 - $O' \subseteq O$ e é também chamado *extent*
 - $A' \subseteq A$ e é também chamado *intent*
- Podem seguir uma ordem parcial respeitando a inclusão de elementos, assim:
$$\langle O', A' \rangle \leq \langle O'', A'' \rangle \Leftrightarrow O' \subseteq O''$$
e de forma equivalente:
$$\langle O', A' \rangle \leq \langle O'', A'' \rangle \Leftrightarrow A'' \subseteq A'$$

3.1 Exemplo do domínio de Turismo

Este é um exemplo clássico apresentado por [Cimiano \(2006\)](#), e trata de um domínio de viagens turísticas em que a informação contextual é apresentada em uma lista de objetos associados a um determinado verbo, tal como pode ser visto na Tabela 3.1.

verbo	objetos
reservar	hotel, apartamento, carro, bicicleta, excursão, viagem
alugar	apartamento, carro, bicicleta
dirigir	carro, bicicleta
montar	bicicleta
acompanhar	excursão, viagem

Tabela 3.1: Exemplo de verbos e objetos extraídos de um corpus textual sobre o domínio de Viagens Turísticas

Tais verbos são adjetivados para serem tratados como atributos. Dessa forma, é construída uma tabela de associação *objeto-atributo* como pode ser visto na Tabela 3.2.

A seguir, aplica-se o algoritmo de [Ganter \(1984\)](#) resultando no reticulado de conceitos da Figura 3.1.

	reservável	alugável	dirigível	montável	acompanhável
hotel	X				
apartamento	X	X			
carro	X	X	X		
bicicleta	X	X	X	X	
excursão	X				X
viagem	X				X

Tabela 3.2: Domínio de Viagens Turísticas como um contexto formal

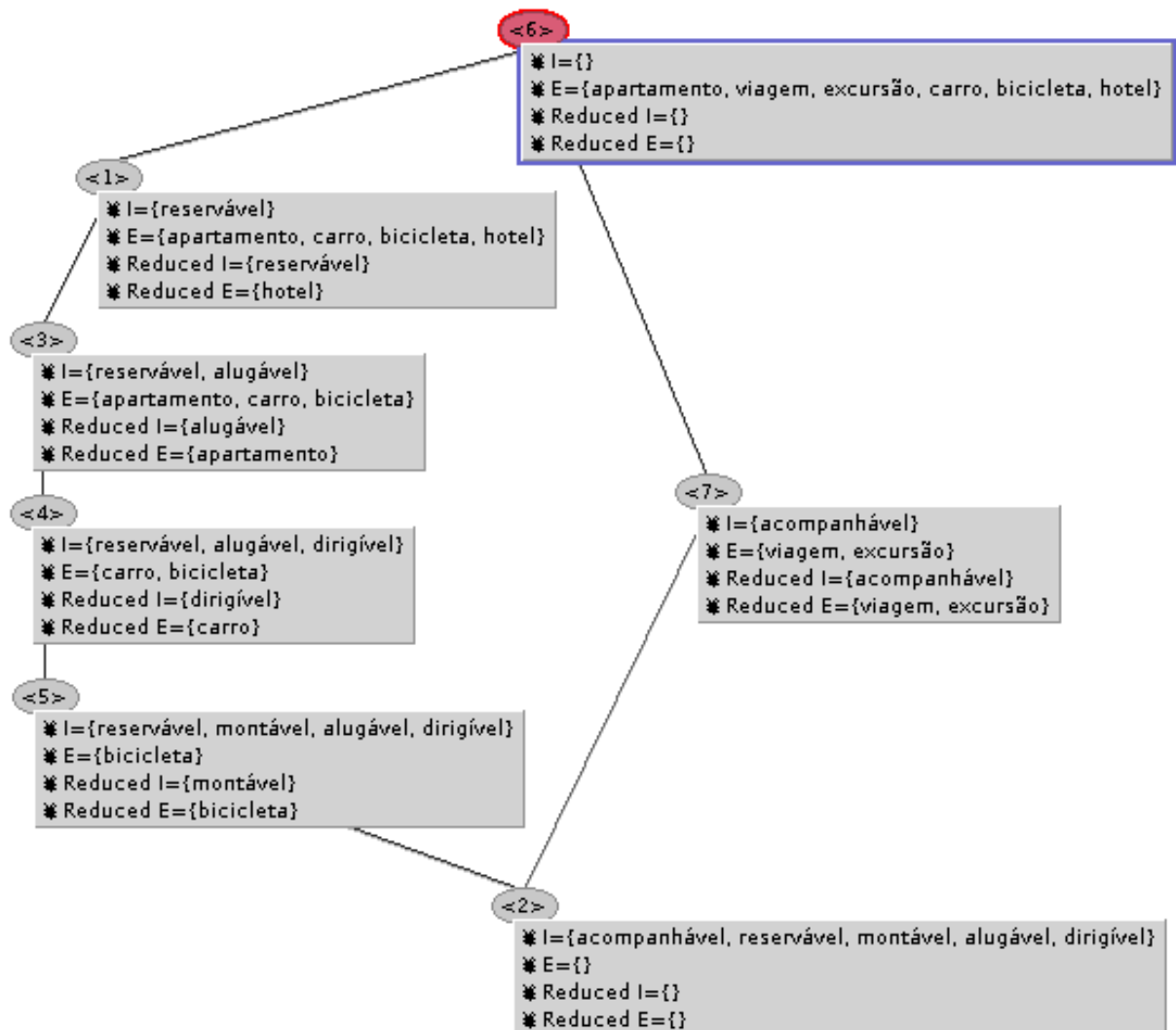


Figura 3.1: Reticulado de conceitos para o domínio de Viagens Turísticas

O reticulado é uma estrutura que descreve uma ordem entre conceitos baseada no conjunto de atributos que cada conceito possui. Esta estrutura coloca no topo os conceitos mais gerais, ou seja, aqueles que possuem a menor quantidade de atributos, e em consequência, os conceitos com maior especificação ficarão na parte baixa do reticulado. Essa relação pode descrever uma taxonomia.

3.2 Forma Reduzida do Reticulado

No reticulado da Figura 3.1, encontramos informação redundante, por exemplo *apartamento* é repetido nos nós $\langle 6 \rangle$, $\langle 1 \rangle$ e $\langle 3 \rangle$. Godin *et al.* (1991) apresentam uma forma de reduzir o reticulado com a ferramenta Galicia¹.

A Figura 3.2 mostra a taxonomia sem a informação redundante.

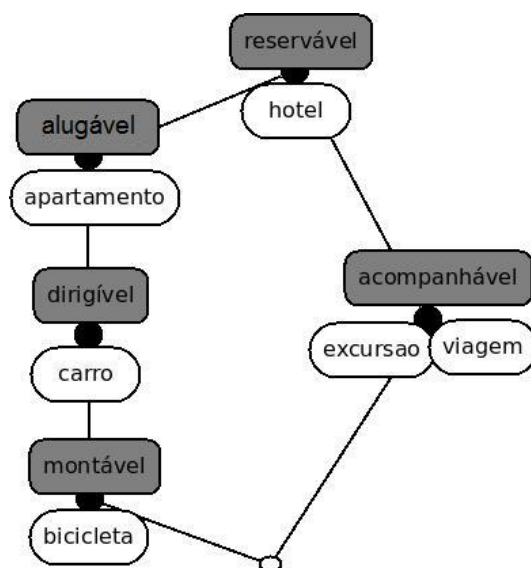


Figura 3.2: Taxonomia de conceitos para o domínio de Turismo

3.3 Aplicação nas Ontologias

Como foi bem apontado por Hitzler (2011), os usos de ACF na área de ontologias são:

- Construção de taxonomias.
- Melhoras na ontologia, por exemplo, a exploração de atributos.
- Enriquecimento semântico interativo.
- Alinhamento e *Merging* de Ontologias.

Alguns trabalhos descrevem o uso da ACF para auxiliar o especialista na construção de ontologias. Por exemplo, o trabalho de Peng e Zhao (2007) descreve uma metodologia incremental, auxiliada pela ACF, para a construção de uma ontologia. Essa ontologia foi usada para recuperação de componentes de *software*.

Outros trabalhos aproveitam a ordem parcial entre conceitos no reticulado para construir uma taxonomia. Tomamos como exemplo o trabalho de Cimiano *et al.* (2003), que descreve os passos para realizar o AO a partir de textos usando ACF da seguinte forma:

¹<http://www.iro.umontreal.ca/galicia/>

- Realiza-se uma análise sintática do texto para extrair os pares *verbo-objeto*. Os objetos são tratados como os elementos do *extent* e para os verbos adiciona-se o sufixo *-able* a fim de serem tratados como elementos do *intent*.
- Constrói-se o reticulado de forma reduzida, ou seja, de tal forma que cada objeto ou atributo é nomeado apenas uma vez no diagrama.
- Para cada conceito formal, cria-se um conceito na ontologia com a etiqueta formada pelos elementos do *intent*. E para cada elemento do *extent* criamos um subconceito de tal conceito novo criado.

Outro trabalho interessante é de Wang e He (2006), que propõe o uso de SWRL (*Semantic Web Rule Language*) para traduzir o reticulado em forma de um conjunto de cláusulas de Horn. Tal trabalho usa uma lógica modal específica para ontologias, como proposto no trabalho de Haav (2004).

3.4 Conceito Superior Comum

A ACF também pode ajudar na identificação de um conceito superior comum *LCA*² entre dois conceitos c_1 e c_2 . Tal processo é descrito no Algoritmo 1, em que a função *ancestorOf*(c_1) devolve o conjunto de elementos superiores a c_1 no reticulado, e a função *distance*(c_1, c_2) devolve a quantidade de arcos entre os dois nós.

Algoritmo 1 *LCA*(c_1, c_2) - Lowest Common Ancestor

Entrada: $c_1, c_2 \triangleright$ Conceitos Formais
 $Ld_1 \leftarrow \text{EmptyList}, Ld_2 \leftarrow \text{EmptyList}$
para cada $c \in \text{ancestorOf}(c_1)$ **fazer**
 $t \leftarrow \langle c, \text{distance}(c, c_1) \rangle$
 $Ld_1.\text{Add}(t)$
fim para
para cada $c \in \text{ancestorOf}(c_2)$ **fazer**
 $t \leftarrow \langle c, \text{distance}(c, c_2) \rangle$
 $d_1 \leftarrow d_2 + t$
fim para
 $\text{minimal_height} \leftarrow \infty$
 $\text{better_node} \leftarrow \text{'Thing'}$
para cada $t \in d_1$ **fazer**
 se $\exists s \in d_2$ where $s.\text{node} = t.\text{node}$ **então**
 $\text{tmp_max} \leftarrow \max(s.\text{distance}, t.\text{distance})$
 se $\text{tmp_max} < \text{minimal_height}$ **então**
 $\text{minimal_height} \leftarrow \text{tmp_max}$
 $\text{better_node} = s.\text{node}$
 fim se
 fim se
fim para
return better_node

A estratégia do algoritmo é escolher aquele conceito superior comum (LCA) cuja maior distância dos nós inferiores for mínima. Por exemplo, na Figura 3.3, o LCA entre os nós $\langle 5 \rangle$ e $\langle 9 \rangle$ é o nó $\langle 4 \rangle$ pois a maior distância dele aos nós filhos é 2. E não pode ser $\langle 2 \rangle$ por exemplo, pois a maior distância deste último aos filhos é 3.

²LCA - *Lowest Common Ancestor*

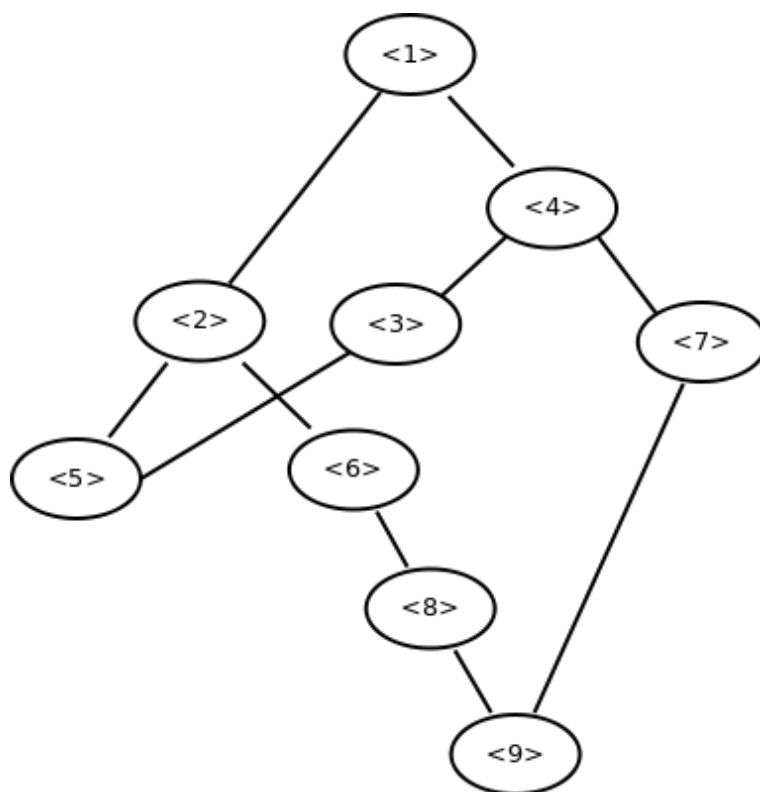


Figura 3.3: *Exemplo de reticulado*

Neste capítulo falamos sobre ACF e como poderíamos usar esta técnica no AO. A partir do próximo capítulo começamos a descrever um sistema de AO e começamos com a etapa inicial de todo AO: *a extração de termos*.

Capítulo 4

Extração de Termos

Segundo Cabré (1999) e Maria da Graça Krieger (2004), um termo é uma unidade léxica que possui um significado concreto dentro de um certo domínio. Ele pode ser considerado também como uma expressão multipalavra (EMP), definida por Sag *et al.* (2001) como um conjunto de palavras que possuem um significado próprio e cuja frequência em certo texto tem caráter idiossincrático.

Um sinônimo estabelecido por Wray (2002) a estas expressões multipalavras é o de *sequências formulaic*, que são definidas como: *uma sequência, contínua ou descontínua, de palavras ou outros elementos, os quais são, ou parecem, pré-fabricados: isto é, armazenados e recuperados totalmente da memória no momento do uso, ao invés de serem sujeitos à generalização ou análise pela gramática da linguagem.*

De acordo com Sag *et al.* (2001) existem dois tipos de EMP:

Frases léxicas - as quais possuem sintaxe ou semântica idiossincrática, ou contêm palavras que não ocorrem em isolamento. As expressões multipalavras deste tipo podem ser:

- Expressões idiomáticas, também chamadas expressões populares: Caracterizam-se por não ter um significado literal como por exemplo gírias: “show de bola”.
- Compostos nominais: “centro estadual de educação tecnológica”.
- Nomes próprios: “Instituto de Matemática e Estatística”.
- Construções verbais: “dar é melhor que receber”.
- Verbos de suporte: “Tomar banho” ou “Pôr em risco”.

Frases institucionalizadas - são construções semânticas e sintáticas, mas estatisticamente idiossincráticas. Por exemplo em “banco de dados”, as palavras “banco” e “dados” possuem significado próprio, mas juntas possuem outro significado próprio.

O trabalho de Duan *et al.* (2009) propôs um método híbrido para identificar EMPs a partir de documentos em inglês. Tal método usa processamento de linguagem natural para extrair a informação gramatical de cada palavra, e aplica uma técnica de alinhamento de sequências para obter aqueles segmentos mais similares entre todas elas.

Quando testamos esta técnica em um documento sobre métodos ágeis de desenvolvimento de *software*, obtivemos vários segmentos muito compridos, como o seguinte:

```
Então se você tem um método que prevê , que se baseia em achar, dá  
para prever o futuro, então você já tem um problema em desenvolvimento  
de software ...
```

Segmentos como o anterior foram encontrados em todo o texto, e isso deveu-se ao fato de que muitas palavras, com pontuação elevada, estavam dentro de tais segmentos, por exemplo *método*, *desenvolvimento* e *software*.

Reduzir tais EMPs a simples termos demandaria um grande esforço e, sobretudo, tempo, o que não é justificável já que existem outros métodos mais diretos.

4.1 Métodos para extração de termos

A maioria dos trabalhos usam técnicas estatísticas para extrair os termos. Por exemplo o trabalho de Pantel e Lin (2001) apresenta uma métrica híbrida baseada no valor de informação mútua junto à verossimilhança logarítmica.

O uso dessas duas métricas está fundamentado, já que a verossimilhança devolve valores altos para termos que acontecem como erros, como por exemplo “*the the*” no idioma inglês. Porém, a informação mútua diminui a possibilidade deste tipo de expressão ser escolhida como termo.

Para melhorar os resultados de Pantel e Lin, o trabalho de Tomokiyo e Hurst (2003) propôs o uso de uma fonte externa maior (*background*) para calcular as probabilidades com maior precisão que usando apenas o texto a ser analisado (*foreground*). Para cada fonte foi criado um modelo de linguagem, que é uma estrutura de dados que armazena probabilidades de ocorrências de uma palavra (*unigram*) ou de várias palavras (*N-gram*) aparecerem no texto.

Tomokiyo e Hurst usaram também o ponto de divergência *KL* (Kullback-Leibler) para medir a ineficácia de assumir uma certa distribuição de probabilidade p quando a verdadeira é q . A divergência *KL* é conhecida também como entropia relativa.

Finalmente, o trabalho de Deane (2005) compara diferentes métricas, a *MutualRank* entre elas, e explica que os métodos estatísticos não têm bons resultados devido à incorreta suposição da distribuição de probabilidade (como por exemplo distribuição normal ou de Poisson), mas que a distribuição *Zipf* é a mais apropriada porque ela se amolda melhor em distribuições assimétricas (*skewed distribution* em inglês), as quais são mais comuns em ocorrências de palavras.

A conclusão de Deane com respeito à incorreta suposição da distribuição de probabilidade também é defendida pelo trabalho de Duan *et al.* (2009), que usou o alinhamento de sequências na extração de termos.

4.2 Ferramentas para a extração de termos

A seguir apresentamos uma lista de ferramentas disponíveis na Internet, dedicadas à extração de termos:

- **ExatoLP** é uma ferramenta desenvolvida na Universidade de Rio Grande do Sul para extrair termos a partir de textos escritos em Português.
- **KEA** é um extrator de palavras chave para documentos, portanto, devolve poucas palavras-chave para um texto. O trabalho de Lacerda-Dias (2004) adaptou este sistema para o Português.
- **TOPIA** é parte da biblioteca ZOPE, que é uma biblioteca de aplicações escrita em Python. De código simples, compete contra a ferramenta *online* do Yahoo. Usa um léxico em Inglês com muitas anotações sintáticas. Ele usa a métrica *C/NC-Values*.
- **Text-NSP** (*Ngram Statistic Package*) é uma biblioteca Perl de utilidades para a análise estatística em textos. É uma ferramenta muito usada para trabalhos em linguística que analisam palavras.
- **AlchemyAPI** é uma biblioteca com outras utilidades interessantes para aplicação em *sites*, tais como extração de entidades nomeadas, marcações de conceitos, análise de sentimentos em textos, entre outras. Existe a versão da biblioteca para Android OS (Mobile SDK), Java, Perl, Ruby, Python, PHP, C++ e C#. Não é livre e precisa se registrar para obter um *API Key*.
- **MAUI** é uma ferramenta cujo objetivo é etiquetar um texto com os termos que definem tal texto. Ele tem suporte em Espanhol, Francês e Alemão. Esta ferramenta consulta a *web* para adquirir informação contextual.

Existem também sistemas *online* que realizam a tarefa de extração de termos. Vemo-los na continuação:

- **Five Filter Term Extraction** suporta Inglês e usa a ferramenta TOPIA.
- **ZEMANTA** é um serviço *web*. Uma versão cliente pode ser baixada para realizar consultas em informações contextuais com relação aos textos que o usuário ingresa.
- **Yahoo's Term Extraction** é um dos melhores. A quantidade de consultas são restritas por dia.
- **Translated.net, Terminology Extraction** suporta os idiomas Inglês, Italiano e Francês.
- **TermMine** suporta apenas o idioma Inglês. Possui uma versão para baixar e usar com o Protégé. Usa a métrica C/NC-i. Como lematizador usa o TreeTagger (comercial) e o Genia Tagger.
- OpenCalais ¹ é uma ferramenta similar a MAUI, porém, mais completa pois ela faz marcações semânticas para um determinado texto. É usado em Drupal e outros CMS (*Content Management System*).

4.3 Reconhecimento de sintagmas nominais e preposicionais

O Cogroo, apresentado em Kinoshita *et al.* (2007), é um projeto de código livre para correção gramatical de textos em língua portuguesa. Ele possui uma API que pode ser usada para realizar a lematização ² do *corpus*.

O projeto Cogroo usou o *corpus* da Floresta Sintática ³ para treinar e gerar modelos gramaticais. Tal *corpus* foi gerado pelo PALAVRAS, que é uma ferramenta comercial para a análise gramatical.

Uma vantagem de usar o Cogroo é a desambiguação de frases. Por exemplo na sentença *Quem casa quer casa*, ele identifica positivamente que a primeira ocorrência de *casa* refere-se a um verbo e a segunda ocorrência refere-se a um substantivo.

O Cogroo usa um *shallow parser* para construir uma árvore sintática simples. A partir dessa árvore, pode-se obter uma lista de *tokens*, cada um contendo a informação sintática (NP, SUB, etc) e/ou morfológica (*Noun*, *third person*, etc) das unidades gramaticais da oração.

Por exemplo, na frase *Os métodos ágeis são importantes no desenvolvimento de software*, o Cogroo realizou uma análise sintática, obtendo uma lista de *tokens* e uma árvore sintática que apreciamos na Tabela 4.1 e na Figura 4.1 respectivamente.

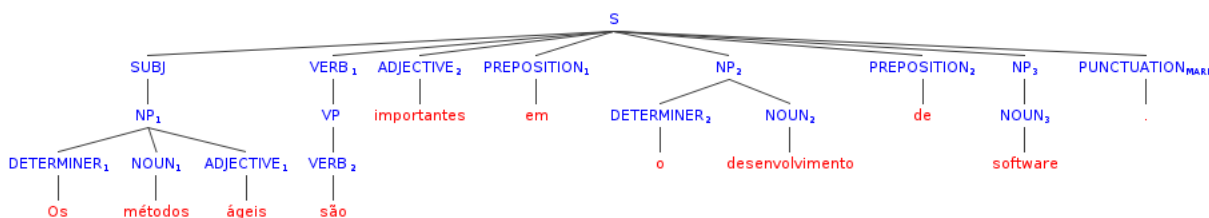


Figura 4.1: Árvore sintática retornada pelo Cogroo

¹ <http://www.opencalais.com/>

² A lematização é o processo de extrair as palavras sem inflexões de tempo, gênero e número, chamando elas de *lemas*

³ Floresta Sintática <http://www.linguateca.pt/floresta/corpus.html>

<i>Token</i>	<i>Lema</i>	<i>Tag Morfológico</i>
Os	o	<i>determiner,male,plural</i>
métodos	método	<i>noun,male,plural</i>
ágeis	ágil	<i>adjective,male,plural</i>
são	ser	<i>verb,plural,third,present,indicative,finite</i>
importantes	importante	<i>adjective,male,plural</i>
no	em	<i>preposition</i>
no	o	<i>determiner,male,singular</i>
desenvolvimento	desenvolvimento	<i>noun,male,singular</i>
de	de	<i>preposition</i>
software	software	<i>noun,male,singular</i>

Tabela 4.1: Lematização e informação morfológica

4.4 Extração de candidatos a termos com a métrica C-value/NC-value

A métrica C/NC-value é prática, pois precisa das frequências das palavras, e também confiável, já que vários sistemas a usam, como o Cópia, o Term Extractor e OntoLP (*plugin* desenvolvido no trabalho de [Ribeiro-Junior \(2008\)](#)).

Esta métrica foi introduzida no trabalho de [Frantzi et al. \(1998\)](#) e combina informação linguística e estatística. O processo divide-se em duas etapas: (i) Calcular os C-values, e (ii) Calcular os NC-values.

4.4.1 Calculando os C-values

Aqui calculamos um valor de *ranking* para os candidatos de termos usando apenas a frequência das palavras no texto. Consiste em duas partes:

1. Parte Linguística:
 - (a) Realiza-se um processo de lematização em todo o texto.
 - (b) Aplica-se um filtro linguístico para conseguir os sintagmas nominais e preposicionais.
 - (c) Remove-se os *stop-words*.
2. Na parte estatística, retorna-se um valor para uma cadeia candidata a termo usando:
 - (a) A frequência total de ocorrências da cadeia candidata no *corpus*.
 - (b) A frequência da cadeia candidata como parte de outros candidatos a termos maiores.
 - (c) O número desses candidatos maiores.
 - (d) O tamanho dos candidatos (quantidade de palavras).

Finalmente a métrica C-value fica explícita da seguinte forma:

$$C\text{-value}(a) = \begin{cases} \log_2|a| \times f(a), & \text{se } a \text{ estiver isolado} \\ \log_2|a| \times (f(a) - \frac{1}{P(T_a)} \sum_{b \in T_a} f(b)), & \text{caso contrário} \end{cases} \quad (4.1)$$

em que:

a é o candidato a termo,

$f(.)$ é a frequência de ocorrência no *corpus*,

T_a é o conjunto de candidato a termos extraídos que contém a ,

$P(T_a)$ é o número desses candidatos a termos.

4.4.2 Calculando os NC-values

Uma vez calculado os C-values, a informação contextual é usada para ajudar na identificação dos termos corretos. O fundamento de usar tal recurso se deve a que normalmente podemos identificar o significado de uma palavra analisando o contexto em que ela aparece.

Os tipos de palavras contextuais podem ser adjetivos, substantivos ou verbos que estão próximos a um candidato a termo. A relevância de uma palavra contextual $weight(.)$:

$$weight(w) = \frac{t(w)}{n} \quad (4.2)$$

em que :

w é a palavra contextual (substantivo, verbo ou adjetivo)

$t(w)$ é o número de termos em que a palavra w aparece adjacente.

n número total de termos considerados

Finalmente, temos:

$$NC-value(a) = 0.8 \times C-value(a) + 0.2 \times \sum_{b \in C_a} f_a(b)weight(b) \quad (4.3)$$

em que:

a é o termo candidato,

C_a é o conjunto de diferentes palavras contextuais de a

b é uma palavra de C_a ,

$f_a(b)$ é a frequência de b como uma palavra de contexto de a

Neste capítulo descrevemos alguns métodos e ferramentas para a extração de termos. Falamos sobre a ferramenta Cogroo e descrevemos a métrica C/NC-Value. No próximo capítulo continuamos descrevendo um sistema de AO falando sobre: *a descoberta de relações*.

Capítulo 5

Descoberta de Relações

De acordo com [Shamsfard e Abdollahzadeh Barforoush \(2003\)](#), existem dois tipos de relações conceituais:

1. **Taxonômicas** : representam relações de generalização ou especialização. Pertencem a este tipo as relações de hiponímia e/ou hiperonímia. De acordo com [Sánchez \(2009\)](#) existem dois métodos para a descoberta de relações deste tipo: (i) usando padrões léxico-sintáticos como os padrões de Hearst; e (ii) encontrando padrões do tipo `[[ADJETIVO*]SUBSTANTIVO]`, esse último enfoque foi abordado por [Grefenstette \(1997\)](#).
2. **Não Taxonômicas** : são as demais relações, por exemplo sinonímia (mesmo significado), meronímia (parte de), antonímia, posse, e outras relações que são obtidas de forma automática por algum sistema de aprendizado, e que podem possuir uma representação própria como `R1`, `R2` ou `R(1, 2)` ; ou uma representação em linguagem natural como `gostar_de`, `andar_com`, etc.

5.1 Descoberta de Relações Taxonômicas

De acordo com [Cimiano \(2006\)](#), existem três métodos para adquirir uma hierarquia de conceitos.

1. Baseado em similaridades,
2. Teoria de Conjuntos, e
3. *Clustering*

5.1.1 Baseado em Similaridade

O trabalho de [Hearst \(1992\)](#) propõe seis padrões léxico-sintáticos para serem procurados nos textos de língua inglesa. Mais tarde, [Baségio \(2006\)](#) fez a adaptação deles para a língua portuguesa (ver Tabela 5.1).

Por exemplo na sentença “*Agar is a substance prepared from a mixture of red algae, **such as** Gelidium, for laboratory or industrial use*”, depois de aplicar o padrão *h1* extraímos a relação: hiponímia(“Gelidium”, “red algae”) que indica que “red algae” tem como subconceito “Gelidium”.

Para a sentença “... works by **such** authors **as** Herrick, Goldsmith and Shakespeare”, depois de aplicar o padrão *h2*, extraímos as relações:

- hiponímia(“author”, “Herrick”);
- hiponímia(“author”, “Goldsmith”); e
- hiponímia(“author”, “Shakespeare”).

que indica que “Herrick”, “Goldsmith” e “Shakespeare” são subconceitos de “author”.

	Padrão Original	Adaptação
<i>h1</i>	NP <i>such as</i> {NP,*} {(and or)} NP	SUB tal(is) como {(SUB)*(ou-e)} SUB
<i>h2</i>	<i>such</i> NP <i>as</i> {NP,*} {(and or)} NP	SUB tal(is) como {(SUB)*(ou-e)} SUB
<i>h3</i>	NP ,NP* {,} <i>or other</i> NP	tal(is) SUB como {(SUB)*(ou-e)} SUB
<i>h4</i>	NP ,NP* {,} <i>and other</i> NP	SUB {,SUB}*{,} ou outro(s) SUB
<i>h5</i>	NP <i>including</i> {NP,*} NP {(and or)} NP	SUB {,SUB}* {,} e outro(s) SUB
<i>h6</i>	NP <i>especially</i> {NP,*} {(and or)} NP	<ul style="list-style-type: none"> • SUB , especialmente SUB,*ou-e SUB • SUB , principalmente SUB,*ou-e SUB • SUB , particularmente SUB,*ou-e SUB • SUB , em especial SUB,*ou-e SUB • SUB , em particular SUB,*ou-e SUB • SUB , de maneira especial SUB,*ou-e SUB • SUB , sobretudo SUB,*ou-e SUB

Tabela 5.1: Padrões de Hearst adaptados por Baségio. Em que NP: *Noun Phrase* (Sintagma Nominal) e SUB: Substantivo

5.1.2 Teoria de Conjuntos

Neste tópico, Cimiano propõe a Análise de Conceitos Formais como a técnica mais simples para obter uma taxonomia de conceitos. Esta metodologia indica que uma taxonomia pode ser construída estabelecendo-se relações de similaridade entre conceitos contando com a quantidade de especificações em comum que eles possuam.

5.1.3 Clustering

A suposição básica tomada por esses métodos está fundada na hipótese da distribuição de Harris (1968), que simplesmente indica que palavras similares aparecem em contextos similares.

Traduzindo a distribuição de Harris a um enfoque linguístico-computacional, o objetivo é estabelecer relações entre termos que possuam elementos sintáticos contextuais comuns.

5.2 Descoberta de Relações Não Taxonômicas

Sánchez (2009) indica que a descoberta de relações deve se ocupar de duas tarefas: (i) encontrar os conceitos relacionados entre si e estabelecer uma relação entre eles, e (ii) etiquetar tal relação.

Sánchez também indica alguns trabalhos que usaram um conjunto fechado de relações genéricas, por exemplo: *parte-de*, **qualia**, **causation**.

O trabalho de Botero e Ricarte (2008) propôs um algoritmo de *clustering* para achar relações semânticas. Um problema desse trabalho é o estabelecimento de conceitos compostos como *algorithm_genetic* pois o trabalho agrupava dois grupos diferentes de conceitos: (i) aqueles relacionados a *algorithm*, e (ii) conceitos relacionados a *genetic*, mas que não necessariamente representavam fielmente o conceito de *genetic_algorithm*. Entre as conclusões, Botero deixa aberto como trabalho futuro a otimização do algoritmo com ajuste de certas variáveis.

O trabalho de Schutz e Buitelaar (2005) estabelece verbos como relações entre conceitos. Ele analisa um determinado texto e fornece uma lista com as triplas relevantes (pares de conceitos,

conectados por um verbo) sobre outra ontologia de conceitos existente.

5.3 Gramática de Restrições

De acordo com [Karlsson \(1995\)](#), a Gramática de Restrições é um paradigma no Processamento de Linguagem Natural. Ela consiste na compilação de um conjunto de regras em uma gramática. Cada regra mantém um contexto e determina um comportamento diferente para um componente analisado na sentença.

Nesta seção, discutiremos como usar o conceito de GR (visto na seção [2.2.3](#)) na língua portuguesa.

Problemas de GR no Português

A informação em qualquer texto não aparece em uma forma ideal em que podemos aplicar simples padrões. Por exemplo:

- *A Branca de Neve, bonita como nenhuma, cantava alegremente no bosque.*

Se quisermos encontrar a estrutura SVO (sujeito-verbo-objeto) na sentença anterior, uma simples análise não ajudaria, pois temos a seguinte ordem:

$\underbrace{A \text{ Branca de Neve}}_{\text{sujeito}}, \underbrace{\text{bonita como nenhuma}}_{\text{aposto}}, \underbrace{\text{cantava}}_{\text{verbo}}, \underbrace{\text{alegremente}}_{\text{C. Circunstancial}}, \underbrace{\text{no bosque}}_{\text{C. Indireto}}.$

Notamos que o aposto é um elemento que dificulta a análise, mas que é importante pois faz parte da semântica da oração. Ele indica que *Branca de Neve é bonita como nenhuma*.

Também notamos que a frase não possui apenas um mas dois objetos ou complementos: *alegremente* (circunstancial) *no bosque* (indireto).

As complicações se acrescentam quando analisamos frases de período composto, por exemplo:

- *Branca de Neve crescia e ficava bonita.*

Podemos obter duas expressões nucleares, ou orações de período simples:

- *Branca de Neve crescia*
- *Branca de Neve ficava bonita*

Ainda parece trivial, mas a complexidade cresce conforme vamos analisando orações mais extensas, por exemplo:

- *Branca de Neve despediu-se dos sete anões e partiu junto com o príncipe para um castelo distante onde se casaram e foram felizes para sempre.*

Uma análise ótima poderia obter as seguintes frases de período simples:

- *Branca de Neve despediu-se dos sete anões*
- *Branca de Neve partiu junto com o príncipe*
- *Branca de Neve partiu para um castelo distante*
- *Branca de Neve e o príncipe casaram*
- *Branca de Neve e o príncipe foram felizes para sempre*

Existe também uma frase que não está de forma explícita:

- *O príncipe partiu junto com a Branca de Neve para um castelo distante*

Aparentemente, uma pessoa pode extrair tal informação de uma forma natural. Porém, o trabalho para um programa de computador é desafiador.

Neste capítulo, falamos sobre métodos de descoberta de relações e estudamos também o problema de aplicar uma simples GR para textos escritos em Português. Para poder projetar uma GR, precisaremos de alguns conceitos básicos de gramática e linguística que veremos no próximo capítulo.

Capítulo 6

Análise Sintática

Neste capítulo faremos uma revisão da sintaxe da língua portuguesa em que, além de conceitos básicos, falaremos também da análise de constituintes. Para isso, tomamos como livro base [Bechara \(2009\)](#) e também o livro de sintaxe e cognição de [Lagunilla e Rebollo \(2004\)](#).

6.1 Sintaxe

A sintaxe é uma parte da gramática que estuda a ordem dos constituintes em uma oração.

A oração encerra a menor unidade de sentido do discurso com propósitos definidos ([Bechara \(2009\)](#)). Ela pode estar constituída por um ou mais vocábulos, por exemplo:

- *Atenção!*
- *Vamos embora!*
- *Claro que sim!*
- *Margaret viaja com Bruno na terça à noite*

Quando uma mensagem é completa de acordo com o contexto, e delimitada por um silêncio precedente e uma pausa final (sinais de pontuação), chama-se de *período*, existindo período simples e período composto quando a sentença possui uma ou mais orações respectivamente.

6.1.1 Oração

Existem diferentes tipos de oração:

- **Declarativas**, por exemplo:
 - *A biblioteca abriu ontem.*
 - *Miguel está falando pelo telefone.*
 - *Ainda não sei.*
- **Interrogativas**, por exemplo:
 - *Quantos anos você tem?*
 - *Tudo bem?*
- **Imperativas**, por exemplo:
 - *Vá comer!*
 - *Seja forte!*
- **Exclamativa**, por exemplo:

- *Oh, meu Deus!*
- *Que interessante!*

Os termos essenciais da oração são o sujeito e o predicado. A omissão de um deles é chamada de *elipse*:

- $\underbrace{\text{Marcos}}_{\text{Sujeito}} \quad \underbrace{\text{estuda muito}}_{\text{Predicado}} \quad .$
- $\underbrace{\text{Maia!}}_{\text{Sujeito}} \quad \underbrace{\quad}_{\text{Predicado}} \quad , \text{ elipse por ausência do predicado.}$
- $\underbrace{\quad}_{\text{Sujeito}} \quad \underbrace{\text{Corre!}}_{\text{Predicado}} \quad , \text{ elipse por ausência do sujeito.}$

6.1.2 Sujeito

De acordo com Bechara, o sujeito indica a pessoa ou coisa de que afirmamos ou negamos uma ação ou qualidade, enquanto que o predicado é tudo o que se declara na oração, ordinariamente em referência ao sujeito.

O núcleo do sujeito (NS) é o substantivo, que geralmente está rodeado de determinantes. Em geral, tais determinantes podem ser artigos, adjetivos, pronomes e quantificadores.

- $\underbrace{O}_{\text{artigo}} \quad \underbrace{\text{livro}}_{\text{NS}}$
- $\underbrace{Os}_{\text{artigo}} \quad \underbrace{\text{livros}}_{\text{NS}} \quad \underbrace{\text{bons}}_{\text{adjetivo}}$
- $\underbrace{\text{Aqueles}}_{\text{Pronome demonstrativo}} \quad \underbrace{\text{dois}}_{\text{quantificador}} \quad \underbrace{\text{livros}}_{\text{NS}} \quad \underbrace{\text{seus}}_{\text{pronome possessivo}}$

Existem também, a um nível sintático-semântico, os chamados *termos nucleares* que estão intimamente ligados à relação prediativa. Por exemplo:

- *Tim Berner's Lee propôs a Web Semântica como meio de comunicação entre máquinas.*

Além de [Tim Berner's Lee] e [propôs], existem as frases [Web Semântica] e [meio de comunicação entre máquinas] que são chamados *nucleares* porque:

- A oração fala da [Web Semântica], e
- menciona também que esta Web Semântica foi proposta como [meio de comunicação entre máquinas].

Quando existe um elemento que não está referido nem ao sujeito nem ao predicado, mas a toda a oração, então pode ser deslocado a qualquer posição, por exemplo:

- **Certamente**, *Tim Berner's Lee propôs a Web Semântica como meio de comunicação entre máquinas.*
- *Tim Berner's Lee*, **certamente**, *propôs a Web Semântica como meio de comunicação entre máquinas.*
- *Tim Berner's Lee propôs a Web Semântica como meio de comunicação entre máquinas*, **certamente**.

6.1.3 Predicado

O núcleo do predicado é o verbo. Quando o verbo é intransitivo, o predicado é chamado *simples*, pois possui um significado concreto.

Quando o predicado é extenso, possui delimitações chamadas de *argumentos* ou *complementos verbais*. Tais complementos podem ser:

Complemento direto ou objeto direto

São aqueles que completam o significado dos verbos transitivos diretos, por exemplo:

- *O estudante leu um livro.*
- *Eu estudei vários temas.*

Complemento indireto ou objeto indireto

Aqueles que estão ao lado dos verbos transitivos indiretos. Estes complementos caracterizam-se por estar junto a uma preposição, por exemplo:

- Os professores gostam **da** pesquisa.
- O aluno enviou seu trabalho **ao** professor.
- Os dois enviaram artigos **para** o congresso.

Complemento adverbiais

Os adjuntos adverbiais podem ser

- de lugar (respondem a perguntas como *onde?*, *por onde?*, etc.):
Adriana trabalha na Embratel. (*onde*)
Passamos por várias cidades do interior. (*por onde?*)
Thiago viaja para Recife. (*aonde?*)
- temporais (responde a perguntas como *quando?*, *desde quando?*, etc.):
Limparamos a casa no domingo. (*quando?*)
Não paramos desde as quatro até as oito. (*desde quando?*, *até quando?*)
- modais (responde a perguntas como *como?*, *de que maneira?*):
Bruno está ajudando bem. (*como?*)
Pâmela ficou muito cansada. (*de que maneira?*)
- de fim, de causa, de instrumento e de companhia:
Timóteo estudou matemática para seu trabalho. (*fim*)
Choravam de emoção. (*causa*)
Chutou a bola com a perna esquerda. (*instrumento*)
Saiu com Ellen. (*companhia*)
- de quantidade:
Talita trabalha muito mais nos domingos.
Peru acabou o jogo com dois gols contra.

Oração Subordinada Adjetiva

É aquela que modifica um substantivo. A ligação é feita com ajuda de um pronome relativo, *que*, por exemplo:

- O projeto *que era mais difícil* acabou nesta semana.
- O teste *que tinha menos erros* falhou no último momento.

Também pode haver uma preposição ao lado do pronome relativo, por exemplo:

- O lugar *a que vamos* ainda está longe.
- O celular *de que gostas* chegou no país.

Essas orações também podem vir entre pausas, por exemplo:

- O cavalo,*que ganhou a última corrida*, saiu nas capas das revistas.

Oração Subordinada Adverbial

Pode exercer função de advérbio ou mesmo de locução adverbial:

- O prazo foi adiado *para ter mais tempo*.

Podem ser também:

- Causais: Acabei o mestrado *porque me esforcei*.
- Comparativas: Os comentários de Marcelo foram tão bons *como os de Flávio*.

6.2.2 Orações coordenadas

São orações independentes que formam uma sequência. Por exemplo:

- *Branca de Neve crescia e ficava mais bonita*.

Aqui temos duas orações:

- *Branca de Neve crescia*
- *e ficava mais bonita*

Quando as orações coordenadas possuem um travessão (–) como conector, chamam-se *intercaladas*. Por exemplo:

- *Uma mordida nesta maçã fará Branca de Neve dormir para sempre – disse a bruxa*.

Caso contrário, as orações coordenadas com conectivos chamam-se *conectivas*. Estas últimas podem ser de diferentes tipos:

- aditivas:

Faremos nossos trabalhos neste fim de semana *e também* seremos rápidos.

Não sou sábio *nem* pretendo sê-lo.

- adversativas:

Jogaram bem, *mas* perderam como sempre.

Ora você sai com os amigos, *ora* você fica em casa.

- alternativas:

Ou é verdadeira *ou* é falsa.

Pode ir para a esquerda *ou* para a direita.

- conclusivas:

Eu não estudei pra prova, *logo*, tirei baixa nota.

Me esforcei muito, *portanto* espero uma grande recompensa.

- explicativas:

Os humanos não voam *porque* não são aves.

A comida está gostosa, *pois* eu que fiz.

6.3 Gramática Gerativa

Na linguística existem três níveis de representação, os quais foram bem introduzidos por [Costa-Campos e Xavier \(1991\)](#):

- O nível 1, que é inacessível pelo linguista, possui os mecanismos e as representações abstratas das atividades da linguagem. Este nível é adquirido desde a infância com o mundo que nos rodeia. Aqui são geradas sequências linguísticas, que podem ser observadas no nível 2.
- A partir do nível 2, o linguista tem acesso ao nível 1 e sobre ele formula hipóteses. Aqui podemos falar de formas linguísticas, por exemplo *casa* dá a ideia de um imóvel onde podem morar pessoas. Uma frase com *casa* daria a ideia da interação dela com outros objetos.
- No nível 3, é construído um sistema de representação metalinguístico para responder pela relação entre as sequências do nível 2 e os mecanismos ou representação do nível 1. Por exemplo, quando realizamos uma análise gramatical de uma oração: *casa* - substantivo.

De acordo com [Ruwet \(1975\)](#), uma gramática gerativa *é uma gramática explícita, que enumera explicitamente todas e não mais que as frases gramaticais de uma língua, assim como suas descrições estruturais*.

Para [Lagunilla e Rebollo \(2004\)](#), uma gramática *explícita* consiste em um modelo de descrição sistemática da competência dos falantes de uma certa língua. O termo *competência* de acordo com [Perini \(1976\)](#), designa o conjunto de normas ou regras que nos permite emitir, receber e julgar enunciados em uma certa língua.

[Chomsky \(1957\)](#) indicou que o verdadeiro objetivo da linguística deveria ser *a formulação de uma gramática que, por meio de um número finito de regras, fosse capaz de gerar todas as frases de um idioma, do mesmo modo que um falante pode formar um número infinito de frases em sua língua, mesmo quando nunca as tenha ouvido ou pronunciado*.

Nesse trabalho Chomsky define dois níveis: o superficial e o profundo, e determina o conjunto de transformações para ir de um nível a outro. A seguir estudaremos uma ferramenta para a análise de frases.

6.3.1 Análise de Constituintes

De acordo com [Silva e Koch \(2001\)](#), sintagma é um conjunto de elementos com valores significativos dentro da oração e que mantêm entre si uma relação de dependência e de ordem. Existem diferentes tipos:

- Sintagma Nominal (SN), cujo núcleo é o substantivo.
- Sintagma Verbal (SV), cujo núcleo é o verbo.

- Sintagma Adjetival (SA), cujo núcleo é um adjetivo.
- Sintagma Preposicional (SP), que é um SN acompanhado de uma preposição.

A estrutura sintática é uma configuração formada por unidades sintáticas, chamadas *categorias*, de diferentes classes (nome, verbo, adjetivo, preposição, flexão, sintagma nominal, sintagma verbal, etc.), entre as quais, estabelecem-se dois tipos de relações fundamentais: domínio e precedência.

Quando uma frase é analisada, o linguista constrói um indicador sintagmático, que não é mais que um gráfico em forma de árvore que representa a estrutura sintática da frase. Podemos ver, na Figura 6.1, o indicador sintagmático da frase *A formiga comeu a folha*.

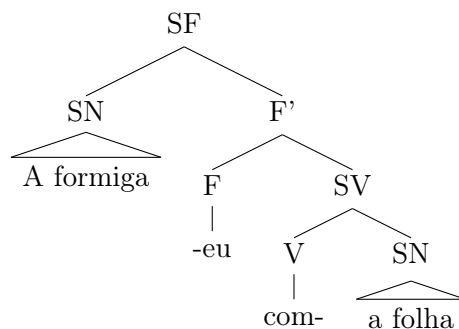
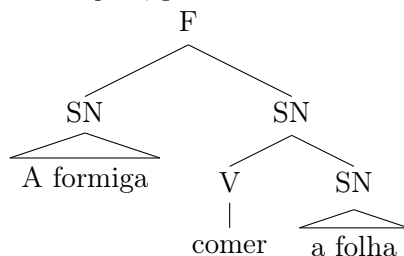


Figura 6.1: Exemplo de indicador sintagmático

Notemos que no topo desta árvore, encontra-se o sintagma flexional - SF - e a flexão verbal *eu*, afixo do pretérito de *comer*, encontra-se deslocada à esquerda do verbo e é anterior ao sintagma verbal. Tal flexão possui um nível a mais para indicar o tempo em que acontece o SV.

O conjunto de regras para obter uma estrutura superficial, que seja mais simples, chama-se *transformação*. Aplicando tais transformações, podemos obter:



A transformação mais simples é a *supressão de sujeito idêntico* (SSI), relatada por Perini (1976), que consiste em suprimir o sujeito de uma oração subordinada quando este for idêntico a qualquer outro SN presente na oração. Na frase:

- [Antônio querer [Antônio sambar com a Portela]]

Com a SSI, a frase ficaria simplificada em:

- [Antônio quer sambar com a Portela]

Neste capítulo, revisamos conceitos da gramática portuguesa. Vimos que as orações podem pertencer a períodos simples e compostos. Também estudamos brevemente a Gramática Gerativa e vimos como a Análise de Constituintes nos permitiu apreciar a riqueza sintática contida em uma simples oração. No próximo capítulo descrevemos os experimentos e finalmente concretizamos dentro de uma GR o estudado até aqui sobre análise sintática.

Capítulo 7

Experimentos e Resultados

Para poder avaliar nosso trabalho, escolhemos textos sobre três temas nos domínios de: engenharia de *software*, conto de fadas e biologia. As ontologias foram aprendidas e submetidas à avaliação usando o modelo de características de conteúdo proposta no método *OntoMetrics*.

7.1 Descrição dos textos

Engenharia de *Software*: Métodos Ágeis de Desenvolvimento de *Software*

Consiste na transcrição de um conjunto de palestras sobre métodos ágeis, ministradas e registradas pelo grupo AgilCoop ¹ na Universidade de São Paulo desde 2007. O texto final com a união de todas as transcrições possuía 11098 palavras.

Conto de Fadas: Branca de Neve e os Sete Anões

A versão usada é a adaptação popular em Português do conto dos irmãos Grimm ². O texto possui apenas 837 palavras.

Biologia: Câncer (Doença)

Usamos dois textos:

- O primeiro é uma publicação feita pelo Instituto Nacional do Câncer - INCA, que trata do carcinoma de células escamosas da cabeça e pescoço (HNSCC), que é o quinto tipo de câncer mais comum mundialmente. Tal artigo foi publicado na Revista Brasileira de Cancerologia em Colombo e Rahal (2009). Esse texto possui 6263 palavras.
- O segundo texto é um artigo do Wikipédia ³ em que são descritos, de forma geral, os aspectos básicos do cancro (Português europeu) ou câncer (Português brasileiro). O texto possui 7374 palavras.

7.2 Procedimentos

A seguir, descreveremos os passos realizados e as experiências em cada um deles.

¹<http://ccsl.ime.usp.br/agilcoop/agilvideo>

²<http://www.educacional.com.br/projetos/ef1a4/contosdefadas/brancadeneve.html>

³<http://pt.wikipedia.org/wiki/Cancro>

7.2.1 Extração de Termos

Usamos o Cogroo para lidar com a informação linguística dos textos e experimentamos o seguinte:

- Antes da versão 3, a forma de usar o Cogroo se dava através de uma interface UIMA. Tal interface padronizava o Cogroo para poder ser utilizado por diferentes ferramentas. Isso possibilitava que, com o mesmo código, pudéssemos trocar de Português para Inglês ou outras línguas.
- O Cogroo UIMA era um projeto ambicioso, porém, percebemos que apareciam alguns erros na rotulação, ou seja, alguns elementos gramaticais não eram corretamente estabelecidos. Portanto decidimos re-projetar nossa arquitetura para trabalhar com o Cogroo diretamente sem usar o UIMA.
- Como qualquer sistema, o Cogroo às vezes não é preciso no reconhecimento de elementos gramaticais. Por exemplo, em certas ocasiões, o advérbio *aí* é marcado como um substantivo. A palavra *que* também é interpretada de diferentes formas, às vezes como um especificador, às vezes como um substantivo e às vezes como um pronome.
- O Cogroo 3 possui um *shallow parser* que retorna uma árvore sintática com sintagmas nominais, por exemplo, vemos na Figura 7.1 a árvore sintática da frase *A Branca de Neve vagou pela floresta*.

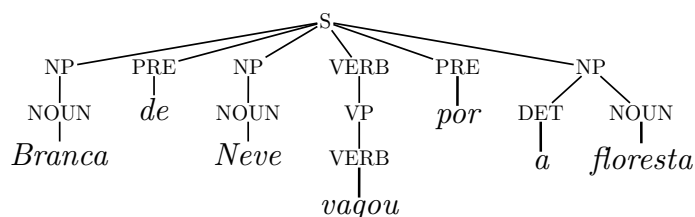


Figura 7.1: Árvore sintática da frase *A Branca de Neve vagou pela floresta*

Nós usamos a métrica *C/NC-Value*, detalhada na Seção 4.4, com as seguintes características:

- Usamos o Cogroo para realizar a lematização das palavras. Também o usamos como filtro linguístico para obter os sintagmas nominais e consequentemente os sintagmas preposicionais:
 - Como vimos na Figura 7.1, o Cogroo reconhece positivamente quais são os sintagmas nominais, mas para reconhecer os sintagmas preposicionais localizamos dois sintagmas nominais que possuam uma preposição entre eles, tais como:

$$\begin{array}{ccccccc}
 & & \text{SN}_1 & & \text{PREP} & & \text{SN}_2 \\
 & & \underbrace{\hspace{1.5cm}} & & \underbrace{\hspace{1.5cm}} & & \underbrace{\hspace{1.5cm}} \\
 & & \text{Primeiro SN} & & \text{Preposição} & & \text{Segundo SN} \\
 \text{Vizinhança A} & & \underbrace{\hspace{10cm}}_{\text{SP}} & & & & \text{Vizinhança B}
 \end{array}$$
 - Para cada SP, removemos os *stop-words* que estiverem no começo e no final, por exemplo a frase *cada sintoma na lista acima* ficaria reduzida a *sintoma na lista*.
 - As palavras contextuais do SN₁ são a última palavra da vizinhança A e a primeira palavra do SN₂. Similarmente, as palavras contextuais do SN₂ são a última palavra do SN₁ e a primeira palavra da vizinhança B. Finalmente, as palavras das vizinhanças são as palavras contextuais do SP.

- Em relação aos *stop-words*, nós consideramos uma lista de 150 palavras, entre símbolos de pontuação, adjetivos de posição, interjeições, conjunções, artigos, conectivos, etc. Vemos tal lista no Apêndice A.

Finalmente, a Tabela 7.1 mostra os primeiros quinze elementos escolhidos como termos para cada texto.

7.2.2 Descoberta de Relações

No desenvolvimento do presente trabalho, tentamos aplicar a estratégia do trabalho de Ribeiro-Junior (2008), ou seja, aplicamos os padrões de Baségio (adaptação de Hearst) nos textos mas não encontramos resultados positivos, apenas uma ou até três relações reconhecidas em cada um. Esse resultado frustrante deveu-se ao fato de que os padrões eram muito rígidos, por exemplo, no seguinte texto:

A gente se depara com software que fez algo errado, que não funcionou direto. Pode ser o seu Mac OS ou o seu Windows que tem que dar reboot dez vezes, pode ser o seu Firefox que morre ou seu Internet Explorer, pode ser o seu banco cujo site de Hong Bank não funciona ou não faz alguma coisa que deveria fazer. Isso muitas vezes acontece por culpa de software mal feito.

Nenhum padrão é reconhecido, porém, os termos *Mac OS* e *Windows* compartilham a mesma natureza, e deveriam ser reconhecidos como equivalentes, de forma similar, *Firefox* e *Internet Explorer*.

Com o uso da GR, conseguimos identificar as seguintes relações:

- *Mac* **dar** *reboot* _dez_vezes.
- *Windows* **dar** *reboot* _dez_vezes.
- *Gente* **deparar** *software*.
- *Software* **faz** errado.
- *Software* **not** _funcionar direto.

A estratégia adotada é parecida a *RelText* (mencionado na Seção 5.2), já que estabelecemos verbos como relações enquanto que o domínio e a imagem são o sujeito e predicado da oração em que o verbo aparece. Na continuação descreveremos as regras usadas para analisar os textos.

Regras para uma GR na Língua Portuguesa

Visitamos cada elemento de uma sentença e tentamos identificar a estrutura *sujeito-verbo-objeto* (SVO), em que o *sujeito* e o *objeto* serão de tipo *Lista*, e o verbo será apenas de tipo *String*.

1. Quando encontramos um sintagma nominal (SN), consideramos a alternativa deste ser parte de uma sequência de SNs e/ou Sintagmas Preposicionais (SPs), como por exemplo:

- *O SCRUM, o XP e o Desenvolvimento Guiado por Funcionalidades são metodologias ágeis.*

Neste exemplo, os sintagmas nominais SCRUM e XP são reconhecidos; e de igual maneira o SP *Desenvolvimento Guiado por Funcionalidades*.

Finalmente, dependendo se o verbo já foi encontrado, será colocado na lista de sujeitos (antes do verbo) ou na lista de objetos (depois do verbo).

Métodos Ágeis de Desenvolvimento de Software	Branca de Neve e os Sete Anões	Diagnóstico de câncer de pescoço e cabeça	Carcoma
desenvolvimento de software método ágil software seis mês engenharia de software cliente	branca de neve coração em uma caixa neve belo de todo o mulher dia seguinte príncipe para um castelo distante	HNSCC recidiva locorregional câncer de cabeça superexpressão de EGFR ciclo celular paciente com HNSCC	canro câncer célula normal célula órgãos linfoides câncer de pulmão
manifesto ágil gente três mil linha com	princesa para seu castelo sete anão lindo caixão de cristal princesa branco de neve	expressão de EGFR carcinogênese de cabeça cabeça metástase em linfonodos cervical	câncer colorretal paciente com câncer canro de o estômago colo de o útero
dia a dia desenvolvimento método tradicional colaboração com o cliente cara de o negócio	animal de a floresta passeio em a floresta branca de neve cair história para o anão dono de cabana	enzima ciclo-oxigenases gene supressores célula escamoso de cabeça câncer ativação de oncogeneses	artigo principal célula canceroso tumor benigno gene dna

Tabela 7.1: Lista de termos para os nossos textos testes

2. Se encontrarmos um verbo, primeiro verificamos se o verbo principal já foi inicializado. E se ainda não foi, simplesmente estabelecemos o verbo encontrado como o principal da atual sentença; caso contrário, supomos que seja uma oração de período composto e chamamos ao processo de análise recursiva, passando como parâmetro o primeiro elemento não vazio entre:

- (a) o último objeto do predicado,
- (b) o sujeito da sentença atual, ou
- (c) o sujeito recebido de uma sentença anterior analisada.

3. No caso de um advérbio, analisamos se ele é de negação como *não*, *nunca*, *jamais*, *nem*, *tampouco*, e se ele está do lado do verbo. Exemplo:

- *O analista não pode falhar*

Se não for de negação, consideramos a possibilidade da frase ser de período composto verificando se tal advérbio é de causa (*porque*, *consequentemente*); ou de exclusão (*apenas*, *exclusivamente*, *salvo*, *senão*, *simplesmente*, *só*, *somente*, *unicamente*); ou de inclusão (*ainda*, *até*, *inclusivamente*, *mesmo*, *nomeadamente*, *também*), *de lugar* (*aí*, *aonde*, *onde*); ou de modo (*aliás*). Exemplo:

- *Deve-se entregar no prazo porque o cliente está exigindo.*

Se não for algum dos tipos anteriores de advérbio, simplesmente o ignoramos.

4. Para o caso de uma preposição, verificamos se estamos lidando com um verbo composto como por exemplo: *Eu “gosto de viajar” para o estrangeiro.*
5. Se encontrarmos um adjetivo, ele é considerado como um SN, e o tratamos como na primeira regra.
6. Se encontrarmos um especificador, como por exemplo “que”, então estamos frente a uma frase subordinada, e chamamos recursivamente o algoritmo para tal frase.
7. Se encontramos uma conjunção, estamos frente a um caso de oração coordenada, porém, o tratamento será o mesmo da regra anterior.
8. Se encontramos uma vírgula, então, pode ser o caso de outra frase e tratamos similarmente aos casos anteriores.
9. Qualquer outro caso é simplesmente ignorado.

7.2.3 Análise de Conceitos Formais

Testamos três diferentes formas de introduzir a ACF dentro do processo de construção da ontologia:

1. Construção de uma ontologia considerando os termos como *objetos* e os verbos como *atributos*
2. Com a mesma estratégia anterior, porém, usando rótulos reduzidos.
3. Estabelecendo superconceitos em nossa ontologia já aprendida com nosso método de análise sintática.

7.2.4 Experimentando o uso da ACF

Além de usar a ACF para obter um superconceito a partir do reticulado, implementamos também uma forma de traduzir um reticulado a uma ontologia e experimentamos usar uma técnica de redução de etiquetas para conceitos formais.

Basicamente, nosso roteiro foi o seguinte:

1. Identificamos o termos principais e os adicionamos ao conjunto de *objetos*.
2. Reconhecemos os verbos que estavam juntos a estes termos e construímos um Contexto Formal. Por exemplo:

$$\bullet \quad \underbrace{\text{Branca de Neve}}_{\text{primeiro termo}} \quad \underbrace{\text{dormiu}}_{\text{verbo}} \quad \text{na} \quad \underbrace{\text{floresta}}_{\text{segundo termo}} \quad .$$

O atributo *dormir* é mapeado ao termo *Branca de Neve*, e o atributo *está_dormido* é relacionado com o termo *floresta*. A regra para trocar a terminação AR e ER/IR do verbo por um sufixo ANDO ou INDO nem sempre é correta, por exemplo para o verbo *ir*, nossa regra geraria o atributo *esta_indo*, no entanto, o correto seria usar outro verbo mais adequado, de acordo com o contexto em que se fala. Por exemplo, se o sujeito está indo a outra cidade, então essa cidade recebe os objetos que possuem o atributo: *está_chegando*.

3. Usamos o Galicia para construir o reticulado de conceitos e o traduzimos para um formato de ontologia. Todos os conceitos formais foram traduzidos em classes da ontologia, tendo como etiquetas os números dos nós. Visualmente o resultado é difícil de compreender, por exemplo apreciamos na Figura 7.2 o reticulado de conceitos para o tema de Métodos Ágeis. Esse reticulado teve 155 conceitos sem redução de etiquetas.
4. Estabelecemos as relações tomando como domínio as extensões, e, como imagem, as intensões. A etiqueta recebeu uma palavra genérica (*active*) junto a um número, por exemplo a *active12* possui como domínio Desenvolvimento e como imagem *está_dividido*, *está_melhorado* e *terminar*.

O principal problema com o estabelecimento de relações é que alguns conceitos possuíam uma enorme quantidade de objetos ou de atributos, por exemplo o *active11* possuía apenas 1 domínio, mas 27 elementos na imagem.

A expressividade indicava que a ontologia estava escrita na família de lógica de descrição *ALU* e *ALL*.

Devido à inviabilidade da avaliação com outros métodos, bem como ao fato de ter um menor poder de expressividade, esta técnica foi descartada e nos concentramos na análise sintática e no uso da ACF como ferramenta para estabelecer um conceito superior comum para dois ou mais conceitos.

Neste capítulo detalhamos os passos seguidos na realização das experiências. Descrevemos primeiro os textos analisados e depois falamos como foi realizada a extração de termos, depois a aplicação da GR e finalmente o uso do análise de conceitos. No próximo capítulo, descrevemos o método usado para a avaliação das ontologias aprendidas.

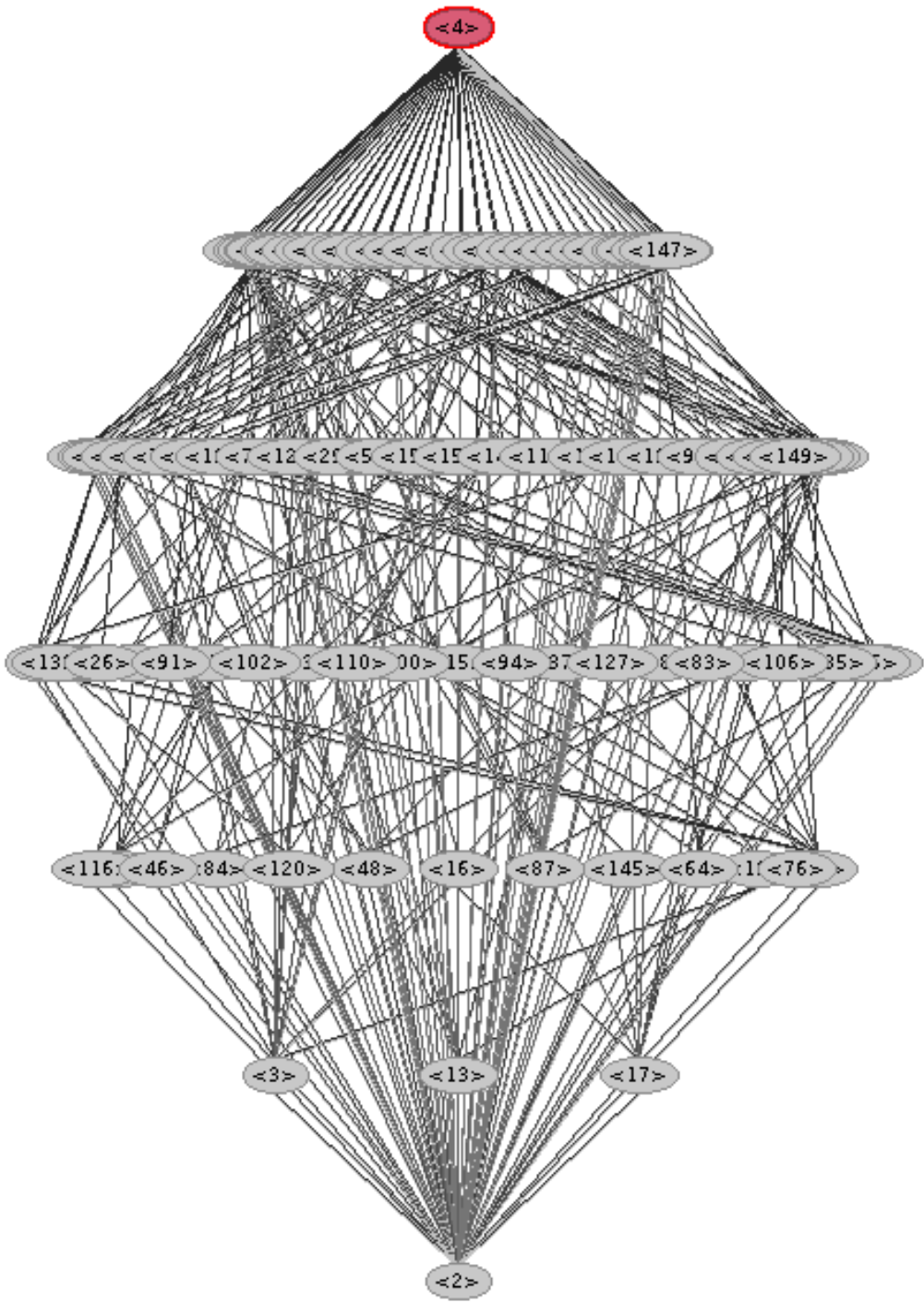


Figura 7.2: Reticulado de conceitos para o tema de Métodos Ágeis

Capítulo 8

Avaliação de Ontologias

Este capítulo foi dividido em três partes: (i) introdução aos métodos de avaliação de ontologias, (ii) detalhamento do método *OntoMetrics* e (iii) apresentação dos resultados originados por ele.

8.1 Introdução

É difícil definir o que é uma “boa ontologia”, mas para alguns autores, como Freitas (2007), uma boa ontologia é apenas aquela que cumpre com os requisitos do sistema onde queremos aplicá-la.

Outra definição interessante também é a de Vrandečić (2010) que indica que a uma *boa ontologia* é aquela que tem a intenção de ser amplamente reutilizável e ser capaz de colaborar com outras aplicações.

Ante a preocupação por obter uma ontologia que represente da maneira mais fiel um certo domínio de conhecimento, os investigadores propuseram durante os últimos anos diferentes formas de avaliar tais ontologias. De acordo com o trabalho de Brank *et al.* (2005), existem as seguintes formas de avaliação de ontologias:

- (i) *baseando-se em uma referência dourada*, em que a referência dourada é uma ontologia fruto da síntese de outras ontologias de referência, e da discussão com um especialista do domínio;
- (ii) *usando a ontologia em uma aplicação*, em que respondemos as perguntas: "Satisfazemos as restrições do sistema?", "Resolve as consultas que os usuários precisam?";
- (iii) *comparando com uma fonte de dados*, isto é, se a ontologia possui termos para conceitos e relações congruentes com o domínio estudado.
- (iv) *feita por um humano*, que na verdade é feita por um especialista que determina se a ontologia representa realmente o domínio de estudo.

Devemos levar em consideração também que as ontologias desenvolvidas manualmente são diferentes daquelas que foram obtidas através de um método de aprendizado semi ou completamente automático e requerem outra forma de avaliação. O trabalho de Dellschaft e Staab (2008) analisa justamente diferentes enfoques para a avaliação de ontologias fruto de algum método de aprendizado. Podemos ver tal análise na Tabela 8.1.

8.2 *OntoMetric*

Lozano-Tello (2002), propôs em sua tese de doutorado o método *OntoMetric* para reconhecer que ontologia, dentre outras, deve ser usada para um certo domínio.

Esse método usou a metodologia *METHONTOLOGY* (Lopez *et al.*, 1997) para construir as ontologias de referência e descreveu também, um marco multinível de características onde 160 itens foram agrupados em 5 dimensões para avaliar a idoneidade de uma ontologia:

Enfoques	Características
Baseado em tarefas	<ul style="list-style-type: none"> • Diferentes métricas de recuperação de informação são usadas. • A tendência deles é indicar o que falta, o que sobra e o que deve ser mudado na ontologia, no entanto, não existe uma só forma certa de avaliar tais coisas.
Baseado em <i>corpus</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Úteis para avaliar se uma ontologia cobre efetivamente um certo domínio. • Parcialmente úteis pois as ontologias retornadas por estes métodos podem ser usadas como <i>benchmark</i> para avaliar as ontologias fruto de outras técnicas de AO.
Baseado em critérios	<ul style="list-style-type: none"> • Uma grande variedade de medições podem ser estabelecidas. • Pluralidade de avaliações. Cada uma pode dar uma diferente ontologia ganhadora.

Tabela 8.1: Enfoques usados na avaliação de métodos de AO

- conteúdo,
- linguagem de implementação,
- metodologia de desenvolvimento,
- ambientes de desenvolvimento, e
- custos de uso

As características da dimensão *conteúdo*, avaliam os elementos internos da ontologia. Possui os seguintes fatores:

- Conceitos.
- Relações.
- Taxonomia.
- Axiomas.

As características da dimensão *linguagem* englobam aspectos mais formais sobre lógica, atributos, instâncias, inferências e outras particularidades.

As características relacionadas com a dimensão "*metodologia de desenvolvimento*" possuem fatores como:

- Precisão da Metodologia, em que se fala sobre partes técnicas no planejamento do projeto de desenvolvimento da ontologia.
- Usabilidade da Metodologia, em que se verifica a clareza das instruções do projeto.
- Maturidade da Metodologia, para medir a magnitude do projeto.

As características relacionadas à dimensão "*ambiente de desenvolvimento*" possuem os seguintes fatores:

- Prestações do Ambiente.
- Aspectos de Visualização.
- Aspectos de Edição.
- Aspectos de Interação.
- Aspectos Metodológicos.
- Aspectos Cooperativos.
- Aspectos de Tradução.
- Aspectos de Integração de Ontologias.

Finalmente, as características relacionadas à dimensão "*custos de uso*" são destinadas a fins comerciais.

No presente trabalho estamos interessados apenas na idoneidade do conteúdo da ontologia, porém, a parte de axiomas não será considerada, pois nosso método não considerou tais elementos. Vemos na Tabela 8.2 as características da dimensão *conteúdo*.

Código	Característica
Fatores de Conceitos	
C11	Os conceitos essenciais para o projeto encontram-se na ontologia
C12	Os conceitos essenciais para o projeto estão em níveis superiores da ontologia
C13	Os conceitos estão descritos adequadamente em linguagem natural
C14	A especificação formal dos conceitos coincide com a descrição em linguagem natural
C15	Os atributos descrevem de forma precisa os conceitos
C16	O número de conceitos é adequado para representar a ontologia
Fatores de Relações	
C21	As relações essenciais para o projeto estão na ontologia
C22	Os conceitos encontram-se relacionados corretamente
C23	As relações estão descritas adequadamente em linguagem natural
C24	As aridades das relações são adequadas para o projeto
C25	As relações têm especificadas suas propriedades formais
C26	O número de relações é adequado para representar a ontologia
Fatores de Taxonomia	
C31	Classificação dos conceitos de várias perspectivas
C32	As relações <i>Not-Subclass-Of</i> são apropriadas
C33	As relações de partição disjunta são usadas apropriadamente
C34	As relações de partição exaustiva são usadas apropriadamente
C35	Profundidade máxima adequada
C36	A média de filhos por conceito é adequada

Tabela 8.2: Características na dimensão conteúdo sem a avaliação do fator de axiomas.

Fator	Métodos Ágeis	Branca de Neve	Doença do Câncer
Fatores de Conceito			
C11	4,3	4,7	4,4
C12	4,3	4	4
C13	4	4,7	3,7
C14	4,3	4,7	3,4
C16	4	4,7	4
Fatores de Relações			
C21	4	5	3,4
C22	4	4	3,2
C23	4,3	5	3,4
C24	3,7	4,3	3,4
C25	4,3	5	3,5
C26	4,3	4,7	4,1
Fatores de Taxonomia			
C31	4,3	5	3,7
C33	4,7	4,7	4,4
C35	4	3,7	3,4
C36	3	3,3	3

Tabela 8.3: Média dos resultados dos questionários sobre os fatores de conceito, relações e taxonomia. O valor mínimo era 1 e o máximo 5.

8.3 Avaliação com *OntoMetrics*

As ontologias geradas com nosso método de análise sintático e ACF foram colocadas em formato *web* e um pequeno *site* foi feito para que outras pessoas as avaliem. Podemos ver algumas imagens no Apêndice B. Neste *site* foi incorporado um questionário para medir os Fatores de Conceitos, Relações e Taxonomia. Vemos um exemplo do questionário no Apêndice C.

Ressaltamos que a notação usou os lemas das palavras. Portanto, os nomes das relações são verbos no infinitivo. Aqueles SN com adjetivos estarão no singular e no gênero masculino. Quando uma negação for encontrada, um prefixo “not_” é adicionado e quando uma forma passiva é reconhecida, o prefixo “can_be” é adicionado ao verbo.

- As pessoas que avaliaram a ontologia de Métodos Ágeis foram os membros do laboratório de métodos ágeis da USP, os mesmos que formaram AgilCoop.
- A ontologia da Doença de Câncer foi avaliada por estudantes de medicina cursando o terceiro ano e também por membros do grupo de pesquisa no Hospital do Câncer A.C. Camargo.
- Finalmente, a ontologia do conto de fada Branca de Neve foi avaliada pelo público em geral.

As respostas dos questionários estavam no intervalo de 1 a 5, e encontram-se na Tabela 8.3.

Observações

- O fator C15 (os atributos descrevem de forma precisa os conceitos) não foi considerado pois não existiu um aprendizado de atributos para os conceitos.
- Os fatores C32 e C34 (relação *Not-SubClasse* e partição exaustiva respectivamente), não foram considerados.

Capítulo 9

Conclusões

9.1 Discussões

Nesta seção, discutimos as ontologias que obtivemos através do nosso método.

Sobre Métodos Ágeis

Dois exemplos ótimos encontrado foram de **Cliente** e **Programador**

Cliente \equiv Figura_Criativo \sqcap Fundamental \sqcap Escopo \sqcap Razão
 \sqcap Versão

Cliente \sqsubseteq *colaborar* Processo \sqcup *conseguir_mudar* Tecnologia
 \sqcup *estar* Feliz_Com_O_Software \sqcup *estar*
Rio_De_Janeiro \sqcup *estar_aprender* Desenvolvedor
 \sqcup *estar_aprender* Sistema \sqcup *mudar* Ideia \sqcup *pedir*
Sexto_Feira \sqcup *pedir* Sistema_De_Web \sqcup *solicitar*
Funcionalidade \sqcup *ter* Mente \sqcup *ter* Razão

Programador \sqsubseteq *acreditar* Método_Ágil

Programador \neq *entender* Pessoal \sqcap *entender* Regra_De_Negócio

- Ressaltamos estes dois exemplos pois na verdade, o foco das palestras era explicar o papel das pessoas (clientes e programadores) no processo de desenvolvimento.
- Das relações de equivalência encontradas, as primeiras parecem corretas, mas Razão não parece. No entanto, é possível que uma empresa suponha corretamente que “a *razão* da empresa é o *cliente*” e isso validaria a equivalência. Finalmente Escopo e Versão não parecem ser equivalentes ao conceito de Cliente.
- Algumas relações taxonômicas só são verdade para casos específicos, por exemplo, *estar* Feliz_Com_O_Software e *estar* Rio_De_Janeiro. Outras relações só fazem sentido em um determinado contexto, por exemplo, *ter* Mente só faz sentido na sentença "o *cliente* tem em mente uma ideia do que quer", mas mesmo assim, tal frase não justifica a necessidade de estabelecer essa relação.

Sobre Branca de Neve

Um conceito interessante para analisar é a Pele, a qual possui as seguintes equivalências:

Pele \equiv Cabelo_Preto \sqcap Lábio_Vermelho \sqcap Neve

Tais equivalências foram encontradas a partir da frase:

Sua pele era branca como a neve, os lábios vermelhos como o sangue e os cabelos pretos como o ébano.

Na frase, *Pele* foi reconhecido como sujeito, **era** como verbo, e o predicado foi considerado como uma sequência de conceitos, estabelecendo uma relação de equivalência com o sujeito.

Sobre Doença do Câncer

Encontramos comentários muito interessantes de um especialista, que comentou algumas relações:

`Aquisição_De_Um_Fenótipo_Angiogênico` \equiv `Ocorrer_Tumor`

"fenótipo angiogênico é a característica de alguns tumores em que há criação de novos vasos sanguíneos. Os dois termos não são equivalentes, mas definitivamente estão relacionados."

`Fumo` \sqsubseteq *constituir* `Câncer_de_Pescoço`

"de fato, um dos fatores mais importantes para câncer de pescoço (e todos os de cabeça) é o fumo."

`Tumor` \sqsubseteq *adquirir* `Propriedade_Invasiva` \sqcup *apresentar*
`Estadiamento_Clínico`

"bem interessante; Estadiamento clínico é uma variável que é determinada pelo médico para avaliar a gravidade de um tumor; e o tumor (benigno) que adquire propriedades invasivas torna-se um câncer (maligno)."

9.2 Considerações Finais

- A extração de termos no final não representou um elemento principal no trabalho, pois se quisermos ser mais precisos perderemos muitos termos importantes. Por exemplo, é impossível criar uma ontologia de métodos ágeis com apenas 10 termos, são necessários mais.
- A tese foi tratada de forma multidisciplinar, abrangendo temas sobre estatística, linguística, grafos e ontologias.
- De forma similar ao trabalho de *Jean-Pierre et al. (1997)*, a imprecisão dos resultados deve-se a diferentes fontes de erros:
 - Erros por causa do Cogroo, por exemplo:
 - * Um erro muito comum era a identificação do advérbio *aí* como substantivo. Porém, tal erro era correto em frases como: *Deixarei a nota aí*.
 - * Outro erro frequente era a identificação da palavra *pode* como conjugação do verbo **podar**, enquanto o verbo correto deveria ser **poder**.
 - Erros por causa da fonte:

* O texto de Métodos Ágeis possui muitas estruturas informais por serem parte de uma palestra, o que dificulta o processo de aprendizado. Como por exemplo: "*A, isso que eu chamo colaborar*". "*Vamos tocar o barco*".

- Reforçamos o problema de não ter tido ferramentas prontas para a extração de termos, conhecimentos de relações, etc.
- Os resultados que apreciamos na Tabela 8.3 mostram que as ontologias retornadas por nosso método foram avaliadas positivamente pelos especialistas. As duas ontologias para a doença do Câncer obtiveram os valores mais baixos, porém os comentários dos especialistas indicaram que houve coisas pontuais que relatavam fatos verdadeiros sobre o tema e que davam valor a nossos resultados.
- O desafio inicial foi atingido, que consistia em propor uma ferramenta que conseguisse extrair uma ontologia de um texto não de forma automática e soberana, mas sim de forma supervisionada e dependente de um especialista. O resultado foi uma ontologia inicial sem instâncias que, de forma simples, descreve certas características do domínio analisado.

9.3 Sugestões para Pesquisas Futuras

Acreditamos que a descoberta de relações requer uma maior atenção. Os recursos linguísticos são muito extensos, existem diferentes gramáticas e diferentes formalismos. Um melhor estudo dessa informação de um ponto de vista prático seria necessário. Assim como o tema de ontologias foi revivido em 2004 a partir de conceitos filosóficos muito anteriores à época, acreditamos que a representação de conhecimento poderia ser muito mais enriquecida se aplicássemos mais a teoria linguística.

Também pensamos que uma fonte de informação semântica seria muito útil, mas não apenas um dicionário como o *Amazonas*, se não um léxico. Um léxico poderia abrir muito mais os caminhos das pesquisas relacionadas com a representação de conhecimento.

Finalmente, a tradução do reticulado a uma forma de ontologia não foi estudada apropriadamente, ela requer ainda um estudo mais profundo. Vimos que com diferentes critérios, podemos criar diferentes ontologias.

Apêndice A

Lista de Stop-Words

Total de 150 palavras:

.	bem	esses	não	sob
,	boa	em	nome	sobre
:	bom	embaixo	nosso	somente
/	cada	enquanto	novo	tem
-	cima	então	o	tal
*	com	este	onde	também
+	como	estes	os	têm
'	comprido	eu	ou	tempo
a	conhecido	fim	outra	tenho
ai	corrente	horas	outras	teu
as	da	isso	outro	tipo
à	dai	ista	outros	todo
às	das	iste	para	todos
acima	de	isto	parte	tu
acerca	debaixo	ligado	pela	tudo
agora	dentro	maioria	pelas	um
algum	desde	maiorias	pelo	uma
alguma	desligado	mais	pelos	umas
algumas	deve	mas	por	uns
alguns	devem	mesmo	porque	valor
ali	deverá	meu	que	veja
ambos	direita	minha	qual	verdade
antes	dois	minhas	qualquer	verdadeiro
aquela	dos	muita	quando	vós
aquelas	e	muitas	quem	você
aquele	ela	muito	quito	vocês
aqueles	ele	muitos	se	
aqui	eles	no	sem	
assim	essa	nosso	seu	
atrás	essas	nossos	seus	
até	esse	nós	sim	

Apêndice B

AOntoWEB

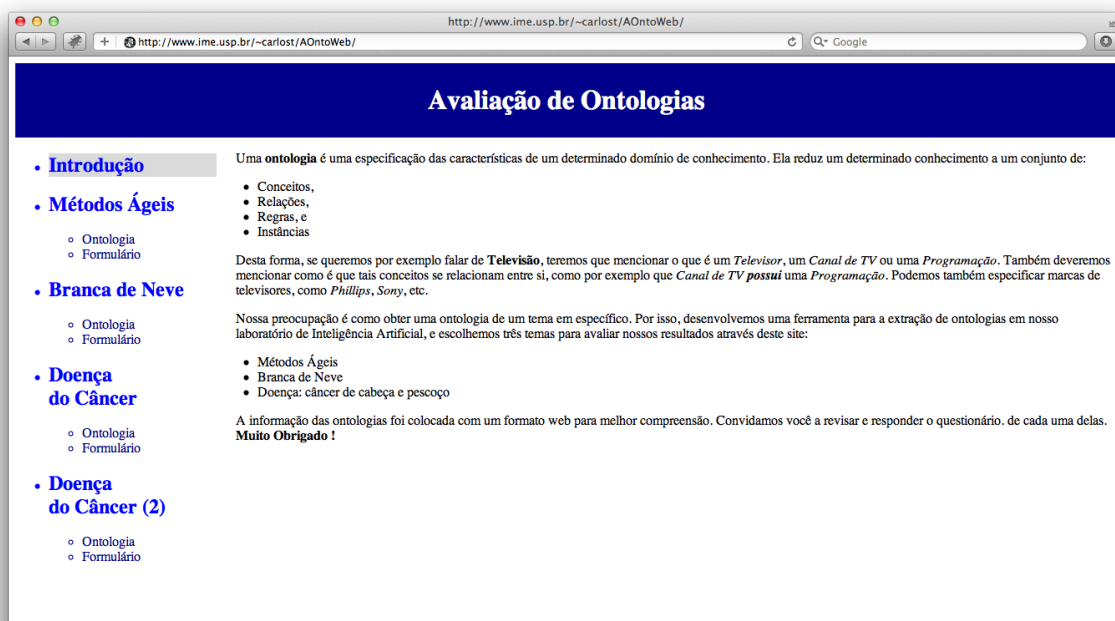


Figura B.1: *AOntoWeb - Página Inicial*



Figura B.2: AOntoWeb - Introdução à avaliação da ontologia de Branca de Neve



Figura B.3: AOntoWeb - Branca de Neve - Termos



Figura B.4: AOntoWeb - Branca de Neve - Relações de Equivalência



Figura B.5: AOntoWeb - Branca de Neve - Relações Taxonômicas

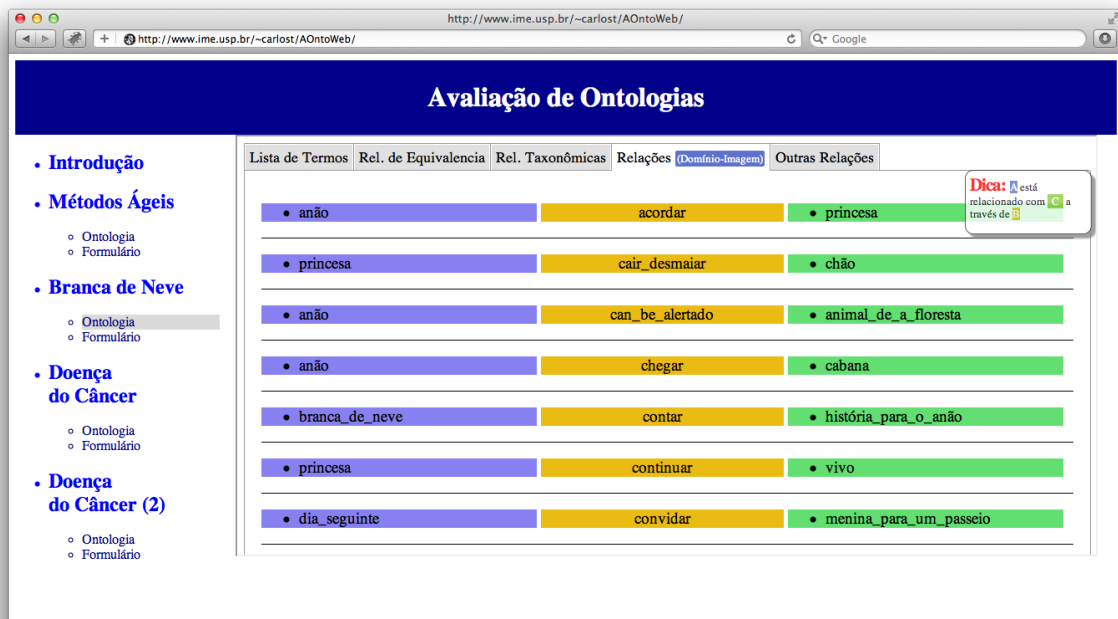


Figura B.6: AOntoWeb - Branca de Neve - Domínio é Imagem



Figura B.7: AOntoWeb - Branca de Neve - Outras

Apêndice C

Questionário sobre o Marco de Características da Dimensão Conteúdo da Ontologia

Exemplo de Branca de Neve

1. Lembre que este é um questionário para avaliar a idoneidade da ontologia gerada pelo nosso sistema.
2. Valores baixos indicam um retorno pobre
3. Valores altos indicam uma grande riqueza de informação

C11 Os conceitos essenciais se encontram presentes na ontologia?

(quando falamos de conceitos, nos referimos a lista de termos)

	1	2	3	4	5	
Muito baixo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muito alto

C12 Os conceitos essenciais estão nos níveis superiores da ontologia?

(os conceitos mais relevantes apareceram entre os primeiros elementos da lista de termos)

	1	2	3	4	5	
Muito baixo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muito alto

C13 Os conceitos encontram-se descritos em linguagem natural?

(os nomes dos termos ficaram claros?)

	1	2	3	4	5	
Muito baixo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muito alto

C14 A especificação formal dos conceitos casa com a descrição em linguagem natural?

(a forma em que os conceitos apareceram nas relações foi correto?)

	1	2	3	4	5	
Muito baixo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muito alto

C16 O número de conceitos é adequado?

(a quantidade de termos foi boa?)

	1	2	3	4	5	
Muito baixo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muito alto

C21 As relações essenciais estão na ontologia?

(as relações entre conceitos foram suficientes para falar de Branca de Neve?)

C22 Os conceitos estão correctamente relacionados?

	1	2	3	4	5	
Muito baixo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muito alto

C23 As relações estão escritas convenientemente em linguagem natural?

(conseguiu entender os nomes das relações?)

	1	2	3	4	5	
Muito baixo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muito alto

C24 ariedade das relações são apropriadas para o projecto?

(Padre => n-Tem => Hijos) - Opcional

	1	2	3	4	5	
Muito baixo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muito alto

C25 As relações possuem suas propriedades formais especificadas?

(O domínio e a imagem está correctamente definida?)

	1	2	3	4	5	
Muito baixo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muito alto

C26 O número de relações é adequado para o projecto?

	1	2	3	4	5	
Muito baixo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muito alto

C31 A classificação dos conceitos desde várias perspectivas é a correta?

(A taxonomia está correta?)

	1	2	3	4	5	
Muito baixo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muito alto

C33 A relação de disjunção é usada convenientemente para as necessidades do sistema?

(As relações de "não é"estavam corretas?)

	1	2	3	4	5	
Muito baixo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muito alto

C35 A profundidade máxima na hierarquia de conceitos é a adequada?

Opcional

	1	2	3	4	5	
Muito baixo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muito alto

C36 A média de filhos por conceitos é a adequada?

(algumas relações taxonômicas possuem mais de um elemento, a média deles é adequada?)

	1	2	3	4	5	
Muito baixo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Muito alto

Apêndice D

Ontologia de Branca de Neve

Termos

branca de neve	velhino maltrapilha	lábio vermelho
coração em uma caixa	trabalhar em a limpeza	sete anõeszinhos
neve	rainha	poção venenoso
dia seguinte	corpo de a princesa	espelho mágico
príncipe de o reino vizinho	mordida em esta maçã	cabelo preto
lindo caixão de cristal	pedaço de maçã	lindo jovem
princesa branco de neve	reino distante	copo d'água
animal de a floresta	reino vizinho	anão
história para o anão	princesa	
dono de a cabana	feticeira cruel	

Relações de Equivalência

- `Branca_de_Neve` \equiv `Belo`
- `Dono_De_A_Cabana` \equiv `Sete_Anõeszinhos`
- `Encantadora` \equiv `Branca_De_Neve`
- `Meigo` \equiv `Branca_De_Neve`
- `Pedaço_de_maçã` \equiv `Maçã`
- `Pele` \equiv `Cabelo_Preto`
- `Pele` \equiv `Lábio_Vermelho`
- `Pele` \equiv `Neve`
- `Rainha` \equiv `Belo`
- `Rainha` \equiv `Feiticeira_Cruel`
- `Voltar_Para_Casa` \equiv `Dono_De_A_Cabeça`

Relações Taxonômicas

- `Anão` \sqsubseteq `acordar` `Princesa` \sqcup `can_be_alertado` `Anima_De_A_Floresta` \sqcup `chegar` `Cabana` \sqcup `deixar_levar` `Corpo_De_A_Princesa` `sqcup` `desfazer` `Feitiço` \sqcup `estar_alojar` `Garganta_De_Branca` \sqcup `foram_erquer` `Caixão`

- Branca_De_Neve \sqsubseteq *contar* Historia_Para_O_Anão \sqcup *correr* Floresta \sqcup *despedir* Sete_Anão \sqcup *ficar* Bonito \sqcup *ficar* Sozinho \sqcup *ficar* Vez \sqcup *lavar* Louça \sqcup *partir_juntar* Príncipe_Para_Um_Castelo_Distante \sqcup *passar* Dia_Lavar \sqcup *torar* Bonito \sqcup *vagar* Floresta
- Caçador \sqsubseteq *colocar* Coração_Em_Um_Caixa \sqcup *levar* Rainha
- Certo_Dia \sqsubseteq *ver* Branca_De_Neve
- Dia_Seguinte \sqsubseteq *convidar* Menino_Para_Um_Passeio
- Mordida_Em_Esta_Maçã \sqsubseteq *fazer* Branco_De_Neve_Dormir
- Poção_Venenoso \sqsubseteq *colocar* Maçã
- Princesa \sqsubseteq *continuar* Vivo \sqcup *continuar* Vivo \sqcup *oferecer* Copo_D'_Agua \sqcup *vestir* Arrumação \sqcup *vestir* Castelo \sqcup *vestir* Trabalhar_Em_A_Limpeza \sqcup *vestir* Trapo
- Rainha \sqsubseteq *ficar* Doente \sqcup *ficar* Curioso \sqcup *perguntar* Espelho \sqcup *resolver_consultar* Espelho

Conceitos Superiores Encontrados

- Colocar
 - Domínio: Caçador \sqcap Poção_Venenosa
 - Imagem: -
- Ficar
 - Domínio: Ser \sqcap Ficar
 - Imagem:

Referências Bibliográficas

- Baségio(2006)** Túlio Lima Baségio. Uma Abordagem Semi-automática para Identificação de Estruturas Ontológicas a partir de Textos na Língua Portuguesa do Brasil. Dissertação de Mestrado, Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul, Rio Grande do Sul. Citado na pág. 21
- Bechara(2009)** Evanildo Bechara. *Moderna Gramática Portuguesa, atualizada pelo novo Acordo Ortográfico*. 37 edição. Citado na pág. 25
- Berners-Lee e Fischetti(1999)** Tim Berners-Lee e Mark Fischetti. *Weaving the Web : The Original Design and Ultimate Destiny of the World Wide Web by its Inventor*. Harper San Francisco. ISBN 0062515861. URL <http://www.amazon.com/exec/obidos/redirect?tag=citeulike07-20&path=ASIN/0062515861>. Citado na pág. 1
- Bick(2000)** E. Bick. *The Parsing System "Palavras": Automatic Grammatical Analysis of Portuguese in a Constraint Grammar Framework*. Aarhus University Press. Citado na pág. 8
- Blomqvist(2005)** Eva Blomqvist. Fully automatic construction of enterprise ontologies using design patterns: Initial method and first experiences. Em *OTM Conferences (2)*, páginas 1314–1329. Citado na pág. 6
- Botero e Ricarte(2008)** Sergio William Botero e Ivan L. M. Ricarte. Extração de relações semânticas via análise de correlação de termos em documentos. Em *Brazilian Symposium in Information and Human Language Technology - STIL*. Citado na pág. 22
- Brank et al.(2005)** Janez Brank, Marko Grobelnik e Dunja Mladenic. A survey of ontology evaluation techniques. Em *In Proceedings of the Conference on Data Mining and Data Warehouses (SiKDD 2005)*. Citado na pág. 1, 41
- Cabré(1999)** M. T. Cabré. *La terminologia: representación y comunicación*, volume 1a ed. Citado na pág. 15
- Chomsky(1957)** N. Chomsky. *Syntactic structures*. Janua linguarum: Series minor. Mouton. URL <http://books.google.com.br/books?id=55YaAAAAIAAJ>. Citado na pág. 30
- Cimiano(2006)** Philipp Cimiano. *Ontology Learning and Population from Text: Algorithms, Evaluation and Applications*. Springer-Verlag New York, Inc., Secaucus, NJ, USA. ISBN 0387306323. Citado na pág. 6, 9, 21
- Cimiano e Volköer(2005)** Philipp Cimiano e Johanna Volköer. Text2onto - a framework for ontology learning and data-driven change discovery, 2005. Citado na pág. 7
- Cimiano et al.(2003)** Philipp Cimiano, Steffen Staab e Julien Tane. Automatic acquisition of taxonomies from text: Fca meets nlp. Em *Proceedings of the ECML / PKDD Workshop on Adaptive Text Extraction and Mining*, páginas 10–17, Cavtat-Dubrovnik, Croatia. URL <http://www.dcs.shef.ac.uk/~fabio/ATEM03/cimiano-ecml03-atem.pdf>. Citado na pág. 1, 11
- Colombo e Rahal(2009)** Jucimara Colombo e Paula Rahal. Alterações genéticas em câncer de cabeça e pescoço. *Revista Brasileira de Cancerologia*, páginas 165–174. Citado na pág. 33

- Costa-Campos e Xavier(1991)** Maria Henriqueta Costa-Campos e Maria Francisca Xavier. *Sintaxe e Semântica do Português*. Universidade Aberta. Citado na pág. 30
- Deane(2005)** Paul Deane. A nonparametric method for extraction of candidate phrasal terms. Em *ACL '05: Proceedings of the 43rd Annual Meeting on Association for Computational Linguistics*, páginas 605–613, Morristown, NJ, USA. Association for Computational Linguistics. doi: <http://dx.doi.org/10.3115/1219840.1219915>. Citado na pág. 16
- Dellschaft e Staab(2008)** Klaas Dellschaft e Steffen Staab. Strategies for the evaluation of ontology learning. Em *Proceedings of the 2008 conference on Ontology Learning and Population: Bridging the Gap between Text and Knowledge*, páginas 253–272, Amsterdam, The Netherlands, The Netherlands. IOS Press. ISBN 978-1-58603-818-2. URL <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1563823.1563842>. Citado na pág. 41
- Drumond e Girardi(2008)** Lucas Drumond e Rosario Girardi. A survey of ontology learning procedures. Em *WONTO*. Citado na pág. 1, 6
- Duan et al.(2009)** Jianyong Duan, Ru Li e Yi Hu. A bio-inspired application of natural language processing: A case study in extracting multiword expression. *Expert Syst. Appl.*, 36(3):4876–4883. ISSN 0957-4174. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.eswa.2008.05.046>. Citado na pág. 15, 16
- Forgy(1982)** Charles Forgy. Rete: A fast algorithm for the many pattern/many object pattern match problem. *Artificial Intelligences*, 19(1):17–37. ISSN 0004-3702. URL [http://dx.doi.org/10.1016/0004-3702\(82\)90020-0](http://dx.doi.org/10.1016/0004-3702(82)90020-0). Citado na pág. 5
- Frantzi et al.(1998)** Katerina Frantzi, Sophia Ananiadou e Junichi Tsujii. The c-value/nc-value: Method of automatic recognition for multi-word terms. Em *Research and Advanced Technology for Digital Libraries*, volume 1513 of *Lecture Notes in Computer Science*, páginas 520–520. Springer Berlin / Heidelberg. Citado na pág. 18
- Freitas(2007)** Maria Cláudia De Freitas. *Elaboração automática de ontologias de domínio. Discussão e resultados*. Tese de Doutorado, Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro. Citado na pág. 41
- Ganter(1984)** Bernhard Ganter. Two basic algorithms in concept analysis. FB4–Preprint 831, TH Darmstadt. Citado na pág. 9
- Ganter e Wille(1999)** Bernhard Ganter e Rudolph Wille. *Formal concept analysis: Mathematical foundations*. Springer, Berlin-Heidelberg. Citado na pág. 9
- Godin et al.(1991)** R. Godin, R. Missaoui e H. Alaoui. Learning algorithms using a galois lattice structure. Em *Tools for Artificial Intelligence, 1991. TAI '91., Third International Conference on*, páginas 22–29. doi: 10.1109/TAI.1991.167072. Citado na pág. 2, 11
- Grefenstette(1997)** Gregory Grefenstette. Sqlet: Short query linguistic expansion techniques, palliating one-word queries by providing intermediate structure to text. Em *In Proceedings of the RIAO'97*, páginas 500–509. Springer Verlag. Citado na pág. 21
- Gruber(1993)** Thomas R. Gruber. A translation approach to portable ontology specifications. *Knowl. Acquis.*, 5(2):199–220. ISSN 1042-8143. doi: 10.1006/knac.1993.1008. URL <http://dx.doi.org/10.1006/knac.1993.1008>. Citado na pág. 3
- Haav(2004)** Hele-mai Haav. A semi-automatic method to ontology design by using fca. Em *University of Ostrava, Department of Computer Science*. Citado na pág. 12
- Harris(1968)** Z.S. Harris. *Mathematical structures of language*. Wiley. Citado na pág. 22

- Hearst(1992)** Marti A. Hearst. Automatic acquisition of hyponyms from large text corpora. Em *In Proceedings of the 14th International Conference on Computational Linguistics*, páginas 539–545. Citado na pág. 21
- Hitzler(2011)** Pascal Hitzler. What’s happening in semantic web: and what fca could have to do with it. Em *Proceedings of the 9th international conference on Formal concept analysis, ICFCA’11*, páginas 18–23, Berlin, Heidelberg. Springer-Verlag. ISBN 978-3-642-20513-2. URL <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=2008557.2008560>. Citado na pág. 11
- Ivan Kostial(2003)** Jan Paralic Ivan Kostial. I.: Ontology-based information retrieval. *Information and Intelligent Systems, Croatia*, páginas 23–28. Citado na pág. 3
- Jean-Pierre et al.(1997)** Salah Ayt-Mokhtar Jean-Pierre, Salah Ait-mokhtar e Jean pierre Chaudod. Subject and object dependency extraction using finite-state transducers. Em *In Proceedings of the ACL/EACL’97 Workshop on Automatic Information Extraction and Building of Lexical Semantic Resources*, páginas 71–77. Citado na pág. 46
- Karlsson(1995)** F. Karlsson. *Constraint Grammar: A Language-Independent System for Parsing Unrestricted Text*. Natural Language Processing. Mouton De Gruyter. ISBN 9783110141795. URL <http://books.google.com.br/books?id=70IvVPIH63cC>. Citado na pág. 23
- Kinoshita et al.(2007)** Jorge Kinoshita, Lais N. Salvador e Carlos E. D. Menezes. Cogroo - an openoffice grammar checker. Em *Proceedings of the Seventh International Conference on Intelligent Systems Design and Applications*, páginas 525–530, Washington, DC, USA. IEEE Computer Society. ISBN 0-7695-2976-3. URL <http://portal.acm.org/citation.cfm?id=1317534.1318289>. Citado na pág. 17
- Lacerda-Dias(2004)** Maria Abadia Lacerda-Dias. Extração automática de palavras-chave na língua portuguesa aplicada a dissertações e teses da área das engenharias. Dissertação de Mestrado, Universidade Estadual de Campinas - UNICAMP. Citado na pág. 16
- Lagunilla e Rebollo(2004)** Mariana Fernández Lagunilla e Alberto Anula Rebollo. *Sintaxis y Cognición: Introducción a la gramática generativa*. Citado na pág. 25, 30
- Lopez et al.(1997)** Mariano F. Lopez, Asuncion G. Perez e Natalia Juristo. METHONTOLOGY: from Ontological Art towards Ontological Engineering. Em *Proceedings of the AAAI97 Spring Symposium*, páginas 33–40, Stanford, USA. Citado na pág. 41
- Lozano-Tello(2002)** Adolfo Lozano-Tello. *Métrica de Idoneidad de Ontologías*. Tese de Doutorado, Universidad de Extremadura, Escuela Politécnica de Cáceres, Departamento de Informática. Citado na pág. 41
- Maedche e Staab(2001)** Alexander Maedche e Steffen Staab. Ontology learning for the semantic web. *IEEE Intelligent Systems*, 16(2):72–79. ISSN 1541-1672. doi: <http://dx.doi.org/10.1109/5254.920602>. Citado na pág. 6
- Maria da Graça Krieger(2004)** Maria José Bocorny Finatto Maria da Graça Krieger. *Introdução a Terminologia: teoria & prática*. Citado na pág. 15
- Mizoguchi(2003)** Riichiro Mizoguchi. Part 1: introduction to ontological engineering. *New Gen. Comput.*, 21(4):365–384. ISSN 0288-3635. doi: <http://dx.doi.org/10.1007/BF03037311>. Citado na pág. 3
- Noy e McGuinness(2001)** Natalya F. Noy e Deborah L. McGuinness. Ontology development 101: A guide to creating your first ontology. Online, 2001. URL <http://www.ksl.stanford.edu/people/dlm/papers/ontology101/ontology101-noy-mcguinness.html>. Citado na pág. 3

- Pantel e Lin(2001)** Patrick Pantel e Dekang Lin. A statistical corpus-based term extractor. Em *AI '01: Proceedings of the 14th Biennial Conference of the Canadian Society on Computational Studies of Intelligence*, páginas 36–46, London, UK. Springer-Verlag. ISBN 3-540-42144-0. Citado na pág. 16
- Peng e Zhao(2007)** Xin Peng e Wenyun Zhao. An incremental and fca-based ontology construction method for semantics-based component retrieval. Em *QSIC, Seventh Quality Software International Conference*, páginas 309–315. Citado na pág. 11
- Perini(1976)** Mário A. Perini. *A Gramática Gerativa; Introdução ao Estudo da Sintaxe Portuguesa*. Belo Horizonte. Citado na pág. 30, 31
- Ribeiro-Junior(2008)** Luiz Carlos Ribeiro-Junior. OntoLP: Construção Semi-Automática de Ontologias a partir de Textos da Língua Portuguesa. Dissertação de Mestrado, Universidade do Vale do Rio dos Sinos, São Leopoldo. Citado na pág. 1, 7, 18, 35
- Ruwet(1975)** Nicolas Ruwet. *Introdução à Gramática Gerativa*. Universidade de São Paulo. Citado na pág. 30
- Sag et al.(2001)** Ivan A. Sag, Timothy Baldwin, Francis Bond, Ann Copestake e Dan Flickinger. Multiword expressions: A pain in the neck for nlp. Em *In Proc. of the 3rd International Conference on Intelligent Text Processing and Computational Linguistics (CICLing-2002)*, páginas 1–15. Citado na pág. 15
- Sánchez(2009)** David Sánchez. Domain ontology learning from the web. *The Knowledge Engineering Review*, 24(04):413. URL http://www.journals.cambridge.org/abstract_S0269888909990300. Citado na pág. 21, 22
- Schutz e Buitelaar(2005)** Er Schutz e Paul Buitelaar. Relext: A tool for relation extraction from text in ontology extension. Em *In: Proceedings of the 4th International Semantic Web Conference (ISWC). (2005)*, página 05. Citado na pág. 22
- Shamsfard e Abdollahzadeh Barforoush(2003)** Mehrnoush Shamsfard e Ahmad Abdollahzadeh Barforoush. The state of the art in ontology learning: a framework for comparison. *Knowl. Eng. Rev.*, 18(4):293–316. ISSN 0269-8889. doi: <http://dx.doi.org/10.1017/S0269888903000687>. Citado na pág. 21
- Shearer et al.(2008)** Rob Shearer, Boris Motik e Ian Horrocks. Hermit: A highly-efficient owl reasoner. Em Alan Ruttenberg, Ulrike Sattler e Cathy Dolbear, editors, *Proc. of the 5th Int. Workshop on OWL: Experiences and Directions (OWLED 2008 EU)*, Karlsruhe, Germany. Citado na pág. 5
- Silva e Koch(2001)** Maria Cecilia Perez De Souza E Silva e Ingedore Grunfeld Villaça Koch. *Linguística aplicada ao português: sintaxe*. São Paulo. ISBN 85-249-0204-3. Citado na pág. 30
- Sirin et al.(2007)** Evren Sirin, Bijan Parsia, Bernardo Cuenca Grau, Aditya Kalyanpur e Yarden Katz. Pellet: A practical owl-dl reasoner. *J. Web Sem.*, 5(2):51–53. Citado na pág. 5
- Staab e Studer(2004)** Steffen Staab e Rudi Studer. *Handbook on Ontologies*, chapter 1, páginas 1–23. International Handbooks on Information Systems. Springer. ISBN 3-540-40834-7. Citado na pág. 4
- Tomokiyo e Hurst(2003)** Takashi Tomokiyo e Matthew Hurst. A language model approach to keyphrase extraction. Em *Proceedings of the ACL 2003 workshop on Multiword expressions*, páginas 33–40, Morristown, NJ, USA. Association for Computational Linguistics. doi: <http://dx.doi.org/10.3115/1119282.1119287>. Citado na pág. 16

- Vrandečić(2010)** Denny Vrandečić. *Ontology Evaluation*. Tese de Doutorado, KIT, Fakultät für Wirtschaftswissenschaften, Karlsruhe. Citado na pág. 41
- Wang e He(2006)** Jian Wang e Keqing He. Towards representing fca-based ontologies in semantic web rule language. Em *Proceedings of the Sixth IEEE International Conference on Computer and Information Technology*, CIT '06, páginas 41–, Washington, DC, USA. IEEE Computer Society. ISBN 0-7695-2687-X. doi: <http://dx.doi.org/10.1109/CIT.2006.186>. URL <http://dx.doi.org/10.1109/CIT.2006.186>. Citado na pág. 1, 12
- Wille(1982)** Rudolf Wille. Restructuring lattice theory: an approach based on hierarchies of concepts. Em Ivan Rival, editor, *Ordered sets*, páginas 445–470, Dordrecht–Boston. Reidel. Citado na pág. 1
- Wray(2002)** Alison Wray. *Formulaic Language and the Lexicon*. Cambridge University Press. Citado na pág. 15
- Yang e Callan(2008)** Hui Yang e Jamie Callan. Metric-based ontology learning. Em *ONISW '08: Proceeding of the 2nd international workshop on Ontologies and nformation systems for the semantic web*, páginas 1–8, New York, NY, USA. ACM. ISBN 978-1-60558-255-9. doi: <http://doi.acm.org/10.1145/1458484.1458486>. Citado na pág. 6