



Carbon12 – Predire in Grafana

Verbale Esterno

Informazioni sul documento

Versione	1.0.0
Data di creazione	2020/02/11
Redazione	Veronica Pederiva
Verifica	Andrea Longo
Uso	Interno
Destinatari	Carbon12

1 Informazioni sull'incontro

Data	2020/02/11
Luogo	Dipartimento di Matematica "Tullio Levi-Civita" - Università degli Studi di Padova
Strumento	Hangouts
Ora inizio	13.00
Ora fine	13.30
Partecipanti	Giacomo Callegari Nicolò Fassina Francesco Gobbo Andrea Longo Alessandro Lovo Veronica Pederiva
Partecipanti esterni	Prof. Riccardo Cardin

2 Ordine del giorno

1. Discussione esito RR, in particolare:
 - a. UC1.2, UC1.3, UC2.2, UC3.1, UC3.2
 - b. RVO4.2, RVO4.5, RVO4.6
2. Varie ed eventuali

3 Discussione Argomenti

3.1.a UC1.2, UC1.3, UC2.2, UC3.1, UC3.2

Il problema comune riscontrato in questi casi d'uso è la mancata definizione dei modelli, delle funzioni e delle sorgenti dati disponibili. Il gruppo non aveva infatti inserito tale specifica in quanto la proponente aveva fornito una indicazione di massima di quali esse dovessero essere; inoltre, alcuni modelli citati dalla proponente figuravano come requisiti obbligatori, mentre altri requisiti come opzionali. Il prof. Cardin ha pertanto ricordato come l'Analisi dei Requisiti sia un documento normativo e vincolante tra fornitore e proponente, con la conseguenza che in ogni use case sia necessaria la definizione specifica dei modelli, delle funzioni e delle sorgenti dati utilizzate e disponibili per il prodotto. L'eventuale opzionalità di tali requisiti dovrà essere evidenziata opportunamente nel capitolo 4.

Il gruppo ha pertanto deciso che definirà una lista di modelli, funzioni e sorgenti da riportare nei casi d'uso coinvolti dal problema e sottoporrà tale lista alla proponente per la sua approvazione prima dell'aggiornamento dell'Analisi dei Requisiti.

3.1.b RVO4.2, RVO4.5, RVO4.6

Il prof. Cardin ha approfondito la spiegazione del fatto che questi requisiti siano funzionali e non di vincolo: il fatto che il prodotto sia in grado di gestire file in formato JSON, sebbene sia una richiesta della proponente, rappresenta una funzionalità del prodotto stesso. Infatti, se in un dato momento fosse possibile utilizzare anche file in formato diverso, per esempio XML o Markdown, questo rappresenterebbe un aumento delle funzionalità del prodotto. Il gruppo ha quindi compreso come rappresentare la sola possibilità di accettare il formato JSON per i dati

come requisito funzionale sia corretto, in quanto esso sarà anche un requisito vincolante con la proponente e l'utilizzatore finale del prodotto che non potrà usarlo con formati di file diversi.

3.2 UC4.4, UC4.4.1 e UC4.4.2

Data la disponibilità del prof. Cardin è stato inoltre discusso il caso d'uso UC4.4. Vista l'osservazione fatta in merito a UC4.4 nell'esito della RR, il gruppo era intervenuto eliminando UC4.4.1 e UC4.4.2 sostituendoli con un unico sotto-caso UC4.4.1 denominato "Selezione opzione di visualizzazione" il quale riportava nello scenario principale le due opzioni disponibili: grafico o indicatore. Tuttavia, il prof. Cardin ha spiegato come ogni use case che riporti uno scenario di scelta tra diverse opzioni vada rappresentato come una gerarchia nella quale siano definite le possibili scelte. Viste le modifiche già apportate, il prof. Cardin e il gruppo hanno concordato di creare due casi d'uso che ereditino dal nuovo UC4.4.1 per rappresentare l'opzione di scelta del grafico e l'opzione di scelta dell'indicatore.