



Bisoños Usuarios de GNU/Linux de Mallorca y Alrededores | Bergantells Usuaris de GNU/Linux de Mallorca i Afegitons

## **Benchmarks entre Linux, Solaris, FreeBSD y Windows 2000** (23030 lectures)

Per **Ricardo Galli Granada**, [gallir](http://mnm.uib.es/gallir/) (<http://mnm.uib.es/gallir/>)

Creado el 26/06/2001 19:11 modificado el 26/06/2001 19:11

*En [Sysadmin](#)<sup>(1)</sup> publican unos [benchmarks](#)<sup>(2)</sup> realizados entre los cuatro sistemas operativos sobre plataforma Intel. Los resultados son muy buenos para Linux, que es el ganador, seguido por FreeBSD.*

Para hacer el las pruebas hicieron tres tipos de evaluaciones:

1. *Mundo real*: Probaron el envío de correo electrónico.
2. Entrada/Salida: Crear, leen y modifican 10.000 ficheros de 4 a 128 KB.
3. Arquitectura de la aplicaciones: compararon aplicaciones basadas en procesos versus basadas en hilos (o hebras o *threads*)

Para Linux han usado una de las distribuciones menos recomendables: Red Hat 7.0. No sólo que tiene problemas como una beta, sino que no trae la versión 2.4 del kernel, por lo que los números pueden variar sensiblemente.

### **Mundo real**

Aunque no estoy de acuerdo con el título (¿o es que todo el mundo tiene un servidor de correo que envía millones de mensajes por día? :), lo respeto. En este caso el Linux gana por casi un 35% al seguidor, Solaris. El tercer puesto se lo disputan FreeBSD y Windows2000. Notablemente Windows 2000 se comporta mejor que el FreeBSD para una mayor cantidad de mensajes, por lo que podríamos decir que Windows queda tercero. [[Imagen](#)]<sup>(3)</sup>

### **Entrada/Salida**

Sopresa, sorpresa. El primer lugar se lo disputan (y con mucha ventaja) entre Linux y Windows 2000. Ambos están muy parejos pero Linux se comporta mejor para tamaños de ficheros superiores (cercanos a los 128KB). Se usó el Ext2, que como sabemos ya será reemplazado en breve... y de acuerdo a nuestros propios benchmarks (ver los artículos relacionados), ReiserFS y XFS se comportan mejor en algunos casos. [[Imagen](#)]<sup>(4)</sup>

### **Arquitectura de aplicaciones**

En este caso no han comparado directamente entre los sistemas, sino entre los aplicaciones. Curiosamente no dan los números individuales. Como era de prever, ganan las aplicaciones asincrónicas, seguidas de cerca por las basadas en *threads* y muy lejos las basadas en procesos. Nada nuevo bajo el sol. [[Imagen](#)]<sup>(5)</sup>

---

#### **Lista de enlaces de este artículo:**

1. <http://www.sysadminmag.com/>
2. <http://www.sysadminmag.com/articles/2001/0107/0107a/0107a.htm>
3. [http://www.sysadminmag.com/articles/2001/0107/0107a/0107a\\_f1.htm](http://www.sysadminmag.com/articles/2001/0107/0107a/0107a_f1.htm)
4. [http://www.sysadminmag.com/articles/2001/0107/0107a/0107a\\_f2.htm](http://www.sysadminmag.com/articles/2001/0107/0107a/0107a_f2.htm)
5. [http://www.sysadminmag.com/articles/2001/0107/0107a/0107a\\_f3.htm](http://www.sysadminmag.com/articles/2001/0107/0107a/0107a_f3.htm)

---

E-mail del autor: [gallir\\_ARROBA\\_uib.es](mailto:gallir_ARROBA_uib.es)

Podrás encontrar este artículo e información adicional en: <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=691>