

經濟、會計、統計號稱經理人的基礎必修課，卻也最為經理人所忽略。然而，碰到經濟衰退，經理人更要了解經濟理論，以制訂企業長期策略。

盧希鵬

國立台灣科技大學資訊管理系
教授、威斯康辛大學麥迪遜分
校訪問學者



尊重市場機制vs.政府積極干預：經濟理論

經濟衰退，減薪，你接受嗎？

在美國訪問，遇到幾位加州州立大學 (California State University) 的教授，他們告訴我，因為經濟蕭條，教授減薪10%，讓我很驚恐，這股風潮會吹向台灣嗎？減薪對景氣復甦有幫助嗎？經濟、會計、統計號稱經理人的基礎必修課，卻也最為經理人所忽略。然而，碰到經濟衰退，經理人更要了解經濟理論，以制訂企業長期策略。

市場機制失靈，凱因斯學派成主流

依照「古典經濟學派」(classical economics) 的看法，基於尊重市場機制，減薪是理所當然，因為讀書的人繳不起學費，而學生少了，學費與薪資也應該同步降價，以維持充分的就學與就業率。

他們認為，市場中有一隻「看不見的手」，會自動調節供需的均衡，任何的經濟蕭條，經過一段時間後總會自動復甦，所以政府不應干預市場機制。而如果你不願被減薪，就是在破壞市場機制！

1900年代初期，美國「瓊斯夫人」(Mother Jones, 1900年代美國工會組織運動的開路先鋒) 帶領的工會組織，成功地要求政府制訂基本工資。如果依照市場機制，在經濟蕭條時，工資應降低，以維持充分就業。只是，人們不喜歡被減薪，還要求基本工資，因而間接破壞了「市場的

(工資) 價格機制」，導致1930年代美國經濟大蕭條拖了10年，失業率不斷攀高。

此外，在大量生產之下，工廠有許多存貨，當經濟蕭條時，存貨賣不出去，工資降得再低，還是不需要工人。現在企業比較聰明，發明了「無薪假」，你沒有失業，只是不需要來工作，當然也沒有薪水。

古典經濟學派的假說失靈，所以需要新的經濟理論，來解釋新的經濟世界。當時，約翰·凱因斯 (John Maynard Keynes) 主張促進就業與復甦經濟的辦法，目的便在於刺激需求，以消耗過多的存貨，並增加就業機會。

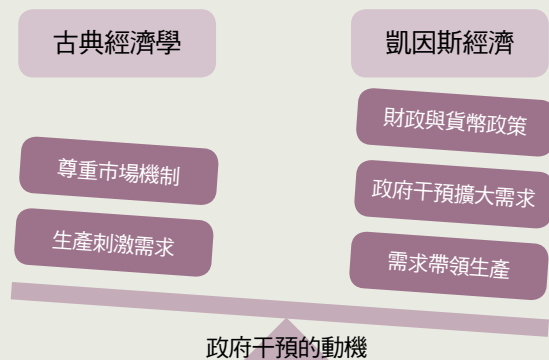
擴大需求3政策，政府干預成常態

賽依法則 (Say's Law; 法國經濟學家Jean-Baptiste Say提出，也是在古典經濟學派的脈絡下) 主張「供給創造需求」，亦即生產出來的東西，自然可以找到買主，不必擔心生產過多。

像是美國國民生產多，所得也多，消費需求與能力也較強。農業國家國民生產少，所得也少，消費需求也少，所以經濟發展重視生產，因為當時生產的產品多半賣得出去。反之，如果供過於求，市場就會透過降價，來消費過多的供給，以維持充分就業。像加州教授減薪，減少供給，便可以維持充分就業。

然而，如果大家不願接受減薪，又有許多存貨賣不出去，此時的重點便不在供給，而在

經濟理論——政府干預動機，成為最大變因



加州教授要不要減薪？古典經濟學與凱因斯經濟各有不同主張，然而政府的干預卻已成無法避免的趨勢。（整理：盧希鵬）

於需求。在1930年代經濟蕭條時，當時凱因斯主張，應由政府擴大需求來帶領供給。當需求增加時，廠商就會投資生產，聘任更多勞工，增加人民的消費能力，形成正向循環。擴大需求的方式，主要有以下3個：

1. 擴大消費需求（消費政策）：經濟衰退時，大家愈不敢花錢，反而不利於經濟復甦。像是台灣發放消費券，或是美國的失業救濟金，目的就在擴大消費需求。

2. 擴大投資需求（貨幣政策）：如果投資報酬率大過市場貨幣利率，人們就會投資，企業也會借錢投資。所以在經濟蕭條時，央行可以多印鈔票，或是降低「重貼現率」（Rediscount Rate，指銀行向中央銀行借款時，必須支付給央行的利息），以較低的利息借錢給銀行或企業去投資，讓銀行降低放款利率，以刺激總投資量。

3. 政府支出需求（財政政策）：政府可經由擴大公共建設（如造橋鋪路等）來刺激需求，當政府支出增加，也帶動民間對勞動力的需求。

美國小羅斯福總統（Franklin Delano Roosevelt）於1933年上任時，即是採納凱因斯的建議，由政府擴大支出來干預經濟。像

這次的次貸危機，全球央行紛紛採取降息策略，並投入2500億美元進入金融市場，也是政府干預的實例之一。

政府也是自私的，需要被監管

但是，政府是由人組成的，是人民的代理人，依照上期所說的「代理理論」（Agency Theory），你相信政府不是自私的嗎？你相信政府干預經濟的動機嗎？許多的公共投資，是為了交換選票、還是刺激經濟？

詹姆士·布坎南（James Buchanan）所提出的「公共選擇理論」（public choice theory），旨在提醒大家，政府也是自私的，因為政府是由政治人物所組成，很可能因為選票與自身的政治前途，做出不利於經濟發展的政策，所以需要制度來規範他們。

教授要不要減薪？是要尊重市場機制，還是由政府擴大支出，以刺激就學需求？或許加州教授只是在預算排擠下的犧牲品？經濟學家還真的是「公說公有理、婆說婆有理」。許多時候，理論不只是真理，更是執行者用來說服大家接受其政策的工具罷了。



