

# Estimativa de Esforço em Projeto de Software com Técnicas de Aprendizado de Máquina

*Carlos Bitencourt*

Faculdade de Computação - Universidade Federal de Mato Grosso do Sul.



# Introdução

A necessidade do desenvolvimento de soluções e serviços digitais confiáveis e seguros alavancaram a busca pela melhoria de atividades de **Engenharia de Software**. Dentre elas a **Estimativa de Esforço de Software** vem sendo aprimorada com o uso de **Aprendizado de Máquina**.

# Objetivo

O objetivo deste artigo é avaliar **a acurácia de cinco Algoritmos de Aprendizado de Máquina** em cinco bases de dados de domínio público relacionados à **Estimativa de Esforço de Software**.

# Metodologia

- Levantamento da base de dados (Pesquisa por bases de domínio público)
- Análise dos parâmetros
- Limpeza da base de dados (Optou-se por remover linhas com atributos vazios e nulos)
- Transformação dos parâmetros (Textuais e Categóricos).
- Seleção de Atributos (Manual)
- Normalização (z-score)
- Treinamento (Definição dos Algoritmos, Seleção dos melhores parâmetros, *Scikit-learn*, 3 folds)
- Métrica de Acurácia: Erro Absoluto Médio (**MAE**) e Desvio Padrão.

# Metodologia

**Tabela 1. Base de Dados**

<b>ID</b>	<b>Nº Atr. Inicial</b>	<b>Nº Atr. Final</b>	<b>Nº Linhas Inicial</b>	<b>Nº Linhas Final</b>
Cocomo81	17	17	63	63
Cocomonasa	17	17	60	60
Desharnais	12	17	81	60
Nasanumeric	24	41	93	93
Seera	76	33	120	111

# Metodologia

**Tabela 2. Algoritmos e componentes *Scikit-learn***

<b>Algoritmos</b>	<b>Componentes</b>
DT	DecisionTreeRegressor
MLP	MLPRegressor
KNN	KNeighborsRegressor
SVM	SVR
RF	RandomForestRegressor

# Metodologia

1. Para uma base e algoritmo, roda o **GridSearchCV** com opções de variáveis escolhidas.
2. Caso, o “melhor parâmetro” para uma determinada variável pertença a fronteira.
  - Ajusta as opções do parâmetro estendendo a fronteira. Ex: opções iniciais [2,4,8], suponha que o resultado, de melhor parâmetro, após a execução, seja [2], então ajusta-se os parâmetros para novas opções [0, 2, 4].
3. Volta ao Passo 1, até que os melhores valores de parâmetros não pertençam a fronteira de opções.

# Análise

**Tabela 3. Algoritmos, base de dados, melhores parâmetros**

<b>Algoritmos</b>	<b>Base de Dados</b>	<b>Melhores Parâmetros</b>
DT	Cocomo81	<code>criterion: absolute_error, max_depth: 8, splitter: random</code>
KNN	Cocomo81	<code>algorithm: ball_tree, n_neighbors: 4, weights: distance</code>
MLP	Cocomo81	<code>activation: relu, hidden_layer_sizes: 60, solver: lbfgs</code>
RF	Cocomo81	<code>max_depth: 6, n_estimators: 15</code>
SVM	Cocomo81	<code>C: 10, epsilon: 0.023, kernel: linear</code>
DT	Cocomonasa	<code>criterion: absolute_error, max_depth: 9, splitter: random</code>



# Análise

**Tabela 4. Algoritmos e Desempenho em Erro Absoluto Médio (MAE) e Desvio Padrão. Inverso do Erro Absoluto Médio, lê-se quanto maior melhor.**

Algoritmos	Cocomo81	Cocomonasa	Desharnais	Nasanumeric	Seera	Média
DT	0.753 ±0.101	0.798 ±0.013	0.513 ±0.106	0.716 ±0.047	0.679 ±0.037	<b>0,691</b>
KNN	0.682 ±0.194	0.607 ±0.133	0.452 ±0.070	0.672 ±0.064	0.550 ±0.094	<b>0,592</b>
MLP	0.656 ±0.138	0.783 ±0.055	0.551 ±0.032	0.600 ±0.054	0.591 ±0.018	<b>0,636</b>
RF	0.709 ±0.142	0.808 ±0.047	0.477 ±0.029	0.748 ±0.041	0.655 ±0.012	<b>0,679</b>
SVM	0.696 ±0.140	0.759 ±0.026	0.558 ±0.142	0.666 ±0.062	0.666 ±0.034	<b>0,669</b>
Média	<b>0.699</b>	<b>0.751</b>	<b>0.510</b>	<b>0.680</b>	<b>0.628</b>	

# Conclusão

Conclui-se que os algoritmos com os melhores desempenhos por ordem de classificação foram: **DT**, **RF** e **SVM**. Além disso, este estudo pode servir de apoio para pesquisas na área de Estimativa de Software com apoio da Aprendizagem de Máquina para auxiliar na fundamentação das relações produzidas na pesquisa.