

G2-10

G2-10 Alexandria

Documento final de retrospectiva del proyecto

Miembros del equipo:

- Cabello Colmenares, Carlos Manuel.
- Calle Pérez, Pablo.
- Conde Marrón, Félix
- Dorado Abadías, Oscar.
- Gañán García, David.
- Martín AVECILLA, Mariano.

Tutor: Müller Cejas, Carlos Guillermo.

6-2-2021

Índice

Retrospectiva final	2
Anexo	3
1. Sprint 1	3
2. Sprint 2	5
3. Sprint 3	7
4. Sprint 4	9

Retrospectiva final

El desempeño del equipo desde un inicio ha sido adecuado. A pesar de que algunos de nosotros no nos conocíamos y éramos meros desconocidos, hemos mostrado buena química y pronto establecimos una relación más cercana y amistosa. Al principio, al ser un proyecto de temática libre, decidimos realizar un brainstorming y quedarnos con la idea más atractiva e interesante, para fomentar el entusiasmo y la vocación por parte del equipo. El tema elegido, por consenso general, nos encantaba y motivaba, por lo que no fue complicado desarrollar la idea previa y plantear cuantiosas funcionalidades sugestivas. El tutor, al exponerle el tema del proyecto, expuso su aprobación e incluso nos alentó a que nos presentáramos a niveles de acabado superiores, dada la profundidad y la cantidad de posibilidades que ofrecía la idea, ya que en un inicio decidimos alcanzar el mínimo, que nos limitaba en exceso. Por tanto, debatimos sobre la proposición y finalmente decidimos cumplir con los requisitos del nivel de acabado 8.

La elección del antedicho tema ha incrementado la productividad y la exaltación del equipo; no obstante, también pecamos de exceso al realizar el documento de requisitos y análisis, puesto que planeamos ciertas funcionalidades que finalmente eran inviables, dado el nivel de acabado al que decidimos llegar. Esto provocó que tuviéramos que remodelar determinadas funcionalidades y pruebas para que se adecuarán.

Desde el comienzo mostramos un buen rendimiento, distribuyéndonos las actividades equitativamente sin sobrecargar a nadie y cumpliendo cada miembro con sus responsabilidades individuales dentro de los plazos de entrega y término de los distintos sprints. Sin embargo, no manteníamos un informe de evolución, donde cada integrante comunicará los cambios y avances efectuados sobre el proyecto, para que todo el equipo fuera consciente del estado del proyecto y así evitar la desinformación; por lo que, al ver que en las reuniones de seguimiento que los miembros sabían únicamente su progreso particular, el tutor nos lo advirtió e implementamos un informe de evolución empleado por el equipo.

Como grupo hemos mostrado una buena compenetración y coordinación: apenas han surgido conflictos ni desentendimientos mayores y, tanto la responsabilidad grupal como individual han sido correctas. Aunque las parejas se hayan administrado bien ha faltado colaboración entre ellas. Quizás tendríamos que haber fomentado el pair-programming para contrarrestar la mencionada individualidad.

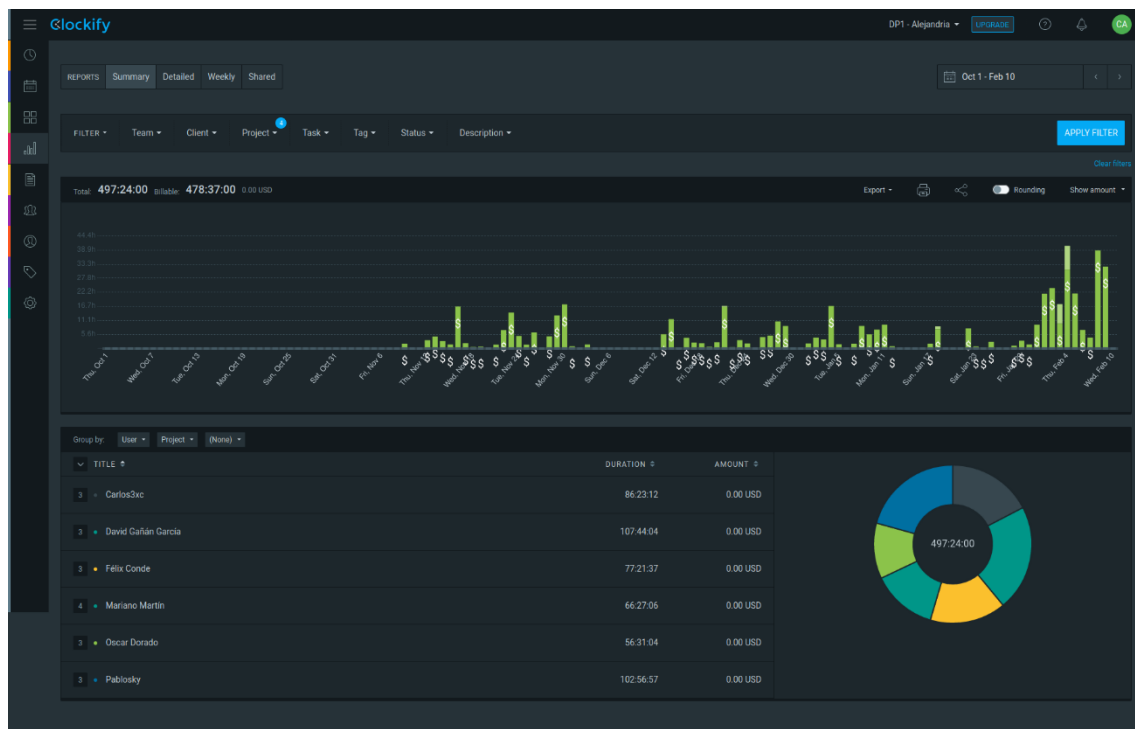
Asimismo, a pesar de trabajar telemáticamente debido a la circunstancia de pandemia acaecida y las dificultades que derivan de esta situación, hemos dado un buen rendimiento. Aun pasando el tercer sprint por el periodo navideño, mantuvimos un ritmo constante de trabajo, convocando diferentes reuniones de seguimiento semanales para que el progreso del proyecto no se estancase.

Los errores más notables cometidos han sido postergar la realización de las reglas de negocio hasta el último sprint e implementar los conceptos más generales aprendidos en teoría tarde. Además, deberíamos de haber aprovechado mejor las reuniones de seguimiento con el tutor. A su vez, durante el último sprint el avance del proyecto sufrió un estancamiento, debido a los distintos controles de las otras materias.

Empero, aun habiendo procrastinado el desarrollo en última instancia y sufriendo las consecuencias de dichas negligencias, hemos cooperado y solventado todos los impedimentos surgidos, apoyando siempre al compañero que tenía problemas con sus tareas encomendadas.

Como conclusión, pensamos que el equipo ha mostrado un buen rendimiento y, a pesar de que hemos errado en ocasiones, nos hemos comprometido y finalmente hemos logrado cumplir con todas las tareas y superar las incidencias con diligencia y cooperando como es debido.

A continuación, se adjunta los informes de Clockify que recogen el esfuerzo en horas invertido por cada miembro:



Asimismo, también hemos generado otros reportes, como documentos aparte de este, para aportar más detalle sobre el esfuerzo en horas invertido por cada miembro.

Anexo

1. Sprint 1

En un principio optábamos por el nivel 6, pero, finalmente, por mor de la temática del proyecto y recomendación de nuestro tutor, decidimos elegir el nivel 8 de acabado.

Tal y como se indica en la norma del proyecto, hemos conformado tres parejas de trabajo para este primer sprint. La primera pareja, formada por los miembros Félix Conde Marrón y Mariano Martín AVECILLA, se ha encargado de formular y definir los distintos escenarios, en el documento de requisitos y análisis del sistema, de las historias de usuario 7, 8, 9, 11, 12 y 13; asimismo, han descrito el sistema y los roles, definido las reglas de negocio, y planificado el orden de

implementación. La segunda pareja, conformada por Oscar Dorado Abadías y Carlos Manuel Cabello Colmenares, se les asignó la realización del modelo UML; además, han enunciado y establecido los escenarios de las historias de usuario 4, 5, 6, y 10. La última y tercera pareja, constituida por los integrantes David Gañan García y Pablo Calle Pérez, se les encomendó la elaboración de los mockups de la interfaz de usuario; a su vez, también han definido las historias de usuario 1, 2, 3, 14 y 15 junto a sus respectivos escenarios. Para cumplir con los requisitos del nivel de acabado que nos comprometemos alcanzar, hemos mantenido diversas reuniones en las que hemos propuesto y debatido las ideas expuestas. Como resultado de las susodichas, establecimos la temática y, en torno a ella, definimos todos los aspectos que se recogen en este primer documento de requisitos y análisis del sistema: las entidades, los actores, restricciones simples, reglas de negocio, relaciones entre entidades y las historias de usuario. Una vez que quedó concretado, realizamos una asignación, de común acuerdo entre todos los componentes del grupo, equitativa de las diferentes actividades a completar para el primer sprint.

Respecto al análisis retrospectivo, en general pensamos que formamos un buen grupo de trabajo. Prueba de ello es este sprint, en el que nos hemos distribuido equitativamente las tareas a cumplir y hemos celebrado distintas reuniones sin conflicto alguno, solo hemos discutido y contrapuesto ideas con el objeto de realizar el mejor proyecto posible. Además, la temática elegida para nuestro proyecto nos entusiasma y resulta un motivo atractivo para elaborarlo cuidadosamente y dedicarle el tiempo requerido para que acabe siendo una realidad y acabemos sintiéndonos realizados y satisfechos con el resultado. Opinamos que el permitirnos elegir un tema libremente para el proyecto es un acierto, ya que, nos sentimos cómodos y nos encanta, resulta un motor de ideas y, más que faltarnos ideas, nos sobran, tanto que encauzo a incrementar el nivel de acabado y, aun así, dada las numerosas ideas que surgieron durante las reuniones, tuvimos que limitar el alcance del proyecto para adaptarnos a los requisitos del nivel. Estamos orgullosos del desempeño mostrado en este primer sprint, tenemos buena química como equipo y todas las decisiones tomadas han sido por consenso; todos contribuimos al proyecto como iguales. Cada pareja en particular se ha compaginado correctamente; internamente cada una se ha repartido las actividades asignadas y ha cumplido con los objetivos. Las duplas establecidas en este primer entregable han funcionado adecuadamente; por lo que, aunque en los sprints venideros podremos variarlas, en principio sabemos que estos grupos se coordinan correctamente.

En este comienzo del proyecto, no hemos usado Clockify, pero nos comprometemos a emplearlo en los sucesivos sprints. Hemos trabajado aproximadamente las mismas horas todos los miembros, puesto que, la mayor parte del trabajo desempeñado han sido en las reuniones convocadas. No obstante, especificamos las tareas realizadas por cada componente y estimamos las horas dedicadas.

1. Carlos Manuel Cabello Colmenares (14 horas aproximadamente):
 - Tareas encomendadas: Modelo UML e historias de usuarios 4, 5, 6 junto a sus escenarios.
2. Pablo Calle Pérez (15 horas aproximadamente):
 - Tareas encomendadas: Mockups incumbentes al rol de “Autor”, historias de usuarios 1, 2, 3 junto a sus escenarios y la elaboración del informe retrospectivo del primer sprint.
3. Oscar Dorado Abadías (10,5 horas aproximadamente):
 - Tareas encomendadas: Modelo UML e historias de usuarios 10 junto a sus escenarios.
4. Félix Conde Marrón (13 horas aproximadamente):
 - Tareas encomendadas: Reglas de negocio, planificación de orden de implementación y las historias de usuario 7, 8, 9 junto a sus escenarios.
5. David Gañan García (13 horas aproximadamente):
 - Tareas encomendadas: Mockups incumbentes a los roles de “Moderador” y “Empresa” y las historias de usuario 14, 15 junto a sus escenarios.
6. Mariano Martín Avecilla (13,5 horas):
 - Tareas encomendadas: Descripción del sistema, descripción de los roles y las historias de usuario 11, 12, 13 junto a sus escenarios.

2. Sprint 2

Seguimos presentándonos al nivel de acabado 8.

Tal y como se indica en la norma del proyecto, hemos conformado tres parejas de trabajo para este segundo sprint, pero diferentes a las formadas en el sprint precedente. La primera pareja, formada por los miembros Oscar Dorado Abadías y Pablo Calle Pérez, se ha encargado de la creación de las entidades (actores) Autor (Author), Moderador (Moderator) y Empresa (Company); asimismo, han implementado la funcionalidad de las historias 5 y 6 junto a sus respectivas pruebas unitarias de los servicios. La segunda pareja, conformada por Félix Conde Marrón y Carlos Manuel Cabello Colmenares, se les asignó la creación de las entidades Historia (Story), Capítulo (Chapter) y Reporte (Report); además, han implementado la funcionalidad de las historias de usuario 2, 4 y 7. La última y tercera pareja, constituida por los integrantes David Gañan García y Mariano

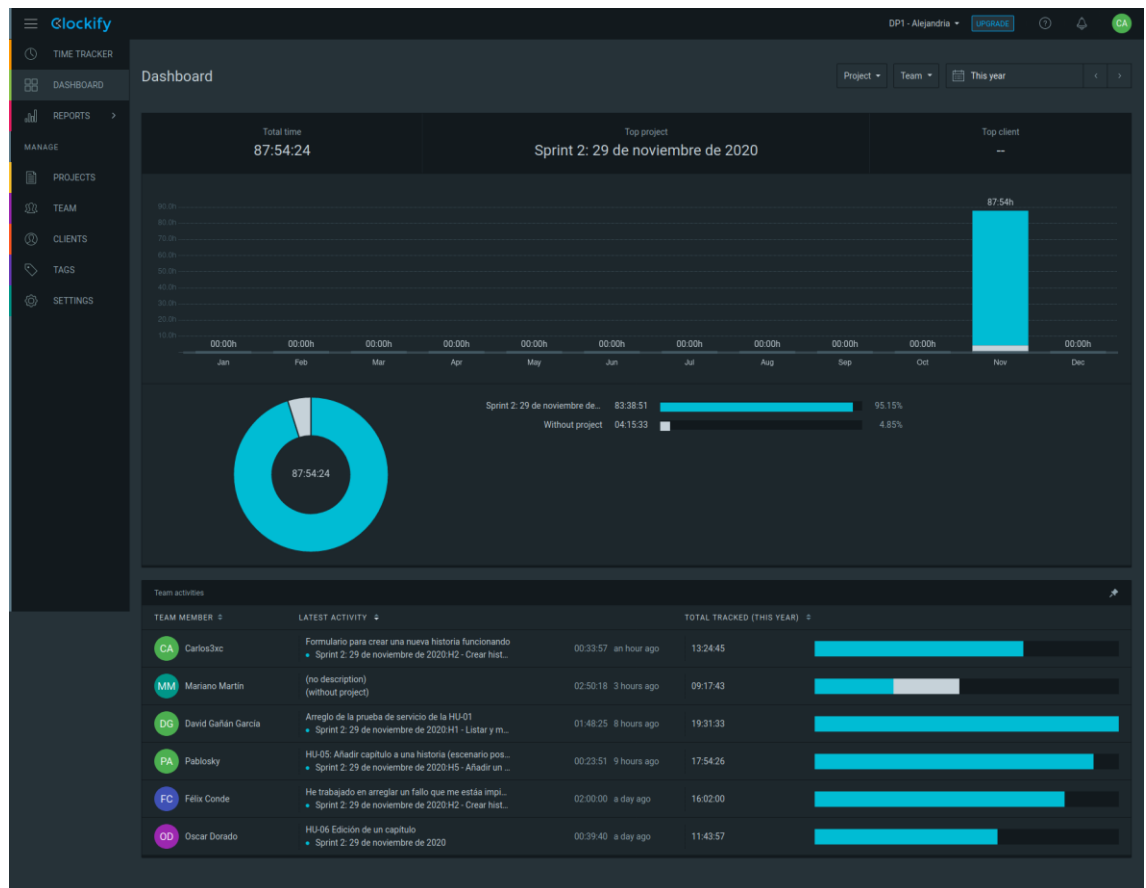
Martín Avecilla, se les encomendó la elaboración de las entidades Reseña (Review), Contrato (Contract), Contribución (Contribution); a su vez, han implementado las historias de usuario 1 y 3.

Para cumplir con los requisitos del nivel de acabado que nos comprometemos alcanzar, nos hemos repartido la creación de todas las entidades del proyecto y el 40% de las historias de usuario que lo conforman, correspondiente a las siete primeras: HU-01, HU-02, HU-03, HU-04, HU-05, HU-06, HU-07. Cada pareja se ha comprometido a crear las entidades, junto a sus validaciones sintácticas, y desarrollar las historias que se le asignaban, además de las pruebas unitarias de los respectivos servicios que conciernen a cada una de las susodichas. Cada par se ha distribuido a su vez las tareas que se les encomendaban; de modo que, dentro de cada dúo, cada miembro ha elaborado entidades, historias de usuario y pruebas unitarias de los servicios concretas. Además, cabe indicar, que hemos trabajado usando la rama develop; incluimos en esta todos los avances logrados y, cuando comprobamos que integran y funcionan concretamente, los añadimos a la rama master. Asimismo, hemos sumado un documento para que, cada miembro, registre los fallos hallados en el código al ejecutar correctamente las pruebas unitarias para los servicios.

Respecto al análisis retrospectivo, en general hemos funcionado adecuadamente, a pesar de que nos hemos hallado con distintos óbices que hemos solventado durante el transcurso del sprint 2. Primero tuvimos problemas con el idioma usado para nombrar las entidades, ya que, estábamos nombrándolas en español; por lo que, lo cambiamos después de la reunión de seguimiento en la que el tutor nos recomendó que empleáramos mejor el inglés para programar. A su vez, durante el desarrollo de las pruebas unitarias y de la funcionalidad de las historias de usuario, nos encontramos con el inconveniente de que no disponíamos de suficientes instancias en la base de datos como para realizar las pruebas correctamente, aspecto que el miembro del equipo Carlos Manuel Cabello Colmenares se encargó personalmente de arreglar, insertando varias instancias para cada entidad. Asimismo, cometimos un error de organización; no disponíamos de un medio eficaz establecido para que, cuando un miembro logrará cumplir con ciertas tareas, notificará al resto de integrantes para que así todos sepan el estado del proyecto y como progresa. Dicho error nos lo señaló acertadamente nuestro tutor, y lo consideramos usando un chat, disponible en nuestro servidor personal de Discord, empleado únicamente para el antedicho objeto. Además, en el siguiente sprint actualizaremos el documento de requisitos y análisis, ya que, nos hemos percatado de que necesitamos una historia de usuario más que no incluimos en el sprint anterior y que es esencial para el correcto funcionamiento del proyecto; para ajustarnos a los requisitos del nivel de acabado 8, debemos descartar otra historia de usuario e incluir la susodicha.

Finalmente, pensamos que hemos trabajado adecuadamente como parejas; no obstante, sí nos ha faltado más coordinación como grupo al momento de unificar los avances particulares de cada par, prueba de ello son los impedimentos y problemas enumerados anteriormente. Es un defecto que mejoraremos para el siguiente sprint 3.

A continuación, se adjunta los informes de Clockify que recogen el esfuerzo en horas invertido por cada miembro:



A su vez, también hemos generado otros reportes, como documentos aparte a este, para aportar más detalle sobre el esfuerzo en horas invertido por cada miembro del equipo.

3. Sprint 3

Continuamos presentándonos al nivel de acabado 8.

Tal y como se indica en la norma del proyecto, hemos conformado tres parejas de trabajo para este tercer sprint, pero diferentes a las formadas en el sprint precedente. La primera pareja, formada por los miembros Félix Conde Marrón y Pablo Calle Pérez, se ha encargado de la elaboración de las historias usuario H13, H15 y H16; además también de la implementación de la primera regla de negocio. La segunda pareja, conformada por Oscar Dorado Abadías y Mariano Martín AVECILLA, se les asignó las historias de usuario H11, H12 y H14; asimismo, también de la implementación de la segunda regla de negocio. La última y tercera

pareja, constituida por los integrantes David Gañan García y Carlos Manuel Cabello Colmenares, se les encomendó la implementación de las historias de usuario H8, H9 y H10; a su vez, también de la implementación de la tercera regla de negocio. Para cumplir con los requisitos del nivel de acabado que nos comprometemos alcanzar, nos hemos repartido 100% de las historias de usuario que lo conforman, aunque el objetivo mínimo del sprint actual sea el 75%.

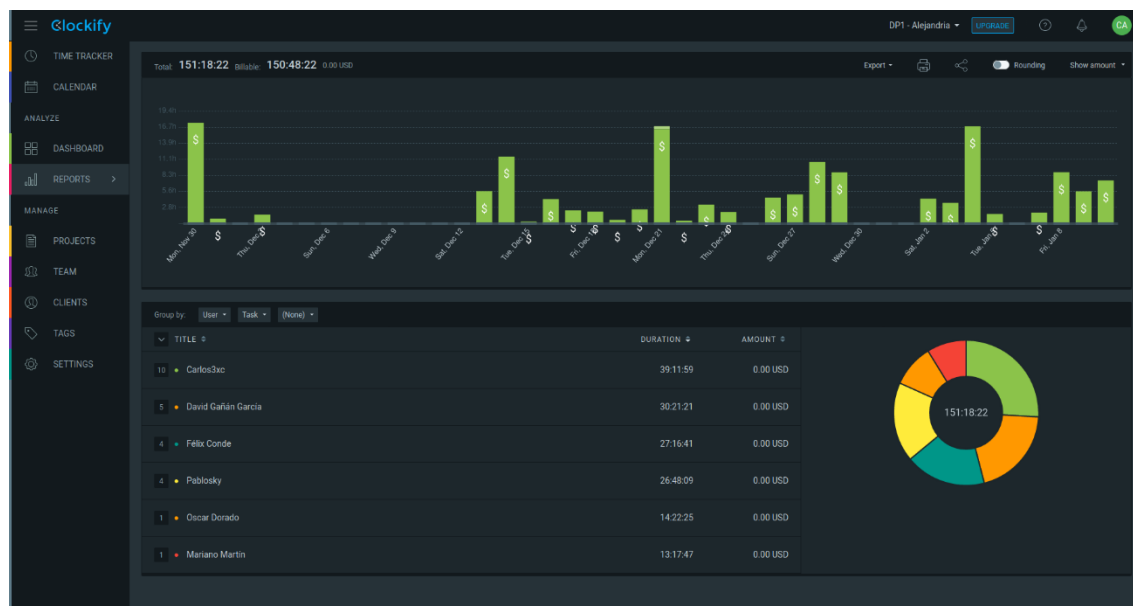
Referente al documento de diseño del sistema, no se ha repartido las actividades por parejas, sino individualmente, excepto algunas compartidas entre dos integrantes. Al miembro Pablo Calle Pérez se le encomendó las secciones de “Introducción” y “Decisiones de diseño”, esta última asignada junto al integrante del equipo Mariano Martín AVECILLA. Los componentes Carlos Manuel Cabello Colmenares y Oscar Dorado Abadías se les designó la elaboración del modelo de dominio. A David García Gañán se le asignó la realización del modelo por capas. Por último, Félix Conde Marrón se le encomendó el apartado “Patrones y estilos arquitectónicos”. Asimismo, la elaboración de páginas de error personalizadas ha sido una tarea que se ha sido realizada por todos los miembros del equipo.

Cada pareja se ha comprometido a desarrollar las historias citadas anteriormente que se le asignaban, tanto su funcionalidad como las respectivas pruebas unitarias de los servicios; además de las reglas de negocio.

Cada par se ha distribuido a su vez las tareas que se les encomendaban; de modo que, dentro de cada dúo, cada miembro ha elaborado historias de usuario y pruebas unitarias de los servicios concretas. Además, cabe indicar, que hemos trabajado usando la rama develop; incluimos en esta todos los avances logrados y, cuando comprobamos que integran y funcionan concretamente, los añadimos a la rama master.

Respecto al análisis retrospectivo, hemos funcionado correctamente y hemos corregido los errores de coordinación grupal cometidos en el precedente sprint. A pesar de que parte del sprint ha transcurrido durante el periodo navideño, hemos continuado trabajando con eficiencia y coordinación, manteniendo reuniones semanales de seguimiento y desarrollo grupal y marcándonos objetivos a cumplir a corto plazo: en el lapso entre una agrupación y otra. No obstante, aunque nos marcamos el objetivo de completar el 100% de la funcionalidad y de las pruebas, algunas no ha sido posible completarlas en el plazo de este sprint, empero se finalizarán durante el siguiente sprint. Lo mismo ocurre con las reglas de negocio y con la implementación de los logs, hemos comenzado, pero aún no hemos terminado sendas tareas. Por lo general, se ha mejorado la coordinación y la comunicación; quizás, el único error significativo, ha sido fijarnos un objetivo tan alto. Aun así, hemos logrado cumplir con el mínimo exigido y hemos aliviado carga de trabajo para el posterior sprint. Además, las nuevas parejas formadas en este sprint, a pesar de ser nuevas, han compenetrado adecuadamente.

A continuación, se adjunta los informes de Clockify que recogen el esfuerzo en horas invertido por cada miembro:



Asimismo, también hemos generado otros reportes, como documentos aparte a este, para aportar más detalle sobre el esfuerzo en horas invertido por cada miembro.

4. Sprint 4

Continuamos presentándonos al nivel de acabado 8.

Tal y como se indica en la norma del proyecto, hemos conformado tres parejas de trabajo para este cuarto y último sprint; permanecen iguales que el precedente sprint. La primera pareja, formada por los miembros Félix Conde Marrón y Pablo Calle Pérez, se ha encargado de la elaboración de las historias usuario H13, H15 y H16; además también de la implementación de la primera regla de negocio. La segunda pareja, conformada por Oscar Dorado Abadías y Mariano Martín AVECILLA, se les asignó las historias de usuario H11, H12 y H14; asimismo, también se les encomendó implementación de la segunda regla de negocio. La última y tercera pareja, constituida por los integrantes David Gañán García y Carlos Manuel Cabello Colmenares, se les designó el desarrollo de las historias de usuario H8, H9 y H10; a su vez, también de la implementación de la tercera regla de negocio. Para cumplir con los requisitos del nivel de acabado nos comprometemos a cumplimentar la totalidad de la funcionalidad y de las pruebas del sistema; además de finalizar los documentos.

Ciertas implementaciones las hemos realizado entre todos los miembros del grupo, concretamente el desarrollo de los logs y la inclusión de la gestión de concurrencia: versionado.

Cada pareja se ha comprometido a desarrollar las historias citadas anteriormente que se le asignaban, tanto su funcionalidad como las respectivas

pruebas unitarias de los servicios y de los controladores; además de las reglas de negocio. Estas últimas quedaron pendientes en el sprint precedente, pero hemos logrado implementarlas en el actual.

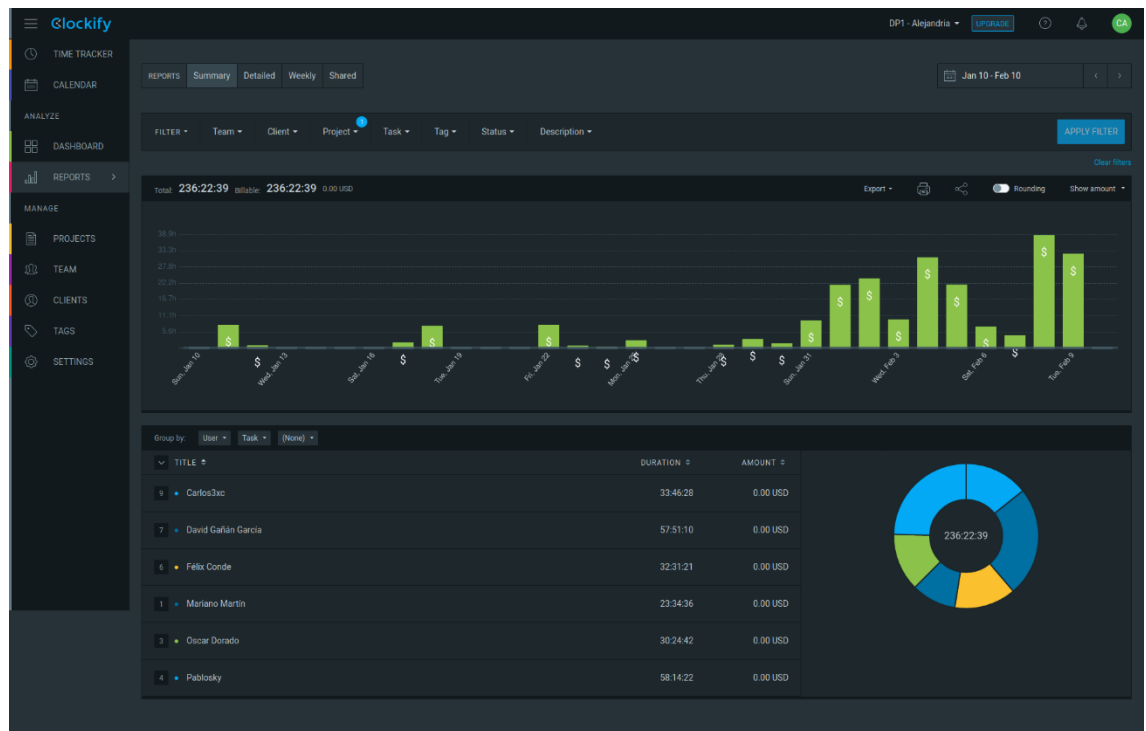
Cada par se ha distribuido a su vez las tareas que se les encomendaban; de modo que, dentro de cada dúo, cada miembro ha elaborado historias de usuario, pruebas unitarias de los servicios y de controlador concretas. Asimismo, cada una ha desarrollado las reglas de negocio asignadas.

A nivel de duplas, pensamos que hemos rendido correctamente: cada una se ha repartido las tareas encomendadas equitativamente y han sido capaces de cumplir con los objetivos fijados. No obstante, aunque han funcionado bien, el trabajo de cada miembro ha sido individualizado; cada componente se ha encargado de sus tareas particulares, prescindiendo, en cierta medida, del apoyo mutuo de su compañero. En cambio, en torno a este último aspecto, a nivel de equipo ha sido distinto. Hemos mantenido un ambiente de colaboración entre todos, cumpliendo con las tareas más generales, como en el caso de los logs y el versionado, y, cuando un integrante se encontraba con un problema, todos han contribuido apoyándolo en lo que necesitaba para solventar dicho obstáculo cuanto antes.

Mas, es cierto que el sprint sufrió un parón en su avance, debido a la cantidad notable de trabajo sumado por parte de otras materias durante el desarrollo de la iteración, lo que nos obligó a aumentar el nivel de esfuerzo en la víspera para cumplir con el plazo de la entrega final del proyecto. Asimismo, hemos procrastinado excesivamente la realización de las reglas de negocio, motivo por el cual hemos sufrido complicaciones imprevistas durante y tras su implementación. Empero, aun sufriendo varios óbices, hemos colaborado y solucionado todo juntos, compenetrándonos adecuadamente como equipo.

Como conclusión, la comunicación y participación a nivel de grupo completo es adecuada, pero se puede mejorar la comunicación entre parejas, fomentando el pair-programming y mayor cooperación; a su vez, hemos de anticiparnos a las contingencias que puedan acaecer.

A continuación, se adjunta los informes de Clockify que recogen el esfuerzo en horas invertido por cada miembro:



Asimismo, también hemos generado otros reportes, como documentos aparte de este, para aportar más detalle sobre el esfuerzo en horas invertido por cada miembro.