



Valutazione Euristica

Mattia Colombo - 931887

Parte II: Descrizione del progetto

L'app “CommUnity” è progettata per promuovere la partecipazione attiva tra cittadini e amministrazione comunale, migliorando comunicazione e coinvolgimento. La piattaforma include:

- Una mobile app dedicata agli utenti finali per segnalazioni e proposte.
- Una web app per il personale comunale, ottimizzata per la gestione e l'approfondimento delle iniziative cittadine.

Parte III: Esecuzione della valutazione

Metodo di valutazione

La valutazione euristica è stata condotta online, in collaborazione con l'altro gruppo di sviluppo responsabile del prototipo. Abbiamo analizzato le interfacce utilizzando i materiali forniti, tra cui:

- **README fornito dal gruppo:** Questo documento descriveva l'applicazione e le task da completare.
- **Prototipi dell'app mobile e della web app:** Esplorati per identificare problemi di usabilità.
- **Euristiche di Jakob Nielsen:** Utilizzate per individuare i problemi e attribuire gravità secondo la scala di Nielsen.

Passaggi seguiti

1. Lettura del README per identificare i principali obiettivi e task.
2. Esplorazione iniziale del prototipo per familiarizzare con le funzionalità principali e comprendere il flusso generale.
3. Simulazione delle task descritte nel README, analizzando le schermate in relazione alle euristiche.

4. Annotazione dei problemi riscontrati, descrivendo “dove”, “cosa”, “perché” e “gravità” per ciascun problema.
5. Interazione con l’altro gruppo per chiarimenti su alcune funzionalità poco chiare.

Parte IV: Elenco delle violazioni

Mobile App

Problema 1. H4 - Coerenza e standard

Dove: Nella schermata “Home”, sezione barra di ricerca e “Discover”.

Cosa: La barra di ricerca sulla pagina “Home” utilizza il testo placeholder “Search here...” mentre nella sezione “Discover” il testo placeholder è diverso.

Perché: La terminologia e il design incoerenti tra sezioni con funzioni simili possono confondere gli utenti, riducendo l’usabilità complessiva.

Gravità: 3

Problema 2. H10 - Aiuto e documentazione

Dove: Nella schermata “Home”, link “Scopri di più” nella sezione “Notizie in evidenza”.

Cosa: Il link “Scopri di più” non fornisce indicazioni immediate su cosa mostrerà all’utente (es. altre notizie, una descrizione completa, etc.).

Perché: La mancanza di chiarezza nelle azioni proposte aumenta l’incertezza per l’utente e riduce l’efficienza dell’interazione.

Gravità: 2

Problema 3. H2 - Corrispondenza tra sistema e mondo reale

Dove: Nella schermata “Discover”, sezione “Progetti” e “Idee”.

Cosa: Non è chiara la differenza tra “Progetti” e “Idee”. I termini non sono spiegati né differenziati visivamente.

Perché: L’ambiguità nella terminologia potrebbe confondere gli utenti, rendendo difficile comprendere la distinzione tra le due categorie.

Gravità: 2

Problema 4. H6 - Riconoscimento piuttosto che richiamo

Dove: Overlay filtri nella schermata “Discover”.

Cosa: Le opzioni per le categorie e le località non sono accompagnate da descrizioni o anteprime visive che aiutino l’utente a capire cosa comporta la loro selezione.

Perché: Gli utenti devono ricordare il significato delle categorie o località senza ulteriori indicazioni, aumentando il carico cognitivo.

Gravità: 3

Problema 5. H7 - Flessibilità ed efficienza d’uso

Dove: Schermata “Discover”, lista di elementi (News, Progetti, Idee, Segnalazioni).

Cosa: Non è presente un’opzione per salvare “al volo” un elemento direttamente dalla lista, costringendo l’utente a entrare nella singola notizia/progetto/idea per salvarlo.

Perché: L'assenza di questa funzionalità riduce l'efficienza degli utenti esperti, che potrebbero voler raccogliere rapidamente elementi di interesse senza dover completare più passaggi.

Gravità: 2

Problema 6. H8 - Design estetico e minimalista

Dove: Nella schermata “Mappa”, sezione overlay informativo “Loreto”.

Cosa: Il pannello informativo mostra molte informazioni (percentuale di verde, progetti in corso, qualità dell'aria, segnalazioni recenti) senza un'organizzazione visiva chiara o gerarchia.

Perché: L'eccessiva densità di informazioni senza una struttura visiva chiara aumenta il carico cognitivo per l'utente e riduce l'efficienza nell'estrarre dati utili.

Gravità: 3

Problema 7. H6 - Riconoscimento piuttosto che richiamo

Dove: Nella schermata “Mappa”, icone di categorie sovrapposte alla mappa.

Cosa: Le icone che rappresentano categorie (es. Cultura, Trasporti) non sono accompagnate da una legenda visibile o descrizioni contestuali immediate.

Perché: Gli utenti devono ricordare il significato delle icone, specialmente se non familiari, il che aumenta il carico cognitivo.

Gravità: 2

Problema 8. H4 - Coerenza e standard

Dove: Schermata “Profilo utente”, pulsante per accedere ai contenuti salvati (icona in alto a destra).

Cosa: La posizione del pulsante per accedere ai contenuti salvati (in alto a destra) non è coerente con la struttura e il flusso di navigazione principale dell'app, dove i pulsanti sono posizionati nella barra inferiore o in aree centrali ben visibili.

Perché: Gli utenti potrebbero non notare facilmente il pulsante, causando confusione e difficoltà a trovare i contenuti salvati. Questa posizione non segue gli standard comuni di design per app mobili.

Gravità: 2

Problema 9. H7 - Flessibilità ed efficienza d'uso

Dove: Schermata “Salvati”, barra dei filtri.

Cosa: Non è possibile filtrare per “Idee approvate” che sono diventate “Progetti”.

Perché: La mancanza di un'opzione di filtro specifica per questa categoria limita l'efficienza degli utenti avanzati che vogliono accedere rapidamente a queste informazioni.

Gravità: 2

Problema 10. H8 - Design estetico e minimalista

Dove: Schermata “Salvati”, lista di elementi.

Cosa: La scritta che mostra la categoria per ogni riga è troppo piccola e non ci sono richiami visivi che aiutino l'utente a distinguere rapidamente le categorie. Questo causa

un sovraccarico di informazioni per l'utente, costretto a leggere molto testo.

Perché: La mancanza di elementi visivi distintivi rende difficile la scansione rapida delle informazioni, aumentando il carico cognitivo e riducendo l'usabilità.

Gravità: 3

Problema 11. H8 - Design estetico e minimalista

Dove: Schermata "Salvati", lista di elementi.

Cosa: Il testo che indica la categoria (es. "Ambiente") è molto piccolo e poco visibile, senza un supporto visivo come icone o colori distintivi.

Perché: L'utente deve leggere interamente il testo per distinguere tra le categorie, aumentando il carico cognitivo e rallentando la navigazione.

Gravità: 3

Problema 12. H1 - Visibilità dello stato del sistema, H6 - Riconoscimento piuttosto che richiamo

Dove: Schermata di creazione (segnalazioni o idee), accessibile tramite il pulsante "+" nella barra inferiore.

Cosa: Sebbene sia indicato in piccolo se si sta creando una segnalazione o un'idea, il testo non è sufficientemente visibile o distintivo. La mancanza di un elemento visivo riconoscibile, come un'icona specifica (ad esempio quelle già utilizzate nella Home per Idee e Segnalazioni), rende meno immediata l'identificazione del contesto.

Perché: L'attuale design obbliga l'utente a leggere il testo per comprendere il tipo di contenuto che sta creando, aumentando il carico cognitivo. L'aggiunta di un elemento visivo migliorerebbe la riconoscibilità e la fruibilità dell'interfaccia.

Gravità: 3

Web App

Problema 13. H4 - Coerenza e standard

Dove: Colonne dello stato ("Open", "Pending", "In Progress", "In Review").

Cosa: I titoli delle colonne sono in inglese, mentre il resto dell'interfaccia usa principalmente l'italiano.

Perché: L'uso di lingue miste nell'interfaccia non è coerente e può confondere gli utenti, specialmente se meno familiari con l'inglese.

Gravità: 2

Problema 14. H8 - Design estetico e minimalista

Dove: Lista "Visti di recente" nel menu laterale sinistro.

Cosa: Gli elementi elencati (Segnalazione, Idea, Notizia, ecc.) non hanno un ordine evidente o criteri di priorità.

Perché: La mancanza di organizzazione visibile può far perdere tempo agli utenti nel cercare elementi recenti di interesse. Una suddivisione chiara o un ordine cronologico migliorerebbe la leggibilità.

Gravità: 2

Problema 15. H1 - Visibilità dello stato del sistema

Dove: Colonne dello stato (“Open”, “Pending”, “In Progress”, “In Review”).

Cosa: Non ci sono indicatori visivi (es. colori, icone) per segnalare rapidamente lo stato o la priorità degli elementi nelle colonne.

Perché: Gli utenti devono leggere i dettagli di ogni elemento per comprenderne lo stato, aumentando il carico cognitivo. L’aggiunta di indicatori visivi migliorerebbe l’efficienza e la chiarezza.

Gravità: 3

Problema 16. H1 - Visibilità dello stato del sistema

Dove: Sezione di approfondimento, area della chat (icona e pannello a destra).

Cosa: Non è chiaro se la chat rappresenti un’interazione con un’AI o con operatori umani, né quale sia il suo scopo specifico.

Perché: La mancanza di indicazioni esplicite può confondere gli utenti, rendendo difficile comprendere il valore e l’utilizzo della funzionalità. Un’etichetta o un messaggio introduttivo migliorerebbero la chiarezza.

Gravità: 3

Parte V: Sintesi e raccomandazioni

Tabella delle violazioni per euristica

Euristica	# Violazioni
H1: Visibility of system status	3
H2: Match between system and the real world	1
H3: User control and freedom	0
H4: Consistency and standards	3
H5: Error prevention	0
H6: Recognition rather than recall	3
H7: Flexibility and efficiency of use	3
H8: Aesthetic and minimalist design	5
H9: Help users recognize, diagnose, recover	1
H10: Help and documentation	1
NE: Altri problemi	0

Conclusioni

Il prototipo “CommUnity” presenta un’interfaccia progettata con attenzione per promuovere la partecipazione attiva tra cittadini e amministrazione comunale. La distinzione tra la *mobile app* e la *web app* è interessante e riflette in modo efficace le esigenze specifiche degli utenti finali e del personale comunale.

Tuttavia, sono stati identificati alcuni problemi significativi, tra cui:

- **Coerenza visiva:** alcune sezioni presentano discrepanze stilistiche e terminologiche che possono confondere gli utenti.
- **Riconoscibilità delle informazioni:** la mancanza di indicatori visivi chiari riduce l'efficienza nel comprendere lo stato del sistema e i contenuti presentati.
- **Chiarezza delle funzionalità:** alcune caratteristiche dell'interfaccia non sono immediatamente comprensibili.

In particolare:

- La *mobile app* potrebbe beneficiare di un design più coerente e visivamente distintivo.
- La *web app* richiede maggiore uniformità linguistica e l'introduzione di indicatori visivi evidenti per migliorare la comprensione dello stato delle attività.

Raccomandazioni principali

Le seguenti raccomandazioni possono migliorare significativamente l'usabilità e l'efficacia del prototipo:

- **Migliorare la visibilità delle informazioni chiave:** utilizzare indicatori visivi chiari come icone, colori o legende.
- **Uniformare la terminologia:** evitare l'uso di lingue miste e mantenere coerenza tra le sezioni.
- **Ottimizzare l'organizzazione delle informazioni:** ridurre il carico cognitivo tramite una disposizione chiara e intuitiva.
- **Aumentare la flessibilità d'uso:** introdurre funzionalità avanzate come il salvataggio rapido e filtri più dettagliati per utenti esperti.

Affrontare questi aspetti con priorità elevata migliorerebbe notevolmente l'esperienza utente e l'impatto complessivo del prototipo.