

Relatório do Laboratório 4 - Escalonamento

Introdução

Relatório de desempenho dos algoritmos de escalonamento de CPU:

- Prioridade
- *First Come, First Served*
- *Shortest Job First*
- *Round Robin*

Foram implementadas também as versões preemptivas dos algoritmos, quando aplicável.

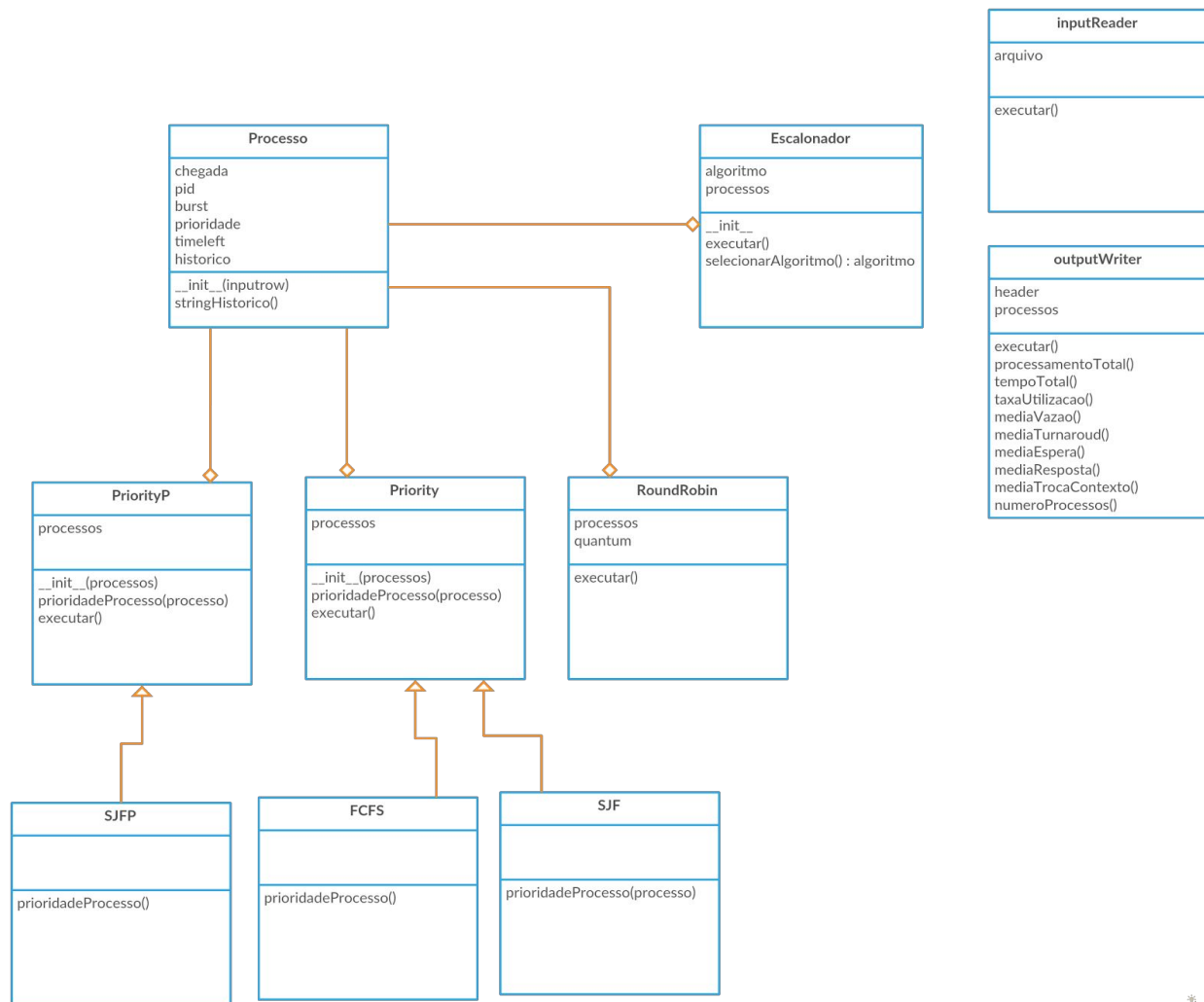
Foi utilizada a linguagem de programação Python por sua sintaxe simples e por ser orientada a objetos, o que facilitou a organização do programa.

Estrutura e funcionamento

A estrutura do programa é definida no diagrama de classes a seguir. Cada algoritmo foi implementado em uma classe própria, além disso observa-se que houve o uso da herança na definição de algumas das classes. Isso se deve ao fato de que os algoritmos FCFS (*First Come First Served*), SJF (*Shortest Job First*) e SJFP (*Shortest Job First Preemptivo*) são casos especiais dos algoritmos de Prioridade, em que as prioridades de cada processo assumem valores específicos. No caso do FCFS, todos os processos possuem a mesma prioridade, e no caso do SJF e do SJFP, a prioridade de um processo é definida como o tempo restante para que ele termine de executar.

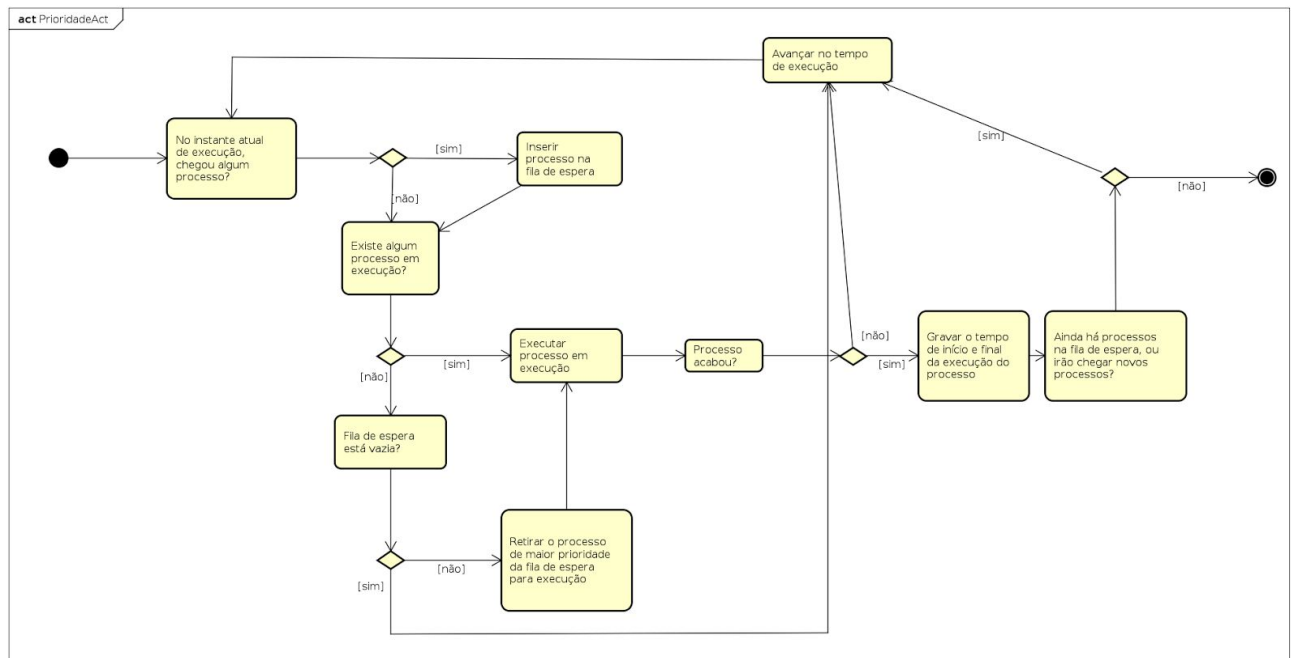
Além das classes de algoritmos, definimos também uma classe que representa um processo. Além dos atributos que definem um processo, como PID, prioridade, tempo de chegada e tempo restante, cada processo possui um histórico, que grava os intervalos de tempo nos quais ele esteve em execução, e é usado para obter as estatísticas do processo.

Outras classes definidas no programa são a classe `InputReader`, que lê o arquivo de entrada e retorna os valores lidos, a classe `OutputWriter`, que gera e grava estatísticas a partir dos históricos de um conjunto de processos, e a classe `Escalonador`, que age como classe principal do programa.

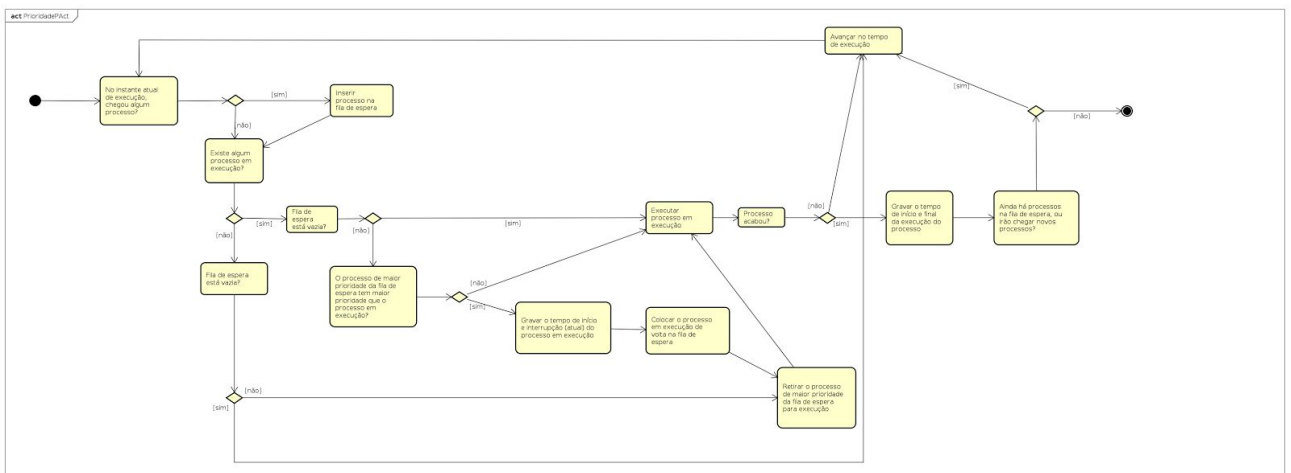


O funcionamento dos algoritmos é definido nos seguintes diagramas de atividade. Eles foram implementados na função `executar` de suas respectivas classes.

1. Diagrama de atividades do algoritmo Priority (aplica-se também ao FCFS e SJF)¹



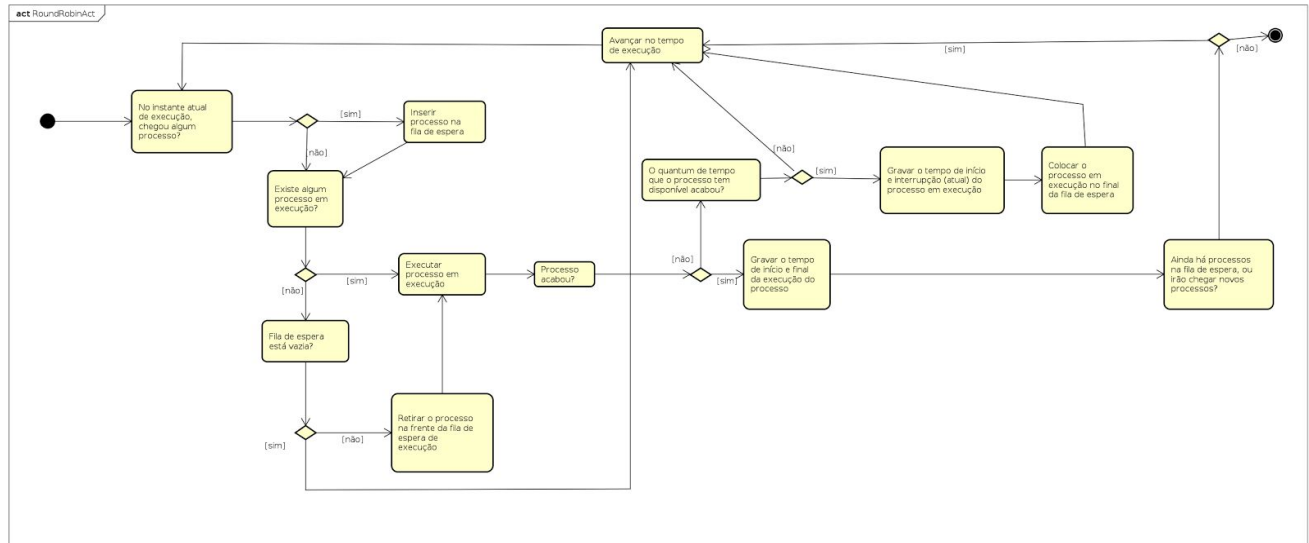
2. Diagrama de atividades do algoritmo PriorityP (aplica-se também ao SJFP)²



¹ [Imagem original](#)

² [Imagem original](#)

3. Diagrama de atividades do algoritmo Round Robin³



Análise

Ao executar os algoritmos com os testes criados e encontrados na pasta "tests", alguns fatos foram percebidos e são detalhados a seguir.

O que mais chamou atenção inicialmente foi o fato de que o tempo total de processamento, o percentual de utilização da CPU, a média de *throughput* e o número de processos sempre apresentam o mesmo valor independente do algoritmo utilizado. A razão para isso é de que a soma de *bursts* dos processos é sempre a mesma, e os momentos em que a CPU fica ociosa ocorrem somente quando não há mais processos na fila de execução e por fim, o *throughput* é igual pois todos os processos são sempre executados após a mesma quantidade de tempo.

Comparando os algoritmos de prioridade e SJF com suas versões preemptivas, nota-se que as versões preemptivas apresentam menor média de espera, de resposta e de *turnaround*. Isso ocorre pois as versões preemptivas evitam que alguns processos fiquem na fila de execução após serem solicitados, o que diminui o tempo de espera, de resposta e portanto o de *turnaround* desses.

³ [Imagem original](#)

Nem sempre o algoritmo de prioridade preemptivo apresenta resultados melhores que o algoritmo de prioridade normal, o que foi observado em dois casos de teste. Em [um deles](#) os resultados são iguais (Exemplo 1), pois os processos tem a mesma prioridade (assim como no algoritmo FCFS). No [outro caso de teste](#) há um processo de maior prioridade mas que também possui um tempo de burst muito maior que o dos outros processos, portanto os processos menores passam mais tempo esperando na fila de execução (Exemplo 2).

Exemplo 1:

```
=====
Parâmetros: escalonador.py tests/teste3.txt priority
=====
Tempo total de processamento:                53
Percentual de utilizacao da CPU:              96.36%
Media de throughput:                          0.15
Media de turnaround:                          21.25
Media de espera:                              14.62
Media de resposta:                            14.62
Media de trocas de contexto:                  0.00
Numero de processos:                          8
=====
Parâmetros: escalonador.py tests/teste3.txt priorityp
=====
Tempo total de processamento:                53
Percentual de utilizacao da CPU:              96.36%
Media de throughput:                          0.15
Media de turnaround:                          21.25
Media de espera:                              14.62
Media de resposta:                            14.62
Media de trocas de contexto:                  0.00
Numero de processos:                          8
```

Exemplo 2:

```
=====
Parâmetros: escalonador.py tests/teste6.txt priority
=====
Tempo total de processamento:                62
Percentual de utilizacao da CPU:              100.00%
Media de throughput:                          0.06
Media de turnaround:                          44.00
Media de espera:                              28.50
Media de resposta:                            28.50
Media de trocas de contexto:                  0.00
Numero de processos:                          4
=====
Parâmetros: escalonador.py tests/teste6.txt priorityp
=====
Tempo total de processamento:                112
Percentual de utilizacao da CPU:              100.00%
Media de throughput:                          0.04
Media de turnaround:                          106.00
Media de espera:                              78.00
Media de resposta:                            53.00
```

Media de trocas de contexto:
Numero de processos:

0.25
4

Quanto ao número de trocas de contexto, o algoritmo *Round Robin* na maioria dos casos de teste foi o que usou em maior quantidade. Isso é explicado pois a lógica desse algoritmo é de separar o tempo dedicado à execução dos processos em intervalos definidos, o que faz com que eles sejam interrompidos muitas vezes. Os algoritmos com menores quantidades de trocas de contexto foram o FCFS, o SJF e o de prioridade. Isso é esperado pois esses algoritmos nunca interrompem seus processos. [Um exemplo de um caso](#) de teste em que o Round Robin precisa de mais trocas de contexto que os outros algoritmos é o demonstrado pela tabela abaixo.

Algoritmo	Média de trocas de contexto
FCFS	0
Prioridade	0
Prioridade Preemptivo	0.14
SJF	0
SJF Preemptivo	0.29
Round Robin	1.86

Equipe

- ❖ *André Novais - 344082*
 - *Implementação dos algoritmos SJF e FCFS*
 - *Documentação do código e tratamento de exceções*
- ❖ *Carolina Herbster - 354044*
 - *Projeto da hierarquia de classes do sistema.*
 - *Diagramas de classe e de atividades.*
 - *Implementação do PriorityP, RoundRobin, FCFS.*
 - *Escrita do relatório.*
- ❖ *Heitor Oliveira - 354065*
 - *Implementação do algoritmo Priority.*
 - *Implementação das funções de cálculo de desempenho, entrada e saída.*
 - *Escrita e revisão do relatório.*
- ❖ *Mariana Fontenele Lopes - 354081*
 - *Testes de correção.*

-
- *Escrita do relatório.*
 - *Análise de desempenho dos algoritmos.*