

Universidad Nacional de Córdoba
 Facultad de Ciencias Sociales
 Desigualdades: acceso a derechos en la ciudad de Córdoba desde
 una perspectiva interseccional
 Resultados descriptivos de la etapa cuantitativa

Índice

Introducción	2
Aspectos metodológicos	2
El cuestionario	2
La muestra	2
El trabajo de campo	3
Descripción general	5
Las personas que respondieron a la encuesta	5
Composición y características de los hogares	6
Bienes y servicios en el hogar	11
Ingresos	15
Atención y cobertura de salud	19
Impacto pandemia	24
Apreciaciones sobre el impacto	24
Salud	28
Educación	35
Información disponible	39
Estrategias	41

Introducción

El trabajo de investigación cuyos primeros resultados se presentan a continuación se desarrolla en el marco de la convocatoria SECYT / SPU en el Área Desigualdades y Acceso a Derechos. Bajo la dirección de la Prof. María Inés Peralta, integra a los equipos de trece proyectos de investigación de la Facultad de Ciencias Sociales que abordan desde diferentes temas y perspectivas algunas de las dimensiones que configuran múltiples desigualdades, junto a un conjunto de investigadores que realizan aportes específicos en materia teórico metodológica en diferentes momentos del proceso de investigación.

El proyecto se enfoca a la interrelación entre desigualdades y acceso a derechos desde una perspectiva interseccional. En ella nos preguntamos por el acceso efectivo a derechos de la población de la ciudad de Córdoba -específicamente en el ámbito de la salud, la educación, el trabajo, la conectividad y la información pública-, y por las acciones que los actores despliegan para hacer frente a los obstáculos y exclusiones en el acceso a esos derechos.

Aspectos metodológicos

El logro de estos objetivos requiere un enfoque que integre las perspectivas cuantitativas y cualitativas. Para este trabajo se decidió un proceso secuencial con un relevamiento probabilístico de hogares de la ciudad de Córdoba como primera etapa, seguido de entrevistas en profundidad a personas pertenecientes a diferentes categorías identificadas en la etapa cuantitativa. Dos elementos forman parte de la estrategia metodológica de la primera etapa: el cuestionario y la muestra.

El cuestionario

Para el diseño del instrumento se consideró necesario caracterizar los hogares en términos de su composición, por géneros, edad de sus integrantes, sector social de referencia, situación laboral, nivel de instrucción, cobertura de salud y condiciones de conectividad. Para ello, se elaboró inicialmente una matriz con los variables vinculadas a los conceptos que pretendía abordar en esta etapa: accesibilidad a prestaciones bienes y servicios, barreras para el acceso a esas prestaciones, valoraciones en torno al impacto de la pandemia sobre el acceso a esos derechos. Se desarrollaron estas dimensiones para cada uno de los campos propuestos (trabajo, salud, educación y acceso a la información pública). A partir de esta matriz, se desarrolló un trabajo de operacionalización en el que cada uno de los equipos aportó indicadores para sus temas de referencia. Luego, la coordinación sistematizó esos aportes para el diseño del cuestionario, que se adjunta en el anexo.

La muestra

La selección de los hogares a encuestar se realizó de manera probabilística en dos etapas. En primer lugar se definieron cinco estratos para clasificar los barrios de la ciudad, con el requisito que las categorías fueran similares en la composición socioeconómica de los hogares. Para ello, se usaron tres criterios: el porcentaje de hogares con algunas de las NBI que detectó en censo 2010, la información provista por el RENABAP y el conocimiento del terreno de parte de los equipos de investigación que integran el proyecto.

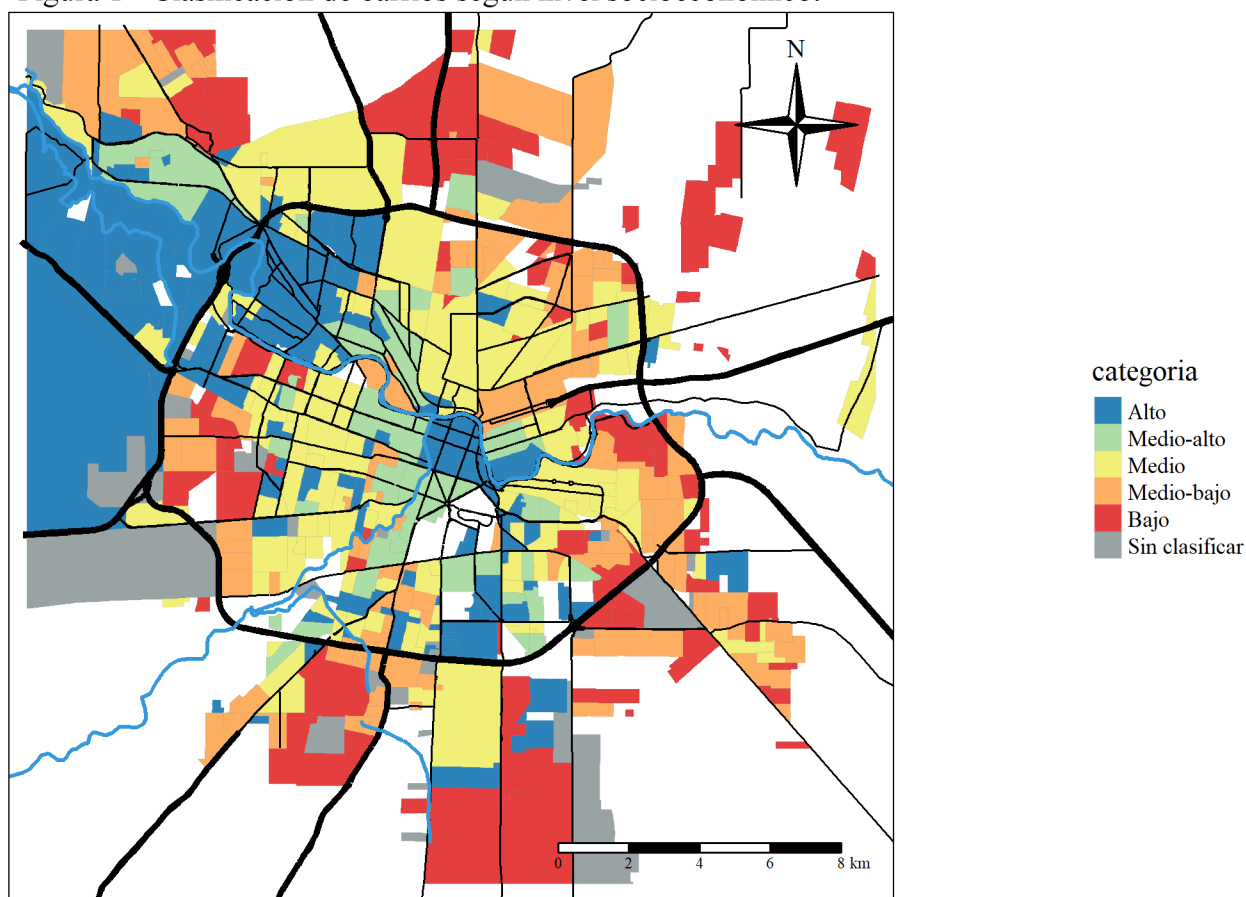
Con estos criterios, la ciudad fue clasificada en cinco zonas geográficas en las que las características socioeconómicas predominantes de los hogares son similares. Esta caracterización no anula la diversidad de las características socioeconómicas de los hogares que pueden escapar a la caracterización del barrio al cual pertenecen, sino que hace referencia a que la generalidad de los hogares que componen el barrio tienen dichas características. Así, en este estudio se analiza la diferencia en el acceso a derechos por parte de grupos ubicados en diferentes zonas residenciales de la ciudad de Córdoba, considerando su jerarquización socioeconómica.

Una vez definidos los estratos, se seleccionaron aleatoriamente cinco barrios de cada uno y en cada uno de

ellos se eligieron, también aleatoriamente, las coordenadas de un punto en el que se inició un recorrido sistemático preestablecido, por las viviendas del barrio. El número de viviendas saltado en la etapa sistemática del muestreo fue fijado con anterioridad, según el tamaño del barrios. En cada vivienda seleccionada se encuestó a la totalidad de hogares residentes.

La Figura 1 muestra la clasificación de barrios resultante del proceso detallado anteriormente.

Figura 1 - Clasificación de barrios según nivel socioeconómico.



El trabajo de campo

La administración del cuestionario fue realizada por un equipo conformado por docentes, graduados y estudiantes de la facultad que integran los equipos de investigación. El trabajo se organizó con cinco supervisores,

cada uno de ellos a cargo de cinco puntos muestrales. Luego, un equipo de trece encuestadores aplicó la encuesta entre el 19 y el 27 de marzo de 2021. La encuesta se realizó de dos maneras: al momento de contactar de manera presencial un referente del hogar muestreado, se aplicó un cuestionario breve con la caracterización general de ese hogar, luego se consultaba la preferencia de esa persona para contestar el resto de la encuesta de manera presencial o telefónica. Se obtuvieron respuesta de 615 hogares.

El presente informe ofrece una descripción de los hogares que fueron encuestados, el modo en que la pandemia impactó en el trabajo, la salud y la educación, y las estrategias a las que los hogares apelaron para paliar sus efectos. Cada aspecto es observado según el nivel socioeconómico del área en que los hogares están ubicados.

Descripción general

Las personas que respondieron a la encuesta

La información que produce la presente encuesta se refiere a los hogares como unidad de observación, en razón de ello, la persona que proveyó los datos no fue seleccionada al azar sino en base a su disponibilidad. Quienes respondieron fueron mayoritariamente mujeres (68%, según tabla 1) mayores de 18 años, con una edad promedio de 48 años. Su lugar de origen se concentra en la ciudad de Córdoba (72%), otras provincias (15%) y otras localidades de la provincia de Córdoba (11%, tabla 3).

Tabla 1: Composición por género según NSE (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Mujer	62.8	68.4	57	72.4	77.4	67.8
Otros	0.0	0.9	0	0.8	0.0	0.3
Varón	37.2	30.8	43	26.8	22.6	31.9
Sum	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100.0

Tabla 2: Composición por género según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Mujer	76	80	69	89	103	417
Otros	0	1	0	1	0	2
Varón	45	36	52	33	30	196
Sum	121	117	121	123	133	615

Tabla 3: Lugar de nacimiento (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Ciudad de Córdoba	67.8	67.5	74.4	67.5	82.7	72.2
En otro país no limítrofe	0.8	0.0	0.8	4.1	0.0	1.1
En países limítrofes	0.8	0.9	0.0	0.8	0.0	0.5
Otra localidad de Córdoba	5.8	12.8	13.2	17.9	6.0	11.1
Otra provincia	24.8	18.8	11.6	9.8	11.3	15.1
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 4: Lugar de nacimiento según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Ciudad de Córdoba	82	79	90	83	110	444
En otro país no limítrofe	1	0	1	5	0	7
En países limítrofes	1	1	0	1	0	3
Otra localidad de Córdoba	7	15	16	22	8	68
Otra provincia	30	22	14	12	15	93
Sum	121	117	121	123	133	615

Composición y características de los hogares

Los hogares se distribuyen de manera uniforme en su composición por género entre los que tienen igual cantidad de varones y mujeres y en los que alguno predomina (tabla 5). El tamaño de los hogares muestra diferencias según el nivel socioeconómico, con una mediana de tres integrantes entre los de nivel medio, medio alto y alto, y de cuatro personas para los de nivel medio bajo y bajo (tabla 7). Los hogares sin menores de 14 años constituyen el 60% de la muestra, pero esta proporción baja al 41% entre los hogares de nivel bajo, en los que aproximadamente tres de cada cinco hogares cuenta con integrantes entre cero y trece años de edad (tabla 8). La composición más frecuente de los hogares es de un tamaño menor a cinco integrantes, sin menores de 14 años y con mayores de 60, que comparten un tercio del total. Pero no es así para los hogares de nivel bajo, en que la composición que más se observa es la de 5 o más integrantes, con menores y sin mayores de 60 años (tablas 10 a 13). Definido como la convivencia de más de tres personas por cuarto, el hacinamiento crítico afecta a poco más del 3% de la muestra, pero la proporción sube a 10% en los hogares de nivel bajo (tabla 14).

Tabla 5: Composición de los hogares por género y grupos de edades convivientes

	sin menores, sin mayores	sin menores, con mayores	con menores, sin mayores	con menores, con mayores	Sum
Igual cantidad de varones y mujeres	37.9	48.9	21.4	14.3	34.0
Mayoría de mujeres	28.0	30.1	43.9	57.1	36.5
Mayoría de varones	34.1	21.0	34.7	28.6	29.5
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 6: Composición de los hogares por género y grupos de edades convivientes (absolutos)

	sin menores, sin mayores	sin menores, con mayores	con menores, sin mayores	con menores, con mayores	Sum
Igual cantidad de varones y mujeres	50	91	42	6	189
Mayoría de mujeres	37	56	86	24	203
Mayoría de varones	45	39	68	12	164
Sum	132	186	196	42	556

Tabla 7: Media y mediana de la cantidad de integrantes del hogar según NSE

nse	media	mediana
Alto	3.18	3
Medio alto	3.15	3
Medio	3.51	3
Medio Bajo	3.89	4
Bajo	4.28	4

Tabla 8: Cantidad de menores de 14 años en el hogar (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
0	66.1	70.1	66.9	52.8	41.4	59.0
1	13.2	13.7	20.7	20.3	22.6	18.2
2	14.9	10.3	8.3	14.6	22.6	14.3
3	5.0	4.3	3.3	9.8	7.5	6.0
4	0.8	1.7	0.0	0.8	3.0	1.3
5	0.0	0.0	0.8	0.8	3.0	1.0
8	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.2
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 9: Cantidad de menores de 14 años en el hogar según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
0	80	82	81	65	55	363
1	16	16	25	25	30	112
2	18	12	10	18	30	88
3	6	5	4	12	10	37
4	1	2	0	1	4	8
5	0	0	1	1	4	6
8	0	0	0	1	0	1
Sum	121	117	121	123	133	615

Tabla 10: Composición de los hogares por tamaño y grupos de edades (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
menos de 5, sin menores, sin mayores	26.7	26.1	26.4	12.2	23.7	23.0
menos de 5, sin menores, con mayores	32.5	36.5	35.5	35.8	11.5	30.0
menos de 5, con menores, sin mayores	20.0	13.9	11.6	14.6	23.7	16.9
menos de 5, con menores, con mayores	1.7	0.9	5.0	2.4	2.3	2.5
5 o más, sin menores, sin mayores	3.3	2.6	4.1	2.4	3.1	3.1
5 o más, sin menores, con mayores	3.3	4.3	0.8	2.4	3.1	2.8
5 o más, con menores, sin mayores	10.8	13.9	10.7	20.3	28.2	17.0
5 o más, con menores, con mayores	1.7	1.7	5.8	9.8	4.6	4.8
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 11: Composición de los hogares por tamaño y grupos de edades según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
menos de 5, sin menores, sin mayores	32	30	32	15	31	140
menos de 5, sin menores, con mayores	39	42	43	44	15	183
menos de 5, con menores, sin mayores	24	16	14	18	31	103
menos de 5, con menores, con mayores	2	1	6	3	3	15
5 o más, sin menores, sin mayores	4	3	5	3	4	19
5 o más, sin menores, con mayores	4	5	1	3	4	17
5 o más, con menores, sin mayores	13	16	13	25	37	104
5 o más, con menores, con mayores	2	2	7	12	6	29
Sum	120	115	121	123	131	610

Tabla 12: Composición de los hogares por grupos de edades convivientes (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
sin menores, sin mayores	29.8	28.2	30.6	14.6	26.3	25.9
sin menores, con mayores	36.4	41.0	36.4	38.2	15.0	33.0
con menores, sin mayores	30.6	28.2	22.3	35.0	51.1	33.8
con menores, con mayores	3.3	2.6	10.7	12.2	7.5	7.3
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 13: Composición de los hogares por grupos de edades convivientes según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
sin menores, sin mayores	36	33	37	18	35	159
sin menores, con mayores	44	48	44	47	20	203
con menores, sin mayores	37	33	27	43	68	208
con menores, con mayores	4	3	13	15	10	45
Sum	121	117	121	123	133	615

Tabla 14: Hogares cuya principal aportante es mujer con o sin menores en el hogar según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo
aportante mujer con menores en el hogar	11	4	3	13	22
aportante mujer sin menores en el hogar	19	19	16	20	9
otras combinaciones	91	94	102	90	102
Sum	121	117	121	123	133

Tabla 15: Hogares cuya principal aportante es mujer con o sin menores en el hogar (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo
aportante mujer con menores en el hogar	9.09	3.42	2.48	10.57	16.54
aportante mujer sin menores en el hogar	15.70	16.24	13.22	16.26	6.77
otras combinaciones	75.21	80.34	84.30	73.17	76.69
Sum	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota: la categoría “otras combinaciones” incluye los casos en que no es posible identificar el sexo del o la principal aportante

Tabla 16: Hogares con hacinamiento crítico (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
más de tres personas por cuarto	0.8	1.7	0	3.3	10.8	3.3
tres personas o menos por cuarto	99.2	98.3	100	96.7	89.2	96.7
Sum	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100.0

Tabla 17: Hogares con hacinamiento crítico (absolutos según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
más de tres personas por cuarto	1	2	0	4	13	20
tres personas o menos por cuarto	119	113	121	118	107	578
Sum	120	115	121	122	120	598

Tabla 18: Integrantes cursando jardín de infantes (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	35	82.5	76.9	57.6	75	71
Sí	65	17.5	23.1	42.4	25	29
Sum	100	100.0	100.0	100.0	100	100

Tabla 19: Integrantes cursando jardín de infantes según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	7	52	30	19	39	147
Sí	13	11	9	14	13	60
Sum	20	63	39	33	52	207

Tabla 20: Integrantes cursando primario (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	21.2	65.8	58	30.4	27.5	42.1
Sí	78.8	34.2	42	69.6	72.5	57.9
Sum	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100.0

Tabla 21: Integrantes cursando primario según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	7	48	29	17	22	123
Sí	26	25	21	39	58	169
Sum	33	73	50	56	80	292

Tabla 22: Integrantes cursando secundario (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	14.3	69.3	49	19.2	23.6	37.9
Sí	85.7	30.7	51	80.8	76.4	62.1
Sum	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100.0

Tabla 23: Integrantes cursando secundario según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	4	52	24	10	21	111
Sí	24	23	25	42	68	182
Sum	28	75	49	52	89	293

Tabla 24: Integrantes cursando universitario o terciario (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	10.8	59.8	34.5	55.6	67.9	48.7
Sí	89.2	40.2	65.5	44.4	32.1	51.3
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 25: Integrantes cursando universitario o terciario según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	4	49	19	20	36	128
Sí	33	33	36	16	17	135
Sum	37	82	55	36	53	263

En relación al acceso al sistema universitario, cerca del 90% de los hogares pertenecientes a los sectores altos, cuenta con un integrante de la familia que actualmente cursa una carrera superior. Esta cifra desciende en todos los demás niveles socioeconómicos, siendo el porcentaje más bajo (32%) en los sectores pobres. Es destacable que en casi el 50% de los hogares hay personas con acceso al nivel terciario o universitario.

Un dato llamativo es que en los sectores medios altos, la mayoría de los hogares encuestados están conformados por familias donde registran la menor proporción de personas cursando algunos de los niveles educativos (sólo el 30% cursa el secundario, el 34% el primario, el 17% el jardín). ¿Característica demográfica de los hogares? ¿Etapas de ciclo de vida?

No se registraron diferencias significativas entre los sectores socioeconómicos en cuanto a la distancia que mantienen respecto al establecimiento educativo al que asisten las familias.

Bienes y servicios en el hogar

El servicio de cloacas (tabla 24) está disponible para aproximadamente la mitad los hogares encuestados, con diferencias marcadas entre niveles socioeconómicos, ya que solo se verifica para el 14% de los hogares en zonas menos favorecidas. La conexión de gas natural (tabla 26) hace diferencia aun más clara, el 99% de los hogares de nivel alto la indica, y solo el 7% de los de nivel bajo.

Entre los bienes electrónicos con que cuenta el hogar, el televisor inteligente es el más mencionado y además es el bien que menos diferencia muestra entre niveles socioeconómicos: los porcentajes más altos se concentran en el nivel medio (el 84,3 % de los hogares cuenta con al menos uno), y luego en los extremos, es decir, en los niveles alto (76,9%) y bajo (60,2%). La computadora portátil, la impresora y la cámara de fotos tienen respuestas muy diferentes entre niveles: el 85% de los hogares de nivel alto y el 13% de los de nivel bajo, dice contar con notebook (tabla 28). A medida que suben los niveles de ingreso del hogar, hay más hogares con acceso a PC (en el nivel más alto llega al 61,2% mientras que en el más bajo sólo alcanza al 21,1%), a notebooks (mientras que en el nivel más alto alcanza al 85%, en el más bajo sólo alcanza al 13,5%), de las tablets o Ipads (que en los niveles más altos alcanza el 38,3% mientras que en el más bajo sólo alcanza al 8,3% de los hogares). El acceso a las computadoras de Conectar Igualdad presenta particularidades significativas. Los hogares de los sectores medio y medio bajo son quienes presentan porcentajes más altos con este dispositivo (13,2% y 12,2%), seguido de un 10% de los hogares de sector alto. Por debajo de esas cifras, con el 9% de los hogares, se ubican los sectores de ingresos bajos.

El contar con una impresora es un equipamiento relevante tanto para el desarrollo de actividades de teletrabajo como para la realización de tareas escolares. De acuerdo a este estudio, sólo el 9,8% de los hogares de sector bajo cuenta con este dispositivo, mientras que el 70,2% del sector alto sí lo tiene. En el sector medio bajo sólo el 17,9% de los hogares cuenta con impresora, mientras en el sector medio cuentan con este dispositivo el 47,1% de los hogares. En el sector medio alto cuentan con impresora el 38,5% de los hogares.

Poco menos de la mitad de los hogares cuenta con teléfono fijo en su domicilio, pero entre los de nivel bajo la proporción baja a uno cada cinco (tabla 29). Por el contrario, el teléfono móvil, que aparece en más del 95% de los hogares, tiene una distribución más homogénea por nivel socioeconómico (tabla 31). En el nivel socioeconómico más alto, se cuenta con más de un celular por persona mayor de 13 años, cifra que baja a cuatro equipos cada cinco personas en el nivel bajo (tabla 35).

Tres cuartas partes de los hogares dice contar con alguna forma de conexión a internet cableada (modem, fibra óptica, videocable) pero la proporción es menor a la mitad de los hogares de nivel bajo (tabla 33). La falta total de conexión es minoritaria (menos del 9%), y, aunque hubo 5 hogares de nivel alto que lo dieron, entre los de nivel bajo, afecta a uno de cada ocho hogares. El 75% de los hogares cuenta con acceso a internet mediante cableado, el 15% accede a la red sólo a través del uso de datos y el 8,6% no tiene ningún tipo de conexión a internet en el hogar. Mientras en los sectores altos el 95% de los hogares cuenta con acceso mediante cableado, sólo el 45,9% de los hogares pertenecientes a sectores bajos cuenta con este tipo de conexión. En los hogares de sector medio bajo este tipo de conexión asciende al 65,8% y en el medio y medio alto se ubica por encima del 80% (86,8% y 83,8% respectivamente).

El acceso a internet sólo mediante el uso de datos se da principalmente en el sector bajo (40,6%), seguido muy de lejos por el sector medio bajo, con el 19,6% de los hogares y con el 6% en los hogares de sector medio y medio alto. En el sector alto el acceso sólo a través de datos representa menos de un dígito.

La combinación de acceso mediante datos y wifi compartido tiene presencia apreciable sólo en el sector medio bajo, con el 4,1% de los hogares. [Acá tendremos bastante para decir respecto de las calidades y costos de estos servicios y su incidencia en la desigualdad.]

De esta distribución se deduce, que, en la gran mayoría de los hogares pertenecientes a los sectores bajos y medio bajos, la continuidad educativa se garantizó mediante un dispositivo celular. Sin embargo, al considerar la cantidad de celulares por persona en el hogar cabe suponer que en algunos casos el uso del celular durante la pandemia ha sido un recurso compartido por más de un integrante del hogar.

Tabla 26: Servicio de cloacas en la vivienda según NSE (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	45.5	42.7	19	60.2	85.7	51.4
Sí	54.5	57.3	81	39.8	14.3	48.6
Sum	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100.0

Tabla 27: Servicio de cloacas en la vivienda según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	55	50	23	74	114	316
Sí	66	67	98	49	19	299
Sum	121	117	121	123	133	615

Tabla 28: Servicio de gas natural en la vivienda según NSE (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	0.8	8.5	4.1	22.8	93.2	27.3
Sí	99.2	91.5	95.9	77.2	6.8	72.7
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 29: Servicio de gas natural en la vivienda según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	1	10	5	28	124	168
Sí	120	107	116	95	9	447
Sum	121	117	121	123	133	615

Tabla 30: Existencia de dispositivos electrónicos en el hogar, porcentaje según NSE

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
PC de escritorio	61.2	48.7	47.1	30.1	21.1	41.1
Notebook	85.1	59.0	62.0	34.1	13.5	49.9
Notebook conectar igualdad	10.7	5.1	13.2	12.2	5.3	9.3
Tablet / Ipad	38.0	19.7	15.7	14.6	8.3	19.0
Smart TV	76.9	46.2	84.3	58.5	60.2	65.2
Impresora	70.2	38.5	47.1	17.9	9.8	36.1
Cámara de fotos	47.9	35.0	39.7	13.8	6.0	28.0

Tabla 31: Disponibilidad de teléfono fijo en el hogar según zona geográfica (porcentajes según zona geográfica)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
no	50.4	43.6	44.6	49.6	80.5	54.3
si	49.6	56.4	55.4	50.4	19.5	45.7
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 32: Disponibilidad de teléfono fijo en el hogar según zona geográfica (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
no	61	51	54	61	107	334
si	60	66	67	62	26	281
Sum	121	117	121	123	133	615

Tabla 33: Disponibilidad de teléfono celular en el hogar según zona geográfica (porcentajes según zona geográfica)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
no	0	2.6	5	3.3	9	4.1
si	100	97.4	95	96.7	91	95.9
Sum	100	100.0	100	100.0	100	100.0

Tabla 34: Disponibilidad de teléfono celular según zona geográfica (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
no	0	3	6	4	12	25
si	121	114	115	118	121	589
Sum	121	117	121	122	133	614

Tabla 35: Tipo de conexión a Internet en el hogar según NSE (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
cableada	95.0	83.8	86.8	65.9	45.9	74.8
ninguna	4.1	10.3	6.6	8.9	12.8	8.6
solo datos	0.8	6.0	5.8	19.5	40.6	15.1
datos y wifi compartido	0.0	0.0	0.8	4.1	0.8	1.1
solo wifi compartido	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0	0.3
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 36: Tipo de conexión a Internet en el hogar según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
cableada	115	98	105	81	61	460
ninguna	5	12	8	11	17	53
solo datos	1	7	7	24	54	93
datos y wifi compartido	0	0	1	5	1	7
solo wifi compartido	0	0	0	2	0	2
Sum	121	117	121	123	133	615

Tabla 37: Número promedio de celulares en el hogar por persona mayor de 13 años

Nivel socioeconómico	Celulares por persona
Alto	1.15
Medio alto	0.97
Medio	0.94
Medio Bajo	0.84
Bajo	0.80

El promedio de celulares por persona en los hogares, disminuye junto con los niveles de ingreso: mientras que en el sector alto hay más celulares que integrantes del grupo familiar (1,07 celulares por persona), en todos los otros sectores socioeconómicos hay menos dispositivos que personas en el hogar y este porcentaje disminuye junto con los niveles de ingreso.

Ingresos

Los ingresos se correlacionan con la clasificación por nivel socioeconómico de la zona geográfica: una alta proporción de hogares de nivel bajo los declara por debajo de \$25000 y casi la totalidad está debajo de 55000 (tabla 36).

Entre las diferentes fuentes de donde provienen los ingresos, el trabajo es la más mencionada más mencionada por la mayoría de los hogares, seguido de la jubilación o pensión (tabla 38). La diferencia entre estos dos orígenes del ingreso se amplía para el nivel más bajo, con más hogares en el trabajo y menos en jubilación, lo que es consistente con la menor presencia de adultos mayores en estos hogares. La ayuda estatal como fuente de ingresos es mencionada por más de un cuarto de los hogares de nivel bajo. Cuando se pregunta por la fuente principal de ingresos (tabla 40), se observa la misma posición: trabajo en primer lugar y jubilación en segundo. Dentro de la fuente trabajo, el desarrollado de manera formal es más del 90% en el nivel alto y menos del 70% en el bajo. Un plan o programa estatal aparece como fuente principal de ingresos solo para tres hogares. El tipo de trabajo más frecuente es el de tiempo completo. El trabajo eventual, que aparece en el 6% del total de hogares, llega casi al 15% en los de nivel bajo.

Tabla 38: Ingresos del hogar según NSE (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Menos de \$25.000	6.4	14.0	6.6	27.3	60.9	24.3
Entre \$25000 y 55.000	18.2	30.8	28.1	49.6	33.1	32.3
Entre \$55.000 y \$99.000	34.5	40.2	40.5	19.8	5.3	27.2
Entre \$100.000 y \$200.000	31.8	11.2	21.5	3.3	0.8	13.2
Más de \$200.000	9.1	3.7	3.3	0.0	0.0	3.0
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 39: Ingresos del hogar según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Menos de \$25.000	7	15	8	33	81	144
Entre \$25000 y 55.000	20	33	34	60	44	191
Entre \$55.000 y \$99.000	38	43	49	24	7	161
Entre \$100.000 y \$200.000	35	12	26	4	1	78
Más de \$200.000	10	4	4	0	0	18
Sum	110	107	121	121	133	592

Los datos de la tabla 36 muestran altos porcentajes de concentración de los menores ingresos por hogar en los niveles bajo y medio bajo en un altísimo porcentaje: el 60,9 y 27,3 de los hogares tienen ingresos menores a 25.000\$; y entre 25.000 y 55.000\$ el 33,1% y el 49,6% respectivamente.

Se podría suponer que las frecuencias más altas se ubicarían en una diagonal que fuera desde la parte superior derecha (sectores bajos) a la parte inferior izquierda (más de 200.000\$). Pero ello no es así, ya que las cifras no son contundentes en el otro extremo, lo que podría estar confirmando la tendencia de los sectores con más ingresos a no declararlos con precisión.

El mayor porcentaje de sectores alto, medio alto y medio se ubica en la respuesta entre 55.000 y 99.000\$.

La tabla siguiente permite verificar que la muestra expresa equilibradamente la cantidad de casos por cada sector de nivel socioeconómico.

Tabla 40: Fuentes de ingresos del hogar (porcentajes de respuestas por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
trabajo	78.5	70.1	81.0	73.2	86.5	78.0
jubilación/pensión	36.4	45.3	43.0	52.8	31.6	41.6
programa estatal	1.7	8.5	6.6	23.6	26.3	13.7
ayuda social o familiar	4.1	3.4	4.1	13.8	6.0	6.3
otra fuente de ingresos	4.1	0.9	1.7	1.6	6.8	3.1

Tabla 41: Fuentes de ingresos del hogar (cantidad de respuestas por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
trabajo	95	82	98	90	115	480
jubilación/pensión	44	53	52	65	42	256
programa estatal	2	10	8	29	35	84
ayuda social o familiar	5	4	5	17	8	39
otra fuente de ingresos	5	1	2	2	9	19

En la Tabla 38, referida a las fuentes de ingreso las mayores frecuencias (entre 70,1% y 86,5%) se concentran en la opción *trabajo* en todos los niveles socio-económicos; le sigue la opción *jubilación y pensión* en segundo lugar (entre 31,6% y 52,8%) correspondiendo el 31,6% al NSE Bajo y el 35,3% al NSE Medio Bajo.

En tercer lugar, manteniendo cifras de dos dígitos (26,3 y 23,6 %) los sectores Bajo y Medio Bajo perciben ingresos de algún programa estatal; el resto de los NSE perciben algún tipo de ingreso de programas estatales pero en menor medida.

Se verifica que en todos los sectores la ayuda social o familiar en la percepción de ingresos está presente, si bien en porcentajes de un dígito; siendo en el sector Medio Bajo donde se concentran mayor cantidad de casos que mencionan esta fuente de ingresos, hay un único caso con dos dígitos y con 7 puntos por encima del inmediato anterior (6% del sector Bajo).

Tabla 42: Fuentes de los ingresos principales del hogar (porcentajes de respuestas por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Trabajo formal	57.9	52.1	58.7	41.5	33.8	48.5
Trabajo informal (en negro)	5.8	8.5	7.4	13.0	15.8	10.2
Empresa o negocio propio	9.1	4.3	7.4	4.9	7.5	6.7
Jubilación / pensión	29.8	35.9	31.4	39.0	18.8	30.7
Cobro de alquileres o renta	0.8	0.9	0.0	0.0	1.5	0.7
Eventual (por changas)	1.7	2.6	3.3	6.5	28.6	8.9
Plan o programa estatal	0.0	2.6	0.0	1.6	2.3	1.3

Tabla 43: Fuentes de los ingresos principales del hogar (cantidad de respuestas por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Trabajo formal	70	61	71	51	45	298
Trabajo informal (en negro)	7	10	9	16	21	63
Empresa o negocio propio	11	5	9	6	10	41
Jubilación / pensión	36	42	38	48	25	189
Cobro de alquileres o renta	1	1	0	0	2	4
Eventual (por changas)	2	3	4	8	38	55
Plan o programa estatal	0	3	0	2	3	8

En la Tabla 40 relativa a la fuente de ingresos del principal aportante en el hogar, se repite la opción *Trabajo formal* como la predominante (del 33,8 % en el NSE Bajo al 57,9 % en el alto) y en segundo lugar la opción *Jubilación/pensión* (del 18,8% en el NSE Bajo al 39% en el Medio Bajo), lo que nos reafirma el peso y la centralidad del trabajo (en sus diversas modalidades) como dimensión central en la vida social.

Adentrándonos en las particularidades de los NSE, vemos que las frecuencias de dos dígitos se distribuyen en los NSE Bajos de la siguiente manera: 33,8% en *Trabajo formal*, 28,6% en *Trabajo eventual* (changas), el 18,8 % en *Jubilación/pensión*, el 13 % en *Trabajo informal*. Es de destacar que el 18,8% correspondiente a *Pensión/jubilación* es el más bajo de las frecuencias de esta opción en relación al resto de los NSE.

El *Trabajo informal* (en negro) tiene frecuencias de dos dígitos sólo en el los NSE bajo y medio bajo.

La opción *Cobro de alquileres o renta* es muy baja, aunque la más alta es en los sectores bajos y la opción empresa o negocio propio expresa su mayor frecuencia en los NSE alto (9,1%), siguiéndole con un 7,5% el sector Bajo.

Tabla 44: Tipo de trabajo por NSE (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Eventual	0.0	5.2	3.4	7.6	14.7	6.3
Jubilado o pensionado	25.8	31.3	23.7	33.9	16.3	26.0
Tiene más de un trabajo	6.7	3.5	0.8	6.8	3.9	4.3
Un trabajo de medio tiempo	15.8	6.1	7.6	15.3	12.4	11.5
Un trabajo de tiempo completo	51.7	53.9	64.4	36.4	52.7	51.8
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 45: Tipo de trabajo por NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Eventual	0	6	4	9	19	38
Jubilado o pensionado	31	36	28	40	21	156
Tiene más de un trabajo	8	4	1	8	5	26
Un trabajo de medio tiempo	19	7	9	18	16	69
Un trabajo de tiempo completo	62	62	76	43	68	311
Sum	120	115	118	118	129	600

Respecto a las características del trabajo del / la principal aportante al hogar (Tabla 42) el *Trabajo de tiempo completo* concentra las mayores frecuencias: la cifra más alta está en el NSE Medio (64,4 %); comparten un poco más del 50% los NSE Alto, Medio Alto, y Bajo, expresándose la frecuencia menor en el sector Medio Bajo (36,4%). En segundo lugar, se encuentra la opción *Jubilación/pensión*, manteniendo en términos generales las frecuencias ya comentadas en la tabla anterior.

Los *Trabajos de medio tiempo* se concentran en valores de dos dígitos en NSE Alto, Medio Bajo y Bajo. Y

en coherencia con la tabla anterior, el *Trabajo eventual* sólo tiene dos dígitos en el NSE Bajo y 0 % en el Alto.

Tabla 46: Sexo del principal aportante de ingresos del hogar (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Mujer	24.8	19.7	15.7	26.8	23.3	22.1
No especificado	38.0	46.2	47.9	32.5	20.3	36.6
Varón	37.2	34.2	36.4	40.7	56.4	41.3
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 47: Sexo del principal aportante de ingresos del hogar (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Mujer	30	23	19	33	31	136
No especificado	46	54	58	40	27	225
Varón	45	40	44	50	75	254
Sum	121	117	121	123	133	615

Atención y cobertura de salud

El hospital público y el dispensario barrial son los centros de atención de salud más mencionados por los hogares de nivel bajo, mientras que en los de nivel alto, la clínica privada (de obra social o prepaga) es largamente mayoritaria. La distribución de los centros de atención a la salud entre las áreas elegidas, se muestra heterogénea; los hogares en zonas más pobres tendrían disponibilidad cercana en una proporción elevada (casi 50%, tabla 48) los hogares. Aquellos que declaran una gran distancia al puesto de salud se encuentran principalmente entre los sectores medios. Posiblemente esto se explique, en parte, por la existencia de instalaciones de atención primaria en las zonas más desfavorecidas. El vehículo particular es el medio de transporte más mencionado por los sectores medios y altos, mientras que los hogares de sectores bajos, consistentemente con la respuesta a la pregunta anterior, indican ir a pie (tabla 50).

La cobertura de salud por obra social está presente en poco más de un cuarto del total de hogares y en casi la mitad de los de nivel alto (tabla 52). Combinada con Pami y servicio prepago, alcanza al 80% de los hogares de nivel alto y a menos del 45% de los de nivel bajo. En este nivel, un 50% de los hogares declara que algunos de sus integrantes carece de servicio de atención de salud. El servicio médico de emergencias a domicilio está disponible para poco menos del 60% del total de hogares (tabla 56), con diferencias marcadas entre los niveles socioeconómicos: desde un cuarto en el nivel bajo hasta más de tres cuartos en el alto. Una distribución similar se observa en el servicio de ambulancia (tabla 58): 63% para el total, 43 para el nivel bajo y 80% para el alto.

Tabla 48: Lugar de atención ante problemas de salud (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo
Hospital Público	9.1	26.5	18.2	41.5	69.2
Hospital privado de mi Obra Social o Prepaga	93.4	73.5	86.0	65.9	26.3
Dispensario barrial	2.5	7.7	1.7	25.2	51.1
Médico particular	8.3	6.0	9.1	0.8	3.8
Otras	2.5	0.9	0.0	0.8	0.0
Ns / NC	0.0	3.4	0.0	0.0	0.0

Tabla 49: Lugar de atención ante problemas de salud (absolutos por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Hospital Público	11	31	22	51	92	207
Hospital privado de mi Obra Social o Prepaga	113	86	104	81	35	419
Dispensario barrial	3	9	2	31	68	113
Médico particular	10	7	11	1	5	34
Otras	3	1	0	1	0	5
Ns / NC	0	4	0	0	0	4

Todos los NSE concurren al Hospital Público. En mayor medida el NSE bajo y medio bajo.

Tabla 50: Distancia desde el domicilio hasta el centro de salud (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Entre 1 a 15 cuadras	17.4	13.4	9.9	20.3	47.4	22.3
Entre 15 y 40 cuadras	57.0	65.2	28.9	28.5	13.5	37.7
Más de 40 cuadras	25.6	21.4	61.2	51.2	39.1	40.0
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 51: Distancia desde el domicilio hasta el centro de salud según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Entre 1 a 15 cuadras	21	15	12	25	63	136
Entre 15 y 40 cuadras	69	73	35	35	18	230
Más de 40 cuadras	31	24	74	63	52	244
Sum	121	112	121	123	133	610

Es posible observar que en los territorios con más dificultades económicas hay más cercanía con el centro de salud. La distribución de los centros de salud municipales, en el marco de la organización del primer nivel de atención se lleva adelante con una racionalidad que prioriza el criterio de cercanía geográfica. Este criterio parece tenerse en cuenta en los niveles socio-económicos más bajos y no así en los más favorecidos.

Tabla 52: Medio de transporte para concurrir al centro de salud (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
En transporte público con trasbordos (tomando más de un colectivo)	0.0	2.7	3.3	3.3	12.0	4.4
En transporte público sin trasbordos	6.6	17.0	19.0	30.1	17.3	18.0
En automóvil particular	80.2	58.9	66.9	40.7	17.3	52.0
A pie	7.4	8.9	5.0	17.9	42.1	16.9
En bicicleta	0.8	0.9	0.0	0.8	0.0	0.5
En motocicleta	0.8	1.8	0.8	0.8	5.3	2.0
otros	4.1	9.8	5.0	6.5	6.0	6.2
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 53: Medio de transporte para concurrir al centro de salud según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
En transporte público con trasbordos (tomando más de un colectivo)	0	3	4	4	16	27
En transporte público sin trasbordos	8	19	23	37	23	110
En automóvil particular	97	66	81	50	23	317
A pie	9	10	6	22	56	103
En bicicleta	1	1	0	1	0	3
En motocicleta	1	2	1	1	7	12
otros	5	11	6	8	8	38
Sum	121	112	121	123	133	610

En transporte público con transbordo y sin transbordo y a pie, claramente el NSE bajo. Los sectores más altos se desplazan en autos, los sectores más bajos a pie o en transporte público.

Tabla 54: Porcentaje de hogares en los que al menos uno de los integrantes tiene... por NSE

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo
obra_social	47.7	43.9	50.3	35.5	26.6
pami	13.7	25.0	18.1	34.9	14.3
prepaga_os	10.5	6.8	14.8	5.9	2.6
prepaga_voluntario	24.8	12.8	4.5	4.6	1.3
profe	1.3	0.7	0.6	0.7	3.2
otra	0.0	2.7	0.6	2.6	0.6
ns_nc	0.7	0.7	0.6	0.0	1.3
sin_cobertura	1.3	7.4	10.3	15.8	50.0
total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 55: Cantidad de hogares en los que al menos uno de los integrantes tiene... por NSE

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo
obra_social	73	65	78	54	41
pami	21	37	28	53	22
prepaga_os	16	10	23	9	4
prepaga_voluntario	38	19	7	7	2
profe	2	1	1	1	5
otra	0	4	1	4	1
ns_nc	1	1	1	0	2
sin_cobertura	2	11	16	24	77
total	153	148	155	152	154

NSE bajo sin cobertura 50%. Este dato muestra la presión sobre el sector público al que hay que sumarle también el 3,2% de personas que tienen la cobertura PROFE que también son atendidos en el sistema público. Los datos del año 2012 a nivel nacional de la cobertura de salud son: OS + PAMI 60% Público 30% Prepago 10%.

Tabla 56: Alcance de la cobertura de salud (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Atención en salud mental	16.9	14.7	14.7	15.5	15.0	15.5
Atención médica básica	20.7	23.7	19.3	17.8	22.8	20.4
Atención odontológica	17.2	16.5	17.4	16.5	15.9	16.8
Estudios complementarios y análisis	18.3	16.5	17.7	16.1	17.4	17.3
Ns / Nc	1.1	5.8	3.1	4.9	5.7	3.6
Provisión de elementos (anteojos o prótesis por ej)	13.9	11.2	15.1	15.2	14.7	14.3
Provisión de elementos salud sexual reproductiva	12.0	11.6	12.8	13.9	8.7	12.0
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 57: Alcance de la cobertura de salud según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Atención en salud mental	96	33	77	72	50	328
Atención médica básica	118	53	101	83	76	431
Atención odontológica	98	37	91	77	53	356
Estudios complementarios y análisis	104	37	93	75	58	367
Ns / Nc	6	13	16	23	19	77
Provisión de elementos (anteojos o prótesis por ej)	79	25	79	71	49	303
Provisión de elementos salud sexual reproductiva	68	26	67	65	29	255
Sum	569	224	524	466	334	2117

Cuando se especifica el tipo de cobertura son valores menores al 20% en todos los NSE, a excepción de la atención médica básica. La provisión de elementos de salud sexual y reproductiva es de menos del 13% en toda la población.

Tabla 58: Disponibilidad de servicio médico de emergencia a domicilio (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Sí	77.7	77.8	73.6	47.2	24.8	59.3
No	14.0	18.8	21.5	33.3	62.4	30.7
Ns/ Nc	8.3	3.4	5.0	19.5	12.8	9.9
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 59: Disponibilidad de servicio médico de emergencia a domicilio por NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Sí	94	91	89	58	33	365
No	17	22	26	41	83	189
Ns/ Nc	10	4	6	24	17	61
Sum	121	117	121	123	133	615

El 30,7% no cuenta con servicio de emergencia. Este número es casi el doble en el NSE bajo 62,4%.

Tabla 60: Disponibilidad de servicio de ambulancia en caso de urgencia (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Sí	80.0	76.5	76.3	56.1	32.3	63.4
No	11.7	16.5	16.9	26.8	56.4	26.4
Ns/ Nc	8.3	7.0	6.8	17.1	11.3	10.2
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 61: Disponibilidad de servicio de ambulancia en caso de urgencia por NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Sí	96	88	90	69	43	386
No	14	19	20	33	75	161
Ns/ Nc	10	8	8	21	15	62
Sum	120	115	118	123	133	609

El 26,4% de la población carece de servicio de ambulancia. En el NSE alto no cuentan con este servicio el 11,7 y en el NSE bajo el 56,4%.

Impacto pandemia

Apreciaciones sobre el impacto

Tabla 62: Ingresos antes de la pandemia (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Insuficientes	12.4	47.4	30.6	35.8	39.4	33.1
Suficientes	87.6	52.6	69.4	64.2	60.6	66.9
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 63: Ingresos antes de la pandemia (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Insuficientes	15	55	37	44	52	203
Suficientes	106	61	84	79	80	410
Sum	121	116	121	123	132	613

Tabla 64: Ingresos en pandemia (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Insuficientes	41.3	60.7	66.9	77.2	85.6	66.8
Suficientes	58.7	39.3	33.1	22.8	14.4	33.2
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 65: Ingresos en pandemia (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Insuficientes	50	71	81	95	113	410
Suficientes	71	46	40	28	19	204
Sum	121	117	121	123	132	614

Tabla 66: Cambios sufridos en los ingresos del hogar según NSE (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
aumento	3.3	4.7	5.8	1.7	0.8	3.2
disminución	40.8	44.3	32.2	55.4	80.5	51.4
variables	3.3	6.6	8.3	15.7	3.0	7.3
sin cambio, igual trabajo	35.0	28.3	47.1	23.1	12.0	28.8
sin cambio, más trabajo	17.5	16.0	6.6	4.1	3.8	9.3
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 67: Cambios sufridos en los ingresos del hogar según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
aumento	4	5	7	2	1	19
disminución	49	47	39	67	107	309
variables	4	7	10	19	4	44
sin cambio, igual trabajo	42	30	57	28	16	173
sin cambio, más trabajo	21	17	8	5	5	56
Sum	120	106	121	121	133	601

La comparación de las tablas 60 y 62 da cuenta de que la pandemia impactó negativamente en los ingresos de los hogares de todos los NSE.

El mayor impacto negativo se observa en el nivel Bajo, que percibe que la insuficiencia de sus ingresos se elevó en 61 puntos comparando su situación antes y después de la pandemia y en el nivel Medio bajo en poco más de 51 puntos. El sector medio empeoró en 44 puntos, el medio alto en 16 puntos y el Alto en 35. Ello se verifica en la tabla 64, donde todos los NSE confirman que los ingresos del hogar disminuyeron significativamente por la pandemia, salvo el NSE Medio en donde si bien hay un 32 % que vió disminuídos sus ingresos, el mayor valor se presenta en la opción *Sin cambios, igual trabajo* en un 47,1%.

Tabla 68: Características del trabajo durante la pandemia (porcentajes de respuestas por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Hicieron teletrabajo	45.5	38.5	43.8	11.4	3.8	28.0
Trabajaron de manera presencial	37.2	26.5	42.1	31.7	27.1	32.8
Hubo reducción de horas	13.2	17.9	13.2	26.0	36.8	21.8
Se perdió el trabajo	5.0	11.1	11.6	31.7	53.4	23.3

En la Tabla 66, se pueden verificar las transformaciones del trabajo ocasionados por la pandemia, resaltando que el 53% del NSE Bajo *Perdió el trabajo*, mientras que en el sector Alto, sólo le sucedió al 5%. La frecuencia más alta en los sectores Alto y Medio se ubica en *Hicieron teletrabajo* con un 45,5% y 43,8% respectivamente.

Tabla 69: Trabajo de los integrantes del hogar antes de la pandemia (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Muy conforme	16.1	7.7	8.7	7.1	6.1	9.1
Conforme	75.0	61.5	68.0	69.6	71.2	69.5
Disconforme	8.9	30.8	23.3	23.2	22.7	21.5
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 70: Trabajo de los integrantes del hogar antes de la pandemia (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Muy conforme	18	7	9	8	8	50
Conforme	84	56	70	78	94	382
Disconforme	10	28	24	26	30	118
Sum	112	91	103	112	132	550

La Tabla 67 refiere a las percepciones de conformidad o disconformidad sobre el trabajo de miembros del hogar antes de la pandemia, donde se resaltan mayores frecuencias significativamente en la opción *Conforme*

en todos los NSE, sin mayores diferencias entre el sector Alto y el Bajo (75% y 71,2%). Si bien esto último resulta llamativo, se puede pensar que el acontecimiento crítico (pandemia) puesto como referencia en la pregunta, diluye las percepciones sobre las experiencias negativas vividas con anterioridad o puede hablar de la aceptación / naturalización de las condiciones de vida posibles. Puede ser un tema para profundizar en la etapa cualitativa.

Analizando las cifras de las otras opciones, antes de la pandemia la mayor conformidad se presenta en el NSE Alto (16,1%) y la mayor disconformidad en el NSE Medio Alto (30.8%), lo que se podría vincular con que las percepciones de la desigualdades se construyen sobre la base de las experiencias de quienes se tienen más cerca en la escala socioeconómica.

El nivel más bajo de alta conformidad se registra en el NSE Bajo (6,1%).

Tabla 71: Cambios en el trabajo de los integrantes del hogar en pandemia (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Igual	45.9	39.1	51.9	34.8	30.8	40.1
Mejor	3.6	8.7	4.8	7.1	6.2	6.0
Peor	50.5	52.2	43.3	58.0	63.1	53.9
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 72: Cambios en el trabajo de los integrantes del hogar en pandemia (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Igual	51	36	54	39	40	220
Mejor	4	8	5	8	8	33
Peor	56	48	45	65	82	296
Sum	111	92	104	112	130	549

La Tabla 69 registra las percepciones sobre los cambios en el trabajo de miembros del hogar durante la pandemia, resultando cifras equivalentes en el NSE Alto entre *Igual* y *Peor*, mientras que en los NSE Medio Alto, Medio Bajo y Bajo es significativo el aumento de la opción *Peor*: en el Medio Alto hay un aumento de 12 puntos, en el Medio Bajo de 23 puntos y en el Bajo de 33 puntos. Sólo en el sector Medio la opción *Igual* sigue siendo superior a la *Peor* respecto a su valoración sobre el trabajo en la pandemia. ¿Será posible que en el NSE Medio se encuentre la mayor parte de trabajadores en relación de dependencia del sector público?

Tabla 73: ¿Cómo le resultó sobrellevar las actividades laborales, domésticas, de cuidado de personas y acompañamiento escolar de hijos en el último año (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Algo más difícil que antes	25.6	36.0	30.6	27.0	18.3	27.3
Igual que antes	21.5	30.7	45.5	27.0	19.1	28.6
Más fácil que antes	5.0	2.6	11.6	4.9	2.3	5.3
Mucho más difícil que antes	47.9	30.7	12.4	41.0	60.3	38.9
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 74: ¿Cómo le resultó sobrellevar las actividades laborales, domésticas, de cuidado de personas y acompañamiento escolar de hijos en el último año por NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Algo más difícil que antes	31	41	37	33	24	166
Igual que antes	26	35	55	33	25	174
Más fácil que antes	6	3	14	6	3	32
Mucho más difícil que antes	58	35	15	50	79	237
Sum	121	114	121	122	131	609

Respecto al trabajo doméstico antes y durante la pandemia, la tabla 71 arroja los siguientes resultados: en todos los NSE las frecuencias más altas se concentran en la opción *Mucho más difícil que antes* en los sectores Bajo (60,3%), Alto (47,6% y Medio Bajo (41 %). Mientras que en los sectores Medio y Medio Alto, la frecuencia mayor es en la opción *Algo más difícil que antes* (30,6 y 36%). En relación con la tabla 69, nuevamente se destaca que el 45,5% del NSE Medio contesta *igual que antes*.

Salud

Tabla 75: Necesidad de atención médica durante la pandemia (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	55.3	62.1	61.9	59	41.7	55.6
Ns/Nc	0.0	0.0	0.0	0	0.8	0.2
Si	44.7	37.9	38.1	41	57.6	44.2
Sum	100.0	100.0	100.0	100	100.0	100.0

Tabla 76: Necesidad de atención médica durante la pandemia según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	63	72	73	69	55	332
Ns/Nc	0	0	0	0	1	1
Si	51	44	45	48	76	264
Sum	114	116	118	117	132	597

Mayor necesidad de atención médica en la pandemia del NSE bajo. Es probable la interacción de la situación Covid con otras patologías. Los centros de salud del primer nivel de atención están diseñados para atender el 80% de la patología. Además se distribuye la leche, se lleva adelante el programa de vacunación, etc. La provincia destinó todos los recursos a la terapia intensiva y a los contratos de contingencia Covid.

Tabla 77: Dificultad de acceso a servicios de salud durante la pandemia (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	75	60.9	76	44.6	57.8	62.4
Ns/Nc	0	0.0	0	3.6	1.2	1.0
Si	25	39.1	24	51.8	41.0	36.6
Sum	100	100.0	100	100.0	100.0	100.0

Tabla 78: Dificultad de acceso a servicios de salud durante la pandemia según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	45	28	38	25	48	184
Ns/Nc	0	0	0	2	1	3
Si	15	18	12	29	34	108
Sum	60	46	50	56	83	295

Mayor dificultad nivel bajo y medio bajo.

Tabla 79: Dificultades halladas al buscar atención médica durante 2020 (porcentaje de respuestas sobre total de casos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Acceder a turnos médicos por escasez de atención	10.7	25.6	8.3	24.4	44.4	23.1
Solicitar turnos por falta de conectividad	1.7	3.4	0.8	8.9	18.8	7.0
Solicitar turnos por problemas en los sistemas	7.4	12.0	1.7	18.7	17.3	11.5
Pagar prestaciones	2.5	12.0	1.7	10.6	21.8	9.9
Posponer intervenciones quirúrgicas	2.5	5.1	2.5	6.5	5.3	4.4
Llegar al servicio de salud por restricciones a la movilidad	2.5	5.1	0.0	7.3	9.0	4.9
Otras	2.5	2.6	0.0	0.0	9.0	2.9

Tabla 80: Responsabilidad por las dificultades en atención de salud (porcentaje de respuestas sobre total de casos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
El gobierno provincial y sus hospitales	2.5	3.4	2.5	1.6	7.5	3.6
El gobierno municipal y los dispensarios	0.0	0.9	0.0	1.6	4.5	1.5
El gobierno nacional y sus políticas	2.5	3.4	0.8	1.6	2.3	2.1
Las obras sociales y clínicas privadas	4.1	3.4	3.3	0.8	2.3	2.8
Un poco cada uno	6.6	5.1	4.1	10.6	10.5	7.5
NS/NC	0.8	1.7	0.0	8.9	3.8	3.1

Tabla 81: Responsabilidad por las dificultades en atención de salud, número absoluto de respuestas

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
El gobierno provincial y sus hospitales	3	4	3	2	10	22
El gobierno municipal y los dispensarios	0	1	0	2	6	9
El gobierno nacional y sus políticas	3	4	1	2	3	13
Las obras sociales y clínicas privadas	5	4	4	1	3	17
Un poco cada uno	8	6	5	13	14	46
NS/NC	1	2	0	11	5	19

Atribución al gobierno provincial y sus hospitales en el NSE más bajo y un poco a cada uno en casi todos los NSE.

Tabla 82: Algún integrante tuvo COVID (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	87.5	86.1	83.3	78	78.9	82.7
Si	12.5	13.9	16.7	22	21.1	17.3
Sum	100.0	100.0	100.0	100	100.0	100.0

Tabla 83: Algún integrante tuvo COVID según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	105	99	100	96	105	505
Si	15	16	20	27	28	106
Sum	120	115	120	123	133	611

Tabla 84: Algún integrante tuvo COVID (porcentajes según nivel de ingresos)

	Menos de \$25.000	Entre \$25000 y 55.000	Entre \$55.000 y \$99.000	Entre \$100.000 y \$200.000	Más de \$200.000	Sum
No	86	79.1	84.3	80.5	83.3	82.5
Si	14	20.9	15.7	19.5	16.7	17.5
Sum	100	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 85: Algún integrante tuvo COVID según ingresos (absolutos)

	Menos de \$25.000	Entre \$25000 y 55.000	Entre \$55.000 y \$99.000	Entre \$100.000 y \$200.000	Más de \$200.000	Sum
No	123	151	134	62	15	485
Si	20	40	25	15	3	103
Sum	143	191	159	77	18	588

Tabla 86: Algún integrante tuvo COVID (porcentajes según hacinamiento crítico)

	más de tres personas por cuarto	tres personas o menos por cuarto	Sum
No	85	82.6	82.7
Si	15	17.4	17.3
Sum	100	100.0	100.0

Tabla 87: Algún integrante tuvo COVID según hacinamiento critico (absolutos)

	más de tres personas por cuarto	tres personas o menos por cuarto	Sum
No	17	474	491
Si	3	100	103
Sum	20	574	594

17% de los hogares tuvo COVID, 21% en NSE bajo.

En todo el mundo, los barrios pobres han sufrido más muertes y contagios de COVID-19 que en los ricos. La declaración de personas que tuvieron covid me parece muy alta. Para la ciudad, la prevalencia reportada es de menos de 8%, contando los 109877 que indica la Municipalidad para el 6/5, ¿hay razones para creer que haya subregistro?.

Es posible que haya subregistro. Tenemos algunas ideas:

1. si bien el Covid es una enfermedad de denuncia obligatoria hay entidades privadas que no reportan

2. la provincia tiene serios deficit en el registro de las enfermedades en general. Puede ser que lo mismo se repita con el Covid
3. no preguntamos si tenían pcr positivo, sólo si habían tenido Covid.
4. algunas organizaciones han planteado que las personas no se hacen los estudios de Covid por temor a quedar estigmatizados “un tema relevante fue la estigmatización de las y los residentes de los barrios estudiados por su etnia y clase social; los prejuicios y la discriminación se incrementaron en el contexto de miedo e incertidumbre generado, y se ha infligido violencia a ciudadanas y ciudadanos subalternizados”.
5. algunas personas no se hacen los estudios de Covid porque no pueden sostener el aislamiento y dejar de trabajar.
6. me quedo pensando si la diferencia podría ser mayor. Porque nosotros preguntamos si había habido algún caso de Covid, puede haber habido más de uno.

Tabla 88: Lugar de atención ante síntomas COVID (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Dispensario barrial	13.3	0.0	15	4	17.9	10.6
Dispensario barrial y Hospital público	0.0	0.0	5	0	0.0	1.0
Hospital público	6.7	31.2	30	44	28.6	29.8
Hospital público y Clínica privada	6.7	6.2	0	4	0.0	2.9
Clínica privada	40.0	50.0	50	44	21.4	39.4
A ningún lado	33.3	12.5	0	4	32.1	16.3
Sum	100.0	100.0	100	100	100.0	100.0

Tabla 89: Lugar de atención ante síntomas COVID según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Dispensario barrial	2	0	3	1	5	11
Dispensario barrial y Hospital público	0	0	1	0	0	1
Hospital público	1	5	6	11	8	31
Hospital público y Clínica privada	1	1	0	1	0	3
Clínica privada	6	8	10	11	6	41
A ningún lado	5	2	0	1	9	17
Sum	15	16	20	25	28	104

El 16,3% afirma no haberse atendido en ningún lado ante síntomas COVID. Este porcentaje crece tanto en el NSE alto como en el bajo a más del 30%. El NSE bajo se atendió en el dispensario barrial, en el hospital público y en clínica privada. Mientras que el NSE alto se atendió fundamentalmente en la clínica privada.

Tabla 90: Dificultades en el acceso a la salud antes de la pandemia (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Dificultades económicas para afrontar los gastos en salud.	1.5	20.3	9.4	9.8	5.7	11.1
Dificultades para entender el diagnóstico realizado por los médicos	1.5	6.8	2.9	0.0	3.4	3.6
Dificultades para que los médicos /as entiendan sus dolencias	5.9	6.4	5.3	3.0	3.4	5.1
No conocer cómo solicitar turnos	1.5	4.7	4.1	3.8	5.1	4.1
No conocer dónde recurrir cuando necesita atención médica	0.0	1.7	4.7	3.0	4.0	2.6
No tuvo ninguna dificultad	59.3	13.6	41.5	48.1	33.1	34.4
Otras	0.7	1.4	1.2	4.5	3.4	2.1
Sentirse discriminado a la hora de solicitar atención	2.2	10.2	1.8	1.5	1.7	4.5
Tiempo de espera excesivos para acceder a la consulta	25.2	26.1	23.4	20.3	30.9	25.5
Vivir lejos de los centros de atención médica	2.2	8.8	5.8	6.0	9.1	6.9
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 91: Dificultades en el acceso a la salud antes de la pandemia según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Dificultades económicas para afrontar los gastos en salud.	2	60	16	13	10	101
Dificultades para entender el diagnóstico realizado por los médicos	2	20	5	0	6	33
Dificultades para que los médicos /as entiendan sus dolencias	8	19	9	4	6	46
No conocer cómo solicitar turnos	2	14	7	5	9	37
No conocer dónde recurrir cuando necesita atención médica	0	5	8	4	7	24
No tuvo ninguna dificultad	80	40	71	64	58	313
Otras	1	4	2	6	6	19
Sentirse discriminado a la hora de solicitar atención	3	30	3	2	3	41
Tiempo de espera excesivos para acceder a la consulta	34	77	40	27	54	232
Vivir lejos de los centros de atención médica	3	26	10	8	16	63
Sum	135	295	171	133	175	909

NSE bajo tuvo más dificultades para afrontar los gastos de salud, sentirse discriminado a la hora de solicitar atención y vivir lejos de los centros de atención médica. Todos los NSE manifiestan como dificultad el tiempo de espera excesivo para acceder a la consulta.

Tabla 92: Dificultades en el acceso a la salud en caso de Covid-19 positivo (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Acceder a atención médica adecuada: cama para internación/medicamentos/oxígeno/terapia intensiva	0	0.0	0	10	0.0	1.6
Acceder a información sobre síntomas/cuidados/prevenición frente al COVID19	10	6.1	8	5	0.0	5.5
Acceder al seguimiento de los servicios médicos	10	15.2	4	15	20.7	13.4
Acceder al testeo en caso de tener síntomas	15	18.2	16	10	6.9	13.4
Aislar en el hogar a las personas contagiadas	10	6.1	20	0	6.9	8.7
Ninguna de las anteriores	55	54.5	52	60	65.5	57.5
Sum	100	100.0	100	100	100.0	100.0

Tabla 93: Dificultades en el acceso a la salud en caso de Covid-19 positivo según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Acceder a atención médica adecuada: cama para internación/medicamentos/oxígeno/terapia intensiva	0	0	0	2	0	2
Acceder a información sobre síntomas/cuidados/prevenición frente al COVID19	2	2	2	1	0	7
Acceder al seguimiento de los servicios médicos	2	5	1	3	6	17
Acceder al testeo en caso de tener síntomas	3	6	4	2	2	17
Aislar en el hogar a las personas contagiadas	2	2	5	0	2	11
Ninguna de las anteriores	11	18	13	12	19	73
Sum	20	33	25	20	29	127

NSE bajo tuvo mayor dificultad para acceder al seguimiento de los servicios médicos y acceder al testeo en caso de tener síntomas. El 8,7% manifiesta haber tenido problemas para aislar en el hogar a las personas contagiadas.

Educación

Tabla 94: Continuidad educativa durante la pandemia, preescolar (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Totalmente desvinculados	0.0	40	0.0	14.3	9.1	12.1
Vinculados de manera intermitente	21.4	20	11.1	21.4	54.5	25.9
Vinculados permanentemente	78.6	40	88.9	64.3	36.4	62.1
Sum	100.0	100	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 95: Continuidad educativa durante la pandemia, preescolar según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Totalmente desvinculados	0	4	0	2	1	7
Vinculados de manera intermitente	3	2	1	3	6	15
Vinculados permanentemente	11	4	8	9	4	36
Sum	14	10	9	14	11	58

Tabla 96: Continuidad educativa durante la pandemia, primario (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Totalmente desvinculados	0.0	4.5	0.0	2.6	3.4	2.4
Vinculados de manera intermitente	25.9	18.2	4.8	20.5	39.7	25.7
Vinculados permanentemente	74.1	77.3	95.2	76.9	56.9	71.9
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 97: Continuidad educativa durante la pandemia, primario según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Totalmente desvinculados	0	1	0	1	2	4
Vinculados de manera intermitente	7	4	1	8	23	43
Vinculados permanentemente	20	17	20	30	33	120
Sum	27	22	21	39	58	167

Tabla 98: Continuidad educativa durante la pandemia, secundario (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Totalmente desvinculados	12.5	0.0	3.8	4.8	15.9	9.2
Vinculados de manera intermitente	8.3	30.4	26.9	47.6	29.0	30.4
Vinculados permanentemente	79.2	69.6	69.2	47.6	55.1	60.3
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 99: Continuidad educativa durante la pandemia, secundario según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Totalmente desvinculados	3	0	1	2	11	17
Vinculados de manera intermitente	2	7	7	20	20	56
Vinculados permanentemente	19	16	18	20	38	111
Sum	24	23	26	42	69	184

Tabla 100: Continuidad educativa durante la pandemia, terciario o universitario (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Totalmente desvinculados	0.0	15.2	6.1	6.2	7.1	7.0
Vinculados de manera intermitente	24.2	36.4	9.1	37.5	21.4	24.8
Vinculados permanentemente	75.8	48.5	84.8	56.2	71.4	68.2
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 101: Continuidad educativa durante la pandemia, terciario o universitario según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Totalmente desvinculados	0	5	2	1	1	9
Vinculados de manera intermitente	8	12	3	6	3	32
Vinculados permanentemente	25	16	28	9	10	88
Sum	33	33	33	16	14	129

Tabla 102: Dificultades para sostener la continuidad educativa durante la virtualidad (porcentaje de afectados según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo
conectividad	12.4	12.8	11.6	20.3	55.6
falta_dispositivo	5.8	7.7	4.1	13.8	22.6
insuficiencia_dispositivos	14.0	12.8	11.6	23.6	36.1
falta_espacios	13.2	14.5	6.6	12.2	20.3
conocimiento_dispositivos	8.3	4.3	8.3	22.0	32.3
pago_cuotas	9.1	13.7	8.3	16.3	7.5
tiempo_adultos_para_apoyo	16.5	8.5	11.6	24.4	28.6
otras	11.6	1.7	2.5	4.9	13.5

La falta de conectividad, la insuficiencia de dispositivos y el conocimiento escaso sobre el funcionamiento de los mismos impactó en la continuidad educativa en todos los sectores, pero de maneras muy diferentes según el sector social.

En el sector bajo la falta de conectividad fue la principal dificultad para sostener la continuidad educativa durante la pandemia (55% de los hogares), seguida por la insuficiencia de dispositivos (36,1%) y el desconocimiento en el manejo de los mismos (32,3%), superando estas razones a todas las demás planteadas, como la falta de espacios, o el tiempo de adultos para apoyos, entre otras. El problema de falta de conectividad en este sector es marcadamente superior al resto de los sectores sociales, y también lo es la insuficiencia de dispositivos y la falta de conocimiento sobre los mismos.

En este sector se registran los porcentajes más altos para todas las dificultades consultadas, menos para el pago de la cuota, que registra porcentajes mayores para el sector medio bajo y medio alto. Es decir, los

sectores bajos son lo que tienen las mayores dificultades para sostener la continuidad educativa durante la virtualidad.

En el sector medio bajo la insuficiencia en cantidad de dispositivos y la falta de conocimiento sobre los mismos también son la segunda y tercera dificultad reconocidas para sostener la continuidad educativa durante la virtualidad (23,6% y 22%), y esas razones son superadas sólo por la falta de adultos para el apoyo. En el sector medio, la falta de conectividad y la insuficiencia en dispositivos aparecen en primer lugar y con el mismo porcentaje ambas razones (11,6%), y en mismo porcentaje que la falta de adultos para el apoyo.

En el sector medio alto, en cambio, la falta de conectividad y la insuficiencia de dispositivos aparecen mencionadas en tercer lugar (12,8%), y después de la falta de espacios y la dificultad para el pago de cuotas.

Por último, en el sector alto la mayor dificultad reconocida es la falta de tiempo de adultos para el apoyo (14%), seguida por la insuficiencia de dispositivos (14%) y luego la falta de espacios (13,2). recordemos que, sin embargo, es este sector el que cuenta con mayor equipamiento tecnológico en el hogar y mayor cantidad de espacio en los hogares. Esto evidencia cómo las percepciones de las dificultades se establecen sin ningún parámetro de comparación con la experiencia de otros sectores sociales. La noción de desigualdad y su carácter relacional es clave para aportar una mirada más completa y compleja de las sociedades en las que vivimos. Una parte del cuali podría ir por ahí, por el lado de reconocimiento de valores, expectativas, creencias en torno a la desigualdad y el acceso a derechos. Al mismo tiempo, el acceso a derechos por parte de algunos sectores no debiera ser juzgado como negativo o como un privilegio, no? Ahí hay bibliografía interesante para trabajar por ejemplo de Dubet.

Tabla 103: Dificultades para sostener la continuidad educativa (porcentajes por tipo de establecimiento)

	Privado	Público	Sum
falta_conectividad	13.0	18.1	16.8
falta_dispositivos	6.1	8.2	7.6
dispositivos_insuficientes	15.9	15.5	15.6
falta_espacios	11.8	10.2	10.6
conocimiento_dispositivos_acompanantes	10.4	11.8	11.5
dificultades_economicas	13.8	5.2	7.4
dificultades_tiempo	16.1	12.8	13.7
otras_dificultades	13.0	18.1	16.8
Sum	100.0	100.0	100.0

Tabla 104: Dificultades para sostener la continuidad educativa por tipo de establecimiento (absolutos)

	Privado	Público	Sum
falta_conectividad	45	184	229
falta_dispositivos	21	83	104
dispositivos_insuficientes	55	157	212
falta_espacios	41	103	144
conocimiento_dispositivos_acompanantes	36	120	156
dificultades_economicas	48	53	101
dificultades_tiempo	56	130	186
otras_dificultades	45	184	229
Sum	347	1014	1361

La vinculación permanente con la continuidad educativa alcanza al 62% de los hogares en pre escolar, al 71% en primario, al 60,3% en secundario. Sin embargo, se observa en todos los niveles educativos un claro contraste. Por un lado, en los sectores altos en promedio 8 de cada 10 hogares tuvieron una vinculación permanente con la institución educativa, mientras que esta cifra en los sectores bajos en la mayoría de los casos desciende a la mitad. El nivel educativo donde se da más pronunciadamente este contraste, es el nivel

inicial. En este sentido, la mayor proporción de los hogares mencionan que el vínculo con la institución educativa a través de la virtualidad fue de manera intermitente, este dato se concentra principalmente en los sectores bajos y medios bajos.

El nivel educativo en el que la vinculación permanente con la escuela concentra mayores porcentajes es en el primario, aunque una vez más, este porcentaje es más importante en los niveles con ingresos más altos.

En relación a las dificultades que se le presentaron para sostener la escolarización en entorno virtuales, los hogares con ingresos más bajos son los que presentan mayores porcentajes en todas las dificultades: la falta de conectividad o la insuficiencia de la misma se presentó en más de la mitad de los hogares pertenecientes a los sectores bajos (55%), mientras que esta dificultad en los demás sectores representa menos del 20% de los hogares encuestados. Del mismo modo, la falta de dispositivos tecnológicos o el desconocimiento para operar con estos dispositivos fue otra de las principales dificultades de los hogares bajos o medio bajos (el 35% y 22% respectivamente). En particular, la dificultad para el pago de las cuotas es una caracterización que alcanza a los sectores medios bajo y medio alto con mayor incidencia.

No hay diferencias sustanciales entre los hogares cuyos integrantes van a colegios privados y públicos respecto de estas dificultades, excepto en la de conectividad que concentra mayores porcentajes entre quienes recurren a establecimientos públicos y la falta de tiempo para acompañar tareas entre quienes van a colegios privados. Y por supuesto, el pago de cuotas es mucho más alto entre quienes asisten a instituciones privadas.

Información disponible

Tabla 105: Información suficiente sobre los programas y servicios de salud durante la cuarentena (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Mucho	67.8	58.1	69.4	56.1	63.9	63.1
Nada	5.0	4.3	7.4	2.4	9.8	5.9
Poco	27.3	37.6	23.1	41.5	26.3	31.1
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 106: Información suficiente sobre los programas y servicios de salud durante la cuarentena según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Mucho	82	68	84	69	85	388
Nada	6	5	9	3	13	36
Poco	33	44	28	51	35	191
Sum	121	117	121	123	133	615

El 63% de los hogares encuestados afirma que tuvo mucha información sobre los programas y servicios de salud durante la cuarentena. En todos los sectores el porcentaje es mayor al 56%, por lo que no se evidencian percepciones diferentes en torno a esto según el NSE.

El 30 y el 40% de los hogares encuestados considera que la información recibida fue poca, sin diferencias significativas según NSE.

mientras tanto, el 6% de los hogares manifestaron no contar con nada de información, siendo el caso extremo el del sector bajo, con un total 10% de hogares donde se considera que no se tuvo ninguna información. Cuál es efectivamente la información con la que se cuenta es algo a profundizar en el cuali (temas, fuentes, etc.).

Tabla 107: Información disponible durante la pandemia (porcentajes según NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Mucho	53.8	36.5	36.4	40.6	35.8	40.1
Nada	6.2	6.3	9.1	2.9	11.9	7.8
Poco	40.0	57.1	54.5	56.5	52.3	52.2
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 108: Información disponible durante la pandemia según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Mucho	35	23	24	28	39	149
Nada	4	4	6	2	13	29
Poco	26	36	36	39	57	194
Sum	65	63	66	69	109	372

Un poco más del 30% dice que tuvo poca o nada de información. No encuentro diferencias entre NSE.

Tabla 109: Fuentes de información sobre medidas educativas (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
A través de familiares/amigos/vecinos	12.3	17.0	6.1	0.0	12.1	11.5
A través de información provista por las autoridades del Estado en conferencias de prensa	10.0	13.3	6.1	5.9	6.9	9.5
A través de los docentes o directivos de las instituciones educativas	42.3	27.4	41.8	33.7	33.5	33.9
A través de medios masivos (televisión/radio/diarios)	19.2	24.4	24.5	33.7	27.2	25.4
A través de redes sociales	16.2	17.8	21.4	26.7	20.2	19.7
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 110: Fuentes de información sobre medidas educativas según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
A través de familiares/amigos/vecinos	16	46	6	0	21	89
A través de información provista por las autoridades del Estado en conferencias de prensa	13	36	6	6	12	73
A través de los docentes o directivos de las instituciones educativas	55	74	41	34	58	262
A través de medios masivos (televisión/radio/diarios)	25	66	24	34	47	196
A través de redes sociales	21	48	21	27	35	152
Sum	130	270	98	101	173	772

En los hogares de Córdoba, la principal fuente de información sobre medidas educativas fueron los docentes y las autoridades de las instituciones educativas (33,9%), seguido por los medios masivos (radio, televisión) 25,4% y las redes sociales (19,7%). Luego se ubican familiares, amigos y vecinos (11,5%) y al final las conferencias de prensa de autoridades (9,5%).

Este orden se mantiene en todos los NSE, aunque con algunas diferencias. Mientras en el sector alto el 42,3 se informó a través de las instituciones educativas, en el sector bajo sólo sólo lo hizo por esa fuente el 27,4%. El 40% del alto lo hizo mediante instituciones educativas, el sector medio todo por encima del 30% y sólo el bajo por debajo del 30%.

El sector medio alto concentra los mayores porcentajes de información mediante medios masivos (33,7%) y redes sociales (26,7%).

Estrategias

Tabla 111: Percepción de prestaciones por NSE (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
ATP	9.9	1.7	5.8	9.8	9.3	7.4
Dispensa por cuidados	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
IFE	1.7	14.8	9.9	31.7	59.7	24.1
Ninguna de las anteriores	87.6	83.5	84.3	58.5	31.0	68.3
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 112: Percepción de prestaciones por NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
ATP	12	2	7	12	12	45
Dispensa por cuidados	1	0	0	0	0	1
IFE	2	17	12	39	77	147
Ninguna de las anteriores	106	96	102	72	40	416
Sum	121	115	121	123	129	609

Respecto a las estrategias para enfrentar la reproducción cotidiana en contexto de pandemia, la Tabla 91 registra si algún miembro del hogar percibió prestaciones estatales, lo que arroja dos datos significativos: la ATP fue percibida en el mismo porcentaje en el NSE alto y medio bajo (9,9 y 9,8%) y un poco menos (9,3%) el NSE Bajo, lo que demuestra que no son sólo los sectores con mayor nivel de vulnerabilidad los que percibieron aportes del Estado para enfrentar la crisis. El otro dato a destacar es la importancia del IFE en los NSE Bajo (59,7%) y Medio Bajo (31,7%).

Finalmente, la llegada de políticas estatales para enfrentar la crisis alcanza casi al 60% de los hogares del sector bajo y en un 31% al sector medio bajo, resultando de todas maneras un porcentaje alto el que quedó fuera del acceso a esta prestación.

Tabla 113: Prestaciones estatales percibidas por integrantes del hogar durante el último mes (porcentajes de respuestas por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Asignación Universal por Hijo	3.3	3.4	9.9	21.1	39.1	15.9
Salario Social Complementario	2.5	1.7	0.8	2.4	3.8	2.3
Seguro de desempleo	0.0	0.0	0.8	0.0	0.8	0.3
Otra	1.7	4.3	4.1	0.8	4.5	3.1
Ninguna de las anteriores	92.6	88.9	83.5	75.6	57.1	79.0

En la Tabla 93 sobre el tipo de prestaciones estatales que han sido una fuente de ingresos en los hogares, se destaca la no recepción de ingresos provenientes del Estado (desde el 92,6% del NSE Alto al 54,3% del NSE Bajo). De quienes sí reciben este tipo de prestaciones, las frecuencias de dos dígitos están en la AUH (del 39,1% en el sector Bajo, el 21,1 % en el Medio Bajo y del 10 % en el sector Medio) lo que demuestra claramente el peso de esta política de corte universal.

Tabla 114: Opciones de crédito y financiación usadas durante la pandemia (porcentajes de respuestas por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Créditos bancarios	8.3	11.1	8.3	8.9	4.5	8.1
Financiación por tarjeta de crédito	12.4	5.1	20.7	5.7	10.5	10.9
Préstamos familiares	8.3	2.6	0.8	16.3	12.0	8.1
Préstamos de amigos	2.5	1.7	1.7	4.1	8.3	3.7
Otros préstamos (entidades no reguladas)	0.8	0.9	1.7	0.8	7.5	2.4
No, ninguna	71.1	81.2	71.9	68.3	63.9	71.1

La Tabla 95 permite ver la recurrencia a créditos y financiación para enfrentar las dificultades económicas en contexto de pandemia, lo que permite verificar que la mayor vulnerabilidad se encuentra en el NSE Bajo, quien recurre en un 7,5% a préstamos de entidad no reguladas mientras que el porcentaje más bajo de este nivel se encuentra en *Créditos bancarios* (4,5%). Así mismo, los sectores Bajo y Medio Bajo mantienen cifras de dos dígitos en préstamos familiares, no así el resto de los NSE. La frecuencia más alta se encuentra en *Financiación por tarjeta de crédito* en el sector Medio (20,7%).

Tabla 115: Adquisición de nuevos paquetes o mejora en la conectividad a Internet en el último año según NSE (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Sí	29.6	26.9	25	18.3	29	25.6
No	70.4	73.1	75	81.7	71	74.4
Sum	100.0	100.0	100	100.0	100	100.0

Tabla 116: Adquisición de nuevos paquetes o mejora en la conectividad a Internet en el último año según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Sí	34	28	29	22	29	142
No	81	76	87	98	71	413
Sum	115	104	116	120	100	555

De acuerdo a los datos de la Tabla 95: Adquisición de nuevos paquetes o mejora en la conectividad a Internet en el último año según NSE, puede verse que no hubo cambios relevantes en ningún sector. Esto, sin embargo, acentúa esta desigualdad preexistente que vemos en la (tabla 23), que agudiza su importancia en un contexto donde la conectividad es fundamental para el acceso a otros derechos. Como se muestra en la tabla 84, la falta de conectividad fue la principal dificultad para sostener la continuidad educativa durante la pandemia en el sector bajo (55% de los hogares). es decir, que mientras en los NSE altos quizás no fue necesario mejorar la conectividad porque el servicio con el que se contaba fue suficiente (cableado), los sectores bajos quizás no pudieron mejorarlo aunque fuese necesario en tanto los costos de instalación de un servicio de internet por cable son mayores. Acá trabajar el costo del dato en celular, que es más alto.

Tabla 117: Solicitud de ayuda en Pandemia (porcentajes por NSE)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Agrupación o partido político	0.0	2.3	0.8	1.7	0.8	1.2
Apoyo escolar	1.7	0.6	0.8	0.0	0.0	0.6
Ayuda de familiares o amigos	7.4	14.0	7.4	7.5	23.4	12.2

Centro Vecinal	0.0	0.0	0.0	1.7	0.0	0.3
Comedor o merendero barrial	0.0	14.0	0.0	0.0	1.6	3.9
En la escuela	0.8	15.1	0.0	0.8	3.9	5.0
Grupo de mujeres / Organización feminista	0.0	0.6	0.0	0.8	0.0	0.3
Ninguno	90.1	43.6	88.5	85.8	66.4	72.4
Otro	0.0	4.1	2.5	0.8	2.3	2.1
Parroquia	0.0	5.8	0.0	0.8	1.6	2.0
Sum	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabla 118: Solicitud de ayuda en Pandemia según NSE (absolutos)

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Agrupación o partido político	0	4	1	2	1	8
Apoyo escolar	2	1	1	0	0	4
Ayuda de familiares o amigos	9	24	9	9	30	81
Centro Vecinal	0	0	0	2	0	2
Comedor o merendero barrial	0	24	0	0	2	26
En la escuela	1	26	0	1	5	33
Grupo de mujeres / Organización feminista	0	1	0	1	0	2
Ninguno	109	75	108	103	85	480
Otro	0	7	3	1	3	14
Parroquia	0	10	0	1	2	13
Sum	121	172	122	120	128	663

Respecto a estrategias centradas en recurrencia a ayudas para afrontar las dificultades en la pandemia, reflejados en la Tabla 98, los mayores porcentajes se concentran en *Ninguna*, con la mayor frecuencia en NSE Alto (90%) y la menor frecuencia en el NSE Bajo (43.6%).

De quienes sí recurrieron en búsqueda de ayudas, las mayores frecuencias en todos los sectores se encuentran en *Ayuda de familiares y amigos*: en los sectores Alto, Medio y Medio Alto se comparte un porcentaje de 7,4%, mientras que en Medio bajo se recurrió en un 23,4% y en Bajo a un 14,0% a familiares y amigos.

En segundo lugar, el NSE Bajo recurre en una frecuencia de dos dígitos a *Comedores y merenderos barriales* (14 %) y a la *Escuela* (15,1%). El NSE Medio bajo recurre a *Comedores y merenderos* en un 1,6 y a la *Escuela* en 3,9%. Las otras cifras son poco significativas, salvo el NSE Bajo que recurre en un 5,8% a la *Parroquia*.