Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024



Brian Anthony Carrillo Monzón - 21108

Laboratorio #1

## Ejercicio 1 (70 puntos)

a. (5 pts) Implemente la version secuencial y pruebe que esté correcta (piSeriesSeq.c).

#### Código

```
double factor = 1.0; // Inicializa el factor con 1.0
  double sum = 0.0; // Inicializa la suma en 0.0

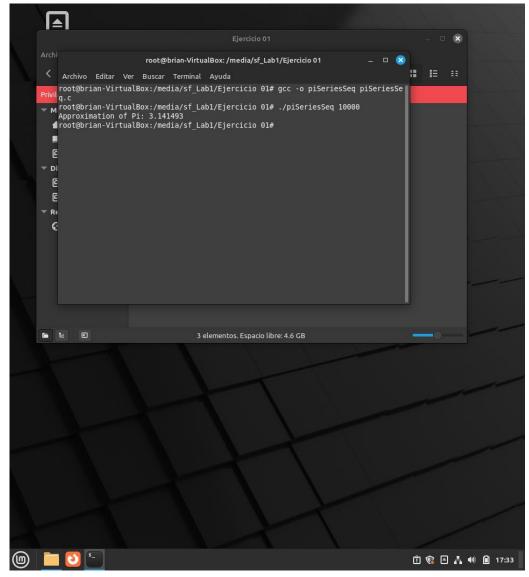
// Bucle para calcular la suma de la serie
for (int k = 0; k < n; k++) {
    sum += factor / (2 * k + 1); // Añade el término correspondiente a la suma
    factor = -factor; // Alterna el signo del factor para la siguiente iteración
}

// Calcula la aproximación de Pi multiplicando la suma por 4
double pi_approx = 4.0 * sum;</pre>
```

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





Implemente la versión paralela mencionada (**piSeriesNaive.c**), compílelo y ejecútelo. Realice al menos 5 mediciones del valor con *threads* >= 2 y n >= 1000 (pruebe ir incrementando, <u>registre todos los números resultantes</u>). Describa lo que sucede con el resultado respecto al valor preciso de PI (3.1415926535 8979323846).

Docente: Sebastián Galindo

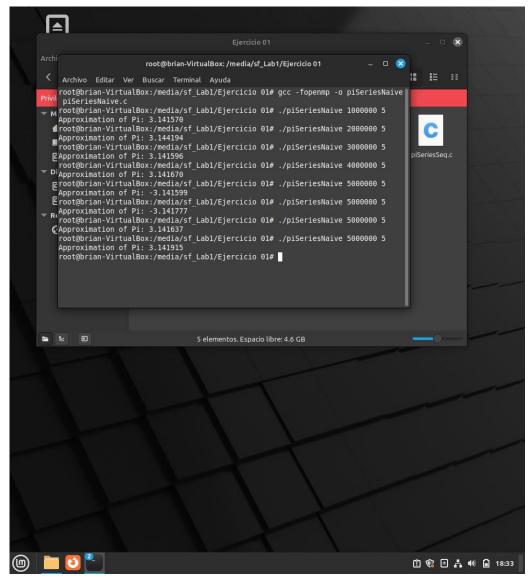
Semestre 2, 2024



#### Código

```
double factor = 1.0; // Inicializa el factor con 1.0
  double sum = 0.0; // Inicializa la suma en 0.0

// Paraleliza el bucle usando OpenMP, con un número de hilos igual a 'thread_count'
  // La cláusula 'reduction(+:sum)' asegura que las sumas parciales calculadas por cada hilo se
acumulen correctamente
  #pragma omp parallel for num_threads(thread_count) reduction(+:sum)
  for (int k = 0; k < n; k++) {
     sum += factor / (2 * k + 1); // Calcula el siguiente término de la serie y lo añade a la suma
     factor = -factor; // Cambia el signo del factor para la siguiente iteración
}</pre>
```



Los resultados obtenidos varían. No se ve una tendencia clara, he inclusive, se observa que en el último intento se obtuvo un valor negativo en las primeras dos ejecuciones.

Semestre 2, 2024



- b. (5 pts) Analíce el código fuente de piSeriesNaive.c. Identifique el tipo de dependencia que se da con la variable factor.
  - La variable factor tiene una dependencia de tipo loop-carried, ya que el valor de esta depende de su valor en una iteración previa. Esta dependencia es perjudicial bajo un enfoque paralelo.
- c. (5 pts) Observe el algoritmo y la serie numérica. Describa en sus propias palabras la razón por la cual factor = factor.
  - La razón de esto es que los términos con índices impares tienen signo negativo, mientras que los términos con índices pares tienen signo positivo, por lo que la secuencia de signos del término va intercambiando entre positivo y negativo consecutivamente.
- d. (5 pts) Para eliminar la dependencia de loop, debemos modificar la forma como calculamos el valor *factor*. Guarde una copia del programa anterior y reemplace el siguiente segmento de código. Realice al menos 5 mediciones del valor con threads >= 2 y n >= 10e6 (<u>registre todos los números resultantes</u>). Describa lo que sucede con el resultado respecto al valor preciso de PI (3.1415926535 8979323846):

#### Código

}

```
double factor = 1.0; // Inicializa el factor con 1.0

double sum = 0.0; // Inicializa la suma en 0.0

// Paraleliza el bucle usando OpenMP, con un número de hilos igual a 'thread_count'

// La cláusula 'reduction(+:sum)' asegura que las sumas parciales calculadas por cada hilo se acumulen correctamente

#pragma omp parallel for num_threads(thread_count) reduction(+:sum)

for (int k = 0; k < n; k++) {

// Determina el valor del factor basado en si 'k' es par o impar

if (k % 2 == 0) {

factor = 1.0; // Si 'k' es par, el factor es 1.0

} else {

factor = -1.0; // Si 'k' es impar, el factor es -1.0
```

Docente: Sebastián Galindo

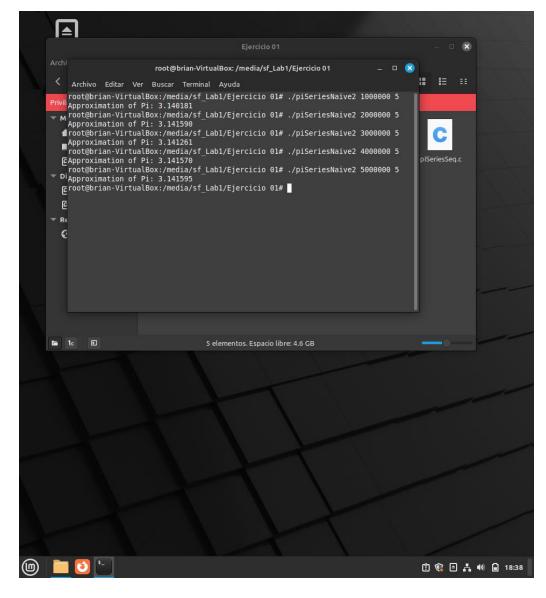
Semestre 2, 2024

sum += factor / (2 \* k + 1); // Calcula el término de la serie y lo añade a la suma

}

// Calcula la aproximación de Pi multiplicando la suma por 4

double pi\_approx = 4.0 \* sum;



Se observa que en ningún momento se obtuvo un error (como un valor negativo). A su vez, los resultados son más cercanos al valor real de PI, pero en ningún momento se obtiene el valor preciso.

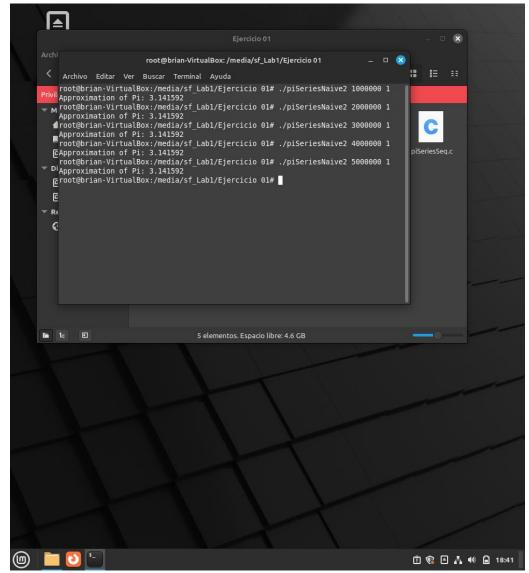
 e. (10 pts) Ejecute el mismo código pero threads = 1 y realice al menos 5 mediciones (<u>registre todos los números resultantes</u>). Describa en sus propias palabras la razón por la cual el resultado es diferente.



Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





En este caso, todas las pruebas resultaron en un valor bastante más preciso. La razón tras esto es que al utilizar un solo thread, el programa deja de ser paralelo y pasa a ser secuencial. Esto produce que no existan condiciones de carrera respecto a la variable "factor", que pese a ser calculada según el número de iteración, también es modificada al mismo tiempo por todos los threads.

f. (10 pts) Debemos cambiar el ámbito (scope) de una variable para resolver el problema que pueda darse respecto a los resultados en la versión paralela con threads > 1. Modifique el programa usando la cláusula de cambio de scope private(). Realice al menos 5 mediciones del valor con threads >= 2 y n >= 10e6 (registre todos los números resultantes). Describa lo que sucede con el resultado respecto al valor preciso de PI (3.1415926535 8979323846). Incluya una captura de pantalla del resultado final.

Semestre 2, 2024

# UVG UNIVERSIDAD DEL VALLE

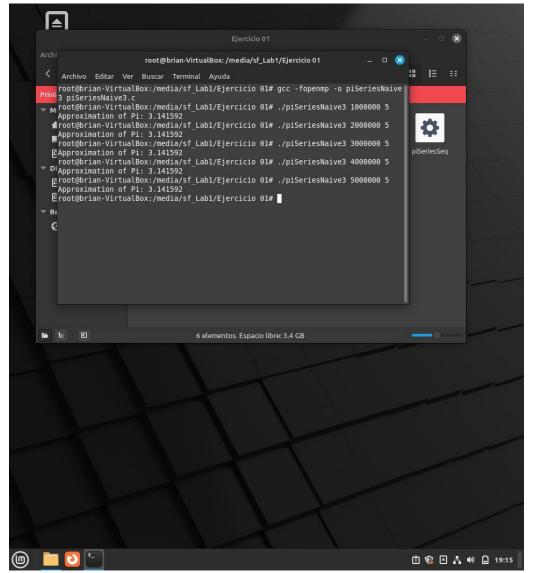
#### Código

```
double sum = 0.0; // Inicializa la suma en 0.0
  double factor = 1.0; // Inicializa el factor con 1.0
  // Inicia la medición del tiempo
  double start_time = omp_get_wtime();
  // Paraleliza el bucle usando OpenMP, con un número de hilos igual a 'thread_count'
  // La cláusula 'reduction(+:sum)' asegura que las sumas parciales calculadas por cada hilo se acumulen
correctamente
  // La cláusula 'private(factor)' asegura que cada hilo tenga su propia copia del factor
  #pragma omp parallel for num_threads(thread_count) reduction(+:sum) private(factor)
  for (int k = 0; k < n; k++) {
    // Determina el valor del factor basado en si 'k' es par o impar
    if (k % 2 == 0) {
      factor = 1.0; // Si 'k' es par, el factor es 1.0
    } else {
      factor = -1.0; // Si 'k' es impar, el factor es -1.0
    }
    sum += factor / (2 * k + 1); // Calcula el término de la serie y lo añade a la suma
  }
  // Calcula la aproximación de Pi multiplicando la suma por 4
  double pi approx = 4.0 * sum;
```

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





Podemos observar que los resultados obtenidos son iguales a los obtenidos en la versión de un solo thread, puesto que ya no existen condiciones de carrera respecto a la variable factor.

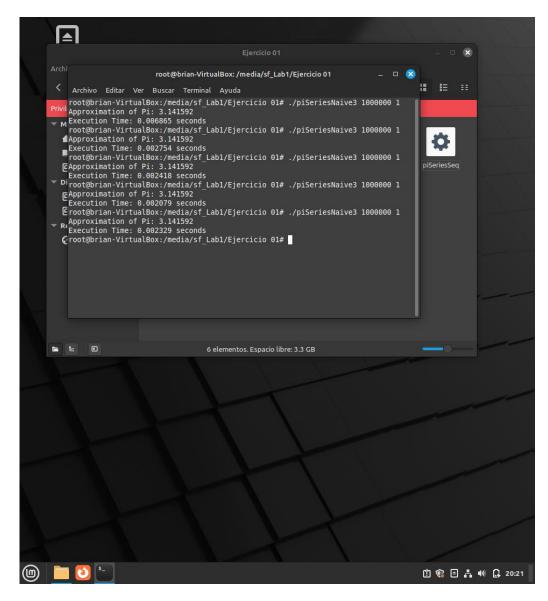
g. (15 pts) Use la última versión paralela con n = 10e6 (o más si e6 es poco para la computadora de cada uno) y el número de hilos según la cantidad de cores de su sistema (i.e: nproc). Realice el cálculo de speedup, eficiencia, escalabilidad fuerte y escalabilidad débil para las siguientes condiciones (solamente modifique un parámetro a la vez). Tome por lo menos 5 medidas para sus datos:

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024



### 1. Tiempo secuencial (threads = 1)



Promedio T(1) = 0.003289

Speedup S(1) = T(1)/T(1) = 1

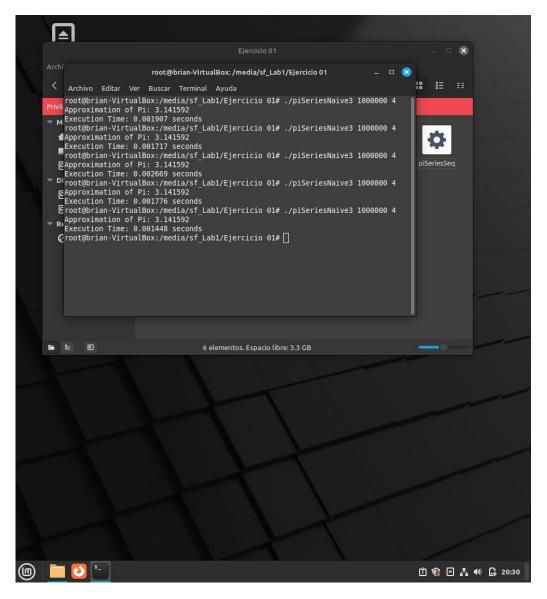
Eficiencia E(1) = S(1)/1 = 1

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024

# 2. Tiempo paralelo (threads = 4)





Promedio T(4) = 0.0019034

Speedup S(4) = T(1)/T(4) = 0.003289 / 0.0019034 = 1.73

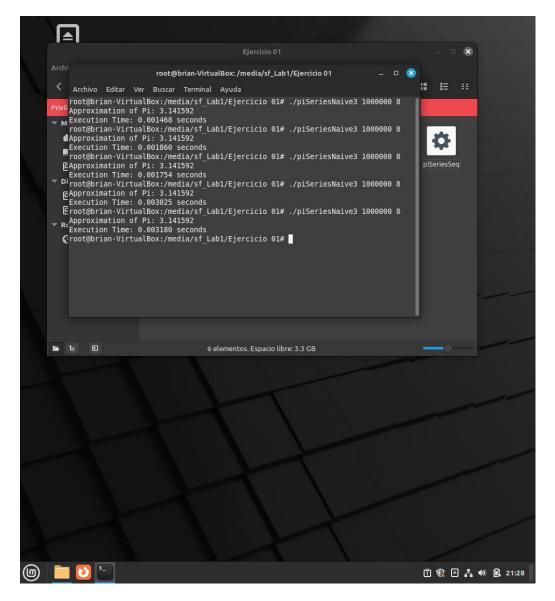
Eficiencia E(4) = S(4)/4 = 1.73 / 4 = 0.43

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024

3. Tiempo paralelo (threads = 8)





Promedio T(8) = 0.0022574

Speedup S(8) = T(1)/T(8) = 0.003289 / 0.0022574 = 1.46

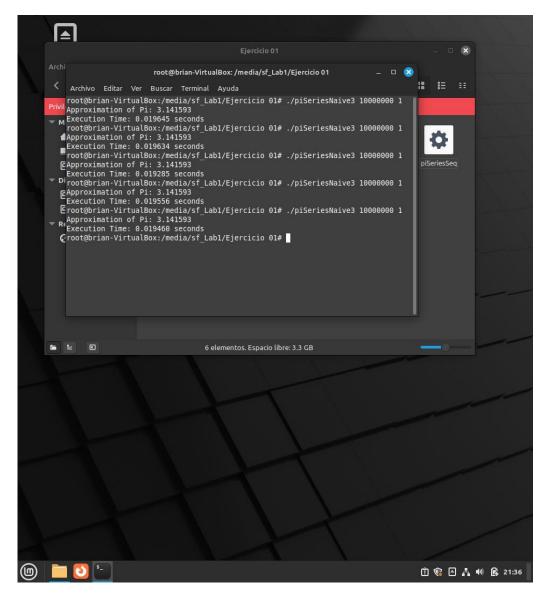
Eficiencia E(8) = S(8)/8 = 1.46 / 8 = 0.18

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024

4. Tiempo paralelo (n = n\*10 && threads = 4)

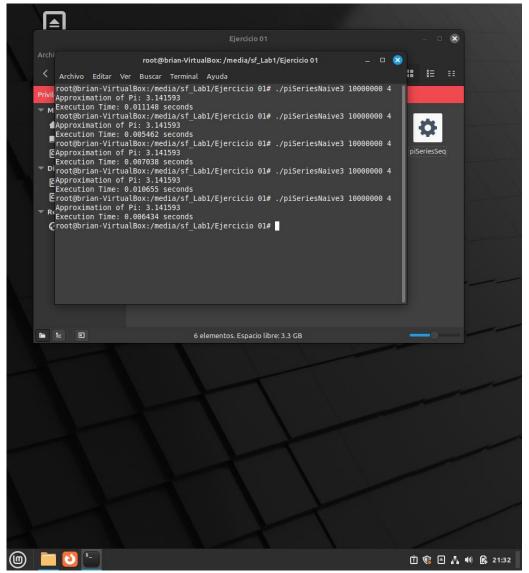




Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





Promedio T(4) = 0.0355898

Speedup S(4) = T(1)/T(4) = 0.019516 / 0.0355898 = 0.55

Eficiencia E(4) = S(4)/4 = 0.55 / 4 = 0.14

Escalabilidad fuerte: Dado que el tiempo de ejecución del programa aumentó al agregar más threads, en lugar de disminuir; se puede deducir que el programa no presenta escalabilidad fuerte.

Escalabilidad débil: Dado que el tiempo de ejecución no se mantuvo constante ante el incremento proporcional entre el número de threads y el tamaño del problema, se puede deducir que el programa no presenta escalabilidad débil.

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024



h. (15pts) Usando la versión final de su programa paralelo, modificarlo y pruebe las diferentes políticas de planificación y block\_size. Registre sus datos y calcule las diferencias en speedup para cada uno de los mecanismos de scheduling (static, dynamic, guided, auto) usando los siguientes parámetros: n = 10e6 (o más si aplica), threads = cores, probar block\_size de 16, 64, 128 (en todos menos auto). Tome por lo menos 5 medidas de cada una. (tip: recuerde la opción runtime que permite pasarle el tipo para agilizar el proceso) ¿Con cuál política de planificación obtuvo mejores resultados?

### Código

```
double sum = 0.0; // Inicializa la suma en 0.0
  double factor = 1.0; // Inicializa el factor con 1.0
  // Variable para almacenar el tipo de planificación de OpenMP
  omp sched t schedule;
  // Determina el tipo de planificación basado en el argumento 'schedule_type'
  if (strcmp(schedule_type, "static") == 0) {
    schedule = omp_sched_static;
  } else if (strcmp(schedule_type, "dynamic") == 0) {
    schedule = omp_sched_dynamic;
  } else if (strcmp(schedule_type, "guided") == 0) {
    schedule = omp_sched_guided;
  } else if (strcmp(schedule_type, "auto") == 0) {
    schedule = omp_sched_auto;
  } else {
    printf("Invalid schedule type. Use static, dynamic, guided, or auto.\n");
    return 1; // Si el tipo de planificación no es válido, el programa termina con un código de error
  }
  // Configura el tipo de planificación y el tamaño del chunk (si corresponde)
  if (schedule == omp_sched_auto) {
    omp_set_schedule(schedule, 0); // Auto no utiliza chunk size
  } else {
    omp_set_schedule(schedule, chunk_size);
  }
  // Inicia la medición del tiempo
  double start_time = omp_get_wtime();
  // Paraleliza el bucle usando OpenMP, con un número de hilos igual a 'thread count'
  // La cláusula 'reduction(+:sum)' asegura que las sumas parciales calculadas por cada hilo se acumulen
correctamente
  // La cláusula 'private(factor)' asegura que cada hilo tenga su propia copia del factor
  #pragma omp parallel for num_threads(thread_count) reduction(+:sum) private(factor)
```

Docente: Sebastián Galindo

```
Semestre 2, 2024
for (int k = 0; k < n; k++) {
    // Determina el valor del factor basado en si 'k' es par o impar
    if (k % 2 == 0) {
        factor = 1.0; // Si 'k' es par, el factor es 1.0
    } else {
        factor = -1.0; // Si 'k' es impar, el factor es -1.0
    }
    sum += factor / (2 * k + 1); // Calcula el término de la serie y lo añade a la suma
}

// Calcula la aproximación de Pi multiplicando la suma por 4
double pi_approx = 4.0 * sum;

// Termina la medición del tiempo
double end_time = omp_get_wtime();
double execution_time = end_time - start_time; // Calcula el tiempo de ejecución</pre>
```

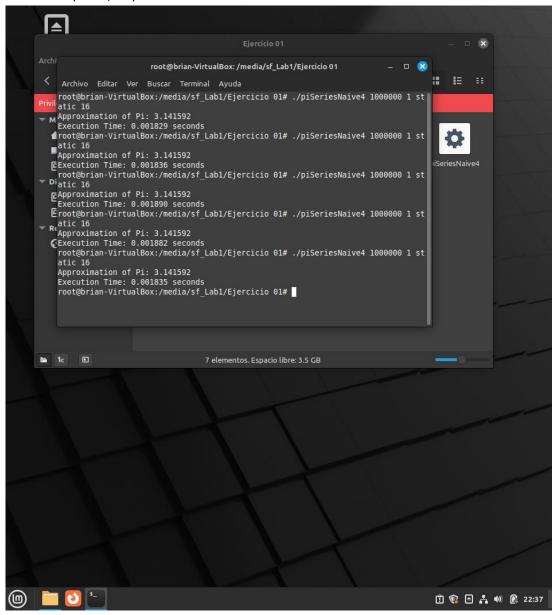


Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024



### 1. schedule(static, 16)

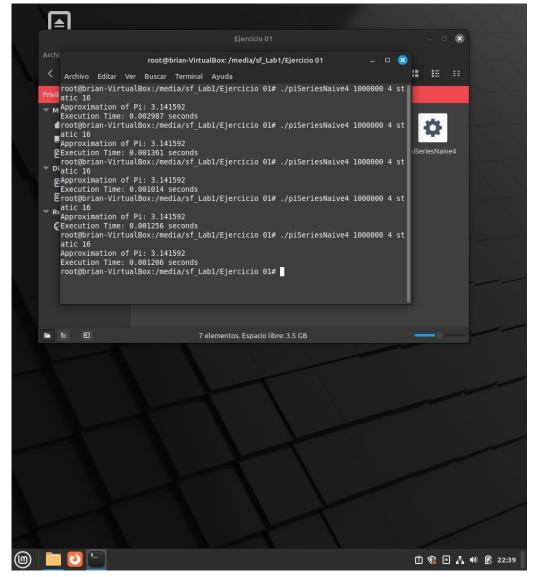


Promedio T(1) = 0.0018544

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





Promedio T(4) = 0.0015648

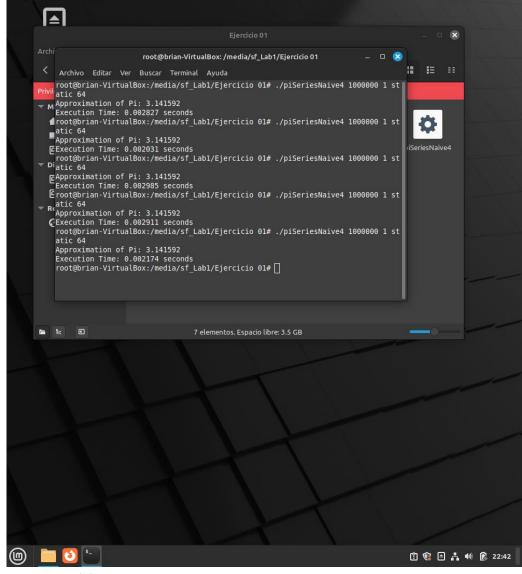
$$S(4) = T(1)/T(4) = 1.19$$

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024

### 2. schedule(static, 64)



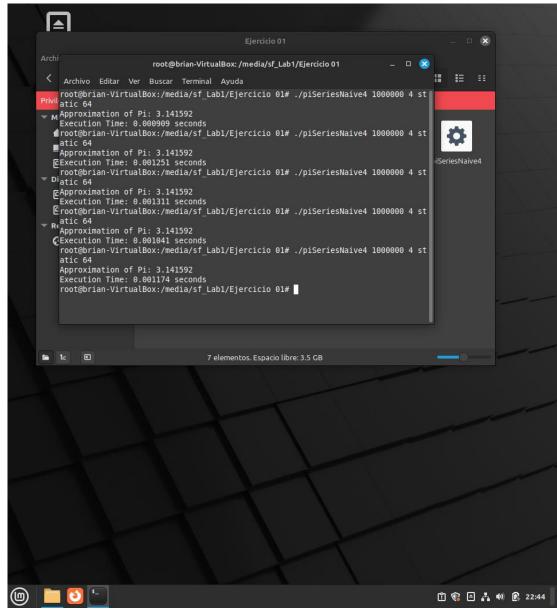


Promedio T(1) = 0.0025856

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





Promedio T(4) = 0.0011372

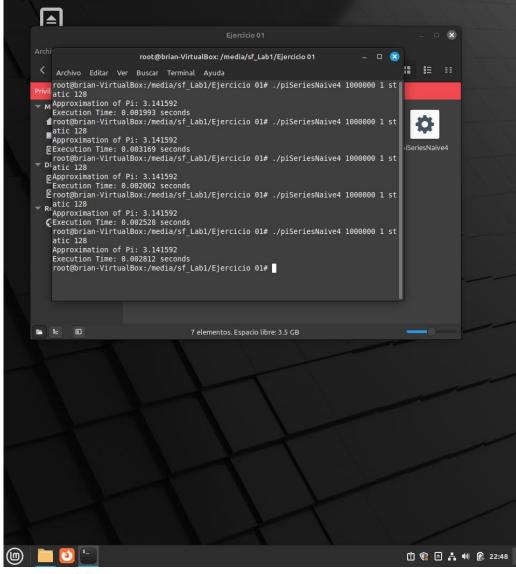
S(4) = T(1)/T(4) = 2.27

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024

# 3. schedule(static, 128)



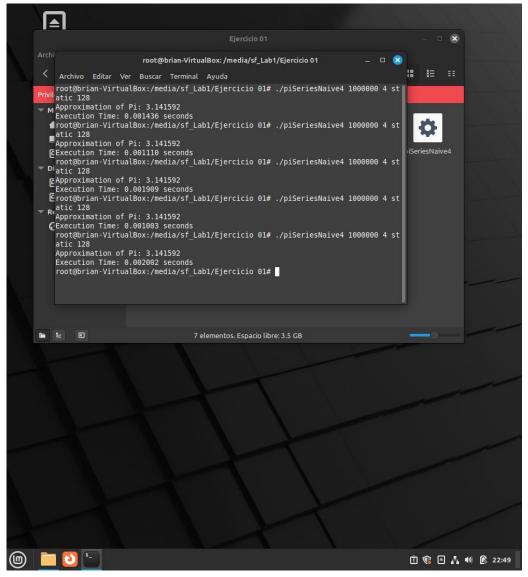


Promedio T(1) = 0.0025128

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





Promedio T(4) = 0.001492

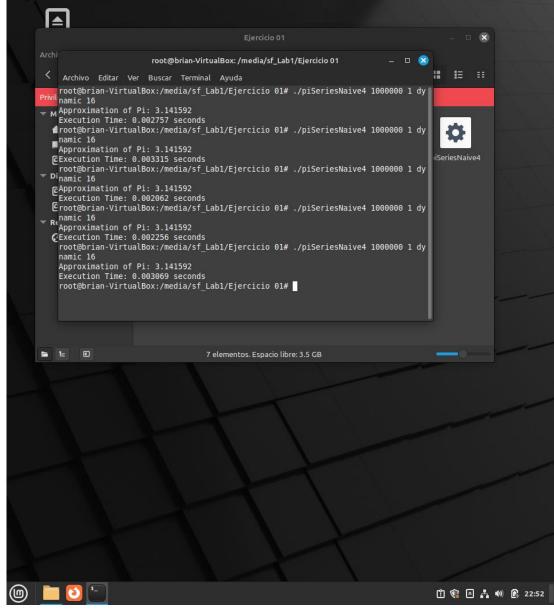
$$S(4) = T(1)/T(4) = 1.68$$

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024

### 4. schedule(dynamic, 16)



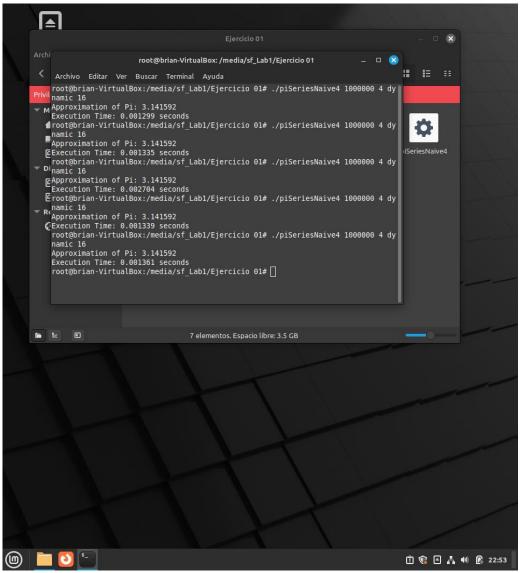


Promedio T(1) = 0.0026918

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





Promedio T(4) = 0.0016076

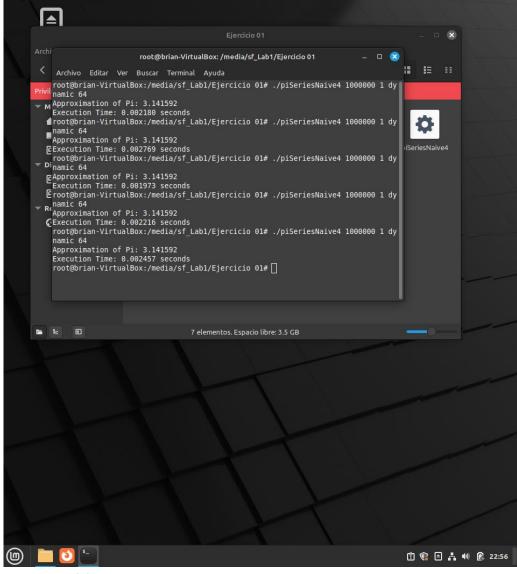
$$S(4) = T(1)/T(4) = 1.67$$

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024

# 5. schedule(dynamic, 64)



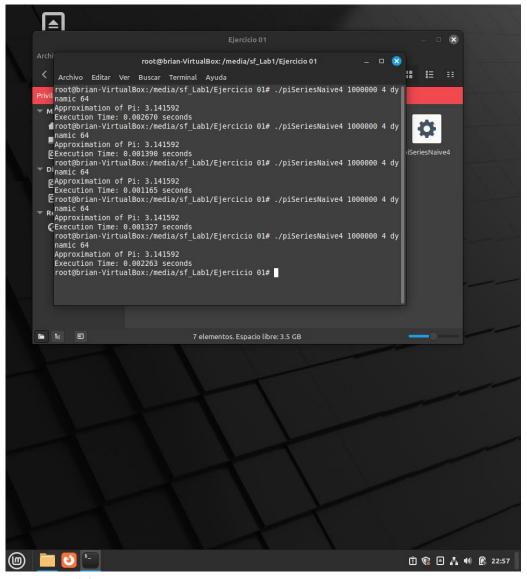


Promedio T(1) = 0.002319

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





Promedio T(4) = 0.00135566

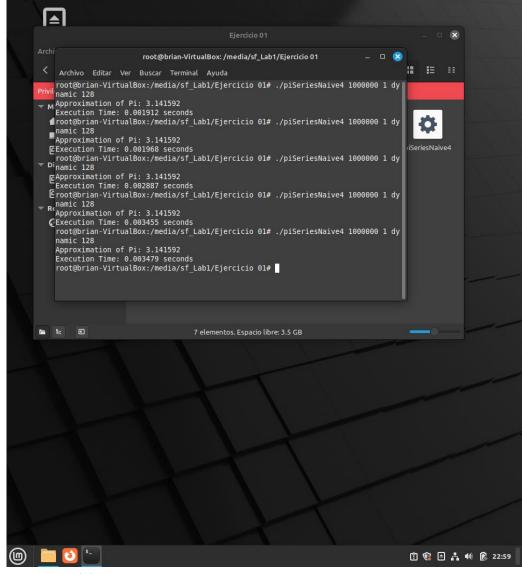
$$S(4) = T(1)/T(4) = 1.71$$

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024

# 6. schedule(dynamic, 128)



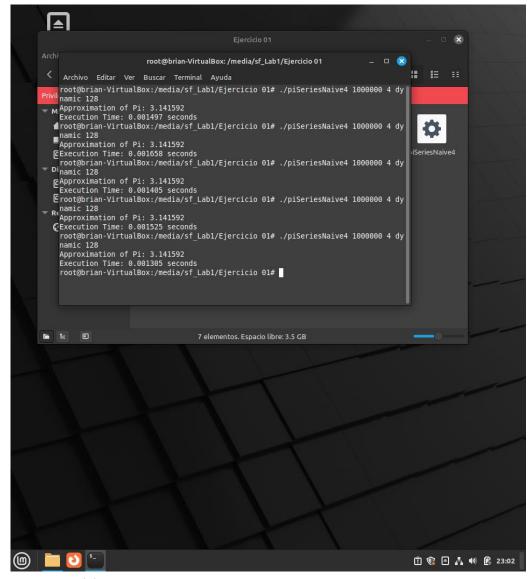


Promedio T(1) = 0.0027402

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024



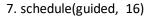


Promedio T(4) = 0.001478

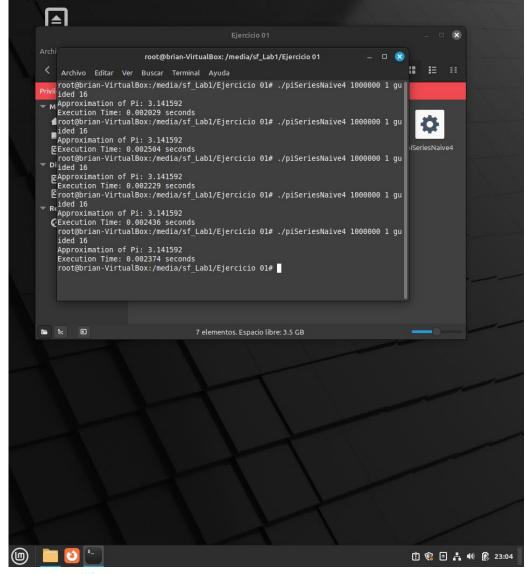
$$S(4) = T(1)/T(4) = 1.85$$

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





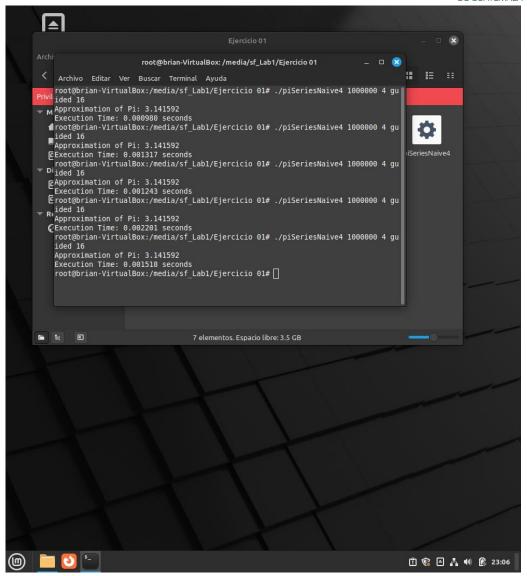


Promedio T(1) = 0.0023144

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





Promedio T(4) = 0.0014518

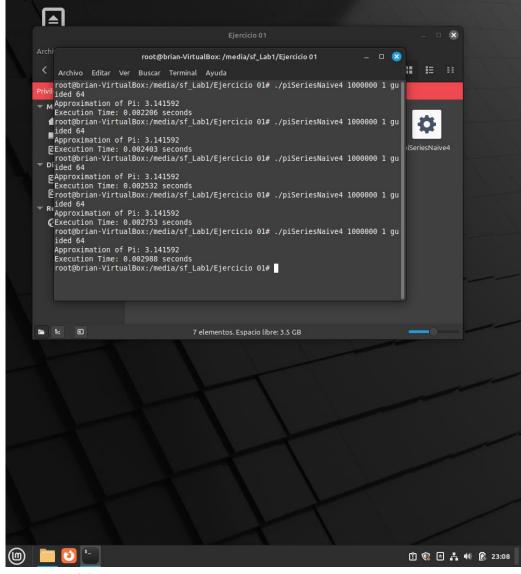
S(4) = T(1)/T(4) = 1.59

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024

### 8. schedule(guided, 64)



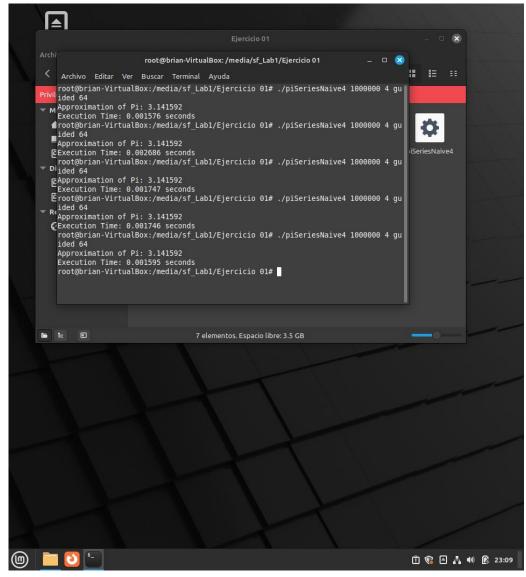


Promedio T(1) = 0.0025764

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





Promedio T(4) = 0.00187

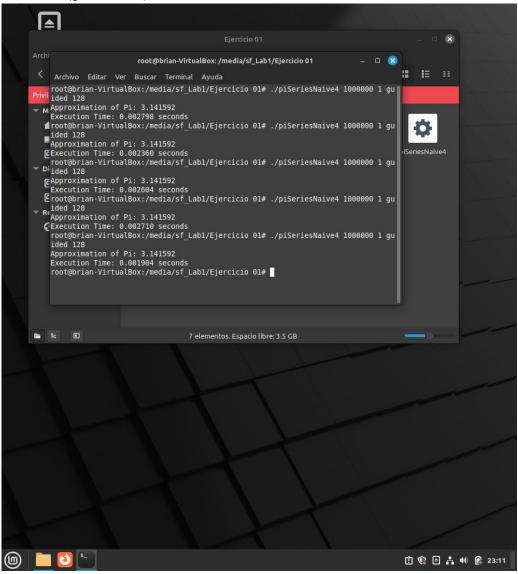
S(4) = T(1)/T(4) = 1.38

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024



9. schedule(guided, 128)

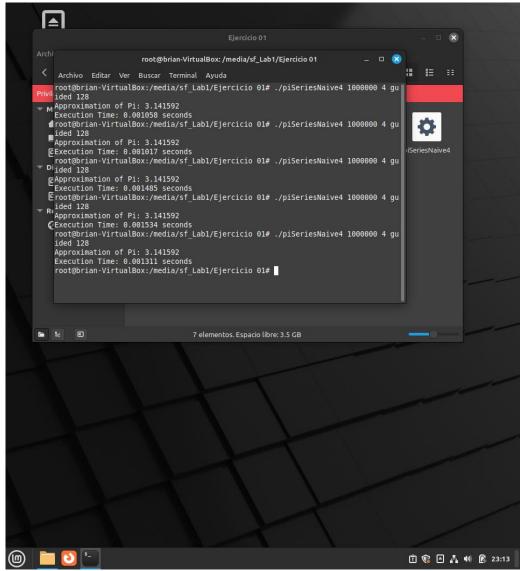


Promedio T(1) = 0.0024752

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





Promedio T(4) = 0.001281

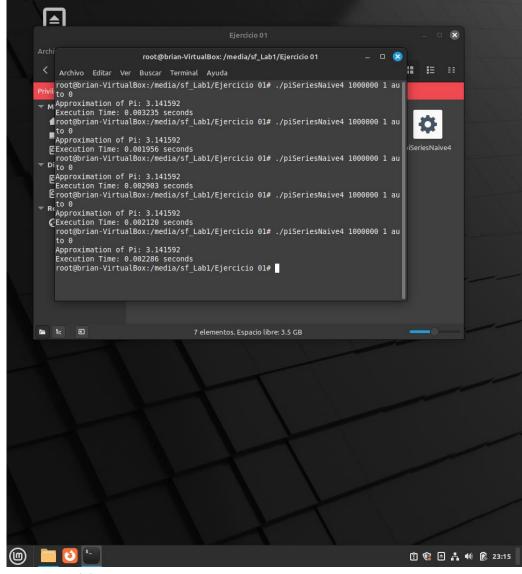
S(4) = T(1)/T(4) = 1.93

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024

# 10. schedule(auto)



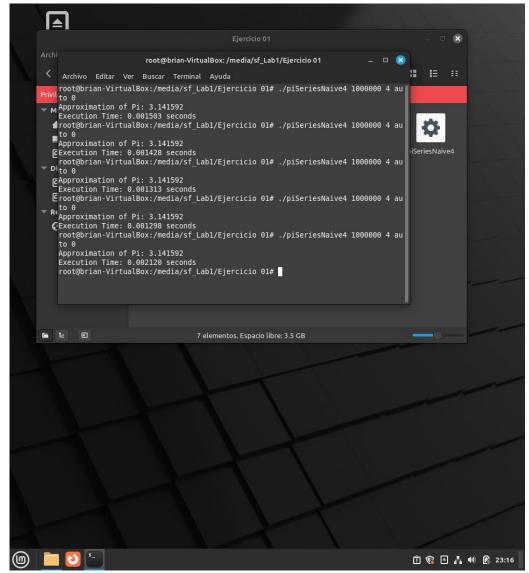


Promedio T(1) = 0.0025

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





Promedio T(4) = 0.0015324

$$S(4) = T(1)/T(4) = 1.63$$

Se obtuvieron mejores resultados con la siguiente configuración: schedule(static, 64)

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024



#### Ejercicio 2 (10 puntos)

a. (15 pts.) Implemente el programa descrito por la ecuación anterior (piSeriesAlt.c), compílelo y ejecútelo. Realice al menos 5 mediciones del valor con threads >= 2 y n >= 10e6 o adecuado (registre todos los números resultantes). Describa lo que sucede con el resultado respecto al valor preciso de PI (3.1415926535 8979323846). Haga una comparación con los mismos parámetros (threads, n) de esta versión y su mejor versión del inciso h.

### Código

```
double even sum = 0.0; // Inicializa la suma para los índices pares en 0.0
  double odd sum = 0.0; // Inicializa la suma para los índices impares en 0.0
  // Inicia la medición del tiempo
  double start_time = omp_get_wtime();
  // Paraleliza el bucle usando OpenMP, con un número de hilos igual a 'thread_count'
 // La cláusula 'reduction(+:even_sum, odd_sum)' asegura que las sumas parciales calculadas por
cada hilo para 'even sum' y 'odd sum' se acumulen correctamente
  #pragma omp parallel for num_threads(thread_count) reduction(+:even_sum, odd_sum)
  for (int k = 0; k < n; k++) {
    if (k % 2 == 0) {
      even_sum += 1.0 / (2 * k + 1); // Calcula la suma para los índices pares
    } else {
      odd sum += 1.0 / (2 * k + 1); // Calcula la suma para los índices impares
    }
  }
```

// Calcula la aproximación de Pi restando la suma de los índices impares de la suma de los índices pares y multiplicando por 4

```
double pi approx = 4.0 * (even sum - odd sum);
```

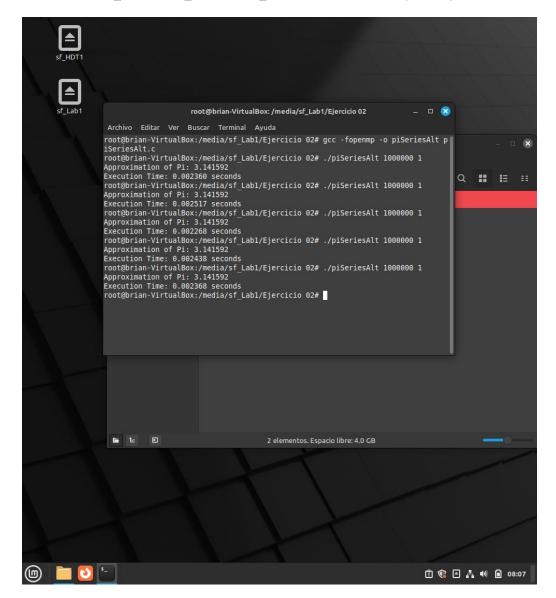
Universidad del Valle de Guatemala Computación Paralela y Distribuida Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024

// Termina la medición del tiempo

double end\_time = omp\_get\_wtime();

double execution\_time = end\_time - start\_time; // Calcula el tiempo de ejecución



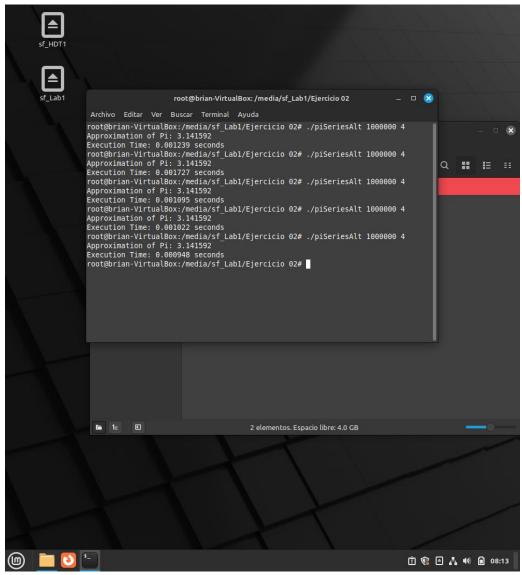
Promedio T(1) = 0.0023902



Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





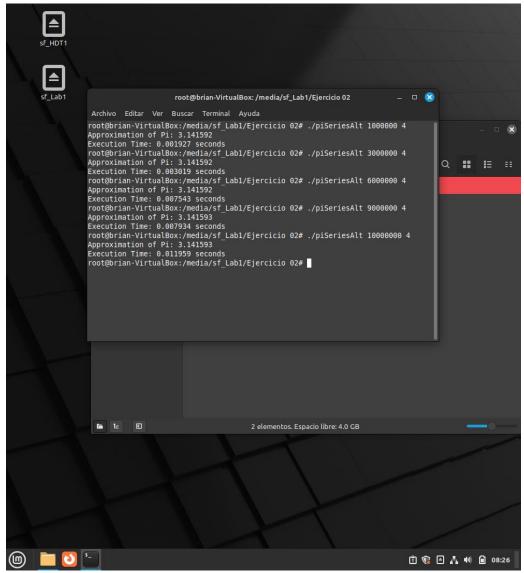
Promedio T(4) = 0.0012062

S(4) = 1.98

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





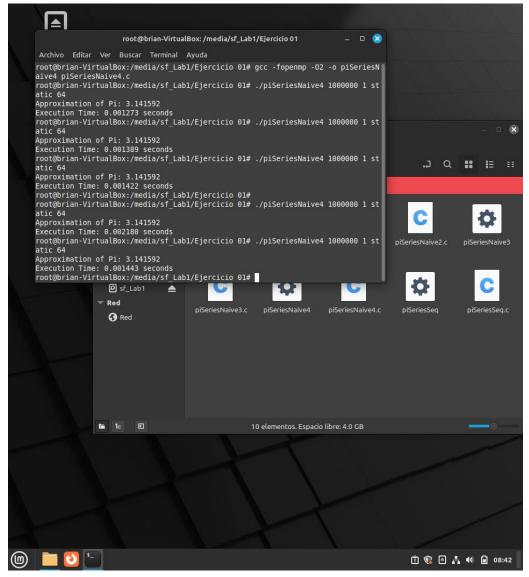
Se observa que, en todas las ejecuciones el valor de PI obtenido es bastante exacto. En comparación con la mejor configuración anterior, schedule(static, 64), el speedup obtenido es menor, pero cercano.

b. (15 pts.) Como se mencionó en clase, los compiladores (como gcc/g++) tienen muchas opciones de las cuales incluyen optimizaciones de codigo. En términos de speedup, lo que nos interesa son las opciones que priorizan tiempo de ejecución sobre tamaño del programa/código o facilidad para debugeo (sugerencia de lectura: <a href="https://gcc.gnu.org/onlinedocs/gcc/Optimize-Options.html">https://gcc.gnu.org/onlinedocs/gcc/Optimize-Options.html</a>
). Pruebe compilar su mejor versión al momento pero esta vez agregando la opción de optimización "-O2". Mida varias veces el tiempo de ejecución y compare con la versión sin la bandera de optimización. ¿Qué pudieron observar? Comenten entre el grupo e incluyan un resumen de su discusión.

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024



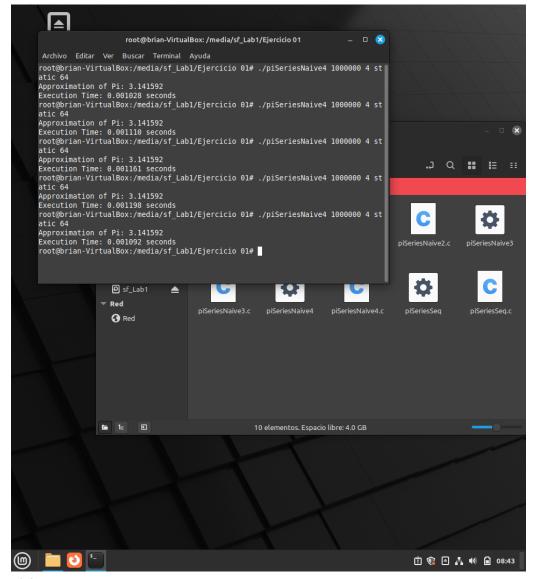


T(1) = 0.0015414

Docente: Sebastián Galindo

Semestre 2, 2024





T(4) = 0.0011178

$$S(4) = T(1) / T(4) = 1.38$$

Se observa que el tiempo de ejecución con un thread fue menor en comparación que el tiempo de ejecución sin bandera. El tiempo de ejecución con cuatro threads se mantuvo similar al valor anterior. Respecto al valor de speedup, este es considerablemente más bajo, lo cual es completamente normal dado que el tiempo de ejecución secuencial es bastante bajo.