

# Teoria dell'Impresa

Emanuele Bacchiega

Monopolio: discriminazione di prezzo con prezzi non lineari. (PRNC, cap. 6)



### Introduzione

### Spesso sconti per quantità

- Abbonamenti riviste.
- Lattine Coca-Cola.
- Entrate in palestra.

 ${\sf Prezzi} \; \textbf{non lineari} \to {\sf Estrazione} \; {\sf di} \; {\sf surplus} \; {\sf consumatore}.$ 



# Discriminazione di prezzo di primo grado

### "Prezzi personalizzati".

- Prezzo ciascuna unità: massimo che mercato è disposto a pagare.
- Produzione efficiente.



### Prezzi personalizzati.

Esempio: 5 automobili d'epoca ereditate.

- No valore per erede.
- Ricerca mercato: disponbilità a pagare: 10k€, 8k€, 6k€, 4k€, 2k€.
- Discriminazione 1º grado → profitto 30k€.
- Non discriminazione → profitto massimo 18k€.

#### Discriminazione aumenta benessere!



### Tariffa a due parti. Strategia di prezzo con

- Parte fissa: "quota di iscrizione".
- Parte variabile: "tassa di utilizzo per unità".



Esempio: jazz club.

• Clienti anziani e giovani, stesso numero.

$$P = V_a - Q_a$$
,  $P = V_g - Q_g$ ,  $V_a > V_g$ 

- Costo produzione C(Q) = F + cQ
- Se prezzo lineare

$$Q = Q_a + Q_g = V_a + V_g - 2P \Leftrightarrow P = \frac{V_a + V_g}{2} - \frac{Q}{2}$$

$$Q_U = \frac{V_a + V_g}{2} - c$$
,  $P_U = \frac{V_a + V_g}{4} + \frac{c}{2}$ 



### Performance prezzi lineari?

Quantità domandate da 1 anziano e 1 giovane:

$$Q_a = \frac{3V_a - V_g}{4} - \frac{c}{2}, \quad Q_g = \frac{3V_g - V_a}{4} - \frac{c}{2}$$

- Profitto per "coppia":  $\pi_U = \frac{(V_a + V_g 2c)^2}{8}$
- Profitto totale:  $\frac{n}{8}(V_a + V_g 2c)^2 F$ .



Surplus consumatore

$$CS_a^U = \frac{1}{2} \left( \frac{3V_a - V_g}{4} - \frac{c}{2} \right)^2, \quad CS_g^U = \frac{1}{2} \left( \frac{3V_g - V_a}{4} - \frac{c}{2} \right)^2,$$

Prezzi lineari non permettono estrazione totale surplus.



### Tariffa in due parti. Idea:

- Oltre a  $P^U$ , parte fissa tariffa pari a  $E_i = CS_i^U$ , i = a, g.
- Controllo età all'entrata evita arbitraggio.

Tariffa ottimale?



### Tariffa in due parti. Idea:

- Oltre a  $P^U$ , parte fissa tariffa pari a  $E_i = CS_i^U$ , i = a, g.
- Controllo età all'entrata evita arbitraggio.

Tariffa ottimale?



#### Tariffa ottimale:

- Prezzo unitario pari al costo marginale c.
- Parte fissa pari al surplus generato.

$$CS_a = \frac{1}{2}(V_a - c)^2$$
,  $CS_g = \frac{1}{2}(V_g - c)^2$ 

Profitti:

$$\Pi_f = \frac{n}{2}[(V_a - c)^2 + (V_g - c)^2] - F.$$

$$\Pi_f > \Pi_U \forall n > 1.$$



Esempio:  $V_a = 16$ ,  $V_g = 12$ , c = 4, n = 100

• Con prezzi uniformi:

$$P_u = 9, \pi = 5000 - F$$

• Prezzo uniforme P = 9 e quote entrata

$$CS_a = 24, 5, CS_g = 4, 5, \pi = 7900 - F$$

• Prezzo uniforme P = 4 e quote entrata

$$CS_a = 72$$
,  $CS_g = 32$ ,  $\pi = 10400 - F$ 



# Disc. II grado (Menu Pricing)





# Disc. di Il grado (menu pricing)

### Discriminazione prezzo primo grado possibile perché

- Tipi di clienti identificabili.
- Possibile escludere chi non paga tariffa entrata.

#### Necessità di

- Assenza di arbitraggio.
- Capacità di identificare consumatori.

Se identificazione impossibile, DISCRIMINAZIONE DI II GRADO



### Se caratteristiche consumatori non osservabili?

Non "anziani" e "giovani" ma "alto"  $(\#N_a)$  e "basso" reddito  $(\#N_b)$ .

- (a) Q. ingr. 72€ (o 12 consumazioni a 120€) → profitto 72 × N<sub>a</sub>
- (b) Q. ingr. 32€ (o 8 consumazioni a 64€) $\rightarrow$  profitto 32 × ( $N_a + N_b$ )

$$(b) \succ (a) \Leftrightarrow 32N_b > 40N_a$$
.



Immaginiamo di voler attrarre tutti i consumatori

- Quota entrata 32€→ consumatori a con surplus positivo.©
- Pacchetti "prezzo/consumazione": (64€, 8 cons.) e (120€, 12 cons.) → tutti acquistano (64€, 8 cons.).

Combinazioni prezzo/consumazioni più "sofisticate"?



#### Idea:

- $(64 \in .8) \rightarrow$  surplus cons.  $b=0 \in .8$ , surplus cons.  $a=96-64=32 \in .8$
- (88€,12) → acquistato da cons a.

Profitti da cliente a:  $88 - (4 \times 12) = 40 > 32 = 64 - (4 \times 8)$ . ©

• Si generano sconti nelle quantità.



### Si può fare meglio?

- Pacchetto per cons.  $b=(59,5 \in ,7) \rightarrow \text{ prof. per cons: } 31,5 < 32 \in .$
- Pacchetto per cons. a=(92€,12) → prof. per cons: 44 > 40€©©©!

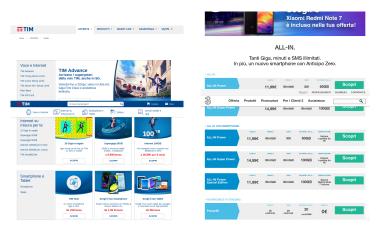
Meno si dà ai consumatori b meno si lascia ai consumatori a!



Discriminazione prezzo secondo grado ightarrow profitti maggiori di prezzi uniformi.

- Ma meno efficacie di disc. primo grado.
- Assenza criteri semplici di categorizzazione → costo per indurre autoselezione.
- Sconti non legati ad economie di scala.







### Prezzi non lineari e benessere

### Relazione prezzi non lineari-benessere?

- Discriminazione prezzo primo grado aumenta benessere sociale.
- Discriminazione prezzo secondo grado: dipende.

Condizone necessaria: 
$$\sum_{i} \Delta Q_i > 0$$
.



### Raggruppamento e vendite abbinate

Nel 2000: condanna Microsoft per preinstallazione di *Internet Explorer* in *Windows*.

- Raggruppamento (Bundling) e Vendite Abbinate (Tie-in sales): pratiche comuni.
  - Office XP: €400 (2007), acquisto tutti i singoli software: €700 (bundling).
  - ► Anni '60-'70, IBM: computer+schede forate.
  - ▶ Oggi: stampanti+cartucce, gaming consoles+giochi (tying).







### Perché bundling fa aumentare profitti?

• Stigler (1968)

	Disp. pagare film X	Disp. pagare film Y
Emittente A	8000€	2500€
Emittente B	7000€	3000€

• Vendite scollegate:  $P_X = 7000 \in$ ,  $P_Y = 2500 \in$ 

• Vendite raggruppate:  $P_R = 10000$ € ©



Due beni, 1, 2, valutazioni idiosincratiche  $R_1$ ,  $R_2$ .

- $R_1 + R_2 = R_B$
- Diverse possibilità:
  - ► No bundling
  - Bundling puro
  - Bundling misto



## No bundling

### Prezzi $p_1$ e $p_2$ .

- Se  $R_i \ge pi$ ,  $\forall i = 1, 2$  entrambi beni acquistati.
- Se  $R_1 \ge p_1$  e  $R_2 < p_2$  solo 2 acquistato.
- Se  $R_1 \le p_1$  e  $R_2 > p_2$  solo 1 acquistato.
- Se  $R_1 < p_1$  e  $R_2 < p_2$  nessun bene acquistato.



## Bundling puro

Raggruppamento venduto a  $p_B < p_1 + p_2$ .

- Se  $R_B = R_1 + R_2 \ge p_B$  acquisto.
- Se  $R_B = R_1 + R_2 < p_B$  non acquisto.

Alcuni consumatori possono acquistare bene anche se disponibilità a pagare minore costo marginale.



### **Bundling** misto

Possibilità acquistare singoli beni a  $p_1$  e  $p_2$  oppure bundle a  $p_B$ .

- $R_1 \ge p_1$  e  $R_2 \ge p_2 \to$  acquisto bundle.
- $R_1 \ge p_1$  e  $R_2 < p_2 \to \text{Solo b. 1 se } R_2 < p_b p_1$ .
- $R_1 < p_1$  e  $R_2 \ge p_2 \rightarrow \mathsf{Solo}$  b. 2 se  $R_1 < p_b p_2$ .
- In altri casi non si acquista.



Monopolista biprodotto, costi marginali produzione  $c_1=100$  $\in$   $c_2=150$  $\in$ .

Consumatore	P. ris. bene 1	P. ris. bene 2	Somma prezzi riserva
А	50	450	500
В	250	275	525
C	300	220	520
D	450	50	500



### Prezzi di monopolio:

		Bene 1			Bene 2		
$\overline{p_1}$	$Q_1$	$R(Q_1)$	$\pi_1$	<i>p</i> <sub>2</sub>	$Q_2$	$R_2(Q_2)$	$\pi_2$
450	1	450	350	450	1	450	300
300	2	600	400	275	2	550	250
250	3	750	450	220	3	660	210
_50	4	200	-200	50	4	200	-400

No bundling  $\rightarrow p_1 = 250, p_2 = 450, \pi^{NB} = 750$ €.



### Prezzi di monopolio:

		Bene 1			Bene 2		
$\overline{p_1}$	$Q_1$	$R(Q_1)$	$\pi_1$	<i>p</i> <sub>2</sub>	$Q_2$	$R_2(Q_2)$	$\pi_2$
450	1	450	350	450	1	450	300
300	2	600	400	275	2	550	250
250	3	750	450	220	3	660	210
50	4	200	-200	50	4	200	-400

Bundling 
$$\rightarrow p_B = 500$$
,  $\pi^B = 1000$ €



**Bundling misto** Prezzi di monopolio  $p_1=250$ ,  $p_2=450$  o prezzo pacchetto  $p_B=500$ .

- A indifferente tra 2 e B  $\rightarrow \pi_A = 300/250$  (Mono preferirebbe 2).
- B acquista B  $\rightarrow \pi_B = 250$ .
- C acquista  $1 \rightarrow \pi_C = 150$ .
- D acquista  $1 \to \pi = 150$  (Mono preferirebbe B).

Profitto: 850 ©



Si può fare meglio?

- Immaginiamo  $p_B = 520$ ,  $p_1 = 450 = p_2 \rightarrow A$  acquista 2.
- $\pi = 300 + 270 + 270 + 350 = 1190 \odot$

Risultato "quasi" come discriminazione primo grado.



Bundling misto in genere più profittevole di bundling puro.

- Ma non sempre bundling migliore di non bundling.
- Dipende varianza valutazioni.
- Maggiore varianza maggiore vantaggio da raggruppamento (Adam e Yellen, 1976).

 $\mbox{Raggruppamento} \rightarrow \mbox{Discriminazione dei prezzi (stessi beni a prezzi diversi)}.$ 

