

ISSUE-INSTRUCTION

"Every individual in a society has a responsibility to obey just laws and to disobey and resist unjust laws.

Write a response in which you discuss the extent to which you agree or disagree with the claim. In developing and supporting your position, be sure to address the most compelling reasons and/or examples that could be used to challenge your position."

照理說，這道題目不算太難。舊版 GRE 作文題庫中就有一道和它極其類似的題目：

"There are two types of laws: just and unjust. Every individual in a society has a responsibility to obey just laws and, even more importantly, to disobey and resist unjust laws."

一些考生感到萬般糾結的是如何理解這道新 G 作文的寫作指引(Instruction)，也就是這句話："In developing and supporting your position, be sure to address the most compelling reasons and/or examples that could be used to challenge your position"，尤其是如何滿足"be sure to address the most compelling reasons and/or examples that could be used to challenge your position"的要求，這的確是個問題。

這句話最為明確的資訊是：

考生的這篇作文必須要採用兩面兼顧的寫法，也就是一貫宣導的 **Issue** 作文的"兩面寫"的策略。

這是因為，這條寫作指引講得非常明白：

考生在對這道 **Issue** 題目提出自己的立場後，還必須(Be sure to)對可能被用來反駁(challenge)自己立場的最有說服力的理由和(或)例證做出回應。這實際是要求考生在作文中一定要論及反方立場，所以，必須兩面寫。

如果考生這時在寫作中採用俗稱的"一邊倒"的寫法，就完全不符合該指引的要求了。在其官方網站上，ETS 同樣清楚地強調，寫作指引是考題的一部分，考生必須要依照寫作指引的要求完成寫作。

所以，對於"be sure to address the most compelling reasons and/or examples that could be used to challenge your position"的要求，只能"兩面寫"。

在新版 **GRE** 的 **Issue** 寫作六條寫作指引中，是不是只有這一條是必須要兩面寫的呢？

——不是的。

除了上面提到的帶有"be sure to address the most compelling reasons and/or examples that could be used to challenge your position"的這個寫作指引外，其它五個寫作指引分別如下：

A:

Write a response in which you discuss which view more closely aligns with your own position and explain your reasoning for the position you take. In developing and supporting your position, you should address both of the views presented.

B:

Write a response in which you discuss your views on the policy and explain your reasoning for the position you take. In developing and supporting your position, you should consider the possible consequences of implementing the policy and explain how these consequences shape your position.

C:

Write a response in which you discuss the extent to which you agree or disagree with the recommendation and explain your reasoning for the position you take. In developing and supporting your position, describe specific circumstances in which adopting the recommendation would or would not be advantageous and explain how these examples shape your position.

D: Write a response in which you discuss the extent to which you agree or disagree with the statement and explain your reasoning for the position you take. In developing and supporting your position, you should consider ways in which the statement might or might not hold true and explain how these considerations shape your position.

E:

Write a response in which you discuss the extent to which you agree or disagree with the claim and the reason on which that claim is based.

F:

Write a response in which you discuss the extent to which you agree or disagree with the claim. In developing and supporting your position, be sure to address the most compelling reasons and/or examples that could be used to challenge your position."

可以看出，這六個寫作指引基本上每一個都由兩句話組成。前一句實質意義都不大，都是在問考生在多大程度上同意或者不同意題目中的判斷而後立場。關鍵的“指引”意圖在後一句。

首先看指引 A：

這個指引非常有特色。帶有這個指引的 **Issue** 題目一般都會提到兩個相互對立或矛盾的立場，比如類似這樣的表述 — “Some people believe that government funding of the arts is necessary to ensure that the arts can flourish and be available to all people. Others believe that government funding of the arts threatens the integrity of the arts”。

正是由於題目中這兩個相互對立的立場，該指引的前一句話才會要求考生討論 “which view more closely aligns with your own position and explain your reasoning for the position you take”；然後，它的後一句便提出要求：“you should address both of the views presented”。

顯然，這已經是直白地要求考生一定要論及題目中兩個彼此不同或矛盾的立場，即是說，必須要“兩面寫”。

我們再來看指引 B：

這條指引一般出現在屬於“建議類”的 **ISSUE** 題目中，比如這道 **Issue** 題庫第 72 題：“Governments should not fund any scientific research whose consequences are unclear”。這個指引的後一句“consider the possible consequences of implementing the policy”是要求考生必須要考慮到題目中一項政策或建議的可能後果。

常識告訴我們，當一項政策建議提了出來，然後眾人被要求考慮該項政策建議的可能後果時，要考慮的內容的重點只能是實施那項政策建議所可能導致的不良後果。所以，這樣的題如果只單純地談“implementing the policy”的好處或者弊端，從邏輯上就講不通了。因此，又必須“兩面寫”。

指引 C 所蘊含的要求同指引 B 是一樣的：

指引 C 也幾乎總是出現在“建議類 **ISSUE** 題目”中，比如類似這道 **Issue** 題庫第 80 題：“Nations should suspend government funding for the arts when significant numbers of their citizens are hungry or unemployed”。這個指引的後一句“describe specific circumstances in which adopting the recommendation would or would not be advantageous”要求考生在作文中一定要論及題目中的建議“會導致有利或不利的結果的具體情形”。初看上去，這條寫作指引好像可以讓我們在某項建議所導致的有利或不利的結果中選擇一個進行討論。但大家試想一下，如果別人給了你一個建議，你怎麼可能只考慮該建議的一個方面呢？我們的理性以及本能都會要求我們“利·弊”權衡的。所以說，這本質上又要求我們只能採取一個“兩面寫”的行文思路。

好了，至此，新版 **GRE** 考試的 **Issue** 作文六條寫作指引中，四條已經直接或間接地要求我們必須要“兩面寫”了。

最後再來看指引 **D** 和 **E**。

這兩條指引似乎沒有要求“兩面寫”的意味。指引 **D** 說：“you should consider ways in which the statement might or might not hold true”，言下之意是，考生既可以考慮題目中的觀點成立的情形，也可以考慮其不成立的情形。至於指引 **E**，這是一條最為普通的指引，其字面意思就是“討論在多大程度上同意或者不同意題目中的立場極其理由”。既然如此，考生當然可以選擇任意一邊。但問題是，假如對帶有這兩條寫作指引的題目我們同樣採用“兩面寫”的策略，至少是完全符合 **ETS** 的寫作要求的；而且，從最一般意義上講，

“兩面寫”的行文策略還有如下優勢：

第一， 兩面兼顧，本身即是看到了問題的複雜性（complexities），這是 **ETS** 樂意看到的思路。**GRE** 的 **Issue** 作文對考生的思辨能力以及對複雜問題的解析能力都有很高要求，這也是為什麼 **GRE** 的寫作被稱之為“Analytical Writing (分析性寫作)”的原因。**ETS** 在其 **GRE** 官網上明白無誤地告訴我們，**GRE** 寫作要想得 5.5~6 分，考生必須“Sustains insightful, in-depth analysis of complex ideas; develops and supports main points with logically compelling reasons and/or highly persuasive examples”。也就說，考生的作文必須對複雜(complex)的觀點做獨到(insightful)、深刻(in-depth)的分析，並且用符合邏輯的推理(logically compelling reasons)和極富有說服力的實例(highly persuasive examples)展開論證。照此要求，簡單地“一邊倒”的寫法無疑顯得幼稚些了。

第二， 兩面寫，左右逢源，文章容易展開、容易寫長，解決多數同學的字數難題。這是個很實際的好處。

第三， 兩面寫的文章結構極好控制，若再配合得當的論證方法，則行文思路清

晰、結構一目了然。常用的“兩面寫”的行文結構有下列三種，即：

正、反、合（即：支持、反對、然後再將前面正反兩方面的分析綜合闡述）

正、反、反（即：支持、反對、再反對）

正、反、散（即：支持、反對、然後從一個更深、更廣的角度將問題的闡述加以散發）

具體在文章中用哪一種結構，當然要視考生自己對題目的駕馭能力和題目本身的特點而定了。

第四， 文章緊緊圍繞著題目展開，思路集中，不易跑題（對於這一點，部分同學可能不以為然：這種小兒科的錯誤，怎麼會在 **GRE** 考生中出現呢？但如果考生對題目的中心觀點、分析的側重點的把握出現了偏差，他就會在不知不覺中離題萬里。筆者所批改的學生作文中，少部分同學的確如此。）

既然有這些好處，我們為什麼不把指引 **D** 和 **E** 也兩面寫呢？

更為重要的是，一旦我們把這六條寫作指引都做“兩面寫”的處理，我們實際上就會得到這樣的一個結果，即：考試的時候，我們完全可以不再讀任何一道 **Issue** 題的寫作指引了！

這是因為，一旦我們“兩面寫”，我們的行文邏輯和結構就自動符合了 **Issue** 題目的全部六大寫作指引的要求了。這就如同掌握了類似張無忌的“乾坤大挪移”大法，可以化解任何門派的招數(比如 **Issue** 的六大指引)於無形。豈不快哉！

當然，具體如何兩面寫，還有一個如何對題目進行分析的問題。比如，就上面提到那道題而言，它就是一道“建議類”的題目，也就是說，題目是給出了一個建議“**Every individual in a society has a responsibility to obey just laws and to disobey and resist unjust laws**”，需要我們對這個建議進行分析(Analyze)。對**建議類**題目，分析切入點有三點：

(1) 題目中的建議可行性如何？

(2) 如果實施題目中的建議，是否會導致同初始目的相矛盾或其它荒謬的結果？

(3) 有無替代或折衷方案？

依照這三個分析切入點，我們可以對這道建議類題目分析如下：

(1) 題目中的建議可行性如何？

：題目中的建議不可行，因為論者已經將問題過於簡單化了。在沒有搞清楚什麼是正義和不正義，以及該採取何種程式來捍衛正義、消除不正義之前，題目中的建議很可能會導致這樣的結果：堅持了不正義的法律、破壞了正義的法律。

(2) 如果實施題目中的建議，是否會導致同初始目的相矛盾或其它荒謬的結果？

：簡單地說“**Every individual in a society has a responsibility to obey just laws and to disobey and resist unjust laws**”只能導致無政府狀態(anarchy)。

(3) 有無替代或折衷方案？

：正義的實現以及非正義的消除，都有賴於：其一，人們對正義含義的共識；其二，實現正義和消除非正義的程式。否則，不可能有真正的正義。

然後，在按照“正、反、合”的框架把分析內容組織起來，我們就得到了一個完美的寫作題綱：

論點：正義的實現有賴於人們對正義的共識，以及一個可靠的法律程式

正：

理論上或者觀念上講，題目中的建議是合理的。畢竟，行動上的正義開始于理念中的正義(**Justice in action starts from justice in conception**)。任何事實上和行動上的正義和非正義，首先在於人們對之於觀念上的認同。要消除非正義，人們必先在觀念上確認其屬於非正義；同理，若要人們去實施某種所謂的“正義”，必先要人們在觀念上高度認同其正義性。所以，在觀念層面上，人人都有服從正義、抵制和反對非正義的必要和自由。

反：

但是，在行為和操作層面，簡單地說“**Every individual in a society has a responsibility to obey just laws and to disobey and resist unjust laws**” 實際已經將問題簡單化了。在沒有搞清楚什麼是正義和不正義，以及該採取何種程式來消除不正義之前，題目中的建議很可能會導致這樣的結果：堅持了不正義的法律、破壞了正義的法律。這只能是無政府狀態。例如，到底集體的利益是否永遠高於個體的利益？是否任何時候都可以讓個體為所謂集體的利益做出犧牲？在城市建設中搞強制拆遷都是以“公共利益”為動因，那麼，所有那些強制拆遷就因此都是正義的了嗎？如果不是，該怎樣消除非正義呢？暴力抵制，還是訴諸法律或行政程式？那麼，又該怎樣保證那些法律和行政程式是正義的呢？那些程式又該以怎樣合乎正義的方式產生呢？等等這些處理不好，當然就是動盪和無政府狀態(anarchic)了。

合：

正義的實現以及非正義的消除，都有賴於：其一，人們對正義含義的共識；其二，實現正義和消除非正義的法律程式。否則，不可能有真正的正義。