

新 G 和老 G，在給的材料上基本沒有什麼變化，惟一多出來的是 8 個 instruction，這 8 個 instruction 就是讓我們從不同的視角去剖析材料中的邏輯錯誤。

首先，官方指南明確指出，在閱讀材料的時候，需要弄清楚材料中的以下一些內容：

- 1：材料中提供了哪些證明，支援或證據。
- 2：材料中明確地提出了哪些觀點或結論。
- 3：材料中提出了哪些假設，而且這些假設可能沒有經過證明。
- 4：材料中有哪些暗示。

E.

Write a response in which you discuss what **specific evidence** is needed to evaluate the argument and explain how the evidence would weaken or strengthen the argument.

AE.

Write a response in which you discuss **one or more alternative explanations** that could rival the proposed explanation and explain how your explanation(s) can plausibly account for the facts presented in the argument.

A.

Write a response in which you examine the **stated and/or unstated assumptions** of the argument. Be sure to explain how the argument depends on these assumptions and what the implications are for the argument if the assumptions prove unwarranted.

Q.

Write a response in which you discuss what **questions** would need to be answered in order to decide whether the recommendation is likely to have the predicted result. Be sure to explain how the answers to these questions would help to evaluate the recommendation.

E.

Write a response in which you discuss what **questions** would need to be answered in order to decide whether the recommendation and the argument on which it is based are reasonable. Be sure to explain how the answers to these questions would help to evaluate the recommendation.

F.

Write a response in which you discuss what **questions** would need to be answered in order to decide whether the prediction and the argument on which it is based are reasonable. Be sure to explain how the answers to these questions would help to evaluate the prediction.

G.

Write a response in which you discuss what **questions** would need to be answered in order to decide whether the advice and the argument on which it is based are reasonable. Be sure to explain how the answers to these questions would help to evaluate the advice.

H.

Write a response in which you discuss what **questions** would need to be addressed in order to decide whether the conclusion and the argument on which it is based are reasonable. Be sure to explain how the answers to the questions would help to evaluate the conclusion.

我認為這 8 個 instruction 其實可以歸結為 4 個。而且從本質上來說它們又都是一樣的，都基於材料中的邏輯錯誤。

**E. specific evidence** 其實就是針對邏輯錯誤進行具體的論證。

**AE. One or more alternative explanations** 針對文中的事實給出其它的合乎邏輯的解釋。

**A. stated and/or unstated assumptions** 就是作者的一些表面膚淺，想當然的看法，即邏輯錯誤。

**Q. Questions** 就是對邏輯錯誤進行提問式的指出，然後進行解答。

下面通過舉例來說明如何列提綱以及如何組織文章。

以 Argument 32 為例，相同材料的還有 104,105,106 基本涵蓋了這幾種 instruction。

**首先，我們從老 G 的邏輯推理的方式入手。對於這個題，我們可以列出以下幾點進行反駁：**

- 1：作者以 30% 作為依據認為 Q.M 公司的更容易發生生產事故，這是一個邏輯錯誤，因為並不知道兩個公司的規模，如果 Q.M 公司有 200 個員工，而其中有 13 起工作事故，於此同時，P 有 100 個員工，發生了 10 起工作事故。還有 P 公司是否只是一個特例，作者沒有給出更全面的調查，可能有的公司 shorten work shifts 但有更高的工作事故率。
- 2：作者認為 Q.M 公司的工作事故是因為勞累和睡眠不足所致，這個假設不一定成立，可能存在其他的原因，比如生產管理，員工的安全意識，員工的操作熟練程度。
- 3：即使 1 的假設成立，而且作者提出減少疲勞和睡眠不足的有效途徑是 shorten work shifts，但是這個方法有效的前提是工作人員會利用多餘的時間去休息，作者並不能證明這一點。
- 4：作者最後的結論也存在問題，減少了工作事故是否就一定會提高生產效率？提高生產率應該會涉及很多方面。

**然後，考慮新 G 的各種 instruction 下的提綱：**

比如第 32 題：

Instruction：Write a response in which you examine the **stated and/or unstated assumptions** of the argument. Be sure to explain how the argument depends on these assumptions and what the implications are for the argument if the assumptions prove unwarranted.

**提綱：**

- 1：作者認為 Q.M 公司的工作事故是因為勞累和睡眠不足所致，這個假設不一定成立，可能存在其他的原因，比如生產管理，員工的安全意識，員工的操作熟練程度。
- 2：即使 1 的假設成立，而且作者認為 shorten work shifts 就可以減少疲勞和睡眠不足，但是這個方法有效的前提是工作人員會利用多餘的時間去休息，作者並不能證明這一點。
- 3：作者以 30% 作為依據認為 Q.M 公司的更容易發生生產事故，這是一個邏輯錯誤，因為並不知道兩個公司的規模，如果 Q.M 公司有 200 個員工，而其中有 13 起工作事故，於此同時，P 公司有 100 個員工，發生了 10 起工作事故。還有 P 公司是否只是一個特例，作者沒有給出更全面的調查，可能有的公司 shorten work shifts 但有更高的工作事故率。
- 4：作者最後的結論也存在問題，認為減少了工作事故是否就一定會提高生產效率，提高生產效率應該會涉及很多方面。

第 104 題（與 32 題稍微有點變動）：

Instruction：Write a response in which you discuss **one or more alternative explanations** that could rival the proposed explanation and explain how your explanation(s) can plausibly account for the facts presented in the argument.

提綱：

1：事實，workers at our newly opened factory reported 30 percent more on-the-job accidents than workers at nearby Panoply Industries. 文中解釋，員工疲勞和睡眠不足。其他解釋：新開的廠可能招的是新員工，員工的操作熟練程度不夠，公司的設備維護不到位，員工的生產安全意識不夠。

2：事實，Panoply's superior safety record，文中解釋：shorter work shifts, 其他解釋：P 公司的員工比較有經驗，操作熟練，P 公司的生產自動化程度高，很多比較危險的工作場合由機器人代替。

第 105 題：

Instruction：Write a response in which you discuss what **specific evidence** is needed to evaluate the argument and explain how the evidence would weaken or strengthen the argument.

提綱：

1：需要證據證明 B.M 公司的工作事故是因為勞累和睡眠不足所致，而不是其他可能的原因，比如生產管理，員工的安全意識，員工的操作熟練程度。

2：即使 1 的假設成立，而且作者提出減少疲勞和睡眠不足的有效途徑是 shorten work shifts，需要證據證明工作人員會利用多餘的時間去休息，而不會利用這個時間去娛樂。

3：作者以 30% 作為依據認為 Q.M 公司的更容易發生生產事故，需要證據證明兩個公司的規模是一樣的，如果 Q.M 公司有 200 個員工，而其中有 13 起工作事故，於此同時，P 公司有 100 個員工，發生了 10 起工作事故。還有需要證據證明 P 公司不是一個特例，其他公司 shorten work shifts 同時也降低了工作事故率。

4：作者最後的結論也存在問題，需要證據證明減少了工作事故就一定會提高生產效率，而不會有其他因素的影響。

第 106 題：Write a response in which you discuss what **questions** would need to be answered in order to decide whether the recommendation is likely to have the predicted result. Be sure to explain how the answers to these questions would help to evaluate the recommendation.

**提綱：**(需要弄清楚的問題)

**1：**B.M 公司的工作事故是因為勞累和睡眠不足所致，而沒有其他可能的原因嗎？我們可以對這個問題給出自己的解答，比如說如果存在其他原因，像生產管理，員工的安全意識，員工的操作熟練程度等影響。作者的觀點將得到削弱。

**2：**即使 1 的假設成立，而且作者提出減少疲勞和睡眠不足的有效途徑是 shorten work shifts，工作人員會利用多餘的時間去休息，而不會利用這個時間去娛樂嗎？對這個問題我們也可以給出自己的回答，如果員工不這麼做，那麼作者的建議不可行。

**3：**作者以 30% 作為依據認為 Q.M 公司的更容易發生生產事故，我們可以問兩個公司的規模是一樣的嗎？如果不是，比如 Q.M 公司有 200 個員工，而其中有 13 起工作事故，於此同時，P 公司有 100 個員工，發生了 10 起工作事故。就不能說 P 公司的制度值得效仿。那麼那個建議也就不可行。

總之，我們可以在老 G 提綱的基礎上，針對各種 instruction 對提綱進行改寫。最重要的是能找出材料中的邏輯錯誤。對於一些難題我會發個匯總貼，希望大家踴躍參與討論。

以上僅代表個人觀點，難免會有行文上的疏忽遺漏之處，邏輯推理也可能不是很清晰。如果大家有更好的見解和看法，希望能夠提出來大家共同討論。