

04 (16.03.22)

https://s3-us-west-2.amazonaws.com/secure.notion-static.com/7d41bb02-127b-4269-b901-d666a30277af/03_Нагель_Каково_быть_летучей_мышью.doc.pdf

Нагель

Статья - критика физикалистского редукционизма \Rightarrow взаимодействие проблемы тела и психики человека.

Редукционизм - любые сложные явления могут быть объяснены простыми.

- **Проблема взаимодействия тела и разума неразрешима** (причина - субъективный характер получаемого опыта)
- Объект познания - самосознание человека и других существ, предмет исследования - вопрос о взаимодействии “тело-разум”

Сопоставление разума и мозга - человеческая слабость к объяснению непостижимого **простыми терминами**, не обращая внимания на отличия предметов познания.

Ни одно из понятий редукционизма не подходит для объяснения феномена “тело-разум” с учетом самосознания.

Существо осознает нечто == быть этим существом похоже на что-то (субъективный характер опыта)

Пример с летучей мышью:

- Между пониманием человека и мыши лежат наши физиологические различия средств, которыми мы добываем информацию (сонар не похож ни на один из органов человека ⇒ опыт по средствам воображения необоснован)
- Если наука сумеет определить повадки мыши ⇒ у нас нет возможности понять, каково быть мышью

Три мысленных эксперимента:

1. *Бессмысленная иммитация* - подражание поведению в естественной среде обитания (нет понимания о сознании)
2. Использование *общих переживаний* - свойственны как людям, так и мышам; например, голод, боль и др. (бесполезно вследствие различия психики человека и мыши)
3. *Трансформация* человека в летучую мышь и обратно (не имеет смысла, так как после обратного превращения человек не сможет вспомнить и рассказать про чувства. Так же как человек забывает чувства из младенчества)

Вывод - наука не сможет дать точного ответа на вопрос “что значит быть летучей мышью”.

Опыт ограничен материалом, которое предоставляет нам наше воображение.

Мы можем лишь представить как чувствует себя мышь на основе научных данных, но не сможем узнать как чувствует себя мышь изнутри.

Здесь можно привести пример не только с мышью, но и с людьми. Слепому человеку недоступен опыт зрячего и т.д.

Главная мысль - объективно знать на что субъективно похожи ощущения кого-либо (например, мыши).

Личный опыт за пределами объективного.

⇒ критика физикалистского редукционизма и стремления физикалистов к подобному объяснению “мозга и разума”.

Реализм Нагеля:

- всегда существуют вещи недоступные человеческому познанию (признаем существование фактов, которых не способны выразить и осознать)
- каждое существо имеет собственный опыт и свою точку зрения (субъективность опыта)
- собственная точка зрения может быть доступна и другим индивидам (объективное предположение о переживаниях другого возможно тогда, когда его делает существо, достаточно похожее на объект анализа, чтобы иметь возможность мысленно встать на его место)

НАГЕЛЬ НЕ РАССМАТРИВАЕТ:

Язык - возможность “заглянуть” на чужую территорию. Язык помогает спроецировать себя на других людей и усвоить их точку зрения. Слова могут значит одно и тоже для разных людей.

Может ли опыт иметь объективный характер?

невозможность психофизической редукции

- если субъективный характер опыта можно понять с одной точки зрения, то сдвиг в сторону большей объективности отдаляет нас от понимания
- нет инструментов для понимания связи между мысленными и физическими событиями
- понимание того, как субъективное переживание может иметь объективную природу, приблизит к пониманию субъектов, отличных от нас самих

необходимость формировать новый метод - объективную феноменологию, не зависящую от отождествления или вообращения → приближение к пониманию природы опыта.

Плейс

https://s3-us-west-2.amazonaws.com/secure.notion-static.com/93cc9336-1b77-48c8-b557-5b770a03ff27/03_Плейс_Является_ли_сознание.pdf