

高雄市都市計畫委員會 97 年 12 月 8 日第 330 次會議紀錄

一、時間：民國 97 年 12 月 8 日（星期一）下午 2 時正

二、地點：高雄市都委會會議室

三、主席：林兼主任委員仁益

記錄：謝國同

四、出席委員：（詳如簽到附冊）

五、會議承辦單位：（詳如簽到附冊）

六、列席單位：（詳如簽到附冊）

七、審議案件：

第一案：「變更高雄市都市計畫（旗津地區）部分綠地用地綠 1 為機關用地」審議案。

決 議：請補充有關資料提下次會續審：

（一）需地機關市府消防局，請提供旗津地區整體都市防救災需求暨新隊址區位選擇分析資料，以及原消防分隊舊址未來土地使用構想。

（二）都市計畫主管機關市府都發局，請研提本案綠地變更為機關用地後，補足該綠地面積之對策。

第二案：「變更高雄市都市計畫主要計畫（小港大林蒲地區）部分農業區為道路用地」審議案。

決 議：照案通過；未來道路設計請考量相關交通改善措施以因應交通衝擊。有關公展期間公民或團體陳情意見編號第 1 案，異議事項非屬都市計畫變更範疇，不予討論。

第三案：「變更高雄市都市計畫主要計畫墳墓用地（楠梓墓一）為公園用地」審議案。

決 議：（一）案名修正為「變更高雄市都市計畫主要計畫部分墳墓用地（楠梓墓一）為高速公路用地、部分墳墓用地為綠地用地案」。

（二）本案配合高速公路局現有已完成之高速公路交流道匝道設施之使用，除變更部分墳墓用地為高速公路

路用地外，餘變更墳墓用地為綠地用地；請交通部臺灣區國道高速公路局提供現有匝道設施相關樁位資料，俾利配合修正變更範圍。

(三)請釐正計畫書第4頁表1土地權屬分析表誤繕部分：土地筆數71筆應更正為14筆、國有財產局土地面積170m²、百分比1.40%應更正為884m²、7.28%；國道高速公路局土地面積1,370.6m²、百分比11.29%應更正為656.6m²、5.41%。

(四)公開展覽期間公民或團體陳情意見，決議如綜理表市都委會決議欄：

1.編號第1案：配合高速公路局開闢使用現況，變更部分墳墓用地為高速公路用地；並請交通部臺灣區國道高速公路局提供現有匝道設施相關樁位資料，俾利配合修正變更範圍。

2.編號第2案：本案變更部分墳墓用地為綠地用地；並請台糖公司請自行留設通行道路。

第四案：變更高雄市主要計畫（旗津區）部分港埠用地（第八船渠）為特定造船專用區暨擬定細部計畫審議案。

決 議：（一）對於本案變更區位長期以來造船製程影響社區住居環境及居民身體健康乙節，請市府環保局本於職權進行有關土壤、地下水之檢（監）測，又本案擬進行都市計畫變更之前，應先通過環境影響評估，在環評、交通、公設負擔、緩衝空間劃設、產權爭議等相關課題未獲妥適改善前，不同意變更；另本案如擬提高土地使用強度對於造成外部性的效果，應將周邊環境改善一併納入考量。

（二）有關特定造船專用區之劃設，應就都市長遠發展及區域產業整合分工考量，建議另覓適當地點設置，或遷移至高雄縣興達港充分利用已劃設之造

船專用區土地。

(三)公開展覽期間公民或團體陳情意見，決議如綜理表市都委會決議欄：

1.編號第1、3、4、5、6、7案：維持原計畫。對於本案變更區位長期以來造船製程影響社區住居環境及居民身體健康乙節，請市府環保局本於職權進行有關土壤、地下水之檢（監）測；又本案擬進行都市計畫變更之前，應先通過環境影響評估，在環評、交通、公設負擔、緩衝空間劃設、產權爭議等相關課題未獲妥適改善前，不同意變更。

2.編號第2案：(1)本案擬進行都市計畫變更之前，應先通過環境影響評估，在環評、交通、公設負擔、緩衝空間劃設、產權爭議等相關課題未獲妥適改善前，不同意變更；另本案如擬提高土地使用強度對於造成外部性的效果，應將周邊環境改善一併納入考量。(2)有關特定造船專用區之劃設，應就都市長遠發展及區域產業整合分工考量，建議另覓適當地點設置，或遷移至高雄縣興達港充分利用已劃設之造船專用區土地。

3.編號第8案：維持原計畫。另有關補償事宜非都市計畫變更範疇，不予討論。

第五案：變更高雄市原都市計畫（前鎮及苓雅部份地區）機關用地(機16)土地使用管制審議案。

決 議：照案通過；本案僅調整部份機 16 用地(盛興段一小段 1579-0001 地號面積 988 m²)之指定使用機關，未來為有效利用公務空間，機 16(面積 6200 m²)應整體規劃使用。

八、臨時動議案件：

第一案：「變更高雄市凹子底地區細部計畫部分第三種住宅區為

道路用地、部分道路用地為第三種住宅區（第 59 期重劃區）案」審議決議事項執行結果。

決 議：請地政處基於公共利益考量，提出最適解決對策後於下次會提再審議案。

九、散會時間：下午 4 時 5 分。

審議案第二案：「變更高雄市都市計畫主要計畫（小港大林蒲地區）部分農業區為道路用地」審議案」公開展覽期間公民或團體陳情意件綜理表

編號	陳情人	陳情內容	陳情理由	研析意見	市都委會決議
1.	小港區鳳源里張里長良明、鳳興里洪里長得護、鳳林里鄭里長平村、曾議員麗燕服務處	請提高鳳城街開闢銜接新中林路農業區為道路用地之徵收費用。	此路段現為農業區，如開闢為道路使用，應比照新開闢中林路段之補償標準予以提高。	市府都發局研析意見： 關於建議本案徵收補償價格應比照新開闢中林路段金額為基準並提高乙節，並無涉本案都市計畫變更。旨揭建議事項涉未來徵收開闢事宜，宜請本府工務局新建工程處補充說明。 市府工務局新工處研析意見： 1. 按「被徵收之土地，應按照徵收當期之公告土地現值，補償其地價。在都市計畫區內之公共設施保留地，應案毗鄰非公共設施保留地之平均公告土地現值，補償其地價。前項徵收補償地價，必要時得加成補償；其加成補償成數，由直轄市或縣（市）主管機關比照一般正常交易價格，提交地價評議委員會於評議當年期公告土地現值時評定之。」為土地徵收條例第 30 條所明定。 2. 本處每年度辦理道路開闢，其土地徵收補償地價及加成數，須依當年度本市地價及標準地價評議委員會評定標準辦理補償；本市 97 年度土地徵收補償地價加成補償標準，經本市地價及標準地價評議委員會第 109 次會議評定為 3.5 成。 3. 若尚有土地徵收補償價格之疑義，宜請洽本府地政處補充說明。	異議事項非屬都市計畫變更範疇，不予討論。

審議案第三案：「變更高雄市都市計畫主要計畫墳墓用地（楠梓墓一）為公園用地案」公開展覽期間公民或團體陳情意見綜理表

編號	陳情人	陳情內容	陳情理由	研析意見	市都委會決議
1.	交通部臺灣區國道高速公路局	貴府辦理「變更高雄市都市計畫主要計畫墳墓用地（楠梓墓一）為公園用地案」，涉及變更本局管有高雄市楠梓區楠都段 4 小段 272-1、272-3、272-4 及 2724-51 號土地等 4 筆部分土地，經查該變更範圍部分位於本局機慢車道設施，本案件請依高速公路實際使用現況位置變更為高速公路用地，以符實際。		1. 有關交通部臺灣區國道高速公路局建議事項，涉及現有墳墓土地使用範圍及變更後公園用地範圍界線，建請本府民政局殯葬管理所及本府工務局於都委會審議時表示意見。 2. 本案如經都委會同意照辦交通部臺灣區國道高速公路局意見修正，建請交通部臺灣區國道高速公路局提供樁位等數值資料，俾供後續使用分區界線劃定依據。	配合高速公路局開闢使用現況，變更部分墳墓用地為高速公路用地；並請交通部臺灣區國道高速公路局提供現有匝道設施相關樁位資料，俾利配合修正變更範圍。

編號	陳情人	陳情內容	陳情理由	研析意見	市都委會決議
2.	台灣糖業公司高雄區處	本公司所有楠梓區楠都段 4 小段 293 地號請予以沿北側地籍線往南延伸 8 米寬分割保留，供本公司出租地承租業者通行使用，並剔除於本次變更範圍。（逾期提出）	楠梓區楠都段 4 小段 302 地號土地目前本公司已設定地上權予民間業者（玉雷機械公司），其同段 293 地號已部分出租作為道路通行使用，該公司因無其他連接道路可供通行，請將旨述部分剔除於本次範圍，以維通行權益。	1. 本案係為配合墳墓遷葬後，將墳墓用地調整為公園用地，故不宜將楠都段 4 小段 293 地號剔除於本次變更範圍維持為墳墓用地。 2. 有關本案陳情建議留設 8 公尺道路供通行使用乙節，因其建議路段無法構成連通系統；是否須變更為道路用地，因涉及交通通行、道路開闢之必要性，建請本府交通局及本府工務局提供意見，俾供都委會審議時參考。	本案變更部分墳墓用地為綠地用地；並請台糖公司請自行留設通行道路。

審議案第四案：「變更高雄市主要計畫（旗津區）部分港埠用地（第八船渠）為特定造船專用區案」公開展覽期間公民或團體陳情意見綜理表

編號	陳情人	陳情內容	陳情理由	研析意見	市都委會專案小組初步建議
1.	蔡澤材先生、陳昭明先生	FRP 材質之遊艇工業在先進國家都已不建造，原因是會造成嚴重環境污染，政府不應為了些許造船公司利益，犧牲上竹里居住環境。旗津已有一個污水處理場再加上空中噪音，上竹里居民全力反對本變更案，政府應立即取消本計畫。	建議將本旗津島建設為一個世界級的休閒度假勝地（觀光無污染的工業），引進拉斯維加斯休閒度假旅館，不但可以增加在地服務業就業機會，同時可以創造出更高的休閒產值。	3. 本案係為因應國家重要經濟發展政策，強化我國遊艇產業發展競爭力，依 97.1.18 行政院經建會之研商結論協助辦理變更都市計畫。 4. 本案前於 97.3.25 及 97.5.5 分別邀請本府海洋局、建設局、環保局、交通部高雄港務局等就遊艇發展區位召開研商會議獲共識後，爰配合辦理第八船渠原址都市計畫調整。 3. 本案現營運中之相關造船及遊艇產業工作場域於製程中如塗漆、噴砂、噪音等，是否影響周邊居民、及符合環保法令規定，及業者之因應措施，建議由本府環保局及造船公會補充說明。	本案維持原計畫。對於本案變更區位長期以來造船製程影響社區住居環境及居民身體健康乙節，請市府環保局本於職權進行有關土壤、地下水之檢（監）測；又本案擬進行都市計畫變更之前，應先通過環境影響評估，在環評、交通、公設負擔、緩衝空間劃設、產權爭議等相關課題未獲妥適改善前，不同意變更。
2.	台灣區造船工業同業公會理事長韓碧祥	1. 第八船渠都計細部應以現有各廠橫跨高雄港務局與高雄市政府兩造經管之土地為腹地限界。 2. 請取消第八船渠內橫切各廠腹地之十米計	1. 遊艇造船業為「集傳統製造、高科技與藝術設計於一身之特殊產業」（詳公展主計說明書第 12 頁），更重要的是，它是集高技術與勞力密集之產業，廣大的就業者以此為生；更是極具在地特色、國際知	1. 有關業者建議廢除道路乙節，係因目前遊艇製造部分廠區位於計畫道路及住宅區，影響廠房建構及投資發展，惟查前開道路用地及住宅區於 61 年公告發布實施都市計畫時並未有造船等產業行為，現行使用為國產局租賃業者供廠房使用，屬土地管理維護問題，且於 97.5.5 本局邀集本市都委會、本府工務局等召開研商會議因計畫道路廢除將無法指定建築線，且影響第三者權益，故基於遊艇產	1. 本案擬進行都市計畫變更之前，應先通過環境影響評估，在環評、交通、公設負擔、緩衝空間劃設、產權爭

編號	陳情人	陳情內容	陳情理由	研析意見	市都委會專案小組初步建議
		<p>畫道路。</p> <p>3. 緩衝空間範圍請依目前實況重新評估。</p> <p>4. 該都計細項應將第七船渠與第六船渠之造船業者實質廠區設立所在之廠房腹地與位址納入通盤檢討。</p> <p>5. 請協助提高原港埠用地廠房建蔽率為70%，以利遊艇在遮閉式室內廠房挑高製作，符合造船業實際需要。</p> <p>6. 各船渠內之船廠其適用共通決議，因此同為旗津造船專區同屬造船工業，因市府各區公告地價不同，致同為造船專區內各廠房土地租金費率不同，請協助解決。</p>	<p>名、凸顯高雄市城市自明性的產業。</p> <p>2. 造船業經數十年發展廠房臨近中洲路是事實，十米計畫道路將第八船渠各廠腹地攔腰而過，造船業者20年來多次陳情提案廢除，長年與市府溝通，市府均表示現無經費，短期內不會開闢此道路，也無意讓已群聚經年投入鉅額資金的各家廠房腹地變成廢廠無法生產。</p> <p>3. 令人遺憾的是，此次市府之都計細部檢討提案仍困造船業者於非法之境地，甚至淪為跨政府單位鬥爭的第三者。市府針對高雄市旗津區第八船渠造船工業專區之都計細部計畫檢討公開展覽之內容及市府之決定，不僅無法解決計畫道路穿廠而過部分，也無法解決容積建蔽問題，甚至未來新廠設立不僅難以取得建物使用執照，且緩衝後縮空間亦讓業者無足夠腹地造船。</p> <p>4. 市府除不願對已掌有的都計權力範圍給業者一點空間，反要港務局提案，就原港埠用地其掌控範圍作為變更，並要求港務局以其餘港埠用地作為用地變更之負擔。港務局已呈報行政院的部分用地，市府限定畫成緩衝空間，又另外要求港務局給地當作負擔！完全漠視業者之需求。</p>	<p>業長遠發展、維護鄰近住宅社區消防救災及通行需求，及土地使用權益，並配合商港範圍之調整，維持特定造船專用區及毗鄰住宅區街廓方整性，本案毗鄰之都市計畫道路用地仍應予維持不予變更，提供遊艇產業陸運及周邊住宅社區通行、消防救災使用。</p> <p>2. 為儘量避免與減少造船製程恐產生之粉塵與噪音對鄰近土地使用分區產生干擾與衝擊，計畫區內申請建築時建議於基地內應考量留設適當之緩衝空間。若業者有其他配套措施可改善前開問題，建議提出說明。</p> <p>3. 本案前邀集相關業者及單位召開會議，因第七船渠為工業區，其使用強度已符合業者需求，故會議決議並未納入變更範圍。</p> <p>4. 有關建議協助解決公告地價不同乙節，並未涉及本案都市計畫變更。</p>	<p>議等相關課題未獲妥適改善前，不同意變更；另本案如擬提高土地使用強度對於造成外部性的效果，應將周邊環境改善一併納入考量。</p> <p>2. 有關特定造船專用區之劃設，應就都市長遠發展及區域產業整合分工考量，建議另覓適當地點設置，或遷移至高雄縣興達港充分利用已劃設之造船專用區土地。</p>
3.	謝榮祥先生	反對「擬定高雄市旗津區特定造船專用區細部計畫案」未依都市計畫法第36條、都市計畫法高雄市施行細則第12條第7款變更港埠用地為造船	1. 依都市計畫法第36條「具有危險性及公害之工廠，應特別指定工業區建築之」，又都市計畫法高雄市施行細則第12條第7款「足以發生噪音、震動、特殊氣味、污	<p>都發局研析意見：</p> <p>1. 本案係為因應國家重要經濟發展政策，強化我國遊艇產業發展競爭力，依97.1.18行政院經建會之研商結論協助辦理變更都市計畫。</p> <p>2. 本案前於97.3.25及97.5.5分別邀請本府海洋局、建設局、環保局、交通部高雄港務局等就遊艇發展區位召開研商會議獲共識</p>	同異議編號第1案決議。

編號	陳情人	陳情內容	陳情理由	研析意見	市都委會專案小組初步建議
		專用區乙案。	<p>染或有礙居住安寧、公共安全或衛生之建築物或土地使用」，因本案緊臨住宅區又未劃設隔離緩衝綠帶，依法不應變更。</p> <p>2.都市發展目的在照顧人民生活、生存權益、提升生活品質，基於發展需要而設置產業專區雖有其必要，但其規模未達100公頃以上，其產業群聚鏈結效益並不符合總體經濟預期。</p> <p>3.旗津區上竹里長期以來一直受到「制度性不公平」對待，港埠用地的造船廠區及污水廠區夾攻之下，當地民眾根本沒有發展生機，甚至連「旗津觀光大島」的效益也難以澤被該地，如今連在造船專區的劃設當中也未劃設隔離緩衝地帶，並不符「三生城市」生活、生態、生產的建設目標；建議本案應退回重新檢討。</p>	<p>後，爰配合辦理第八船渠原址都市計畫調整。</p> <p>3. 有關異議人反對本案變更乙節，因涉遊艇產業適宜之發展區位，建議由本府海洋局及建設局補充說明。</p> <p>海洋局研析意見： 目前已有多家修造船、遊艇製造業者向高港局、國有財產局承租高雄港旗津第八船渠土地作為廠房、船舶修造基地。因應大型遊艇製造需求，受限於港埠用地土地使用管制、都市計畫道路橫互部分業者基地，導致廠房興建、腹地發展受限、造成營運上之困境，影響業者擴建及投資發展意願；經業者反映調整道路配置並提高土地建蔽率，故依據行政院經建會 97年1月18日協調會議結論辦理都市計畫變更。</p> <p>建設局研析意見： 本計畫「為配合行政院經濟建設委員會政策，強化遊艇產業發展競爭力，扶植遊艇及造船業者發展產業需求」宗旨，因旗津占有先天地理環境優勢、多年來業者打拼造就遊艇與造船業者等產業走向群聚發展趨勢，惟考量居民生活品質與經濟發展兩者兼顧，建議評估規劃緩衝綠帶之可行性，以減少當地居民不必要干擾與衝擊。</p>	
4.	陳遠先生等 221人	堅決反對第八船渠變更為「特定造船專用區」案，否則應辦理遷村、地上物賠償。	<p>1.造船工業係屬高污染工業，製程污染源為有高度機揮發性化學氣體、毒素與噪音、粉塵，除危及居民的健康，也易引起火災危及居民身心健康，影響居民生活品質至鉅；此類工業區與住宅區之設立，應依都市計畫法第27條之2及環境影響評估法第5條第1款規定慎選設置區位並實施環境影響評估，且應依空氣污染防治法第15條規定，將本計畫公共設施負擔比例土地作為隔離、監測、防災等公設使用。</p> <p>2.亞洲鄰近國家如日本、韓國、新加坡均有造船工業，其造船專用區均設置遠離住宅區。為何本里設置造船專用區，僅距離</p>	<p>1.本案係為因應國家重要經濟發展政策，強化我國遊艇產業發展競爭力，依 97.1.18 行政院經建會之研商結論爰協助辦理變更都市計畫。</p> <p>2.本案前於 97.3.25 及 97.5.5 分別邀請本府海洋局、建設局、環保局、交通部高雄港務局等就遊艇發展區位召開研商會議獲共識後，爰配合辦理第八船渠原址都市計畫調整。</p> <p>5. 為儘量避免與減少造船製程恐產生之粉塵與噪音對鄰近土地使用分區產生干擾與衝擊，計畫區內申請建築時建議於基地內應考量留設適當之緩衝空間。若業者有其他配套措施可改善前開問題，建議提出說明。</p> <p>6. 本案現營運中之相關造船及遊艇產業工作場域於製程中如塗漆、噴砂、噪音等，是否影響周邊居民、及符合環保法令規定，及業者之因應措施，建議由本府環保局及造船公會補充說明。</p>	同異議編號第1案決議。

編號	陳情人	陳情內容	陳情理由	研析意見	市都委會專案小組初步建議
			<p>民宅只有一牆之隔，無綠帶亦無緩衝區，設置目標為何？</p> <p>3. 本變更案專用區內現有一家 FRP 塑體遊艇製造業（高港造船），建廠至今營運過程中所帶來的污染性、化學原料高度揮發性氣體、民房龜裂漏水、大卡車出入頻繁…，已讓附近居民苦不堪言。鄰近地區（上竹里）人口稠密且緊臨中洲國小；西邊已設污水處理廠，東邊又將設「特定造船專用區」，政府部門根本就是漠視學童安全及居民身體健康及生命。</p> <p>4. 慶富造船廠與高港造船廠間，有一公共排水溝渠，高港造船廠不顧社區防洪公共安全及居民的反對，逕於溝渠上築牆，並違法擴建廠房，且未做防制污染設施，漠視法規，且本里上竹巷經常遇雨積水，變更為專用區後果更嚴重。</p> <p>5. 市政府極力推展「旗津觀光島」，卻將高污染之工業擺進「旗津觀光島」，豈不是一粒老鼠屎壞了一鍋粥？</p>		
5.	郭資佑里長等192人	徹底反對高污染工業設置在住宅區旁。	<p>1. 里內西邊已有污水處理廠，東邊又想搞個「特殊污染工業區」，甘脆遷村算了！政府不要只關心企業發展，而不顧市民死活。</p> <p>2. 應撥出變更負擔比例32%本計劃區內土地，作為公共設施用地，才符合環保及社會公平正義之原則。</p> <p>3. 市府既許給旗津居民一個無煙囪的觀光榮景，就該傾力建設旗津成為一個可供休憩、旅遊知性的度假勝地，何苦因妥協業</p>	<p>都發局研析意見：</p> <p>1. 有關異議人反對本案變更乙節，因涉遊艇產業適宜之發展區位，建請由交通部高雄港務局、本府海洋局及建設局補充說明。</p> <p>2. 高港局表示因經管之港埠土地，屬於高雄港發展及港口運作重要不可或缺之區域，且港區土地資源有限，現階段無法提供負擔用地。基於本市通案變更負擔規定及依法執行之一致性與公平性，仍應依法負擔法定比例之公共設施用地或都市發展用地，惟考量交通部高雄港務局意見，另案於辦理都市計畫通盤檢討時，再整體檢討高雄港務局等管理之國有地以其可釋出土地（如該局管有之部分旗后山土地，中洲地區現已開闢完成之綠地及道路用地等）予以補足劃設應負擔之面積及區位。</p> <p>海洋局研析意見：</p>	同異議編號第1案決議。

編號	陳情人	陳情內容	陳情理由	研析意見	市都委會專案小組初步建議
			者而犧牲居民住的權利，以高污染的工業設施，殘毒世代在此安居的純樸居民，若真如此，豈不落得為政不仁之譏呢？	本市高雄港旗津第八船渠之「造船工業區」有多家修造船業者及遊艇業者向交通部高雄港務局及國有財產局承租土地闢建廠房及船舶修造基地，作為船舶修造及建造遊艇使用。然因大型遊艇之製造，亟需建造大型廠房，旗津地區現有港埠用地建蔽率的限制，致業者興建廠房受限；另道路預定地橫貫部分業者廠房，也讓業者無發展腹地，影響廠房建構及投資發展，造成營運上之困境，故業者反映調整該計畫道路區位並提高土地之建蔽率，本府遂依據行政院經建會 97 年 1 月 18 日召開「研商高雄市旗津區造船（遊艇）工業區都市計畫變更事宜協調會議」結論辦理旨揭都市計畫變更。	
6.	蔡忠誠等 20 人	1. 堅決反對港埠用地變更為特定造船專用區。 2. 反對本地居民長期曝露於污染環境中及新建造船舶台影響之陳述。	1. 本地造船廠長期承造均屬鐵殼船，而承造鐵殼船每寸構料如屬鐵材，每 1 吋均須研磨、除鏽、加以塗裝噴漆多道手續，其生產過程中產生粉塵、半夜經常有廠房傳出機器洩壓所造成的噪音及振動，再加上大卡車進出，危害居民生活品質至鉅。 2. 最近船廠擴建、新建 4 萬噸船台，其長約 200 米、寬約為 50 米，新建之初，其基座須行打基樁，其打樁方式採取原始方式進行，造成民宅龜裂，房屋有漏水現象，上述問題應與受害戶先行解決。另讓居民無法安睡。 3. 近幾年來旗津好不容易打響知名度，而現今講求「環保」與「愛護地球」的口號下，卻要再打造另個污染源，而整個美麗的旗津，唯一的敗筆是「污水處理廠」，我們不想旗津成為污染的來源。	本案現營運中之相關造船及遊艇產業工作場域於製程中如塗漆、噴砂、噪音等，是否影響周邊居民、及符合環保法令規定，及業者之因應措施，建議由本府環保局及造船公會補充說明。另船廠擴建是否造成民宅龜裂，漏水現象，併請造船公會補充說明。	同異議編號第 1 案決議。
7.	陳又菁小姐	強力否決此變更計畫。不論是身心上、健康上甚至擴大到生活品質都嚴重的受到污染，因此堅決反對此方案。	1. FRP 或許有其作業上優點、便宜、質輕、易加工...等，但製程中所產生之纖維絲不僅會造成皮膚病甚至會過敏。且其 FRP 產品往往過薄而變	都發局研析意見： 1. 本案現營運中之相關造船及遊艇產業工作場域於製程中如塗漆、噴砂、噪音等，是否影響周邊居民、及符合環保法令規定，及業者之因應措施，建議由本府環保局及造船公會補充說明。 2. 有關異議人反對本案變更乙節，因涉遊艇	同異議編號第 1 案決議。

編號	陳情人	陳情內容	陳情理由	研析意見	市都委會專案小組初步建議
			脆、易受到撞擊而破裂，其產品根本不易回收，間接造成環境污染；在進行表面修補時所採行之噴漆作業，對民眾健康亦是種迫害。 2. 中信造船廠的佔地面積為 9 萬 2 千平方公尺，長期遭受污染，居民已苦不堪言，無法再苟同此變更計畫。	產業適宜之發展區位，建請由本府海洋局及建設局補充說明。 建設局研析意見： 同異議編號 3.案建設局研析意見。 海洋局研析意見： 同異議編號 5.案海洋局研析意見。	
8.	陳王浮	未有確認後補償細節，堅決反對。有關建築物、土地之補償要明確說明。		本案係配合辦理第八船渠原址都市計畫調整，並未擴大現況造船廠區範圍，有關異議補償乙節，無涉本案變更。	本案維持原計畫；另有關補償事宜非都市計畫變更範疇，不予討論。