

高雄市都市計畫委員會 95 年 11 月 30 日第 313 次會議紀錄

一、時間：民國 95 年 11 月 30 日（星期四）下午 2 時

二、地點：高雄市都委會簡報室

三、主席：鄭兼主任委員文隆

記錄：蒲茗慧

四、出席委員：（詳如簽到附冊）

五、會議承辦單位：（詳如簽到附冊）

六、列席單位：（詳如簽到附冊）

七、審議案件：

第一案：「變更高雄市都市計畫主要計畫（旗津區）部分住宅區、機關用地（機 24、25）、公園用地、港埠用地、墓地用地、綠地用地為特定觀光發展專用區、商業區、公園用地、園道用地、機關用地」審議案。

決 議：（一）本案除依專案小組審查意見修正通過外，餘照公展草案通過。請規劃機關都發局修正原公展計畫書、圖後循法定程序報核，報部核定前並請公告周知。

（二）考量旗津未來整體發展，另請規劃機關針對旗津區公所機關用地周邊土地使用應就社區商業、行政中心和旗津漁港觀光發展等議題，進行整體規劃與檢討調整，於主要計畫通盤檢討時納入辦理。

（三）公展期間公民或團體異議案（詳附異議案綜理表）：

1. 編號第 1、9 案：照公展草案通過；另有關歷史文物之保存，請主管機關依文化資產保存法相關規定協調有關單位循行政程序處理。
2. 編號第 2 案：基於航管安全、防恐需求、避免形成裏地及現有航管設施之建築管理維護需要，將關稅局及港務局管有之雷達站等相

關設施，沿高雄一港口防波堤以北之土地，修正維持為港埠用地，其餘則變更為公園用地。（如附圖）

3. 編號第 3、4、5、6、7 案：照公展草案通過；另變更範圍內墓葬保存議題，請主管機關循行政程序辦理。

4. 編號第 8、10 案：照公展草案通過。

（四）專案小組意見如下：

1. 計畫區北側特定觀光發展專用區調整部分：

(1) 依第二次專案小組結論所提修正方案，綜合委員意見後考量觀光經營、管理與旗后山鄰近社區鄰里發展之公共設施兩者需求，並兼顧長遠發展與執行可行性，請依下列原則修正原公展草案之土地使用分區：

A. 基於觀光發展專用區整體規劃之原則，原規劃之停車場用地及第二種商業區予以取消，並以原規劃之停車場用地東側向南延伸至園道用地南界為界線，該界線以西規劃為特定觀光發展專用區（變更停車場用地、部分園道用地為特定觀光發展專用區），界線以東則規劃為園道用地（變更第二種商業區為園道用地）（如附圖）。

B. 為因應社區長遠發展需求，上開園道用地應朝公園用地之機能使用，惟務實考量現有旗津醫院尚未完成遷建、觀光經營等階段使用需求，透過土地使用分區管制規範，將部分南側園道用地設施為景觀道路。並俟未來旗津醫院遷建後，得為必要之調整，以利帶動旗后地區發展。

C. 特定觀光發展專用區面臨廟前路 1 巷道路應退縮 14M 建築；另該特定觀光發展專用區、園道用地之整體規劃與土地

開發等應經都市設計審議通過後始可建築。

D.原公展草案商業區（原旗津區公所）：維持原計畫（第二種商業區）；請規劃機關檢討現行供機關用地使用之容積（建蔽率 40%、容積率 400%）如與該土地使用管制規定有所衝突，請逕提大會討論。

2.計畫區南側機關用地：維持原公展草案；並修正細部計畫書文字為「供旗津區公所、旗津醫院或其他一般機關使用」。另因應鄰近地區之都市發展狀況及未來發展需求，建議該機關用地周邊土地使用於主要計畫通盤檢討時，應就社區商業、行政中心和旗津漁港觀光發展等議題進行整體規劃與檢討調整。

第二案：「擬定高雄市旗津區原旗津區公所、旗津醫院暨遷建地區細部計畫」審議案。

決 議：同審議第一案，本案除依專案小組審查意見修正通過外，餘照公展草案通過；請規劃機關配合修正原公展細部計畫書、圖（含土地管制與都市設計基準有關規定）內容後循法定程序辦理。

第三案：「擬定及變更高雄市原都市計畫區（三民區部分）中都地區工業區及第四十二期重劃區細部計畫」審議案。

決 議：本案除依下列委員意見修正外，餘照專案小組意見通過：

（一）補充資料納入都市計畫說明書。

（二）有關「環境影響評估差異分析」請都發局、地政處協商全案一次辦理。

（三）書圖不符部分照都發局所提內容修正。

（四）都市設計基準有關樹種規定請刪除黑板樹。

- (五) 本案未來如涉輔導遷廠部分，由本府建設局配合輔導遷廠。
- (六) 兒一區位劃設照都發局補充分析資料之替選方案修正，於原街廓等面積調整至僅臨接十全路區位，其東側與 15 米道路中間保留一長形住宅區，以避免牴觸興建中之建物（如附圖 1）；並於土地使用分區管制第六條增訂兒一及其界線周圍之住宅區各退縮 2 公尺建築，退縮建築部分得計入法定空地。
- (七) 公七區位劃設照都發局補充分析資料之替選方案修正，調整至北側臨九如路街廓，及減少西側臨同盟路之公園用地 0.1622 公頃，以維持面積總量不變（如附圖 2）。
- (八) 公展期間公民或團體異議案件決議（詳如附表）：
- 編號 1：兒一區位劃設照都發局補充分析資料之替選方案修正，於原街廓等面積調整至僅臨接十全路區位，其東側與 15 米道路中間保留一長形住宅區，以避免牴觸興建中之建物（如附圖 1）；並於土地使用分區管制第六條增訂兒一及其界線周圍之住宅區各退縮 2 公尺建築，退縮建築部分得計入法定空地。
- 編號 2：照研析意見，維持公展草案。
- 編號 3：照研析意見，維持公展草案。
- 編號 4：本案非屬細部計畫範疇，維持原計畫。
- 編號 5：本案為考量道路系統之完整規劃，維持原計畫。

編號6：有關重劃負擔比例依規定辦理。

八、研議案件：

第一案：本市苓雅區苓雅寮段 987、990、990-1 地號等 3 筆錄地擬變更為住宅區提請研議案。

決 議：先組專案小組討論後再議；專案小組會議召開時並邀集綠色環保團體參與。

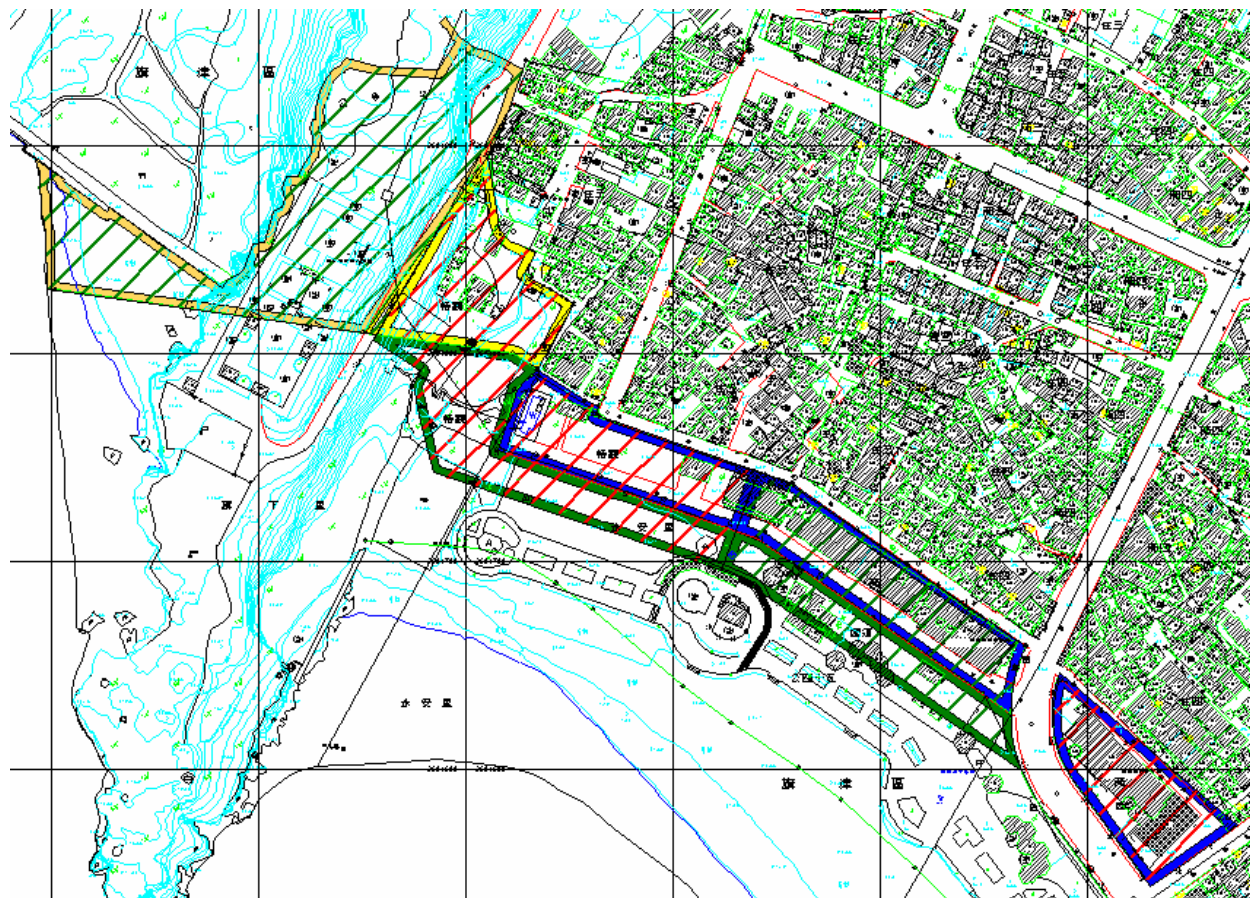
第二案：「高雄多功能經貿園區港埤商業區放寬土地使用分區管制研議案」。

決 議：同意朝「需整體規劃設計，得分期分區請照開發建築」之原則調整變更都市計畫說明書相關規定，以利鹽埕再造繁榮港市。

九、散會時間：下午 4 時 20 分。

審議案第一案暨第審議案第二案

計畫區北側特定觀光發展專用區、公展期間公民或團體異議編號第 2 案調整修正計畫示意圖



「變更高雄市主要計畫（旗津區）部分住宅區、機關用地（機二十四、二十五）、公園用地、港埠用地、墓地用地、綠地用地為特定觀光發展專用區、商業區、公園用地、園道用地、機關用地案」公開展覽期間公民或團體異議案件綜理表

| 編號 | 異議人 | 異議內容 | 異議理由 | 規劃單位研析意見 | 第 313 次高雄市都市計畫委員會決議 |
|----|---------------|--|--|---|--|
| 1. | 高雄市公民協力發展觀光協會 | <p>1. 原殯葬用地現有新泰記葉宗禮墓，已被文化局列為歷史建物，此外緊鄰之王府盧英夫人其對高雄與旗津之歷史見證有其重大意義。其夫王天賞先生為在地人，生前致力文化、金融、教育寺有相當貢獻，先後創立高雄區中小企業銀行及永達技術學院，迄今仍有五家基金會服務社會公益不遺餘力，王氏迄今仍被公認旗津當地人在台灣最具有代表性人物。</p> <p>2. 新行政中心位置應以觀光發展之方向考量其位置地點，臨海之風車公園至舊廢棄壘球場一帶將是地理位置首選。</p> | <p>1. 增加觀光文化遺產保留，帶動旗津整體觀光潛力，保留高雄歷史紀錄。</p> <p>2. 原地點目前使用狀況、地理位置皆無風車公園至壘球場一帶來得優良，原案地點更動土地使用項目，其爭議及困難度高於本異議書推薦之地點。</p> <p>建議：</p> <p>1. 更改旗津新區公所原預定地之對面即風車公園或位置於踩風大道 4X 競賽場至旗津廢棄壘球場間。</p> <p>2. 共存為旗津文化宣誓保留觀光遺產特色，特別是王府盧夫人佳城於 40 年代既能引入台大傅斯年校長墓園仿希臘式建築，滲入中國傳統石獅與松竹菊蘭之雕刻為中西合併代表作，另石柱與棺槨兩側所雕刻之當時政要墨寶以及台灣各地著名詩人之詩文或對聯。代表旗津高水準之文化氣息，見證旗津在 40 年代已經塑造海洋都市世界觀的構想，這是促進當地建議觀光所得的獨特文化資產。早在 40 年代率先將旗津墓園公園化的成功例子，因而提出反對改為機關用地。</p> | <p>一、本變更案係本市「旗津地區整體發展推動小組」徵詢當地民眾意見及各方仕紳建議，並協調本府各相關局處後於 95.02.23 召開之「旗津地區整體發展推動小組」第 15 次會議決議，考量藉由旗津區公所及旗津醫院之南移可帶動中旗津地區之整體發展，縮短旗津地區民眾洽公距離及增進就醫之可及性及便利性，達到便民、為民服務之目的。</p> <p>二、本案機關用地之規劃，係考量風車公園至舊壘球場一帶之地質特性恐不適合興建大型建築物，及現有基地用地之低度使用，故變更墓地用地為機關用地，供旗津區公所及旗津醫院遷移之用，以方便旗津區民眾洽公與就醫並帶動中旗津之發展。</p> <p>三、有關變更範圍內之二處墓葬之保存議題，業由本府文化局依法辦理，建請由文化局說明，供委員審酌。</p> | 照公展草案通過；另有關歷史文物之保存，請主管機關依文化資產保存法相關規定協調有關單位循行政程序處理。 |
| 2. | 交通部高雄港務局 | 有關變更變更港埠用地為公園用地部分抵觸本局之土地使用及未來發展，建議調整之旗后山地區商港區域將陳送交通部於會商內政部及有關機關核定， | 1. 高雄港港區範圍係奉行政院 68.8.28 以台 68 交 8648 號函示交通部「准照內政部議復意見修正核定」，奉交通部 68.9.4 交航字第 19315 號函核定在案，嗣於 | 一、基於旗后山現況大部分無港埠機能之使用，已供民眾休憩觀光使用，本案港埠用地變更為公園用地係為使旗津 | 基於航管安全、防恐需求、避免形成裏地及現有航管設施之建築管理維護需要，將關稅局及港務局管有之雷達 |

| 編號 | 異議人 | 異議內容 | 異議理由 | 規劃單位研析意見 | 第 313 次高雄市都市計畫委員會決議 |
|----|-----|----------------------------------|--|---|---|
| | | 有關本案都市計畫變更，應請待上述港區範圍調整確定後再行配合辦理。 | <p>90.4.24 奉行政院核定之「高雄港整體規劃及未來發展計畫」（民國 91 年至 95 年）界定港區範圍界限。</p> <p>2. 貴府為變更高雄港主要計畫（旗津區）擬將部分港埠用地變更為公園用地，本局為配合高雄市旗津區觀光整體規劃及考量高雄港港埠之整體運作，擬將港埠營運、管理、安全必須使用之地點維持在港區範圍內，其餘地段劃出港區範圍，擬調整之商港區域檢附如附圖（本局將依據商港法程序，提出商港區域範圍之調整陳報交通部轉行政院核定之）並說明如列：</p> <p>(1) 旗后山上設有高雄燈塔及本局 VTS 雷達機房與天線（地號 1231-0018），均為港口船舶進出港導航及助航所必須，且居高臨下無其他地點可取代，應維持「港埠用地」或為「機關用地」之使用。</p> <p>(2) 台機船舶廠區及一港口狹水道旁土地緊臨進出港航道，且該處本局設有導航燈標，為船舶航行安全，應維持「港埠用地」不宜變更為「公園用地」。</p> <p>(3) 一港口南防波堤西側淺灘地為波浪能量自然消滅區，且為本局定期維護防波堤及辦理航道、護岸維護整建之區域，為民眾之安全及船舶航行安全之維護，仍維持「港埠用地」之使用。</p> <p>3. 按商港法第 4 條之規定：商港區域與管轄地區之劃定，由交通部會商內政部及有關機關後核定之。是以，有關本局擬建議調整之旗后山地區商港區域將陳送交通部於會商內政部及有關機關後核定之。有關本案都市計畫變更，應請待上述港區範圍調</p> | <p>觀光資源完整連串，保持海岸線開闊視野，以延續沿岸開放空間系統，作為觀光人潮、當地居民等各類活動人口之親水活動設施。</p> <p>二、考量現有航管設施之重要性及需求，建議草案之土地使用分區管制第六條規定文字修正為：「基於港口船隻航行安全之考量，其公園用地原現有之相關港埠設施，在未有適當地點可供遷移前，得做航管相關設施使用。」。</p> | 站等相關設施，沿高雄一港口防波堤以北之土地，修正維持為港埠用地，其餘則變更為公園用地。 |

| 編號 | 異議人 | 異議內容 | 異議理由 | 規劃單位研析意見 | 第 313 次高雄市都市計畫委員會決議 |
|----|-------------|--|---|---|------------------------------------|
| | | | 整確定後再行配合辦理。 | | |
| 3. | 高雄都會發展文教基金會 | 針對公墓用地旗汕段土地 739、740 部分土地，市府擬變更為機關用地，本會提出異議，建請緩辦或區隔其他土地予以變更。 | <ol style="list-style-type: none"> 對於此次市府公告變更之範圍，僅有 1.2 公頃，其間有廟宇、私人墓地等多項既有設施，基於觀光整體發展及機關需求，如能使用風車公園既有 7.5 公頃土地，且皆為公有地，應能獲取較佳之發展效益及減少土地取得補償私有地及移之困擾。 促請政府維護旗津現有獨特觀光墓園文化遺產，特別是王府盧夫人佳城於 40 年代既能引入台大傅斯年校長墓園仿希臘式建築，滲入中國傳統石獅與松竹菊蘭之雕刻為中西合併代表作，另石柱與棺槨兩側所雕刻之當時政要墨寶以及台灣各地著名詩人之詩文或對聯。代表旗津高水準之文化氣息，見證旗津在 40 年代已經塑造海洋都市世界觀的構想，這是促進當地發展觀光特色將墓園公園化的確是難得獨特文化資產。早在 40 年代率先將旗津墓園公園化的成功案例。 對於規劃過程，似乎有其他替代方案予以調整變更之空間，如區隔該塊墓地連同鄰近葉之佳公之墓地作為歷史文物區，不予以辦理變更，如此也可減少規劃之困擾，並且符合公墓公園化之目標。 對於觀光之發展推動，可將墓地作為另類塑造規劃，也可相對增進歷史之探索及回溯前人之情境，類似二十五淑女公墓，連帶亦可提昇對旗津地區文史地貌之豐富化。 | <p>一、本變更案係本市「旗津地區整體發展推動小組」徵詢當地民眾意見及各方仕紳建議，並協調本府各相關局處後於 95.02.23 召開之「旗津地區整體發展推動小組」第 15 次會議決議，考量藉由旗津區公所及旗津醫院之南移可帶動中旗津地區之整體發展，縮短旗津地區民眾洽公距離及增進就醫之可及性及便利性，達到便民、為民服務之目的。</p> <p>二、有關變更範圍內之二處墓葬之保存議題，業由本府文化局依法辦理，建請由文化局說明，供委員審酌。</p> | 照公展草案通過；另變更範圍內墓葬保存議題，請主管機關循行政程序辦理。 |
| 4. | 王仁孚等 8 人 | 為平衡旗津區發展擬將區公所與醫院遷至市區中間處，用意雖佳但欠缺規劃用地應以觀光化與海洋世界接軌以促進地方之繁榮為宗旨，且預定變更為機 | 旗津區公所、旗津醫院變更預定地對面，即風車公園連結海洋有很好的辦公環境來提高行政效率且促進當地觀光化，並與世界接軌目前公園大致完成但園內除假日外並沒有遊客觀 | 一、本變更案係本市「旗津地區整體發展推動小組」徵詢當地民眾意見及各方仕紳建議，並協調本府各相關局處 | 同編號第 3 案結論。 |

| 編號 | 異議人 | 異議內容 | 異議理由 | 規劃單位研析意見 | 第 313 次高雄市都市計畫委員會決議 |
|----|----------------------|---|---|---|---------------------|
| | | 關用地總面積僅有 1.2 公頃，對面風車公園卻有 7.5 公頃，土地全部為國有土地應無徵收問題，相反的預定變更土地面積有限且部分為私有地。都發局於 95.6.28 於區公所舉辦說明會時已有許多所有權人及使用者均持異議，市府既有足夠土地根本不必與民爭地而引為民怨，況且為公墓區目前僅保有兩座具有 50 年及 80 年之墓園，是旗津區獨特文化遺址，見證旗津歷史演進代表性的建築，並且迄今仍保存完整的文化觀光公園化的墓園區「王門盧夫人英字虹喬佳城」其引入台大傅斯年校長墓園仿希臘式建築，滲入我國傳統石獅與松竹菊蘭之雕刻為中西合併代表作，另石柱與棺槨兩側所雕刻之當時政要墨寶以及台灣各地著名詩人之詩文或對聯。代表旗津高水準之文化氣息，見證旗津在 40 年代已經塑造海洋都市世界觀的構想，這是促進當地建議觀光所得的獨特文化資產。早在 40 年代竟能率先倡導旗津觀光墓園公園化的成功示範墓葬區，難得稀有文化遺產將被破壞，因而提出反對改為機關用地。 | 統效益不彰，浪費許多公帑，缺乏管理且易雜草叢生如果變更到風車公園內民眾洽公時自可順使一遊自然帶動人潮並可就地管理且代為廣泛宣傳，以達觀光化之目的。而且更能促進旗津公路、海運交通暢通，遊客可從愛河搭船到紅燈碼頭或經風車公園，附近有海事博物館、萬三海產店、旗津國中、大汕國校和旗津區公所與醫院將可連接為觀光景觀園，或能促進各地遊客到此一遊從紅燈碼頭上岸到風車公園，遊客在碼頭可租用腳踏車或搭乘三輪車沿美麗海岸線到旗后山、燈台、砲台、天后宮、海水浴場等觀光勝地更可吸引更多遊客，鼓勵興建旅館可住宿享用當地新鮮海產，商家生意自然興隆，地方觀光事業繁榮可期。因而反對墓地變更機關用地。另一理由是日前座落旗區旗汕段 739、740 部分土地尚存有二座具有相當文化特色之早期墓園公園化的範例，為旗津稀有文化遺產，如果政府一味改造新市公共而忽疏旗津是高雄最早文化發源地，而沒有尋找具有特殊歷史建物，美其名為促進地方觀光國際化反而破壞造成不具特色之新市鎮，又如何能吸引觀光客，那就沒有意義價值存在，因而喪失與國際接軌的機會。 | 後於 95.02.23 召開之「旗津地區整體發展推動小組」第 15 次會議決議，考量藉由旗津區公所及旗津醫院之南移可帶動中旗津地區之整體發展，縮短旗津地區民眾洽公距離及增進就醫之可及性及便利性，達到便民、為民服務之目的。 二、本案機關用地之規劃，係考量風車公園至舊壘球場一帶之地質特性恐不適合興建大型建築物，及現有墓地用地之低度使用，故變更墓地用地為機關用地，供旗津區公所及旗津醫院遷移之用，以方便旗津區民眾洽公與就醫並帶動中旗津之發展。 三、有關變更範圍內之二處墓葬之保存議題，業由本府文化局依法辦理，建請由文化局說明，供委員審酌。 | |
| 5. | 陳水來文教基金會 暮事長陳慶男先生 | 反對旗津墓地用地變更為機關用地，建請變更到對面風車公園內。 | 首先感謝高市府都發局為平衡旗津區發展，預定將區公所與醫院遷至旗津區之中間處，用意良好但請考量既有百分之百國有土地徵收問題，為何要與民爭地造成民怨之必要，基於旗津為高雄最早文化發源地，應設法保存獨特文化遺產包括旗汕段 739、740 部分土地迄今尚有二處相當規模且罕見難得文化氣息的歷史建物，為 80 多年前當地首富新泰記葉宗 | 一、本變更案係本市「旗津地區整體發展推動小組」徵詢當地民眾意見及各方仕紳建議，並協調本府各相關局處後於 95.02.23 召開之「旗津地區整體發展推動小組」第 15 次會議決議，考量藉由旗津區公所及旗津醫院之南移 | 同編號第 3 案結論。 |

| 編號 | 異議人 | 異議內容 | 異議理由 | 規劃單位研析意見 | 第 313 次高雄市都市計畫委員會決議 |
|----|-----|--|---|--|---------------------|
| | | | <p>禮墓之佳城與「王門盧夫人英字虹喬佳城」，盧夫人元配為王天賞先生，迄今仍為旗津人仕被公認為台灣最具代表性的人物（其一生跨越文化、政治、金融、教育－先後創辦高雄區中小企業銀行及永達技術學院等），為促進觀光應維護獨特稀有文化遺產。</p> <p>旗津區公所、醫院變更到預定地僅有 1.2 公頃部分為民有地，對面風車公園是國有地面積 7.5 公頃，為配合發展觀光區最佳地方，其理由是擁有足夠空間享受新鮮空氣，公園內的樹木花草連結海洋有很美辦公環境來提高行政效率且能促進當地觀光化之目的，目前園內空曠除假日外並沒有遊客，實在浪費公帑而且缺乏管理易雜草叢生，如果變更到風車公園內民眾更可為觀光代言宣導達到觀光文化之效果。</p> <p>反對墓地變更機關用地，目前該處僅存二處高水準具有獨特文化氣息，確為墓園公園化之示範，見證旗津歷史演進史「王門盧夫人英字虹喬佳城」當年引入台大傅斯年校長墓園仿希臘式建築，滲入中國傳統石獅與松竹菊蘭之雕刻為中西合併代表作，另有石柱與棺槨兩側雕刻之當時政要墨寶以及台灣各地著名詩人之詩文或對聯。代表旗津當時相當水準之文化氣息，塑造海洋都市世界的構想，這是促進當地發展觀光難得獨特文化資產。</p> <p>以上是本基金會為代表旗津地方人士基於關懷鄉土文化所提出早年為倡導旗津墓園公園化非常成功例子卻被改為機關用地因而提出反對之理由。</p> | <p>可帶動中旗津地區之整體發展，縮短旗津地區民眾洽公距離及增進就醫之可及性及便利性，達到便民、為民服務之目的。</p> <p>二、本案機關用地之規劃，係考量風車公園至舊壘球場一帶之地質特性不適合興建大型建築物，及現有墓地用地之低度使用，故變更墓地用地為機關用地，供旗津區公所及旗津醫院遷移之用，以方便旗津區民眾洽公與就醫並帶動中旗津之發展。</p> <p>三、有關變更範圍內之二處墓葬之保存議題，業由本府文化局依法辦理，建請由文化局說明，供委員審酌。</p> | |
| 6. | 郭資祐 | 反對將墓地用地變更為機關用地，去遷就為發展觀光所規劃的區公所、醫院遷移計劃。 | <p>1. 人口成長可以抑制，而往生者卻只有增加，無法避免，因此應保留該地段之使用目的，為 10 年、20 年…後預留空間。</p> <p>2. 地理環境不佳。該地段因緊</p> | <p>一、本變更案係本市「旗津地區整體發展推動小組」徵詢當地民眾意見及各方仕紳建議，並協調本府各相關局處</p> | 同編號第 3 案結論。 |

| 編號 | 異議人 | 異議內容 | 異議理由 | 規劃單位研析意見 | 第 313 次高雄市都市計畫委員會決議 |
|----|-------------------|--|---|---|---------------------|
| | | | <p>鄰墓園，不適合興蓋區公所、醫院，其對於洽公、就醫之民眾，有不良的心理影響。</p> <p>3. 有更理想的遷移地點：位於六號公園與中洲壘球場間之機關用地約 0.5 公頃，極適合區公所遷建；至於醫院可考慮在污水處理廠北邊之風車公園擇處規劃（亦或較大的公有土地）。</p> | <p>後於 95.02.23 召開之「旗津地區整體發展推動小組」第 15 次會議決議，考量藉由旗津區公所及旗津醫院之南移可帶動中旗津地區之整體發展，縮短旗津地區民眾洽公距離及增進就醫之可及性及便利性，達到便民、為民服務之目的。</p> <p>二、本案機關用地之規劃，係考量風車公園至舊壘球場一帶之地質特性不適合興建大型建築物，及現有墓地用地之低度使用，故變更墓地用地為機關用地，供旗津區公所及旗津醫院遷移之用，以方便旗津區民眾洽公與就醫並帶動中旗津之發展。</p> <p>三、有關變更範圍內之二處墓葬之保存議題，業由本府文化局依法辦理，建請由文化局說明，供委員審酌。</p> | |
| 7. | 高雄大學都市發展與建築研究所曾梓峰 | 為維護旗津重要歷史文化風貌，作為旗津邁向國際觀光大島的獨特自明性見證，反對政府建設旗津觀光大島土地開發案的部分內容。其中有關「王府盧英夫人佳城」以能率先在 40 年代倡導旗津觀光文化墓園公園化，除為難得之最具代表性示範墓葬區，也代表了高雄市獨特的歷史脈絡與紋理，因而建請政府保存「王府盧英夫人佳城」。土地位置：高雄市旗津區中洲二路 227 號大雄寶殿附近，地號：旗 | 1. 「王府盧英夫人佳城」為高雄市重要之歷史文化見證：王門盧夫人英字虹喬，為高雄閩人王天賞夫人，出身旗津望族，其父親所住古宅位於旗後天后（廣濟）宮正後方古蹟（前幾年已被拆除）。盧父於清朝時代為高雄港碼頭總領工，管理所有碼頭工人，所以盧氏曾在碼頭升旗，讓船隻進出港口。盧英從小飽嫻慈訓，知詩習禮，聲譽素著。除相夫教子外，管顧日據時代以擁有外文書知名的振文書局（台灣新民報高雄配銷處亦設於此）。 | <p>一、異議內容非屬主要計畫變更內容。</p> <p>二、有關變更範圍內之二處墓葬之保存議題，業由本府文化局依法辦理，建請由文化局說明，供委員審酌。</p> | 同編號第 3 案結論。 |

| 編號 | 異議人 | 異議內容 | 異議理由 | 規劃單位研析意見 | 第 313 次高雄市都市計畫委員會決議 |
|----|-----|---|---|----------|---------------------|
| | | 津區旗汕段 739、740 地號（部分土地），面積約 184 m ² 。 | <p>許多高雄出身的教授及文學家，均曾受益該書局，如留日文學家江文也及台大蕭其來教授等。「王府盧英夫人佳城」係由王天賞先生精心安排之結晶，代表其對文化熱衷之情，墓屋提字刻字作詩及對聯均為一時之選，例如嚴家淦省主席、總統、黃朝琴、立法院黃國書、考試院賈景德、立法委員鄭品聰以及高雄市長陳武璋、議長黃載德、副議長汪雨辰，此外，詩壇名人陳皆興（曾任高雄縣長；鳳崗詩社社長）、陳子波（協助領導鳳崗詩社、壽峰詩社最有力之人）、高文淵（壽峰社主要操勞人）、蔡月華、洪月嬌（二名高雄最早女詩人），台南詩界的侶醫顏興及台北清德老先生，以及書法方面高人如高雄王國琛（正名王隆遜）、許成章及嘉義儒醫林臥雲（林玉書），均留下墨寶。墓園之建造執行及監工係於 48 年暑假完成，由其二男王仁宏負責，王仁宏係高雄大學創校校長，在台大法律系所任教三十餘年，曾任系所主任及總務長，為高雄第一位入閣擔任部長級之職務者，其引入台大傅斯年校長墓園，仿希臘式的建築設計，塑造了海洋都市世界觀的構想。這種表現方式，代表了高雄面對世界的一種重要典範和價值。</p> <p>2. 旗津邁向國際觀光大島，亦需歷史文化資產的見證：高雄於 21 世紀以海洋城市知名邁向國際城市，見諸國際知名都市在形塑城市自明性及吸引力，均大力藉助歷史文化的故事，來提升城市的品質與魅力，重要歷史文化價值的保存，更成為城市魅力塑造的依據。以「王府盧英夫人佳城」的歷史價值與</p> | | |

| 編號 | 異議人 | 異議內容 | 異議理由 | 規劃單位研析意見 | 第 313 次高雄市都市計畫委員會決議 |
|----|-----|------|---|----------|---------------------|
| | | | <p>意義，並不是以年代是否久遠來看待，而是以其相對於高雄市的特殊歷史連結為依歸。高雄長期以來發展工業而漠視歷史及文化，旗後僅存的老街已被政府拆除拓寬，對「王府盧英夫人佳城」的特殊意涵更是甚少注意。值此旗津轉型為觀光大島之際，如何藉助歷史文化資產的連結，提升觀光的意境與魅力，實需要重新檢討歷史文化紋理在觀光訴求中的重要性。墓地在國人傳統中有不良觀感，然而一個良好規劃的莫札特墓卻可以成為維也納知名的景點和歷史文化的見證，「王府盧英夫人佳城」應該也具有這種觀光發展的潛力。</p> <p>3. 觀光大島計畫並未合理對旗津整體土地提出有效利用方式：高雄企圖在 21 世紀把旗津塑造成為觀光大島，規劃的範圍卻只限於市政府的土地，對於旗津超過一半屬於中央及軍方的土地，均為提出整體的願景及計畫。21 世紀永續發展的主張，強調土地有效率而合理的利用。旗津島為一整體，觀光大島的主張應該擴及土地之全體進行整體規劃，並將歷史、人文等因素共同納入觀光建設的內容。相信如果將整個島嶼共同進行規劃，「王府盧英夫人佳城」的歷史文化建物價值與意義，將會在整體開發中得到合理的位置與表現空間。</p> <p>4. 觀光大島建設應該以階段性漸近式的開發行動，謹慎而周到的處理各種社會與歷史文化的衝突：檢視當前政府觀光大島的計畫內容，洋洋灑灑近乎 20 項計畫，但大部分內容均只是空中樓閣的期待，經費以及其他配套措施均還在未定之天，然而土</p> | | |

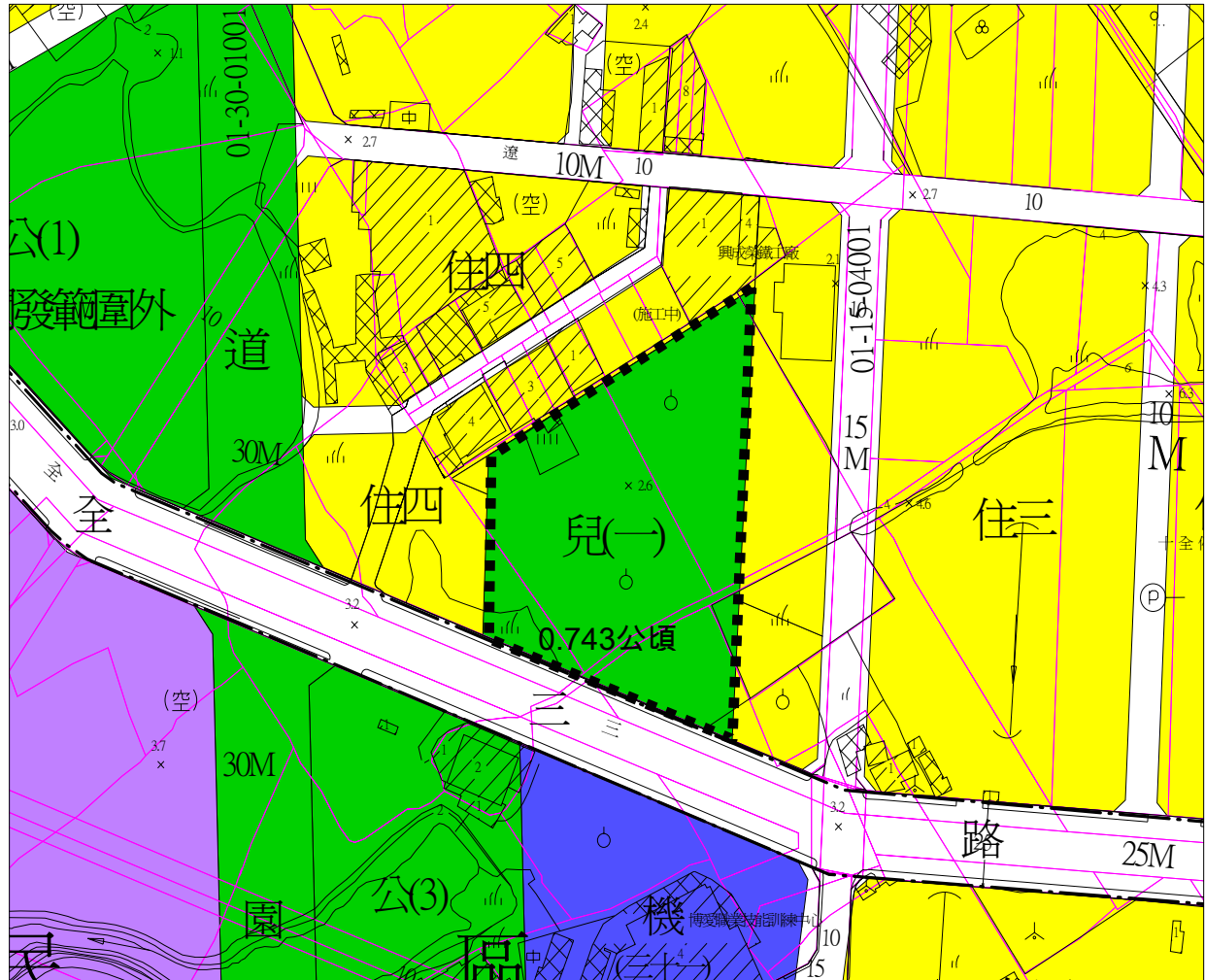
| 編號 | 異議人 | 異議內容 | 異議理由 | 規劃單位研析意見 | 第 313 次高雄市都市計畫委員會決議 |
|----|----------------------------|---|--|---|---------------------|
| | | | 地重劃與相關開發作業卻成為政府行動的具體表徵。這種傳統形式以想像性的價值及行動作引領的作法，其實已經給高雄帶來巨大的財政與社會危機。高雄大坪頂開發、多功能經貿園區開發、土庫地區的開發、藍田地區的開發等，大多超過十幾年，發展的量能均未到位，空留大片閒置土地，浪費社會資源，也引發社會衝突，成為永續發展的絆腳石。建議旗津觀光大島應該以開發商引領為導向，以實際需求與量能做考量，進行階段性漸進式，以及謹慎而周到的旗津開發，才是市民的福氣。「王府盧英夫人佳城」的保存與否，應該等到實際開發的量能到位，社會對於文化與歷史的倚重也到了新的水平，相信自然會有解決的方式。 | | |
| 8 | 高市旗津慈善堂管理委員會主委莊平得暨信眾 583 人 | 貴委員會擬定旗津區公所及旗津醫院遷建於風車公園對面旗津慈善堂現址，連署人等地方人士及慈善堂各地信徒皆持異議如下： 1、區公所與醫院若建在貴會擬定地址，必與既存墳墓群相毗鄰。建構成『墳場→醫院→區公所』之突兀配置，違犯民俗之所大忌，帶給區公所上班或前往洽公民眾心理上的不適感，而民眾看病尤所忌諱，不啻暗示病患「你今天上醫院，接著就進墳場」；苟此案成真，恐將成為地方永遠的「罵柄」，外地遊客的笑柄。 2、旗津地小，觀光資源有限，港埠及污水廠佔用六成土地。可供 | | 一、本變更案係本市「旗津地區整體發展推動小組」徵詢當地民眾意見及各方仕紳建議，並協調本府各相關局處後於 95.02.23 召開之「旗津地區整體發展推動小組」第 15 次會議決議，考量藉由旗津區公所及旗津醫院之南移可帶動中旗津地區之整體發展，縮短旗津地區民眾洽公距離及增進就醫之可及性及便利性，達到便民、為民服務之目的。 二、本案機關用地之規劃，係考量風車公園至舊壘球場一帶之地質特性不適合興建大型建築物，及現有墓地用地之 | 照公展草案通過。 |

| 編號 | 異議人 | 異議內容 | 異議理由 | 規劃單位研析意見 | 第 313 次高雄市都市計畫委員會決議 |
|----|-----|--|------|--|---------------------|
| | | <p>其他用途土地僅剩 181.708 公頃，當中機關用地又佔去 22.63 公頃（12.454%）。現捨佔地比率已嫌過大且尚多閒置之機關用地不用，而擬以區區 1.2 公頃的墳墓預定地建區公所及醫院。不僅擴大土地使用分配率的不合理化，亦造成兩者侷促一隅的景觀上不協調感，對發展觀光恐無所助益，反而不利。</p> <p>3、區公所之遷建，吾人建議允宜選擇可與發展觀光一體共構之理想地點。此種地點有二：一為國中對面；二為清潔隊現址。亦即風車公園兩側。蓋此處原有 7.5 公頃機關用地，而風車公園迄今連遮陽避雨之處都沒有，假日之外平時鮮見遊客，倘將區公所建在此地，並配合具獨特性景觀設計及室內休閒設施（如咖啡館等可供遊客休息之場所），如此可將環港渡輪、紅燈碼頭、污水廠展示中心及萬三等海鮮餐廳連結成一觀光環節。倘若慈善堂再改建成一宏偉莊嚴之廟宇，則更加完美。上述二處皆屬理想地點，但清潔隊擺在公園邊頗不搭調，理宜遷至不致妨礙觀光之偏僻處。</p> <p>4、貴會擬定地址現有歷史已久之旗津慈善堂在此。該堂主祀南海觀世音菩薩。早在日據時代既在此地建有小廟，為當時漁民之</p> | | <p>低度使用且公有地比例高達 79.4%，故變更基地用地為機關用地，供旗津區公所及旗津醫院遷移之用，以方便旗津區民眾洽公與就醫並帶動中旗津之發展。</p> <p>三、有關廟宇乙節，建請民政局說明供委員審酌。</p> | |

| 編號 | 異議人 | 異議內容 | 異議理由 | 規劃單位研析意見 | 第 313 次高雄市都市計畫委員會決議 |
|-----|------------------|---|--|--|---------------------|
| | | 信仰中心，長久以來頗多靈驗典故。光復後因國軍建砲台，被迫移往當時爐主家中供奉，俟砲台拆除後再行遷回迄今，雖因昔日民眾不諳政府法令以致土地問題一直無法解決，迄今仍為一簡陋小廟，卻以靈驗聞名，信眾散佈南、中、北部及花東地區，非僅是地方之一信仰中心而已。基於民眾之信仰需求與保留地方文化，吾人懇切請求保留該地供作寺廟用地，如此一則可符合墳場與寺廟毗鄰之民俗認同，避免民眾與信徒群起抗爭；二則一旦取建建廟用地，當可配合發展觀光，興建一宏偉莊嚴，設施周全的廟宇，使成為旗津發展觀光的另一個廣事招徠的景點。 | | | |
| 9. | 葉世勇 | 葉宗禮墓位於本次都市計畫變更用地之中。（逾越公展期限提出） | <ol style="list-style-type: none"> 1. 本葉宗禮墓業經高雄市政府公告為歷史建築。 2. 本葉宗禮墓於 95.7.27 經各單位建構會勘，如果遷移原來的土地，將會失去地點意義。 3. 建議原地保留，並在新建築物設計時共同規劃，朝雙贏的方向進行。 | <p>一、有關本異議案涉及葉宗禮墓遷移乙節，經本府 95 年 8 月 3 日召開會議協調結果：考量地方意見，歷史建物需遷移至其他地點。本案是否應遷移至其他地點或原地設計整建，建請文化局及需地機關表示意見。</p> <p>二、本案異議內容涉及葉宗禮墓的遷移協調與規劃，非屬本案主要計畫變更內容。</p> | 同編號第 1 案結論。 |
| 10. | 高雄市旗津區南汕里辦公處蔡里長進 | 為里民反對旗津區公所及旗津醫院選建於旗汕段 739、740 地號部分土地（亦即旗津慈善堂現址） | 1. 邇來頻接獲里民反對貴會擬定欲將旗津區公所及旗津醫院遷建于旗汕段 739、740 地號（旗津慈善堂現址）之 | 一、本變更案係本市「旗津地區整體發展推動小組」經過多方考量，並協調 | 同編號第 8 案結論。 |

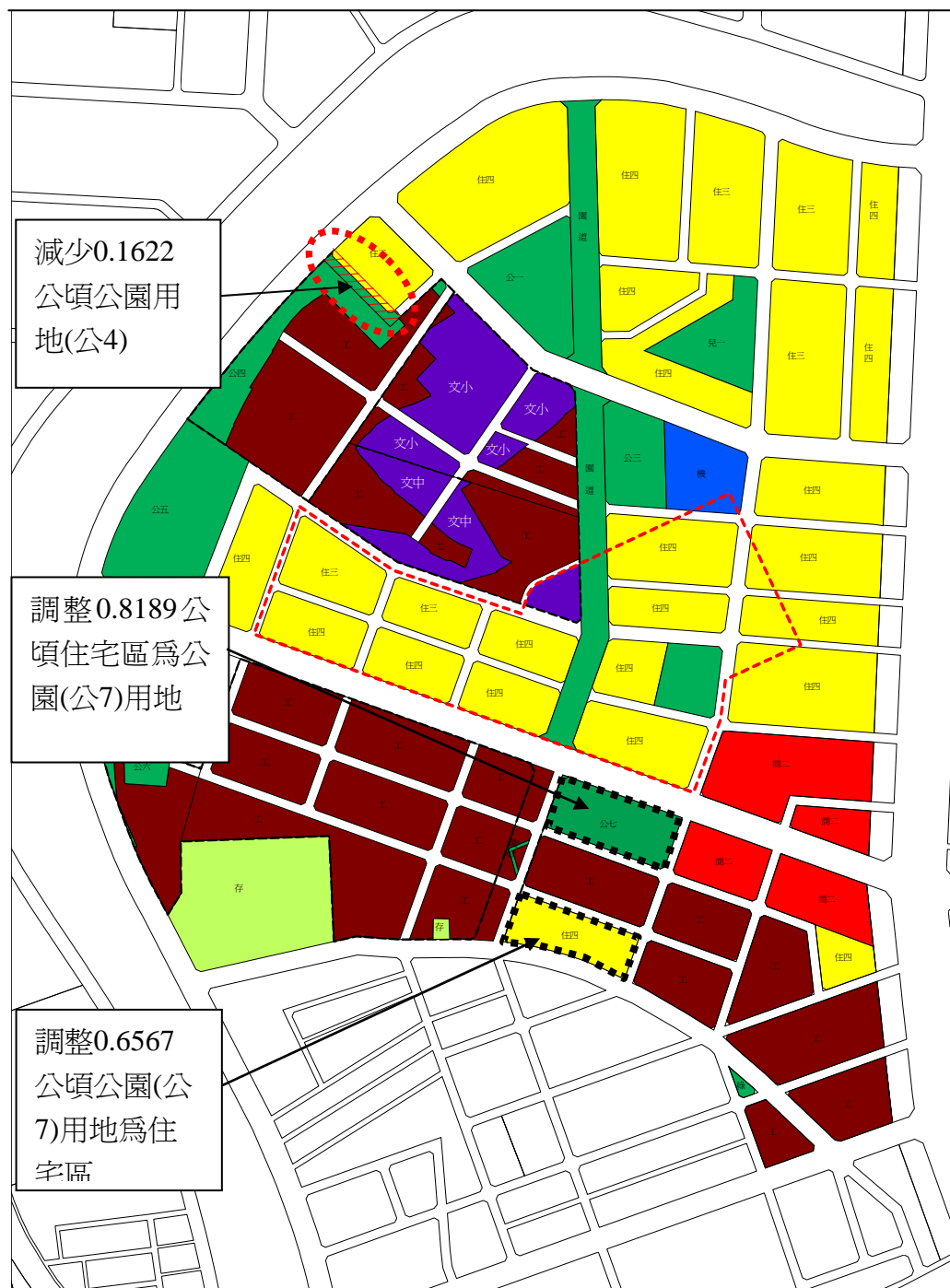
| 編號 | 異議人 | 異議內容 | 異議理由 | 規劃單位研析意見 | 第 313 次高雄市都市計畫委員會決議 |
|----|-----|--------------------------------------|--|---|---------------------|
| | 益 | 上，特函轉達里民意見，請撤銷原計畫案，另擇適當地點。（逾越公展期限提出） | <p>陳述，並對貴會 95.8.10 第 311 次都市計畫委員會會議，未依貴會高市都委字第 0950001703 號開會通知單通知異議陳情者列席乙節，咸認為輕視地方民意，疑有黑箱作業，至感遺憾。</p> <p>2. 旗津地區居民，民風保守，民俗忌諱普受重視。倘將醫院及區公所建在上述地址而與墳場毗鄰，病患因心存顧忌，必然轉往他處就醫，住院更不可能。如此則醫院不僅不能嘉惠地方亦且失去其存在價值；另方面區公所人員每日上班，眼望窗外即見墳場，久之恐難產生心理上影響，又該土地位于車輛繁多之十字路口，在紅綠燈前不宜有太多車輛轉彎，造成交通紊亂，救護車進出醫院尤多不便。</p> <p>3. 旗津地區之建設旨在發展觀光，選擇上述地點看不出對觀光之發展有何裨益？反之，若遷建於坊面風車公園之機關用地（有 7.5 公頃），則可與風車公園作共構規劃，不僅可充分發揮觀光效益；到區公所上班或洽公必因美景而心曠神怡。醫院病患早晚亦可在風車公園散步觀賞美景，因何搭此不為？若謂：「風車公園至舊壘球場一帶之地質特性恐不適合興建大型建築物」，此一說詞不但侮蔑現代建築工法，亦否定旗津污水廠的存在及高雄捷運鹽埕與鼓山區段的建設，讓區公所及醫院與風車公園成為共構景觀是旗津民眾一致的期盼，祈請貴會委員諸公允予研究採納！</p> | <p>本府各相關局處後於 95.02.23 召開之「旗津地區整體發展推動小組」第 15 次會議決議，考量藉由旗津區公所及旗津醫院之南移可帶動中旗津地區之整體發展，縮短旗津地區民眾洽公距離及增進就醫之可及性及便利性，達到便民、為民服務之目的。</p> <p>二、本案機關用地之規劃，係考量風車公園至舊壘球場一帶之地質特性不適合興建大型建築物，及現有墓地用地之低度使用，故變更墓地用地為機關用地，供旗津區公所及旗津醫院遷移之用，以方便旗津區民眾洽公與就醫並帶動中旗津之發展。</p> | |

圖一



兒一用地調整替選方案示意圖

圖二



公七用地調整替選方案示意圖

「擬定及變更高雄市原都市計畫區（三民區部分）中都地區工業區及第四十二期重劃區細部計畫案」公開展覽期間公民或團體異議案綜理表

| 編號 | 異議人 | 異議內容 | 異議理由 | 研析意見 | 市都委會決議 |
|----|-----------------------|--|--|--|---|
| 1 | 黃金火先生等人 | 1、陳情人地號：高雄市三民區中都段1小段135地號。 2、請將重劃區內兒童遊戲場南移至臨十全路之A區域或B區域或C區域（如附圖）。 3、建請將重劃區內兒童遊戲場面積縮小至舊有及興建中之建物坐落區域外。 | 1、由於規劃之兒童遊戲場西北方已存在舊有建物，使兒童遊戲場受限於舊有建物，且地形不方整，呈尖角形不規則狀，僅小部分界址臨12米道路，大部分則與舊有建物及住宅區相鄰，在景觀上與相鄰之工業廠房極不協調，更造成停車困擾及公廁設置之不便，將導致使用上功能不彰及使用率降低之遺憾，有失重劃之功能。 2、若將兒童遊戲場移至臨十全路之A區域或B區域或C區域，則兒童遊戲場空間之規劃、配置即不受限於地形而更有彈性，且該3區域內均無舊建物，三面臨道路，不僅停車方便，亦可設公廁，對使用而言較便利。 3、兒童遊戲場西北方已存在舊有建物，並有正興建之建物，為免損及無辜人民之權益，且此建議方案兒童遊戲場縮小範圍不大，故應不致影響兒童遊戲場之功能。 | 一、本案前依93年7月30日內政部都委會第1次專案小組審查本案主要計畫時，表示主要計畫所劃設之公園用地大部分係分布於臨愛河之乙側產生分布不均問題，應考量閭鄰分布之公平性。另該地區未來係擬以市地重劃方式辦理開發，現行細部計畫草案劃設之兒童遊戲場用地街廓西側緊鄰舊建成區，侷限於剩餘街廓度較不方整、深度較深及不易配地等，爰依上開考量因素劃設兒童遊戲場用地。 二、因目前陳情人之基地，甫興建完成一棟1F之合法工廠建物，如維持公展草案（如附之兒童遊戲場區位，未來恐增加重劃辦理時之拆遷成本及陳情人權益。 三、有關陳情人建議兒童遊戲場用地調整至毗鄰區或縮減範圍，如調整後陳情人基地是否將不影響重劃之開發及配地可行性，建請各地政處補充意見後，由委員會審決。 | 兒一區位劃設照都發局補充分析資料之替選方案修正，於原街廓以等面積調整至僅臨十全路兒童遊戲場用地街廓西側區位，其東側與15米道路中間保留一長形住宅區，以避免抵觸興建中之建物（如附圖1）；並於土地使用分區管制第六條增訂兒童遊戲場及其界線周圍之住宅區各地政處補充意見後，由委員會審決。 退縮2公尺建築，退縮建築部分得計入法定空地。 |
| 2 | 一.朱溥霖先生等人 二.余明 | 一.請將民等所有土地排除於重劃區範圍外。 二.請將三 | 一、 1.重劃區不合情理，陳情人等居此有年，迄今收入微薄，何來鉅款負擔42%天價之差額地價。 2.既定之道路（私設巷道）已鋪設完成行走多年，應辦理道路徵收，非變相假藉重劃之名，而由現成房屋所有權人負擔42%差額地價，更何況住三與住四之價值不同，差異甚大。 3.台機公司進期以每坪不足7萬元之價格標售，而政府卻以每坪進10萬元之現值計算，毗鄰土地價差竟達1/3，其合理性值得商榷。 4.請政府將申請人之土地排除於重劃區範圍外，道路則由政府編列預算辦理徵收。 二、 | 一、有關陳情人建議其所有之土地，仍保留乙種工業區及不納入市地重劃方式開發範圍，係屬主要計畫變更範疇。 二、上開主要計畫草案有關計畫區內之工業區整體納入變更並以市地重劃方式開發，前業提經市都委會及94.11.29內政部都委會審議通過在案。 三、建議仍維持公展草案。 | 照研析意見，維持公展草案。 |

| | | | | | |
|---|------------------------|---|---|---|-------------------|
| | 同等人 (95.6.22 收文) | 民區中都段一小段9、162、164、165號等土地維持乙種工業區 | <p>1.陳情人等所有土地已申請建造執照，卻因都市計畫變更而被禁建，不得繼續施工；惟所依據之「新訂擴大變更都市計畫禁建期間特許興建或繼續施工辦法」欠缺法律授權明確性及違反限制人民權利應保留原則。</p> <p>2.本案曾立委燦燈曾邀集營建署、市府都發局等單位協調，結論（略）：（1）請當事人向高市都委會陳情保留為工業區。（2）請都發局本於協助陳情人原則，維持工業區。</p> <p>三、</p> <p>1.本區現有合法廠商十餘家。華陀扶元堂公司 20 餘年前配合政府政策進駐，多年來建構經費超過 2 億元，新近為呼應市政建設並著手研擬在地產業特色。本計畫區變更為住宅區讓企業回饋社會美意落空，且無生存空間。</p> <p>2.高雄市住宅區供過於求，市政開發應以民生經濟發展為優先，以扶持產業增加就業機會為前提，以免落入圖利財團非議。</p> | | |
| 3 | 順豐化學企業有限公司李俊賢等人 | 同上 | <p>1、1~4 點同上。</p> <p>2、希望比照美術館內惟埤 44 期重劃區劃設部分工業區讓業主及員工有生存空間。</p> <p>3、重劃地主負擔太重，並如搬遷希望政府補助費用。</p> | <p>一、有關本案市地重劃開發方式、範圍及都市計畫分區之劃設，前業循程序提經市都委會審議通過，及本案主要計畫草案提經 94.11.29 內政部都委會審議通過在案。</p> <p>二、建議仍維持公展草案。</p> | 照研析意見，維持公展草案。 |
| 4 | 錦河鐵工廠有限公司龔錦河先生等人 | <p>1、堅決反對徵收回饋代金</p> <p>2、政府須有遷廠補助計畫</p> | <p>1、本德西里中華二路以西、力行路及中華橫路以北、中庸街以東及九如路以南區域內，目前均有合法房屋、廠房，道路亦全開闢完成，經徵收之土地補償費並未依一般徵收標準給付，各項開闢道路工程受益費亦加徵收取，已造成本里財產嚴重損失，現又辦理都市計畫變更為住宅區及商業區，並再超收變更費用，實不合理，應免予加收費用。</p> <p>2、本計畫區遷廠計畫應補償廠房及其遷廠所需各項費用，並提供工業廠房用地及各項費用。</p> <p>3、重劃區內德西里及川東里之違建戶需原地改建集合住宅，應優先提供受災戶以國宅配售安置，享有與勞工一樣優惠貸款標準及 25-30 年之低率貸款。</p> <p>4、為防止黑箱作業、圖利少數特權份子，本計畫區辦理前應邀集所有地主及相關人員開說明會，土地重劃情形亦應全部公開。</p> <p>5、盼對於唐榮違建戶能有更好之安置計畫，以免市</p> | <p>一、有關異議理由7之陳情地點，係屬本案主要計畫草案提經94.11.29內政部都委會第622次大會審議通過之公園用地(公七)，非屬細部計畫擬定之公共設施用地。</p> <p>二、其餘建議係屬重劃開發之執行問題，非屬擬定細部計畫之範疇。</p> | 本案非屬細部計畫範疇，維持原計畫。 |

| | | | | | |
|---|------------|---------------------------------------|---|---|-----------------------|
| | | | <p>民遭受流離失所之苦。</p> <p>6、國宅應以 8 至 12 樓為標準，現地租屋者也應享有優惠購屋權利，並以「先蓋後拆」之原則辦理，或提供代為租屋之方案，理賠部份則應不少於 3 萬元之價格，國宅出售則應以每坪不超過 4 萬元為上限，租屋者提供戶籍證明者，遷移費每戶 5 萬元。</p> <p>7、本里中庸街與中華橫路之區域內已列為文化古蹟保存區，該地區內並無興建私有房屋，最利於作為公園與古蹟結合民眾休閒景觀場所，切勿再以開發公園綠地為由，強制徵收中華橫路 152 號至 162 號現有眾多合法住戶作為公園綠地，以免造成市民財產損失。</p> <p>8、經國園區重劃戶都分配到工廠交換地，並分配工業區內的土地給予承購，而我們皆無比照辦理。（錦河鐵工廠意見）。</p> | | |
| 5 | 陳源東先生等人 | 請重新檢討編定熱河二街面寬為 15 米連接 30 米園道，以便利交通順暢。 | <p>1、熱河街東起民族路至中華路面寬為 15 米，過中華路以西 42 期重劃區細部計畫編定為 8 米，連接 30 米園道，若發生緊急狀況是否會有阻礙。</p> <p>2、熱河街兩旁土地所有權人左邊為高雄市政府所有（三塊厝段 3 小段 3691 號、面積 206 m²）、右邊為土地銀行所有（三塊厝段 3 小段 3693 號、面積 677 m²），兩旁土地均為公有，應可徵收開闢為 15 米道路。</p> | <p>一、有關本細部計畫東側鄰接十七期重劃區之道路劃設原則，依 92.3.13 本市都委會第 281 次會議決議，其銜接中華路巷道部分則比照原規劃路寬劃設。本案爰配合東側十七期重劃區之 8 米計畫道路予以延伸劃設。</p> <p>二、另陳情人建議劃設 15 公尺寬計畫道路，性質係屬主要計畫範疇，故建議仍維持公展草案。</p> | 本案為考量道路系統之完整規劃，維持原計畫。 |
| 6 | 亞洲合板股份有限公司 | 建請減少重劃公共設施負擔比例。 | <p>遼北街：中都段一小段 057、059、064、065、067、068、069、073、089、090、092 號；同盟三路、十全三路 095、217、224 號及九如三路 0473 號。上述中都段一小段土地於民國 76 年及 81 年開闢同盟三路及十全三路時已被徵收一次，廠房被切割成 3 塊，造成管理不便、成本增加，對外交通更不便，根本無受益可言（工程受益費分 6 期，約要繳納 1200 萬）。故本次重劃是否可減少公共設施負擔比例。</p> | <p>一、本案都市計畫變更公共設施用地負擔比例，係依本市通案之負擔規定辦理。</p> <p>二、本案前循程序辦理主要計畫變更及細部計畫擬定時，公展期間民眾亦提出建議負擔比例降低之陳情，依 93.5.13 本市都委會第 289 次大會決議，仍依本市通案之負擔規定辦理。</p> | 有關重劃負擔比例依規定辦理。 |