

高雄市都市計畫委員會 93 年 7 月 22 日第 290 次會議紀錄

- 一、時間：民國九十三年七月廿二日（星期四）上午九時○分
- 二、地點：高雄市都委會會議室
- 三、主席：林主任委員永堅
紀錄：蒲茗慧
- 四、出席委員：（詳如簽到附冊）
- 五、會議承辦單位：（詳如簽到附冊）
- 六、列席單位：（詳如簽到附冊）
- 七、審議案件：

第一案：「變更高雄多功能經貿園區特定區特定經貿核心專用區、特定文化休閒專用區、綠地用地、廣停用地、道路用地、綠（園道）用地為特定經貿核心專用區、公園用地、廣場用地、道路用地並配合變更高雄市主要計畫綠地用地為特定經貿核心專用區及道路用地案」

【提案單位：市府都發局；列席單位：高雄港務局、市府地政處、市府交通局、市府工務局（新工處、養工處）、市府環保局】

決議：（一）本案除於計畫說明書上加註下列事項外，餘照案通過：

1. 本計畫區之公園用地（公 1）得兼供交通轉運相關設施使用，以符合未來發展需求。
2. 本計畫區建築基地除依高雄多功能經貿園區特定區原有之退縮規定外，應自建築線退縮五公尺以上建築；另原本市主要計畫綠地（綠 10）變更為特貿區部分，其建築線臨成功路部分，仍比照該特定區成功路之退縮規定辦理。退縮建築之空地應植栽綠化，不得設置圍牆，但得計入法定空地。
3. 苓南路與海邊路交叉口之截角應依截角表標

準劃設截角做為道路用地，並納入本計畫範圍。

(二) 環保局所提土壤污染問題俟未來開發時依環保相關規定辦理。

(三) 異議案決議如附異議案綜理表。

第二案：「高雄市鼓山區哨船頭地區都市更新地區」更新範圍再審議案

【提案單位：市府都發局；列席單位：市府文化局、市府建設局】

決議：本案照下列意見修正通過：

1. 原更新範圍涵蓋保護區，因涉及都市計畫變更將延宕作業時程，為利本更新區經營開發效率，同意縮小更新範圍，未來依地區發展需要再行檢討考量。
2. 本案認定為更新地區範圍劃定。

八、報告案件：

第一案：為試行都市計畫辯護制修正「高雄市都市計畫委員會議事規範」報告案。

【報告單位：高雄市都市計畫委員會；列席單位：市府都發局、市府法制局】

結論：(一) 本案同意專案小組修正「高雄市都市計畫委員會議事規範」精神通過，主要條文修正部分委請高委員宗良及洪委員傳祥修正後，依目前本會會議紀錄確認方式傳真全體委員確認，俟決議確定後簽報市長核定後實施。

(二) 附帶決議：為強化市府團隊精神，由都委會函請法制局敘獎協助本案有功人員。

九、散會時間：下午一時。

「變更高雄多功能經貿園區特定區特定經貿核心專用區、特定文化休閒專用區、綠地用地、廣停用地、道路用地、綠（園道）用地為特定經貿核心專用區、公園用地、廣場用地、道路用地並配合變更高雄市主要計畫綠地用地為特定經貿核心專用區及道路用地案」異議案綜理表

編號	異議人	異議內容	異議理由	研析意見	決議
1	地政處	<p>一、本案涉本處辦理本市第六十期市地重劃區重劃作業，其變更後之整體開發範圍包括中油公司已徵收未移轉土地（本市苓雅區苓西段二二八地號）之一部分，請將該筆土地剔除於整體開發範圍外。</p> <p>二、考量該開發區內周邊道路之交通動線，請將苓南路開闢貫通至海邊路。</p> <p>三、由於負擔比例超逾法定重劃負擔 45%，請先徵詢土地所有權人全體之同意。</p>	<p>一、該筆土地係本市七十八年特別預算苓雅 A4 道路（〇一一三〇—〇四〇〇四）開闢工程用地，當時中油公司協議暫緩發放補償費，且未辦理提存手續，經市府新工處擬分期發放徵收補償費，並函報內政部釋示後，該筆土地補償費於爾後年度循預算編審程序辦理，為利重劃作業順利進行，請將該筆土地剔除於整體開發範圍外。</p> <p>二、本案變更後整體開發範圍內私有土地所有權人除原土地所有權人中油公司外，增加台灣土地銀行公司及許丙二人，由於負擔比例超逾法定重劃負擔 45%，請先徵詢土地所有權人全體之同意。</p>	<p>規劃單位（都發局）研析意見：</p> <p>一、本案苓西段二二八地號擬由綠地用地變更為道路用地部分，其變更係基於道路交叉口劃設截角需要。如變更未涉及新工處辦理撤消徵收，建議依地政處意見剔除於整體開發範圍外。</p> <p>二、建議苓南路開闢至海邊路乙節，本計畫業基於建構完整路網，業將苓南路銜接海邊路段之綠地用地建議變更為道路用地，惟依地政處表示因部分路段（中油公司之土地）位於原十一期重劃區範圍綠地內，為避免重劃後土地再次納入重劃，故案經府內二次協調，並未納入本案整體開發（市地重劃）範圍內。該部分建請地政處再補充說明經重劃後之土地，是否得再次納入重劃，俾供委員審議參考。</p> <p>三、至於建議六十期重劃區整體開發範圍先徵詢土地所有權人全體同意乙節，地政處前業邀請土地所有權人協調同意並將重劃計畫書報內政部同意，惟因本計畫區道路系統調整及配合周邊發展之需要，爰經府內召開二次協調會後調整整體開發範圍，地政處已於九十三年六月一日邀土地所有權人召開都市計畫變更涉市地重劃作業之協調會，中油公司、土地銀行</p>	<p>一、本案苓西段二二八地號同意剔除於整體開發範圍外。</p> <p>二、同意將苓南路開闢貫通至海邊路，並將該綠地用地納入整體開發範圍。</p> <p>三、俟未來辦理開發時，依平均地權條例第六十條：「依第一項規定抵價抵付共同負擔之土地，其合計面積以不超過各該重劃區總面積百分之四十五為限。但經重劃區內私有土地所有權人半數以上且其所有土地面積超過區內私有土地總面積半數之同意者不在此限。」規定辦理。</p>

				<p>等地主代表並未提反對意見(已超過 1/2 土地所有權人)。</p> <p>都委會研析意見：</p> <p>一、請新工處說明是否涉及撤銷徵收，供委員參酌。</p> <p>二、請地政處再補充說明經重劃後之土地，是否得再次納入重劃，供委員參酌。</p> <p>三、請地政處說明市地重劃作業之協調會之協調情形，供委員參酌。</p>	
2	交通部高雄港務局	建請將海邊路全部納入重劃區並開闢為三十公尺都市計畫道路。	<p>一、海邊路為三十公尺都市計畫道路，其西側十五公尺路寬之土地皆本局經營，如未能一併納入重劃區內，則上述土地無法列計本局應負擔之公共設施用地，相對亦減少本局可分配之建地面積，影響本局權益。</p> <p>二、本計畫區將發展為高雄市港之重要觀光景點，若海邊路西側靠港區之十五公尺路寬道路未納入重劃，除不利於區域聯外道路外，亦使即將規劃為親水遊憩功能之苓雅商港區形成未臨市區道路之窘境，不利於臨水線土地轉為親水遊憩及觀光之方向發展。</p>	<p>規劃單位（都發局）研析意見：</p> <p>本計畫案將海邊路一半路權(十五公尺寬)納入市地重劃整體開發範圍，係基於開發負擔之公平性，並比照過去本市市地重劃整體開發範圍劃定之案例予以劃設整體開發範圍。</p> <p>至於本計畫區海邊路未納入市地重劃整體開發範圍部分，依本計畫說明書（草案）之規定，仍得併同相鄰之特定文化休閒專用區（特文四），於未來開發時，依據都市計畫法第二十七條之一規定，比照全市通案之負擔規定，辦理公共設施、都市發展用地負擔及興闢事宜。</p> <p>都委會研析意見：</p> <p>請規劃單位提供過去本市市地重劃整體開發範圍劃定之案例供委員參酌。</p>	<p>本案基於下列理由，仍維持原公展草案：</p> <p>一、開發負擔之公平性。</p> <p>二、本計畫案負擔比例業超逾法定重劃負擔 45%，若再將海邊路另一半路權納入重劃，負擔比例將增加。</p>

高 雄 市 都 市 計 畫 委 員 會 議 事 規 範 修 正 條 文 對 照 表		
修 正 條 文	現 行 條 文	明 說
一、高雄市都市計畫委員會（以下簡稱本會）為維護會議秩序，促進會議效率，特訂定本議事規範。	一、高雄市都市計畫委員會為研、審議都市計畫案，維持會場秩序，特依各級都市計畫委員會組織規程第二條、第九條、第十條規定，訂定本規範。	文字修正。
二、本會會議每月召開一次，必要時得由主任委員召開臨時會。	二、委員會議每月召開一次，必要時主任委員得召集加開會議。	文字修正。
三、本會會議之議程，依下列順序進行之： （一）主席宣布開會。 （二）報告案。 （三）審議案。 （四）審定案。 （五）研議案。 （六）臨時動議。 （七）散會。	三、委員會議議程依下列次序進行之： （一）主席宣布開會。 （二）宣讀上次會議紀錄。 （三）報告案。 （四）審議案。 （五）審定案。 （六）研議案。 （七）委員臨時動議案。（委員於開會時，經主席同意，得提臨時動議案。） （八）散會。	一、文字修正。 二、臨時動議之提出，有其應遵循之議事原理，無須於本規範予以規定 三、會議紀錄已改為傳真委員確認，故修改是項規定。

<p>四、提本會會議討論之案件，承辦人員應依審查表（附件一至附件六）詳實核對，俾使提案資料齊全，以利委員的審議及討論。</p> <p>五、為維護公民權益及強化社會參與，與案件有關之權利關係人或團體代表（含民意代表）得列席本會會議，並在會議中進行意見申述說明。</p> <p>必要時，與案情有關之權利關係人或團體亦得委託與都市計畫相關的專業人士或公益社團組成申護團隊代為申述說明。</p> <p>本會得視需要設置義務職之都市計畫申護團隊（採輪班制），以協助權利關係人或團隊維護權益。</p>	<p>四、提會討論案件應依審查表（附件一至附件六）詳核，俾利提案資料齊全，以利委員審酌。</p> <p>五、與案情有關之公民或團體代表得申請列席委員會說明，出列席民眾或團體代表（含民意代表）應親自（必要時得委託代理人）持開會通知簽到，同時須持足以證明其身分之證件換發列席說明入場證，並在會議室外休息室等候，於接獲入場說明之通知後始得進入會場列席說明，並應於說明表達意見完畢後離席。</p>	<p>文字修正。</p> <p>一、此次修訂重點在於將都市計畫申護制之規定及精神納入本規範，以確立其法源。修訂目的係為使都市計畫的規劃案更形完備，及減少民眾訴訟，以消彌民怨。</p> <p>二、修正條文第五～七點係將現行條文第五、六點增列公益申護團為公益申護，及與案情有關之公民或團體代表可自行委託都市計畫專業申護人員代為申護的機制；同時考量專業性而規範都市計畫專業申護人員之資格。</p> <p>三、權利關係人與團體申護作業</p>
--	--	---

<p>六、申護團隊成員的資格為登記執業之都市計畫技師、建築師及其他專業技師（應具備與都市計畫領域相關之專業）。</p> <p>七、到場之權利關係人、團體代表（含民意代表）及申護團隊應持開會通知單或委託書簽到，並先在會場外等候。在接獲入場通知後，始得入場列席聽取相關都市計畫案件之報告、申述說明其意見並答覆委員的相關詢問。</p>	<p>六、會議之進行，應依議程所定之順序逐案先由提案機關作案情報告，再請列席民眾或團體代表說明（同一陳情事由最多由正、反兩面意見各推派代表一人列席說明），列席之民意代表亦得提供意見，上開說明及提供意見時間原則每人以五分鐘為限，經在場委員詢問相關問題後應即離席，俟離席後，方由委員按程序進行審議及討論議決。民意代表及媒體記者於議事進行中得於旁聽席內全程旁聽。</p>	<p>流程如附圖。</p>
--	--	---------------

意見申述說明之時間，原則上每人以五分鐘為限，每個團隊以十分鐘為限。在答覆委員的相關詢問之後，上述列席人員均需離開會場，並由委員繼續依照會議程序進行審議、討論及議決。

於議事進行中，民意代表及媒體記者得於旁聽席內全程旁聽。

八、權利關係人或團體委託申護團隊代為申述說明之作業方式如下：

- (一) 於都市計畫案件公展期間向本會提出異議陳情，同時應一併以書面表明委託專業人士代為申述說明之意旨。
- (二) 為使得權利關係人、團體及申護團隊取得足以發揮申述說明功能之必要資訊，本會得協調提案單位提供相關資訊與圖說予權利關係人或團體。
- (三) 申護團隊成員如為不實之陳述或提供不實之資訊，本會將檢具相關事證移請所屬公會進行懲處。

修正條文第八點係規範辯護制之作業方式。

<p>九、案件之審議、討論及議決，依各級都市計畫委員會組織規程第九條之規定進行。</p> <p>十、列席人員應遵守會議規範，並尊重議場秩序；與議案無關之發言，主席得予制止，必要時，並得請其離開會場。</p> <p>十一、本會會議紀錄應載明下列事項：</p> <p>（一）會議次數。</p> <p>（二）會議時間。</p> <p>（三）會議地點。</p> <p>（四）主席、出席委員、出列席單位及人員。</p> <p>（五）報告案之案由及決定。</p> <p>（六）審議案、審定案、研議案、臨時動議案等案由及議決內容。</p> <p>（七）散會時間。</p> <p>（八）其他應記載之事項。</p> <p>前項紀錄應於傳真委員確認後，函請提案機關依</p>	<p>七、案件之審議及討論議決，應依各級都市計畫委員會組織規程第九條規定行之。</p> <p>八、列席說明人員有列席說明之權利並有遵守會議規範、尊重議場秩序之義務。其非關議案之發言，會議主席得予以制止或停止其發言權或請其離場。</p> <p>九、委員會議紀錄應載明下列事項：</p> <p>（一）會議次數。</p> <p>（二）會議時間。</p> <p>（三）會議地點。</p> <p>（四）主席、出席委員、出列席單位及人員。</p> <p>（五）宣讀上次會議紀錄之決定。</p> <p>（六）報告案之案由及決定。</p> <p>（七）審議案、審定案、研議案、臨時動議案等案由及議決內容。</p> <p>（八）散會時間。</p>	<p>一、點次遞移</p> <p>二、文字修正。</p> <p>一、點次遞移</p> <p>二、文字修正。</p> <p>一、點次遞移</p> <p>二、會議紀錄已改為傳真委員確認，故修改是項規定。</p>
---	--	---

<p>議決事項辦理。</p> <p>十二、本規範經本市都市計畫委員會會議通過，並簽報市長核定後實施。</p>	<p>（九）其他應行記載之事項。</p> <p>前項紀錄，應於委員會上宣讀確認後，函送提案機關依議決事項辦理。</p> <p>十、本規範經本市都市計畫委員會會議通過並簽報市長核定後實施。</p>	<p>一、點次遞移</p> <p>二、文字修正。</p>
--	---	------------------------------

權利關係人與團體申護作業流程

