

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續1)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都會委員會決議
6	謝再清 「15」停車場用地	為請主管機關儘速征收澄清湖特定區「15」停車場預定地並開闢，維主權益大停。	<ol style="list-style-type: none"> 查澄清湖特定區「停 15」停車場預定地，於 58 年間規劃為公共設用地至今逾 30 載，惟未見政府當局辦理征收開發使用，造成土地資源浪費，又漠視人民權益莫此為甚。該地段周邊計畫道早已開闢完，加上毗鄰高樓大廈林立造成路邊停車者眾，影響交通至鉅，引起民怨。 民曾於 89 年 6 月 27 日向高雄縣政府陳情：高縣府於 89 年 11 月 22 日曾派官員至現場踏勘，但事後高縣府竟將征收之責交予烏松鄉公所，而該公所以無經費可供辦理為由結案。 民於 90 年 4 月 11 日再向行政院陳情，但行政院將陳情案核轉內政部，內政部又核轉高雄縣政府，高縣府又核轉烏松鄉公所，公所同樣以無經費為由函復結案。 為免政府失信於民損及人民權益，敬請責成權責機關儘速辦理征收開闢以維政府威信、人民權益、地方繁榮，實感德便。 		不予討論。 理由：公共設施之開闢關涉主管機關之權責，非屬都市計畫討論權責。請停車場用地主管機關納入參採或編列預算開闢。	照專小組意見通過。
7	南天紫雲寺 烏松鄉山段 673 地號	請撤銷烏松鄉山段 673 地號徵收作業。	<ol style="list-style-type: none"> 本南天紫雲寺，原座落於烏松鄉山水段 673 地號土地乙筆，於民國 79 年 5 月 5 日，為配合鈞府烏松鄉公所澄清湖特定區都市計畫，依鈞府徵收作業，業已列為工商和遊樂區人行廣場用地在案，惟迄今多年尚未有開發。 本山水段 673 地號，本寺於民國 49 年起已在此地號建寺推展法務，迄民國 79 年烏松鄉公所重測徵收止，三十多年間本寺均努力從事服務社會、弘法利生憂國憂民之工作，願為社會推與好評。徵收後可謂影響本寺之能從事服務社會甚為艱巨。 本山水段 673 地號，重測前為烏松段 158-1 地號，蒙鈞府體恤本寺為能續廣，服務社會之便，特能分割增加一小段地號 673-1 地號，烏松鄉公所亦已於民國 89 年，依 89.06.19 八九府地權字第 95118 號函本寺，撤銷徵收歸還紫雲寺在案。 懇請惠予協助上項，業已徵收多年，今未有開發之地號再次變更為保存區，俾利本寺能再予申請撤銷徵收，歸還本寺原所屬地號。 		併公開展覽期間人陳第 23 案之專案小組建議意見辦理。	照專小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續2)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
8	許燦輝 鳥松鄉育才段 89、89-3 地號土地	同左。	申請八隆宮都市計畫分區恢復原先保存區。		未便採納。 理由：經洽民政局表示八隆宮部分查無地號，故本案除保存區外，其餘青年活動中心則維持原計畫。	照專案小組意見通過。
9	吳文耀議員 縣 183 線道路	同左。	澄清湖特定區內囊底路不合民情，183 線 40 公尺道路不通，公園綠地及機關用地規劃不合理，住宅容許使用限制不合理等，請儘速檢討辦理修正。	詳變更內容 綜理表 內有涉及 更表及施 理公共設 交通系統 系之件， 變更案土使 地管區制 變更明 細表 內。	依規劃單位說明本質目 規案係於議會辦理相 劃所提內容，其速辦或 陳情時所提醒儘速完 詢在提儘速辦，故併 的在通盤檢討，因相 本通盤檢討，因相 作業均已完成，故併 積極辦理中，故併 關陳情意見處理。	照專案小組意見通過。
10	黃明山等 5 人 鳥松鄉山水段 355 地號	高雄縣鳥松鄉山水段 355 地號於民國 58 年已編定為機關用地，尚電信局已民營化，為何能征收私人土地供其使用，懇請另作編定使用。	該筆土地面積 874 平方公尺，於民國 58 年已編定為機關用地，至今政府未開發使用，造成百姓權益受損。所謂機關用地是供中華電信局之使用，如今電信局已民營化，既然已民營化，為何能征收私人土地供其使用，懇請另作其他編定之使用，促進土地有效之利用。	詳變更案第十六-2 案	依變更案第十六-2 案專案小組初步建議意見辦理。	照專案小組意見通過。
11	黃明山 鳥松鄉山水段 355 地號	同左。	鳥松鄉山水段 355 地號何時編定為機關用地？		併公開徵求意見期間人陳第 10 案。	照專案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續3)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
12	未具名	同左。	<p>近 20 年來，高雄市的土地日趨不負使用，臨近的鳳山與澄清湖特定區人口日益增多，雖然最近的鳳山計畫令人肯定，但澄清湖特定區卻為人所構病，原因主要在於容積率與建蔽率問題。</p> <p>澄清湖雖是重要水源集水區，但是在污水處理與下水道排水技術日漸成熟的今天，已非當年的考慮人口過多污水無處排放的情況，再來建蔽率的問題，當年過低的建蔽率，如今看來似乎是效法國外有前瞻性的做法是正確的，但是以經濟效應的觀點來論，應該還有 5%~10% 的空間才到極限，但是若以臨近的工業區仍有 7 成的建蔽率來看，這整個高雄縣市計畫說是一塌糊塗，各鄉鎮各自為政，毫無整體規劃。</p> <p>四處做都市開發，談到澄清湖特定區，沿鳳仁路各村，只要稍加提高容積率一點點，何愁特定區個村里無法繁榮。舉個例子來說，十幾年前規劃的鄰里中心商業區，原本是預備可做市場用，途但因容積率僅有 200%，多數土地仍閒置至今，土地無法充分利用，也影響當地經濟繁榮。再舉例說，靠鳳仁路大馬路邊，姑且不論當時地主重劃徵收損失的土地，現今仍以規劃為住宅區容積率多不到 200%，實屬不合理更妨害地方經濟。</p>	詳土地使 用分區管 制要點之 變更內容 明細表。	依變更案第 二-2 案專 案小組初 步意見辦 理。	照專案小 組意見通 過。
13	洪永忠 仁武鄉慈惠段 647 地號土地	同左。	請核發座落在仁武鄉慈惠段 647 地號土地，分區為鄰里商業中心，應以重劃方式開發，今是否完成細部計畫，如未完成細部計畫，是否得繼續及原來合法之使用。		不予討論。 理由：陳情 事項非涉及 都市計畫之 變更範疇。	照專案小 組意見通 過。
14	王清亮 仁武鄉仁新段 982、983、984 、985、986、 987、988、989 、991、992、 993、994 地號 等 12 筆土地		申請變更為一般工業用地。		未便採納。 理由：考量 鄰近地區均 作農業使用 且區區變更 仍維農業區。	照專案小 組意見通 過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續4)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
15	林美紅等17人 仁武鄉仁新段982、983、984、985、986、987、988、989、991、992、994地號等11筆土地	為新連業有司土請為一般用地。 與興股份有限工廠址變更一業。	本公司創立於中華民國57年並領有工廠登記證，經濟部執照以及高雄縣政府營利事業登記證。創立當時不僅提供當地的工作就業機會，也為國庫貢獻龐大的稅賦收益。而在營運期間為了礦源的不虞匱乏陸續在烏林村購入二餘甲的山坡地做為礦源儲備，然而六年前高雄縣政府為了水源地的保護而頒發一紙禁令，禁止在烏林村水源地鄰近地區開挖開採原土，至此本公司因無原土進廠導致生產停頓無以為繼而停業並遵照勞基法遣員工。民國89年間因生產機具老化花費數仟萬元台幣更新以及購入的山坡地，上億元的投資如今都付諸流水，所受的傷害真是難言。本公司為遵守法令、猶不敢逾越。然陳情人身為公司的負責人不僅肩負所有股東的期待，更有為全體股東創造利潤的天職。		未便採納。 理由：考量鄰近地區均作農業使用且區不宜零星變更仍維持農業區。	照專案小組意見通過。
16	王忠福 後港巷道路	同左。	建議拓寬後港巷道路，敬請鈞府規劃該區都市計畫時一併考量辦理。		依變更案第三十八案專案小組初步建議意見辦理。	照專案小組意見通過。
17	台灣糖業公司 仁武工商綜合區	同左。	有關本公司申請籌設之「高雄仁武工商綜合區」，因整體市場環境變動，擬停止開發。		不予討論。 理由： 本案已於95年12月19日府建都字第0950277918號函發布實施之「變更澄清湖特定區計畫(工商綜合專用區、部分綠地為農業區、水溝用地為兼作道路用地為水溝用地)案」回復為農業區。	照專案小組意見通過。
18	蔡錦秀等5人 仁武鄉澄段地110-2號土地	企盼澄清湖特建與率之率積容。 企高湖區蔽容。	1. 近年來雖然縣府有加強對澄清湖特定區增加公共設施，如開闢拓寬道路、興建下水道工程、巨蛋棒球隊等公共建設，卻始終無法有效帶動澄清湖特定區的繁榮，主要原因就是澄清湖特定區交通不便，在高雄縣所有都市計畫中，澄清湖特區的建蔽率及容積率最低，而澄清湖特區是近年來人口移入較多者，迄今仍延用早年的低容積率，實在不合乎土地充分利用的精神。 2. 土地使分管理要之更容細。	詳地用區制點變內明表。	依變更案第二-2案專案小組初步建議意見辦理。	照專案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續5)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
			3. 鳳仁路銜接鳳山、烏松、仁武三區，而烏松(仁美地區)都市計畫與鳳山都市計畫與仁武都市計畫中，住宅區均有60%的建蔽率，商業區也均有80%的建蔽率，唯獨夾在當中的澄清湖特定區，住宅區僅有50%不到的建蔽率，商業區也僅有60%~70%的建蔽率，嚴重妨害土地利用。			
19	黃陳幸 仁武鄉澄清 段110-3地 號土地	同第18案。	同第18案。	詳區變更表。 土地管制內 容要點明 細	依變更案第 二-2案專 小組初建 議意見辦 理。	照專案小 組意見通 過。
20	簡邱美枝 仁武鄉澄清 段19-9地 號土地	同第18案。	同第18案。	詳區變更表。 土地管制內 容要點明 細	依變更案第 二-2案專 小組初建 議意見辦 理。	照專案小 組意見通 過。
21	黃新州 仁武鄉山水 段265地 號土地	同第18案。	同第18案。	詳區變更表。 土地管制內 容要點明 細	依變更案第 二-2案專 小組初建 議意見辦 理。	照專案小 組意見通 過。
22	潘福得 仁武鄉山水 段284地 號土地	同第18案。	同第18案。	詳區變更表。 土地管制內 容要點明 細	依變更案第 二-2案專 小組初建 議意見辦 理。	照專案小 組意見通 過。
23	李慶永 仁武鄉山水 段265、284 地號土地	同第18案。	同第18案。	詳區變更表。 土地管制內 容要點明 細	依變更案第 二-2案專 小組初建 議意見辦 理。	照專案小 組意見通 過。
24	劉鶴齡 仁武鄉山水 段284地 號土地	同第18案。	同第18案。	詳區變更表。 土地管制內 容要點明 細	依變更案第 二-2案專 小組初建 議意見辦 理。	照專案小 組意見通 過。
25	鄭海棠 仁武鄉山水 段265地 號土地	同第18案。	同第18案。	詳區變更表。 土地管制內 容要點明 細	依變更案第 二-2案專 小組初建 議意見辦 理。	照專案小 組意見通 過。
26	王忠福 後港巷道路	同左。	後港巷係為八卦地區通往高雄左營榮總地區之重要道路，因本身穿越高速公路涵洞下，道尖峰時目前僅為4~5米寬，於尖峰時間造成車流阻塞，影響用路人之不便。		依變更案第 三-8案專 小組初建 議意見辦 理。	照專案小 組意見通 過。
27	國有財產局 南區辦事處 仁武鄉灣勢 段424、426 地號土地	同左。	請辦理都市計畫變更。	詳變更案第 四十二案。	依變更案第 四-2案專 小組初建 議意見辦 理。	照專案小 組意見通 過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續6)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議	初意見	市都委會決議
28	林義婷、義松鄉、山水段 612 地號土地	重新編定區分使用。	1. 查仁武鄉山水段 612 地號之土地，原編定為機關用地，民國 89 年間，貴單位以拓寬道路之需要，提案變更，將土地逕為分割成 612 及 612-1 地號，其中 612 地號編定為道路用地，612-1 地號仍編定為機關用地。 2. 上述 612-1 地號之土地，原係計畫供電信局使用，然隨計畫電信局民營化之結果，該地筆土該地之原因已存，其使用分區應予變更。上述 612 土地，因澄清湖棒壘場並未如期帶來大量使用，原道路尚足敷使用，因此亦無徵收土地之必要性。則為保障土地所有權人之權益，自應早日重新編定使用分區。 3.	詳案變十。更六-2	變更案第 2 案初意見。依十案建議。	照組過。專意見。小通。	
29	高府通、雄觀局、縣光鄉、山水段 19 地號	有地使編合符澄通配景整擬建理澄定第盤時土分園縣用地區不為前交並遭一劃，府辦更特畫通案」變使用公揭站土分已宜，目湖狀周作規本局變湖計次討案，提使為地。前車之用定時合清現合觀體於設「清區三檢，地區用	經流免區圓公期 1 時託車避象鄉方短第 1 委及，意松平房地點為象潮觀口(鳥松有第 2 意人景入(鳥松有第 2 出入口之環境湖地積縣、出湖帶來環清用地面積縣、湖帶護澄清車站、面第 1 清案維，車站、高第 1 澄」為塞有地「高第 1 量管交通之段)擬要 1 考營問交旁山尺出項停		未便採納。理由：情於澄澄口憩多近間且作用續足空。1. 陳位湖，潮且車足況車宜供停車。縣後眾求為使地維區。2. 併大需，可腹宜分合使輪上提供之故原持。	照組過。專意見。小通。	

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續7)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
30	湛月菊八 仁武鄉北屋 卦村北地 段340等之 號土地5-3 筆「公園用 地」	同左。	1. 陳情多次政府回函，財源拮据無法征收。 2. 土地旁邊均以蓋房舍，以致於沒有水源，土地無法耕種。 3. 此次遇到五年通盤檢討，希望政府能予以規劃，以免造成產生怨恨。 4. 沒有水源無法耕種，造成社區民眾亂倒垃圾，製造髒亂，影響環境品質，造成農民及地主損失慘重，祈望政府速予解決，以解民怨。	詳變更案第五案。	依變更案第五案小組初步意見辦理。	依變更內容辦理。
31	仁武鄉公所 鳳仁路(中欄橋至烏松)路段	同左。	有關本鄉鳳仁路兩側增加 10 公尺道路用地乙案，經查本年度鈞府將辦理鳳仁路(中欄橋至烏松)路段拓寬工程，目前都市計畫規劃鳳仁路以中欄橋為分界點，兩端道路寬度不同，易形成交通瓶頸，本所目前正辦理仁武都市計畫通盤檢討，計畫將鳳仁路仁武都市計畫部分列入變更兩側增加 10 公尺計畫道路，為使道路完整性及寬度一致，建請鈞府將中欄橋以北澄清湖特定區鳳仁路各增加 10 公尺道路，以利通行。		未便討論。理由：陳事項為縣 183 道路拓寬，因已循個案變更程序辦理並維持該計畫。	照專案小組意見通過。
32	高雄縣政府 高雄市政府 高府高葬鄰 管理本縣使 用分區	同左。	1. 依據本府 94 年 3 月 10 日辦理「研商高雄市殯葬管理所鄰接本縣之土地使用分區相關事宜會議」辦理。 2. 有關高雄市覆鼎公墓既於民國 74 年已禁葬，是以，為改善高雄市、縣之門面景觀，期請高雄市、縣政府辦理更新公園化或與貴府之都市計畫單位研議辦理變更為公園用地，並一併辦理遷葬。 3. 另高雄市殯葬管理所鄰接本縣之土地為澄清湖特定區計畫內之農業區，今高雄市政府評估礙於經費及人力有限，已無配合辦理徵收使用之意願，將由本府建設局另行檢討規劃辦理。		未便採納。理由：陳 2 範圍涉及都市計畫正作考併發展，遷葬又合併發展，市縣空間，後需整體規劃辦理變更。	照專案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續8)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
33	觀音堂仁武鄉灣勢段 1238、1239 地號土地	請依據都市計畫法進行通盤檢討，協助本堂所有農地，調整為符合區當信仰於寺廟補正。	1. 本堂寺廟土地基地坐落於仁武鄉灣勢段 1238、1239 地號(重測前為考潭段 1017、1016 地號)，地目：田，面分別為 1944.99 m ² 及 552.62 m ² ，目前土地使用分區編定為農業區。 2. 本堂寺廟由貴府於 91.10.07 輔導取得登記，登記證為高雄縣寺登補字第 577 號。 3. 由於本堂所在周遭之土地已經因都市發展而改變，本堂農業區已不符合發展需求，請通盤檢討調整為特定專用區。 4. 依「未辦妥寺廟補辦登記作業要點」規定，補辦登記所應行補正事項之進行，請針對此區進行通盤檢討，以利本堂進行寺廟補正事項。	詳變更案第十四-3 案。	依變更案第十四-3 案小組初步建議意見辦理。	照專案小組意見通過。
34	林義婷松鄉山鳥水段 612、612-1 地號土地	告知何時有結論。	同第 28 案。		並公展期間入陳第 6 案。	照專案小組意見通過。
35	仁武鄉公所八卦村「京公富路 5-3」公園用地	同左。	本鄉八卦村京富路旁公園預定範圍內，現因屬澄清湖特定區，該地現為都市通盤檢討中，將該公園及住宅區列入，以利開闢。		依變更案第五組初步建議意見辦理。	依變更案內容辦理。
36	張榮杉松鄉青雲段 498 及 580 地號土地	同左。	陳情人所有高雄縣松鄉青雲段 498 號及 580 號等 2 筆土地，現係公共巷道通行使用。曾經陳情鈞府 94.1.10 府建都字第 0940000534 號函示：辦理第三次通盤檢討時將該地號土地納入考量。惟陳情人年事已高(七十歲)又為殘障患者，無謀生能力，擬請鈞府將該 2 筆土地先行列入「分區使用道路」，至感德便。	詳變更案第十一案	依變更案第三十一案小組初步建議意見辦理。	照專案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續9)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步意見	市都委會決議
37	未具名後港巷及其涵洞	辦理都市計畫變遷及向上爭取拓寬涵洞。	對不起，我是從市區新搬到八卦寮的住戶，我想貴所既然大量開放本區建蓋房子，也有很多的外來人口，那就應該有很好的道路規劃和公共設施，但我從來沒辦法在任何的媒體和報章看到有關的報導，來子快二年，也沒看見任何的建設和進步，尤其是後港巷的涵洞和田邊小路，那種險象環生的地區，真是台灣少有，也是這邊人的悲哀，我想更是貴官的恥辱，可以有更進步、更該人信服的方法和說詞嗎？謝謝！		依變更案第八十案小組初意見。	照專案小組通過
38	戴雅明 烏松鄉育段 149-2、 150、 150-1、 152、 153-1地號等5筆土地	1. 「澄清湖特定區計畫土地使用管制要點」修正部分： (1)請貴府及委員審慎評估目前管制要點中前院及後、側院須留設之深度，其現行規定是否有不利地盡其利，過分限制人民財產權之處。若本案欲寬放至住二之前院及後、側院，深度之規定，請貴府及委員評估及研擬是否可在現行規定中增加「開發許可」精神之機制，即對陳情人申請放寬某一應盡義務的具體內容。列入都計委員會討論及審議程中，本屆時願列席各委員說明。 (2)敬請將本案列入都計委員會討論及審議程中，本屆時願列席各委員說明。	1. 陳情人之家人位於澄清湖特定區之5筆土地(以下簡稱本案土地)，使用分區為第一種住宅區，面積共計89.47坪。與本案土地相鄰區域為道路及大都市建設開發股份有限公司開發之「香榭湖畔」社區。 2. 陳情人近年來一直欲合併此5筆土地建一棟二樓之自用住宅，惟受限於前院須留設6公尺，後側院須留設4公尺之規定，計算所能建築之面積僅約僅剩12.7坪之梯形面積(已近似三角形)，在建築的空間使用上十分不利，實難以規劃適合居住之合理空間。若蓋12.7坪，所使用之建蔽率為14.2%，容積率28.4%，除將遠低於澄清湖特定區計畫土地使用管制要點「住一之建蔽率30%，容積率180%」之規定。 3. 本案利用困難之關鍵在於前側院留設之規定，若本案土地能適用住二之前院留設4公尺，後側院留設3公尺之規定，則約可蓋26.8坪之梯形面積，雖仍是梯形面積，但因可蓋面積擴大，在建築規劃及使用上已無問題。若以陳情人目前所規劃約20坪建地面積，所使用之建蔽率將僅22.35%，容積率更低到只有44.7%，此已遠低於「澄清湖特定區計畫土地使用管制要點」住一之建築密度管制之規定。相較於相鄰「香榭湖畔」社區之容積率已達179.95%，按土地使用強度管制之立法目的，係為維護住宅之景觀及居住品質，而兩塊基地相對照下，陳情人土地之低強度使用明顯較符合立法目的。	詳土地使用分區管制要點變更內容表。	依變更案第二-2案小組初意見。	照專案小組通過

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續10)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
			<p>4. 另本案開發困難在於合併此5筆土地後，由「台灣省畸零地使用規則」來看，實質上與畸零地性質相距不遠。該規則第八條規定地界曲折基地的情形，第二款為「巷地界線與建築線斜交之角度不滿60度或超過120度者。」本基地下角正好被鄉公所道路徵收截一小角，由附件五之圖形中角A是89度。但是以89度來判別是否為畸零地有很大問題，本角度原先是44度，若沒截角前肯定不是畸零地，被截角後面積變小反而判定不是畸零地。試舉一例，是否一角度如只有10度的基地，被截一小角，角度變大，就可認為不是畸零地，實際上其為畸零地的本質絲毫沒改變，甚至更為畸零。</p> <p>5. 目前相鄰土地皆已興建完成，無法再留出部分土地合併使用，惟一為補救方法只有請求由住一變更為住二，共要適用住二之前、後、側院留設規定，毋須放寬建蔽率、容積率之限制，本案基地面積達89坪，難以開發利用之困境將可解決。</p>			
39	張榮杉 烏松鄉青雲段498及580地號土地	同左。	本人所有高雄縣烏松鄉青雲段498及580等地號土地，現況係供公共巷道通行使用。陳請鈞府於94年辦理第三次通盤檢討時將該地號土地列入「分區使用道路用地」以符實際現況。懇請鈞府能否以專案處理，以利民方便領取老人年金，更何況民年事已高(70歲)，又是殘障患者，無謀生能力，祈請速辦，至感德便。		併公開徵求意見期間人陳第36案。	照專案小組意見通過。
40	張榮杉 烏松鄉青雲段498及580地號土地	依稅39變使分道用地。 土法條更用區路。	依據高雄縣政府稅捐稽徵處評為「供公共巷道通行使用」。		併公開徵求意見期間人陳第36案。	照專案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續11)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
41	吳登寅 仁武鄉 草潭段 478、479 地號土地	綜觀以上，政府依法徵收土地，與學校興辦，實符合民意，但造成重大損失，有礙發展，重案造成184、2~5畸零地，是人員規劃錯誤，因此府所有土地予以盤土『學校地』，學校之開發，並體恤民德。	1. 高雄縣草潭段 478 地號，地目：建，面積 400.70 平方公尺全部及同段 478-9 地號，地目：建，面積 238.44 平方公尺全部土地二筆，為陳情人吳登寅所有。 2. 右列二筆土地之毗鄰土地即同段 533、534、535、536 地號為貴府於民國 78 年 3 月 21 日以府地權字地 36062 號公告徵收，並於民國 79 年 2 月 5 日登記在案。 3. 533、534、535、536 地號編定為學校用地，同段陳情人所有 478、479 地號編定為住宅區(第三種)，然詳查地籍資料陳情人所有 478、479 地號之土地，為貴府所有 533、534、535、536 地號編定學校用地與現有 8 公尺道路之中間，深度為 3~5 公尺深，如編定為住宅區，實乃一畸零地，依台灣省畸零地使用規則第三條之規定：「正面路寬 7 公尺至 15 公尺住宅區之最小深度為 14 公尺」，且建築法第 44 條規定：「建築基地面，畸零狹小不合規定者，非與鄰接土地協議，調整地形或合併使用，達到規定最小面積之寬度及深度：不得建築」。	1. 詳變更案第四十一案。 2. 本案陳情地號八卦段 215-17、215-18 地號分別為重測後草潭段 478、479 地號。	依變更案第四十一案小組建議。	照小組意見。 案意過專通
42	吳登寅 仁武鄉 八卦段 215-17、 215-18 地號土地	同左。	陳情澄清湖文中(一)土地(八卦段 215-17、215-18 等二筆)，經查該地屬畸零地，因土地編定為第三種住宅區，依法無法由學校辦理地價購手續。依土地法 217 條規定也須地徵收後半年內提出異議，始可辦理徵收；經查本案業於 78 年提出，依法已過時效。仍請依程序提出都市計畫變更手續，俟土地地目變更為學校用地後，始可提出價購。	本案陳情地段、號測地號 215-17、215-18 分別為草潭段 478、479 地號。	併公告徵求意見第 41 案。	照小組意見。 案意過專通

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續12)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議	市都委會決議
43	郭瑞美 仁武鄉北屋段340等39筆土地	同左。	仁武鄉北屋段澄清湖特定區內「公5-3」公園用地，徵收或變更都市計畫後改以市地重劃方式開發，被禁建38年土地，公園既可開發，地主的土地也可建築。		變更案專初意見 依第五案小組建議辦理。	變更內案 依變更第五案辦理。
44	湛月菊 仁武鄉八卦村北屋段340等39筆土地之「公5-3」公園用地	同左。	陳情「公5-3」土地願提供五成土地供政府作為興建公共建設使用，而保留五成土地作為地主之可建築土地，同時變更取得方式為市地重劃方式辦理。		併公告徵期 求意人陳第30案。	變更內案 依變更第五案辦理。
45	高雄縣政府 烏松鄉育英、146及育才段26地號土地	辦理徵收或住宅地變更，以維護權益。	1. 依據貴會第16屆第4次定期臨時動議三字第35號案辦理。 2. 本府係依據經濟部水利署第六河川局提供規劃設計曹公新排水第一、二期工程路線辦理用地徵收，至於徵收路線範圍以外剩餘土地，將再函邀集地主及相關單位研商，將用地取得作業。 3. 另變更住宅區部分，已由地主提出陳述意見書，俟澄清湖特定區第三次通盤檢討時研議。	變更案廿案 詳更第七。	變更案七小建辦 依變更第十案步見 變更二專初意見。 依第案組議理。	小通 案見 專意。 照組過。
46	吳緯星 仁武鄉澄湖段62-7及林內段520地號松鄉段號	請速以條件容許，有條不紊，激發政府三館不府。	1. 陳情人所經營十餘年之鴻賓、伊登、商務旅館自成立以來，於建築物安全檢查、消防安全檢查、衛生檢查、稅務查察均合政府規定。 2. 就於地方工商發展需求，比如仁大處、工廠、及散有觀光、發展、對政、增、加、稅、收、維護環境均有莫大助益。之、比、照、台、北、市、例、年、所、准、予、就、地、合、法、之、要、點、實、施。 3. 就於本縣各區之商業往來，配合政府長期規劃，有助於繁榮社區、增加地方貢獻，實有助於繁榮社區、增加地方貢獻，實有助於繁榮社區、增加地方貢獻。	土地使分管制變更內容明細表。	變更案二小建辦 依變更二專初意見。 依第案組議理。	小通 案見 專意。 照組過。
47	黃敏輝 烏松鄉林內段520地號	我們位於縣位湖飲不。通地旅則。於界澄沒，水餐決源以就使，萬幸。我們又營業沒，水餐決源以就使，萬幸。我們又營業沒，水餐決源以就使，萬幸。	住宅區已開放旅館設置。政府也於前區圓。住宅區已開放旅館設置。政府也於前區圓。住宅區已開放旅館設置。政府也於前區圓。		變更案二小建辦 依變更二專初意見。 依第案組議理。	小通 案見 專意。 照組過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續13)

[illegible]

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續14)

編號	陳情及位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步意見	都會委員會決議
52	芬湖計之區地建定 雪清區內宅角縮規 葉澄定畫住之退築	有關清特區畫之宅未訂地縮築定陳鈞參內部建之案置標準檢變澄湖定土使分管，維眾益。	<p>1. 因目前本縣澄清湖特定期區計畫中之土地商業使用分區管制要點中，各建築規定，並未針對角地(尤其鉤府從嚴要求)於均退縮建築設計及產生爭議。長期以來，因土地所有權人或通政訂不一，故前大部不同，縣市間於訂定時，均參酌用地標準，全省變更或內政部函訂不一者，均有實施。如屬角地且兩面道路寬度相同，則應以較寬道為退縮面，而兩面道寬度不同者，擇一退縮。」依據內政部分區會議紀錄，應由澄清湖特定期區之住宅區角地退縮建築，此認有爭執，主要理由如下：</p> <p>(1) 退縮建築涉及人民財產權之限制，應明確規定於土地使用分區管制中，況乎要求住宅區角地土地所有權人作特別之犧牲(即兩面均退縮建築)，不宜僅憑以老舊書中有關「前院」之名詞解釋。</p> <p>(2) 目前澄清湖特定期區僅針對社區中心商業區訂有寬度不一時，應以較寬道為退縮面，而兩面道寬度相同者，擇一退縮」，揆其內容應符合大部分縣市之做法及民眾之認知。但住宅區角地亦屬同一都市計畫區，豈有要求商業區角地單一退縮、而要求住宅區兩面退縮之理？</p> <p>(3) 目前澄清湖特定期區計畫內之都市土地及公共設施用地，多採市地重劃方式開發，土地所有權人參與重劃後土地分配方式多為原位置分配，經計畫扣重劃負擔比例後領回之可建築面積已大幅縮小，如經原位置分配於角地，又進一步要求其兩面退縮建築，對土地所有權人未甚公平。</p>	土使分管要之更容細表。	照案組見過。 專小意通。 案案組議理 更2小建辦 變二案步見 依第專初意。	

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續15)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
53	林黃柳絲 等13人 仁武鄉慈 惠段15地 號土地	同左。	本人等13人所有座落仁武鄉慈惠段15號土地，原編訂河道用地，然曹公圳整治工程未徵收，陳請鈞府變更編訂為建築用地，以維本人等人權益。		依變更案第 二、七、十 案小組意見 辦理。	照專案 小組通 過。
54	林水河 仁武鄉慈 惠段15地 號土地	同左。	陳請徵收土地。		依變更案第 二、七、十 案小組意見 辦理。	照專案 小組通 過。
55	洪博文 烏松鄉圓 山段90、91 、111、112 、113、114 地號等6筆 土地	同左。	<p>1. 澄清湖特定區計畫早經公布實施，並完成地籍套繪，建議府若對該特定區土地使用分區管制有重大變更或限制，除依法刊登公告及門首公告外，應另行函文個別通知土地所有人，以免影響人民應有之權益。</p> <p>2. 澄清湖特定區土地使用分區諸多管制旨在維持澄清湖地區優質居住品質及都市景觀。但本人所有地座落烏松鄉圓山段90、91、111、112、113、114等6筆土地面臨圓山路，並臨接大華路，該兩條路高程相差達21公尺，面臨圓山路建築則需填土17公尺，恐影響基礎之穩定。如面向大華路興建，依新修訂之土地使用分區管制規定，屋頂差圓山路面達7公尺，對澄清湖特定區景觀影響經濟效益。為維持澄清湖地區優質居住品質及都市計畫景觀，建議澄清湖特定區內山坡地或地形特殊之土地，僅限制其建蔽率與容積率，准許做垂直分戶之景觀重疊之公寓設計，以壯景觀，減少人民權益之損失。</p> <p>3. 依管制要點第12項停車空間規定之說明1.中述明停車空間若興建於室內者，應計入容積。無此舉對原本容積偏低之地區，無疑是雪上加霜，理應以不計容積之方式鼓勵開發者興建車庫之空間，以減少車輛佔用都市空間綠化之面積，以符合居住者合理運用容積及美化都市景觀雙重需求。</p>	詳使區要變客表 土用管點更明。 地分制之內細	依變更案第 二、七、十 案小組意見 辦理。	照專案 小組通 過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續16)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
56	中華電信股份有限公司鳳山營運處青雲地 鳥松鄉青雲地 602-1 地號	同左。	涉及書圖不符部分，請查明惠覆。		依規劃單位說明鳥松區青雲段 602-1 地號之住宅區應為第三種住宅區，故僅修正圖不納變案件外。	照專案 小組意 見通過。
57	許薇君 鳥松鄉鳳松 段 838 地號	建議變更 為： 1. 保存區。 2. 古蹟。 3. 宗教用地。	福德祠百年來長期與地方信之合方 仰中心與寄託，為方便日積之方 香油錢之管理與運用，給予地 法之名目才能有效濟助地方 清寒。地方與鳥松村、鄉長 推使之合法。		未便採納。 理由： 依本次通檢擬定 之宗教專用區變 更原則，本案不 具寺廟登記，故 不予變更。	照專案 小組意 見通過。
58	鳥松鄉鳥松 國小 鳥松鄉鳳松 段 821、838 地號		福龍宮及福德祠於日據時代 興建，78 年變更為學校用地 ，並已發放土地徵收補償費分 別由各地主領取。		未便採納。 理由： 依本次通檢擬定 之宗教專用區變 更原則，本案不 具寺廟登記，故 不予變更。	照專案 小組意 見通過。
59	仁武鄉鄉民 代表會 仁武鄉和平 巷	同左。	本鄉鄉民代表會建請擴寬高 楠村往五和村和平巷道路，並 納入澄清湖特定區計畫變更 為計畫道路。		依變更案第五步 案建 依專案小組初 步建議意見辦理。	依內 變容 更案 第辦 理。
60	金明國際貿 易股份有限 公司 仁武鄉北屋 段 1115-1、 1115-2、 1115-3、 1116、 1116-1、 1116-2 地 號等 6 筆土 地	懇請 府開 計用 地， 恢復 住宅 區為 禱。	96 年 4 月 24 日本公司派總經 理洪宏記向仁武鄉公所申請 地籍圖土地分區證明乙節，於 參拾多年前高速公路尚未興 建前，鈞府計畫上開完整之 都市道路，後來因高速公路興 建，將上開之都市計畫道路切 斷，致無路頭，更無路尾之短 幾拾公尺無用道路在上開 地號之內確實無通行之需要 。為此懇請鈞府將上開地號 之道路用地及綠地之計畫廢 止，恢復住宅用地實感德便。	詳變更 案第七 案。	依變更案第七步 案建 依專案小組初 步建議意見辦理。	照專案 小組意 見通過。
61	洪宏記 仁武鄉北屋 段 1114、 1115、 1115-1、 1115-2、 1115-3、 1116、 1116-1、 1116-2、 1117 地號 等 9 筆土地	同左。	本鄉北屋段 1114、1115、 1115-1、1115-2、1115-3、1116 、1116-1、1116-2、1117 地 號等 9 筆之都市計畫土地使 用分區證明乙案，其 1115-1 、1115-2、1115-3、1116、 1116-1、1116-2 等 6 筆地號 因仁武鄉公所及仁武地政事 務所之地籍圖均無法查明確 實之土地使用分區，請鈞府 惠予查明。		依變更案第七步 案建 依專案小組初 步建議意見辦理。	照專案 小組意 見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續17)

[illegible]

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續18)

編號	陳情人情及陳置位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
64	明德道鄉壇地 大社奶三 段294號	同左。	上列土地位於明德道院前空地，所有權人為林秀玉，實為明都便於土地變更。寺廟用地，實感不便。	詳變更新案第四-5案。 第十案。	依變更案第十四-5案專案小組初步建議意見辦理。	照專意見通過。
65	賴國豪鄉段地 仁武禾1382號	遂建仁鄉禾豐段1382號沿西高公旁土部開民路促進通交發展。	本壹筆土地，坐落仁武鄉人父親壹筆土地，在縣政府建設局有市為縣利內費省各區皆然。	詳變更新案第七案。 第七案。	依變更案第七步案建議意見辦理。	照專意見通過。
66	鳥松鄉公所 公鳥長庚地 40號	同左。	為本地鄉長庚、崎子腳等處，係屬土地澄湖否疑義，敬請核准。	詳變更新案第三-2案。 第三案。	依變更案第三-2步案建議意見辦理。	照專意見通過。
67	吳光訓委立法委員「公15園及側用地」用北側地	同左。	建請主管機關取消澄清湖側綠地，並取得住宅區權益，以維地劃制展。		未便採納。理由：所陳位置係整體開發區編號(澄10)，考量其由建築用地變更於建築用地，實施之原計畫，維持加速開發之土地開發計畫。但為計畫附帶之土地開發計畫問題，增訂關係整體都市計畫後，循序辦理變更。	照專意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續19)

[illegible]

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續20)

[illegible]

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續21)

編號	陳情人情及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
73	後令雄留務烏島125號 司高區業 鄉段地	國軍高雄忠立迄紀機使請案澄區變檢 國靈今，關用分府式湖市之通盤作 國靈今，關用分府式湖市之通盤作	國軍高雄忠立迄紀機使請案澄區變檢 國靈今，關用分府式湖市之通盤作		未便採納。 理由：本陳情地點公源且響使關建水便 係位於自來水區，並公之機關建水便 司所認定保護地，並公之機關建水便 水其現況水變更未從事影響未 自用，若變更為，則可從行為，將影 用地，即可從行為，將影 物等行為，將影 源及水質，故 採納。	照專案小通 組意見過。
74	高雄松鄉民會吳松才31號、鄉段 高烏鄉表席成烏育76-地仁慈808-1地號	縣鄉代主正 鄉段、鄉段 建請區變專存 建請區變專存	1. 該寺廟自清朝即建築為地方 村民精神寄託中心。 2. 目前一樓供奉陳大將軍，左側 自77年起平時即提供村民研 習漢學及書法研習等用途。 3. 一樓右側預開設為圖書室提 供村民閱讀使用。 4. 民國91年楊縣長帶領相關局 室會同張前鄉長(美瑤)進行歷 會勘，一致認為大將廟有其足 意義，外部硬體建設，更足 利用來造福民眾。		未便採納。 理由： 1. 本計畫之土地點住宅教 使，區管三種作宗教造區地 區使用。更為，將宅零合併第 倘變更為，住宅零合併第 專成部分，且無產生受 成土地為，且無產生受 土，且無產生受 建三者權	照專案小通 組意見過。
75	簡春甲鄉段、地 烏松林內465、466號	將烏松鄉林、土區際調 內段465、466號分實符 地466地用與不 地編定用。	烏松鄉林內段465、466地號土 地是墓地，位置在「太陽大地」 的後面，公告現值為每平方公尺 23,000元，公告地價每平方公尺 3,500元，一個沒有經濟效益的 地方，因為使用分區編定別墅 ，每年地價稅要繳兩萬多元，處 事人不願意繳稅致遭稅捐處中 當查封。而美山及仁武鄉大灣 附近重劃區公共設施完備的地 方現值才一萬多元，一個連公 設施都沒有尚未開發的地方地 價每平方公尺23,000元，兩相 比較實在偏高有不合理現象， 可否依特殊個案處理減免地 稅解決民怨。		未便採納。 理由： 1. 依原規劃意旨係條且後仍會 ，本住宅區現況，析置機 依當地現況，析置機 件而劃設，位置機 經坡分位之 ，陳情開關 有開關 。陳情人所陳情 2. 事項係針對稅，畫問 法上之爭議，管 非屬都市管 之實質管	照專案小通 組意見過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續22)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
76	仁武鄉公所 仁武鄉澄清段19-8地號	同左。	經查該筆土地係屬「澄清湖特定區」計畫範圍內，其座落位置於該計畫圖上，並有通過四公尺人行步道，惟查閱該計畫現行底圖，該處係非原有地形之線條，而表示四公尺人行步道應有之虛線；又查該處橋樑位置，該處亦無計畫道路之樁位，故應為計畫圖之製作瑕疵。		同意採納。 理由： 1. 經查該四米人行步道東側土地為澄清段 19-91、19-92，其地上物建號分別為澄清段 1793、1794，建築完成日期為民國 82 年 9 月。 2. 另澄清段 19-8 地號所有權人為蔡明澤等 9 人，依地政局提供之澄(一)重劃區增設道路資料顯示，澄清段 19-8 地號為增設道路。是以，辦理重劃時係認定該處無 4 公尺人行步道，又計畫圖標示不明確，故建議配合地政局重劃作業成果認定該處無四公尺人行步道。 3. 綜此，建議修正重製後計畫圖，無涉變更案件，有關本陳情案件，則建議同意採納。	照專案小組意見通過。
77	李蔡自本 烏松鄉長 庚段 138 地號	請納入計畫區，以利核發土地使分證明。	該土地原為鳳山都市計畫範圍，惟該計畫於二通時，依鳳山陳別除於鳳山該計畫區外，而該計畫區與鳳山計畫區相鄰，故應同步納入範圍，故該土地應編定使用分區，故無法核發土地使分區證明。		依變更案第三-2 案專案小組初步建議意見辦理。	照專案小組意見通過。
78	葉居清 仁武鄉灣北段 188 地號	同左。	吾人位於灣北段 188 地號土地，周遭土地皆為都市計畫區內屬住宅區，為何獨留此地(與隔鄰不鄰地號)編為農業區，且灣北段住宅區重劃已辦理實施中，等重劃完成，吾人與隔鄰一小區塊土地必淹水，請教為何這樣劃設？		未便採納。 理由： 1. 本農業區為曹公新圳與獅龍溪交匯處，宜保留作為水系之腹地，避免將來之水患問題。 2. 陳情人所陳土地經查已出售予農田水利會，並由農田水利會使用管理，而陳情人又未明確說明其訴求，故未便採納。	照專案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續23)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會議決
79	人酥期大段、3 法耶後教會 團督徒教鄉 財台基督聖鳥華 177-1、179、182 地號等筆土地	同左。	本教會所有土地座落高雄縣鳥松鄉大華段177-1、179、182地號等3筆土地，該3筆地為完整區塊周圍皆為都市計畫道路，其中179、182地號係為第二種住宅區，該2筆地中夾了177-1地號，其約為4米寬之都市計畫人行步道。本教會計畫作教堂使用，該人行步道似已無存在之必要，為維護教堂之整體使用及環境之寧靜虔誠，建請貴府在納入檢討並劃定為同樣分區即第二種住宅區使用，以促進公眾利益，實感德便。	詳變案五 更十 案四。	依變更案第五組意見。 變十小議。 案五初見。	案專意過 照小組通 見。
80	建商公 縣發業 雄開同 高築業會	上述請府修以實並卓惠 綜所宜鈞予正符際，請採覆。	1. 有關澄清湖特定區土地使用管制要點案內第12點對於停車場空間設置，規定興建於室內者應計入容積。因都市停車需求之日益增加，過去中央為此多方面研擬各種獎勵私人開發案多增設停車空間以降低都市計畫土地使用管制規定、建築技術規則訂定、建築技術規則訂定建築物增設停車空間鼓勵要點及相關獎勵投資規定等均對於停車場設置均訂有相關優惠及免計容積規定。惟查本縣府97.07.05發在實施之「變更澄清湖特定區計畫(土地使用管制要點通盤檢討)案」對於停車空間之設置確訂定不予獎勵容積之規定，顯與都市價值相悖；宜請審慎評估。 2. 有關澄清湖特定區土地使用管制要點案內第4點之第二種住宅區、第三種住宅區及第四種住宅區對於前院退縮4公尺建築部分應自道路境界線至少退縮2.5公尺方得設置圍牆規定。而原本特定區退縮4公尺前院之規定係得臨建築線設置圍牆，並設置停車空間使用，且本特定區公告實施至今已數十年，多數地區已成建成區，如本次修訂之規定未來如期實施，將導致都市景觀之不協調，將再次重蹈岡山都計通盤檢討之退縮建築圍牆規定建議僅針對新重劃完成之地區為實施對象為宜。	詳土地使 土分區管 制要點之 變更內容 明細表。	依變更案第二組意見。 變二小議。 案專意過 照小組通 見。	案專意過 照小組通 見。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續24)

編號	陳情人及位置 陳情內容	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初見 步建議意見	市都委會 決議
81	翠湖鄉觀音山莊至橫濱路 高屏會大音山莊間	將大社鄉觀音山莊之為容觀以攤影，核 請音至間12納音解販響懇准。	1. 申請拓寬地段是屬於澄清道 湖定區及縣府都市計畫 路規定是12米。 2. 依現況每逢假日攤販數量 多，加上登山遊客絡繹不絕阻 塞，影響交通安全甚鉅。成 3. 若能將此段拓寬，且規劃上攤交 如附圖所示之用，不但能解決音兩 販配合執行，亦可安置現於一舉 通問題，亦得。 4. 本鄉觀音山翠湖山莊至橫濱 柳山莊之道路，現仍有一段請 尚未納入計畫道路內，俾憑拓寬 縣長能予納入，以容納更多攤販。		未便採納。前該登遊主少細中為米 理由：目前該登遊主少細中為米 道路多以之行為極位區度 山遊憩行走，車流量所在湖計畫 客步行，其所在位置細中為米 部，計畫寬度12米及8米 計畫寬度12米及8米，已足數目 使用。	照專案小 組意見通 過。
82	仁武鄉公陽355地號 仁所仁善地	有關本鄉陽善土地使用地分區 段355地號係屬澄編定「農業區」 其土地用途與農業無涉，請 地其係屬澄編定「農業區」有妨礙 分區特「農業區」有妨礙，請 湖為，有畫用，計撥府盤檢道 計撥府盤檢道	善段355地號土地使用分區 善定為農業區，但地目為「道 陽編且部分現況為道路而法通 」雜草區，住戶反應無本所辦 而國有財產局同意本市計畫 撥用，故請鈞府研議變更。		未便採納。理置雖有現況並未整更 理由：陳情部位部分路畫完系變 雖有現況並未整更，故不宜 並之交通，故不宜 統，故不宜 更小部分 道路用地。	照專案小 組意見通 過。
83	亞洲管理委員會 亞村員平仁惠、1031號	適逢第三次管盤檢之際，表貴管時庭為不用狀居民保續之 特，此區陳情貴管時庭為不用狀居民保續之 ，懇請盤檢村中道路現狀居民保續之 做，將本村檢討道路保持千居延住宅 步適計，維上居住暨集護 適地，以生活障體維	查本渡假村有五百餘戶住家 由村內之中庭步道區分隔為 數個獨立棟別，外觀上形成封 閉型集合式住宅，該中庭步 為村內唯一供車通行之道早 然，據聞此條中庭步之道勢 為計劃道路用地，倘果真將 為道路開闢為開放型道路， 破壞本村人、事、地、物之 貌而不能居住，則五百餘住 近千居民生活亂矣！		未便採納。理由：基於交通系統完整 理由：基於交通系統完整 性該計畫路不宜廢除。	照專案小 組意見通 過。
84	黃清源仁德鄉仁段地55 仁武鄉仁段地55 1055-1等筆土地	同左。	本鄉仁武鄉鳳仁路東側、中華 路以南、中欄橋以北及仁武 市計畫區以西，仁武鄉仁德 1055-1地號等55筆土地，敬 請辦理都市計畫通盤檢討， 同意辦理變更。	詳變更六 案第案案	依變更案第 六組意見辦理。	照專案小 組意見通 過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續25)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
85	觀音極樂寺大社段1004、1005、1006、1008、1011-16、1014-1地號等6土地	為使得土地區專為寺廟所惠允，符合寺廟土地專辦登記。自設立至今，本寺致力弘揚佛法，淨法人心及公益慈善事業，不餘遺力。謹此，拙僧長官無踰越法規之實情，慈悲俯允諒解，上開土地，提出通盤檢討，變更編定為「宗教專用區」，使道場得以繼續發揮教化，安定社會之功能，得蒙所請，功德無量。	本寺設立於民國67年間，設立初時，負責人拙僧涉事未深，因不諳法令規章，且當時法令不完備，經信徒大眾樂捐護持，而在上述土地上陸續完成地、上物，並分別於民國70年間及84年間設籍完、得承政府之德政，於民國76年間完成寺廟補辦登記。自設立至今，本寺致力弘揚佛法，淨法人心及公益慈善事業，不餘遺力。謹此，拙僧長官無踰越法規之實情，慈悲俯允諒解，上開土地，提出通盤檢討，變更編定為「宗教專用區」，使道場得以繼續發揮教化，安定社會之功能，得蒙所請，功德無量。		酌予採納。 理由： 1. 符合宗教專用區變更處理原則。 2. 同意採納大社鄉大社段1006地號變更為宗教專用區，其餘地號未便採納。 3. 回饋原則及附帶條件依宗教專用區變更則辦理。 4. 增列變更案件。	照專案小組通見過
86	朱傳源仁武鄉豐禾段672地號	同左。	仁武鄉八卦村豐禾段672號規劃公共設施保留地多年均未處理，敬請改善。		未便採納。 理由：經檢討後，公園綠地確有維持之需要。	照專案小組通見過
87	劉蘇惠美松鄉段145、146地號及育才段26地號	1. 規劃為河川地，即辦理徵收，以減少地主之損失。 2. 規劃為河川地，而曹公圳未使用之土地，請變為住宅區，以利整增整瞻。	民國58年頒訂澄清湖特定區計畫時，規劃為綠地，嗣後變更為河川地，迄今已37年，政府未辦理徵收，亦未依規劃目的使用，已達都市計畫法精神，且妨礙鄰近土地之發展，地主損失不貲。		依變更案第二十步建議。 理由：經檢討後，公園綠地確有維持之需要。	照專案小組通見過

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續26)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都會委員會決議
88	台灣省自來水股份有限公司 松鄉段183、141地號	上中澄都檢自目機本新用 將地入區盤「業」俾為大樓 意土列入通盤「業」或為大樓 同筆一特畫變更「業」或為大樓 請二其湖計，變更「業」或為大樓 建述擇清市討，變更「業」或為大樓 地。	1. 上述二筆土地產權皆屬本公司所有，其中烏松段 183 地號土地使用分區原為機關用地，位於澄清湖風景區圍牆內，因由救國團做漆彈練習場使用，而於民國 80 年間變更為青年活動中心用地，惟在松藝路(4-31 號道路)開闢後，該筆土地已被劃出位於澄清湖觀光區圍牆外，且由本公司收回使用，不再供救國團使用。 2. 本處目前辦公室分散多處，除影響行政效率外，因本公司為一公用事業，亦造成民眾洽公不便，因此亟需興建新辦公大樓，以集中辦公，提升行政效率及方便民眾洽公。 3. 本處現有位於澄清湖特定區土地，經多方勘查結果，除烏松段 183 地號(使用分區屬「青年活動中心」，面積 8158.96 平方公尺)及烏松段 141 地號(使用分區屬「公園用地」，面積 103137.39 平方公尺)等二筆土地條件可符合新建辦公大樓需要外，並無其他具適當面積、地形等條件之土地可做為辦公用地，因此建請同意將上述二筆土地中擇其一系列入澄清湖特定區都市計畫通盤檢討，變更為「自來水定事業目的用地」或「機關用地」，俾本處得以做為新建辦公大樓用地。		未便採納。理由：自來水公司函表，暫無興建辦公大樓之規劃，建議未採納。	照案組見過。專小意通。
89	張娟花鄉育段 893 烏松英地號	理應改為第三區 或第四住宅區。	大仁北路以西接近澄清湖，現為第三住宅區，大仁北路以東，離澄清湖較遠，理應為第四住宅區，卻為第二住宅區，令人百思不解，懇請詳查。		變更-2 案。依第二專案初步意見辦理。	照案組見過。專小意通。
90	楊福氣鄉豐同左。 仁武鄉 687 禾段地號		本人座落於高雄縣仁武鄉豐禾段地號：0687-0000，土地面積 3,495.33 平方公尺。於民國 58 年編訂為公園用地，迄今三十幾年未辦理徵收，加上近年來周圍土地已開發建設完成，導致本人土地被包圍在裡面，造成耕作上無法出入及對內外運輸產生問題，且周遭人口遽增，急需有一個優質休閒綠地環境。請縣府體恤民情，辦理徵收本人土地或解編公園用地，以達地盡共用政策。		未便採納。理由：經檢閱本公確有保留之必要，宜為公共空間。	照案組見過。專小意通。
91	莊垂泰鄉金 仁武鄉 460 鼎段地號	查仁武鄉金鼎段 460 地號之狹長綠地，建請變更為都市計畫用地，以方便居民進出公園遊憩。	查仁武鄉金鼎段 460 地號公園用地四週道路供出入，該 6 公尺綠帶應變更為道路用地。	詳變更案第卅七案	依第三專案初步意見。案七小建辦更十案步見變三專初意。	照案組見過。專小意通。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續27)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
92	宏賓旅館	為本旅館設立寬放，澄清湖使用陳情事項。	1. 本旅館設於澄清湖特定區(第三類住宅)，因土地使用限制，一直無法辦理營利事業登記。 2. 唯本區商業用地，不敷使用，致有違規使用之情形。 3. 爾來澄清湖風景區，應儘速放寬使用，以興與本區緊密地方繁榮。 4. 建請政府鑒察實情、體恤民意，為國家社會造福，增加稅入。		變更案第2案專辦初見依二小議。	案意通過 專組通 照小見。
93	吳世昌鄉村路 仁武灣雄道路	同左。	1. 仁武鄉大路與村仁雄路尾團管主現 2. 區前道是寬放道在把現沉至影響 3. 區前道是寬放道在把現沉至影響 4. 區前道是寬放道在把現沉至影響		變更案第3案專辦初見依三小議。	案意通過 專組通 照小見。
94	明德道 院社奶壇及地 大三段289-1號	請准予前列土 地更為市計畫變 實感德便。	寺財道 院人為光輝 道權鹿 明所有沙 明所有沙 明所有沙		變更案第4案專辦初見依十小議。	案意通過 專組通 照小見。
95	鳥松鄉公所 大地南、隆北 文用西側八宮側	變地部政分司為所私高地用私取公價 更部政分司為所私高地用私取公價 更部政分司為所私高地用私取公價	與進可南12大整側 地連側年活為乙條街，用地與 地連側年活為乙條街，用地與 地連側年活為乙條街，用地與		未便採納。該地建成路。理由已屬系統健全。	案意通過 專組通 照小見。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續28)

編號	陳情人及位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	初審委員會決議
95	松山鄉公所 IV-20-15M道路東北側	變更範圍內土地納管範圍辦理，以市地重劃方式開發。	1. 銜接文大用地東側 12M 計畫道路與 IV-20-15M 計畫道路，使文大用地往南之交通可達大埤路，提高交通便利性。 2. 文大用地東側 12M 計畫道路連通至大埤路，提供民眾替代道路，減緩文大用地開發後對鳳仁路造成交通衝擊。 3. 將中山大學預定地東側道路規劃至 15 公尺，以提供師生舒適便利的交通系統，另配合本次變更，調整原囊底路路形。		未便採納。理由：目前 IV-20-15M 道路末端已開闢住宅使用。	照案通過 專小組見。
	文前路西側公二五	該等土地所有權人、農會、私人、水利會及編列預算進行徵購。	鳥松鄉多利用文前路(非計畫道路)寬度約 8M)，目前文前路既成巷道拓寬至 15M，疏緩車流擁塞情形。	詳更第四。變案卅案	依三案建議。變四小意見。	照案通過 專小組見。
96	朱傳源八卦寮段 94、94-2、94-7、95-1 等地號(今為豐禾段 672 地號)土地	請儘速徵收。	民之高雄縣仁武鄉八卦寮段 94、94-2、94-7、95-1 等土地(現今改為豐禾段 672 號)於民國 58 年 11 月 15 日公布為公共設施保留地一公園預定地，迄今已逾 35 年之久，政府如需使用，請速予征收或執行，如無征收價值，請速予廢除保留，以維小地主權益。		本係建議徵收用地，屬都市計畫，非屬變故，計宜討論。	照案通過 專小組見。
97	福來鄉林內段 131、153、291 地號	該三筆土地(131、153、291)是否應第三次通盤檢討，或重新編定為補償或歸還土地於小百姓，抑或多數年前府存業如立即徵收補償，以免土地所有權人，憑白損失數十年的權益。	該筆土地在都市計畫分區使用登載為鄰里商業用地(291 地號)，而 131、153 地號為建地，但實際情形久已被政令所左右，多次拓寬成 20M 道路，是仍存有商辦用地或為建地實令人存疑。應由當地居民提出證明，並經政府、貴局諸位長官慎重考慮，以期維護小老百姓之權益。	詳更第案。變案卅案	依三案建議。變四小意見。	照案通過 專小組見。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續29)

編號	陳情人及 陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組 初見 建議意見	市都委會 決議
98	林賢藏 林內段 131、153、291 地號	民盼實案市員變市路之少程公辦補 愛期查本都委討都道民減低以施收感。 仰子察將交畫檢為畫用失最並設徵為 素如能情囑計會更計使損到度共理償	1. 民父所有座鳥松鄉林內段 131、153、291地號等三筆土 地(約113坪)係在民國40年 左右鳥松鄉成立澄清湖高爾 夫場，被闢為道路使用迄今。 當時因無價使用，民國70 年，乃被占後，在83年7月 開，父逝占後，在83年7月 家接獲高雄縣國稅局通知須 土地遺產稅高達380萬元， 試想在40多年來私人土地 償供作道路使用，高達380 遺族尚要支付，經民接洽高 之鉅額遺產，該土地無法辦 路府又屬法商買賣稅，這筆 收，無法遺產稅「鴨霸」之 民有政府「鴨霸」之感。		依三小組 變十更案第 小議初見案專 。意見步理 。意見辦	案意過 專組通 照小見。
99	正修科技大學 1. 縣府所停車場 用地長庚段 675、676、679 、679-1、679-2 、680、680-1 、689、690地 號等9筆土地 2. 本校所有停車場 用地長庚段 669-2、670-1 、671-1、672 、681、682-1 、683-1、685-1 、688-1地號 等9筆土地 3. 本校所有住宅 區土地長庚段 669-1、702-1 、710、711、 714、715、716 、717、718、 719、720、721 、722、723、 724-3、725-1 、726-1地號 等17筆土地	貴松段用校段用區更區 府鄉停地所停地惠為。 所長車及有車住請文 鳥庾場本同場宅變教 段庚場本同場宅變教	1. 前揭貴府所有停車場用地於 大均由本校承租，由計，依 位分校門口為教區，以便依 擬校變更。有停車場用地及住 法價購。本校有停車場變更 另本所地請一併變更為文教 宅區，以符實際。		本辦更98日在更定部用區地宅區建入檢。 案已另案變 理個案國 並於4月20 年布實「施 發一清湖 案澄計畫 澄區停 區分車 分地為 地及廣 地部場 宅區為 區)案 建)議 入議 檢本 。討 。變 。更 。案	案意過 專組通 照小見。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續30)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組 初步建議 意見	市都 委會議 決
100	陸軍第四十三砲兵指揮部 高雄縣大社鄉三奶壇段 243-2、243-4、257-1、257-1、258-1、266-2、266-3、266-4、267-1、268-1、269-1、270、272-2、274-5、276-2地號等15筆土地	建議陸軍大社鄉靶場坐落高縣大鄉三奶壇段 243-2、243-4、257-1、258-1、266-2、266-3、266-4、267-1、268-1、269-1、270、272-2、274-5、276-2地號等15筆土地，變更「綠地」為「農業區」為「機關用地」。	1. 前項第一款17筆土地，現為陸軍大社靶場，自民國45年9月起，使用迄今，多年以來，該靶場供軍方及警方等鄰近單位打靶練習，使用頻繁，且周圍環境維持整潔，作業安全管制良好，地方軍民相處和諧，從未發生危安事件或抗爭情事。 2. 上列17筆土地，現為軍方靶場使用，惟現使用分區分別為「綠地」、「農業區」，不符合使用現況；為維護周邊居民生命財產安全，軍方已計畫申請興建阻絕設施建築執照及建物登記等作業，故請變更「綠地」、「農業區」為「機關用地」，以符實際。	變更案第三案 詳更第三案	案三小組建議 更十案步見 變二專初意 依第案組議理	照案組見過 專小意通
101	湛月菊等21人 高雄縣仁武鄉八卦村三段884地號等56筆土地	總歸以幾點理 由皆急於解決 政府又礙於龐 徵收而遲遲無 法為民解困，今 眾地主有案可 其美之提大徵收 解決問題，又可 款人應受保障 的財產權，即 生路，即地土 供政5成，即 共工府做為興 而程建建設 地保留5成建 之為地主，可 地用地，請 單位在次通 檢計畫中擬 縮小本公 地之面園 動公園，因 用而此處 需建為 流道工 時變取 為以市 式辦地 多理重 財百以 產姓生 苦免水 以受患 符民 意。	1. 本預定公園總面10.6公頃，面積為仁武公園之冠，在位本公園之冠，仁武運動公園已建築完成，民眾休閒已有去處，而本公園預定地亦約0.6公頃也已完成公園建設，但乏於維護已顯髒亂。 2. 本公園預定地上有一愛河支流，橫跨整塊公園預定地，由東向西流，本支流為八卦村(人口約1~2萬人)及五和村(人口約近萬人)污水及雨水主要疏通河道之一，但因尚未取得土地興建，經常氾濫成災，民眾飽受水難之苦，且屢次向政府陳情疏導，望政府早日築修渠，怎奈龐大於公園面積過大，政府無此經費可徵收人民土地，久久無法為民解困。 3. 本土地民國58年被列為公園預定地，至今已有36年，而憲法第15條規定對於人民的財產權應予保障，現持有此土地之人非但未受到保障且已受到嚴重的損害，長久無法使用地，至此地雜草叢生造成環境髒亂，附近居民常受蚊蟲、水患之苦，濃密居民之樹林恐成社會的死角，附近民安危堪慮。		依第案步見 變五小組建議 更案初意 案專小組 理	變內第案理 依更容五辦。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續31)

編號	陳情及陳位	建議事項	陳情理由	備註	專案小組建議意見	市都委會決議
102	林敏松育才段476號地 吳淑鳥鄉才	函請惠予檢討，並變更為住商區。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 民所有烏松鄉育才段 476 號原為三等則農地，民國 59 年 11 月 15 日都市計畫發布為「綠地」，於民國 77 年 7 月 29 日變更為「行水區」，於民國 87 年 7 月 15 日又變更為「河川區」。 2. 依據都市計畫法第三條規定及司法院大法官 326 號解釋意旨。 <ol style="list-style-type: none"> (1) 因地理形勢自然形成，而有別法以使用管制，規劃為「河川區」之使用分區。 (2) 因都市發展之安全考量，而有興闢必要之安全防護設施者，其設施工程用地為「公共設施」。 3. 前開土地原為高等則良田且曾經公布為「綠地」是徵該土地並非地理形勢自然形成之河道，故原變更「河川區」已不符合規定，與實際情況有嚴重錯誤，故應以為變更都市計畫。 4. 87 年 7 月 15 日公布變更為「河川區」之理由是以「曹公新圳」預留規劃以解決烏松地區之排水。 5. 前土地位於澄清湖旁，濱湖路邊上，是「曹公新圳」之最上游，現有溝圳其溝面僅約 3 公尺寬，距民所有前開土地有數十公尺之遙遠，政府應確實檢討最上游之排水量再依排水量規劃溝道之斷面，以烏松地區上游排水量而言，精算後 50 年之水量，最大寬度也許只要 15 公尺，何以要做不實規劃為 40-50 公尺之預留溝道用地，不僅防礙都市發展，又無法地盡其用，所有權人嚴重權益受損，且又無法徵收，失信於民。 		變更二案小步意見 依案第七案初議辦 照案十專組建議見。	專小意通。 照案組見過。
103	松公大地南道街鳥鄉區 烏松鄉公所文用西側路接松轄	<p>建議劃設與烏松鄉計畫道路連結路線有三線如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 計畫由本鄉環湖道年路(IV-10 號)往青年活動中心之現有既成道路劃設 30 米寬度道路連結至文大用地。 2. 計畫由本鄉環湖路現 IV-10 號往文前路有既成道路方向劃設 20 米寬度道路連結至文大用地。 3. 計畫由本鄉計畫道路(濱湖路 12 米)劃設計畫 20 米道路通往文大用地。 	<p>中山大學校地面積 18.1 公頃，其中位於烏松鄉轄內佔有校地面積達五分之四，為考慮學校設立後與本鄉未來之整體發展，因而日後大學進駐對該社區之交通衝擊而建議劃設 8 米道路，無法疏通該校學生出入交通流量，而作此建議。</p>		採便：用邊已成且系全建便 未納。理由：由大周區建，路健故未採 理文地地屬區道統，議採納。	專小意通。 照案組見過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續32)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
104	烏松鄉公所 烏松鄉烏松村文澄湖環道(IV處-10號)處	建議由計畫道路(濱湖路)往環湖路方向計畫15米道路，以疏解該處車潮及改善該處道路瓶頸及交通安全。	居民進入澄清湖經由文前路(現有道路)處，現況道路狹窄，車禍頻傳，為改善該處道路瓶頸及交通安全，建議增設計畫15米道路。		依變更案第三十四次專案小組初步建議意見辦理。	照專案小組意見通過。
105	台灣省自來水股份有限公司第七區管理處 烏松鄉4-31號道路(松藝路)	惠請辦理計畫道路變更作業。	1. 旨揭計畫道路依原都市計畫所使用地，在與4-4號道路交接處原包含私有地青雲段15地號在內，惟實際開闢後所使用之土地，並未使用原計畫使用之青雲段15地號土地。 2. 目前是項計畫道路業已完成開闢及土地分割作業。		已另案辦理個案變更並發布實施在案—「變更澄清湖特定區計畫(部分公園用地為道路用地；部分道路用地為旅館區、公園用地)案」，故建議免再列入本次通盤檢討變更案。	照專案小組意見通過。
106	李文禎、黃如流律師事務所 烏松鄉山水段612、612-1地號土地	同左。	變更烏松鄉山水段612、612-1地號之土地使用分區。		依變更案第十六次-2專案小組初步建議意見辦理。	照專案小組意見通過。
107	黃敏龍等3人 烏松鄉鳳松段700、700-1、700-2、701地號土地	同左。	陳情烏松鄉鳳松段700、700-1、700-2、701地號土地，能依都市計畫法第17條規申請核發建築執照。	詳變更第三案。	依變更案第十三次-2專案小組初步建議意見辦理。	照專案小組意見通過。
108	林國雄 烏松鄉山水段612、612-1地號土地	同左。	變更烏松鄉山水段612、612-1地號之土地使用分區。		依變更案第十六次-2專案小組初步建議意見辦理。	照專案小組意見通過。
109	吳緯星 澄清段62-7地號	1. 將此地段地號變更為商業用地。 2. 放寬澄清段使用限制。	1. 由於本地段工商日益發展、商業區又不足，不得已違規使用營業。 2. 有助於地方繁榮、增加地方稅收。 3. 不妨礙住宅區之使用。		依變更案第二次-2專案小組初步建議意見辦理。	照專案小組意見通過。
110	李回仁 武鄉後港自辦地重劃區	同左。	該重劃區北端街廓，都市計畫未劃設道路且經公園綠地阻隔，無法對外通行，擬請都計單位列入通盤檢討，調整綠地範圍，將該綠地東側變更劃設八米道路與重劃區增設巷道連結。		未便採納。 理由：依規劃單位說明，土地使用管制要點可增訂本計畫區綠帶(地)得兼供道路使用，但仍需予以植栽綠化，以確保原規劃功能之規定，故維持原計畫。	照專案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續33)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都會議決
111	黃敏龍、黃劉淑、黃楊屏妹鄉段、鳳松、700、700-1、700-2、701地號等4筆土地	同左。	1. 陳情人所有位於烏松鄉鳳松段700、700-1、700-2、701地號土地(屬澄清湖特定區編定為鄰里小商業區)，本小商業區內已無空地，且小商業區內均為營業多年之店面及菜市場，均為合法建築物並領有使照建照，要再訂定細部計畫並付諸實施，實施面亦屬困難重重。 2. 陳情人所有之本老舊建物係建於民國13年，迄今屋齡已超過80年。且建材是木造樑柱再鋪以磚石，內無鋼筋以為輔助，現已多處腐朽崩落，隨時有坍塌之虞，早已不堪居住，已嚴重及陳情人之生命財產安全。尤更甚者，本棟房屋緊鄰烏松國小及松益市場，為鄉內交通往來要地，每日民眾及學童往來頻繁，如因房屋腐朽塌落，傷及無辜民眾及學童，其責任究因歸屬於政府或陳情人，實更讓民等惶死不安。		依變更案第十三-2案見辦理。 專案小組初步建議意見	照案小組意見通過。 專小意通過。
112	高大雄縣鄉道、大明社鄉道、高社鄉道、三奶鄉段、289、289-1號貴之廟在逢本計畫檢討盤，為護	座落於高雄縣三奶鄉段及地有發寺證，適都通中變保區。	1. 本道院於90年9月20日領有高縣寺登補字397號登記證。 2. 本道院於94年11月9日以陳情書報貴府在案。		依變更案第十四-5案見辦理。 專案小組初步建議意見	照案小組意見通過。 專小意通過。
113	林永河鄉段、仁武鄉段、慈惠15地號	同左。	請速將陳情人(林黃柳絲)所有土地仁武鄉慈惠段15號，原編訂河川區屬徵收而未徵收土地，重新編訂建地，俾利使用。		依變更案第二十七案見辦理。 專案小組初步建議意見	照案小組意見通過。 專小意通過。
114	王通仁武鄉段、八德段、217、284、292、292-1、293地號等土地	同左。	歸還徵收仁武鄉八德段217、284、292、292-1、293地號等土地。		未便採納。 1. 經規劃單位查明八德段292-1地號應為公園用地，同段292地號應為住宅區 2. 經檢討後公園用地仍有保留之必要仍宜維持為公共開放空間。	照案小組意見通過。 專小意通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續34)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
115	高雄縣鳥松鄉長陳萬丁人松鄉第一期排水工程	同左。	<p>1. 曹公圳於澄清湖特定區計畫範圍內河段係編定為約 50 公尺寬不等之河道用地，58 年編訂預訂防治工使用至今，已經無空間規劃變更使用檢討。本案曹公新圳排水改善工程用地工程總施工長度為 2 仟 2 佰米爭議第一期土地區域土地位於工程用地總面積 7713.87 平方公尺，依都市計畫法第 48 條公共設施保留地之取得一、全寬徵收；二、區段徵收；三、市地重劃及土地徵收條例 8、10、11 條，復按同條例施行細則第 12 條均詳細規定。土地徵收用地機關依法是全寬徵收；如經費拮据為理由工程施工則以分段徵收施工，絕非選擇性徵收，於法無據，又有違都市計畫法及土地徵收條例的精神。</p> <p>2. 依水利署第六河川局詮譯：所需計畫河寬(29.5M)，規劃 25 年內豪雨越過整治工程；10 年後開始即有區域淹水水災發生侵襲，未能長治久安，弘遠規劃，防洪存在預期水患無法杜絕後患思維，乃因設計錯誤引用：且下游由高雄縣政府完成之工程亦僅徵收 29.5M 寬，基於防洪及政府一致性原則，故僅徵收防洪工程所需用地等語。然檢高雄縣同條圳溝之下側仁武鄉獅龍排水改善工程，施工單位用地全寬徵收，八漕橋有 50 公尺河寬圳溝；又八漕橋上游河道區域防洪圳溝施工鋪蓋水泥面，同時防洪圳溝設計分割開口；阻塞防洪圳溝垃圾、雜物流通，堵塞排水及圳溝無法清理維護；臭氣沖天，致使曹公圳無法達到防洪效果弊端，乃因設計有弊端造成災害，故爾後工程即需要配合原設計而設計如相片顯示比照。又行政院經濟建設委員會 96 年 11 月 12 日都字第 0960005171 號函說明二、(二)即有說明上開調高補助比例適用…等語。</p> <p>3. 河寬(29.5M)以外認定非防洪工程所需用地：『缺乏公平性和適法性非常可議』，又限制人民土地手即有違反憲法應予保障之權利，不合理堅持未依都市計畫法辦理全寬徵收，其有選擇性辦理部份徵收；而且附帶條件尚未成就，引用都市計畫法第 27 條及 48 條規定之水利</p>		依變更案第七次小組建議依二案建理。	案經小組初見，照案通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續35)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
			<p>事業採用一般徵收，並依據水患治理特別條例第3條第2項規定，不受水利法第82條規定需公告水道治理範圍線及依土地徵收條例施行細則第11條第1項第2款規定澄清湖特定區計畫58年發布實施，故本案徵收無需舉行公聽會；又11月30日面對陳情人疑事宜說明：8月15日召開協議價購說明會所提供之資料，除機關間互相推諉及強調僅為參考之用…等語，如會議紀錄。</p> <p>4. 綜合上述因果關係：用地機關做為施工及一般徵收人民土地、推諉58年都市計畫編訂之河道用地當時考量因素無法探索，當有便宜行事之嫌，顯然違法不公，又爾後水患再患建築物已全部建造成型再徵收時之民怨、抗爭、徵收經費等是難以估計，有德政府施政本應為民謀福利；造福人群，讓人民能安居。①河寬(29.5M)以外編訂之河道用地是否屬於防洪工程所需用地，『缺乏公平性和適法性非常可議』？②都市計畫河道用地未依變更程序可否任意變更，內政部營建署答覆：依目前各地方政府為解決河川、溪流區域排水問題，已依行政院核定「易淹水地區水患治理計畫」項下各子計畫，陸續辦理河川、溪流整治工作事宜，因此，對於上開河川、溪流流經都市計畫區之土地，如需配合辦理都市計畫變更者，地方政府均應依都市計定程序變更為「河川區」或「河道用地」或「排水溝用地」或「溝渠用地」等土地使用分區或公共設施用地，以資適法。水利署及縣政府於行政程序法是否適法及瀆職？③依現有規劃25年內豪雨越過整治工程；10年後開始即有區域淹水水災發生侵襲，即預期災害發生有所作為不排除，危害人民生命財產安全之保障，應構成瀆職罪及人民因災害可向國家求償國家賠償。</p>			

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續36)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
116	烏松鄉公所 烏松鄉長庚段 40、41、43、45、136、137、138 地號等 7 筆土地及大腳腿段 1773-2 地號等 57 筆土地	同左。	有關本所轄內烏松鄉大腳腿段與長庚段仍有部分土地，夾雜於都市計畫範圍內，目前應先辦理補辦編定或轉請權責單位於都市計畫通盤檢討時予以納入等有關事宜。		依變更案第三組-2 案專案小組初步建議意見辦理。	照專案小組意見通過。
117	詹尤愛 大社鄉清福段 402、403 及 555 地號等 3 筆土地	同左。	請將 403 地號整合為住宅區，402、555 地號合併為 8 米計畫道路用地。		未便討論。理由：陳情位置係於範圍外，屬「楠梓交流道(鳳山厝)部分特定區計畫」，宜由該計畫予以檢討辦理。	照專案小組意見通過。
118	仁武鄉公所 和平巷一帶	同左。	有關改善國道高速公路兩側及和平巷一帶等交通問題提報變更都市計畫乙案，惠請 鈞府納入通盤檢討研議。		依變更案第五組-5 案專案小組初步建議意見辦理。	依變更案第五組內容辦理。
119	簡菁燕 仁武鄉八德南路	同左。	仁武鄉八德南路於仁雄路至澄觀路之間，汽車行駛只有一線道，每逢上下班車潮湧現，建議可否不要建那麼寬的人行道，因大部分的人行道都被商家停放攤位或是貨物，應多建一線道，以紓解車潮，及保障學生行駛騎腳踏車之路權。		未便採納。理由： 1. 「IV -4-15M」(八德南路)兩側各劃有 10 米綠帶，現況已開闢完成。 2. 有關商家於綠帶上放置攤位貨物等情事非屬都市計畫權責。	照專案小組意見通過。
120	高雄縣議員 吳文耀服務處	同左。	建請縣政府建設處都市科能將澄清湖特定區計畫(觀音山、觀音湖)細部計畫，現行計畫內容示意圖內劃紅色的部份，變更為景(四)，以利地方門面發展，提昇出入口土地之經濟價值，促進地方繁榮。		陳情事項已納入變更澄清湖特定區(觀音山、觀音湖)細部計畫通盤檢討案，故本案不予討論。	照專案小組意見通過。
121	林河俊	同左。	請 貴縣政府放寬設立銀行基本條件，在澄清湖特定區內放寬住二、住三、住四皆可設立金融機構，因為本銀行(華銀)已向上級申請在仁武鄉設立偏遠地區分行，因二個多月來，遍仁武地區要找符合設點之房屋，真是相當困難，因為設立銀行可繁榮地方及促進工商業發達，又對住宅區也不會造成困擾。而目前連 KTV 都可設立。	詳見區管點之細土用管點變更表。	依變更案第二組-2 案專案小組初步建議意見辦理。	照專案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續37)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
122	林明傑 鳥松鄉山水段 644、644-1、644-2及 644-3 地號等 4 筆土地	建議該使用分區或用地可兼供車輛出入使用。	本人、林明政與林明君(兄弟關係)擁有之澄清湖特定區山水段 644、644-1、644-2、644-3 地號，因為貴府都市計畫將該地旁之道路編列為「人行步道」而非車輛可行之「道路」，以致上述土地之價值損失，如經詢問銀行鑑價而無法抵押貸款，事涉重大，今陳情請准予該人行步道能兼供車輛出入。	變更第十一案第八案。	變更第十一案第八案。依第專初意見。	照案組見過。專小意通。
123	鳥松鄉公所 鳥松鄉長庚段 40、41、43、45、136、137、138、141 地號等 8 筆土地	同左。	141 地號係為「澄清湖特定區」中之農業區，餘 7 筆土地均界於本計畫區與鳳山市都市計畫之交界，惟該 7 筆土地尚無表明土地之使用分區，涉及都市計畫書圖不符。		變更三案步見。依第專初意見。	照案組見過。專小意通。
124	蔡信興 高雄縣仁武鄉後港段 651、663、665、666、669、670、672 地號等 7 筆土地	同左。	位於高雄縣仁武鄉後港段 651、663、665、666、669、670、672 等地號土地，目前為已徵收開闢完成之道路，已通行多年，為其目前之使用分區依舊為農業區，懇請鈞府將澄清湖特定區計畫通盤檢討參考變更為道路用地，以符實際使用情況。		變更三案步見。依第案組議理。	照案組見過。專小意通。
125	羅美淇 都市計畫區內 4 公尺巷道	建議都市計畫住宅區內 4 公尺巷道，法律尚未開闢者，以符民望。	建議馬總統，因幾十年來政府規定鄉鎮市都市計畫住宅區內日據時代五十多年前留下應該廢除之規定，計畫 4 公尺巷道僅能以腳踏車或人之巷道，因二十多年來交通工具都汽車、機車來往造成交通工道又不能會車以致造成交通禍源，政府又無征收佔用人民權利、人民洽公投書無門，馬總統上任後，命令內政部主單位，應該對人民不利法令早日廢除，但是目前已開設完成供地方交通者保留地方交通，尚未開設 4 公尺之計畫部份一律修改廢除計畫，以免造成交通禍源，以符民望。	變更第十一案第五案。	變更四案步見。依第案組議理。	照案組見過。專小意通。
126	台灣電力股份有限公司 高屏營區 高雄縣鳥松鄉松路旁	變電所設置區位經、面松地提之，可考行性，面藝路旁之，為合適地點，預留為參考。	本公司為供應高雄縣鳳山市、鳥松鄉及高雄三民區等地區用電，敬請貴府協助規劃設所需用地。	變更第十一案第二案。	變更二案步見。依第案組議理。	照案組見過。專小意通。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續38)

編號	陳情及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組 初建議 步意見	市都委會 會決
127	高雄縣商業公會 雄建發同會	請鈞府變湖計之車入規 訂「清區」停車計之 修訂特畫法定空間積 更特畫法定空間積。	1. 鈞府 95.7.5 發布實施之「變更澄清湖特定區計畫案」內土地使用管制要點第 12 條有關停車空間之設置，規定其興建於室內者應計入容積，顯與都市主流價值相悖離。 2. 政府為尋求解決都市停車需求日益增加之問題，過去中央研擬各種私人開發案之增容停車空間以降低都市停車空間不足之窘迫境。諸如透過都市計畫土地使用管制規定等，對於停車空間之增設及停車場設置均訂有相關容積獎勵規定。 3. 綜上，鈞府發布實施之「變更澄清湖特定區計畫(土地使用管制要點通盤檢討)案」法定停車空間計入容積之規定，根本不符合實際，且與政府政策相悖離，謹建請鈞府從速修訂。		變更案-2 小建 依第二案步見 初意見。	案照專案 小組通 小見。意過
128	何智尚	請政設府 置善環 建多地境。	現政府打算以十年一千多億來讓農村住宅更新，本人認為不妥，也缺乏公理、正義，近幾年自從農地開放建農舍後，許多農民圍起了圍牆，作個人的豪宅，裏面有藍球場、花園、果園、停車場，設備如同皇室、貴族一般，令都市中的老百姓羨慕不已，而都市中的人因附近缺少綠地，平日休閒只能逛街、在家打麻將、吹冷氣，長久下去，許多人因遠離自然，而身心出問題，且價值觀也變扭曲了。 因此，政府應將一千多億全數用來徵收都市周邊步行二十分鐘路程內的大片農地，作各都市的森林公園，裏面不用水泥和鋼筋，頂多用石頭鋪設人行道，儘量保有完全的自然，這麼作才對得起全體市民。 都市中及周邊的完全森林公園永遠不嫌多只怕少，萬一那天要恢復農地利用，也比從水泥叢林回復快和無負面後果。		綠地規劃 已納入本 次通盤檢 討考量。	案照專案 小組通 小見。意過
129	顏明輝 烏松英鄉 育英段 1047 號土地	請查察本 人烏松鄉 育英段 1047 號土地(住宅)因用地用 地種建道 1048 號大本號過 影 1047 地建權 利 1047 地屋權 益。	本人於烏松鄉育英段 1047 號土地，因都市計畫規劃為建地與 1048 土地相鄰曹公圳(河道用地)面積 0.066278 公頃，經建築師規劃依建築法規規定本人 1047 號土地如需建造鋼筋混凝土房子須依道路及國有財產局土地向內退 2 米方可建造房子。其結果本人內縮土地只 5 米地無法建造房子影響本人財產及居住權益至深，祈請有關單位查察百姓民寢，做通盤檢討縮小 1048 河道用地把土地部分變建地，以利建築使用。		變更案-十 依第二案步見 初意見。	案照專案 小組通 小見。意過

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續39)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
130	烏松村村長蔡松煌、澄清湖公15及其北側綠(帶)地	責管取清定原15地北(地為區需地後申築帶限以主益方展 請主關澄特公用其綠)更宅份市劃得建附條件，地權地發 為成機消湖區「」及側帶變住宅部辦重始請之條制維之及之。	<p>1. 澄清湖特定區原「公15」用地及其北側綠(帶)地地段，民國58年規劃時，因規劃當局罔顧實情、漠視民意、更違反內政部：「有關公園綠地之設置應規劃公有土地或低窪地」之規定，將世居不園少民房之地段草率被規劃為公園用地。住民雖於當初公告期間曾以規劃不當不切實情之理由陳情，建請修改為住宅區以符實情及保障人民權益，奈何未蒙採納。反觀與原「公15」相距不及200公尺原「公15-1」公園用地，位緊接鳥松國小西側為一片低窪空地，惟經地主陳情後於當時就變更為住宅區也未需市地重後才顯能申建之附帶條件，政府作程序原則然背離公平正義之社會程序，政府失信於民莫此為甚。</p> <p>2. 以(一)預定地上現況有房屋拆遷不助(二)該計畫公園用地超出住宅區(面積0.44公頃)並完成細部規劃(可見當初規劃之草率不當，不合實情也坦然承認)，但不可思議的是：該部份住宅區竟不加註需經市地重劃後始得申建之嚴苛限制為附帶條件。無形中剝削地主之權益也扼殺地方之發展。</p> <p>3. 高雄縣政府原擬辦市地重劃以促進土地利用及地方發展，惟因該地段內區區0.44公頃之面積竟多達74位地主，又多數地主未同意致無法推動市地重劃，而高雄縣政府也無能為力強制執行或促主管機關取消該地段市地重劃限制以促進地方發展。</p>		併公開徵求 意見期間人之 陳第68案之意 見辦組意過。	
131	高雄縣政府財政處 烏松鄉山水段514、523地號 國有地、512、513地號縣有地 及鄰邊6筆私有地山水段918、919-1、516-3、516-4地號	同左。	<p>1. 本案位於烏松鄉山水段514、523地號國有地、512、513地號縣有地及鄰邊6筆私有地，其使用分區為旅館區，交由建設處都市計畫科檢討變更使用分區為公園用地。</p> <p>2. 山水段918、919-1、516-3、516-4地號臨恒山巷之縣有土地使用分區為公園用地，請觀光處研議規劃開闢為公園之可行性。</p>		依變更案第 十-1案初 案建議意見 辦理。	照專案小組 意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續40)

編號	陳情人情及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組市都會
132	高雄縣政府雄地處澄清19-1土地	因區內本市不為連繫產標，另成量合原案權惠都位相予處，後而案地計符原標，另成量合原案權惠都位相予處，後而重籍畫情公作生系都果以法，不建以益請市成關以以發有劃與成形部業二統市亦不建以益請市成關以以發有	1. 本案係73年辦竣之第2期澄清湖(一)市地重劃區內土地(位於鳳仁路與澄清觀路銜接路口)，因本府工務處辦理「縣道183線仁武鄉大埤路口」道路拓寬工程，時發現土地現況與地籍圖示不同，經本處、貴處都市計畫科及仁武地政事務所多次研商結果，確定為都市計畫不適合興建。2. 為確實解決澄清段19-1地號土地截角問題及重劃區內土地與都市計畫成果不符情形，都委會現委由仁武地政事務所辦理，又查本案補樁作業，目前已有初樁作30日止，因都市計畫樁位座標系統與地籍座標系統不符，且仁武地政事務所係依都市計畫公告成果預作為分割，將產生損及澄清段19-42地號土地合法建物，經查該建物係82年登記之合法建物。	未便採納。理由：說明土地徵收程序。	專小意通。照案組見過。
133	省師高辦、臺建公雄事、灣築會縣處	儘更定土制檢之空積整管產要請鈞府變更(管盤中車容調用應需建速澄清區地要計法間規土制業。	1. 鈞府95.7.5發布實施之「變更澄清湖特定區計畫案」內土地使用管制要點第12條有關法計訂停車空間之設置規定，於室內停車者應計入容積之規定，顯與都市主流價值相悖離。加案增設停車空間以尋求解決都市停車需求日益增設境，諸如透過都市計畫土地管制規定，鼓勵建築技術規則訂定建築物增設停車空間設置要點、相關容積獎勵規定及獎勵民間設置停車場等，對於容積及稅賦減免優惠之規定，目前尚無容積獎勵、免計容積及室內停車困難，且室內停車應予減量。仍請鈞府對於該特定區之土地使用管制採以正面列舉，亦建請審視檢討，以因應各種新興產業發展及社區發展需求，以符合實際需求。(如補住宅及服務性出租公寓使用設置、住宅區運動休閒設施可行等。)2. 綜上，建請鈞府就前開「變更澄清湖特定區計畫(土地使用管制要點通盤檢討)案」予以檢討修訂。	詳土地使用分區管制要點之變更內容明細表。	專小意通。照案組見過。變更-2案小組辦理。依第二案初步意見。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續41)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
134	高雄縣仁武鄉大灣地重劃區理事長吳進泉	為公共安全考量，本區道路與住宅區用地，以符合現況需求，以利行車安全。	本重劃區內大智路與仁雄路西南側路口，因仁武鄉澄清湖特定區都市計畫區道路仁雄路自八德南路西行往高雄方向為直行錯開路形，車行路況通視，行車危險易造成交通順暢，變更後之內容顯較原都市計畫適宜。		未便採納。理由：該道路已開闢，且四鄰均已整頓，調型有之難。	照案小組意見通過。
135	張訓庭高雄縣鳥松鄉育才段 524、526 地號	同左。	未徵收之土地，請變更分區使用。		變更更案七小案步見依第案組初意議理。	照案小組意見通過。
136	蔡崇義高雄縣澄清湖仁武鄉大灣地重劃區(即仁武鄉大灣地重劃區)仁武鄉大灣地重劃區(即仁武鄉大灣地重劃區)	本案緣於土地重劃，於都市計畫範圍內，將仁武鄉大灣地重劃區(即仁武鄉大灣地重劃區)之土地，變更為住宅區用地，以利行車安全。	鈞府 58 年間都市計畫縣道 183 線仁武鄉大灣地重劃區(即仁武鄉大灣地重劃區)與澄清湖特定區都市計畫區(即仁武鄉大灣地重劃區)之土地，變更為住宅區用地，以利行車安全。		未便採納。理由：依規定，陳情完竣後，已徵收程序。	照案小組意見通過。
137	財團法人耶穌後教區大段地 177-1 號	為本教會所有土地，座落高雄縣鳥松鄉大灣地重劃區(即仁武鄉大灣地重劃區)內，與澄清湖特定區都市計畫區(即仁武鄉大灣地重劃區)之土地，變更為住宅區用地，以利行車安全。	1. 本教會曾於 95.8.22 函請 貴府將前述土地納入通盤檢討，並獲 貴府以 95.8.30 府建都字第 0950192987 號函回覆：「旨揭土地係屬澄清湖特定區計畫範圍內之人行步道，貴會陳情內容將納入『變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案』人民或機關團體陳情意見彙整，供各級都市計畫委員會審議之參考。」 2. 係為約 4 米寬之都市計畫人行步道，其包夾於本教會所有地段 179、182 二筆土地中間，該三筆土地係一完整區塊且四周皆為都市計畫道路現本教會計畫整體作供公眾聚會虔敬崇拜之教堂使用，該人行步道似已無存在之必要。希 貴府能確實將本教會提議納入本通盤檢討並期望能獲劃定為同樣使用分區即第二種住宅區為禱。		變更更案五小案步見依第案組初意議理。	照案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續42)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
138	黃天松 高雄縣烏松鄉育英段1095地號	請政府依都市計畫法，依法為全寬徵收，以維護河道用地所屬權利人之權益，方可避免抗爭，以利曹公新圳排水改善工程之順利完成。	先母所有育英段1095號土地，於民國58年澄清湖特定區計畫被規範為河道用地，此次政府辦理曹公新圳排水改善工程，政府未依法全寬徵收，僅徵收小部分面積，明顯違法，並造成被規範為河道用地所有權人再度損失。		依變更案第二十七案意見辦理。 專案小組初步建議意見。	照專案小組意見通過。
139	錢聖武議員 鳳仁路與澄觀路交叉路口	同左。	如澄清段19-1地號土地所有權人經評估，認前述都市計畫變更作業非短期可辦竣，希就現有都市計畫內容辦理補償，另請仁武地政事務所以不損及澄清段19-42地號之原則試作澄清段19-1地號預為分割圖說，並計算其分割面積，送府俾作與土地所有權人協調之用。		未便採納。 理由：依規劃單位說明，陳情土地已完成徵收程序。	照專案小組意見通過。
140	林賢藏 烏松鄉林內段291地號	請辦理道路用地之徵收。	本土地為現有巷道，目前尚未徵收。		依變更案第三十案意見辦理。 專案小組初步建議意見。	照專案小組意見通過。
141	蘇秀蘭 烏松鄉大華段625地號	請貴處能於都市計畫通盤檢討時，將10米計畫道路與現行道路合併或移至現行道銜接，將3.3米之住宅畸零地往北宜可讓625~620...等地號之地主取回可用之住宅用地，以免浪費住宅土地使用。	本土地位於高雄縣烏松鄉大華段625號等，其南側面臨10米都市計畫道路，其間與現行道路(既成路)中夾有無法建築使用。		未便採納。 理由： 1. 依其資料顯示，本府昌巷為高雄市U型路多為區公所或教育住宅，另本昌巷中央住宅多為私有地。 2. 有關本昌巷週邊計畫道路之調整建議如下： (1) 週邊U型路未開闢者，清查其基地週邊產權，酌予調整路型。 (2) 其他確實難以調整之土地俟未來地區更新並辦理廢道。 3. 經清查後無可辦理變更之空間，故本陳情案建議未便採納。	照專案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續43)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
142	謝再清 「再停車場」 用地	責成機關儘速開闢或為區附件維權人益方榮德便。	<p>1. 旨揭停車場預定地於58年間被規劃為公設地至今逾三十載，惟未見政府當局辦理徵收開發使用，造成土地資源浪費，並損及人民權益。鑑於該地段周邊計畫道路早已開闢完成，加上毗鄰高樓大廈林立造成路邊停車者眾，難謂無影響交通之虞，引起民怨不言而喻？</p> <p>2. 民曾於89年6月27日向高雄縣政府陳情：請予儘速辦理徵收並予開闢以維地主權益及利大眾停車。</p> <p>3. 高雄縣政府曾於89年11月22日派徐姓官員至現場踏勘，該官員也能體認實情，認應予辦理徵收開闢，避免損及地主權益及利大眾停車。但事後高雄縣府竟將徵收之責交予烏松鄉公所，而該公所已無經費可供辦理徵收為由結案。</p> <p>4. 民無奈又於94年4月11日再向行政院陳情，但行政院將陳情案核轉內政部，內政部又核轉高雄縣政府，縣府又核予烏松鄉公所辦理，公所同樣以無經費為由函覆陳情人結案，漠視人民權益，罔顧實際，誠令人感嘆政府之威信何在。</p> <p>5. 維護人民權益，政府責無旁貸，素仰鈞府極能體恤民困，人民幸甚，為免政府失信於民，損及人民權益，敬請責成權責機關儘速徵收開闢，或修改為住宅區(免附帶條件)，以維政府威信，人民權益及地方之繁榮實感德便。</p>		未便討論。公共設施之主管機關屬都權機關，非屬計畫討論主管機關。請停車場採算地納編入開闢。	照專案小組意見通過。
143	林寬裕 高雄社觀 大圳1284 號	陳貴案本得法為目業(用，完法登手續。情專理，合更種事地廟)利合廟之。	<p>1. 因有德聖堂所有之土地一筆，土地座落大社鄉圳觀段地號1284，面積：6697平方公尺，權利範圍：6697分之1660。</p> <p>2. 本堂之土地，分區屬澄清湖風景特定區，無法變更為寺廟用地，故無法取得正式之寺廟登記證。</p>	詳變更第十案四-6	依變更案第-6案小組建議。	照專案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續44)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	都市委員會決議
144	交通部高速公路工程局高雄縣仁武鄉善德段、53、53-1地號	同左。	1. 查高雄縣仁武鄉善德段 53、53-1 地號國有土地，面積分別為 0.000098 及 0.000757 公頃，前經本局一併徵收方式取得，茲因該用地非屬高鐵建設計畫使用範圍，故本局於 97 年 1 月 30 日依「國有財產法」及「國有公用不動產變更為非公用財產作業注意事項」等規定，檢送相關資料辦理變更為非公用財產移交財政部國有財產局接管。 2. 本案經財政部以前開號函同意接管，惟該部表示本案土地之使用分區為高速公路用地，請本局洽貴府檢討變更都市計畫。因此，惠請 貴府本於該用地確非屬高鐵路權使用之土地，請檢討變更為適當之使用分區。		未便採納。理由：本案雖非屬高鐵路權範圍，惟因面積零狹小(約 8m ²)，且已由高鐵路局徵收，基於都市計畫整體考量，故不宜變更。	照案組見過。專小意通。
145	陳達興企業股份有限公司(陳達三)霞海段 1138、1139、1140、1163 地號	建議將仁武霞海自辦重劃區內道路延長 10M 綠地與霞海 1163 號土地連接，以利本公司所有土地之進出及通行。	本公司所有座落仁武鄉霞海段 1138、1139、1140、1162、1163 等土地因仁武霞海自辦重劃區之開闢有阻塞進出之通道，無法通行。	詳變更案第卅九案。	依變更案第九案第三案建議。	照案組見過。專小意通。
146	高雄商業公會	請貴府公審清土區通，會重視會建議，澄區分區管制要點，並追蹤辦理。	1. 本會會員公司反映：貴府 95 年 7 月 5 日公告實施之「變更澄清湖特定區計畫(土地使用分區管制要點通盤檢討)」，其低密度住宅使用性質為(1)獨戶住宅(2)雙併住宅(3)四層以下連棟住宅(不得垂直分戶)。限制此特定區僅能興建四層以下連棟住宅，影響土地所有權人利益及都市街道景觀甚鉅。 2. 貴府之「變更澄清湖特定區計畫」，第一、二種住宅區面積約佔住宅區 2/5，依現行管制要點建蔽率/容積率分別為 30%/180%、40%/190%，其影響情形說明如下： (1)如依法興建四層以下連棟住宅，則第一、第二種住宅區地主勢必損失容積，減損容積約 1/3 或 1/6，因此縣政府之實施容積管制僅畫餅充飢，不具實質指導意義。 (2)澄清湖特定區重要道路如中正路(25m)、興仁路(25m)、圓山路…等兩旁住宅區如依法興建四層以下連棟住宅，則不僅建築景觀單調，欠缺多樣性變化，而且無法表現都市設計魅力。 3. 分區管限制制建築高度均有其特殊目的，譬如都市景觀節點或軸線、歷史建築或古蹟周邊、歐洲教堂…，而非單一同質管制，換言之，澄清湖東邊住宅區基於都市景觀考量，予以高度管制，然不宜擴大到整個區域。三、敬請協處，以維民生樂利，經濟共榮成長。	詳土地使用分區管制要點之變更內容明細表。	依變更案第二案第二案建議。	照案組見過。專小意通。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續45)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
147	李美雲鄉脚 鳥松崎子 段 1322-3 地號	若已無徵收 1322-3地號 土地之必要 ，請速將貴 府逕將聲請 所有土地分 割為高雄崎 腳段、1322- 3地號之土地 ，回復為分割 前之1322地 號及原來之 面積與地上 物之損失。	1. 座落高雄縣鳥松鄉崎子腳段 1322、1322-3 地號之土地(以下簡稱系爭土地)，為聲請人李美雲所有，該土地原僅為 1322 地號，嗣縣政府為了徵受，逕予分割增加 1322-3 地號，核先敘明。 2. 據相鄰土地之地主高振恭傳真與聲請人，貴府 97 年 11 月 6 日府水工字第 0970268587 號函所示，該排水工程似已不用再徵收聲請人所有 1322-3 地號土地之必要。 3. 若已無徵收系爭土地之必要，請速將貴府逕為分割之聲請人所有坐落高雄縣鳥松鄉崎子腳段 1322、1322-3 地號之土地，回復為分割前之 1322 地號一筆土地及原來之面積與地目；以免減損土地之價值，傷及無辜百姓之權益。 4. 又上揭 1322-3 地號土地上，原來所種植具有經濟價值之樹木、果樹，已被貴府砍倒，貴府將如何賠償？總不能莫不吭聲吧！	詳第 變廿 更六 案案	依變更案 第案二小 組案十步 議初見 理意。	案照專案 六小組意 小見通過
148	觀音堂 (鄭佐武)	同左。	1. 本堂寺廟於 96 年 7 月 2 日向 貴府陳情請協助本寺廟基地所有之土地由現行之農業區調整為宗教保護區，以符合當地民眾信仰所需，並利於本堂辦理寺廟合法化。 2. 本堂業於 91 年 10 月 7 日高雄縣寺登補字第五七七號取得 貴府核發之「寺廟登記表」及「寺廟登記證」隨函補送影本，敬請查收。		依變更案 第案四小 組案三建 議初見 理意。	案照專案 三小組意 小見通過
149	朱傳源鄉 仁武豐禾 672 號	本所有之地 豐禾段 672 號土地，及 邊多筆相鄰 地號土地， 均編定為公 共地，均編 定為公園用 地，多年來 相關單位未 加徵收處理 ，近來臨八 街及陸地建 物，請政府 改善。	仁武鄉豐禾段 672 地號土地遭規劃為公園用地 40 餘年，盼能儘速辦理徵收或變更都市計畫使用分區，以維地主權益。		未便採納 。理由：檢 經園有維 公確需持 之要。	案照專案 小組意 小見通過

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續46)

編號	陳人陳情及陳位	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
150	蕭秀月、社鹽段、大鄉埕、285、287、289、291、292、293、294、295等地號	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本地段原全部為農業區，目前分為保護區、朝宮、光德寺、建於本地區範圍內，約2甲地，未影響其他規劃，請他良民，能就地合法，以德便。 2. 本地段均為私有地，規劃後不會影響百姓困擾，請研討。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 土地標示地區均為私有地，於民國60年興建朝宸宮迄今約30餘年，係合法寺廟登記。 2. 政府德政，正辦理變更澄清湖特定區計畫通盤檢討，申請人建議是否將此地區就地合法，變更寺廟特定區。 	詳變更案十四-7。	。人檢委前變本便變四原。同陳本市審同件案，第十則若於提會出文情納案維原惟未案大提更陳採更-7計畫。	照專案小組通過。
151	高縣築發業會變澄湖定計土使分管要第點分雄建開商同公更清特區畫地用區制點二部	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有關澄清湖第一及南邊住宅區、公園、基維護都市景觀需要，限制高度為四層以下或14M，至於損部分，則以積提高建為45%，維護地主權益，南邊公園如超高規應提雄計委員會審議。 2. 其餘澄清湖第一、二種住宅區，有關低密度住宅使用性質管，則恢復為「變更澄清湖特定區計畫(第二次通盤檢討)」案(別墅型住宅之管制)。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 95年7月5日公告實施之「變更澄清湖特定區計畫(土地使用分區管制要點通盤檢討)」，其低密度住宅使用性質為1. 獨戶住宅。2. 雙併住宅。3. 四層以下連棟住宅(不得垂直分戶)。限制此特定區僅能建四層以下連棟住宅，影響土地所有權人利益及都市街道景觀甚鉅。 2. 「變更澄清湖特定區計畫」第一、二種住宅區面積約占住宅區2/5，依現行管制要點建蔽率/容積率分別為30%/180%、40%/190%，其影響情形說明如下： <ol style="list-style-type: none"> (1) 如依法興建四層以下連棟住宅，則第一、二種住宅區地主勢必損失容積，減損容積約1/3或1/6，因此縣政府有關實施容積管制僅畫餅充飢，不具實質指導意義。 (2) 澄清湖特定區重要道路如中正路(25M)、興仁路(25M)、圓山路、...等兩旁住宅區如依法興建四層以下連棟住宅，則不僅建築景觀單調，欠缺多樣性變化，而且無法表現都市設計魅力。 	詳土地使管之管內要點變更細明。	依變更案第二小組意見。	照專案小組通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續47)

編號	陳情位置及人陳情	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
152	高雄縣建商公會 陳炳華(龍山寺大音)	再力陳鈞府得 否專案簽請縣 長核示，「4 行實施步道 人兼供車用 得兼通行」 規定。	經查目前本縣規定有前開法 定停車設置規定之地區，約 有澄清湖、原鄰接4公尺道 路，可建築使用，而後因變 更土地用途，增加建築面積 等情事，經本會多次函請 有關機關，均無具體改善 措施，致生困擾。	變更第四案 第五案 詳案十	依四案建理。 變更十小 更五組意 案案初見 第專步辦	案意。 專組過 照小見
153	陳炳華(龍山寺大音)	1. 希望貴單 位將寺廟 直接保存 區。2. 希 望將寺廟 直供保存 區。3. 希 望將寺廟 直供保存 區。	1. 大社鄉觀音山段365地號之 土地為龍山寺負責人所之 土地，此筆土地連接龍山寺 廟用地，希望能將土地更名 為龍山寺廟用地，供寺廟使 用。2. 龍山寺廟用地，供寺 廟使用，寺廟原有土地，經 費龐大，對於寺廟之發展， 貢獻良多，對於寺廟之發展， 貢獻良多。	變更第十案 第八案 詳案四	依十案建理。 變更四小 更八組意 案案初見 第專步辦	案意。 專組過 照小見
154	林玉山(宏藏寺大音)	希望貴單 位將寺廟 直接保存 區。3. 希 望將寺廟 直供保存 區。4. 希 望將寺廟 直供保存 區。	因登記為寺廟所有之土地已 為寺廟使用，應將原已登記 之土地，配合寺廟使用，並 配合寺廟使用，並配合寺廟 使用。	變更第十案 第九案 詳案四	依十案建理。 變更四小 更九組意 案案初見 第專步辦	案意。 專組過 照小見
155	觀音極樂寺(住持楊世聖)	請准予變 更土地標 示，以符 合都市計 畫。1. 希 望將寺廟 直供保存 區。2. 希 望將寺廟 直供保存 區。3. 希 望將寺廟 直供保存 區。4. 希 望將寺廟 直供保存 區。	請准予都 市計畫變 更，以便 宗教專用 區之使用 及推廣宗 教信仰之 功能。		併公開徵 意見案 陳第85 案	案意。 專組過 照小見

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續48)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
156	醉仙亭鄉地 鳥松埔段地 1202號	懇請貴單位為我們爭取，能將寺廟之土地直接列入為宗教保存區。	本土地現已供本廟使用，由於地目難以變更，若要聘請土木技師辦理，則需花龐大費用；而寺廟乃靠信眾實無政費，而寺廟之龐大費用，再推行讓“寺廟就貴政府單位，能將本寺廟之土地直接列入為宗教保存區為禱。	詳變更案第十四-10案。	依變更案第十四-10案小組建議。	照專案小組意見通過。
157	省師高辦 台灣建築會 縣處澄清湖區 11市區 台建公雄事澄特等案 計土地分區管制 點通盤檢討	1. 建議請就本都年更計含併說明，其管制內容，以利本區土地執行，適用特案為之。 2. 建議請就本區計畫區內各重劃區，依據「市地重劃實施法」第28條及增加寬法納入通盤檢討以變更。	1. 依據貴府「澄清湖特定區等11案都市計畫區土地管制要點專案公告辦理。 2. 依據貴府「澄清湖特定區等11案都市計畫區土地管制要點專案公告辦理。 3. 本公會高雄縣辦事處長協助會員及人民辦理建築執照案件，對於多項相關案例及土地管制等問題多有分析。針對貴府95.07.05府建都字第0940139843A號公告「變更澄清湖特定區(土地管制要點專案)說明書中，造成建築業界土地開發建設及人民土地使用之諸多衝突現象，本會特於97年2月份通過，以組成專案小組，以研提意見，以供貴府參酌討論。	詳土地管制要點之變更內容。	依變更案第二-2案小組建議。	照專案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續49)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
		<p>3. 建議貴府就現行之澄清湖特定區計畫土地使用管制中有關停車空間之設置規定予以檢討變更修訂為：「於本次通盤檢討公告實施後，於實施區段徵收或市地重劃但尚未配地之地區及1000平方公尺以上基地由低使用強度變更為高使用強度之整體開發地區，其法定停車規定：『住宅區、商業區之建築基地於申請建築時，其建築樓地板面積在250平方公尺(含)以下者，應留設一部停車空間，超過部分每150平方公尺及其零數應增設一部停車空間。但基地情形特殊經提高雄縣都市設計審議委員會審議同意者，從其規定。』(參依內政部訂定之「都市計畫各種土地使用分區及公共設施用地退縮及停車空間設置基準」)。其他地區依據建築技術規則設計施工編第59條之規定設置法定停車。另建築基地依據「實施都市計畫地區建築基地綜合設計」(建築技術規則設計施工編第十五章)鼓勵規定設計之建築物，應依建築樓地板面積每120平方公尺設置一部機踏車停車位及其零數應增設一部。機踏車停車位淨長不得小於180公分、淨寬不得小於80公分，車道寬度不得小於80公分。(停車空間總樓地板面積之計算依據建築技術規則設計施工編第59條說明(一)。)」</p> <p>4. 建議貴府修訂現行之澄清湖特定區計畫土地使用管制要點中，有關土地及建築物之使用正面列舉規定，改採以負面列舉之方式(依據都市計畫法臺灣省施行細則)，以利土地使用管制之有效執行。</p> <p>5. 建議貴府修訂現行之澄清湖特定區計畫土地使用中各種土地分區之名稱，調整修正為“區”及“用地”，以資明確，以利辨別公共設施用地或為私人開發土地。(如原私立學校更正為文教區、原遊樂商業中心修正為遊樂中心商業區、服務中心修正為服務中心用地、原學校修正為學校用地等等)。</p> <p>6. 建議貴府就原貴府95.11.15府建管字第0950266207號函會議紀錄中，有關本定區之土地使用管制疑義之決議內容一併納入通盤檢討中，以資明確、以利執行。</p> <p>7. 建議貴府就本特定區計畫之土地使用分區管制要點增訂：「有關本土地使用管制之疑義及爭議事項，得由各土地使用管理機關依其管理目的及權限制調整各分區使用性質。」之機制條款，以補足都市計畫土地使用管制變更修訂之封閉性及遲滯性。</p> <p>8. 建議貴府修訂本特定區計畫內之四公尺人行步道用地，比照「變更岡山計畫通盤檢討」案修訂得兼供車道出入通行使用，以利土地開發建築使用。</p>				

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續50)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
158	灣股有限鳳營 台力有司區處	本處經檢 討本特 區定 南側湖 用電區 需求域 ，於 ，計 101 年 興 需 述 以 ， 需 內 計 畫 並 設 變 電 所 為 供 電 ， 需 請 府 協 助 地 點 劃 設 。	1. 本區屬高度之住商混合區，目前用電量約為 72 仟仟伏安，預估終期負載為 131 仟仟伏安，因區內未設置變電所，目前用電由鄰近之鳳山及凱旋一次配電變電所饋供。 2. 經檢討鳳山及凱旋一次配電變電所既設容量各為 120 仟仟伏安，96 年尖載為 73.39 及 92.40 仟仟伏安、利用率分別為 61.16%及 77.00%，依 5%年成長率預估至 101 年該兩變電所負載將達 93.7 及 117.9 仟仟伏安，變電所主變利用率將高達 78%及 98%，供電困難。 3. 為提高供電能力及可靠度，預計於 101 年必需興建該澄清屋內一次配電變電所資以因應。		依變更案第 二-1 案專 十小組步 案建議意見 辦理。	照案 小組 意見 通過
159	高雄縣 政府觀 政處	同左。	1. 建議目標：建構澄清湖周邊的環湖水濱綠帶、綠色交通路網、環湖景觀道路及主要聯外道路。 (1) 水濱綠帶及公園：緊鄰水岸，塑造水岸森林，形成水質保護緩衝綠帶。 (2) 綠色交通用地：自行車專用道及步道，鼓勵綠色環保，節約能源。 (3) 環湖景觀道路：林蔭道、建築線退縮，營造優質開車賞景路廊。 (4) 主要連外道路：塑造綠園道入口意象。 2. 檢討項目： (1) 文前路改線：舊文前路封閉，改成公園綠地，另在原公園綠地靠住宅區側闢建新文前路。 (2) 環湖路封閉：改成水濱公園綠地。 (3) 大埤路局部路段封閉：公園路口—長庚路口；澄清路口—大埤南路口(改成水濱公園綠地)。 (4) 環湖景觀道路指認：新文前路、湖濱路、公園路、長庚路、大埤路、大埤南路、圓山路、松藝路。 (5) 澄清湖連外主要道路指認：澄清、大埤路。 (6) 新增綠色交通用地劃設：環湖線、澄清路線、曹公圳線。	詳變更第 四案 變案卅 案。	依變更案第 三-4 案專 十小組步 案建議意見 辦理。	照案 小組 意見 通過

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續51)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
160	高雄縣政府水利工程科	同左。	1. 依據經濟部水利署 97 年 12 月 18 日經水河字第 09716008431 號函辦理。 2. 該署表示本工程整體規劃報告已定案，防洪能力已達該計畫區保護標準，故本案仍將依原規劃設計斷面(29.5 公尺)執行，本處不辦理後續徵收河道用地事宜，惠請將未徵收河道用地納入通盤檢討，研議變更為其他適當分區。	變更案廿案詳更第七。	變更案廿案詳更第七。 依第案組議理。	照案組見過。 專小意通。
161	陳達興企業(股)公司 仁武鄉霞海段 1138、1139、1140、1163 地號等 4 筆土地	建議將仁武霞海自辦重劃區內四路延長，穿越 10M 綠地與霞海 1163 號土地連接，以利本公司所有土地進出及通行。	本公司所有座落仁武鄉霞海段 1138、1139、1140、1163 等土地，因仁武霞海自辦重劃區之開闢有阻塞進出之通道，無法通行。		變更案廿案詳更第七。 依第案組議理。	照案組見過。 專小意通。
162	張德盛 仁武鄉霞海段 1197、1197-1、1197-3、1197-6 地號等 4 筆土地	將路口北移與高雄市 10M 道路銜接。	高雄縣 15M(5-15)道路與高雄市左營區菜公段七小段道路(10M)路口無法銜接。		未便採納。 理由：依規定該處為已劃單口暢理業中。	照案組見過。 專小意通。
163	高雄縣政府教育處	同左。	案查「澄清湖特定區-文小三」學校用地申請徵收座落仁武鄉八卦寮段 189 地號等土地，經奉台灣省政府 77 年 7 月 21 日 77 地四字第 153903 號函，准予照案徵收有案，惟台灣省政府於同年 7 月 30 日辦理都市計畫通盤檢討，另作其他使用，請貴處將該文中八用地納入通盤檢討，回復為核准之文小三用地，以符合原徵收目的。	變更案廿案詳更第四。	變更案廿案詳更第四。 依第案組議理。	照案組見過。 專小意通。
164	高雄縣仁武鄉大灣自辦重劃區(理事長：吳進泉) 仁武鄉金鼎段 172-20、416-37、416-51、476、481 地號等 5 筆土地	建議將本重劃區內原六旁綠帶變更為道路，以免損及人民權益。	1. 本重劃區於 83 年間完成工程書圖設計並辦理工程施工作業，於 84 年間完成土地分配成果公告，重劃後土地陸續辦理登記(如附土地登記情形)，原文小六旁綠帶變更為道路案，係於 91 年才發布實施。 2. 原文小六旁綠帶變更為道路所產生之道路截角，經查相關土地位置之土地於民國 86 至 88 年間完成重劃後土地登記，且地上建物亦於民國 83 至 86 年間即興建完成(如附相片)，如依 91 年發布都市計畫內容辦理道路截角分割登記，將造成已建築完成之房屋位於道路用地上。	變更案廿案詳更之地點。	變更案廿案詳更之地點。 依第案組議理。	照案組見過。 專小意通。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續52)

編號	陳情及陳位	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步意見	市都會委員會決議
			3. 綜上所述，如依 91 年發布之都市計畫內容辦理道路截角分割登記，將使人民合法建築之房屋位於道路用地上，且原屬住宅區之土地變更為道路用地嚴重損及人民權益及財產，且重劃完成在前都市計畫變更在後，特建請 貴府辦理都市計畫變更將道路截角廢除(如附圖)，恢復為住宅區以維人民權益。			
165	龍(明之承)松育段 1047、1048 地號 顏男顏輝繼人鳥鄉英	毗鄰育英段 1048 地號為申請人所有(公同共有)之河道用地，面積達 662.78 平方公尺，目前政府無徵收計畫，建議申請人所有(公同共有)育英段 1047 地號，係第 165 號二種住宅區，地形狹長，臨面寬窄小，因限於澄清湖特定區建築法規規定，致欲興建房屋無法有效規劃利用。			依第七次案更步見 變二專初意 第案組議理。	照案組見過 專小意通。
166	清等 11 人 黃源雄仁鄉仁東、華以、欄以、武市畫西 鳳路側中路南中橋北仁都計以	敬請貴府土地區重合市發 述住宅地配都開 上為以武鄉區 將變並以武畫 並劃仁計。	1. 民國六十初年，規劃都市計畫範圍時，未注意仁武都市計畫區與鳳仁路(貫穿楠梓、仁武鄉、鳥松鄉、鳳山市之主要幹道)之銜接性，致使主旨所述土地，隸屬澄清湖特定區。 2. 仁武都市計畫內東邊南邊區域之住宅用地，開發已近飽和，居屋林立、人口密集、居民出入，因此土地阻隔，無法與主要幹道鳳仁路銜接，交通甚為不便。 3. 仁武鄉是高雄市、鳳山市發展腹地，仁武交流道之增設，匯集楠梓交流道的車潮，使仁武交通流量大幅提昇，完善的交通網，對疏解交通擁塞是必要的。 4. 多年來，仁武鄉已由農業經濟轉型，上述土地久不從事農業，雜草叢生，到處看板、廢棄物，嚴重破壞街道景觀。 5. 又鳳仁路，由楠梓往鳳山到仁武鄉中華路北側，因都市計畫不同，道路遽然縮減六公尺，交通事故頻傳，此乃都市計畫區銜接不良所致，實應予檢討導正。 6. 上述土地現屬澄清湖特定區農業保留地，如變更為住宅區，以市地重劃方式配合仁武都市計畫予以整體開發，以利道路系統之完整性，美化街道景觀，提昇土地利用價值。	詳更第案 變案六。	依第六次案更步見 變六小建辦 第案組議理。	照案組見過 專小意通。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續53)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
167	高雄縣鳥松鄉公所青雲段498、580地號	同左。	經查旨揭二筆土地係屬澄清湖特定區都市計畫使用分區編定為住宅區，非屬公共設施保留地，無法辦理撥用，有關現況已供作巷道使用，請鈞府轉請本案都市計畫科繪圖主辦單位(鈞府建設處都市計畫科)錄案檢討變更。		變更案第專小組意見：依三案建議。	照案組見過。專小意通。
168	蔡成等6人鳥松鄉林內段137、164、165、166、169、176-1地號等6筆土地	同左。	建請賜准將鳥松鄉林內段171、176-1、168、137等地號之四米計畫道路廢止，因周邊街道巷弄林立、交通十分便利，實無需再編列本段道路，造成地主之損失。	變更第四案詳案十。	變更案第專小組意見：依四案建議。	照案組見過。專小意通。
169	高雄縣政府仁武鄉公所之灌溉水溝	同左。	1. 有關貴會第16屆第7次定期大會縣政總質詢吳議員文耀質詢仁武鄉鳥松鄉曹公土新圳權溉水左邊未施作防汛道，剩餘土地請逐年辦理徵收並儘速處理乙案。 2. 本案經查曹公新圳已於一側施作水防道，路作為搶修、搶險之用，剩餘土地因未計有計畫使用，故無徵收計畫，將於本府日後都市計畫通盤檢討時，變更為適當分區。	變更第廿七案詳案七。	變更案第專小組意見：依二案建議。	照案組見過。專小意通。
170	南天台山紫雲寺鳥松鄉山水段673及小部756地號之土地	懇請鈞府協助辦理澄清湖特定區都市計畫編定廣松山水段673及小部756地號之土地(原人天台山寺)為宗教專用區，留作寺院建築，弘法利生之功能。	1. 本寺原座落鳥松鄉山水段673及部分765地號，於民國79年5月5日為配合澄清湖特定區都市計畫被徵收作為工商綜合遊樂區人行廣場用地，前述土地及鄰近約二公頃已由本寺規為整體性寬廣的修行、休閒空間供鄉民使用的禪公園，並經主管機關同意，目前業已開發建設完成。 2. 鳥松鄉山水段673地號等土地本寺民國49年起即在此地號建寺宣揚佛法推動法務，民國77年政府機關從進行規劃澄清湖特定區都市計畫，到都市計畫委員會審查通過，再公告徵求異議的整個過程寺方並不了解其規劃內容，迄民國79年重測前，承蒙主管機關體恤本寺弘揚佛法、服務社會之努力，特分割一小段地號673-1即本寺大殿之範圍撤銷徵收，寺方原以為將可保留寺院的整體建築，於民國89年撤銷徵收歸還後才發現地號673-1只是大殿之範圍，而大殿外之建築物尚有周邊的觀音殿、地藏殿、祖師堂、廚房齋堂等卻被切割作為人行廣場用地，因而破壞了寺院建築的完整性。		併公開展覽期間人陳第23案。	照案組見過。專小意通。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續54)

編號	陳情人情及位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
171	縣鄉雄武所楠及八畫延街霞區高仁公高街楠計路以至重	三高街道8建鈞理計更接重楠及八畫寬度，辦市變連海區。高街楠計路公請府都畫以霞劃區。	交通高速(高路)及水部將道路辦理(武部)變更計畫重劃村府道(仁武)變更計畫重劃高鈞流道八畫至本惠梓都及街接為解決問題，楠區三伸鑒核。		部份酌予採納，部分未便採納。 採納事項及理由：依規劃單位說明，陳情人陳情位於中小北側，因現況已為配合霞海自展32(公路增設道路)，故建議採納變更道路用地。 未便採納事項及理由：陳情位置位於九-10M南側，考量道路整體系統及現況非屬道路，建議未便採納。	案意通過 專組通照小見。
172	縣、市劃隔帶雄才重之綠高政府地區離	同左。	1. 有關本工程 NO.19 道路末端有 15 公尺隔離綠帶，未能與大安全路銜接。 2. 本案因涉及民行車出入故特設計「澄清湖特檢」第三次清理作業並監造單位及處理方式，報府研辦。 3. 請監造單位及承包廠商就本並		未便採納。 經於民國 100 年 8 月 24 日召開研商會議，考量交通衝突與安全之因素(理由如下)，維持公展方案內容，不宜接通至八德南路。 1. 避免接通後二路口過近，產生交通衝突。 2. 本案地形高低落差過大，於急下坡中設置路口，恐有安全影響之虞。	案意通過 專組通照小見。
173	縣鄉雄社所武埔 379 高大公仁前段地號	湖區計定為為政有管一惠鈞理地使區清定市編責，財國地合則，辦揭之分變更。澄特都畫權鈞符部土用原請府前號用變更。	1. 有關財政部國有財產局臺南區辦事處函囑本所地號 379 地段公園第 38 條及公劃有灣仁變更依國有不動產等規定辦理，該項不動產之權利關係應由國有不動產機關依法辦理，不得逕行移轉或設定負擔。 2. 有關財政部國有財產局臺南區辦事處函囑本所地號 379 地段公園第 38 條及公劃有灣仁變更依國有不動產等規定辦理，該項不動產之權利關係應由國有不動產機關依法辦理，不得逕行移轉或設定負擔。		未便採納。 理由：該陳情案位於本計畫區東北側之保護區，僅供通行，並無任何計畫道路可與鄰近地區連繫，故考量規劃上之整體性，故未便採納。	案意通過 專組通照小見。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續55)

編號	陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組意見	初步建議	市都委會決議
174	高雄縣政處辦理高雄地北重劃區	同左。	本縣仁武鄉灣北自辦市地重劃區計辦詳變更第九案。	變更案廿一案。	變更案第二組意見	第十初理	照專案小組通意過
175	高雄市政府工務局鼎強巷501弄間道	同左。	1. 三民鼎強街461巷12弄40號路員再 2. 鼎強巷12弄12段，物里遭佔用，非請建市程序事宜。	變更案卅案。	依規劃單位說明，本個案變更澄清(為住宅區)配入變更，理布「變更區(附道路)案」再檢討。	照專案小組通意過	照專案小組通意過
176	陳裕彩	同左。	高雄縣交界地未能完整都市計畫顧都計畫道路未能銜接。		依規劃單位說明，本個案變更澄清(為住宅區)配入變更，理布「變更區(附道路)案」再檢討。	照專案小組通意過	照專案小組通意過
177	鄭志宏	湖盤該使制關中除計省有之分法 澄區，將地管有業廢市灣則區用辦 於定時，土區中商分都臺細業使制定 請特檢計用要遊心，回法行商地管關規	澄十濟、大遊開濟次制細。	土使分管要之更容細。	變更案第二組意見	第二初理	照專案小組通意過

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續56)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
178	林存城 建築師事務所 (代：城) 澄清段48-1、48-2地號	1. 建議調整樁位，調整澄清段48-2號與既有建物之距離達3公尺以上，以符建築技術規則規定之防火構造物之規定，不足部分由後段面積填補，不影響兩地號之總面積。 2. 調整前原澄清段48-1地號面積：10496 m ² ，調整後：10496 m ² ；調整前原澄清段48-2地號面積：2018 m ² ，調整後：2018 m ² 。 3. 原使用分區不變更，不影響現況之使用及膳本面積。	1. 因原澄清段48-1(公園用地)與澄清段48-2(停車場用地)兩地號之交界有一既有建築物，因都市計畫使用分區不同無法單獨申請該建物之建造執照。 2. 因本案係原停車場用地未作地籍分割致建築物位置侵佔到停車場用地。	詳更第五案。 變案廿五。	變更案第二小意見。 依十組見辦理。	照專案小組意見通過。
179	高雄縣水利處 烏松鄉埔段1267-3等筆土地	同左。	為本處96年度辦理「訂正澄清湖特定區計畫(部分河川區為農業區、部分農業區為河川區)案」，經發布實施本案，因工程計畫改變，致河川區分割烏松鄉埔段1267-3等19筆土地無需用，惠請貴處納入通盤檢討為變更為原農業區，請查照。		變更案第二小意見。 依十組見辦理。	照專案小組意見通過。
180	廖國雄 烏松鄉大華段545、545-1等地號	建議前次通盤檢討變更為住宅區。	依據87年發布實施之澄清湖特定區計畫第二次通盤檢討案變十一案內容：為道路系統之完整變更綠帶(地)、部分住宅區、文(小)用地及公兒用地為15米道路用地，嚴重影響住宅區地主權益。考量目前鄰近住宅區均已合法建築使用，道路用地之變更、興闢應優先使用公共設施用地，建議原住宅區部分恢復原分區。	詳更第二案。 變案卅二。	變更案第三小意見。 依十組見辦理。	照專案小組意見通過。
181	景旭發 實業有限公司 仁武鄉竹園段1380地號	同左。	景旭發實業有限公司建議本鄉竹園段1380地號土地由農業區變更為甲種工業區。	詳更第九案。 變案九。	變更案第九小意見。 依案步理。	照專案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續57)

編號	陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組建議	初意見	市都委會決議
182	高雄縣政處 仁武鄉 仁惠地及北地	左同。	仁武鄉慈惠自辦市地重劃區及分配使畫 仁武鄉北區分區檢討。	變更案第十 詳案。	依變更案第十 組意見辦理。	案第72 案建議。 案小組意見。	案專照 意組小 過通見。
183	高雄縣政處 龍管會 高宮員烏雲地	陳變高縣清特區畫內分園地得供教築用使分。 情更雄澄湖定計案部公用為為宗建使之用區	查烏松鄉龍虎宮位於烏松鄉大華 村場路58-6號，土地座落於烏松 鄉青雲段379地號(面積381平方 公尺)，該筆土地係龍虎宮信 主購置而五府千歲，於民國72 建迄今已26年，為大華村 近高地屬之，導致信 定區登記，且本廟業已 目目前進，中心，信 猛動中設，龍虎宮坐 活公共設施，且龍 公之用。且龍虎宮 之為公園使用，已 實際為公園，為使 里鄰信，長體恤 請祭祀及民間活 共氣函請主管官 風開發之，並保 所體以公園用 產留區，讓龍 保，且有前例可 廟)，繼續為弘 民間正信、宣 心向善、促進 精神而努力， 精恤民情，全 力促，無任感		依變更案第 十專案小組 步建議。	案第2- 案小組 意見。 案小組意見。	案專照 意組小 過通見。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續58)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
184	錢武高村楠、五、八道路	雄仁鄉楠楠霞海段計畫，請政協將楠楠高三五八道路連重區路。 聖楠高三、街	<p>1. 本縣仁武鄉霞海段重劃區之行政區域劃分隸屬高楠村(以下簡稱本村)，該重劃區緊鄰本村現有聚落，卻在我們不知不覺之中大興土木了，綜觀其道路計畫連接現有聚落的道路，僅高楠一街的10M計畫道路(尚未開闢)，故霞海段重劃區與本村幾乎可以說是完全沒有道路連通，在道路系統隔離的規劃下，地下排水箱涵自然也沒有連接，困擾高楠村40年的水患問題，本可藉此一併解決，現似已宣告永遠無解。讓民眾對縣政府長期允諾之「藉重劃機會改善」徹底失望、寒心，也引發許多民眾不滿和撻伐的聲浪。</p> <p>2. 本村現有道路相當狹窄，除出入不便外，倘若發生火警，相當不利大型消防車之進入及消防機具之操作，又因本村建物密度高，極可能會快速延燒，造成嚴重傷亡；倘若霞海段重劃區道路能有效連接本村現有道路，如：高楠一、二、三、四、五、八、九街等，必能有效改善救災困難的窘境，減少意外災害發生時之人員傷亡，不但方便村民行的需求也更能保障村民身家財產的安全及繁榮地方。</p> <p>3. 後港巷亦隸屬本村，然距本村主聚落約十多分鐘車程，四十年來似乎孤立於外，每到選舉投票或辦理社區活動，總因交通不便而參與意願低落，也常因此感到行政資源鞭長莫及。而霞海段重劃區即連接後港巷與本村的中間地段，重劃區內道路開發若能作有效連通之規劃，方能提升本村行政區域之完整性及對外交通之便利性，相信這些都是重劃時基本之便民措施應考量的。</p> <p>4. 本村緊鄰高雄市左營區、三民區，人口外移嚴重，霞海段重劃區內道路若能有效連通現有聚落，將能有效均衡地方發展、拉近城鄉差距；重劃應為地方整體之發展考量，重劃區不應將原有聚落區隔於外，讓其不斷沒落。</p> <p>5. 綜觀上述，我們基於職責所在，斗膽冒昧犯上，為民呈遞陳情書及道路專案變更計畫書，祈請准予變更部分道路新增之請求，請楊縣長鑒核，深感德便。</p>		依公開徵求意見期間人民陳情案第171案小組初見辦理。	照專案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續59)

編號	陳情及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
185	安縣鄉地段 薛鈞雄社塋 高大鹽903號	號於葬園之供墓致濫變使為使用 地位殯周圍提區域一免情地，以使用 案落社及墓為區之避，陳土地，合使 本座大所皆中該園性葬更用墓配。	本塔骨堂恩慈鄉大社鄰案及地 案大皆已為墓使用。		未便採納。 理由：經與高雄縣民政處境尚有尚塔用 查詢，目前大社鄉計有塔位6500個 內之殯葬設施，均於92年已於92年 公立公墓5處，公立納骨塔1處，計 未禁葬，公立納骨塔1處，計有塔位 1座已於92年已於92年已於92年已 ，計有塔位6500個，另有公立殯儀館 ，另有公立殯儀館1處，計有塔位 處預計於98年底已足用，故殯葬設 用，故殯葬設施已足用，故殯葬設 夠，且目前政府政策為推動「火化進 為推動「火化進塔」，並不鼓勵土葬 ，並不鼓勵土葬，故不予採納。	照專案 小組意 通過 小見。
186	章縣鄉地段 鄭瑞松雲 高烏青364號	同左。	本人所有土地(青雲段364地號)有 申請建照，該地所鄰球場路間有於 一畸零地，建請縣府將球場路有道 都市通盤檢討時規劃為計畫道 路，並拓寬至與青雲段交界處。	詳變更 案第卅 案。	依變更案第三十案 專案小組初步建 意見辦理。	照專案 小組意 通過 小見。
187	縣消防局清定「 高政防澄特內10 關」用地	同左。	有關澄清湖特定區都市計畫內 機關用地編號「機10」，原供本 局烏松消防分隊使用部分已無 使用之需，敬請併入第三次通盤 檢討，變為其他適當用地。	詳變更 案第十 九案。	依變更案第十九案 專案小組初步建 意見辦理。	照專案 小組意 通過 小見。
188	縣鄉區共用部分 高烏公所畫公施 計內設地之事業 管意見用地需求	同左。	1. 依據鈞府97.4.10府建都字 第0970086707號函辦理。 2. 旨揭計畫本所用地需求，機關 項目(機9、機10)，其中機9 用地，原使用機關烏松水利工 作站已由本會(台灣省高雄農 田水利會)97.3.4高農水財字 第0970300065號函告確實無 使用該等土地計畫，另機10 用地，原使用機關鈞府消防 局於97.4.11高縣消行字第 0970003359號函已無使用之 需，已洽請土地所有權人(台 灣省高雄農田水利會)同意價 購在案，故併請修正指定用途 為烏松鄉行政中心；停車場項 目(停4-2)，為便於民眾日後 洽公及環境管理，請指定用途 為供烏松鄉公所管理使用；前 揭需求，敬請併入第三次通盤 檢討時納入檢討辦理。		依變更案第十九案 專案小組初步建 意見辦理。	照專案 小組意 通過 小見。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續60)

編號	陳情人位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步意見	市都委會決議
189	翠協路 縣販屏巷 雄攤 高屏會翠112路	1. 建請觀光交 通局於區音環 山風景處裝， 保園遊梯豎搖 設溜滑轆以。 盪小馬。遊。 動親子間本 供95年府山 於已向縣及 會將山觀停 情湖山莊原 翠榔山莊拓 橫場處道米 車米巷12政 5為，建請早 寬機關。寬 路成。拓政 府未請相 完在及賜 建關段暫 位路上供 上板「計 商規經安 來客有善 費收費 ，但 潔稅 可，費 ，略 ，以 舒 民 困	光業發展各就資路所、除規觀音迎樹承希處徒山 的及縣發集造的屏立起。速今觀笑，之亦首光音 岸計劃本暨，繁養成立得起儘古座微」。績時為觀觀 兩規劃動產主濟及隊員鈞秀位屏，觀一音標政同名範縣 峽位帶特為經濟志工釣秀位屏，觀一音標政同名範縣 海攤非農吃方宗旨隊起相關嶺立為笑縣意期有耀升改增美 今的厚光小地立清潔工得相關峻塑造書微雄能個耀屏以之 現完善可觀食及成環保志造關峰塑題客高會千能翠，園 係完無育美機會環暨、有翠，併貴出協萬會縣，公 山，教色商本巷員起盼這上，造本暨協雄區腳 音點理文方數。112會得期在山像客營上，本高園赤 觀景管人地無糧112有忍此劃音佛貴立以諾望「步」		該登遊主少置細中為米前 。以前以為極位湖區度8目 採：多憩行量在音畫寬及敷 便理由：路遊步行，其觀計畫12米足使 未理道山客，車流，位部，計畫，已使用。	照專案小 組意見通 過。
190	政處湖計圍劃 縣政清區範圍重 雄地澄定「各 高府「特畫內區	同左。	檢送「澄清湖特 圍內各重劃區屬 路位置示圖供參 閱。」計畫增設 區重劃計畫區 定屬參 特內供 湖區圖 清劃意 澄重示 「各重 送內各 檢圍路	更廿~廿九 變第-2九 詳案九廿案	依二二專辦 變十案建 更九小議 案-7組意 第(案初見 照專案小 組意見通 過)	照專案小 組意見通 過)

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續61)

編號	陳情人情及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
191	林高仁豐 416、416-1、416-2 號 信縣鄉段、地	據悉八德一路間重，理以，徵收與整新建土地者之。	該路間重，理以，徵收與整新建土地者之。		未便採納。理由：納入 101 月 5 日實施湖(原帶)側住宅區)檢予辦理，故不予討論。	照專案小組意見通過。
192	林高明雄 390 地 縣鄉段號	八德一路間重，理以，徵收與整新建土地者之。	該路間重，理以，徵收與整新建土地者之。		未便採納。理由：納入 101 月 5 日實施湖(原帶)側住宅區)檢予辦理，故不予討論。	照專案小組意見通過。
193	林高明雄 414、419 號 賢道縣鄉段、地	八德一路間重，理以，徵收與整新建土地者之。	該路間重，理以，徵收與整新建土地者之。		未便採納。理由：納入 101 月 5 日實施湖(原帶)側住宅區)檢予辦理，故不予討論。	照專案小組意見通過。
194	林高仁豐 188、273 地 信縣鄉段、地	八德一路間重，理以，徵收與整新建土地者之。	該路間重，理以，徵收與整新建土地者之。		未便採納。理由：納入 101 月 5 日實施湖(原帶)側住宅區)檢予辦理，故不予討論。	照專案小組意見通過。
195	林高仁豐 1441、1442 號 縣鄉村段、地	八德一路間重，理以，徵收與整新建土地者之。	該路間重，理以，徵收與整新建土地者之。		未便採納。理由：納入 101 月 5 日實施湖(原帶)側住宅區)檢予辦理，故不予討論。	照專案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續63)

編號	陳情人情及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初見建議意見	市都委會決議
201	劉蘇惠 美雄縣 高松鄉 鳥才段 育地號 26	同左。	上列土地民國58年頒訂澄 清湖特變區計畫時，規 地嗣後政府未辦河川地 37年依規劃目的使用已 未計畫法精神且妨礙鄰 計之發展，地主損失不 之發		依二案建議 變十小組意 更七案初見 案步辦 第專 照小見。	案意過 專組通
202	林小姐 澄清湖	同左。	本人是仁武鄉鄉民，在偶然網 情況下看到烏松鄉鄉民的不 站內言，詳如鳥松鄉鄉民該 建言，動影響有甚大，試用 否推府是方案實屬真正成 政？該方澄清湖構（註：高 打光區之帶一澄清湖後山 管地帶一澄清湖後山）的 葬區一損及從鼎金交流道 實的在面1、3號高速公路 的顏一國清二該涵蓋的 網一區應對。〔大華村民 光闊才對。請鄉長及各位 重新規劃由高雄村之仁 一仁武鄉大道（註：最好 米武鄉八德路），藉由 仁武鄉的三不管鄉繁榮 路網該鳥松區高成湖政 區動鳥地高成湖政 端地高成湖政 實地高成湖政 湖地高成湖政 政策，謝謝！ （加註：建議：可 雄市三要遷移區 沒有話，該土遷移區 議該期遷移區，市 限於高很損及市 在縣官）		未便採納。 理由： 1. 有用地遷中，縣後發展，建議 1. 有用行業量併發，規辦理計所道部高合發整 2. 有用地遷中，縣後發展，建議 2. 有用行業量併發，規辦理計所道部高合發整	案意過 專組通 照小見。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續64)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
203	楊福氣 高雄縣仁武鄉豐禾段地 687號	同左。	本人座落於高雄縣仁武鄉豐禾段地號：0687-0000，土地面積 3,495.33 平方公尺。於民國 58 年編訂為公園用地，迄今三十幾年未辦理徵收，加上近年來周圍土地已開發建設完成。導致本人土地被包圍在裡面，造成耕作上無法出入及對內外運輸產生問題，且周遭人口遽增，急需有一個優質休閒綠地環境。請縣府體恤民情，辦理徵收本人土地或解編公園用地，以達地盡共用政策。		未便採納。理由：經檢討本公有地之確切必要，維持開放空間。	照案組見過。專小意通
204	郭華南 高雄縣仁武鄉赤南段地 131號	陳情將本人位於仁武鄉赤南段 131 地號土地與公 13 預定地交界處重疊問題，透過都市計畫變更程序，以解決民眾合法權益長期受損問題。	<p>1. 緣本人旨述土地座落於本縣澄清湖特定區計內之住宅區，該地曾參與民國 85、86 年間之仁武鄉赤山子市地重劃，本人係於民國 88 年透過合法買而購得該地，並建有合法建物乙棟。今因該地北側正辦理市地重劃中(慈惠自辦市地重劃)，始發現赤南段與慈惠段兩段之間存有地籍重疊問題，且地籍重疊處正位於本人合法建物之附屬圍牆及相關設施上，本人合法權益受損，特陳情鈞府鑒察，以維民眾權益。</p> <p>首先，旨述土地係經依法重劃土地分配公告、地籍測量及土地登記程序完竣而取得，且於申請建築前均先經過地政機關辦理土地複丈鑑界無誤。依據法律之信賴保護原則，鈞府應保護人民對於行政行為正當合理之信賴，洵無理由將位於地籍重疊處之本人部分土地及合法建物逕行地籍分割，且再度納入北側重劃區及拆遷。</p> <p>其次，由於兩個段別之地籍重疊處位於私有地與公 13 預定地交界處，地籍重疊面積合計約 16.3 m²，僅佔公 13 用地面積約百分之 0.07 比例，應可歸於都市計畫公共設施用地的實測誤差範圍內。故建請鈞府本於對人民私有財產損害最小，且並不損及公共利益之情況下，將本案送請都市計畫單位辦理變更，將地籍重疊處透過公 13 用地的面積及都計樁位之調整，以正本清源，根本解決長年地籍重疊問題。</p> <p>3. 陳情變更方案懇請鈞府體察民意，咸感德政！</p>	變更第十一案。詳案一。	依變更案第十小組意見。	照案組見過。專小意通

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續65)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
205	高雄縣政府處高雄澄清湖(一)市地重劃區(澄清湖段)	同左。	檢送「高雄縣澄清湖(一)市地重劃區(澄清湖段)與澄清湖(一)市地重劃區內澄清湖段19-1地號土地重劃成果與都市計畫不符情形，為確實釐清相關疑義，案經本處委託仁武地政事務所辦理該重劃區全區都市計畫樁、現況及地籍之偏差檢測作業後發現不符情形眾多，為維護民眾權益，惠請貴處將本案納入「變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案」辦理變更，予以妥處，俾使都市計畫樁、現況及地籍資料相互符合。		依規劃單位說明，本案所陳都市計畫樁、現況及地籍之偏差檢測後不符情形，已列入計畫圖重製，併變更內容第四案辦理。	照專小組意見通過。
206	蔡淵泉、高雄仁武合段1地號	為陳情變更澄清湖計畫區內6-45-10M道路之早期迴車道，為本特內道路用地。	1. 本人所有土地位於高雄縣仁武鄉鳳仁路與獅龍交界處西南側，地號為仁武鄉澄合段1地號，土地面臨澄清湖特定區計畫內已開闢之6-45-10M道路(路名：名山六街)。由於早期澄清湖特定區計畫之住宅區道路規劃多為囊底路(或環形路)設計，一來造成囊底路迴車道之兩側鄰地不易建築使用，二來與南部統民居忌諱「路沖」風俗相悖，長期為地方鄉民所詬病。 2. 本人土地面臨6-45-10M道路，該道路之囊底路圓形迴車道設計正位於本人土地臨街面的正中央，造成土地正中深度僅10.58M，除極不易建築利用外，且道路北向車行方向因轉彎弧度大，極易於迴車道處形成交通事故，甚至直衝本人土地！對交通安全及未來本人之居住安全、安寧亦構成莫大威脅與恐懼。 3. 再則，由於6-45-10M道路已因增設道路之開闢而對外延伸至北側道路，現行囊底路之圓形迴車道設計已完全失去其功能與存在之必要。故特此陳情，懇請縣長協助將囊底路迴車道之部分道路用地送請都市計畫變更為住宅區，本人願意以住宅區公告土地現值四成之價格向鈞府標購，以利本人土地之建築利用、交通安全且保障日後本人的居住安全與寧適。	詳變更案第廿九-1案	未便採納。理由：該囊底路已開闢完成，不宜變更。	照專小組意見通過。
207	高雄縣政府處高雄仁後港重劃區	重檢新仁查仁武鄉後港段曾有土地所有權人發起，高雄縣政府處高雄仁後港重劃區內道路系統範圍，為起點可增訂本計畫(地)得兼仍化功維持原計畫。	檢送仁自港後港段曾有土地所有權人發起，高雄縣政府處高雄仁後港重劃區內道路系統範圍，為起點可增訂本計畫(地)得兼仍化功維持原計畫。		依規劃單位說明，土地使用管制要點可增訂本計畫(地)得兼仍化功維持原計畫。	照專小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續66)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組 初步建議 意見	市都委會 決議
208	鄭榮昌、合順興業(股)公司(負責人：黃王金釵)、李榮芳、高雄縣仁武鄉後港段 278-1 地號等土地	同左。	緣陳情人等所有土地座落於高雄縣仁武鄉後港段 278-1 地號等，係屬澄清湖特定區之農業區，經查本農業區東側為後港段重劃區、北側為霞海重劃區、西側為後港西段重劃區、南側為高雄縣市交界，然為利讓重劃區整體性之開發及該區域之聯外交通網，實有必須將陳情人等之土地變為商業區或住宅區，以促進地方之繁榮，有鑒於此，呈請局接受陳情，實感德便。	詳案變更第五案。	依變更案第五案小組建議辦理。	更第辦 變客案。 依內五理。
209	高雄縣仁武鄉公所仁武鄉八德一路	同左。	1. 復貴所 94.8.23 仁鄉建字第 0940180362 號。 2. 該路段經查位於澄清湖特定區計畫範圍內，並非屬都市計畫所劃設之道路用地，該道路係屬市區道路，請本於權責辦理。 3. 惟本案如經評估可行，應一併調整地區整體都市規劃內容(如道路系統、住宅街廓等)，請於評估時審慎考量因應。		依變更案第十案小組建議辦理。	案專意過 照小組通 見。
210	林金春、大華、543-1 等 2 筆地號	建議前次通盤檢討變更部分住宅區為道路用地。	依據 87 年發布實施之澄清湖特定區計畫第二次通盤檢討變更內容：為道路之完整及綠帶(地)、部分住宅區、文(小)用地及公園兒用地為 15 米道路用地，嚴重影響住宅區地主權益。考量目前鄰近住宅區均已合法使用，道路用地之變更、興闢應優先使用，建議原住宅區部分恢復原區。		依變更案第三案小組建議辦理。	案專意過 照小組通 見。
211	林水河、仁武鄉慈惠段 15 地號	同左。	陳情徵收本鄉慈惠段 15 地號土地，因陳情地點屬河道用地並由鈞府列入澄清湖特定區通盤檢討，請鈞府在通盤檢討實施時，參考道路用地之檢討規定，進行道路系統之規劃並對於既成道路應評估其存廢後，適當調整土地使用分區。		依變更案第七案小組建議辦理。	案專意過 照小組通 見。
212	正修科技大學、松鄉長庚、681-1、705-1 等 2 筆土地	同左。	681-1 地號原為停車場用地，705-1 地號土地原為住宅區，本校於 97 年申請個案變更時，由於作業疏漏，未將此 2 筆土地一併列入。	詳案變更第十案。	依變更案第十案小組建議辦理。	案專意過 照小組通 見。
213	財團法人高爾夫俱樂部「IV-4-15M」計畫道路	同左。	澄清湖特定區 IV-4 號道路原訂路線將貫穿本俱樂部所屬高雄高爾夫球場第十三、十四、十五、十七、十八洞，原有球道、果嶺、破壞殆盡，影響高爾夫球場的繼續經營，而球場不僅在國際上有一定之地位，更重要是它所具備的歷史意義與價值，為此特懇請貴府在「變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案」予以慎重考慮。	詳案變更第三案。	依變更案第三案小組建議辦理。	案專意過 照小組通 見。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續67)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
214	高雄縣政府處惠市重劃區	同左。	仁武鄉慈惠自辦市地重劃會申請重劃後增設巷道，該區重劃後分配結果業經公辦，依獎勵土地所有權人辦理市地重劃辦法第56條規定通知都市計畫擬定機關依法辦理都市計畫細部計畫變更。		有關仁武區「慈惠自辦市地重劃區」已竣，依重劃拓寬道路變更內容第二案併該新辦理。	專小意通。照案組見過。
215	李瑞政、林松段、72-1、75、76等地號	陳情人將本案納入現正辦理之澄清湖特定區第三次通盤檢討，有之座標變更計畫，以維護救濟權益。	<p>1. 查澄清湖特定區計畫係於58.11.15.公告實施，依都市計畫法第7條第1項第2款「細部計畫：係指依第二十二條之規定所為之細部計畫書及細部計畫圖，作為實施都市計畫之依據。」及第23條第3項「細部計畫核定發布實施後，應於一年內豎立都市計畫樁、計算座標及辦理地籍分割測量，並將道路及其他公共設施用地、土地使用分區之界線測繪於地籍圖上，以供公眾閱覽或申請謄本之用。」，次查都市計畫樁測定及管理辦法第7條「直轄市、縣(市)(局)政府、鄉、鎮、縣轄市公所，應於都市計畫樁測釘並經檢查校正完竣後三十日內，將都市計畫樁位公告圖、樁位圖及樁位座標表公告三十天，並將公告地點及日期登報周知，公告期滿確定。」合予先敘。</p> <p>2. 陳情人分別於96.9.10.、98.10.26將烏松鄉林地使用分區證明書，其分區為旅館區，陳情人依據96.9.10分區證明書，乃於97.7.9向原土地所有權人購買上述土地，爾後將全案委託禾象聯合建築師事務所作建築細部設計，99.1月間依法向建設處都市計畫科申請指定建築線，承辦人告知本案樁位座標與都市計畫公告圖不符，並退回申請，據初步了解旅館區面積605 m²，將減少旅館區約1/3面積，影響陳情人權益相當巨大。</p> <p>3. 高雄縣政府依法辦理澄清湖特定區計畫及樁位公告，並核發土地使用分區證明書，陳情人基於信賴高雄縣政府施政保護原則，卻蒙受財產重大損失，剩餘基地無法合理設計，身心俱疲，如何行政救濟，以彌補損失？</p> <p>4. 經查內政部營建署解釋函：「板橋都市計畫(埔墘擴大計畫部分)部分區界樁(344 345 346)及地籍圖逕為分割線與計畫圖不符問題」疑義；內政部76.8.14台內營字第五二七一九五號函：『按都市計畫樁位經公告完成法定程序後，因現地釘樁錯誤致計畫圖之土地使用分區界線與地籍圖逕為分割線不符，基於事實需要，自得循都市計畫途徑依法變更都市計畫，惟應詳細查明原因，確實檢討改進。』</p>	詳變更案第十二-3案。	依變更案第二-3案建議。	專小意通。照案組見過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續68)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都會議決
216	明德道院(管理人：陳德陽) 大社鄉段、及地三號等筆土地	同左。	<ol style="list-style-type: none"> 上列 1228(原三奶壇段 289-1)及 1229(原三奶壇段 289)於 97 年 11 月 13 日重測登記等兩筆土地現況建物使用為明德道院之寺廟所在地,所有權人財團法人台灣省台中縣沙鹿光輝道院。 另上列 1265(原三奶壇段 294 於 97 年 10 月 17 日重測登記)所有權人明德道院。 本案經本道院先後於 94 年 11 月 9 日及 96 年 4 月 20 日陳情貴府在案。 		依變更案第 10-5 案小組建議意見辦理。	照案小組意見通過。 專小意通。
217	高雄市政府雄縣(澄清湖區澄清段)	因到本都案牽涉 之檢計畫為 市免計日且 地計畫後 兩政事務 地單發 界認 界上 使是 市計 下畫 討通 題盤 入檢 考此 量來 避計 都資 地籍 差異 之徵 問收 造也 姓一 址般 或對 糾產 紛成 之界 問題。	<p>本案原係為釐清澄清湖(一)市地重劃之地籍與都市計畫科所公告之都市計畫成果不符情形,並檢討澄觀與鳳仁路之特殊截角與地籍資料不符之問題,經重劃科委託本所派員進行實地施測及資料檢核後,發現地政事務所與本都計畫科兩單位之資料有諸多差異,而實地檢測樁位後發現實地仍留存樁位,而實地坐標也與兩單位之資料有出入;另地政事務所之都市計畫樁資料並不完整,依原都市計畫樁資料應有 394 支,而實地檢測樁位後發現實地仍有 120 支,相差 274 支,經統計後地政事務所僅有 274 支都市計畫樁資料,其餘樁位均無相關資料,但其餘樁位也都在該地計畫範圍內,因無法確定當時橫向計畫是否正確,或是否當時計畫科並未將重劃之成果列入考量的原因,造成目前都市計畫科與地政事務所用的是兩個完全不同的都市計畫樁資料,而經統計有 89 支都市計畫樁其坐標相差在 30 公分以內(有 15 支樁在仁忠路東側之路上),有 16 支樁在澄清合街上,有 12 支樁在仁忠路東側之路上),另有 114 支樁在相差在 30-50 公分,有 71 支樁在 50 公分以上,其中更有 11 支樁誤差達 1 公尺以上;上述資料經分析統計後來看,除了樁位坐標相差在 30 公分以內的部分樁位,可了解其分佈集中於某些路段上,其餘樁位之誤差並無一致性或區域性,故本地段確有檢討其都市計畫資料的必要。</p>	詳案變更第四案	依說明所畫及差後,畫義,內辦理。	照案小組意見通過。 專小意通。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續69)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
218	林光雄等6人	案徵收費數於徵收前，應先由縣府核定，再行徵收。案徵收費數，應由縣府核定，再行徵收。案徵收費數，應由縣府核定，再行徵收。	鳥松鄉文前路、環湖路、濱湖路、以及大埤路合圍之區域自58年廢止，現為雜草叢生，一片凌亂，無法利用。陳情處理如下： 1. 周圍現為住宅區，故建議全面變更為住宅區以配合景觀。 2. 比照文前路北方之都市計畫，離環湖路30公尺以外之區域變更為住宅區；離環湖路30公尺以內可維持為公園用地。 3. 由縣府全面徵收。		未便採納。理由：考慮湖濱公園完整性，維持原計畫。	照專案小組意見通過。
219	王通仁武鄉八德段部分267-12、部分270地號	同左。	仁武鄉八德段部分267-12、部分270地號變更為道路，並延伸至公五-一。		未便採納。理由：道路與現成交通系統無異，而欲變更道路用地，將涉及其他土地所有權人之權益，且IV及III計畫道路可供通行。	照專案小組意見通過。
220	月女堂主委陳文貴	同左。	仁武鄉灣內村月女堂有寺廟登記，建陳請縣政府土地使用變更為宗教用地案。	變更案第四-11案	依變更案第四-11案小組初步建議意見辦理。	照專案小組意見通過。
221	王通仁武鄉八卦寮段243-198地號、八德段292、292-1地號	本案292地號土地係地籍重測後，住宅區，能併相使用，陳情應併用區價格徵收。	1. 仁武鄉八卦寮段243-198地號(八德段287地號)是否列入重劃或通盤檢討。 2. 仁武鄉八德段292、292-1地號權利受損乙案。		陳情人陳情應以公園用地徵收，非屬變更事宜，不予討論。	照專案小組意見通過。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情
意見綜理表(續70)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組 初步意見	市都 委會 決議
222	王順來 文小(三)學校 用地	今每個家庭都少子化了，又本鄉的文教用地太多了，已沒建地，也太多了，可否還校地的需求？或維持原貌？現今文小(三)是一片綠意盎然，不像是公八髒亂，懇請派員勘查文小(三)與公八再做定奪？謝謝。	1. 澄清湖特定區於民國 58 年規劃，民國 78 年強制驗收，至今已四十一載，已是不合時產物，依法是否要歸還於民？ 2. 今縣立大灣國民中學於文小(三)學校用地上豎立簡易公告，於 99 年 8 月將闢建公園。學校用地闢建公園，請問合法嗎？又文小(三)與公八僅一線之隔，有必要再開公園嗎？公八已是八卦村、五合村，甚至高市福山里民狗狗大便天堂，無人管理，髒亂不堪，文小(三)學校用地再開公園髒亂已是預料中。 3. 澄清湖特定區文小(三)東南側道路(現永新一街)，也是民國 78 年強制徵收，愚民國 98 年底闢建，當時原地主都有收到縣府公所通知，如今文小(三)學校用地那麼大的工程，只有縣立大灣國民中學小小的一張 A4 的公告，合理嗎？合法性如何？		變更多案 第二十步 依第二專 案組初意 理。	案四小建 辦見過 照案小組 意見。
223	陳品蘭等 4 人 烏松鄉育英段 717 地號 (烏松鄉夢裡 路 31-4 號) 尤月妹	建請目前住宅區建地，變更為道路用地或對前遭法拍，由前排住戶王姓地主購得，據聞擬將其原舊建物向後延伸，將影響後排住戶出入安全甚劇，建請維護住民居家公共安全，實感德便。	烏松鄉夢裡路 31 號約有多間透天住宅，其道路約 4~5 米，為對外唯一通上開地號呈 L 型，日對前遭法拍，由前排住戶王姓地主購得，據聞擬將其原舊建物向後延伸，將影響後排住戶出入安全甚劇，建請維護住民居家公共安全，實感德便。		未便採納， 理由：體 考道量整統 完路系性 整性。	照案小組 意見過 專小意通。
224	顏進福 本特定區計 河道用地經 開闢工程， 水工程，新 土地，新開 岸自烏松鄉 英段 1019、 1018、1048 號...等至 段 19 地號等 南岸自鳳松 163、164、 168 地號... 才段 50、47 地號...等	1. 剩餘河道用地毗鄰河道尚未建築的住宅區土地，如變更為住宅區後，可增大的住宅區土地，增加土地利用價值。 2. 特定區計畫 58 年 11 月 15 日發布實施前已建築房屋者，建議變更為住宅區，免除拆房屋。 3. 育英段 1019、1018、1048 地號土地，鳳松段 162、163、168、166 地號土地，直通鳳仁路、大仁北路，為變更住宅區最佳條件。	97 年開闢曹公新圳排水工程征收土地的寬度 29.5 公尺小於本特定區計畫河道 50~80 公尺的寬度，致產生剩餘土地問題，因的洩洪、灌溉功能，陳情依變更都其符合社會公理。		變更多案 第二十步 依第二專 案組初意 理。	案七小建 辦見過 照案小組 意見。

表四：變更澄清湖特定區計畫(第三次通盤檢討)案公開徵求意見期間人民或機關團體陳情意見綜理表(續71)

編號	陳情人及陳情位置	建議事項	陳情理由	備註	專案小組初步建議意見	市都委會決議
225	陳和木、吳文賢、澄清湖(十)文小預定地位置	請文小(十)學校預定地變更為住宅區。	<p>1. 民國 58 年 11 月 15 日發布澄清湖特定區迄今民國 99 年 8 月計 41 年，其間文小(十)預定地未興建校舍，招收學生，浪費土地資源，人民財產權受限制。</p> <p>2. 原有計畫目標年至民國 90 年，計畫人口 165,000 人，劃設文小 13 處、文中 5 處、文高 2 處、文大 1 處。迄今文高一、文高二都已變更為住宅區，文大剩下小部分留土，其餘土地都變更為住宅區。大學、中學學校預定地都變更為住宅區，國小學校預定地應該隨趨勢變更為住宅區，更何況國小用地超過檢討標準甚多。</p> <p>3. 文小(十)學校預定地鄰近烏松國小、登發國小、八卦國小、灣內國小、大華國小，再加上少子化趨勢，已無保留學校預定地之必要。</p>		<p>未便採納。 理由：依高市府教育局 100.4.8 四維教小字第 1000010720 號函示：文小十用地鄰近 1 公里內 3 所小學(登發、灣內、烏松國小)，學生人數有逐年上升趨勢，建議仍維持原計畫。</p>	照專案小組意見通過。