

## 高雄市都市計畫委員會 100 年 2 月 21 日第 2 次會議紀錄

一、時間：民國 100 年 2 月 21 日（星期一）下午 2 時

二、地點：高雄市政府第四會議室

三、主席：劉兼主任委員世芳

記錄：蒲茗慧

四、出席委員：（詳如簽到附冊）

五、會議承辦單位：（詳如簽到附冊）

六、列席單位：（詳如簽到附冊）

七、審議案件：

第一案：「變更甲仙都市計畫(部分河川區、農業區、保護區為道路用地)(配合甲仙大橋拓寬改建工程)案」審議案。

決 議：本案除依下列意見修正外，餘照公展草案通過。

（一）因應縣市合併，計畫書部分文字授權提案單位修正。

（二）請需地機關按實際施工範圍釐清土地徵收實際區位。

（三）公開展覽期間公民或團體陳情意見審決如附綜理表市都委會決議欄。

第二案：「擬定及變更高雄市凹子底地區細部計畫(配合河堤國小設校)案」再審議案。

決 議：請於學校用地南側 8 公尺計畫道路與明仁路路口妥適劃設道路截角以維道路通視及行車安全，並減少週邊地區交通衝擊，餘照案通過。

第三案：訂定「高雄市政府審查容積移轉申請案件許可要點」審議案。

決 議：請規劃機關依下列意見補充相關規定後再行提會。

（一）請邀集產、官、學界人士舉辦二場公開說明會以廣納民意作為法令研修參考。

（二）請就分析各捷運場站週邊都市發展程度、公共設施服務水準，並就其差異性研提不同層級之容積移入方案。

第四案：「變更高雄市主要計畫（中華電信股份有限公司之用地專案通盤檢討）案、變更高雄市細部計畫（中華電信股份有限公司之用地專案通盤檢討）案」審議案。

決 議：

一、本案除依下列意見修正外，餘照專案小組建議意見通過。

(一) 有關電信專用區(二)容許使用項目三、「其他商業使用」之容許使用項目，依提案機關所提補充資料通過。

(二) 細部計畫書 P.32「擴大及變更高雄市主要計畫(通盤檢討)案」，誤繕為「擴大及變更高雄市細部計畫(通盤檢討)案」，文字誤繕部分，授權提案單位予以釐正。

(三) 計畫書表格應加註:表列面積僅供參考，實際面積應依實地測量定樁分割後之面積為準。

二、專案小組建議意見：

(一) 有關補充資料之變更內容與回饋方式原則同意;並請規劃單位明訂電信專用區(二) 容許使用項目三、「其他商業使用」之容許使用項目。

(二) 公開展覽期間人民陳情意見決議：照規劃單位研析意見通過(本案公展草案與陳情意見相同，故維持公展草案)( 詳如附綜理表市都委會決議欄)。

第五案：「變更高雄市都市計畫主要計畫（楠梓區）乙種工業區為特定產業專用區案」審議案、「擬定高雄市都市計畫細部計畫（楠梓區）乙種工業區為特定產業專用區案」審議案。

決 議：請提案機關補充下列資料送請專案小組討論後再行提會審議。

一、請說明本案僅行政區引入商業使用，而全區變更為特定產業專用區之目的與適宜性，及行政區內商業使用項目與鄰近地區設施之競合問題。

二、請就生態議題及引入之相關使用機能補充說明。

九、散會時間：下午 4 時 40 分。

「變更甲仙都市計畫(部分河川區、農業區、保護區為道路用地)(配合甲仙大橋拓寬改建工程)案」公開展覽期間人民陳情意見綜理表

編號	異議人	異議內容	異議理由	規劃單位研析意見	市都委會決議
1	潘文化 甲仙區公館段 738、739、741、742地號	不予將該4筆土地變更都市計畫。	本人所有坐落甲仙區公館段 738、739、741、742 地號等 4 筆土地，原設計規劃(都市計畫)作產業道路使用，為因應設計甲仙大橋工程用地之需求，該 4 筆土地原已列入徵收範圍內，經旗山地政事務所檢測成果後，本人發現所有土地確實無使用到甲仙大橋工程用地內，為維護本人土地完整權益，上述等 4 筆地號不同意被徵收，請再予查明，實感德便。	依計畫書變更範圍土地權屬所載，公館段 738、739、741、742 地號列入變更範圍，陳情人所陳「…經旗山地政事務所檢測成果後，本人發現所有土地確實無使用到甲仙大橋工程用地…」乙節，建請用地機關公路總局第三區養護工程處說明後提請審議。	維持公展草案。

「變更高雄市主要計畫（中華電信股份有限公司之用地專案通盤檢討）案、變更高雄市細部計畫（中華電信股份有限公司之用地專案通盤檢討）案」公開展覽期間人民陳情意見綜理表

編號	異議人	異議內容	異議理由	規劃單位研析意見	專案小組建議見	市都委會決議
1	高雄市立高雄高級工業職業學校蕭文榮先生 高雄市三民區建工路419號 07-3815366	建請將本校座落於三民區建工段 630 地號（面積約 472 m <sup>2</sup> ）變更為學校用地。	查旨揭地號土地屬高市所有，現況亦供本校使用，基於管用合一原則，建請變更機關用地為學校用地。	考量本市三民區建工段 630 地號土地屬高雄市所有，現況亦供高雄高工使用，基於管用合一原則，爰建議變更機關用地為學校用地，依該校來函並未反對本案之變更，建議維持公展草案。	照規劃單位研析意見通過(本案公展草案與陳情意見相同，故維持公展草案)。	照小組建議意見通過。