

## 高雄市都市計畫委員會 101 年 6 月 28 日第 18 次會議紀錄

一、時間：民國 101 年 6 月 28 日（星期四）下午 2 時整

二、地點：高雄市政府第四會議室

三、主席：劉主任委員世芳

記錄：陳惠美

四、出席委員：

何副主任委員東波、吳委員濟華、盧委員維屏、楊委員明州（鐘萬順代）、謝委員福來、王委員國材（張淑娟代）、藍委員健菖（呂德育代）、李委員賢義（廖哲民代）、蕭委員丁訓（請假）、黃委員肇崇（請假）、吳委員欣修（請假）、施委員邦興、賴委員文泰、陳委員啟中、賴委員碧瑩、吳委員彩珠（請假）、陸委員曉筠、黃委員文玲、黃委員清山（請假）、許委員玲齡（請假）

五、會議承辦單位：

高雄市政府都市發展局（區域發展及審議科）

陳應芬、薛淵仁、蒲茗慧、黃孟申、黃嘉怡、陳惠美

六、列席單位：

（一）列席單位

經濟部水利署第六河川局	王坤林
高雄市政府地政局	
市府工務局（建築管理處）	劉中昴、吳佩玲、羅榮元
高雄市政府經濟發展局	蔡旭星
高雄市政府水利局	黃怡君
高雄市政府觀光局	柯佑穎
高雄市政府農業局	張展華
中華郵政股份有限公司	劉富美、吳憶如
黃學藤先生	黃學藤
張李錦霞女士	張來發代
陳張美援女士	陳添益代
顏林妙如女士	陳秋雄代
陳秋雄先生	陳秋雄

法制局

陳裕凱

高雄市政府都市發展局

張文欽、郁道玲、陳淑媛、曹秋河、李薇、楊智能、王智聖

高鎮遠、鍾坤利

(二) 高雄市議會：【列席議員】

七、審議案件：

第一案：「變更原高雄市都市計畫（前金、新興、苓雅地區）細部計畫（第四次通盤檢討）並配合變更主要計畫-一宗基地案」審議案。

決 議：「變更原高雄市都市計畫（前金、新興、苓雅地區）細部計畫（第四次通盤檢討）並配合變更主要計畫案」除一宗基地案【公開展覽期間公民或團體陳情意見案編號3、變更案編號17、18（土地使用管制要點第7條），及公開徵求意見期間機關團體及人民陳情案編號3】暫予保留，並請相關土地所有權人於一個月內協商後，提大會續審外，餘照第12次市都委會決議修正通過，逕送內政部審議。

第二案：「變更鳳山市都市計畫細部計畫土地使用分區管制部分（屋頂設置太陽光電設施）通盤檢討案」審議案。

決 議：照案通過。

第三案：「變更月世界風景特定區計畫（第二次通盤檢討）案」審議案。

決 議：

一、除依下列意見修正外，餘照專案小組初步建議意見(如附表一、二)通過。

(一) 綠帶、綠化步道用地之土地使用分區性質，是否與綠地用地相同，請規劃單位檢討修正。

(二) 變更內容編號3、7、9、13 決議如下：

編號 3：為維護本風景區之景觀與兼顧生態保育及土地使用相容原則，變更分區為特殊地質景觀保護區。

編號 7：同編號 3。

編號 9：同編號 3。

編號 13：公展草案土地使用分區管制要點第 9 條停車空間設置之文字規定已敘明清楚，請刪除表格及如下表之文字。

二、變更內容及公開展覽期間公民或團體陳情意見決議詳如綜理表市都委會決議欄。(詳如附表一、二)

第四案：「變更甲仙都市計畫(郵政事業土地專案通盤檢討)案」審議案。

決 議：照案通過。

第五案：「變更阿蓮都市計畫(郵政事業土地專案通盤檢討)案」審議案。

決 議：照案通過。

八、臨時動議：

第一案：「因應建築技術規則建築設計施工編第285條修訂，開放空間得增加樓地板面積最大值」審議案。  
(提案委員:盧委員維屏、附議委員:全體出席委員)

決 議：

一、照都市發展局提案（基於現階段執行需要及一致性，除都市計畫訂有留設開放空間得增加樓地板面積規定外，原高雄縣尚未訂定開放空間容積獎勵值之都市計畫區於通盤檢討程序完成前，參照原建築技術規則建築設計施工編第285條，其增加之樓地板面積不得超過都市計畫容積率之0.3倍。）通過。

二、請提案單位儘速依程序簽報市府公告發布。

九、散會：下午 5 時。

附表一、變更月世界風景特定區計畫（第二次通盤檢討）案變更內容綜理表

編號	位置	變更內容				變更理由	市都委會專案小組初步建議意見	市都委會決議
		變更前		變更後				
		分區	面積 (公頃)	分區	面積 (公頃)			
1	計畫面積調整及都市計畫圖置換	原計畫圖面積 195.85 公頃		1.數值化重製圖面積 193.58 公頃。 2.土地使用分區及公共設施用地面積調整詳如表 8-2-2。		1.本計畫區已於 99 年度完成都市計畫圖重製前置作業（含數值地形圖），因應目前圖資數值化之趨勢，避免影響都市計畫圖判別之準確性，於本次通盤檢討配合更新及置換計畫圖。 2.本項變更無涉及原計畫內容變更，且原分區界線無變動。 3.依據都市計畫定期通盤檢討實施辦法第 42 條規定，製作新計畫圖，原計畫圖於新計畫圖發布實施之同時公告廢除。	照公開展覽草案通過。	照專案小組初步建議意見通過。
2	公1東北側 （3420） （3520）	露營區	3.91	農業區	4.25	1.露營區西、南二側緊鄰二仁溪上游，應加強水資源環境保育，不適合作開發行為。 2.露營區目前尚未開闢，現況部分為農業使用、部分為河床，約95%為私有土地，考量未來發展趨勢本地區並無露營使用需求，故建議依現況使用並配合鄰近土地分區變更為農業區。 3.原配合劃設供露營區使用之出入道路及停4用地已無服務需求，一併變更為農業區。	照公開展覽草案通過。	照專案小組初步建議意見通過。
		停車場用地 （停4）	0.14					
		道路用地	0.20					
3	計畫區西側 （3318） （3319）	公園用地（公2）	2.25	農業區	5.09	1. 本計畫區有90%以上屬特殊地質保護區等山林或農地，依通盤檢討實施辦法第17條，有關公園用地之規定：「在一萬人以下，且其外圍為空曠之山林或農地得免設置」。 2. 活動中心用地與公2用地位於本計畫1號道路東側入口處，與主要發展商圈距離約500公尺，計畫區內各種活動機能空間過於分散，易造成遊客使用不便。 3. 原計畫二側均為泥岩地形，開闢後易因泥岩沖刷淤積而增加管理維護成本，且工程保固不易。	照公開展覽草案通過。	為維護本風景區之景觀與兼顧生態保育及土地使用相容原則，變更分區為特殊地質景觀保護區。
		活動中心用地	2.37					
		停車場用地 （停3）	0.12					

		道路用地	0.35			<p>4. 為增加本風景特定區之開發效益，整合各項旅客活動空間於主要發展商圈北側公1用地內一併施設，可減少公共設施開闢之財政負擔。</p> <p>5. 變更位置非保安林範圍，屬較平坦地形，現況作農業使用，故建議依現況變更為農業區，原配合劃設之出入道路及停3用地已無服務需求，一併配合變更為農業區。</p>		
4	公3用地 (3418) (3419)	公園用地(公3)	5.76	保護區	5.76	<p>1. 本計畫區有90%以上屬特殊地質保護區等山林或農地，依通盤檢討實施辦法第17條，有關公園用地之規定：「在一萬人以下，且其外圍為空曠之山林或農地得免設置」。</p> <p>2. 公3用地目前尚未開闢，其現況除有2處泥火山地形約300m<sup>2</sup>，其餘均為森林使用，故建議依現況及配合鄰近分區變更為保護區。</p>	照公开展覽草案通過。	照專案小組初步建議意見通過。
5	水2用地 (3419)	水域用地(水2)	0.39	旅遊服務中心用地	0.39	<p>1. 原計畫旅遊服務中心用地與主要發展商圈距離較遠，難以達到開發效益。</p> <p>2. 配合高雄市政府觀光局於100年度辦理「大高雄月世界觀光亮點設施整建工程」規劃，建議將「旅遊服務中心用地」遷移至「水域用地2」，以符合活動空間集中配置之規劃構想。</p>	照公开展覽草案通過。	照專案小組初步建議意見通過。
6	旅遊服務中心用地、廣場用地 (3319)	旅遊服務中心用地 廣場用地(廣1)	0.26 0.29	綠地	0.55	配合旅遊服務中心用地遷移至水2用地，原計畫及其南側廣1用地因位於主要道路入口二側，變更為綠地以加強入口動線景觀之美化，並可作為道路二側泥岩冲刷之緩衝帶及清淤設施空間。	照公开展覽草案通過。	照專案小組初步建議意見通過。
7	停5用地 (3319)	停車場用地(停5)	0.11	農業區	0.11	<p>1. 原計畫劃設本處停車場用地係提供旅遊服務中心遊客停車需求，配合本次通檢將旅遊服務中心用地遷移至水2用地後，本處已無停車需求。</p> <p>2. 建議配合使用現況及鄰近土地使用分區變更為農業區。</p>	照公开展覽草案通過。	為維護本風景區之景觀與兼顧生態保育及土地使用相容原則，變更分區為特殊地質景觀保護區。
8	停1用地 (3318) (3319)	停車場用地(停1)	0.38	保護區	0.38	1. 原計畫劃設本處停車場用地係提供旅遊服務中心遊客停車需求，配合本次通檢將旅遊服務中心用地遷移至水2用地後，本處已無停車需求。	照公开展覽草案通過。	照專案小組初步建議意見通過。

						2.建議配合鄰近土地使用分區變更爲保護區。		
9	計畫區南側 (3318)	加油站用地	0.20	農業區	0.20	1.因應加油站民營化後，都市計畫已無劃設加油站用地之需求。 2.查距本地區約4公里處國道3號田寮交流道附近已有設立加油站，本計畫區內已無設立加油站之需求。 3.原計畫現況做農業使用，故依現況及鄰近土地使用變更爲農業區。	照公开展覽草案通過。	爲維護本風景區之景觀與兼顧生態保育及土地使用相容原則，變更分區爲特殊地質景觀保護區。
10	計畫區西北側 (3320)	休息站用地	0.29	特殊地質景觀保護區	0.29	休息站用地位置現況爲泥岩地質區，泥岩地質有冲刷流失之特性，開闢之設施工程保固不易，管理維護困難，基於環境保護原則，應避免開發行爲，故應予以廢除，依現況變更爲特殊地質景觀保護區。	照公开展覽草案通過。	照專案小組初步建議意見通過。
11	廣2用地 (3419)	廣場用地（廣2）	0.28	廣場兼停車場用地	0.28	1.本次通盤檢討後露營區、旅遊服務中心用地及活動中心用地旁之停車場用地已檢討廢除，減少停車場面積0.75公頃，僅保留廣2用地0.36公頃。 2.本計畫區停車場空間依車輛預估數需求推估應劃設0.12公頃；依商業區需求推估應劃設0.08公頃，故變更後之停車場面積尙符合檢討標準。 3.因本特定區發展仍兼具生態旅遊性質，考量遊客停車需求，將位於主要發展商圈北側之廣場用地變更爲廣場兼停車場用地，以提供較佳之停車區位，並提高土地之彈性利用。	照公开展覽草案通過。	照專案小組初步建議意見通過。
12	分期分區發展計畫	第二期優先發展區自民國93年至100年		第二期優先發展區自民國100年至110年		配合計畫目標年調整。	照公开展覽草案通過。	照專案小組初步建議意見通過。
13	土地使用分區管制與都市設計	詳第10章土地使用分區管制與都市設計。				1.配合本次通盤檢討變更內容調整。 2.增訂都市設計基準。 3.因應縣市合併，將原高雄縣都市設計審議委員會及高雄縣都市計畫委員會修正爲高雄市都市設計及土地使用開發許可審議委員會及高雄市都市計畫委員會。	除依下列意見修正外，餘照公开展覽草案通過。 (一)土地使用分區管制部分： 1.第1條「都市計畫法台灣省施行細則」修正爲「都市計畫法高雄市施行細則」。 2.第4條修正爲「商	公展草案土地使用分區管制要點第9條停車空間設置之文字規定已敘明清楚，請刪除表格及如下表之

				<p>業區內建築物面臨道路處應退縮三公尺建築，退縮部分作為人行使用，其上面可設置活動式遮陽設施。</p> <p>3.第 5 條建築物高度部分修正為「建築物高度不得超過 3 層樓或 12 公尺」。</p> <p>4.請依前述內容配合調整條次。</p> <p>（二）都市設計基準部分：</p> <p>1.第二點：請都市發展局（綜合企劃科）依都市設計通則修正。</p> <p>2.第五點：請增列旅館區應設置斜屋頂之規定</p> <p>3.第六點：「惡」地形修正為「現有」地形。</p>	<p>文字，餘照專案小組初步建議意見通過。</p>
--	--	--	--	---	---------------------------

附表二

變更月世界風景特定區計畫（第二次通盤檢討）案公開展覽期間公民或團體陳情意見綜理表

編號	陳情人	陳情內容	陳情理由	規劃單位 研析意見	專案小組 初步建議 意見	市都委會決議
1	許美華	<p>1.商業區應維持現況分布於台 28 線兩側，並分設停車場（含廣場）以降低遊客跨越道路的機率與危險性；於現況景氣蕭條，政府財政窘迫時亦可省去大筆徵收補償經費。</p> <p>2.將商業區南側部分移至計畫廣場與停二用地；再將廣場及停二用地利用其緊鄰東側之廣大綠地劃設，如此使全區更為完整。於現時景氣蕭條、政府財政窘迫期，使既有住戶避免拆遷而浪費其畢生心血，又可節省大筆徵收補償費用。更讓遊客及消費者有更便捷、更安全的休憩空間、方為一舉數得作為、並共創造多贏的局面。</p>	<p>1.遊客於台 28 線北側停車後，需跨越 15 米寬之台 28 線主要幹道來到所謂商業區「商業區」消費，一者概不方便、二者實為非常危險的行為；屆時不僅交通打結，遊客及開車用路人等將常現險象環生情形。</p> <p>2.商業區南側之所以至今遲未開發，原因在於其鄰近二仁溪行水區，乃本區最易淹水、也最先淹水的區域。故商業區應設於高地且離行水區越遠越好，以保障業者生命財產安全。</p> <p>3.廣場暨停車場處之既有建築物 30 年以上（且領有建照、所有權狀、承租證明、門牌…等），未來徵收補償經費頗高。</p>	<p>1.陳情範圍包括臺 28 線南側商業區與北側廣場用地、停車場用地，建議將廣場用地、停車場用地變更為商業區。</p> <p>2.查上開廣場與停車場用地均屬公有土地（高雄市所有），為市有基地租約承租土地，陳情變更事項建議由用地管理機關（市府交通局、工務局）於都委會開會審議時表示意見。</p> <p>3.本計畫商業區開闢率僅約 5 成，不宜再增加劃設商業區；另查商業區南側未開發土地大部分屬私有土地，變更為其他分區或公共設施用地需顧及私人權益。</p>	<p>維持公展草案。</p> <p>理由：本計畫商業區開闢率僅約 5 成，不宜再增加劃設商業區，且觀光局表示，本地區為觀光發展亮點，市府正準備向中央申請月世界地區成為國家風景區，考量未來觀光人潮衍生停車服務需求，應留設適當停車場、廣場用地，故前開公共設施用地不宜刪減。</p>	照專案小組初步建議意見通過。
2	朱福基 鄭興隆  陳情位置：田寮區崇德里月球路 33、39	將座落於都市計畫人行廣場用地之田寮區崇德里月球路 33、39 號房屋變更為合法使用分區。	<p>市民的房屋座落於田寮區崇德里月球路 33、39 號，且該房屋起造於民國 70 年 4 月（房屋稅籍證明），先於月世界風景特定區公告發布實施日（71.9.1），且在當時公告發布前，市民並無任何資訊、管道獲知市民賴以維生的房子被規劃為人行廣場用地，以致錯失陳情的時機。此次在資</p>	<p>1.陳情變更範圍位於人行廣場用地。</p> <p>2.陳情變更範圍屬公有土地（高雄市有），為高雄市有基地租約承租土地，陳情變更事項建議由主管機關（市府工務局）於都委會開會審議時表示</p>	<p>維持公展草案。</p> <p>理由：同編號 1。</p>	照專案小組初步建議意見通過。



	號		訊公開下，使市民在第二次通盤檢討中能表達心中的想法，期望都市計畫委員會在審議此案時能尋找替代方案，變更道路的位置，例如：以無人居住的房子或空地取代，讓市民賴以安身立命的房子能繼續居住。	意見。		
3	洪國昭  陳情位置：田寮區月球路 38、40 號	變更現有都市計畫綠地用地規劃，保障陳情人座落於田寮區月球路 38、40 號房屋之居住權。	1.陳情人於民國 52 年即居住於現址，且於民國 68 年向林務局楠濃林區管理處承租此一林班地，租金追溯至民國 58 年間。 2.林務局函示准予現址重建鋼筋水泥二層樓房，陳情人亦從民國 71 年，即開始繳房屋稅。 3.基於維護民眾權益為出發點，懇請都市計畫委員會委員，在發展月世界觀光及保育惡地形之生態時，能明察時空背景不同所產生的影響。	1.陳情變更範圍位於綠地用地。 2.陳情變更事項建議由用地主管機關（市府工務局）於都委會開會審議時表示意見。 3.另陳情變更範圍屬國有林班地，為國有林暫准使用承租土地，建請森林土地主管機關（農委會林務局）於都委會開會審議時表示意見。 4.參考陳情人所附證件，地上物係於 78 年改建為二層樓，惟依都市計畫法台灣省施行細則第 31 條規定：都市計畫發布實施後，不合分區使用規定之建築物不得增建、改建。	維持公展草案。 理由：陳情變更範圍屬國有林暫准使用承租土地，經林務局表示，陳情案地現為林務局暫准放租基地，租約已逾期，且原租戶違反租約作為營業或擴大建築使用。且若變為商業區或住宅區，與林業用地容許使用項目不符合。	照專案小組初步建議意見通過。
4	林榮貴 林榮昌  陳情位置：田寮區月球路 36-3 號	變更現有都市計畫公共設施用地規劃，保障陳情人座落於田寮區月球路 36-3 號房屋之居住權。	1.陳情人於民國 79 年 10 月 29 日起至民國 97 年 11 月 19 日止，依法使用租賃國有林事業區，林地租賃權力合法。民國 97 年 11 月 19 日合約期滿，陳情人提出續約手續，但未獲林務局續約。 2.月世界風景特定區全案規劃，影響陳情人早期為居住生活所建之房屋問題，希望規劃單位能考量陳情人生活居住問題，讓陳情人能繼續保留租賃房屋所有權。	1.陳情變更範圍位於綠地用地。 2.陳情變更事項建議由用地主管機關（市府工務局）於都委會開會審議時表示意見。 3.另陳情變更範圍屬國有林班地，原有國有林暫准使用租賃契約已於 97 年期滿後未續租，建請森林土地主管機關（農委會林務局）於都委會開會	維持公展草案。 理由：同編號 3。	照專案小組初步建議意見通過。

				<p>審議時表示意見。</p> <p>4. 參考陳情人所附證件，地上物係於 80 年改建為二樓磚造房，惟依都市計畫法台灣省施行細則第 31 條規定：都市計畫發布實施後，不合分區使用規定之建築物不得增建、改建。</p>		
5	鄭復興	<p>1.關於未開發商業區部分，盼與台 28 線以北之廣場與停車場部分調換，或規劃於台 28 線北側偏東之無建物公有地上。</p> <p>2.在淹水問題未能明確解決之前，希望以周邊自然景觀為規劃開發重點。</p> <p>3.分區規劃請參考人民意見，做必要之變更。</p>	<p>1.當地商圈已沿台 28 線自然形成，而未開發商業區現況則已負擔部分停車空間，希望未來規劃台 28 南北兩側都能有停車空間，分散假日車潮，使本區往更正面的發展。</p> <p>2.月世界風景特定區最嚴重的是淹水問題，未開發之商業區以南係淹水時的低窪地，本區地勢越往北越高，因此建議商業區應往北規劃，而原公共設施用地規劃則東移公有地，位置適中，更便於服務遊客。</p> <p>3.另希望規劃單位對防洪規劃提出具體措施，並以八八風災為鑒，像：台東太麻里、小林村、旗山等，減少河邊的開發規劃。</p>	同編號 1。	維持公展草案。 理由：同編號 1。	照專案小組初步建議意見通過。
6	朱福基	<p>1.關於未開發商業區部分，盼與台 28 線以北之廣場與停車場部分調換，或規劃於台 28 線北側偏東之無建物公有地上。</p> <p>2.在淹水問題未能明確解決之前，希望以周邊自然景觀為規劃開發重點。</p> <p>3.分區規劃請參考人民意見，做必要之變更。</p>	<p>1.當地商圈已沿台 28 線自然形成，而未開發商業區現況則已負擔部分停車空間，希望未來規劃台 28 南北兩側都能有停車空間，分散假日車潮，使本區往更正面的發展。</p> <p>2.月世界風景特定區最嚴重的是淹水問題，未開發之商業區以南係淹水時的低窪地，本區地勢越往北越高，因此建議商業區應往北規劃，而原公共設施用地規劃則東移公有地，位置適中，更便於服務遊客。</p> <p>3.另希望規劃單位對防洪規劃提出具體措施，並以八八風災為鑒，像：台東太麻里、小林村、旗山等，減少河邊的開發規劃。</p>	同編號1。	維持公展草案。 理由：同編號 1。	照專案小組初步建議意見通過。

7	鄭家昌	<p>1.關於未開發商業區部分，盼與台 28 線以北之廣場與停車場部分調換，或規劃於台 28 線北側偏東之無建物公有地上。</p> <p>2.在淹水問題未能明確解決之前，希望以周邊自然景觀為規劃開發重點。</p> <p>3.分區規劃請參考人民意見，做必要之變更。</p>	<p>1.當地商圈已沿台 28 線自然形成，而未開發商業區現況則已負擔部分停車空間，希望未來規劃台 28 南北兩側都能有停車空間，分散假日車潮，使本區往更正面的發展。</p> <p>2.月世界風景特定區最嚴重的是淹水問題，未開發之商業區以南係淹水時的低窪地，本區地勢越往北越高，因此建議商業區應往北規劃，而原公共設施用地規劃則東移公有地，位置適中，更便於服務遊客。</p> <p>3.另希望規劃單位對防洪規劃提出具體措施，並以八八風災為鑒，像：台東太麻里、小林村、旗山等，減少河邊的開發規劃。</p>	同編號1。	維持公展草案。 理由：同編號1。	照專案小組初步建議意見通過。
8	林加平	<p>1.建請將月球土雞園（月球路 32、32-1、32-2、34 號）使用之土地變更為非公共設施用地。</p> <p>2.對於月世界風景特定區內長期淹水之區域做適當的土地使用調整。</p>	<p>1.月球土雞園於民國 60 年創立至今，在月世界風景特定區民國 71 年 9 月 1 日發布前，已蓋有四棟建築物。</p> <p>(1)依都市計畫法第 5 條規定：「都市計畫應依據現在及既往情況畫…訂定之」，在計畫發布前，月球土雞園已在此居住兼營業超過 10 年，當初規劃單位之事前的基本調查與規劃是否缺乏合理性與正當性？</p> <p>(2)在計畫區內，百分之 80 以上土地皆為公有土地，月球土雞園為合法公有地承租戶，且合法承租超過 40 年，也是少數 3 家持有建地租約。</p> <p>(3)月世界的土雞美食文化，讓月世界聲明大噪，也促成地方的繁榮，建請規劃單位協助變更月球土雞園建築物範圍內之使用分區，保留月世界第一家營業之土雞業者。</p> <p>2.月世界風景特定區最嚴重的是淹水問題，未開發之商業區以南係淹水時的低窪地，本區地勢越往北越高，因此建議商業區應往北規劃，而原公共設施用地規劃則東移公有地，位置適中，更便於服務遊客。</p>	<p>1.陳情範圍位於廣場用地及停車場用地。</p> <p>2.陳情變更範圍均屬公有土地（高雄市所有）。為市有基地租約承租土地，陳情變更事項建議由主管機關（市府工務局、交通局）於都委會開會審議時表示意見。</p> <p>3.本計畫商業區開闢率僅約 5 成，不宜再增加劃設商業區；另查商業區南側未開發土地大部分屬私有土地，變更為其他分區或公共設施用地需顧及私人權益。</p>	維持公展草案。 理由：同編號1。	照專案小組初步建議意見通過。

			3.當地商圈已沿台 28 線自然形成，而未開發商業區現況則已負擔部分停車空間，希望未來規劃台 28 南北兩側都能有停車空間，分散假日車潮，使本區往更正面的發展。			
9	經濟部水利署第六河川局	建請將二仁溪已公告之河川區域線及日後公告之水道治理計畫用地範圍線，配合辦理使用分區之變更。	<p>1.目前二仁溪月世界風景區河段，本局正辦理治理計畫線劃設（尚未完成公告）。</p> <p>2.本案如涉二仁溪已公告之河川區域線及日後公告之水道治理計畫用地範圍線，配合辦理使用分區之變更。</p>	<p>1.經洽經濟部水利署第六河川局表示，二仁溪治理計畫線劃設位置係於崇德橋至德和橋之間河段，非位於本都市計畫區範圍。</p> <p>2.有關經濟部水利署第六河川局建議配合辦理使用分區變更乙節，得依區域計畫法及非都市土地使用管制規則等相關法令辦理。</p>	— — —	照規劃單位研析意見通過(維持原計畫)。