

新北市都市計畫委員會第 27 次會議紀錄

一、時間：101 年 12 月 6 日下午 2 時

二、地點：本府 28 樓都委會會議室

三、主席：許主任委員志堅

紀錄彙整：王美瑤

四、出席委員：詳如簽到簿。

五、出席單位：詳如簽到簿。

六、主席致詞：略。

七、報告事項：

(一) 確認市都委會第 26 次會議紀錄：

決議：1、審議案第二案變更泰山都市計畫(停車場用地「停三」為體育場用地案決議：「1、……法定停車位需求。」修正為「1、……法定停車位(免加倍計算)需求」。

2、審議案第五案變更鶯歌(鳳鳴地區)主要計畫(第二次通盤檢討)案決議增列：「四、本案變更案第六案，桃園縣政府 101 年 11 月 7 日來文表示對於本案劃設 20 米計畫道路銜接至桃園縣境內礙難配合。」

3、其餘准予確認。

(二) 主辦單位工作報告：

決議：洽悉。

八、審議案：

審議案件一覽表：

(一) 變更臺北大學社區特定區計畫(停車場「停三」用地為機關用地)案。

(二) 變更中和都市計畫(第二次通盤檢討)案及擬定中和都市計畫(既發展地區)細部計畫案。

(三) 擬定臺北縣中和市福祥段 34 地號等 302 筆土地都市更新計畫暨劃定都市更新地區」涉北側更新單元開發案。

(四) 變更新莊主要計畫(倉儲區為住宅區、公園用地及道路用地)案。

案由	變更臺北大學社區特定區計畫（停車場「停三」 用地為機關用地）案	辦理 機關	新北市政府
類別	審議案	案號	第一案
說明	<p>壹、辦理機關：新北市政府 貳、申請單位：新北市政府文化局 參、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。 肆、計畫緣起：</p> <p>臺北大學社區特定區計畫跨越新北市三峽區及樹林區，近年社區內人口數快速成長，至民國 100 年底總人口數已達 32,905 人，依據 87 年 7 月 30 日發布實施之「變更臺北大學社區特定區計畫（第一次通盤檢討）」，本區之計畫人口以民國 105 年為計畫目標年，計畫人口數為 29,500 人，目前本區總人口數已超過原計畫人口數，並有持續成長趨勢。</p> <p>目前本特定區劃設機關用地一處，計畫供警察局、郵政及電信使用，其土地所有權現分屬新北市、中華郵政公司及中華電信公司所有，其中本市所有之土地面積僅 0.13 公頃，考量區內人口持續成長及因應未來都市公共服務需求，現有用地實不足以提供本市有關需地機關設置當地公共服務設施之用。</p> <p>原臺北縣政府城鄉發展局於 99 年 5 月 14 日召開「為黃立法委員志雄推動地方建設擬規劃樹林三多里地區設置視障人士圖書館事宜及北大特區興建圖書館事宜會議」，其結論：「有關北大特區部份，建議評估「停三用地」變更為機關用地供圖書館、派出所等單位使用，或「停二用地」以多目標供圖書館使用」。另原臺北縣議員洪佳君辦公室於 99 年 7 月 20 日函請地政局就針對北大特區樹林區大有路、學成路交界停車場用地，建請變更為圖書館及活動中心使用。其後立法委員黃志雄國會辦公室於 99 年 8 月 25 日邀集本市各單位召開「有關樹林市大成路、學成路交界停二用地變更為活動中心與圖書館使用協調會」，結論以現有「停三用地」變更為機關用地為最佳方案。另「停三」用地管理機關本市府交通局於本案相關會議表示，此用地目前作為平面停車場使用，並無其他規劃，考量北大特區可供利用土地有限，建議以「停三」用地為圖書館設置地點。</p> <p>緣此本市府文化局於 100 年 6 月 23 日檢陳「新北市臺北大學社區特定區停三用地規劃圖書館、派出所、里民活動中心及公共托育中心實施計畫書」簽請依據都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款辦理個案變更，並於同年 7 月 7 日獲簽准。財政局乃於 100 年 9 月 1 日邀集相關單位召開「研商三峽北大特區停三用地規劃</p>		

情形案」會議，經研商結論需地機關計有本市府文化局(新北市立圖書館)設置圖書館、警察局設置派出所、社會局設置公共托育中心及老人日間照顧中心、民政局設置里民活動中心等使用需求。其後本案業經新北市政府以 101 年 4 月 19 日北城審字第 1011586690 號函認屬都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款得迅行變更，遂辦理本次個案變更作業。

伍、計畫位置及範圍：

一、計畫位置

本變更案位於新北市三峽區學成路南側，即臺北大學社區特定區停車場「停三」用地，東鄰市場用地，西鄰兒童遊樂場用地。(詳附圖一)

二、計畫範圍

變更範圍土地坐落於三峽區大學段一小段147地號，權狀面積為3,033.55平方公尺，土地權屬新北市，管理機關為新北市政府交通局。(詳附圖二、附表一)

陸、辦理經過：

一、本案業經新北市政府以 101 年 4 月 19 日北城審字第 1011586690 號函認屬都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款得迅行變更，遂辦理本次個案變更作業。

二、本案自民國 101 年 10 月 1 日起辦理公開展覽 30 天，並於 101 年 10 月 19 日假三峽區公所舉辦公展說明會，公開展覽期間並無收到公民或團體陳情意見。

柒、變更內容

將停車場「停三」用地變更為機關用地，變更面積為 0.27 公頃(惟實際變更面積仍以實際測量面積為準)。以作為圖書館、派出所、里民活動中心、公共托育中心及老人日間照顧中心使用。變更內容詳附圖二、三及附表二所示。

捌、實施進度及經費：

本工程總預算金額約新台幣 9,527 萬元。計畫分年執行，預定 102 年完成都市計畫變更(變更停車場用地為機關用地)及用地取得、103 年完成規劃設計、104 年發包開工、105 年完工啟用。

玖、以上符合法定程序內容，提請大會決議。

決議	<p>除以下各點外，餘依公開展覽內容通過：</p> <p>一、本案變更後之機關用地之停車空間，考量未來開發後衍生因應公眾使用之停車需求，請於計畫書內明確敘明未來開發後建議留設之停車位數量。</p> <p>二、實施進度及經費部分，請文化局修正本案後續辦理進度並儘速完成，俾早日服務民眾。</p> <p>三、關於現況停三用地對側空置之車站用地，請城鄉局評估列入下年度新北綠家園計畫。</p>
----	---

附表一 變更範圍土地權屬表

鄉鎮市區	地段	地號	權狀面積 (m ²)	變更面積 (m ²)	土地權屬	原分區別
三峽區	大學段一小段	147	3,033.55	3,033.55	新北市	停車場用地

註：有關停三用地都市計畫書載明為 0.27 公頃，惟實際面積依實測分割為 0.303355 公頃(3,033.55 平方公尺)，本次申請變更面積依實測分割面積為準。

附表二 變更臺北大學社區特定區計畫（停車場「停三」用地為機關用地）變更內容綜理表

編號	變更位置及範圍	變更內容		變更理由	備註	市都委會決議
		原計畫	新計畫			
1	兒五東側	停車場「停三」用地 (0.27 公頃)	機關用地 (0.27 公頃)	<p>一、提供相關單位興辦公建設用地需求</p> <p>本案需地機關包括本市府文化局(新北市立圖書館)設置圖書館、警察局設置派出所、社會局設置公共托育中心及老人日間照顧中心、民政局設置里民活動中心等綜合性公共建設使用需求，必需透過本次用地變更以提供足數使用面積。</p> <p>二、用地取得可行性</p> <p>臺北大學社區特定區現有人口已超過原計畫人口數，考量區內人口持續成長及因應未來都市公共服務需求，現有用地不足以提供各需地機關設置當地公共服務設施之用。經多次召開會議討論結果，現有公共設施用地多已興闢或另有規劃使用需求，「停三」用地管理機關本市府交通局於本案相關會議表示：此用地目前作為平面停車場使用，並無其他規劃，考量北大特區可供利用土地有限，建議以「停三」用地為圖書館設置地點。故以停車場「停三」用地變更為機關用地為最佳方案。</p>	土地權狀面積為 3,033.55 平方公尺。	<p>除以下意見外，其餘照公开展覽內容通過，修正後續提內政部審議：</p> <p>一、本案變更後之機關用地之停車空間，考量未來開發後衍生因應公眾使用之停車需求，請於計畫書內明確敘明未來開發後建議留設之停車位數量。</p> <p>二、實施進度及經費部分，請文化局修正本案後續辦理進度並儘速完成，俾</p>

編號	變更位置及範圍	變更內容		變更理由	備註	市都委會決議
		原計畫	新計畫			
				<p>三、提升當地公共服務設施質與量</p> <p>(一)圖書館建設：提供當地閱讀及研習場所，有效提升社教資源。</p> <p>(二)派出所建設：以維護北大特區居民及臺北大學師生安全，降低三峽派出所服務範圍與執勤量，提升本區治安及交通服務機能。</p> <p>(三)里民活動中心建設：提供北大特區居民集會及辦理各項活動場所，加強鄰里互動與里民情感之聯繫。</p> <p>(四)公共托育中心建設：改善現有少子化現象，鼓勵生育，提升公共托育資源的方便性及減低負擔。</p> <p>(五)老人日間照顧中心建設：因應老年人口增加趨勢，提供老人日間照顧服務及文康休閒活動場所，提升未來老人福利服務資源。</p>		早日服務民眾。

註：1. 凡本次變更案未指明變更部分，應以原計畫為準。

2. 表內面積應依據核定圖辦理分割測量面積為準。

案由	「變更中和都市計畫（第二次通盤檢討）」案及「擬定中和都市計畫（既有發展地區）細部計畫」案	辦理機關	新北市政府
類別	審議案	案 號	第二案
說明	<p>壹、擬定機關：新北市政府</p> <p>貳、法令依據：</p> <p>都市計畫法第 26 條、都市計畫定期通盤檢討實施辦法第 41 條及第 42 條辦理。</p> <p>參、計畫緣起：</p> <p>「變更中和都市計畫（第一次通盤檢討）」案於民國 82 年 3 月 12 日發布實施，依據都市計畫法第 26 條規定：「都市計畫經發布實施，不得隨時任意變更。但擬定計畫之機關每三年或五年內至少應通盤檢討一次，依據發展情況，並參考人民建議作必要之變更。對於非必要之公共設施用地，應變更其使用…。」，本計畫發布實施迄今已近 20 年，尚無辦理全面性通盤檢討，已達都市計畫法第 26 條規定，且第一次通盤檢討後，陸續發布實施 30 案以上之個案變更，爰依都市計畫定期通盤檢討實施辦法辦理，並將細部計畫內容拆離，以符合計畫之層級，併同辦理「擬定中和都市計畫（既有發展地區）細部計畫」案。</p> <p>同時，都市計畫圖測製已逾 20 年，因圖紙伸縮、計畫書圖老舊、精度差，造成都市計畫地形圖與現況不符等情況，影響計畫執行及民眾權益甚鉅，爰依都市計畫定期通盤檢討實施辦法第 42 條規定辦理都市計畫圖重製作業，併同本次通盤檢討變更程序辦理。</p> <p>本次通盤檢討前於 99 年 12 月 22 日起公開展覽 30 天後提送都市計畫委員會審議，惟考量原公開展覽內容變更內容數量繁多，且通盤檢討案應就都市計畫整體規劃、周邊發展現況等內容予以檢討，涉及議題較廣恐費時較久，爰在縮短審議時間之前提下，將本次通盤檢討先行辦理都市計畫圖重製檢討，即涉及重製套繪疑義之變更內容先行提送審議，其餘公開展覽之變更內容續行審議。</p> <p>惟檢核公開展覽計畫書圖已將主要計畫及細部計畫內容拆離分案辦理，考量都市計畫圖重製作業不分主要計畫及細部計畫，爰將「變更中和都市計畫（第二次通盤檢討）」案及「擬定中和都市計畫（既有發展地區）細部計畫」案涉及重製套繪疑義之變更內容合併辦理，並調整為依現行計畫提列變更。</p>		

肆、計畫位置及範圍：

中和都市計畫區範圍包括中和區之大部分，東北面緊接永和區，西北於莒光路與板橋都市計畫接壤；西南與土城區為鄰，東南面與新店區相接。詳變更中和都市計畫（第二次通盤檢討）案範圍示意圖（詳圖1）。

伍、變更內容：

詳變更內容綜理表（表2）及變更計畫位置示意圖（圖2）。

陸、辦理經過：

一、公開展覽及說明會

經查「變更中和都市計畫（第二次通盤檢討）」案及「擬定中和都市計畫（既有發展地區）細部計畫」案業於99年12月22日北府城審字第0991202250號函公告自99年12月29日起公開展覽30天，並於100年1月13日假中和區公所舉行公開展覽說明會。

二、重製作業檢討

查93年11月11日開始辦理旨案都市計畫成果清理改算及展繪套合會議（合計共召會17次），並於98年12月16日辦理都市計畫成果清理改算及展繪套合成果驗收會議，惟中和都市計畫範圍96年至99年期間辦理地籍圖重測，故本案後於101年10月12日、101年10月30日、101年11月12日及101年11月21日召開4次重製疑義研討會議，依照「地籍圖重測區都市計畫樁清理補建成果」修正都市計畫圖，詳新北市中和區都市計畫成果清理改算及展繪套合作業疑義綜理表（表1）。

本次都市計畫圖重製成果為將原比例尺1/3000都市計畫圖調整為比例尺1/1000都市計畫圖。依都市計畫圖重製疑義決議修正都市計畫圖，並作為本案之計畫圖依據。

三、市都委會專案小組會議紀錄

本案前於100年2月24日及100年4月27日召開過2次新北市都市計畫委員會專案小組會議，其會議決議係針對一般通盤檢討案整體規劃方向提會討論，爰本次都市計畫圖重製通盤檢討僅就涉及重製疑義研討之會議紀錄摘要如下：

（一）101年10月30日市都委會第3次專案小組會議紀錄

1. 有關本案之一般通檢原則、規劃目標與方向應於本案重製疑義部分提市都委會大會審議前，提送本專案小組討論。
2. 有關本計畫範圍內鐵路用地部分，經交通部臺灣鐵路管理局

代表表示，考量中和區內現況部分鐵路已無做鐵路使用，建議於後續一般通檢時，將鐵路用地變更為道路用地，以符合實際現況使用之情形。

(二) 101 年 11 月 22 日市都委會第 4 次專案小組會議紀錄

1. 有關中和重製通檢辦理完成後，其後續檢討方向為一般通檢之整體規劃、人民陳情案件、現勘及實質通檢辦理等事項。
2. 經新北市政府水利局代表表示，中和區瓦礫溝整治計畫目前只針對綠美化的部分做管理；有關鄰瓦礫溝旁之道路拓寬部分，建議未來使其通車能以雙向順利通車無礙為主要需求。
3. 本次通盤檢討前於 99 年 12 月 22 日起公開展覽 30 天後提送都市計畫委員會審議，惟考量原公開展覽內容變更內容數量繁多，且通盤檢討案應就都市計畫整體規劃、周邊發展現況等內容予以檢討，涉及議題較廣恐費時較久，爰在縮短審議時間之前提下，將本次通盤檢討先行辦理都市計畫圖重製檢討，即涉及重製套繪疑義之變更內容先行提送審議，其餘公開展覽之變更內容續行審議。
4. 惟檢核公開展覽計畫書圖已將主要計畫及細部計畫內容拆離分案辦理，考量都市計畫圖重製作業不分主要計畫及細部計畫，爰將「變更中和都市計畫（第二次通盤檢討）」案及「擬定中和都市計畫（既有發展地區）細部計畫」案涉及重製套繪疑義之變更內容合併辦理，並調整為依現行計畫提列變更。

柒、以上符合法定程序內容，提請大會決議。

決議

除以下各點外，餘依專案小組意見通過：

- 一、有關變更編號第 24 案瓦礫溝整治計畫旁計畫道路變更案，涉及瓦礫溝整治計畫及周邊道路系統調整等內容，納入一般通盤檢討案內研議辦理。
- 二、有關變更編號第 14 案原則依專案小組意見通過，惟涉及道路寬度部分，納入一般通盤檢討案辦理。
- 三、同意修正案名為「變更中和都市計畫(第二次通盤檢討)(都市計畫圖重製)」案。

表1 新北市中和市都市計畫成果清理改算及展繪套合作業疑義綜理表 註:疑義屬性請詳閱「都市計畫圖重製成果改算套繪作業疑義屬性分類表」

序號	疑義 屬性 代碼	圖幅號	位置	疑義情形	建議處理方案	決 議	備 註
2	B2	3432 3433 3531 3532	計畫邊界西南側 (樁位1~636至1~634)	計畫線與樁位二者不相符，中和市北側保護區、外圍為非都市地。	依計畫線展繪，更正樁位。	依計畫線展繪，更正樁位。	(第1次會議決議)
2	H	3433 3532 3531	計畫邊界西南側 (樁位125~S636至125~S1529)	樁位125~S636至125~S635、125~S629至125~S626及125~S625至125~S1529公展草案都計≠樁位＝地籍，公展草案都計線與規劃原意較為相符。	建議依原決議辦理。	1. 125~S636至125~S635依樁位展繪。 2. 125~S629至125~S626依公展草案都計線，更正樁位。 3. 125~S625至125~S1529依樁位展繪。	101第3次會議決議
3	D1	3335 3336 3433 3434 3435 3436 3533 3534 3535 3634	中和都市計畫西南側 農業區與保護區及風景區區界 (1. 樁位1~806至1~758至1~762至1~806間為保護區與農業區區界 2. 樁位15~24+012.5L至1~666及1~695至1~689至1~724至1~716至1~722至1~729至1~738至1~745東南側間為農業區與保護區區界 3. 樁位1~745東南側至1~756至1~769至15~0+010R間為農業區與風景區區界)	地籍線與計畫線兩者大致相符，與樁位線不符，地籍已分割，經展繪後，仍有部分地籍線型未能符合規劃原意。	依計畫線展繪並請規劃單位參酌地籍納入第二次通檢變更草案辦理。	依都計線規劃原意參酌地籍線展繪，並於都計書中加載該處展繪原則，更正樁位；惟地籍未分割範圍，以計畫線為準。	如附圖 (第15次會議決議)
3	H	3336 3436 3435 3434 3534 3634 3433 3533	中和都市計畫西南側 農業區與保護區及風景區區界 1. 鄰近機關用地西側之農業區及保護區區界 (圖幅3336及3436) 2. 鄰近於機關用地東側之農業區及保護區區界 (樁位125~S1362至125~S2961，圖幅3436及3435) 3. 鄰近於文高一西南側之農業區及保護區區界 (樁位樁位125~1362至125~S3065，圖幅3436及3435) 4. 位於北部第二高速公路南側之農業區、保護區及風景區區界(圖幅3434、3534、3634、3433及3533)	1. 樁位121~S1916至125~S2945保護區與農業區界，公展草案都計≠地籍，未釘樁，依規劃原意大致沿15m等高線劃設保護區，經套繪地形，計畫線與15m等高線線形相似。 2. 樁位125~S2961至125~S1361及125~S1676公展草案都計近似於樁位(樁位＝地籍)。 3. 125~S2320至125~S2337、125~S2458至125~S2484及125~S2722至125~S2735公展草案都計≠樁位＝地籍，未損及建物；其餘部分公展草案都計皆近似於樁位(樁位＝地籍)。 4. 上述第2點為99年重測研討第50案，其研討結果為：「依都計線規劃原意參酌地籍線展繪，並於都計書中加載該處展繪原則，更正樁位；惟地籍未分割範圍，以計畫線為準」。	1. 樁位121~S1916至125~S2945建議維持公展草案計畫線，並補釘樁位。 2. 樁位125~S2320至125~S2337、125~S2961至125~S1676、125~S2458至125~S2484及125~S2722至125~S2735建議依樁位及地籍重合線展繪。	1. 樁位121~S1916至125~S2945依地籍展繪，補建樁位。 2. 樁位125~S2961至125~S1676依樁位及地籍重合線展繪。 3. 樁位125~S2320至125~S2337、125~S2458至125~S2484、125~S2722至125~S2735依樁位展繪。	101第3次會議決議

5	H	3435 3436	中和市計畫西側「機十七」用地與公園、農業區及保護區分界	都市計畫樁位未測定，地籍亦未分割，未損建物。	依計畫線展繪並補釘區界樁。	依計畫線展繪並補釘區界樁，另因基地現況為廢棄營區，請規劃單位考量是否併鄰近使用，變更為公園用地。	(第1次會議決議)
5	F1	3435 3436	中和市計畫西側「機十七」用地與公園、農業區及保護區分界	1. 樁位125~S2945至121~S1368，公展草案都計＝樁位，地籍未分割，未損及建物。 2. 125~S2946至125~S2960三者相符。	樁位121~S1368至125~S2945建議依公展草案都計及樁位重合線展繪。	依建議處理方案辦理。	(101第4次會議決議)
8-1	E3	3436 3536 3537	民利街西側，公十一用地邊界與住宅區區界 (樁位52~S1341至1~81)	計畫線與樁位線不符，部分地籍未分割，損及建物。	1. 已分割部分，參酌地籍線展繪，並更正樁位。 2. 未分割部分，依計畫線展繪，並更正樁位。	依建議處理方案辦理。	(第4次會議決議)
8-1	H	3436 3536 3537	民利街西側，公十一用地邊界與住宅區區界(樁位125~S1341至125~S80)	1. 樁位125~S1341至125~S74、125~S74E至125~S77、125~S1338至125~S80公展草案都計近似於樁位(樁位＝地籍)，公展草案都計線損及1R、2R及3R建物1.08~1.60m，樁位與地籍重合線未損及建物。 2. 樁位125~S74至125~S74E及125~S77至125~S77C公展草案都計≠樁位＝地籍，未損及建物，且樁位與地籍重合線較符合規劃原意，樁位與地籍重合線內屬公有地。 3. 樁位125~S77C至125~S1338三者皆不相符，未損及建物，地籍範圍內屬公有地。 4. 此案為99年重測研討案第4及49案；第4案其研討結果為：「依本府刻正辦理新北市中和都市計畫成果清理改算及展繪套合作業案」計畫展繪線辦理，請地政局若發現該展繪線與地籍及現況差異甚大者再另提案討論」。第49案之研討結果為：「1. 位置1(樁位125~S77C至125~S1338)依計畫圖參酌地籍測定樁位，另機關用地之樁位測定交於區界上。2. …略。 5. 位置3(樁位125~S74至125~S74E)依建議事項辦理，另請規劃單位修正草案圖。(建議事項：依都市計畫圖原意，參酌地籍，修正都計圖展繪線成果。)」。	1. 樁位125~S1341至125~S74、125~S74E至125~S77、125~S1338至125~S80建議依樁位及地籍重合線展繪。 2. 樁位125~S74至125~S74E及125~S77至125~S77C建議依樁位及地籍重合線展繪。 3. 樁位125~S77C至125~S1338建議依地籍線展繪，並更正樁位。	1. 樁位125~S1341至125~S74、125~S74E至125~S77、125~S1338至125~S80依樁位及地籍重合線展繪。 2. 樁位125~S74至125~S74E及125~S77至125~S77C依樁位展繪。 3. 樁位125~S77C至125~S1338依樁位。	101第3次會議決議
13	B2	3437	市一東側之南北向人行廣場(樁位1~26至1~28連線)	都計圖量距寬度為8公尺，樁位與地籍分割成果寬度為10公尺，樁位與現況較相符。	依計畫線展繪，並請規劃單位依樁位成果及發展現況於通檢時提列變更案。	依建議處理方案辦理。	(第2次會議決議) 主計變11
13	B6	3437	市一東側之南北向人行廣場(樁位121~S26至121~S28及121~S26A至121~S28A)	1. 公展草案都計≠樁位＝地籍，公展草案都市計畫線寬度為8公尺，樁位線寬度為9公尺，與規劃原意不符。 2. 公展草案都市計畫線損及西側建物。 3. 目前全路段依樁位徵收開闢完成。 4. 樁位121~S26至121~S28為98年重測研討第25案，其研討結果為「依計畫線展繪，並依樁位成果及發展現況於通檢提列變更；即依都市計畫圖補建人行廣場區界樁。」	1. 維持原公展草案都市計畫線(即以左側樁位為準向右展繪8M計畫道路)。 2. 依原建議方案，依重測樁位線及參考土地權屬提列變更案(變更為10M)。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)

16	D1	3438	民治街與中山路口 (樁位79~S18-1至1~146)	第二次會議決議時，因樁位展繪錯誤，本次經更正展繪後計畫=樁位=地籍，皆為6米，未傷及建物，現況空間約為8米。(樁位重疊寬度為6米，以18-1至146間連線，兩側各3米)	依計畫線展繪，並請規畫單位檢討現況納入第二次通檢變更草案辦理。	依建議處理方案辦理。	(第13次會議決議)
16	H	3438	民治街與中山路口 (樁位79~S18-1至1~146)	展草案都計=樁位=地籍，三線皆未損及建物	本案經樁位及地籍重測後已無疑義，建議撤銷本案。	依公展草案圖(即重測後樁位圖)展繪，原決議納入變更之內容請規劃單位考量是否須於一般通檢提列變更。	(101第4次會議決議)
17-1	H	3438 3538	圓山公園北側與乙種工業區界線及工業區南側之4米人行步道 (樁位84~S20至42~S1423)	1. 經展繪63年S20~S39、S40樁位成果區間，都計≠樁位≠地籍，惟86-1212號建築線係依地籍線核發(即元氣大鎮建築線)。 2. S1420至S1423間，計畫=樁位≠地籍，86-1212號建築線係依地籍線核發(即元氣大鎮建築線)，4米人行步道以西地籍與樁位成果不符(地籍線型與樁位似相符)，以東部分則依63年樁位成果逕為分割。 3. S1420至S1806-1間，計畫=樁位≠地籍，依83-1571號建築線案，其建築線案現況計畫圖之樁位成果查無公告資料，其地籍似依此建築線樁位成果辦理逕為分割。 4. 即查65-295T號、83-1571號及86-1212號建築線全依地籍核發。	1. 依計畫線展繪，請規劃單位參酌地籍線及建築線核發內容提列變更。 2. 樁位S20~S39~S40四米人行步道，配合98年地籍重測樁位疑義第47案決議：「參酌地籍、現況及樁位圖上之距離方位角推算S39及S40新坐標。」辦理，即該處計畫線依98年度地籍重測樁位成果展繪。	1. 依計畫線展繪，請規劃單位參酌地籍線及建築線核發內容提列變更。(同第13次決議) 2. 樁位S20~S39~S40四米人行步道處計畫線依98年度地籍重測樁位成果展繪。	(第17次會議決議) 98年地籍重測樁位疑義第47案決議
17-1	H	3438 3538 3437	圓山公園北側與乙種工業區界線及工業區南側之4米人行步道 (樁位121~S20至121~S1423)	1. 工業區南側4米人行步道樁位121~C20至121~C39公展草案都計=樁位，地籍未分割。 2. 樁位121~S1811至121~S1805都計=樁位≠地籍，未損及建物。 3. 工業區與公園用地之區界處已三線相符。 4. 此案為98年重測研討第46、47案，其研討結果為：「依本府刻正辦理新北市中和都市計畫成果清理改算及展繪套合作業，依計畫線展繪，參酌地籍及建築線核發內容提列變更，及維持原樁位成果」。	1. 4米人行道部分建議依公展草案都計及樁位重合線展繪。 2. 樁位121~S1811至121~S1805依公展草案都計及樁位重合線展繪。	1. 公園與工業區界依重測後樁位成果展繪。 2. 4米人行道及樁位121~S1811至121~S1805依建議處理方案辦理。	(101第4次會議決議)
17-2	C4	3438 3538	中山路三段(由35巷口至員山路口) (樁位1~156至1~158)	1. 本案提案討論範圍，與前第四次17-2案與第十次144案編號重覆提案。 2. 計畫=樁位≠地籍，但地籍與現況尚符，C158樁位於93年度重測在案，其樁位經重測疑義第14及15研討案決議，僅考量員山路南北向及中山路二段現況修正。	1. 第四次17-2案與第十次144案編號重覆提案，以17-2案決議為準，144案決議撤銷。 2. 依計畫與樁位重合線展繪，並請規劃單位參酌地籍及現況於通檢時提列變更案。	依建議處理方案辦理。	(第13次會議決議)

17-2	C4	3438 3538	中山路三段(由35巷口至員山路口) (樁位121~C156至121~C158)	1. 公展草案都計=樁位≠地籍，地籍較與現況相符，公展草案都計線與樁位重合線損及南側3R、5R、6R及7R建物。 2. 此案為98年重測研討第16案，其研討結果為：「維持原樁位成果」。	建議依原處理方案辦理。	依建議處理方案辦理，即依計畫與樁位重合線展繪，並請規劃單位參酌地籍及現況於通檢時提列變更案。	(101第4次會議決議)
18	E2	3530 3531 3630 3631 3731 3732 3831 3832 3833 3933 3934	南起：垃圾處理場南側 (樁位42~S1524) 東北至：景新街與安和路交接之計畫邊界線(中和市、新店市交界)	計畫線與地籍線與樁位線三者不相符，未損及建物、與規劃原意不符。	依計畫線展繪，樁位重新更正測定。	依建議處理方案辦理。	(第2次會議決議)
18	H	3530 3531 3630 3631 3731 3732 3831 3832 3833 3933 3934	南起：垃圾處理場南側 (樁位42~S1524) 東北至：景新街與安和路交接之計畫邊界線(中和市、新店市交界)	1. 116~BC438-10至S1997公展草案都計＝樁位，未損及建物，該段與新店都市計畫之交錯範圍。 2. 116~S612至125~S613、125~S614至125~S615公展草案都計≠樁位，地籍未分割；經樁位套繪法定圖，樁位近似於原法定圖。 3. 125~S616至125~S1524公展草案都計≠樁位＝地籍，樁位與地籍重合線近似於原法定圖，未損及建物。 4. 此案為97年重測研討第6案，其研討結果為：「依中和都市計畫線重新測定樁位」。	1. 116~BC438-10至S1997建議依公展草案計畫線，後續再考量行政界線提列變更。 2. 116~S612至125~S613及125~S614至125~S615建議依樁位展繪。 3. 125~S616至125~S1524建議依樁位及地籍重合線展繪。	1. 116~BC438-10至S1997經查證中和都市計畫於62年發布在先，依中和公展草案都市計畫線，無須提列變更。 2. 116~S612至125~S613及125~S614至125~S615依樁位展繪。 3. 125~S616至125~S1524依樁位及地籍重合線展繪。	101第3次會議決議
21	B1	3536	員山路150巷附近(機關用地)	1. 計畫≠樁位，樁位與現況較相符，地籍未分割。 2. 依中和都市計畫第一次通盤檢討人民陳情案第83案，配合現有發展變更員山派出所用地為機關用地。	依樁位線展繪，另請規劃單位研議是否提列變更。	依建議處理方案辦理。	(第4次會議決議)
21	H	3536	員山路150巷附近(機關用地)	展草案都計=樁位=地籍，三線皆未損及建物	本案經樁位及地籍重測後已無疑義，建議撤銷本案。	依公展草案圖（即重測後樁位圖）展繪，原決議納入變更之內容請規劃單位考量是否須於一般通檢提列變更。	(101第4次會議決議)

22	H	3536	員山路151巷14弄	1. 都計圖與樁位圖道路寬度量距約為5~6公尺。 2. 地籍分割4公尺亦未損及建物。	依計畫線展繪，請規劃單位參酌地籍配合現況列變更案，修正為4M人行步道。	依建議處理方案辦理。	(第3次會議決議) 細計變6
22	B6	3536	員山路151巷14弄	1. 公展草案都計≠樁位＝地籍，三者皆損及員山路151巷14弄西側5R建物。 2. 公展草案都計、樁位及地籍量距皆為6公尺。 3. 現況為既成巷道，寬度約4公尺。	1. 維持原公展草案都市計畫線。 2. 依原建議方案，依重測樁位線及參考土地權屬提列變更案（4M人行步道）。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)
23-1	B2	3537	文小二北側(員山路174巷及新生街186巷)	1. 積穗國小北側，都計≠樁位＝地籍及現況。 2. 依92年重測第28案結論係配合地籍及現況修正樁位。 3. 變更中和都市計畫公共設施通盤檢討變更內容綜理表第二案配合興建體育館，將積穗國小北邊十米道路變更為學校用地，其省都委會決議照初核意見維持原計畫(詳如附件三)。 4. 另調查都市計畫原圖，該國小用地北側區界線南側之線型應為座標方格線而非計畫道路邊線。	1. 學校用地北側以區界線展繪。 2. 依計畫線展繪，另請規劃單位參酌地籍配合現況提列變更案。	1. 依97年12月29日「研商中和市圓通段554等共17筆地號土地申請『建築線指示申請書圖』涉及九十七年度中和市地籍圖重測區都市計畫樁位清理補建作業內之都市計畫樁位研討疑義會議」結論辦理，即參酌地籍配合現況展繪。 2. 以上結論請簽奉局長裁示後據以辦理。	(第4次會議決議) (第16次會議決議)
23-1	B6	3537	文小二(積穗國小)與北側(員山路174巷及新生街186巷)	1. 公展草案計畫道路展繪10公尺，計畫道路未釘樁及分割。 2. 公展草案都計≠樁位(住宅區界)＝地籍(住宅區界)。 3. 公展道路計畫線損及文小二北側2R建物。 4. 此案為92年重測研討案第28案：「依地籍及現況修正樁位」。	經套繪一通計畫圖及建築線資料，建議修正公展草案都市計畫線，依樁位及地籍重合線10公尺道路北側境界線展繪，並建議不需提列變更。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)

24	B2	3530 3531 3532 3631 3632	興南路福德宮西側保護區及垃圾場分區區界 (樁位42~S1558至42~S1513及S1557至S1518間)	1. 計畫≠樁位，地籍未分割(樁位42~S1558至1513間)。 2. 計畫=樁位，地籍未分割完全，計畫書載明依中和市公所購置之土地為準，顯與計畫圖相去甚遠(樁位S1557至S1558間)。	1. 依計畫線展繪，更正樁位。 2. 依計畫線展繪，並請規劃單位考量是否依使用權屬提列變更。	1. 依建議處理方案處理。 2. 請公所提供重測前、後之地號。 3. 依公所產權之地籍線展繪，其餘請規劃單位提列變更。	中和市公所僅徵收97、109-4、127-3、127-5、279、279-1、279-2、279-5、279-6、279-7、279-8筆10土地如附圖(第15次會議決議)
24	B1	3530 3531 3532 3631 3632	興南路福德宮西側保護區及垃圾場分區區界 (樁位42~S1558至42~S1513及S1557至S1518間)	樁位125-S1552至125~S1546及125~S1530至125~S1529，公展草案都計≠樁位=地籍，未損及建物。	建議依樁位及地籍重合線展繪。	依建議處理方案辦理。	(101第4次會議決議)
26	B2	3536	連城路與員山路交叉口	都計圖之道路截角為特殊截角，樁位、地籍及現況為標準截角。	依計畫線展繪並請規劃單位依樁位及現況提列變更案。	依建議處理方案辦理。	(第3次會議決議) 主計變14
26	B5	3536	連城路與員山路交叉口	1. 公展草案都計≠樁位=地籍。 2. 公展草案都計線損及6R及3R建物。	1. 維持公展草案都市計畫線。 2. 建議依原決議內容提列變更(標準截角)。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)
31	C4	3537	公園與住宅與機關邊界部分	1. 計畫線與85年一通樁位相符，計畫線與地籍不相符，樁位損及建物。 2. 另查63年樁位成果與地籍相符，且查70T定026、72定-289、74定-1245號建築線案係依地籍核發。	依計畫及樁位重合線展繪，並請規劃單位參酌核發之建築線案及地籍提列變更。	依建議處理方案辦理。	(第6次會議決議)
31	A1	3537	公園與住宅與機關邊界部分	1. 樁位121~S1408至121~S1417-1，公展草案都計=樁位=地籍，損及多處5R、6R建物。 2. 此案為98年重測研討第15案，其研討結果為：「維持原樁位成果」。	建議依公展草案都計線展繪，並參酌核發之建築線及地籍提列變更。	依建議處理方案辦理。	(101第4次會議決議)
35	B1	3537	民樂街北側與新生街口(西側)有部分停車場用地	1. 新生街8公尺道路與左側商業區間夾有一小塊停車場用地(漳和段二八張小段283-172號、261-14號)(重測後地號為民樂段813、814號)。2. 92年9月28日簽准擬予以變更為道路用地。	依樁位及地籍重合線展繪，並請規劃單位將西側停車場用地變更為道路用地。	依建議處理方案辦理。	92年9月18日簽核在案(建築線) (第4次會議決議)

35	H	3537	民樂街北側與新生街口(西側)有 部分停車場用地	1. 公展草案都計＝樁位＝地籍，未損及建物。 2. 現行計畫民樂段813為部分商業區部分停車場用地；民樂段814為商業區使用，此2地號皆無地上建物建號登記，為公有地，其現況皆為道路使用。 3. 新生街為91.04.10變更中和都市計畫(部分商業區、住宅區、人行廣場用地、停車場用地為道路用地)案。	建議依公展草案都計線展繪，參酌地籍配合現況提列變更。	依公展草案都計線展繪，另民樂段813、814地號請規劃單位參酌權屬及現況檢討考量是否提列變更。	(101第4次會議決議)
39	E3	3439 3538 3539	1. 第四次會議所提各項1、2、4點疑義，均依96年地籍重測成果已無疑義情形存在 2. 中正路(立言街以北至員山路)(樁位1~162-1至1~180)	1. EC163樁位以南，以96年重測樁位展繪。 2. 58~S1886至58~S1889間有一鐵路用地(62年主要計畫)分區，58~S1886樁位未交在40米路邊上。	1. 依96年重測樁位成果展繪。 2. 依都計線展繪，請規劃單位參酌現況檢討，納入第二次通檢變更草案辦理。	依建議處理方案辦理。	(第13次會議決議) 主計變17
39	E3	3439 3538 3539	1. 第四次會議所提各項1、2、4點疑義，均依96年地籍重測成果已無疑義情形存在 2. 中正路(立言街以北至員山路)(樁位121~C162-1至113~C180)	1. 經檢視原疑義案狀況相同，公展草案都計≠樁位≠地籍。 2. 此案樁位121~C162-1至121~EC163至121~C163為96年重測研討案第61案，其研討結果為：「依都市計畫配合現況地籍修正相關樁位及曲線條件」。	1. 維持公展草案都市計畫線。 2. 建議依原變更內容提列變更。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)
61-1	H	3635	錦和路23巷(台北客運中和站)人行廣場及人行步道 (樁位1~243、1~457、59~C319-3、59~C319-5、1~456-1、59~C475-1)	1. 計畫≠樁位=地籍，已分割地籍與都市計畫形狀略微不符。 2. 樁位無損建物。	依97年中和重測第94案決議辦理 1. 樁位59~C319-3~59~C319-5~59~C475-1間之人行廣場及地籍分割均為12M，且81-1716建築線案亦核發12M，故以12M為準。 2. 另都市計畫圖為10M與樁位、地籍12M不符，並請規劃單位納入第二次通檢變更草案辦理。	依建議處理方案辦理。	97年地籍重測樁位疑義研討案第94案決議 (第15次會議決議)
61-1	H	3635	錦和路203巷(台北客運中和站)人行廣場及人行步道 (樁位116~C243、116~S457C、116~C456-1及116~S4571、116~S457J、116~S457M、116~S457N)	1. 樁位116~C243、116~S457C、116~C456-1公展草案都計＝樁位＝地籍，三者量寬及現況皆約為10M，未損及建物；樁位116~S4571、116~S457J、116~S457M、116~S457N公展草案都計＝樁位＝地籍，三者量寬皆為12M，現況約為7-10M，未損及建物。 2. 此案為97年重測研討第94案，其研討結果為：「樁位59~C319-3~59~C319-5~59~C475-1間之人行廣場及地籍分割均為12M，且81-1716建築線案亦核發12M，故以12M為準」。	樁位116~S4571、116~S457J、116~S457M、116~S457N間之人行廣場地籍已分割為12米，建議撤銷該案。	依建議處理方案辦理，另變更部分建議納入一般通檢考量辦理。	(101第4次會議決議)

65	E3	3634 3635	1. 停車場東側與風景區區界(中和市圓通停車場)(樁位1~315-2至1~323) 2. 住宅區與風景區區界(樁位1~323至75~C325間)	1. 停車場東側及南側與風景區區界，原樁位成果缺曲線資料，且與都計線不符，地籍未依樁位分割，都計≠樁位≠地籍，惟部分地籍線型與都計線型相似，圓通停車場之建築線指定案(88-201號)，係依套繪都計圖核發(且附註仍未釘樁，要求中和市公所補建樁位並辦理分割)。 2. 住宅區與風景區區界，計畫與樁位均傷及5R建物，樁位未測定完全，地籍未分割。 3. 289-10地號土地為國有土地，當時並未逕為分割。 4. 另查70-132T號建築線係依地籍核發。	依都計線展繪，並請規劃單位參酌地籍及現況納入第二次通檢變更草案辦理。	1. 依都計線參酌地籍線展繪；惟地籍線未分割部分，以計畫線為準。 2. 樁位1~323至75~C325間依都計線展繪，涉及住宅區及風景區區界之疑義，樁位1~323至75~C325間係依都計線展繪。 3. 考量計畫線與樁位線均傷及多棟領有合法建照之建物，且土地權利人於99年10月間多次陳情在案，爰參酌地籍及現況提列變更。	(第8次工作小組會議決議)主計變61
65	B5、E3	3634 3535	1. 停車場(中和市公所圓通停車場)南側與風景區區界(新釘樁位125~S251至S256)。 2. 停車場東北側住宅區與風景區區界(員通路367巷20弄以南)	1. 停車場(中和市公所圓通停車場)南側與風景區區界，公展草案都計≠樁位＝地籍。 2. 停車場東北側住宅區，公展草案都計≠樁位＝地籍，且都計與樁位均損及5R建物。 3. 惟套繪原1/3000法定圖，與樁位及地籍重合線較為相似。	1. 建議修正原公展草案都市計畫線依樁位及地籍重合線展繪。 2. 損及停車場東北側住宅區合法建物部分，依原決議參酌地籍及現況提列變更。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)
72	H	3735	中正路211巷32弄人行步道 1. 樁位1~349至1~288間 2. 樁位1~288至1~289間 3. 樁位1~289至1~290間 4. 樁位1~289至1~353間	1. 該人行步道依都計圖量距約為4米及6米，樁位圖路寬與都計圖相同，地籍分割原均為4米，後有部分地籍分割為6米，樁位損及建物約0.93公尺。另樁位線與都計圖不符，惟線形大致相吻合。 2. 另查72-65及72-620號建築線核准案，其部分路段核發4米，部分6米(詳附件)。	依都計圖量距之路寬為準，並參酌地籍配合實地現況展繪，樁位配合更正。	1. 樁位1~349至1~288間依樁位成果參酌核發建築線展繪。 2. 樁位1~288至1~289間參酌地籍、現況以4米展繪，請規劃單位考量現況存在6米空間，納入第二次通盤檢討變更草案辦理。 3. 樁位1~289至1~290間依樁位6米展繪。 4. 樁位1~289至1~353間依樁位4米展繪，請規劃單位考量是否拓寬變更為6米，納入第二次通盤檢討變更草案辦理。	於土管要點中考量增列退縮建築之相關規定(第12次會議決議)

72	H	3735	中正路211巷32弄人行步道 1. 樁位1~349至1~288間 2. 樁位1~288至1~289間 3. 樁位1~289至1~290間 4. 樁位1~289至1~353間	展草案都計=樁位=地籍，三線皆未損及建物	本案經樁位及地籍重測後已無疑義，建議撤銷本案。	依公展草案圖（即重測後樁位圖）展繪，原決議納入變更之內容請規劃單位考量是否須於一般通檢提列變更。	（101第4次會議決議）
77	B2	3537 3637	健康路、建一路與建六路部分路段 （樁位C89至C90-2至C94-3及C90-1至C90-2及C94-2至C94-3至C87）	1. 計畫線≠樁位線＝地籍線＝現況。 2. 建一路與建六路路口（C89至C90-2至C94-3路段）計畫線為一直線，惟樁位、地籍及現況發展均有折角且相符。	依計畫線展繪，並請規劃單位依樁位及地籍提列變更案。	1. 北側┐型部份依建議處理方案辦理，南側部分無違規劃原意依樁位線展繪。 2. 另工業區道路截角部分另案討論。	93年地籍重測區（第9次會議決議）主計變19
77	B5	3537	建一路與建六路部分路段（樁位113~C188至C94-3及C90-1至C90-2）建	北側┐型部份，公展草案都計≠樁位＝地籍＝現況。公展草案都計線右側損及6R建物，且建一路及健康左側路口損及2R建物；其建六路公展草案都計線損及兩側3R建物。	1. 維持公展草案都市計畫線。 2. 建一路及建六路依樁位及地籍提列變更案。	依建議處理方案辦理。	（101第1次會議決議）
81	H	3638 3639 3738 3739	中和都市計畫北側之計畫邊界（與台北市交界部分） （樁位64~S8D至64~M2北側）	未釘樁，且地籍亦未分割，台北市界無明確載明。	1. 依計畫線展繪。 2. 另都市計畫範圍是否依縣市界擴大或縮減，致於都市計畫範圍界與台北市界不符部分，請規畫單位納入第二次通檢變更草案參考。	依建議處理方案辦理。	（第13次會議決議）
81	H	3638 3639 3738 3739	中和都市計畫北側之計畫邊界（與台北市交界部分） （樁位110~S8D至113~M2北側）	中和與台北市都市計畫邊界部分未釘樁，未損及建物。	建議依原決議辦理。	依建議處理方案辦理。	（101第4次會議決議）
82	E2	3733 3734	中和隧道北上出口東北側之農業區與保護區區界 （樁位1~338至62~EC1387）	計畫線≠樁位，地籍線型無違規劃原意，惟規劃原意與現況坡地地形不符。	1. 參酌地籍展繪計畫線，並更正樁位，有關規劃與現況不符部分，請規劃單位納入第二次通檢變更草案參考。 2. 原63年度（第1案）測定之樁位1~339、1~340、1~341、1~342、1~343、1~344、1~345、1~346等樁位共8支作廢。	依建議處理方案辦理。	（第13次會議決議）
82	A2	3733 3734	中和隧道北上出口東北側之農業區與保護區區界 （樁位116~S338至116~MC1387）	1. 公展草案都計＝樁位＝地籍，三者皆損及5R建物11~87公分。 2. 此案為97年重測研討第82案，其研討結果為：「依地籍配合現況修正及補建相關樁位」。	建議依公展草案都計線展繪。	依建議處理方案辦理，另變更部分建議納入一般通檢考量辦理。	（101第4次會議決議）

84	B2 E3	3734 3834	興南路二段114巷北側東西向 四米人行步道及西北側住宅區 與保護區區界 (樁位1~328至1~327至1~533及 1~338至1~919)	1. 四米人行步道及北段區界線，計畫線與樁位不符，樁位1~914至1~919與現況大致相符(建築線案77-1209)。 2. 南段區界線都計≠樁位，樁位1~912至1~914損及6R、3R建物(建築線案76-1599【6R】，68-357T、69-259T【3R】)，惟地籍與現況較為相符。	1. 將四米人行步道及北段區界線依樁位成果展繪。 2. 南段區界線部份參酌地籍配合現況展繪。	區界線部份依建議處理方案辦理，另四米人行步道依計畫線展繪另請規劃單位參酌樁位納入第二次通檢變更草案辦理。	(第9次會議決議) 細計變7
84	E3	3734 3834	興南路二段114巷北側東西向 四米人行步道及西北側住宅區 與保護區區界 (樁位116~C532至116~S533A及 116~S338至116~S919)	1. 樁位116~C532至116~C533A之人行步道公展草案都計≠樁位≠地籍，且均傷及建物，惟地籍線與現況較符合。 2. 該段東西向人行步道未開闢。	1. 維持公展草案都市計畫線。 2. 依參酌地籍及現況提列變更案。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)
84 -6	E3	3834	興南路二段34巷4米人行步道 (樁位1~323到1~327及1~322至 1~321)	計畫、樁位、地籍三者不符，部份樁位未測釘，但地籍與現況較吻合，地籍線形無違規劃原意。	參酌地籍配合現況線展繪，樁位配合更正或補建。	未釘樁及樁位1~323至1~322部分依計畫線展繪，並請規劃單位依地籍配合現況納入第二次通檢變更草案辦理，其他依建議處理方案辦理。	(第9次會議決議) 細計變8
84 -6	B3 E3	3834	興南路二段34巷4米人行步道 (樁位116~C323A到116~C321A 及116~C322A至116~C327)	1. 興南路二段34巷4米人行步道(新釘樁位116~C321A至C322A)，公展草案都計≠樁位＝地籍，樁位較符合現況。 2. 另樁位116~C322A以南側部分路段，三者皆不相符，惟公展草案計畫線損及私人5R建物及土地，地籍與現況較符合。 3. 樁位116~C322A至116~C327三者相符。 4. 此案樁位116~C321A至116~C322A及116~C322A至116~C323A為97年重測研討案第83案，其116~C321A至116~C322A研討結果為：「依地籍配合現況修正及補建相關樁位」；116~C322A至116~C323A研討結果為：「依都市計畫圖修正樁位」。	1. 樁位116~C322A北側，維持原公展都計線，並依樁位及地籍重合線提列變更。 2. 以南部份，維持原公展都計線，並依地籍配合現況提列變更。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)

84 -8	E3 B5	3834 3835	南山路西側保護區與住宅區界 (樁位1~919到1~926)	1. 樁位1~919至1~920間，樁位未測釘，地籍與現況大致相符，地籍線形無違規劃原意。 2. 樁位1~920至1~926間，計畫≠樁位＝地籍，部分未釘樁，樁位、地籍與現況較吻合，惟部份樁位損及65-226號建築線核准案之4R建物(樁位1~923至1~924)。	1. 參酌地籍配合現況線展繪，並補建樁位。 2. 依計畫展繪，並請規劃單位參酌現況地形納入第二次通檢變更草案辦理。	1. 依97年12月29日「研商中和市圓通段554等共17筆地號土地申請『建築線指示申請書圖』涉及九十七年度中和市地籍圖重測區都市計畫樁位清理補建作業內之都市計畫樁位研討疑義會議」結論辦理，即參酌地籍配合現況展繪。 2. 以上結論請簽奉局長裁示後據以辦理。	(第9次會議決議) (第16次會議決議)
84 -8	E3 B5	3834 3835	南山路西側保護區與住宅區界 (樁位116~S919到116~S926)	1. 樁位116~S923至116~S920，公展草案都計≠樁位＝地籍，尚未依原決議調整；三線未損及建物。 2. 樁位116~S926至116~S924與樁位116~S920至116~S919，三線大致重合(誤差<1公尺) 3. 此案為97年重測案第50案，其研討結果為：「依都計圖重新補建及更正樁位」。	樁位116~S923至116~S920建議依樁位及地籍重合線展繪。	依原建議處理方案辦理。	101第3次會議決議
87	H	3735	機關用地南側、保護區與住宅界	計畫線與地籍線大致相符，未釘樁。	依計畫並參酌地籍線展繪，並補釘樁位。	依建議處理方案辦理，另區界線左側屬中和配水廠用地部分則併入86案提列變更。	(第6次會議決議)
87	H	3735	機關用地南側、保護區與住宅界	展草案都計=樁位=地籍，三線皆未損及建物	本案經樁位及地籍重測後已無疑義，建議撤銷本案。	依公展草案圖（即重測後樁位圖）展繪，原決議納入變更之內容請規劃單位考量是否須於一般通檢提列變更。	(101第4次會議決議)

88	E3	3734 3735	中興街180巷(機關用地南側與保護區東側之人行步道) (樁位1~358至1~190-1)	計畫線≠樁位，樁位損及建物約1.2米，地籍與現況大致相符。	依計畫線展繪，並請規劃單位參酌地籍配合實地現況提列變更。	1. 依97年12月29日「研商中和市圓通段554等共17筆地號土地申請『建築線指示申請書圖』涉及九十七年度中和市地籍圖重測區都市計畫樁位清理補建作業內之都市計畫樁位研討疑義會議」結論辦理，即參酌地籍配合現況展繪。 2. 以上結論請簽奉局長裁示後據以辦理。	(第6次會議決議) (第16次會議決議)
88	H	3734 3735	中興街180巷(機關用地南側與保護區東側之人行步道) (樁位116~C358A至116~C190-1)	1. 樁位116~C358A至116~C493A，公展草案都計＝地籍≠樁位；公展草案都計線及地籍線損及2R建物約0.31~0.93公尺；樁位損及6R建物0.15~5公尺。 2. 此案為97年重測研討第89案，其研討結果為：「依都市計畫圖修正樁位」。	建議依公展草案都計及地籍重合線展繪，修正樁位。	依建議處理方案辦理。	101第3次會議決議
92	A2	3736	圓通路141巷8米計畫道路 (樁位48~BC290至48~C84間)	計畫線≠樁位，地籍未依86年重測成果分割，現況未開闢，計畫線傷及西側2R建物，樁位與地籍皆損及東側2R建物。	1. 請地所檢討依86年重測樁位成果辦理逕為分割。 2. 依都計線展繪，並請規劃單位參酌樁位線納入第二次通盤檢討變更草案辦理。	維持原第6次決議辦理即依計畫及地籍重合線展繪。	86年地籍重測區 (第14次會議決議)
92	H	3736	圓通路141巷8米計畫道路 (樁位72~C282-1至48~C84間)	樁位48~BC290至48~EC290-1公展草案都計＝地籍≠樁位，樁位損及東側2R建物0.08~2.58m。	建議依原處理方案辦理，並修正樁位。	依建議處理方案辦理。	101第3次會議決議
93	H	3736	景平路431巷 (樁位48-C207至48-C1344)	1. 計畫線、樁位線及地籍線三者相符，但與現況發展不符。 2. 本案於93.2.2專簽呈縣長核准納入通檢變更(詳後附資料)。	依計畫線展繪，並請規劃單位提列變更案。	依建議處理方案辦理。	有專簽在案 (第6次會議決議)
93	H	3736	景平路431巷 (樁位48-C207至48-C1344)	公展草案都計=樁位，地籍未分割，公展草案都計與樁位損及建物36-262公分。	建議依公展草案都計線展繪。	依建議處理方案辦理。	(101第4次會議決議)

102	H	3736 3737	中和國小用地與機關用地區界	計畫線≠地籍，未釘樁，學校實際範圍已超過計畫線，另機關用地實際現況與地籍吻合。	依計畫線展繪，另請規劃單位參酌地籍及實地使用現況納入第二次通檢變更草案辦理。	1. 北側(樁位72~EC1101至72~C943間)依都計線展繪。 2. 南側(樁位72~EC1305至72~IP1101間)依地籍線展繪。	(第12次會議決議)
102	H	3736 3737	中和國小用地與機關用地區界	1. 樁位 72~C943至72~EC1101 (A處)，學校用地與住宅區區界未釘樁，公展草案都計≠地籍，學校實際範圍已超過計畫線。 ，計畫線兩側權屬皆為中和國小管有。 2. 樁位72~MC1101至72~EC1305 (B處)，機關用地與住宅區區界未釘樁，公展草案都計=地籍，未損及建物。	1. 文小與住宅區界(A處)，建議依原決議辦理，並依權屬提列變更。 2. 機關用地與住宅區界(B處)，建議依公展草案都計及地籍重合線，補釘樁位。	1. 樁位72~C943至72~EC1101(A處)依建議處理方案辦理。 2. 樁位72~EC1101至72~EC1305依公展草案都市計畫線及地籍地號展繪。	101第3次會議決議
103	E3	3833	北二高北側特工與住宅區區界(樁位15~20+969R到1~864-1)	1. 計畫線與地籍線與樁位三者不相符，部份未釘樁。 2. 1~893等樁位與現地不符，建議廢除。	1. 依計畫線展繪，並修正及補釘樁位。 2. 1~394與1~893弄樁位與線形不符。	依建議處理方案辦理，並請規劃單位參酌現況地形研擬變更草案。	(第7次會議決議)主計變21
103	B6	3833	北二高北側特工與住宅區區界(樁位116~C394A到116~S893)	1. 公展草案都計≠樁位=地籍，且均損及建物。 2. 此案樁位116~C394A、116~S884-1及116~S893為97年重測研討第63案，其研討結果為：「依都市計畫圖補建相關樁位」。	維持原公展都計線，並參酌現況研擬變更草案提列變更。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)
104-1	E1	3833	華新街143巷東側至華夏工專住宅區內道路	計畫線與地籍線與樁位三者不相符，地籍與現況大致相符。	依計畫線展繪，並請規劃單位參酌地籍線並配合實際現況地物納入第二次通檢變更草案辦理。	依建議處理方案辦理。	(第7次會議決議)主計變22
104-1	B6	3833	華新街143巷東側至華夏工專住宅區內道路	1. 經再檢視公展草案都計≠樁位=地籍，公展草案都計線損及建物，地籍、樁位與現況大致相符。 2. 此案為97年重測研討第80案，其研討結果為：「依都市計畫圖修正樁位及曲線條件」。	維持原公展都計線，並依樁位及地籍重合線並配合實際現況地物提列變更。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)
107	H	3834	華新街30巷北側，商業區與住宅區區界及南側住宅區中人行步道(樁位1~574到1~497-4間)	樁位未測釘，地籍未分割，且現況未開闢。	依計畫線展繪，並補釘界樁。	依建議處理方案辦理。	(第7次會議決議)
107	E3	3834	華新街30巷北側，商業區與住宅區區界及南側住宅區中人行步道(樁位116~C385-4A至116~574A間)	1. 商業區及住宅區區界，未釘樁，地籍未分割，公展都計線損及建物2.13~18.01m。此案為97年重測研討第101案，該次研討結果為：「依都市計畫圖補建樁位」。 2. 人行步道用地兩側公展草案都計≠樁位=地籍，三者寬度皆為4公尺，樁位及地籍重合線較接近規劃原意；都計線損及4R建物0.73~5.75m、樁位及地籍損及4R建物2.4~2.97m。	1. 商業區及住宅區區界依原決議辦理。 2. 人行步道用地兩側建議依樁位及地籍重合線調整公展草案都計線。	依建議處理方案辦理。	101第3次會議決議

109	E3	3835	文中三(中和國中)北側人行步道	原計畫6米寬度之人行步道，其計畫線、樁位線、地籍線皆不一致，於樁位1-495至1-494區間之北側計畫線損及4R、5R主體約2-3米，全線樁位成果僅測定住宅區與相鄰文教用地之區界，另地籍線亦與現況不符，現況通行空間約5-6米寬度。	依計畫線展繪，並請規劃單位參酌現況與地籍納入第二次通檢變更草案辦理。	依建議處理方案辦理。	(第12次會議決議) 主計變24、細計變10
109	B6	3834	文中三(中和國中)北側人行步道	1. 經再檢視公展草案都計≠樁位＝地籍，其公展草案都計線、樁位及地籍均有損及建物。 2. 此案為97年重測研討第58案，其研討結果為：「樁位129~C492至116~S446依都計圖參酌地籍線修正樁位；樁位116~S446至116~S398依地籍逕為分割線修正樁位；樁位116~S398、116~S373、116~S399、116~S400、116~S401、116~S402、116~S403、116~S404及116~S405至116~S383-1依都計圖修正及補建樁位」。	維持原公展都計線，並依樁位及地籍重合線並配合實際現況地物提列變更。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)
109-1	H	3834	文車三與文小五用地區界	計畫與地籍線不符，未釘樁。	依計畫線展繪，並請規劃單位參酌學校權屬納入第二次通檢變更草案辦理。	依建議處理方案辦理。	(第12次會議決議) 主計變25
109-1	B6	3834	文車三與文小五用地區界	1. 經再檢視情形文中三與文小五用地區界，都計≠樁位＝地籍，且地籍與權屬不符，且損及建物。 2. 此案為97年重測研討第58案，其研討結果為：「樁位129~C492至116~S446依都計圖參酌地籍線修正樁位；樁位116~S446至116~S398依地籍逕為分割線修正樁位；樁位116~S398、116~S373、116~S399、116~S400、116~S401、116~S402、116~S403、116~S404及116~S405至116~S383-1依都計圖修正及補建樁位」。	維持原公展都計線，並參酌學校權屬提列變更。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)
109-2	C3	3834	文小五東、南側及文中三東、西側	計畫與樁位部分符合，部分與地籍線不相符，但地籍與現況都吻合。	依都計線展繪，並請規劃單位參酌現況及學校權屬納入第二次通檢變更草案辦理。	1. 文小五東側依都計線參酌地籍展繪。 2. 文小五南側依地籍逕為分割線展繪，樁位配合更正。 3. 文中三東西兩側依都計線展繪，並請規劃單位參酌現況及學校權屬納入第二次通檢變更草案辦理。	(第12次會議決議) 主計變26

109-2	C3	3834	文小五東、南側及文中三東、西側	1. 文小五東側，都計≠樁位=地籍，地籍與現況大部分相符。 2. 文小五南側三者相符。 3. 文中三東、南及西側(116~C383-1以南)，都計≠樁位=地籍，地籍與現況大部分相符，未損及建物。 4. 文中三西側(116~C383-1以北)三者皆不相符，三者均損及建物，惟地籍較符合現況。 5. 此案為97年重測研討第58案，其研討結果為：「樁位129~C492至116~S446依都計圖參酌地籍線修正樁位；樁位116~S446至116~S398依地籍逕為分割線修正樁位；樁位116~S398、116~S373、116~S399、116~S400、116~S401、116~S402、116~S403、116~S404及116~S405至116~S383-1依都計圖修正及補建樁位」。	1. 維持原公展草案都市計畫線。 2. 參酌現況及學校權屬提列變更。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)
111	E3 B2	3835	南勢角捷運站南側之人行步道、囊底路及8米道路 (樁位33~S443至42~C1327)	1. 4米人行步道計畫線與地籍、樁位三者不符，地籍與現況大致相符，計畫線與樁位線皆損及建物。 2. 囊底路及8米道路計畫線≠樁位=地籍=現況。	依計畫線展繪，並請規劃單位參酌地籍線及實際現況納入第二次通檢變更草案辦理。	依建議處理方案辦理。	(第8次會議決議)
111	H	3835	南勢角捷運站南側之人行步道、囊底路及8米道路 (樁位33~S443至42~C1327)	展草案都計=樁位=地籍，三線皆未損及建物	本案經樁位及地籍重測後已無疑義，建議撤銷本案。	依公展草案圖（即重測後樁位圖）展繪，原決議納入變更之內容請規劃單位考量是否須於一般通檢提列變更。	(101第4次會議決議)
122	H	3934	中和與新店界，景新街北側住宅區與公園用地區界 (樁位24~S1003至24~S1114及50~S1651至50~C1401)	1. 經查本案於81年重測時測定24~S1003至24~S1114等樁位，且與69-446T建築線案之線形較為相符，未損及建物。 2. 86年間依都計圖測定50~S1653至50~C1401至50~C1400等樁位，雖與都計圖相符，但損及依69-446T及69-1608等建築線案建築之建物。 3. 樁位24~S1003至24~S1114區界線以東為公有土地，以西為私有土地。	為考量民眾合法權益，建議依計畫線展繪，並請規劃單位參酌81年度重測成果納入第二次通檢草案辦理。	依建議處理方案辦理	(第8次會議決議) 主計變更27、細計變更11
122	B2	3934	中和與新店界，景新街北側住宅區與公園用地區界 (樁位124~S464-2至24~S1003)	經再次檢視後公展草案都計≠樁位=地籍。惟依公展都計線損及5R建物。	維持原公展都計線，並依地籍及現況提列變更。	依建議處理方案辦理	(101第1次會議決議)
122-1	H	3934	中和與新店界，景新街北側景新街467巷20弄之四米人行步道 (樁位50~C1400至50~C1401)	1. 經查本案於81年重測時測定24~C415至24~C415-1樁位，且與69-446T及69-1608建築線案之線形較為相符，未損及建物。 2. 86年間依都計圖測定50~C1400至50~C1401樁位，雖與都計圖相符，但損及依69-1608建築線案建築之建物。	為考量民眾合法權益，建議依計畫線展繪，並請規劃單位參酌81年度重測成果納入第二次通檢草案辦理。	依建議處理方案辦理。	(第9次會議決議)
122-1	c4	3934	中和與新店界，景新街北側景新街467巷20弄之四米人行步道 (樁位50~C1400至50~C1401)	樁位50~C1400至50~C1401之4米人行步道公展草案都計=樁位≠地籍，公展草案都計與樁位損及北側5R建物0.63~2.67m，地籍與現況較為相符。	建議依公展草案都計及樁位重合線展繪，併同疑義綜理表第122案(主計變更27、細計變更11)辦理。	依建議處理方案辦理。	(101第4次會議決議)

128	H	3935 4035	機關用地及週邊住宅區界、保護區與非都市土地界 (樁位24~S957至24~S1057)	計畫線與樁位線不符，樁位線與地籍線相符，地籍已辦理重測，未損及建物(查知現有樁位為81年重測區，但一通於82年發佈實施)。	依計畫線展繪，並請規劃單位配合樁位及地籍線納入第二次通檢變更草案辦理。	依建議處理方案辦理。	81年地籍重測區 (第8次會議決議) 主計變28
128	H	3935 4035	機關用地及週邊住宅區界、保護區與非都市土地界	經再檢視再檢視公展草案都計≠樁位=地籍。	1.維持原公展草案都市計畫線，並配合樁位及地籍線變更。 2.另其變更內容除重製疑義變更外，尚有部分係配合現況坡度使用合理性進行調整，惟其部分變更內容有疑義，建議本次一併修正。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)
136	B1	4035	景平路南側，保護區與機關用地、住宅區界 (樁位68~S1693至24~S946)	計畫線與樁位線不符，樁位線與地籍線相符，地籍已辦理重測，損及建物，惟計畫線未損及建物。	依計畫線展繪，並請規劃單位配合樁位及地籍線納入第二次通檢變更草案辦理	依建議處理方案辦理。	81年地籍重測區 (第8次會議決議) 主計變29
136	B4	4035	景平路南側，保護區與機關用地、住宅區界 (樁位24~S946至S952-1)	經再次檢視景平路南側，保護區與機關用地、住宅區界，都計≠樁位=地籍。	維持公展草案都市計畫線，並依樁位及地籍重合線提列變更。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)
138	H	3435	中和連城路北側與土城交界處	1.中區界線與樁位大致相符，因地籍大部分在土城，且土城94年度地籍圖重測已依中和區界線為界。 2.經查樁位65~S1912處都市計畫內之三角區塊尚無著色。	依土城重測成果展繪，並請規畫單位將無分區之三角區塊納入中和第二次通盤檢討變更草案辦理。	依建議處理方案辦理。	(第10次會議決議)
138	H	3435	中和連城路北側與土城交界處	展草案都計=樁位=地籍，三線皆未損及建物	本案經樁位及地籍重測後已無疑義，建議撤銷本案。	依公展草案圖(即重測後樁位圖)展繪，原決議納入變更之內容請規劃單位考量是否須於一般通檢提列變更。	(101第4次會議決議)
106-1	E3	3933 3934	忠孝街東南側住宅區與保護區區界 (樁位1~902至1~909)	計畫線≠樁位≠地籍，地籍與現況大致相符，樁位損及建物。	依計畫線展繪，並請規劃單位參酌地籍線並配合實際現況地物納入第二次通檢變更草案辦理。	依建議處理方案辦理。	(第7次會議決議)

106-1	H	3933 3934	忠孝街東南側住宅區與保護區區界 (樁位116~S909至116~S902)	1. 樁位116~S909至116~S907(A處)，公展草案都計≠樁位≠地籍，計畫線損及建物。 2. 樁位116~S907至116~S906(B處)，公展草案都計≠樁位≠地籍。 3. 樁位116~S906至116~S905及116~S903至116~S902(C處與D處)，公展草案都計≠樁位=地籍，樁位與地籍皆損及建物1.85~8.02公分。 4. 此案為97年重測研討第71案，其研討結果為：「樁位S902~S905~C419~S907間依都市計畫圖修正樁位」。	建議依原決議辦理。	依原決議方案辦理。	101第3次會議決議
123-1	H	3935 3936	景平路與安樂路口 (樁位48~C614)	1. 計畫≠樁位≠地籍(86年重測區)。 2. 該處路口截角，原62年主要計畫為含綠帶之標準截角及東北側5R處為特殊截角。 3. 於75年第一公設通檢時，該處綠帶均變更為道路用，且未重新劃設截角。 4. 86年重測時，樁位圖劃設該截角為直角及標準截角。	依原62年主要計畫含綠帶之標準截角形狀及75年公設通檢綠帶變更為道路後之剩餘截角線段展繪都計線，並修正樁位圖。	東北角處截角展繪為標準圓弧，其餘三個截角參酌地籍線展繪為無截角，並修正樁位圖截角形式。	(第15次會議決議)
123-1	H	3935 3936	景平路與安樂路口 (樁位48~C614)	1. 經再檢視該路口4處，樁位皆為截角，景平路以北2處公展草案都計線皆為截角；景平路以南之2處公展草案都計線皆無截角。 2. 樁位116~C614以北之2處截角為公展草案都計=樁位，且左側截角公展草案及樁位損及4R建物5~107公分。 3. 樁位116~C614以南側該2處路口為公展草案都計=地籍≠樁位，左側路口樁位損及5R建物26~254公分。	建議依原決議辦理。	依建議處理方案辦理。	101第3次會議決議
140	BI	3437	莒光路與民享街間之4米及8米道路 (樁位1~125至1~131、1~124至1~125、1~126至1~127、1~128至1~129、1~57至1~29)	1. 129巷1弄(1~125至127間)和10弄(1~129至131間)為4米人行步道，都計≠樁位≠地籍，都計線為4米寬，樁位與地籍均為6米，但地籍與現況大致相符，現況寬度為6.5米。 2. 樁位1~57至1~29間4米人行步道，都計≠樁位≠地籍，都計傷及北側，現況約5.5米。 3. 樁位1~125至1~124間和1~127至126間和129至128間和1~127至129間8米巷道，都計≠樁位，地籍與樁位大致吻合，都計傷及建物。	1. 依都市計畫配合現況地籍展繪，並修正樁位。 2. 依樁位線展繪，並修正1~57樁位至道路中心線上。 3. 樁位1~125至1~124間和1~127至126間依樁位線展繪。 4. 樁位129至128間和1~127至129間8米巷道間原建議依樁位線展繪，今配合98年地籍重測樁位疑義第73決議及78案決議：「依都市計畫配合現況地籍修正樁位」辦理，即樁位129至128間和1~127至129間8米巷道間都計線依98年度地籍重測樁位成果展繪。	1. 計畫線展繪，並請規劃單位參酌樁位納入第二次通檢變更草案辦理。(同第14次決議) 2. 依樁位線展繪，並修正1~57樁位至道路中心線上。(同第14次決議) 3. 依樁位線展繪。(同第14次決議) 4. 樁位129至128間與1~127至129間之8米巷道計畫線依98年度地籍重測樁位成果展繪。	(第17次會議決議) 98年地籍重測樁位疑義第73及78案決議

140	A2	3437	莒光路與民享街間之4米及8米道路 (樁位1~125至1~131、1~124至1~125、1~126至1~127、1~128至1~129、1~57至1~29)	公展草案都計＝樁位＝地籍，三者皆損及建物1R、4R建物51-106公分。	建議依公展草案都計線展繪。	依建議處理方案辦理，另請規劃單位參酌現況、地籍及建築線核發情形考量是否納入一般通檢辦理。	(101第4次會議決議)
149	H	3636	錦和中學北側之排水溝用地區界線 (錦和路至中正路)	1. 計畫≠地籍，樁位未測定。 2. 錦和中學係依地籍核發建築線案(81-733)，惟現況圍牆與地籍線並非完全相符。 3. 目前該段排水溝用地刻正辦理溝渠兼道路之個案變更中。	俟變更程序完成後之依該區界線展繪。	依計畫線展繪，並請規劃單位配合學校圍牆範圍納入檢討變更。	(第11次會議決議)
149	H	3636	錦和中學北側之排水溝用地區界線 (錦和路至中正路)	1. 公展草案都計＝樁位＝地籍，未損及建物。 2. 此案為97年重測研討第100案，經查本案應為96.05.30變更中和都市計畫(部分住宅區、停車場用地、學校用地為道路用地及部分排水溝用地為溝渠用地(兼供道路使用))案，非96.8.21之變更案。	此案已無疑義情形，並無損及建物，建議撤銷該案； 建議撤銷該案；其配合學校圍牆範圍之變更納入一般通檢辦理。	依樁位線展繪，另書圖不符處，納入通檢專章辦理更正。	(101第4次會議決議)
151	H	3735	中興街237巷囊底路及西側四米人行步道 (樁位1~519及樁位1~304至1~301)	1. 囊底路部份三者不相符，樁位損及2R建物2.86m，經查與規畫原意不符(規畫原意未損及2R建物)。 2. 四米人行步道及公園西北側部份，計畫≠樁位=地籍，部份地籍尚未分割。	1. 依都計畫圖原意配合現況、地籍修正，即依97年中和重測第31案決議：「囊底迴車道依都市計畫圖原意配合地籍、現況修正相關樁位」辦理。 2. 四米人行步道(樁位1~301至1~302)及公園西北側用地依計畫線展繪，並請規劃單位分別將四米人行步道部份參酌樁位、地籍，公園用地部份則參酌樁位、地籍及現況納入第二次通盤檢討變更草案辦理。	依建議處理方案辦理。	97年中和地籍重測樁位疑義研討案第31案決議辦理 (第15次會議決議)
151	B1	3735	中興街237巷囊底路及西側四米人行步道 (樁位116~C304A及116~C301A)	1. 囊底路部分已三者相符。 2. 樁位116~C304A至116~C301A之4米人行步道公展草案都計≠樁位＝地籍，未損及建物。	樁位116~C304A至116~C301A之4米人行道部分依原處理方案辦理。	1. 四米人行步道部份依建議處理方案辦理。 2. 公園用地因三者已相符，無須辦理變更。	(101第4次會議決議)

156	B2	3837	南工路與南工路10巷路口，西南側之特殊截角 (樁位81~C91051A及81~C91051C間)	1. 計畫≠樁位=地籍，樁位與現況大致相符(91年重測區)。 2. 路口東北側截角若依計畫線則損及依81-1055號建築線案建築之7R合法建物，另西南側截角因尚未開闢，但樁位已依計畫現補釘完成，故維持原計畫線。	依都計與地籍重合線展繪，並更正樁位。	依第11次決議辦理即 1. 東北側截角依計畫線展繪，並請規畫單位參酌樁位納入第二次通盤檢討變更草案辦理(東北角與西南角之特殊截角依都計線展繪)。 2. 西南側截角因已依計畫線測釘完成，故依樁位成果展繪。	(第14次會議決議)
156	B1 C1	3837	南工路與南工路10巷路口，西南側之特殊截角 (樁位81~C91051A及81~C91051C間)	1. 南工路以東及南工路十巷以東南之截角，公展草案都計≠樁位=地籍，未損及建物。 2. 西南側截角公展草案都計=樁位≠地籍，公展草案都計與樁位重合線為特殊截角；地籍為標準截角，未損及建物。 3. 東南側截角相鄰瓦礫溝之整治計畫案，為62年中和都市計畫瓦礫溝前中段(光華橋至中和路389巷及Ⅱ-17號道路)為8米； 75. 12. 02瓦礫溝前中段(光華橋至中和路389巷及Ⅱ-17號道路)維持8米，其餘變更為住宅區；82. 12. 03瓦礫溝前中段(光華橋至中和路389巷及Ⅱ-17號道路)縮減為6米。	1. 依公展草案都計線展繪，並建議依疑義綜理表第162案決議提列變更。(原計畫內容瓦礫溝前中段(光華橋至中和路389巷及Ⅱ-17號道路)為6米，惟計劃展繪線誤植為8米，故建議修改計劃展繪線，再依樁位及地籍線提列變更，檢討修正為8米計畫道路。) 2. 西南側截角建議依公展草案都計及樁位重合線展繪，地籍重新分割。	依建議處理方案辦理，另東北側截角因現況已依標準截角分割及開闢，故依樁位線展繪。	(101第4次會議決議)
157	A1	3737 3837	台北縣私立南山高級中學區界線	1. 計畫＝樁位＝地籍，損及校區內3R、4R、5R建物。 2. 計畫範圍線與土地權屬不符。 3. 校地面積：一通計畫書載明面積為2公頃，依一通圖測釘支樁位面積約為2.22公頃，土地權屬面積約為2.35公頃，使用面積約為2.32公頃(依地形圖量得面積)。	依計畫線展繪，並請規畫單位參酌土地權屬納入第二次通盤檢討變更草案辦理	依建議處理方案辦理。	(第11次會議決議)
157	A1	3737 3837	台北縣私立南山高級中學區界線	公展草案都計＝樁位＝地籍，損及校區內1R、2R、3R、4R、5R及6R建物約67~1052公分。	建議依公展草案都計線展繪，參酌地籍權屬提列變更。	依建議處理方案辦理。	(101第4次會議決議)
159	B5	3935	保二總隊南側，景德街89巷之8米道路 (樁位78~C441-13至78~441-14)	1. 計畫≠樁位＝地籍，損及東側4R建物。 2. 查無相關建築線案，現地有調整空間，現況道路寬度足夠8米。	依樁位及地籍重合線展繪，並請規畫單位考量是否參酌現況發展納入第二次通盤檢討變更草案辦理。	依建議處理方案辦理。	(第11次會議決議)

159	A1	3935	保二總隊南側，景德街89巷之8米道路 (樁位78~C441-13至78~441-14)	公展草案都計＝樁位＝地籍，三者皆損及1R、4R建物46~376公分。	建議依公展草案都計線展繪，並參酌現況提列變更。	依建議處理方案辦理。	(101第4次會議決議)
160	H	4035 4036	秀朗路三段100巷二弄及128巷16弄間8米道路 (樁位70~C622至24~624間)	1. 因計畫圖老舊，且圖面破碎，致無法轉繪都計線，且只有樁位圖無樁位坐標成果，可供繪製正確樁位圖。(重測後樁位圖與原樁位圖差異性頗大)。 2. 本路段為44年舊都市計畫區，81年度重測時未測定樁位，且地籍大部分未分割。 3. 若依樁位圖標示之距離方位角展繪，由上至下展繪則與樁位1~622相差4米，由下置上展繪則與樁位1~624相差6米。 4. 本路尚未開闢，且東側現有一既成道路(秀朗路)。	依舊有樁位圖掃描數化後，強制套合至樁位622及624上，再依此展繪都計線，並請規劃單位考量是否參酌現況發展納入第二次通盤檢討變更草案辦理。	依建議處理方案辦理。	(第14次會議決議)
160	H	4035 4036	秀朗路三段100巷二弄及128巷16弄間8米道路 (樁位70~C622至24~624間)	公展草案都計≠樁位，地籍未分割，三者皆與現況發展不符，損及多處建物。	建議依公展草案都計線展繪。	依樁位圖展繪，餘變更內容依原決議辦理。	(101第4次會議決議)
161	H	3437 3438	莒光路東側及大同電機中和廠南側	1. 四米人行步道，計畫≠樁位≠地籍，現況寬度約5米。 2. 查建築線70-446指定案內，係依樁位1~121及1~30-1連線為道路北側路邊線，往南展繪4米為該人行步道。 3. 另北側四米人行步道尚未釘樁，計畫線損及南側5R及6R建物。	依都計線展繪，並請規劃單位參酌現況納入第二次通盤檢討變更草案辦理。	1. 依都計線展繪4M人行步道，並以不傷害建築物為原則。 2. 另北側4M人行步道尚未釘樁，請規劃單位參酌現況納入第二次通盤檢討變更草案辦理。	(第15次會議決議) 主計變34、細計變15
161	H	3437 3438	莒光路東側及大同電機中和廠南側 (樁位121~S2072至121~EC118)	1. 經再檢視乙工中央之四米人行步道部分三者皆相符。 2. 另乙工南側與住宅區間之四米人行步道尚未釘樁，其公展草案都市計畫線損及建物。	維持公展草案都市計畫線，並參酌現況提列辦理。	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)
162	H	3738 3836 3837 3838 3936 4035 4036	瓦礫溝兩側6米及8米道路	1. 計畫≠樁位，樁位=地籍。 2. 62年中和主計畫為8m計畫道路。 3. 75.12.02變更中和都市計畫(部分綠地、道路用地及水岸發展區為住宅區及溝渠用地)。 4. 82.02.13變更中和都市計畫(部分住宅區、道路、水岸發展區為綠地及住宅區為道路)(瓦礫溝東支流整治計畫案變更住宅區為綠地，但計畫道路為8m。 5. 樁位測定依主計測定為8m，96年重測亦為8m。 6. 97年9月函請地所分割為6m。	依地籍線6米展繪。	1. 依建議處理方案處理。 2. 請規劃單位將此6M道路納入第二次通盤檢討變更草案辦理變更更為8M計畫道路。	(第15次會議決議) 主計變35

162	H	3738 3836 3837 3838 3936 4035 4036	瓦礫溝兩側6米及8米道路	<p>1. 62年中和都市計畫劃設瓦礫溝中段(Ⅱ-19號道路)為15米。瓦礫溝前中段(光華橋至中和路389巷及Ⅱ-17號道路)為8米</p> <p>2. 75.12.02變更中和都市計畫(部分綠地、道路用地及水岸發展區為住宅區及溝渠用地)案，將瓦礫溝前段(Ⅱ-19號道路)縮減為6米，瓦礫溝前中段(光華橋至中和路389巷及Ⅱ-17號道路)維持8米，其餘變更為住宅區。</p> <p>3. 82.02.13變更中和都市計畫(部分住宅區、道路、水岸發展區為綠地及住宅區為道路)案將瓦礫溝前段(Ⅱ-19號道)回復為15米。瓦礫溝前中段(光華橋至中和路389巷及Ⅱ-17號道路)縮減為6米。</p> <p>4. 樁位測定依主計測定為瓦礫溝前段(Ⅱ-19號道路)為15米，瓦礫溝前中段(光華橋至中和路389巷及Ⅱ-17號道路)為8米，96年重測亦同。</p> <p>5. 惟瓦礫溝前段(Ⅱ-19號道路)計畫展繪線劃為6米，與原計畫線15米不符，瓦礫溝前中段(光華橋至中和路389巷及Ⅱ-17號道路)為8米，與原計畫不符。</p>	<p>1. 維持公展草案都市計畫線。</p> <p>2. 惟因原計畫內容瓦礫溝前段為15米，且樁位及地籍線亦同，建議此段建議不提列變更案。</p> <p>3. 而原計畫內容瓦礫溝前中段(光華橋至中和路389巷及Ⅱ-17號道路)為6米，惟計畫展繪線誤植為8米，故建議修改計畫展繪線，再依樁位及地籍線提列變更，檢討修正為8米計畫道路。</p>	依建議處理方案辦理。	(101第1次會議決議)
165	B1	4035	捷運系統用地(Y8)與機關用地區界(42~S1304至120~S1304A)	<p>1. 公展草案都計≠樁位＝地籍，地籍已分割，未損及建物，無違規劃原意。</p> <p>2. 捷運系統用地(Y8)為「擬定中和都市計畫(Y8捷運系統用地)(配合臺北縣捷運系統環狀線第一階段路線)細部計畫案」依地籍辦理變更。</p>	建議依樁位及地籍重合線。	依建議處理方案辦理。	(101第2次會議決議)
166	B3	3436	連城路456巷東西兩側(樁位125~C86至125~C225)	<p>1. 公展草案都計≠樁位＝地籍，地籍已分割，125~C86至125~C225人行步道用地之公展草案都計線量寬為6米，地籍與樁位量寬為4米，且公展草案都計線損及6R建物約138~181cm及8R建物約77cm。</p> <p>2. 此案為99年重測區第11案，原樁位S86~C225損及8R建物，其決議內容為：「參酌地籍配合現況以不損及8R合法建物為原則測定樁位」。</p>	樁位125~C86至125~C225建議依樁位及地籍重合線展繪。	依建議處理方案辦理。	(101第2次會議決議)
167	H	3532	保護區之電路鐵塔	<p>1. 公展草案都計≠地籍，未釘樁，未損及建物。</p> <p>2. 此電路變塔為「變更中和都市計畫(部分保護區為電路鐵塔用地)案」依地籍變更電路鐵塔用地範圍。</p>	建議依93年「變更中和都市計畫(部分保護區為電路鐵塔用地)案」之變更內容展繪(即依地籍展繪)。	依建議處理方案辦理。	(101第2次會議決議)
168	H	3531	保護區之電路鐵塔	<p>1. 公展草案都計≠地籍，未釘樁，未損及建物。</p> <p>2. 此電路變塔為「變更中和都市計畫(部分保護區為電路鐵塔用地)案」依地籍變更電路鐵塔用地範圍。</p>	建議依93年「變更中和都市計畫(部分保護區為電路鐵塔用地)案」之變更內容展繪(即依地籍展繪)。	依建議處理方案辦理。	(101第2次會議決議)

169	B1	3633	風景區之電路鐵塔 (樁位125~R5至125~R8)	1. 公展草案都計≠樁位＝地籍，地籍已分割，未損及建物，無違規劃原意。 2. 此電路鐵塔為「變更中和都市計畫(部分風景區為電路鐵塔用地)案」依地籍變更。 3. 此案為重測研討第51案，其研討結果：「依計畫圖及計畫書內複丈成果圖內資料辦理」。	建議依85年「變更中和都市計畫(部分風景區為電路鐵塔用地)案」之變更內容展繪(即依地籍展繪)。	依建議處理方案辦理。	(101第2次會議決議)
170	H	3835 3735	住宅區、商業區及人行廣場區界	三者皆不相符，地籍已分割，未定樁，損及建物，並經套會一通法定圖，以地籍線與規劃原意較為相符。	建議依地籍線展繪，補釘樁位。	依建議處理方案辦理。	(101第2次會議決議)
171	H	3737	河道用地與住宅區區界	未釘樁，地籍未分割，公展草案都計未損及建物;公展草案都市計畫線與現行計畫都市計畫線差異甚大。	經研討線較符合現行計畫，建議依研討線展繪，補釘樁位。	1. 重新依現行都市計畫線重新展繪。 2. 請示中和區公所或水利單位是否有相關施工完竣圖資料，以作後續參考是否提	(101第2次會議決議)
172	H	3738	1. 河道用地與兒童遊樂場區界 2. 河道用地與住宅區區界	1. 未釘樁，地籍未分割，公展草案都計未損及建物。 2. 此案涉及98年「廟子尾溝下游段(福祥市場至勝利橋)整建工程」，業於98年度整治竣工，目前相關工程以現況和道範圍作為補建樁位作業程序。	建議依公展草案都計線，參酌98年「廟子尾溝下游段(福祥市場至勝利橋)整建工程之完竣資料補建樁位。	依建議處理方案辦理。	(101第2次會議決議)
173	D1	3637	板南路及板南一號橋之排水溝與鐵路用地區界 (S1833至S1831及S1832至S1830)	公展草案都計＝地籍，未釘樁，地籍未損及建物。	建議依公展草案都計線及地籍重合線，補定樁位，並廢除樁位S1833至S1832及S1831至S1830。	依建議處理方案辦理。	(101第2次會議決議)

表 2 變更內容綜理表

編號	變更內容(公頃)					市都委會專案小組 初步建議意見	市都委會 決議	備註
	原計畫		新計畫		本次建議修正之變更理由			
1	住宅區	0.3428	學校用地	0.3428	經查中和國民小學之學校用地範圍與其使用範圍及土地權屬範圍不一致，故參酌權屬範圍提列變更。	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 102
2	商業區	0.0125	人行廣場 用地	0.0220	1. 都計圖量距人行廣場寬度為 8 公尺，樁位與地籍重合線寬度為 9 公尺，公有地範圍量寬為 10 公尺，故參酌權屬範圍變更人行廣場為 10 公尺。	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 13 主 11
	機關用地	0.0095			2. 民有段部分 611、647 為人行廣場變更為市場用地。			
	人行廣場 用地	0.0132	市場用地	0.0132	3. 民有段部分 547-2、613、646-1 及 547-1、613-1、646 為商業區變更為人行廣場；部分 645-1 及 645-2 為機關用地變更為人行廣場。			
3	住宅區	0.0312	道路用地	0.0312	都計≠樁位≠地籍，以地籍較與現況較為相符，故參酌地籍及現況提列變更。	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 17-2 主 12
	道路用地	0.0287	住宅區	0.0287				
4	住宅區	0.0043	人行步道 用地	0.0043	1. 都計≠樁位=地籍，都計圖與樁位圖道路寬度量距約為 5-6 公尺，都計線與樁位及地籍重合線均損及 4R~5R 建物。 2. 地籍分割 4 公尺區段未損及建物。 3. 依計畫線展繪，並參酌地籍配合現況列變更，展繪為 4 公尺人行步道。	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 22 細 6
	人行步道 用地	0.0158	住宅區	0.0158				
5	道路用地	0.0146	住宅區	0.0146	1. 都計圖之道路截角為特殊截角，樁位、地籍及現況為標準截角。 2. 依計畫線展繪並規劃依樁位及現況變更。	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 26 主 14

編號	變更內容(公頃)				市都委會專案小組 初步建議意見	市都委會 決議	備註
	原計畫		新計畫	本次建議修正之變更理由			
6	公園用地	0.1773	住宅區	0.1773	<p>修正後通過。</p> <p>修正內容：</p> <p>1. 樁位 121-S1408 至 121-S1417-1，都計＝樁位＝地籍，損及多處 5R、6R 建物，為顧及人民權益，以既有建築執照為住宅區之範圍提列變更。</p> <p>2. 其建築執照為住宅區者為 79 年(中)第 1169 號、74 年(中)第 1136 號、68 年(中)第 4426 號、70 年(中)第 1025 號、74 年(中)第 1607 號、73 年(中)第 1486 號。</p>	照專案小組 意見通過	疑義 31 主 15
7	鐵路用地	0.4918	道路用地	0.4918	考量鐵路用地範圍現已作為道路使用，故參酌現況變更為道路用地。	照案通過	疑義 39 主 17
8	風景區	0.0554	住宅區	0.0554	針對地形圖重製研討疑義第 65 案內容，涉及住宅區及風景區區界之疑義，樁位 1-323 至 75-C325 間係依都計線展繪，同時考量計畫線與樁位線均傷及多棟領有合法建照之建物（71 年（中）第 432 號），且土地權利人於 99 年 10 月間多次陳情在案，爰參酌地籍及現況提列變更。	照案通過	疑義 65 主 61

編號	變更內容(公頃)				市都委會專案小組 初步建議意見	市都委會 決議	備註	
	原計畫		新計畫					本次建議修正之變更理由
9	工業區	0.1425	道路用地	0.1425	1. 計畫線≠樁位線＝地籍線＝現況。 2. 建一路與建六路口附近以樁位及地籍重合線與現況及權屬相符，故參酌樁位及地籍重合線提列變更。 3. 建六路與建三路交叉口以標準截角較符合現況及權屬範圍，故由特殊截角變更為標準截角。	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 77 主 19
	道路用地	0.1772	工業區	0.1772				
10	住宅區	0.0666	人行步道	0.0666	1. 4 公尺人行步道都計≠樁位≠地籍，且都計與樁位線均傷及建物。 2. 考量惟地籍線與現況較符合，故參酌權屬及現況提列變更。	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 84 細 7
	人行步道	0.0633	住宅區	0.0633				
11	住宅區	0.0255	人行步道	0.0255	1. 人行步道用地北段都計≠樁位＝地籍，都計線損及 5R 建物，且樁位及地籍重合線較符合現況，故依樁位及地籍重合線提列變更。 2. 人行步道用地南段計畫、樁位、地籍三者不符，均未損及建物，其中以地籍與現況較吻合，故參酌權屬提列變更。	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 84-6 細 8
	人行步道	0.0273	住宅區	0.0273				
12	住宅區	0.0406	特種 工業區	0.0406	1. 都計≠樁位＝地籍，且均損及建物。 2. 依樁位及地籍重合線提列變更。	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 103 主 21
13	住宅區	0.3354	道路用地	0.3354	都計≠樁位＝地籍，都計線損及建物，樁位及地籍重合線與現況較為相符，故依地籍與樁位重合線提列變更。	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 104-1 主 22
	道路用地	0.3480	住宅區	0.3480				
14	人行步 道用地	0.0492	學校用地 文小 5	0.0182	1. 都計≠樁位＝地籍，都計線與樁位及地籍重合線均有損及建物。 2. 依下列原則調整計畫線並提列變更：	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 109 主 24
			住宅區	0.0310				

編號	變更內容(公頃)				市都委會專案小組 初步建議意見	市都委會 決議	備註	
	原計畫		新計畫					本次建議修正之變更理由
	學校用地 文中3	0.0281	人行步 道用地	0.0498	(1) 不損及現況建物(除接至興南路路段由8公尺配合現況改為7公尺外，餘維持6公尺寬)。 (2) 避免現有建物坐落土地與道路間夾雜他人土地。 (3) 道路用地以劃設於公有地為原則，屬私有地者為現行即為道路用地。 (4) 配合現況及道路完整性將人行步道接合東側囊底路。			
	學校用地 文小5	0.0008						
	住宅區	0.0209						
15	學校用地 文小5	0.1061	學校用地 文中3	0.1061	都計≠樁位=地籍，地籍與權屬不符，且都計線與樁位及地籍重合線均損及建物，故依地籍線參酌權屬提列變更。	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 109-1 主25
	學校用地 文中3	0.0252	學校用地 (文小5)	0.0252				
16	住宅區	0.1541	學校用地 文中3	0.1541	1. 文小五東側，都計≠樁位=地籍，樁位及地籍重合線與現況亦大致相符，三線均未損及建物。 2. 文中三東、南及西側(116～C383-1 以南)，都計≠樁位=地籍，地籍與現況大部分相符，未損及建物。 3. 文中三西側(116～C383-1 以北)三者皆不相符，三者均損及建物，惟地籍較符合現況。 4. 文小五東側及文中三東、南及西側(116～C383-1 以南)依樁位及地籍重合線提列變更，文中三西側(116～C383-1 以北) 參酌權屬及現況提列變更。	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 109-2 主26
	學校用地 文小5	0.0472	住宅區	0.1070				
	學校用地 文中3	0.0598						

編號	變更內容(公頃)				市都委會專案小組 初步建議意見	市都委會 決議	備註	
	原計畫		新計畫					本次建議修正之變更理由
17	住宅區	0.0600	公園用地	0.0632	1. 都計≠樁位＝地籍，都計線損及 5R 建物。 2. 樁位及地籍重合線以東為公有土地，以西為公私共有或私有土地。 3. 主要計畫變更以原公園用地計畫範圍線為基礎，將已屬公有土地者納入，並剔除合法建物範圍。 4. 考量人行步道用地係連通至公園用地，無須於公園用地內再劃設，故取消公展細部計畫變更案。	修正後通過。 修正內容： 1. 都計≠樁位＝地籍，都計線損及 5R 建物。住宅區變更為公園用地之原則為參酌土地權屬為公有土地提列變更。 2. 為兼顧人民權益及考量山坡地邊界，故公園用地變更為住宅區部分，則依合法建照（70 年使 4280 號）提列變更。 3. 其餘部分皆為公園用地。	照專案小組 意見通過	疑義 122 主 27 細 11
	人行步道 用地	0.0032						
	公園用地	0.0161	住宅區	0.0161				
18	住宅區	0.0047	人行步 道用地	0.0047	1. 都計＝樁位≠地籍，公展草案都計與樁位損及 5R 建物。 2. 地籍線較符合現況，故依地籍參酌現況之人行步道使用範圍提列變更。	修正後通過。 修正內容： 1. 都計＝樁位≠地籍，公展草案都計與樁位損及 5R 建物。	照專案小組 意見通過	疑義 122-1 細 12

編號	變更內容(公頃)				市都委會專案小組 初步建議意見	市都委會 決議	備註	
	原計畫		新計畫					本次建議修正之變更理由
	人行步 道用地	0.0043	住宅區	0.0043		2. 考量 86 年前樁位與現況一致，86 年辦理重測後依現況調整樁位，為不影響民眾申請建築執照權益下，依開闢現況及參酌地籍提列變更。		
19	住宅區	0.0043	人行步 道用地	0.0043	1. 4 米人行步道 都計≠樁位=地籍，皆未損及建物。 2. 依地籍及樁位重合線參酌權屬及現況提列變更。	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 151 細 13
	人行步 道用地	0.0040	住宅區	0.0040				
20	住宅區	0.0191	道路用地	0.0253	1. 南工路以東及南工路十巷以東南之截角，公展草案都計≠樁位=地籍，未損及建物。 2. 參酌現況依樁位及地籍重合線由 6M 修正為 8M 道路。	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 156 主 32
	商業區	0.0062						
21	學校用地 文中 5	0.1448	私立學校 用地	0.1448	都計＝樁位＝地籍，損及校區內 1R、2R、3R、4R、5R 及 6R 建物，依都計線展繪，並參酌地籍權屬提列變更。	照案通過	照專案小組 意見通過	疑義 157 主 33
	私立學校 用地	0.0108	學校用地 文中 5	0.0108				

編號	變更內容(公頃)				市都委會專案小組 初步建議意見	市都委會 決議	備註	
	原計畫		新計畫					本次建議修正之變更理由
22	住宅區	0.0209	道路用地	0.0209	都計＝樁位＝地籍，三者皆損及 1R、4R 建物 46-376 公分，因考量現況發展，故依地籍及參酌現況提列變更。	修正後通過。 修正內容： 1. 都計＝樁位＝地籍，三者皆損及 1R、4R 建物 46-376 公分，為顧及人民權益，以既有建築執照為住宅區之範圍提列變更。 2. 其建築執照為住宅區者為秀峰段部分 309 及 310~317 與景新段部分 78 及 79~84。	照專案小組 意見通過	疑義 159 細 14
	道路用地	0.0186	住宅區	0.0186				
23	人行步 道用地	0.0123	住宅區	0.0122	1. 乙工南側與住宅區間之四米人行步道尚未釘樁，其都計線損及建物。 2. 參酌地籍與現況提列變更。	1. 請規劃單位檢討該範圍周邊之道路系統。並評估是否以農田水利會產權範圍變更為綠帶用地之可行性，並藉以做為隔離工業區與住宅區緩衝之基礎。 2. 此案已無疑義情形，該變更內容涉及一般通檢之範圍，故將此案納一般通檢辦理。	照專案小組 意見通過	疑義 161 主 34
			乙種 工業區	0.0001				
	住宅區	0.0002	人行步 道用地	0.0131				
	乙種 工業區	0.0129						
	乙種 工業區	0.0008	住宅區	0.0008				

編號	變更內容(公頃)				市都委會專案小組 初步建議意見	市都委會 決議	備註	
	原計畫		新計畫					本次建議修正之變更理由
24	綠地用地	0.4262	道路用地	0.4262	1. 計畫≠樁位，樁位=地籍。 2. 62 年中和主計畫為 8M 計畫道路。 3. 經查其後歷次變更案，除Ⅱ-1 道路至Ⅱ-3 道路間路段現行計畫為 15M 道路外，其餘路段現行計畫應為 6M。Ⅱ-1 道路以北及Ⅱ-3 道路以東區段，參酌現況依樁位及地籍重合線提列變更由 6M 修正為 8M 道路，Ⅱ-1 道路至Ⅱ-3 道路間路段則維持 15M 道路不予變更。	請規劃單位詳細整理瓦礫溝之變更歷程、現況道路開闢情形、權屬等相關資料及確認瓦礫溝兩側住宅區之容積率等資料；並參酌水利局及交通局之意見後，逕提大會討論。	本案涉及涉及瓦礫溝整治計畫及周邊道路系統調整等，故納入一般通盤檢討案辦理。	疑義 162 主 35
	道路用地	0.0008	綠地用地	0.0008				
25	機關用地	1.8019	公園用地	1.8019	原公展變更內容係考量基地現況為廢棄營區而提列變更，與疑義無關，故建議納入一般通檢。	本案已無疑義情形，納入一般通檢辦理。	照專案小組意見通過	疑義 5 主 10
26	工業區	0.1487	古蹟 保存區	1.3380	原乙工與公園用地區界已無疑義，故海山神社殘跡涵蓋範圍之變更，納入一般通檢辦理。	本案已無疑義情形，納入一般通檢辦理。	照專案小組意見通過	疑義 17-1 主 56
	公園用地	1.1893						
27	保護區	0.0206	公園用地	0.0206	1. 樁位 125-S1552 至 125-S1546 及 125-S1530 至 125-S1529，都計≠樁位=地籍，未損及建物。 2. 建議垃圾處理場範圍變更內容之範圍納入一般通檢辦理。	本案已無疑義情形，納入一般通檢辦理。	照專案小組意見通過	疑義 24 主 13
	垃圾 處理場	50.3091	風景區	0.8726				
			保護區	43.8738				
			公園用地	5.5627				
28	商業區	0.0004	道路用地	0.0004	都計＝樁位＝地籍，未損及建物。惟民樂段 813、814 地號現況為道路使用，是否變更為道路用地，建議後續納入一般通檢。	本案已無疑義情形，納入一般通檢辦理。	照專案小組意見通過	疑義 35 主 16

編號	變更內容(公頃)					市都委會專案小組 初步建議意見	市都委會 決議	備註
	原計畫		新計畫		本次建議修正之變更理由			
29	人行廣場	0.0912	道路用地	0.0912	1. 都計＝樁位＝地籍，未損及建物。 2. 因現行計畫圖之人行廣場量寬為12M，樁位及地籍量寬皆為12M，故無變更之必要，至於是否有將人行廣場變更為道路用地，建議後續納入一般通檢討論。	本案已無疑義情形，納入一般通檢辦理。	照專案小組意見通過	疑義 61-1 主 18
30	保護區	0.0063	住宅區 (附)	0.0063	原主計變更第20案內容，查無建物、地籍等相關變更依據，建議納一般通檢研擬整體性原則後再考量是否變更。	原主計變更第20案內容，查無建物、地籍等相關變更依據，建議納一般通檢研擬整體性原則後再考量是否變更。	照專案小組意見通過	疑義 82 主 20

案由	「擬定臺北縣中和市福祥段 34 地號等 302 筆土地都市更新計畫暨劃定都市更新地區」涉北側更新單元開發案	辦理機關	新北市政府
類別	審議案	案號	第三案
說明	<p>壹、辦理機關：新北市政府。</p> <p>貳、申請單位：新北市政府都市更新處、金泰隆建設股份有限公司。</p> <p>參、依據：「擬定臺北縣中和市福祥段 34 地號等 302 筆土地都市更新計畫暨劃定都市更新地區」計畫書</p> <p>肆、緣起：</p> <p>本府於98年11月10日公告實施之「擬定臺北縣中和市福祥段34地號等302筆土地都市更新計畫暨劃定都市更新地區」，其陸、其他應表明事項（更新計畫書部份內容，詳附件一），北側街廓視為一更新單元一次開發，為促進地方環境改善，符合辦理更新之必要性，北側更新單元開發應先行辦理相關公益設施興闢，其中有關（一）拆除西側緊鄰華中橋違建戶，並進行綠美化工程（道路槽化及建設磚窯主題公園），現因本府受理金泰隆建設股份有限公司申請該地區都市更新事業計畫案，計畫內容涉及上開規定實務執行疑義，爰提會研議。</p> <p>伍、更新案之背景說明：</p> <p>一、更新單元位置與範圍：</p> <p>（一）所涉案件之更新單元位於新北市中和區中原里，包括中和區福祥段34地號等18筆土地，單元面積總計19,054.59m²，西側至橋和路271巷，東至福祥路（12公尺計畫道路），南至橋和路（24公尺計畫道路），北至環河西路（32公尺計畫道路），鄰近新店溪水岸，為中和區重要的水岸發展地區（更新單元位置示意圖，詳附件二）。位屬96年10月8日發布之「變更中和都市計畫（商業區、公園用地、廣場用地、道路用地）細部計畫（修訂部分商業區為道路用地書圖內容不符及事業財務計畫、土地使用管制要點、協議書）」案範圍內商業區、公園用地、廣場用地及道路用地，同時為98年11月10日公告實施之「擬定臺北縣中和市福祥段34地號等302筆土地都市更新計畫暨劃定都市更新地區」範圍內。</p> <p>（二）該更新單元涵蓋中和區福祥段34、35、41、647、648、649、650、</p>		

說

明

651、652、653、654、655、656、657、658、659、660、661地號等18筆土地。土地權屬部分其中公有土地共計6筆，為公共設施用地（公園用地、廣場用地及道路用地），面積5,680.55m²；私有土地共計12筆，為商業區，面積13,374.04m²（更新單元都市計畫示意圖，詳附件三）。

二、辦理情形：

- （一）實施者「金泰隆建設股份有限公司」依都市更新條例第10條劃定之更新單元，依規定舉辦自辦公聽會，並取得符合規定門檻之所有權人比例同意書後，依同條例第19條規定於99年2月12日申請「擬定新北市中和區福祥段34地號等18筆土地都市更新事業計畫」（以下簡稱本案）報核。
- （二）本案於99年4月26日辦理公開展覽，99年5月7日舉辦公辦公聽會，99年6月2日召開都市更新暨都市設計第一次專案小組審查，99年10月27日召開都市更新暨都市設計第二次專案小組審查，101年6月26日召開都市更新暨都市設計第三次專案小組審查。
- （三）有關更新計畫載明北側更新單元開發義務（一）拆除西側緊鄰華中橋違建戶，並進行綠美化工程（道路槽化及建設磚窯主題公園），其中拆除違建戶部份，違建戶共6戶座落於計畫道路上，已協議完成5戶，剩餘1戶經多次協調仍無法達成協議，無法確實拆除違建戶。另建設磚窯主題公園部分，因中和地標煙囪拆除及規劃位置變更，故未能符合更新計畫要求內容。

三、規劃設計內容：

本案重建區段面積13,374.04m²，土地使用分區為商業區，主要分為兩處開發基地，西側A基地興建36樓、地下5樓之建物，東側B基地興建30樓、41樓及30樓、地下5樓之三棟建物，採複合式使用形態，包含商業、辦公及住宅，並提供公益設施圖書館及派出所（更新單元整體規劃示意設計，詳附件四）。另為避免建築量體影響水岸景觀穿透性，設計建蔽率為43.59%，藉由錯落設計及大面積開放空間留設形塑良好視覺景觀，A基地沿建築物周邊做綠化設計，B基地則將綠地及中

留設於中庭，並結合跨提天橋設施及水岸生態公園，提供完整的休憩空間（更新單元周邊開放空間規劃示意圖，詳附件五）。

陸、本更新案涉及都市更新計畫內容：

有關更新計畫載明之北側更新單元開發義務（一）拆除西側緊鄰華中橋違建戶，並進行綠美化工程（道路槽化及建設磚窯主題公園）相關執行疑議：

一、拆除西側緊鄰華中橋違建戶

- （一）違章建築戶座落於更新單元西側之計畫道路上共6戶（中和區福祥段34、35、41等三筆地號，目前已協議完成5戶，違建戶位置示意圖詳附件六），占用土地約為1,170m²，經查估後總樓地板面積約1,243.92m²。已由實施者委託財團法人中國生產力中心(查估廠商)針對違建戶之建物殘餘價值進行查估，並依據查估結果提撥經費。另完成協議之5戶違建戶，依本市都市建築容積獎勵核算基準第十條規定（處理占有他人土地舊違章建築戶）申請容積獎勵。
- （二）有關剩餘1戶之違建戶，實施者表示經歷100年6月10日、6月24日、7月16日、7月20日、7月21日、7月22日、7月27日、8月26日、9月21日、9月30日、10月3日等多次與剩餘1戶違建戶協調拆遷補償方式，協調未果。於100年12月26日、101年1月9日、10月18日透過新北市中和區協調委員會，對於補償費金額仍無法取得共識或違建戶未出席，未達成協議。
- （三）考量實施者非開闢計畫道路主管機關，另依民國101年9月21日召開之第二次公共設施協調會會議結論，請實施者再與違建戶多溝通，惟若確實無法協調，基於道路通行之公共利益，仍請實施者檢具相關資料證明與違建戶多次協調不成，再依查估金額提存，以供後續工務局執行計畫道路開闢。

二、建設磚窯主題公園

- （一）為串聯地區開放空間系統，並結合水岸遊憩，配合中和地標（煙囪）規劃設計，提供周圍地區民眾休閒、活動之場所，於更新地區西側緊鄰華中橋周邊廣場用地及道路用地規劃磚窯主題公園（更新計畫

	<p>磚窯主題公園規劃示意圖，詳附件七），並可依興闢工程費用換算容積獎勵。於本案都市更新專案小組審議期間，經文化局現場勘查，認定煙囪未具文化資產保存法之保存價值，且工務局養護工程處表示煙囪非屬計畫道路附屬設施，且有安全性考量，建議拆除，另專案小組委員提出公園規劃設計於道路用地上之合理性，故實施者調整磚窯主題公園規劃位置。</p> <p>(二) 目前實施者將磚窯主題公園規劃設置於更新單元重建區段A基地範圍內（中和區福祥段660、661地號等2筆土地之法定空地，替代方案磚窯主題公園規劃示意圖，詳附件八），未依更新計畫計算興闢工程費用換算容積獎勵，另依本市都市建築容積獎勵核算基準第六條第二項規定（空地集中留設於沿街面形塑公共開放空間面積達500m²以上，以實際留設面積核計獎勵容積）申請容積獎勵，規劃面積711.3m²，經換算可爭取容積獎勵佔基準容積1.3%。</p> <p>柒、研議事項：</p> <p>一、有關違建戶拆除部分，有關違建戶拆除係屬本案更新計畫中實施者應負擔項目，若實施者無法處理，欲由市府協助拆除，就本替代方案討論是否已達成原更新計畫之目的。</p> <p>二、有關建設磚窯主題公園部分，就更新計畫規劃原意係要求實施者提供開放空間供大眾使用，就本替代方案現行規劃內容是否已達成原更新計畫之目的，可否同意其適用本市都市建築容積獎勵核算基準第六條第二項獎勵部分，一併提請確認。</p>
決議	<p>一、有關違建戶拆除部份，原則同意依 101 年 9 月 21 日召開之第二次公共設施協調會會議結論辦理，且未完成協議之違建戶不得爭取容積獎勵。請實施者加強與違建戶之溝通至少再召開 1 次協調會，若仍無法達成共識，則由城鄉局配合中和區調解委員會均至少再召開 1 次調解會。相關開會通知及會議紀錄務必確認違建戶已收達。若違建戶仍未出席，則由城鄉局以府稿通知違建戶後續依法之處理方式。</p> <p>二、有關磚窯主題公園部分：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 考量中和地標（煙囪）後續將拆除，故磚窯主題公園設置之必要性，請實施者就地區整體發展及產業遺址等綜合考量再提出規劃建議，並授權由都市更新暨都市設計專案小組委員會審議。 2. 若磚窯主題公園或類似開放空間仍有設置之必要性，應於都市更新事業計畫、使用執照、預售契約及管理規約等均應載明該開放空間供公眾使

	用，實施者應提供專款基金供後續管理維護之用，至其額度併由都市更新暨都市設計專案小組委員會討論確定。
--	---

案由	變更新莊主要計畫(倉儲區為住宅區、公園用地及道路用地)」案	辦理機關	新北市政府														
類別	審議案	案 號	第四案														
說明	壹、 辦理機關：新北市政府。 貳、 申請人：吳原豪 參、 本案緣起 一、內政部 100 年 12 月 23 日台內營字第 1000810325 號令修正「都市計畫工業區檢討變更審議規範」，其中修訂公共設施及應捐贈建築用地之比例，並明訂變更後容積率＝變更前工業區容積率×變更前工業區面積／（變更前工業區面積－變更後公共設施用地面積）。新舊法令比較(以住宅區為案例)如下：																
	<table><tr><td></td><td>舊法</td><td>新法</td></tr><tr><td>公共設施用地比例</td><td>27%</td><td>30%</td></tr><tr><td>可建築用地比例</td><td>10%</td><td>7%</td></tr><tr><td>回饋總比例</td><td>37%</td><td>37%</td></tr><tr><td>容積率</td><td>288%</td><td>300%</td></tr></table> 二、101 年 7 月 26 日新北市都市計畫委員會第 22 次會議針對因應上述法令調整提出報告案『依都市計畫工業區檢討變更審議規範』辦理之案件新舊條文適用及與周邊都市更新計畫案配合事項處理原則』，決議如下： 1.考量空間發展變遷，如經檢討已不符工業發展，市府對於工業區辦理個案變更均予以支持，併將周邊環境做妥善處理，以引導土地合理發展。 2.原則尊重申請人權益，如申請人擬依 100 年 12 月 23 日發布「都市計畫工業區檢討變更審議規範」申請，且未增加總樓地板面積者，同意續由內政部都委會審議。 3.如經檢討總樓地板面積增加者，應請申請人將建築量體、配置再提本會審議。 4.考量本會審議工業區個案變更時，均已將周邊更新規劃納入考量，如經本會審議通過案件，仍請內政部都委會協助續審。 三、本案審議期間恰處於新舊法交接過渡時期，其辦理歷程說明如下： 1. 100 年 9 月 28 日經新北市都市計畫委員會第 10 次會議審議通				舊法	新法	公共設施用地比例	27%	30%	可建築用地比例	10%	7%	回饋總比例	37%	37%	容積率	288%
	舊法	新法															
公共設施用地比例	27%	30%															
可建築用地比例	10%	7%															
回饋總比例	37%	37%															
容積率	288%	300%															

	<p>過，通過土地使用計畫內容為捐贈公共設施用地 27%、捐贈可建築用地 10%，容積率為 288%。</p> <p>2. 101 年 6 月 14 日經內政部都委會專案小組通過，調整土地使用計畫內容為捐贈公共設施用地 30%、捐贈可建築用地 7%，會議記錄未載明容積率。</p> <p>3. 101 年 9 月 25 日報請內政部都市計畫委員會續審議，惟內政部營建署以 101 年 10 月 9 日營授辦審字第 1013509623 號函表示，除內政部都委會專案小組建議修正之內容外，餘應依新北市都市計畫委員會之決議辦理。</p> <p>4. 綜上，申請人檢送本案容積率修正計畫內容，提請新北市都市計畫委員會報告，以利本案續辦內政部大會審議程序。</p> <p>參、以上內容提請大會審議。</p>
決議	<p>一、 本案涉及容積率之討論，修正為審議案第四案。</p> <p>二、 本案既經內政部都市計畫委員會專案小組同意依 100 年 12 月 23 日修正「都市計畫工業區檢討變更審議規範」之捐贈公共設施用地及可建築用地比例調整土地使用計畫，且未增加總樓地板面積，同意申請人依前開審議規範修正容積率為 300%。</p> <p>三、 基地內 8 公尺計畫道路應於東側沿道路境界線留設 2 公尺人行專用道。</p> <p>四、 請市府城鄉局針對內政部都市計畫委員會對修正後之「都市計畫工業區檢討變更審議規範」審議原則及相關作法提送下次大會報告。</p>

九、報告案：

報告案件一覽表：

(一) 變更樹林(三多里地區)都市計畫(部分乙種工業區為綠帶及道路用地、部分廣場為乙種工業區及道路用地、部分道路用地為乙種工業區)案。			
案由	「變更樹林(三多里地區)都市計畫(部分乙種工業區為綠帶及道路用地、部分廣場為乙種工業區及道路用地、部分道路用地為乙種工業區)」案	辦理機關	新北市政府
類別	報告案	案 號	第 一 案
說明	<p>一、擬定機關：新北市政府</p> <p>二、申請單位：有維企業股份有限公司</p> <p>三、法令依據：都市計畫法第 24 條</p> <p>四、變更計畫範圍：詳附圖一及附圖二。</p> <p>五、變更內容綜理表：詳附表一。</p> <p>六、原計畫辦理經過：</p> <p>(一)有維股份有限公司為配合廠區擴展需求擬將 92 年 3 月 25 日發布「擬定樹林(三多里地區)都市計畫(部分農業區為乙種工業區)細部計畫」案之 4 公尺寬道路變更為 8 公尺寬道路用地，並配合興廠需要調整部分廣場用地為道路、乙種工業區，於 95 年 7 月 24 日提出都市計畫個案變更申請，爰辦理都市計畫個案變更。</p> <p>(二)公開展覽 自 95 年 12 月 29 日起公開展覽 30 天，並於 96 年 1 月 15 日上午 10 時假改制前樹林市公所舉辦公開展覽說明會。</p> <p>(三)改制前縣都委會</p>		

	<p>96 年 4 月 18 日第 1 次(改制前)縣都委會專案小組、99 年 4 月 15 日(改制前)縣都委會第 398 次大會(限期補正，逾期逕予撤案)、100 年 4 月 18 日第 2 次市都委會專案小組、100 年 11 月 4 日第 3 次市都委會專案小組計召開 3 次專案小組。</p> <p>(四) 本案於 100 年 11 月 4 日第三次市都委會專案小組決議本案無需為指定建築線而辦理變更都市計畫，請申請人再行評估是否仍續辦都市計畫變更。</p> <p>(五) 申請人於 101 年 11 月 19 日提送撤銷申請書擬撤銷本變更案，爰提會報告。</p> <p>七、以上符合法定程序內容，提請大會報告。</p>
決議	洽悉，請行政單位依行政程序辦理撤案。

十、散會：下午 17 時。