

台北縣都市計畫委員會第 376 次會議紀錄

一、時間：97 年 4 月 16 日上午 9 時 30 分

二、地點：本府廿八樓都委會會議室

三、主席：陳副主任委員威仁

記錄彙整：王美瑤

四、出席委員：詳如簽到簿。

五、出席單位：詳如簽到簿。

六、主席致詞：略。

七、報告事項：

(一)、宣讀第 375 次會議紀錄：

決議：准予通過確認。

(二)、主辦單位工作報告：

決議：洽悉。

八、審議案：

(一)、變更汐止都市計畫（部分乙種工業區為第二種住宅區、商業區）

（社后段社后頂小段 80-2 地號等 13 土地）案。

(二)、變更坪林水源特定區（部分商業區、兒童遊樂場用地為道路用地）案。

(三)、變更野柳風景特定區計畫（部分保護區、住宅區、漁港用地、停車場用地為道路用地）案。

(四)、變更新店都市計畫（捷運系統新店市公所站聯合開發用地「捷 23」細部計畫土地使用分區管制規定修正）案。

以上審議案決議詳如后提案單決議欄。

九、臨時動議。

(一)、變更新店都市計畫（原部分工七乙種工業區變更為商業區、住宅區、公園兼兒童遊樂場用地、停車場用地及道路用地）細部計畫（修訂事業及財務計畫）案。

以上臨時動議案決議詳如后提案單決議欄。

十、散會：中午 12 時 0 分。

案由	本縣都市計畫工業區變更案協議書涉及自願捐贈代金與「領得」和「取得」之名詞用法相關事宜提會報告	辦理機關	臺北縣政府
類別	報告案	案 號	第一案
說明	<p>一、有關協議書中自願捐贈代金計算方式部分：</p> <p>(一)「都市計畫工業區檢討變更審議規範」與本府 355 次協議書自願捐贈代金規定不一致。原本府通案性範本規定以變更後第一次公告現值，係考量下列因素：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 工變住、商少有毗鄰之相同性質土地。 2. 變更後地價係由地價評議委員會依法定程序評定，較行政機關評定應更為妥適。 3. 變更個案依審議結果，其允用項目及強度未必相同，更與鄰近相同分區之可建地有異。 4. 都市計畫媒體事業專用區審議規範、都市計畫工商綜合專用區審議規範、都市計畫農業區變更使用審議規範，中央頒訂審議規範公共設施用地捐贈代金已修訂為都市計畫變更後第一次公告土地現值換算。 <p>(二)目前本府工業區變更案有關代金繳納內容係規定於協議書第三條如下：</p> <p>自願捐贈代金內容及時機</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 乙方應以申請變更總面積○○%之可供建築用地按工業區變更後第一次土地公告現值加百分之四十折算代金捐贈甲方。 2. 前項代金至多分四期，第一期款乙方應於領得建造執照前繳納捐贈代金之 25%予甲方；第二期款乙方應於取得建造執照翌日起算，半年內繳納捐贈代金 25%予甲方，第三期款乙方應於第二期款繳納後半年內繳納捐贈代金 25%予甲方，第四期款(捐贈代金之 25%)應於領得使用執照前繳納，並應逐期按未繳納之代金餘額，以台灣銀行一年期定期存款牌告機動利率，按期繳納利息。且上開代金逾期繳納者，仍應比照計算繳納延滯期間之利息。 3. 乙方應於細部計畫核定前先行會同甲方辦理預告登記。 4. 乙方如將土地或建築物所有權移轉時，應使該受讓人另行與甲方簽訂本協議書。 <p>(三)為與內政部頒訂「都市計畫工業區變更審議規範」中第七(三)點開發方式自願捐獻代金內容一致，爰於協議書修訂第三條有關自願捐</p>		

贈代金之規定如下：

自願捐贈代金內容及時機

1. 乙方應以申請變更總面積○○%之可供建築用地按工業區變更後毗鄰地價區段使用性質相同土地之公告土地現值加百分之四十折算代金捐贈甲方。
2. 前項代金至多分四期，第一期款乙方應於領得建造執照前繳納捐贈代金之 25%予甲方；第二期款乙方應於取得建造執照翌日起算，半年內繳納捐贈代金 25%予甲方，第三期款乙方應於第二期款繳納後半年內繳納捐贈代金 25%予甲方，第四期款(捐贈代金之 25%)應於領得使用執照前繳納，並應逐期按未繳納之代金餘額，以台灣銀行一年期定期存款牌告機動利率，按期繳納利息。且上開代金逾期繳納者，仍應比照計算繳納延滯期間之利息。
3. 乙方應於細部計畫核定前先行會同甲方辦理預告登記。
4. 乙方如將土地或建築物所有權移轉時，應使該受讓人另行與甲方簽訂本協議書。

(四)修正第三條條文如下：

原條文	新條文
<p>第三條 自願捐贈代金內容及時機</p> <p>1. 乙方應以申請變更總面積○○%之可供建築用地按工業區變更後第一次土地公告現值加百分之四十折算代金捐贈甲方。</p> <p>2. 前項代金至多分四期，第一期款乙方應於領得建造執照前繳納捐贈代金之 25%予甲方；第二期款乙方應於取得建造執照翌日起算，半年內繳納捐贈代金 25%予甲方，第三期款乙方應於第二期款繳納後半年內繳納捐贈代金 25%予甲方，第四期款(捐贈代金之 25%)應於領得使用執照前繳納，並應逐期按未繳納之代金餘額，以台灣銀行一年期定期存款牌告機動利率，按期繳納利息。且上開代金逾期繳納者，仍應比照計算繳納延滯期間之利息。</p> <p>3. 乙方應於細部計畫核定前先行會同甲方辦理預告登記。</p> <p>4. 乙方如將土地或建築物所有權移轉</p>	<p>第三條 自願捐贈代金內容及時機</p> <p>1. 乙方應以申請變更總面積○○%之可供建築用地按工業區變更後<u>毗鄰地價區段使用性質相同土地之公告土地現值</u>加百分之四十折算代金捐贈甲方。。</p> <p>2. 前項代金至多分四期，第一期款乙方應於領得建造執照前繳納捐贈代金之 25%予甲方；第二期款乙方應於取得建造執照翌日起算，半年內繳納捐贈代金 25%予甲方，第三期款乙方應於第二期款繳納後半年內繳納捐贈代金 25%予甲方，第四期款(捐贈代金之 25%)應於領得使用執照前繳納，並應逐期按未繳納之代金餘額，以台灣銀行一年期定期存款牌告機動利率，按期繳納利息。且上開代金逾期繳納者，仍應比照計算繳納延滯期間之利息。</p> <p>3. 乙方應於細部計畫核定前先行會同甲方辦理預告登記。</p> <p>4. 乙方如將土地或建築物所有權移轉</p>

時，應使該受讓人另行與甲方簽訂本協議書。	時，應使該受讓人另行與甲方簽訂本協議書。
----------------------	----------------------

二、有關協議書中「領得」與「取得」之名詞部分：

（一）目前本府工業區變更案有關「領得」與「取得」名詞係規定於協議書第三條與第四條：

第三條 捐贈可供建築用地內容及時機

1. 乙方應於領得住宅區（商業區）建造執照前，完成捐贈申請變更總面積○○%之可建築用地(面積為○○平方公尺、位置詳如圖一)土地所有權登記予甲方或該鄉鎮市公所，乙方並應證明所捐贈之土地無私權糾紛、並提供無欠稅及設定他項權利負擔之證明文件。

2. 乙方應於都市計畫核定實施前先行會同甲方辦理預告登記。

3. 乙方如將土地或建築物所有權移轉時，應使該受讓人另行與甲方簽訂本協議書。

第四條 捐贈及興闢區域內之公共設施

1. 乙方同意於取得使用執照前，完成興闢並移轉「擬定(變更)○○都市計畫(○○○○○○○○)」案劃設之○○用地土地所有權登記予甲方，約○○平方公尺（佔申請變更面積百分之○○，如圖二）。

2. 乙方並應證明所捐贈之土地無私權糾紛、並提供無欠稅及設定他項權利負擔之證明文件。

（二）為使「領得」建造使照及使用執照係指「發照」或「領照」，有明確之規範，爰於修訂協議書第四條之規定如下：

捐贈及興闢區域內之公共設施

1. 乙方同意於領得使用執照前，完成興闢並移轉「擬定(變更)○○都市計畫(○○○○○○○○)」案劃設之○○用地土地所有權登記予甲方，約○○平方公尺（佔申請變更面積百分之○○，如圖二）。

2. 乙方並應證明所捐贈之土地無私權糾紛、並提供無欠稅及設定他項權利負擔之證明文件。

（三）修正第四條條文如下：

原條文	新條文
第四條 捐贈及興闢區域內之公共設施 一、乙方同意於取得使用執照前，完成	第四條 捐贈及興闢區域內之公共設施 一、乙方同意於 <u>領得</u> 使用執照前，完成

	<p>興闢並移轉「擬定(變更)○○都市計畫(○○○○○○○○)」案劃設之○○用地土地所有權登記予甲方，約○○平方公尺（佔申請變更面積百分之○○，如圖二）。</p> <p>二、乙方並應證明所捐贈之土地無私權糾紛、並提供無欠稅及設定他項權利負擔之證明文件。</p>	<p>興闢並移轉「擬定(變更)○○都市計畫(○○○○○○○○)」案劃設之○○用地土地所有權登記予甲方，約○○平方公尺（佔申請變更面積百分之○○，如圖二）。</p> <p>二、乙方並應證明所捐贈之土地無私權糾紛、並提供無欠稅及設定他項權利負擔之證明文件。</p>
決議	<p>三、旨開協議書通案性範例係經本縣都市計畫委員會第 355 次大會審議通過在案，故有關本次增修訂上開協議書內容，爰提請都委會討論。</p> <p>一、有關研議將協議書自願捐贈代金計算方式規定予以修正乙節，仍維持本會第 355 次會議決議版本規定，惟由臺北縣政府函請內政部修正「都市計畫工業區變更審議規範」有關規定。</p> <p>二、餘照案通過。</p>	

案由	變更汐止都市計畫（部分乙種工業區為第二種住宅區、商業區）（社后段社后頂小段 80-2 地號等 13 筆土地）主要計畫案	辦理機關	臺北縣政府
類別	審議案	案 號	第一案
說明	<p>一、擬定機關：臺北縣政府</p> <p>二、申請單位：蔡雪美</p> <p>三、法令依據： 都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款</p> <p>四、計畫緣起：</p> <p>本變更案位於汐止擴大都市計畫（北社后地區）東南側面積約 1.6410 公頃之工業區，原為高興紡織股份有限公司單獨使用，工廠已於民國 78 年間拆除，其四周為住宅區所包圍，工業區之土地使用顯不相容性。另本變更案在第二次通盤檢討中原擬變更為非工業使用，惟因計畫的程序問題，致無法變更，爰本變更案於通盤檢討的精神下提出，期解決目前土地使用之不相容性之情形，並改善未來地區商業區發展需求問題，以提高土地使用效率、促進地方繁榮，並增進居民生活之方便性與舒適性。</p> <p>五、變更理由：</p> <p>（一）為減少都市發展的衝突性及增進土地利用的合理性。</p> <p>（二）工業使用已不符合基地周邊整體發展，地區環境亟待配合都市更新以調整土地使用，以活化都市機能、創造地區發展。</p> <p>（三）變更範圍被住宅區所包圍、原有廠房閒置已久且受到周圍住商使用對土地需求的增加，因此必須轉變原有土地使用性質。</p> <p>（四）本變更案開發後對既有非工業使用的土地將有更佳利用，透過本計畫提升周邊的都市服務機能。</p> <p>（五）配合法令規定提供一定比例的公共設施，改善地區服務機能，滿足地區人民需要。</p> <p>六、變更位置及範圍：</p> <p>（一）變更位置 本基地本計畫區的計畫範圍，係位於汐止擴大都市計畫（北社后地區）東南側之工業區。</p> <p>（二）變更範圍 計畫區範圍包括臺北縣汐止市社后段社后頂小段 80-2 地號等 13 筆工業區土地全部範圍約為 1.6410 公頃。（詳附圖）</p> <p>七、變更內容： 土地使用為乙種工業區變更為商業區、第二種住宅區兩種分區，</p>		

其變更內容詳表一。

八、事業及財務計畫：

(一)開發主體

本計畫開發主體將由申請單位蔡雪美等 13 人辦理本計畫之各項開發事宜。

(二)開發方式

本計畫依「都市計畫工業區檢討變更審議規範」規定採自願捐贈土地及自願捐獻代金方式開發。

(三)實施進度及經費

本變更案應於變更都市計畫發布實施後兩年內提出建照申請，並於五年內完成開發，未依計畫書規定事項辦理者，都市計畫主管機關得依法定程序變更恢復原計畫為工業區。所需經費約為 1,279,284 仟元。(詳表二)

九、辦理經過：

(一)公開展覽：94 年 9 月 16 日起公開展覽 30 日(第一次)、95 年 2 月 17 日起公開展覽 30 日(第二次)

(二)公開說明會：94 年 9 月 30 日(第一次)、95 年 3 月 10 日(第二次)假汐止市公所召開。

(二)臺北縣都市計畫委員會審議情形：

1. 94 年 11 月 9 日、94 年 12 月 20 日、95 年 1 月 20、95 年 4 月 21 日、95 年 8 月 7 日共計召開 5 次專案小組研商會。

2. 95 年 9 月 7 日第 357 次大會審議通過。

(三)內政部都市計畫委員會審議情形：

1. 96 年 3 月 29 日、96 年 5 月 22 日、96 年 7 月 25 日、96 年 10 月 2 日、96 年 12 月 14 日、97 年 3 月 21 日共計召開 6 次專案小組研商會。

2. 97 年 3 月 21 日第 6 次專案小組研商會專案小組意見：…本專案小組針對是否提高容積獎勵部分不予討論，提請大會裁定，惟針對開放空間及增設停車空間等相關容積獎勵得否適用，請依內政都市計畫委員會第 675 次大會決議，提送臺北縣都市計畫委員會確認是否因有助於改善當地公共設施，而得適用後，再提送內政部都市計畫委員會大會審議…。

十二、提請大會確認事項

(一)本變更案業於 95 年 9 月 7 日臺北縣都委員會第 357 次大會審議通過，得適用開放空間及停車獎勵(不得適用其他容積移轉或容積獎勵法令規定)，惟上限不得超過原容積之 1.3 倍。依內政

	<p>部都委會 675 次會議，針對 662 次會議之「有關都市計畫工業區檢討變更審議事項」報告案決議修正意見第四點：「變更後建築基地原則不得適用開放空間及停車空間等相關容積獎勵規定。但經各級都市計畫委員會決有助於改善當地公共設施者，不在此限。」，爰提送本次都市計畫委員會確認本變更案容積獎勵內容。</p> <p>(二) 本變更案土地現由業主無償供臺北縣政府作為汐止地區重要之收費停車場（近 700 個車位），不僅有效解決地區之停車問題，台北縣政府交通局並因此多次獲得行政院之獎勵在案（台北縣政府依據「機關辦理促進民間參與公共建設案件簽訂投資契約獎勵作業要點」辦理之汐止市社后停車場委託民間經營 OT 案，獲行政院頒授績效卓著獎表揚）。未來開發為商業及住宅區後，為解決周邊老舊社區停車外部化之問題，將由本變更案基地提供停車位，以紓緩停車問題，爰給予本變更案停車獎勵有其必要性。</p> <p>(三) 另基於本變更案地勢較高，多次颱風（水）災期間，肩負汐止地區物資發放與緊急避難空間。而未來開發後，除為公共開放空間，得供居民平日休憩使用，發生災難時，亦可為地區物資發放與緊急避難據點，爰給予本變更案開放空間獎勵乃有其必要性。</p> <p>綜上，本變更案原於本縣都委會通過之基準容積率分別為商業區 320%，第二種住宅區 240%，獎勵上限本案適用開放空間及停車獎勵，惟不超過原法定容積之 1.3 倍，後經由內政部都委會依 662、675 次會議決議，將商業區容積調降至 282%，第二種住宅區容積維持 240%，未來整體開發量將遠較台北縣都市計畫委員會通過之內容減少甚多，另基於本變更案對汐止地區之貢獻，陳請確認上開相關獎勵內容。</p> <p>十三、以上內容，提請大會審議。</p>
決議	<p>本案本委員會已於 95 年 9 月 7 日第 357 次大會審議通過，而內政部都委會尚未對本案有所決議，其專案小組僅為幕僚單位，爰本案針對其意見，基於程序問題不予討論。</p>

案由	「變更坪林水源特定區計畫(部分商業區、兒童遊樂場用地為道路用地)」案	辦理機關	臺北縣政府
類別	審議案	案號	第二案
說明	<p>一、擬定機關：臺北縣政府</p> <p>二、申請單位：臺北縣坪林鄉公所</p> <p>三、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款</p> <p>四、計畫緣起：</p> <p>為配合北宜高速公路興闢，及其配合坪林鄉之聯絡銜接橋工程設計，因銜接橋工程用地部分涉及原有都市計畫土地使用分區之變更，循都市計畫進行變更使用分區之法定程序。</p> <p>五、變更理由：</p> <p>(一) 經臺北縣政府認定，列為符合都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款</p> <p>旨案於 93 年 12 月完成環境影響評估，經本府公告在案；95 年 2 月亦經臺北縣政府認定，列為符合都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款「配合中央、直轄市或縣(市)興建之重大設施」。</p> <p>(二) 為銜接北宜高速公路之重要工程</p> <p>未來北宜高速高路從坪林交流道下來之公務車輛，或緊急疏散車輛，須行經狹窄之舊街連接省道臺九縣，影響市區交通甚鉅，故進行旨案工程，以健全交通網路，提升交通運輸功能。</p> <p>(三) 健全都市計畫道路系統之完整性與提升交通可及性</p> <p>旨案工程係坪林市區整體道路系統運輸規劃中為市區外環道路連通系統之一環，可連接已拓寬完成之國中路與北宜公路，健全地區道路系統，使環河道路相互連通為環狀道路。</p> <p>六、變更位置及範圍：</p> <p>本變更案位於「變更坪林水源特定區計畫(第二次通盤檢討)」部分商業區與兒童遊樂場用地內。(詳見圖一所示)</p> <p>計畫範圍內土地為台北縣坪林鄉坪林段水柳腳 3-2、4-3、5-13、5-14、5-20、8、8-3、8-4、8-15、10-3、10-5、10-6、10-9 地號計 13 筆土地內，謄本面積為 2,704 平方公尺，變更面積為 1,340 平方公尺，土地所有權為坪林鄉公所與私人所有，私人土地目前正辦理土地徵收相關事宜。</p> <p>七、變更內容：(詳見表一變更內容綜理表)</p> <p>八、財務計畫：(詳見表二財務計畫表所示)</p> <p>九、辦理經過：</p> <p>(一) 本府業於 95 年 2 月 3 日北府工新字第 0950047158 號函認定，</p>		

	<p>列為符合都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款「配合中央、現興建之重大設施」。於 96 年 11 月 9 日北府城規字第 09607204931 公告，自 96 年 11 月 16 日起公開展覽 30 天（刊登 96 年 11 月 16、17、18 日中華日報），並於 96 年 11 月 30 日上午 10 時於坪林鄉公所舉辦說明會。公開展覽期間公民或團體陳情表詳後附表三 人民陳情意見綜理表。</p> <p>（二）案經 97 年 1 月 30 日專案小組審議意見如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 人民陳情部分起因於新店地政事務所測量之鑑界誤差，請新店地政事務所務必查清歷年鑑界之成果，另有關人陳與坪林鄉公所兩造之爭，請坪林鄉公所妥處，以保障人民權利。 2. 請規劃單位補充修正下列事項，以作為審查之依據。 <ol style="list-style-type: none"> （1）圖面比例尺須再確認並可再放大，並修正圖面表達方式。 （2）變更計畫圖道路禁建線應移到規劃範圍線處。 （3）應把歷年鑑界測量結果圖與現有變更計畫圖，以及歷次協調之記錄歸納與整理。 3. 請新店地政事務所再確認 93 年與 96 年鑑界資料與成果。 4. 請作業單位向文化局確認坪林舊橋暫定為文化古蹟事宜。 5. 關於變更後將會使兒童遊樂場面積不足，可以公共設施多目標使用方式，使兒童遊樂場用地兼供高架道路使用。 6. 各單位意見請因應妥處。請規劃單位補充修正后，再擇期開會審查。 <p>（三）案經 97 年 3 月 24 日專案小組審議意見如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 人民陳情部分起因於新店地政事務所測量之鑑界誤差，有關人陳與坪林鄉公所兩造之爭，請坪林鄉公所妥處，以保障人民權利。 2. 旨案案名更正為「變更坪林水源特定區計畫（部分商業區為道路用地、兒童遊樂場用地為兼供高架道路使用）」。 3. 請規劃單位將歷年鑑界測量結果圖與現有變更計畫圖，以及歷次協調之記錄配合圖面、文字歸納與說明清楚。 4. 各單位意見請因應妥處。 <p>十、續提大會審議。</p>
初核意見	<ol style="list-style-type: none"> 1. 請坪林鄉公所配合圖面說明歷年鑑界測量結果。 2. 人民陳情意見提請審議。
決議	<p>除下列二點外，餘依專案小組意見通過。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 會前所收辦人民陳情意見，併原人陳案依初核意見通過。 2. 鄉公所及規劃單位於會中所提歷年鑑界測量結果資料納入計畫書附件。

表一「變更坪林水源特定區計畫(部分商業區、兒童遊樂場用地為道路用地)」
案變更內容綜理表

編號	位置	變更內容		變更理由	縣都委會 專案小組 意見	縣都委會 決議
一	坪林 新、舊橋 間，北勢 溪北岸 土地	原計畫 (公頃)	新計畫 (公頃)	為配合「新建國中路至 北宜公路銜接橋工程」 重大興建工程，配合工 程路線用地，循都市計 畫程序辦理變更。	照案通過	依縣都 委會小 組意見 通過。
		商業區 (0.0396 公頃) 兒童遊樂 場用地 (0.0944 公頃)	道路用地 (0.0396 公頃) 兒童遊樂 場用地兼 供高架道 路使用 (0.0944 公頃)			

表二「變更坪林水源特定區計畫(部分商業區、兒童遊樂場用地為道路用地)」

案財務計畫表

區別	面積 (平方公尺)	土地取得方式				興闢經費(萬元)				主辦單位	預計完 成期限	經費來源
		徵收	市地 重劃	獎勵 投資	其他	土地徵 收及地 上物償	整地 費	工程 費	合計			
道路用 地	1,340	V				1,213.2	-	3,400	4,613.2	縣政府、 鄉公所	民國 94 年至 97 年	交通部、縣 政府、鄉公 所編列預算

註：本表所列實施經費得視主辦單位財務狀況、審查進度及市場情形酌予調整。

表三「變更坪林水源特定區計畫(部分商業區、兒童遊樂場用地為道路用地)」
案人民陳情意見綜理表

編號	陳情人及 陳情位置	建議事項	初核意見	縣都委會 決議
一-1	坪林段 水柳腳小段 3-2 地號一 王宏鵬先生	1.違反都市計畫法，當初向縣政府舉發違法時，該工程正興建一半。結果主管機關沒有勒令停工，坪林鄉公所雖有下令佔用地不得施工，但信鴻營造仍不斷地施工，結果該工程在有關單位容忍下，違法興建完成。縱使已完工，但違法事由罄竹難書，縣府應力挽狂瀾，依都市計畫法第 79 條加以處罰。	不予討論 1.理由：非屬本會審議事項。 2.建議：請臺北縣政府(城鄉局、工務局)及鄉公所查明依法妥處。	依初核意見通過。
一-2		2.考量一座公共建築之存在將上百千年，該工程不僅違反都市計畫法，更破壞古蹟(文化資產保存法)、侵占私地，恣意砍除該地原有涵養水源植被(民法、刑法、土地法、森林法)。為求永續發展之考量，不能容忍盲腸成為毒瘤毀敗該地原有之優良景觀，故應予拆除為妥。	不予討論 1.理由：非屬本會審議事項。 2.建議：請臺北縣政府(文化局、工務局、城鄉局)及鄉公所查明依法妥處。	依初核意見通過。
一-3		3.在有關爭議未解決之前(如司法訴訟)，若通過都市計畫變更，就是掩飾該橋的違法事實，對人民之全力有莫大之侵害，故請委員們三思而後行，不必替坪林鄉公所作僥。	不予採納 理由：依都市計畫相關法令辦理。	依初核意見通過。
一-4		4.第一次研商會陳情三人，暢所欲言尚未止，被海治平趕客按電梯鈴搶請出場，再出席等於受辱，陳情人不等於無理抗議人。	不予討論 1.理由：未涉審議事項。 2.建議：依都市計畫相關法令辦理。	依初核意見通過。
一-5		5.此銜接橋道路佔兒童遊樂場面積 45/100，橋上至地面落差 5 公尺至 10 公尺不等，北低南高。北端橋下建一水池，離住家 10 公尺，水池面積長 15 公尺寬 4 公尺及腹地幾乎佔此銜接橋道路 1/3。裡面水是污黑的，垃圾多，有惡臭，有青蛙游泳。97.3.18 去電坪林鄉公所未見改善，尤其是髒水靜止，易生病媒蚊，危害鄰近住家環境(已呈報縣府)。此地旁陳情人的保力龍箱盛水容器三次被鄉公	酌予採納。理由： 1.高架道路配合現況應考量原有兒童公園遊樂場功能兼供高架道路。 2.建議臺北縣政府(工務局)、鄉公所於設計時整體考量。 3.餘非屬審議事項不予討論。	依初核意見通過。

編號	陳情人及 陳情位置	建議事項	初核意見	縣 都 委 會 決 議
		所擬開告發單。而違法工程之水池如何合法。此橋及相關設施污水面積水池有那麼大和兒童遊樂場如何共用，等於廢掉兒遊場，銜接橋將兒遊場分成兩個不規則三角形。面積小分兩區，世界上很難找到，變成共用全無藉口。計畫區內道路大於房子，道路不用那麼多。		
一-6		6.兒遊場和原有路面北端高度 5 公尺，南段高度 10 公尺，東邊兩岸都是橋下方河川行水區，西邊南端是坪林立體停車場。無法作為兒遊場人車出入口，只有西邊北端水柳腳 3 之 2 地是唯一出入口，鄉公所急需之地，用和信鴻三棵樹補償金收據依使用面積無法強徵價購百分之六十五全部提告之後買的，尚有百分之三十五堅持不賣。因地上物從未觸及，鄰近水柳腳小段 3 之 10 地和此地等高的房子，由本人全權處理，此房子變成廢屋和兒遊場一樣無出入口，須等法律處理後，佔用地圓滿解決，否則變更沒依據，會變成更複雜。更不可能。	不予討論 理由:非屬本會審議事項。	依 初 核 意 見通過。
一-7		7.此橋也破壞百年古蹟坪林舊橋(96.10.22 暫定古蹟提報)，必須復原，古蹟比違法破壞生態銜接橋更重要。	不予討論 1.理由：非屬本會審議事項。 2.建議：請臺北縣政府(文化局、工務局)及鄉公所查明依法妥處。	依 初 核 意 見通過。
一-8		8.成全地方建設，吾人非常樂意，先父無償捐地，鄉公所前方老房子旁捐地不少，為什麼提告，因鄉公所三番兩次找砸，對此地開髒亂告發單，上報毀譽，不把我當鄉民看，當善人看。以上全都能處理好了，才有合法一天。	不予討論 無理由:非屬本會審議事項。	依 初 核 意 見通過。
一-9		9.此地糾紛包括坪林鄉公所未依法買地、砍樹、毀地等法院處理後，再依變更程	併入陳一-3。	依 初 核 意 見通過。

編號	陳情人及 陳情位置	建議事項	初核意見	縣 都 委 會 決 議
		序處理。		
		10.此道路工程依雪隧救災興建，請坪林鄉公所提出法律依據，從規劃、設計、施工，全是都市計畫改善系統之市區道路無限擴大，變成配合中央重大建設無中央及環保署環評通過，先斬後奏，屬重大違建。	併人陳一-3。	依初核意見通過。
1-11		11.高架橋道路和兒童遊樂場併用，找出法源，此橋占兒遊場地約一半，從精華區過又分成兩區，而橋下又建依約六十平方公尺污染水池，也無出入口，人車道，原出入口被此橋占用，等於廢掉兒遊場。	併人陳 1-5。	依初核意見通過。
1-12		12.暫定古蹟坪林百年舊橋需恢復施工前原貌，否則一條違法新橋毀了百年古蹟舊橋，變更此地也包括此古蹟部分。坪林鄉要發展觀光，此橋很重要。	併人陳 1-7。	依初核意見通過。
1-13		13.變更此地，尚有很多地主不知道，需要讓更多人知道在變更此地。	併人陳一-3。	依初核意見通過。
1-14		14.諸位委員請到現場實地瞭解。	併人陳三-3。	依初核意見通過。
1-15		15.有爭議應擱置，暫緩變更。	併人陳一-3。	依初核意見通過。
二-1	坪林段 水柳腳小段 3-2 地號一 王天勝先生	1.台北縣政府應依都市計畫法第 79 條處罰違法者。	併人陳一-1。	依初核意見通過。
二-2		2.該橋建築缺乏美感、品質堪虞，並有損週遭景觀(有損鄰近名勝古蹟坪林舊橋)，余建議應拆除幾無公共利益之違法建築為妥。	併人陳一-2。	依初核意見通過。
二-3		3.在問題未解決之前若通過都計變更，就是掩飾該橋違法事實，對人民權利有莫	併人陳一-3。	依初核意見通過。

編號	陳情人及 陳情位置	建議事項	初核意見	縣都委會 決議
		大侵害，故請委員們三思而後行。		
二-4		4.結論：諸位委員之清譽不容玷污，故違法的都計變更千萬不能通過，方是貫徹憲法保障人民的精神。	不予討論 理由：本會依權責辦理。	依初核意見通過。
三-1	坪林段 水柳腳小段 3-2 地號暨此次欲變更之兒童遊樂場用地－王奕晟先生	1.此橋早已違法都市計畫等法，台北縣政府應依都市計畫法第 79 條處罰違法者。	併入陳一-1。	依初核意見通過。
三-2		2.該橋建築缺乏美感、建築品質堪虞，且建築品質堪虞，且無建照，僅有工務局所謂之「核准」，但工務局是否核准「破壞古蹟」與「侵占私地」呢？該銜接橋之興建有所週遭景觀，且該橋幾無公共利益，應予拆除，免得遺患千年。	不予討論 1.理由：非屬本會審議事項。 2.建議：請臺北縣政府（工務局）及鄉公所查明依法妥處。	依初核意見通過。
三-3		3.在問題未解決之前，若通過都計變更，就是掩飾該橋的違法事實，對人民之權利有莫大之侵害，故請委員們三思而後行，不要當違法者的橡皮擦。	不予討論 理由：本會依權責辦理。	依初核意見通過。
三-4		4.使用分區與實際使用必須緊密契合，才不違背都市計畫。為了保障文化，提倡觀光，該地改建為兒童遊樂場生態公園為宜。	併入陳一-5。	依初核意見通過。
三-5		5.結論：諸位委員之公正清譽不容抹殺，故違法的都計變更千萬不能通過，方是貫徹政府依法保障人民權益之要義。	併入陳一-3。	依初核意見通過。
三-6		6.今日不親自出席之理由： 針對有關單位仍繞著鑑界問題答覆，甚至欲變更為「道路及兒童遊樂場用地」以尋求解套，仍在遂行強制徵收之預備行為，	併入陳一-4。	依初核意見通過。

編號	陳情人及 陳情位置	建議事項	初核意見	縣 都 委 會 決 議
		且不重視本案涉及的違憲爭議、文化永續、觀光發展、交通實亦有無、環保議題等，我深感遺憾。坪林鄉公所委任律師後，仍誇揚系爭橋樑有重大實益，而無悔過之心，陳情人上次發言已嚴正聲明要求依法行政，部分內容縱使口頭未陳，書面已明，仍未見妥復；今日若再復述，似乎只是浪費諸位委員寶貴的開會時間。為求經濟考量，並節省時間，故採書面發言。日後若有妥善處理，或需協商，若以謙卑態度出發，從感恩開始，陳情人撥冗出席方有意義。		
三-7		<p>7.億興公司之都市計畫圖甚為離譜：</p> <p>有關今年 01 月 30 簡報呈現之都市計畫圖，兒童遊樂場與商業區界竟設在房屋所在地 3-10 地號中線，和陳情人認知、縣府城鄉局網站的使用分區圖查詢甚大。由此推知，此公司不僅都市計畫分辨不外，工程設計亦有眾多盲點，怪不得滋生弊端。有關坪林鄉公所一再主張之「地界糾紛」，提出 93 年 01 月 27 日店測土字第 9000 號函，惠請公佈該函之全部內容，並附上鑑界結果圖，以昭公信，否則由於當初鑑界地主不在現場，該推定為鑑界不實，或根本未予鑑界。再者 95 年 11 月 21 日開工後即向坪林鄉長王潮清反應佔用乙事，嗣於 96 年 02 月 12 日確定佔用事實，之後鑑界僅是釐清佔用範圍的多寡而已，一再推給「鑑界誤差」，而在違法情況下建築完成。砍除 3 棵果樹不說，包商還多砍第四棵恣意毀地；工程「使用範圍」在誤以為合法下，同意日後「依法徵收」，鄉公所卻不斷的違反土地法第 34 條之 1 第 1 項，欲搜羅全部地權「以杜後患」，毫無悔意，在委任律師函中更是展露無疑。目前本部分已進入民事訴訟之中。</p>	<p>1.酌予採納。理由：業於第一次專案小組中請規劃單位修正圖面。</p> <p>2.餘非屬審議事項不予討論。</p>	依初核意見通過。

編號	陳情人及 陳情位置	建議事項	初核意見	縣都委會 決議
三-8		<p>8.系爭橋樑「協德橋」已在坪林鄉長諭示下私下通車：</p> <p>坪林鄉公所所在文山報導尚稱南段橋「因工程有變更所以延期通車」，工務局承辦人黃順德先生也一再強調南段並無通車之說，但鄉公所仍於 97 年 02 月 02 日私下通車。為了讓鄉民早日習慣走南段橋，甚至用差異懸殊的紅綠燈秒距控制該處交通。結果，坪林的車流依舊稀少，但現在反而增加車子等紅綠燈的時間，這不僅喪失原本「截彎取直」省下的幾秒時間，反而更浪費路人的時間，這條橋的「公益」到底在哪？再者，若本橋發生其他國賠事件，由於鄰近道路是縣道與省道，被告適格是縣府還是交通部？若皆否，以坪林鄉公所為被告，更證明這只是一條「鄉道」，和北宜高救災無干，公益縱使再大也要考慮「比例原則」，違法建成已罷，竟違法通車，坪林鄉公所儼然成為「坪林縣台北鄉公所」了！縣府本於地方制度法所擁有的權利與義務，似乎都隱而不見！？</p>	併入陳三-2。	依初核意見通過。
三-9		<p>9.關於「坪林舊橋」毀損乙事：</p> <p>陳情人王奕晟於 96 年 09 月 19 日反應坪林舊橋毀損乙事，經過幾次與文化局溝通，始知未指定古蹟，故陳情人於 96 年 10 月 22 日依文資法提報古蹟，文化局亦於 96 年 11 月 09 日發文北府文資字第 0960011267 號會勘通知單，上載已列為暫定古蹟視同古蹟，請勿毀損，但包商之後仍未停止在古蹟部分的施工行為。96 年 12 月 10 日坪林鄉公所財金課林書宇出席會勘，並指陳情人的提報古蹟行為係「浪費行政資源」，而第一次研商會更說出「暫定古蹟不是古蹟」語(意無文資法的罪責適用)，顯見鄉公所對於坪林舊橋未有善待行為，現階段該橋依舊殘破，橋燈亦未修復。為了成全一條公益不明的道路，毀損文化</p>	<p>不予討論</p> <p>1.理由：非屬本會審議事項。</p> <p>2.建議：請臺北縣政府(文化局)及鄉公所查明依法妥處。</p>	依初核意見通過。

編號	陳情人及 陳情位置	建議事項	初核意見	縣 都 委 會 決 議
		景觀，則對已發展觀光的坪林傷害甚鉅，所浪費的寶貴資源，遠比會勘行為多上億倍也不為過。依文資法規定，應於 97 年 05 月 09 日指定該橋為古蹟。		
三-10		10.有關資訊應予公開： 鄉公所多次來函，所引據公文，至多為日期與文號，民眾根本無從知悉其內容。更在 97 年 01 月 30 才提出工務局於 95 年 02 月 03 日同意辦理都市計畫變更，但 95 年 11 月 21 日工程開工後，確在 96 年底才公告都市計畫變更，早已於法不符。有關涉及本案變更之公文，應予公開，而非引據文號，否則將有愚民之嫌。	1.不予討論。 2.理由：非屬本會審議事項。	依初核意見通過。
三-11		11.鄉公所、工務局、億新等明顯忽略城鄉局的專業 此工程未經都市設計、都市計畫的法定程序，就在比照九二一大地震的狀況下，跳過法律完成，完全忽視城鄉局的專業，並將燙手山芋由城鄉局負擔，實為不智之舉。解鈴尚須繫鈴人，照鄉公所一年多的作為來看，只是剪不斷、理還亂。如何「從感恩出發，從謙卑做起」，端看鄉公所渠等的智慧了。	併人陳一-8。	依初核意見通過。
三-12		12.陳情人正值期中考，故本次仍不克出席，茲以此函代表書面出席。第一次、第二次之陳情內容，尚請諸位委員仔細閱讀之。	併人陳二-4	依初核意見通過。
三-13		13.第二次研商會議紀錄之商榷與澄清： (1)坪林鄉公所稱「坪林舊橋」於工程完更後列為暫定古蹟云云，非屬事實。自陳情人 96 年 9 月 19 日向文化局反應，直至 96 年 11 月 9 日認定為暫定古蹟，該橋工程仍持續進行，樓梯部分工期至 11 月底，橋體實際完工日期為 12 月，若依蘆洲秀才厝之標準，有關人等早已觸犯	併人陳一-2	依初核意見通過。

編號	陳情人及 陳情位置	建議事項	初核意見	縣 都 委 會 決 議
		文資法。		
		(2)委員部分，陳情人並非基於新店地政事務所鑑界誤差而陳情（況實際開工前之鑑界系廠商自行為之，越界責任鄉公所、包商與之），係因此橋未經過都市計畫變更及強行興建完成，工程中恣意毀損鄰地所有樹木與改良物，鄉公所之處理方式卻只願拉攏部分傀儡地主購買其持分，為避免夜長夢多乃爭奪地權（仍屬無權處分），而不願與該地實際管理人妥談，有關公務人員甚至上報胡說、到府施暴等，顯已違法濫紀。身為水源區的坪林鄉，豈可規避法律、拆古蹟興建違建，又砍樹破壞環境乎！	併人陳一-2	依 初 核 意 見通過。
		(3)將本案更名為「部分商業區為道路用地、兒童遊樂場用地為兼供高架道路用地」，根本是「掩耳盜鈴」之舉。諸位委員如能至現場勘查，可以發現此地日後難以與兒童遊樂場共用，況全世界並無如此畸形之兒童遊樂場。又此更名乃為求「形式」上之合法（即似乎未減少早已於法不合之公設面積），但「實質」仍違法（實際上影響面積比變更面積更多）。都市計畫應要求形式與實質均合法為是，如此變更之徑有違法律精神，況本地之都市計畫道路早已飽和，此橋和既有道路實益雷同，雪山隧道通車後坪林又罕有人車，是否違法變更過？請委員們三思之。	併人陳 1-5	依 初 核 意 見通過。
		(4)目前司法訴訟進行中，又此次變更都計仍有許多地主未予通知，「專案變更」似乎也太「專案」些？	併人陳一-3	依 初 核 意 見通過。
三-14		14.惠請於會議紀錄附上本地之最新詳細都計圖，第一次研商會之圖示過於離譜。文末重申，此都計變更本應於興建前提	併人陳二-4	依 初 核 意 見通過。

編號	陳情人及 陳情位置	建議事項	初核意見	縣都委會 決議
		出，但如今建成才申請變更，根本是忽略諸位委員之專業，故絕不能通過變更。		

案由	變更野柳風景特定區計畫（部分保護區、住宅區、漁港用地、停車場用地為道路用地）案			辦理機關	臺北縣政府		
類別	審議案			案號	第三案		
說明	一、擬定機關：臺北縣政府。 二、法令依據： 都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。 三、計畫緣起： 萬里鄉野柳村東澳路由龜吼至東澳漁港東側駱駝峰段已拓寬改善完成，而由駱駝峰至野柳海洋世界路段因緊鄰漁港，道路狹窄，部分路段會車困難，造成交通瓶頸，影響遊客前來野柳風景區之意願；因此臺北縣政府規劃辦理東澳路拓寬改善工程，期使野柳及東澳兩漁港對外交通更加順暢，提高遊客前來意願；本道路規劃路線長 395.58 公尺，寬 10 公尺。 然因原計畫東澳路由駱駝峰至野柳海洋世界路段之計畫道路，部分需填海築路，部分需拆除既有六層民房，除將引起民怨並嚴重破壞本區特有地質景觀，為符合實需，爰辦理本次變更。 四、變更理由 （一）為改善東澳路（野柳風景區停車場至駱駝峰側）之道路瓶頸。 （二）調整原計畫 3—⑤道路，避免填海築路、拆除民房及破壞本區特有地質景觀。 五、變更計畫位置與範圍 本計畫變更位置行政轄區隸屬於萬里鄉野柳村，屬野柳風景特定區計畫範圍內。（詳附圖） 六、變更計畫內容 詳附變更內容綜理表。 七、實施進度及經費 本計畫開發主體為臺北縣政府，其中： （一）萬里鄉海洋段 49、117、117-1、118、120-7 等 5 筆地號為私有土地以協議價購方式，如協議不成，則採徵收方式辦理。 （二）萬里鄉海洋段 48、95、56-2、112-2、112-3、113、120-1、120-2、123-3、120-4、121-2、121-3 等 12 筆地號及未登錄地 1 筆等土地為國有土地，擬辦理無償撥用。。						
	公共設施種類	面積（公頃）	土地取得方式	土地取得及地上物補償（萬元）	工程費用（萬元）	主辦單位	預定完成期限
道路用地	0.1242	撥用	0	0	臺北縣政府	97 年度	臺北縣政府編列年度預算
道路用地	0.0183	徵收	88.7	4,300	臺北縣政府	97 年度	臺北縣政府編列年

						度預算
註：開發經費及期限得視主辦單位財務狀況酌予調整之。						
<p>八、辦理經過：</p> <p>本案於 97 年 2 月 21 日起公開展覽 30 日，刊登於 97 年 2 月 21、22、23 日中華日報，並於 97 年 2 月 29 日上午 10 時假萬里鄉野柳村舉辦公開說明會。公開展覽期間計收到 1 件公民或團體陳情意見，詳公民或團體陳情意見綜理表。</p>						
決議	<p>本案除下列四點外，餘照案通過：</p> <p>一、 變更內容明細表第一案依臺北縣政府工務局修正方案通過，以避免拆除民房，引起民怨。</p> <p>二、 計畫書內變更內容綜理表編號與示意圖編號不符，應予釐正。</p> <p>三、 計畫書內變更內容綜理表第二案應為變更部分漁港用地及保護區為道路用地，惟漏列保護區部分，應予補正，並請確認變更地號無誤。</p> <p>四、 計畫書請補充變更前後土地使用計畫面積對照表。</p>					

附表 1 變更野柳風景特定區計畫（部分保護區、住宅區、漁港用地、停車場用地為道路用地）案變更內容綜理表

變更內容編號	位置	變更內容		變更理由	縣都委會決議
		原計畫(面積)	新計畫(面積)		
1	萬里鄉海洋段 117、117-1、118、120-1、120-2、120-3、120-4、120-7、121-2、121-3 地號之部分	保護區 (0.08506 公頃)	道路用地 (0.067 公頃)	一、為改善東澳路（野柳風景區停車場至駱駝峰側）之道路瓶頸。 二、調整原計畫 3—⑤道路，避免填海築路、拆除民房及破壞本區特有地質景觀。	修正後通過 修正內容： 依臺北縣政府工務局修正方案通過，以避免拆除民房，引起民怨。
2	萬里鄉海洋段 56-2、112-2、112-3、113 地號及未登錄地之部分	漁港用地 保護區 (0.03293 公頃)	道路用地 (0.03293 公頃)		照案通過
3	萬里鄉海洋段 95、112-2 地號之部分	住宅區 (0.01092 公頃)	道路用地 (0.01092 公頃)		照案通過
4	萬里鄉海洋段 48、49 地號之部分	停車場用地 (0.01359 公頃)	道路用地 (0.01359 公頃)		照案通過

附表 2 變更野柳風景特定區計畫（部分保護區、住宅區、漁港用地、停車場用地為道路用地）案公民或團體陳情意見綜理表

編號	陳情人及陳情內容	陳情理由	建議事項	縣都委會決議
1	呂國年君	東澳路拓寬原路線截彎取直，民眾已達成共識，不料又改變計畫截直取彎，因而需使用私有土地實為不當。	請維持原達成共識之路線。	酌予採納。 理由：為避免拆除民房，引起民怨，依臺北縣政府工務局修正方案通過，。

案由	變更新店都市計畫(捷運系統新店市公所站聯合開發用地(捷 23))細部計畫(土地使用分區管制規定修正)案	辦理機關	台北縣政府
類別	審議案	案 號	第四案
說明	<p>壹、擬定機關：台北縣政府</p> <p>貳、申請單位：地主龔書鳳</p> <p>參、法令依據：都市計畫法第二十四條</p> <p>肆、計畫緣起：</p> <p>新店市公所站捷 23 用地北臨新店市行政中心，洽公人潮多，且又為安坑地區公車轉運站，近來迭有新店市市民及民意代表建議於本處增設出入口，以便利旅客進出使用。</p> <p>伍、變更位置及範圍：</p> <p>新店市公所站捷 23 用地，位於新店市公所旁，北新路 1 段 64 巷口處，詳見附圖一，另基地坐落新店市行政段 546 地號等 4 筆土地，面積為 761.97 平方公尺，有關變更土地清冊詳見附表一。</p> <p>陸、變更理由及變更內容：</p> <p>一、本次變更理由：</p> <p>新店線新店市公所站捷 23 用地原採聯合開發方式開發，車站及相關捷運設施所需用地已於 87 年 2 月 27 日起發布實施(87 年 2 月 23 日 87 北府工都字第 32403 號函)，其細部計畫書之規定：「建蔽率不得超過 50%」，然捷 23 用地北臨新店市行政中心，洽公人潮多，且多有市民建議於本處增設出入口，以便利旅客進出使用，經與地主協商後，基於便民考量，該地主雖同意於用地內增設出入口並配合做整體設計，惟本聯合開發用地因配置大量捷運設施致建蔽率僅剩 16.22%之影響(原為 50%)，使得聯合開發大樓 1 樓可建築面積減少許多，致商場使用空間顯為侷促，嚴重影響地主開發效益，故本基地建蔽率若能放寬，除可獲得較好的開發效益，為公、私部門建設締造雙贏局面，同時可配合增加部份捷運設施，對地區居民及捷運成長有很大助益。</p> <p>且本站每月進出站運量達 24.6 萬人次，年增率達 10.98%，運量以洽公及安坑地區轉乘人潮居多，若將位於本用地之緊急出入口改為一般出入口不僅分散對街主要出入口 1 之進出量，減輕地面過馬路人潮，同時可疏緩車流量及紅綠燈時間，且僅增加建蔽率並無增加容積率之訴求，對周遭交通衝擊不致產生太大影響。</p>		

二、本次變更內容包含如下：

(一)將新店市公所站捷 23 用地建蔽率變更為 80%，以彌補捷運設施所占之建蔽率 (33.78%)，且與使用捷運設施之人行動線整體設計考量。

(二)退縮之無遮簷人行道增加部分捷運設施 (付費區、非付費區、站務室無障礙電梯等)，並得免開放供公眾通行使用。

三、有關於變更內容示意圖及變更內容明細表詳見附圖二、附表二。

柒、事業及財務計畫：本案變更新店都市計畫係屬修訂建蔽率之相關規定，不涉及徵收土地，仍屬聯合開發用地，至一般出入口工程所需費用經評估約新臺幣四千萬元，將由臺北市政府捷運工程局另行籌措財源並於核定後辦理。

捌、辦理經過：

(一)計畫草案自 95 年 5 月 22 日起辦理公開展覽 30 天，並於 95 年 6 月 9 日上午 10 時假新店市公所舉辦說明會。

(二)本案辦理並無收到公民或團體陳情意見。

(三)本案於 95 年 10 月 24 日召開本案第 1 次專案小組研商會議，會議決議如下：

1. 依捷運相關規範請澄清捷運車站之緊急出入口是否為必要條件，並評估一般出入口是否可取代緊急出口之功能。

2. 請再研析調整現行送審一樓捷運設施平面設計之可行性，儘量不佔用騎樓，以維護公眾通行之權益。

3. 請補充說明緊急出入口改為一般出入口對周遭環境影響。

4. 請說明本次土地使用管制規定變更前後條款、變更緣由及對照，並請配合圖面充份說明及提供建蔽率達 80%之案例。

5. 地主同意書應有身分證字號及連絡電話，以確認地主身份。

(四)本案於 96 年 3 月 30 日召開本案第 2 次專案小組研商會議，會議決議如下：

1. 補充本案採聯合開發之合適性及必要性資料並於大會時補充說明，以確定本案開發之政策為聯合開發。

2. 本案在聯合開發之前題下，小組同意修訂土管之建蔽率為 80%。

3. 請提出本案周圍人行、車流、停車空間替代方案等交通分析資料，並經交通局審核後提請大會討論，有關上述交通措施應納

	<p>入日後都市設計之內容。</p> <p>(五) 本案依第二次小組決議由台北市政府捷運局於 96 年 5 月 4 日、11 月 9 日、96 年 12 月 7 日邀集本府交通局、城鄉局、新店市公所至現場會勘北新路 1 段 34 巷至 64 巷間增設路邊停車格之可行性，惟地區商家不同意大量設置，且交通部公路總局第一區養護工程處中和工務段說明最新劃設路邊停車格規定需以十公里為一單元，此已超出二個捷運站之範圍，本府交通局依上開規定亦無法單一為本案規劃數個路邊停車格(預估每一戶設立 1 機車位共增設 6 至 8 位)，故本府交通局無法現場確認增設機踏車停車格之方案。</p> <p>(六) 台北市政府捷運局再於 97 年 1 月 9 日邀集相關單位研商開放機車停車之可行性，會中本府交通局表示刻正辦理新店市北新路及中興路街景美化改善工作計畫，會議結論本案所需車位建議一併納入該計畫，本府城鄉局 97 年 1 月 28 日函詢本府交通局確認該計畫是否可行。</p> <p>(七) 有關本案停車空間替代方案經本府交通局 97 年 3 月 26 日覆函本府城鄉局表示將於交通局辦理之路邊停車改善計畫中將本案一併納入檢討。</p> <p>玖、以上合法定程序，提請大會審議。</p>
初核意見	<p>一、本案變更建蔽率之規定，人行動線整體設計考量之文字建議予以刪除，並修正退縮規定為「本案依台北縣騎樓及無遮簷人行道設置標準需設置之無遮簷人行道部分得增加部份捷運設施，並免開放供公眾通行使用」。</p> <p>二、本案經二次專案小組審議完竣，有關公所提停車空間替代方案經本府交通局同意納入相關改善計畫辦理，餘依專案小組審查意見通過。</p>
決議	<p>一、依初核意見同意刪除有關人行動線整體設計考量之文字，並修正無遮簷人行道設置規定。</p> <p>二、本案依捷運局代表與會說明下，考量原計畫業已通過聯合開發並與地主簽訂契約前提下，因個案基地面積狹小，且開放供公眾通行之便將導致無法合理開發使用，故同意放寬建築樓層三樓以下之建蔽率為 80%，四樓(含)以上之樓地板面積與基地面積比例仍為 50%，以維持原計畫之管制強度，另變更理由請依前述同意理由一併修正。</p>

附表一 新店都市計畫（捷運系統新店市公所站聯合開發用地（捷 23））
細部計畫（土地使用分區管制規定修正）案計畫範圍土地清冊

編號	地段	地號	謄本面積 (m ²)	使用面積 (m ²)	土地使用分區	所有權人	權利範圍
1	行政	546	60.99	60.99	捷運系統用地	龔書鳳	全
2	行政	546-1	440.99	440.99	捷運系統用地	龔書鳳	全
3	行政	546-2	106.99	106.99	捷運系統用地	龔書鳳	全
4	行政	546-3	153	153	捷運系統用地	龔書鳳	全
合計			761.97	761.97			

註：土地範圍應依核准地號及地政機關鑑界成果為準

附表二 新店都市計畫（捷運系統新店市公所站聯合開發用地（捷 23））細
部計畫（土地使用分區管制規定修正）案變更內容明細表

編號	位置	變更內容		變更理由
		原計畫	新計畫	
一	伍、實質計畫 二、土地使用分區管制	建蔽率 50%	1. 建築樓層三樓以下之建蔽率為 80%，樓層四樓（含）以上則維持原計畫之建蔽率。 2. 本案依台北縣騎樓及無遮簷人行道設置標準需設置之無遮簷人行道部分得增加部份捷運設施，並免開放供公眾通行使用。	配合增設本捷運站出入口，將新店市公所站捷 23 用地建蔽率調整，以彌補捷運設施所占之建蔽率，以改善周圍交通條件，並促進公、私部門建設締造雙贏局面。

案由	變更新店都市計畫(原部分乙種工業區變更為商業區、住宅區、公園兼兒童遊樂場用地、停車場用地及道路用地)細部計畫(修訂事業及財務計畫)案	辦理機關	台北縣政府
類別	臨時動議案	案 號	第一案
說明	<p>壹、擬定機關：台北縣政府。</p> <p>貳、法令依據：都市計畫法第二十四條。</p> <p>參、計畫緣由：</p> <p>本案基地為依「都市計畫工業區檢討變更審議規範」(以下簡稱審議規範)變更工業區為住宅區、商業區及相關公共設施之案件，主要計畫及細部計畫於 93 年 7 月間發布實施，因原細部計畫規定：計畫區內之停車場用地採立體方式興建，其興建費用應由裕隆汽車製造(股)公司負擔，並納入市地重劃費用負擔計算。經查與市地重劃相關規定不符，故研提本案作必要之調整，將該停車空間納入商業區內提供。</p> <p>本案提經 96 年 7 月 26 日本縣都市計畫委員會第 367 次大會審議，因會中新店市公所表達地方對變更後之停車空間位置及權屬有疑慮，故決議略以：「請作業單位查明計畫書內立體停車場之原相關規定，究屬申請人應負擔之義務或本案開發之回饋項目之原意後，再提會討論。」</p> <p>後經作業單位調閱本案原審議紀錄，該立體停車空間係審議規範規定應提供之 20%公共停車空間，依該審議規範及本縣其他工業區變更案件均未要求捐出，惟依本案審查過程觀之，其公共停車空間應屬縣府所有。</p> <p>由於申請單位為避免延宕後續開發時程，函示願於取得建物使用執照前，由該公司於停車場用地興闢立體停車場提供公共停車，興闢完成後捐贈予縣政府，且該費用則不納入重劃負擔，故都市計畫配合作必要修訂。</p> <p>肆、計畫位置：</p> <p>本計畫區位於新店都市計畫東北隅，中興路以東、寶中路以西及寶橋路北之街廓內，詳見附圖一。</p> <p>伍、辦理經過：</p> <p>本案於 95 年 12 月 27 日起公開展覽 30 日，並於 96 年 1 月 12 日上午 10 時假新店市公所舉辦公開說明會。公開展覽期間收到公</p>		

民或團體陳情意見二件，詳見附表三。

本案分別 96 年 4 月 19 日、96 年 6 月 21 日召開二次縣都委會專案小組研商會議，並提 96 年 7 月 26 日本縣都委會第 367 次大會審議。

陸、前次提會變更內容：

一、本次變更內容包含如下（詳見附圖二）：

- （一）配合市地重劃相關法令規定，將原以立體方式興建於停車場用地之停車位，改納於商業區內提供，故配合修改計畫書相關規定。
- （二）計畫區臨中興路側劃設之三公尺道路用地之興闢權責由台北縣政府，由裕隆汽車製造(股)公司負擔興闢。

二、經縣都委會專案小組審議，有關提供停車位變更部分，作下列修正：

- （一）為明確權責及後續負擔，此部分係依「都市計畫工業區檢討變更審議規範」規定須提供 20%之公共停車空間，應全數於商業區內提供，不將停車場用地提供部分列入計算。
- （二）為確保使用之便利性，將設於商業區內之獨立出入動線、儘量鄰近地面層及 24 小時開放使用等規定納入計畫書內敘明。

三、有關於變更內容明細表詳見附表一。

柒、原都市計畫審議狀況：

本案原主要計畫係於 90 年 9 月辦理公開展覽，90 年 12 月至 91 年 11 月提經五次縣都委會專案小組審議，並提經 92 年 3 月 13 日縣都委會第 317 次大會審議通過後，報內政部審議，由於本次所涉事項內政部都委會均依本縣報部內容通過，故就本縣都委會審議過程綜整如附表四。

由附表四可知，該部分之停車空間係審議規範第八-(三)點規定之依計畫區內居住人口或服務人口使用車輛數之 0.2 倍，規劃公共停車場或設置供公眾使用之公共停車空間，並未要求捐出，且依本縣其他工業區變更案例及協議書共通性草案條文，均於住宅區或商業區內提供，無需捐出，惟本案由審查決議「興建經費由開發業者支付並交縣政府施作」、「由縣府授權後，代為執行管理維護與認養維護計畫區內之公共設施」等過程研判，該停車空間係屬縣政府

所有。

捌、申請單位建議

由於申請單位裕隆汽車製造股份有限公司就停車空間提供以裕(E)字第 97-00050 號函示略以：

「三、……為免影響後續開發時程，本公司願於取得建物使用執照前，由本公司於停車場用地依「環境影響說明書重要承諾事項」興闢 352 席汽機車等量設置之立體停車場提供公共停車，興闢完成後捐贈予 貴府，且該費用不納入重劃負擔。

四、惟本案於市地重劃後停車場用地將登記予 貴府，為免日後本公司辦理興闢衍生疑義，懇請 貴府同意後續配合出具土地使用同意證明文件以供本公司興闢立體停車場之用。

捌、本次提會變更內容：

本次提會變更內容，配合原立體停車場權利義務之釐清與申請單位之意見，作以下修訂：

一、立體停車場仍維持於停車場用地由裕隆汽車製造(股)公司負責興闢，並不納入重劃負擔，供位置、方式、興闢權責、權屬皆與原計畫規定無異。並訂定相關管制規定：

(一)刪除有關立體停車場納入市地重劃負擔之相關敘述。

(二)立體停車場於取得商業區或住宅區使用執照前完成興闢並移轉予本縣。

(三)立體停車場之營運收入及管理維護由本府負責。

(四)本案目前刻正辦理市地重劃中，完成後停車場用地將登記台北縣有，為免衍生申請「土地使用權同意書」之疑義，故參照淡水竹圍四方建設公司案例興闢時得以免申請「土地使用權同意書」。

二、計畫區臨中興路側劃設之三公尺道路用地之興闢權責由台北縣政府改為裕隆汽車製造(股)公司負擔興闢，與公展草案相同。

三、協議書條文配合作必要修訂。

四、有關於細部計畫變更內容明細表及協議書修正對照表詳見附表一、二。

	捌、以上符合法定程序，提請大會討論。
決議	<p>一、有關立體停車場捐贈時機，修正於取得商業區或住宅區第一次使用執照前完成興闢並移轉與本府。</p> <p>二、有關停車場用地之土地使用同意證明文件乙節，請交通局邀集財政局、地政局及城鄉發展局另行研議相關可行作法。</p> <p>三、本案除修正立體停車場興建費用不納入重劃負擔及前第一項決議外，其餘原提變更內容仍維持原計畫之規定。</p>

附表一 變更新店都市計畫（原部分乙種工業區變更為商業區、住宅區、公園兼兒童遊樂場用地、停車場用地及道路用地）細部計畫（修訂事業及財務計畫）案變更內容明細表

頁數	位置		原計畫內容	公開展覽內容	都委會決議	
					內容	說明
p. 36	第五章、實質計畫 第五節、公共設施計畫		<p>二、停車場用地</p> <p>本計畫劃設停車場用地一處，計畫面積 3995.34 平方公尺，占計畫總面積之 4.36%，<u>採立體方式興建，若以容積率 500%計算，最大可提供 19976.70 平方公尺之停車空間，已超過依「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」應劃設停車空間標準，未來實際興建樓地板面積與停車位數應依臺北縣政府核發之建築執造與建築使用執照為準。</u></p>	<p>二、停車場用地</p> <p>本計畫劃設停車場用地一處，計畫面積 3995.34 平方公尺，占計畫總面積之 4.36%，<u>由裕隆汽車製造(股)公司採平面方式興建，供作「都市計畫工業區檢討變更審議規範」第八點配合措施(三)之規定應供公眾使用之公共停車空間汽、機車停車位各 452 輛使用，不足部分，由商業區範圍內設置公共停車場或供公眾使用之公共停車空間提供補足。</u></p>	維持原計畫內容不予變更。	公共停車空間仍以立體停車場用地方式設置，故維持原計畫。
p. 37	表十三、公設用地檢討	需求面積（公頃）	樓地板面積：1.8090	樓地板面積：1.8090（ <u>以臺北縣政府核定之交通影響評估報告書為準</u> ）	維持原計畫內容不予變更。	同上。
		規劃面積（公頃）	計畫面積：0.3995 <u>樓地板面積：1.9977</u>	計畫面積：0.3995		
		超過或不足面積(公頃)	樓地板面積：+0.1887	樓地板面積（採平面開發時）： <u>-1.4085，不足部分，由商業區範圍內提供補足</u>		
		備註	<u>1. 停車場以立體方式興建。</u> <u>2. 0.3995 公頃×500%(容積率)= 1.9977 公頃。</u>	<u>【刪除】</u>		

頁數	位置 表	原計畫內容	公開展覽內容	都委會決議	
				內容	說明
p. 45	第六章、事業及財務計畫 第三節、事業及財務計畫	<p>一、基地臨中興路側劃設之三公尺道路用地納併中興路，由臺北縣政府辦理中興路車道整體設計後予以開闢興建。</p> <p><u>二、立體停車場之興建費用應由裕隆汽車製造(股)公司負擔，並納入市地重劃費用負擔計算。</u></p> <p>三、前二項規定以外之公共設施，其興建費用之負擔由土地所有權人協議，並納入市地重劃共同負擔項目。</p>	<p><u>一、依「都市計畫工業區檢討變更審議規範」規定應提供公眾使用之公共停車空間汽、機車停車位各 452 輛，未能於平面停車場用地中提供者，應於公共設施興闢完成後商業區未開發前或商業區開發時，由商業區範圍內提供補足，其興建費用應由裕隆汽車製造(股)公司負擔，並開放供公眾使用；惟產權及管理維護屬裕隆汽車製造(股)公司所有並提送管理維護計畫予臺北縣政府。</u></p> <p>二、前項規定以外之公共設施，其興建費用之負擔由土地所有權人協議，並納入市地重劃共同負擔項目。</p>	<p>一、立體停車場之興建費用應由裕隆汽車製造(股)公司負擔，於取得商業區或住宅區第一次使用執照前完成興闢並移轉予台北縣政府。</p> <p>二、前項規定以外之公共設施，其興建費用之負擔由土地所有權人協議，並納入市地重劃共同負擔項目。</p>	<p>1. 臨中興路側劃設三公尺道路用地已由裕隆公司納入重劃興闢，故修訂規定。</p> <p>2. 刪除立體停車場興建費用納入重劃負擔計算之規定。</p> <p>3. 明訂立體停車場用地興闢完成時間。</p>
	第六章、事業及財務計畫 第四節、公共設施用地管理維護計畫	<p>一、基地臨中興路側劃設三公尺之道路用地納併中興路，由台北縣政府管理維護。</p> <p>二、臺北縣政府及裕隆汽車製造(股)公司同意由臺北縣政府</p>	<p>一、基地臨中興路側劃設三公尺之道路用地納併中興路，由台北縣政府管理維護。</p> <p>二、臺北縣政府及裕隆汽車製造(股)公司同意由臺北縣政府授權裕隆</p>	<p>一、維持原計畫內容不予變更。</p> <p>二、臺北縣政府及裕隆汽車製造(股)公司同意</p>	<p>立體停車場由裕隆公司興闢並捐贈予縣府後，由縣府負責營</p>

頁數	位置		原計畫內容			公開展覽內容			都委會決議	
									內容	說明
			授權裕隆汽車製造(股)公司全權代為管理維護與認養計畫區內前項以外之公共設施(含立體停車場)，惟臺北縣政府得撤銷上述授權，但應於撤銷全部授權日前三個月以書面通知裕隆汽車製造(股)公司。 三、裕隆汽車製造(股)公司於代為管理維護與認養期間，如欲將公共設施管理維護與認養義務移轉他人承受者，應檢附承受人同意書報經臺北縣政府審核同意後始得為之。			汽車製造(股)公司全權代為管理維護與認養計畫區內前項以外之公共設施(含公兒一、公兒二、道路)，惟臺北縣政府得撤銷上述授權，但應於撤銷全部授權日前三個月以書面通知裕隆汽車製造(股)公司。 三、裕隆汽車製造(股)公司於代為管理維護與認養期間，如欲將公共設施管理維護與認養義務移轉他人承受者，應檢附承受人同意書報經臺北縣政府審核同意後始得為之。			由臺北縣政府授權裕隆汽車製造(股)公司全權代為管理維護與認養計畫區內前項以外之公共設施(不含立體停車場)，惟臺北縣政府得撤銷上述授權，但應於撤銷全部授權日前三個月以書面通知裕隆汽車製造(股)公司。 三、維持原計畫內容不予變更。	收及管理維護。
p. 46	表十七、事業及財務計畫表	公設種類	開發經費(萬元)			開發經費(萬元)			2. 停車場用地工程費欄加列「註4：立體停車場興闢費用另由裕隆汽車製造(股)公司負擔，不納入市地重劃共同負	1. 依核定重劃計畫書修訂開發經費。 2. 重劃計畫書並未納
			土地整理及地上物補償費	工程費	合計	土地整理及地上物補償費	工程費	合計		
		停車場用地	4610	19865	24475	12449	542	12991		
		公兼兒	27910	13735	41645	92179	13377	88766		

頁數	位置	原計畫內容			公開展覽內容			都委會決議	
								內容	說明
		用地						擔內。」	入立體停車場，予以敘明。
		道路用地	<u>9080</u>	<u>7200</u>	<u>16280</u>	<u>24495</u>	<u>4393</u>		
		合計	<u>41600</u>	<u>40800</u>	<u>82400</u>	<u>129123</u>	<u>18312</u>	<u>147435</u>	

附表二 變更新店都市計畫（原部分乙種工業區變更為商業區、住宅區、公園兼兒童遊樂場用地、停車場用地及道路用地）細部計畫協議書變更內容明細表

頁數	位置	現行計畫內容	都委會決議	
			內容	說明
p. 二	第五條、開發費用之負擔	<p>二、公共設施興建費用之負擔如下：</p> <p>(一)中興路側劃設之三公尺道路用地納併中興路，由甲方辦理中興路車道整體設計後予以開闢興建。</p> <p>(二)立體停車場之興建費用應由丙方負擔，並納入市地重劃費用負擔計算。</p> <p>(三)前二目規定以外之公共設施，其興建費用之負擔由土地所有權人協議，並納入市地重劃共同負擔項目。</p>	<p>二、公共設施興建費用之負擔如下：</p> <p>(一)立體停車場之興建費用應由丙方負擔，於取得商業區或住宅區第一次使用執照前，完成興闢並移轉予甲方。</p> <p>(二)前目規定以外之公共設施，其興建費用之負擔由土地所有權人協議，並納入市地重劃共同負擔項目。</p>	<p>1. 臨中興路側劃設三公尺道路用地已由裕隆公司納入重劃興闢，故修訂規定。</p> <p>2. 刪除立體停車場興建費用納入市地重劃負擔計算之規定。</p> <p>3. 明訂立體停車場用地之興闢完成時間。</p>
p. 二	第六條、公共設施用地之管理維護	<p>二、甲方及丙方同意由甲方授權丙方全權代為管理維護與認養計畫區內前款以外之公共設施(含立體停車場)，惟甲方得隨時撤消上述授權，但應於，撤銷全部受權日前三個月以書面通知丙方。</p>	<p>二、甲方及丙方同意由甲方授權丙方全權代為管理維護與認養計畫區內前款以外之公共設施(不含立體停車場)，惟甲方得隨時撤消上述授權，但應於，撤銷全部受權日前三個月以書面通知丙方。</p>	<p>立體停車場由裕隆公司興闢並捐贈於予縣府後，由縣府負責營收及管理維護。</p>

頁數	位置	現行計畫內容	都委會決議	
			內容	說明
p. 三	第七條、建築執照之申領	乙方及丙方應俟細部計畫完成法定程序，並以市地重劃方式辦理整體開發，完成公共設施（不含基地臨中興路側劃設三公尺之道路用地）後，始得申請核發建造執照建築，不適用都市計畫法第十七條第二項但書規定。	乙方及丙方應俟細部計畫完成法定程序，並以市地重劃方式辦理整體開發，完成公共設施（不含基地臨中興路側劃設三公尺之道路用地及立體停車場）後，始得申請核發建造執照建築，完成立體停車場後，始得核發使用執照，不適用都市計畫法第十七條第二項但書規定。	明訂立體停車場用地之興闢完成時間。

附表三 變更新店都市計畫（原部分乙種工業區變更為商業區、住宅區、公園兼兒童遊樂場用地、停車場用地及道路用地）細部計畫（修訂事業及財務計畫）案公民公民團體陳情意見表

編號	陳情人	內容	縣都委會專案小組意見	縣都委會決議
一	新店市公所	<p>一、查臺北縣都市計畫委員會第 317 次會會議紀錄審議案第 3 案（「變更新店都市計畫（第二次通盤檢討內政部都市計畫委員會決議「暫予保留，另案辦理」編號第十九案）（部分乙種工業區變更為商業區、住宅區、公園兼兒童遊樂場用地、停車場用地及道路用地）案」及「擬定新店都市計畫（原部份工七乙種工業區變更為商業區、住宅區、公園兼兒童遊樂場用地、停車場用地及道路用地）細部計畫案」）專案小組決議綜合結論 4、公共設施計畫(略以)：「考量計畫區未來開發時之整體景觀意象及工程施作之機動性，臨中興路側之立體停車場由業者興闢並負擔開發費用，興建時程及管理維護主體由縣府與業者另行協商，納入協議書規定以利執行。」及該次委員會決議四(略以)：「基於公共設施用地管理維護之良窳與計畫區內商業區經營坪效及住宅區居住環境品質息息相關，故開發單元(裕元開發建設股份有限公司)同意經臺北縣政府授權後，代為執行管理維護與認養維護計畫區內之公共設施，惟臺北縣政府隨時得收回公共設施經營管理權利。」觀之，<u>原計畫區立體停車場興闢完成後產權應屬鈞府，且臺北縣都市計畫委員會並未允定將立體停車場興建費用列入重劃費用負擔，鈞府於會後與地主、開發者簽訂之協議書明訂立體停車場興建費用納入市地重劃費用負擔計算，似以逾越委員會之決議。立體停車場興建費用既經釋示非屬平均地權條例施行細則所稱工程費用，不得列入重劃費用負擔，此與臺北縣都市計畫委員會原審議決議並未相悖，建請針對計畫書事業及財務計畫及協議書中逾越委員會決議之處予以修正</u>，停車場仍由業者出資，維持立體規劃興建，提供公眾停車使用，以回饋鄉里。</p>	<p>一、有關停車空間處理方式，併變更內容明細表決議處理。</p> <p>理由：</p> <p>(一)本案係依臺北縣政府 95.06.27 召開之協調會會議紀錄辦理，改以商業區中無償提供補足。</p> <p>(二)未來除停車空間仍可維持足量提供外，停車場用地尚可配合實際需要，以多目標方式供作其他使用，保持運用之彈性。</p> <p>二、有關交通改善計畫將由本案申請人切實辦理。</p> <p>三、有關提出原環境影響說明書承諾事項與平面停車場疑義，依環保局意見請規劃單位應依環評法相關辦理。</p>	<p>同意採納。</p> <p>理由：</p> <p>1. 本次變更內容仍維持原計畫，立體停車場由裕隆公司興闢完成後，捐予縣府，並不列入重劃負擔。</p> <p>2. 有關交通改善計畫本府將要求申請人切實辦理。</p>

編號	陳情人	內容	縣都委會專案小組意見	縣都委會決議
		<p>二、另請 鈞府敦促開發者落實原計畫書第七章相關交通改善計畫，以維持計畫區鄰近區域交通順暢。</p> <p>三、查新店都市計畫部分工七乙種工業區變更為商業區及住宅區環境影響說明書重要承諾事項 7「開發單位將興建 352 席車位之立體停車場並捐贈給縣政府」與紙揭計畫案縣都委會專小組審議結論「停車場用地維持平面興闢」兩者杆格。</p>		
二	新店市寶福里辦公處	請裕隆汽車股份有限公司於寶中路、寶橋路與中興街所含區域內，依新店都市計畫（原部分工七乙種工業區變更為、）細部計畫範圍所劃設之公園兼兒童遊樂場用地(二)依「都市計畫公共設施用地多目標使用辦法」之規定，興建寶福里民活動中心，以回饋里民。	本案之回饋內容均依內政部「都市計畫工業區檢討變更審議規範」辦理，經都委會審議通過並公告實施在案，故有關里辦公室研提回饋需求，請縣府及公所協助召開協調會議，並提大會討論確認。	依專案小組意見酌予採納，請裕隆汽車股份有限公司依協調會議結論辦理，提供適當公共設施，以滿足民眾之需求。