

新质生产力视角下行业产教融合 共同体建设逻辑与路径^{*}

李玉倩

摘 要 行业产教融合共同体充分凸显了行业企业的需求满足,是支撑行业高质量发展的新型组织形态。无论从理论逻辑、历史逻辑还是实践逻辑考量,产教融合共同体形态契合新质生产力发展。当前,共同体建设需要克服产教融合的矛盾问题、转换产教融合的推进动能、彰显新质生产力的时代特征、遵循新质生产力发展的使命。因而,需要明确行业产教融合建设的总体路线,发挥企业和高水平大学的作用,通过技术技能人才培养、搭建技术协同创新平台和推动产教融合国际化发展整合创新资源,高质量推进共同体建设。

关键词 产教融合;新质生产力;高质量发展;协同育人

中图分类号 G521 文献标识码 A 文章编号 1001-8263(2023)12-0122-08

DOI: 10.15937/j.cnki.issn 1001-8263.2023.12.014

作者简介 李玉倩,南京晓庄学院教师教育学院副研究员、博士,江苏现代信息社会研究基地特约研究员
南京 211171

产教融合横跨教育与产业两大系统,是人才培养供给侧和经济转型升级的重要抓手。产教融合在课程、专业、学院、基地等方面持续完善,同时跳出了教育领域,在产教融合企业、城市、产业教授等方面进行了卓有成效的探索。产教融合的组织形态不断演变,2023年7月,首个国家轨道交通装备行业产教融合共同体在江苏常州成立^①,标志着产教融合在产业侧迈出了重大创新。由此,产教融合正以教育、科技、人才、产业“四位一体”方式,为高质量发展提供动能。另一方面,新质生产力代表生产力发展水平的跃迁,与人力资本、科技创新、产业升级密切相关,已经成为点燃创新引擎、汇聚澎湃动能的高级生产力^②。在新质生产力视角下,如何有效克服产教融合既

往发展过程中的困难与问题,使得行业产教融合共同体这一新型形态更好适应新质生产力这一时代音符,需要进行深入探讨。

一、新质生产力视角下行业产教融合共同体建设的三重逻辑

(一) 新质生产力视角下行业产教融合共同体建设的理论逻辑

行业产教融合共同体鼓励央企、中国500强企业等在行业具有广泛影响力的龙头企业作为发起单位,跨区域整合政产学研多主体协同共建,构建产教融合创新生态系统。以国家轨道交通装备行业产教融合共同体为例,由中国中车牵头,首批成员汇聚了西南交通大学等9所高水平大学、湖

^{*} 本文是教育部人文社会科学基金项目“从协同走向共生:产教融合创新生态系统构建研究”(22YJA880022)、江苏省社会科学基金项目“教育服务外包推进江苏产教融合高质量发展研究”(21JYB009)、江苏高校哲学社会科学研究项目“产教融合创新生态系统的形成与演化机制”(2023SJYB1454)的阶段性成果。

南铁道职业技术学院等 30 多所职业院校、中车唐山等 40 多家轨道交通装备产业链企业、长春市教育局等 5 家教育行政部门协同参与,形成了具有国内国际影响力的轨道交通装备行业共同体。依据创新资源理论在产教融合领域的延伸^③,无论是从共同体汲取创新资源、通过异质性创新资源提升核心能力还是优化利用资源,行业产教融合共同体建设的关键在于创新资源汇聚与多主体协同创新,提升产业链创新水平和行业核心竞争力。新质生产力的核心理念在于整合科技创新资源,孕育新兴产业与未来产业,是支撑高质量发展、高品质生活的生产力;据此,从创新资源理论视角,可以发现新质生产力与行业产教融合共同体具有内在的逻辑统一。

除了从资源理论分析新质生产力与行业产教融合共同体之间的理论逻辑,还可以从协同育人视角进一步理论验证。协同育人的核心要义是多主体参与、全方位合作开展教书育人,强调学生全面自由发展。在具体实施中,协同育人在知识整合上需要打破“专业化割裂”,在课程建设方面需要从“单学科中心”转向“靶向性融合”,在组织保障方面强调“集群化协作”^④。行业产教融合共同体建设汇聚了政产学研主体,在推进的技术路线上强调“一体两翼”,其中“一体”即抓省域层面,“两翼”即从市域和行业两个层面统筹促进行业发展的科技创新资源;并注重政府搭台和机制保障。而新质生产力强调人才是第一资源,认为新型人才的涌现和培养是新兴产业和未来产业发展的重要支撑。新质生产力为行业产教融合共同体人才培养奠定了理论基础,即共同体要把契合行业需要的人才培养质量和规模作为首要任务,鼓励通过订单班、委托培养、企业学院、现代学徒制等形式,多主体联合开展人才培养。

(二) 新质生产力视角下行业产教融合共同体建设的历史逻辑

产教融合源于产学合作教育,最初是课堂教育与工厂工作相结合的教育模式。我国产教融合最初集中于职业教育,主要经历了人才培养单向诉求、校企全面合作共赢、国家产教制度引领三个发展阶段^⑤。从发展历程看,无论是欧美还是国

内,产教融合的实践探索源于教育侧的人才培养单向诉求,这也是“学校热、行业冷”的主要原因。随着产教融合的不断探索,其内涵日趋丰富、形式更加多样,延伸出“校中厂”“厂中校”“订单班”“实训基地”等形式;企业在产教融合中逐渐发挥主体作用。到 2017 年,党的十九大报告明确提出要“深化产教融合”,标志着国家对产教融合进行了制度引领,产教融合成为联接人才供给侧和需求侧的纽带。特别是在信息技术支撑和商业模式变革下,产教融合进入共建共享的“大平台+”加速发展,企业凭借资金实力、技术优势、运行机制、模式创新等优势,越来越彰显主体地位。

从发展历程看,行业产教融合共同体比以往任何时候都更加凸显行业企业的主体地位和主导作用,即共同体的目标设置、统筹设计、发起设立、建设任务、机制保障等环节均以行业企业的需求为出发点。综合产教融合的演进历史,可以清楚呈现行业企业的地位与作用日渐突出。新质生产力的焦点在于高质量发展,即以科技创新为抓手,发展战略性新兴产业和未来产业,促进产业升级和经济高质量发展。新质生产力的载体主要是行业企业,即在新质生产力视角下,无论是“科技第一生产力”“人才第一资源”还是“创新第一动力”,其落角点均是行业企业。由此可见,新质生产力视角下行业产教融合共同体建设目标更加清晰,必须显著提升行业企业的核心竞争力。

(三) 新质生产力视角下行业产教融合共同体建设的实践逻辑

上文把产教融合演进的历史划分为三个阶段,而无论哪个阶段,产教融合的推进实践呈现以下几个共同特征:一是始终需要政府的引导或协调。产教融合一侧是教育系统,另一侧是行业企业,这两类组织的使命、运行机制和治理范式存在较在的差异;而无论是高校还是行业企业,服务地方、服务社会是其共同责任,作为公共利益代表的政府,无论在产教融合的导入期还是当前的行业产教融合共同体建设,均发挥引导或协调作用。二是始终坚持高校和企业双主体。高校和企业是产教融合最直接、最重要的两类主体,虽然不同阶段两者的相对主导作用有所差异,但产教融合

始终坚持双主体协同推进。三是始终坚持资源要素的共建共有。产教融合的资源要素主要包括人员、技术、信息、资金、场地、设备、课程、专业等要素,参与主体共建共有资源;相应地,产教融合的联接纽带也从原有的契约转向资本的深度融合。产教融合实践的三个共同特征与新质生产力发展具有内在的逻辑统一:首先是政府作用,无论是数字生产力、绿色生产力还是蓝色生产力,均离不开政策的引导和规制,体现了国家意志;其次是参与主体,无论是新质生产力的形成还是发展,都离不开产业这一载体;而产业的落角点是微观的企业主体。最后是资源要素的共建共有,新质生产力的核心理念是整合科技创新资源,这里的整合既包括资源要素对象的整合,同时包括资源要素共建共有方式和过程的整合。

更进一步,行业产教融合共同体建设与新质生产力发展的实践更具有内在的一致属性。这是因为行业产教融合共同体本质上是创新共同体,而后者是新质生产力发展的重要实践载体。创新共同体具有区域性、组织性、成长性、互补性等典型特征,并且形成治理目标一致、创新行为协同、创新资源统筹、治理规则与制度通用、产业链条互补的发展方向^⑥。虽然说行业产教融合共同体建设还处于起步建设,没有形成长三角、京津冀、粤港澳、成渝四大城市群的区域创新共同体;但行业产教融合共同体本质上是创新共同体,并且除了刚性的治理结构和制度约束外,共同体成员之间存在认知、文化、地缘、利益和社会基础,构成既有刚性制度约束又有内在合作意愿的创新系统。由此,行业产教融合共同体建设虽然存在行政化驱动力量,但其基础是多主体的自主性生成。这些内在特征,恰好符合新质生产力发展的内生性;在新质生产力视角下,共同体建设必然要求高效能、高起点、高质量。

二、行业产教融合共同体建设的时代意蕴与现实挑战

(一) 行业产教融合共同体建设的时代意蕴

1. 行业产教融合共同体的含义。行业产教融合共同体一般由龙头企业牵头,联合高水平学校、

职业学校、行业组织、科研机构、产业链上下游企业共同参与,形成跨区域汇聚产教资源,促进产教需求匹配、服务对接、支撑全行业发展的产教融合新形态^⑦。与既往实训基地、产业学院、现代学徒制、大学科技园等产教融合形态相比,行业产教融合共同体的特征体现在以下方面:一是行业龙头企业主导,牵头企业在行业内具有影响力和话语权,能够统筹行业产业资源,引领产业科技创新方向。二是注重政府搭台和机制保障,共同体通常跨行政区域,需要产业集聚地区人民政府和教育行政部门协同参与组建。三是高水平学校参与,区别于既往职业院校主导的产教融合,共同体通常由掌握行业共性关键技术的高水平学校参与,实现“职普融通”。四是参与主体众多,除了高等学校和行业企业外,还吸引行业组织和科研机构深度参与,构建行业产教融合创新生态系统。

2. 行业产教融合共同体的特征。行业产教融合共同体更加突出了行业企业的主体主导作用,其特征体现在四个方面:一是更加注重政府间的跨地区协同。即突破行政区域壁垒,围绕产教融合资源配置和政策供给痛点,加强不同市域、省域之间的协同配合。二是更加突出以教促产。强调行业企业需求导向,即从产业结构、岗位任务、人才需求、产品开发和工艺改进等需求出发,要求学科专业、教育教学内容、人才培养、技术攻关分别一一对应。三是更加注重高水平大学的引领作用。即在“职普融通”基础上,更加注重高水平大学学科、平台等优势,鼓励高水平大学发挥基础研究、应用研究等科技创新的引领作用。四是更加注重人才培养,校企联合培养行业高质量发展的急需人才。由于新质生产力主要包括产业升级、科技创新和人力资本的跃迁,在新质生产力视角下,行业产教融合共同体建设的目标使命更加清晰,即在跨区域政府统筹下,通过政产学研等主体融合,提升产业链创新水平和行业企业核心竞争力。

(二) 新质生产力视角下行业产教融合共同体建设的挑战

1. 如何克服产教融合的传统问题。产教融合实现教育链、人才链与产业链、创新链的有机衔

接,其基础是人才、资金、技术、信息、设备、管理等创新资源的多主体共享共用。然而由于体制机制、诉求差异等原因,还存在融合深度不足、广度不够、质量监控不到位等普遍性问题^⑧。虽然产教融合已经进入制度引领阶段,从中央到地方出台了一系列扶持政策,但如何遵循集约化的内涵式增长路径,支撑人才培养供给侧和社会经济转型升级,仍然面临降低交易成本、界定培养产权、优化治理机制、化解集体主义困境、打造集成化平台等方面的挑战。在新质生产力视角下,行业产教融合共同体建设需要克服存在的传统问题,探索搭建跨区域、跨系统的协同创新平台,把共同体建成多样性、自组织和开放性的区域创新生态系统^⑨。

2.如何转换产教融合的推进动能。传统产教融合存在校外实训基地、现代学徒制、产业技术创新联盟、校企共建实验室、产业学院等范式,行业产教融合共同体则是为了更好地适应人才供需匹配、产业转型升级、行业科技制高点。因此,共同体建设过程中不仅面临上述产教融合的共性问题,同时面临如何适应“质量第一、技术领先、开放共享和可持续发展”的高质量发展需要。新质生产力是新形态、高质量的生产力,是从传统主要依靠资源要素投入推动经济发展转向科技创新为主要手段的生产力;当前行业产教融合共同体建设的重要挑战是如何有效发挥企业的主导作用,遴选能够统筹行业产业资源、代表行业竞争力的龙头企业,实现“由政府单纯投入的资源消耗型驱动向参与主体协同创新的内在动能转变”^⑩。

3.如何体现新质生产力的时代特征。新质生产力的内涵主要体现在具有新科技革命的主导性、新产业赋能的前瞻性、高质量发展的目的性等方面^⑪。新质生产力适应数字经济时代背景,其特征主要体现四个方面:一是新劳动者,即新质生产力需要大量高素质知识型、技能型、创新型人力资本支撑。二是新劳动对象,即除了天然存在、劳动加工的物质资料外,知识、信息、技术、数据等虚拟资料成为主要的劳动对象。三是新劳动工具,新质生产力孕育于新科技浪潮,大数据、人工智能、区块链等技术加速向各行业、产业链各环节和社会各领域延伸,这些新劳动工具直接影响新质

生产力的发展。四是新基础设施,即在“铁公基”等传统基础设施外,需要数字化、网络化、智能化的新型基础设施底座。在行业产教融合共同体建设中,当前面临的挑战是如何探索快速高效适应数字化转型趋势,把数据与传统物质资料有机纳入劳动对象,汇聚政产学研多主体新劳动者,打造具有新质生产力特征的创新共同体。

4.如何遵循新质生产力发展的使命。新质生产力主要存在以下三种表现形式:其一是数字生产力,即把数字作为重要的生产要素,提高行业的数字化水平,把数字生产力作为新质生产力的新生力量;其二是绿色生产力,即在提高生产力水平的同时注重环境绩效,实现人与自然、经济与社会和谐统一;其三是蓝色生产力,即通过推进海陆畅通循环,实现海陆资源互补、海陆产业关联,推动海陆经济一体化外溢出的新的社会生产力。新质生产力给行业产教融合共同体建设带来了新的挑战,就数字生产力而言,面临如何通过数字经济与实体经济深度整合、数字技术和数据要素双轮驱动,提高行业的数字化水平^⑫。就绿色生产力而言,以企业主导的共同体通常关注经济效率,当前面临兼顾经济效益、社会效益、环境效益的协同压力。就蓝色生产力而言,共同体建设要朝着海陆资源互补、海陆产业关联的远景目标不断努力,实现行业海陆一体化发展,需要探索产教融合国际化路径。

三、新质生产力视角下行业产教融合共同体建设的实施路径

(一)明确行业产教融合共同体建设的总体路线

1.厘清行业产教融合共同体建设的总体思路。新质生产力的落角点在于产业,认为产业是最为关键的要素,并且焦点在于高质量发展;由此,产教融合需要跳出人才协同培养的固有范畴,将重心从产教融合课程、专业、学院、基地等教育侧领域,逐步转向对接区域发展战略部署和社会发展规划,致力于构建支撑区域发展的创新生态系统。新质生产力视角下,行业产教融合共同体建设需要遵循新质生产力发展的使命,

将新质生产力的时代特征有效植入共同体建设的全过程,厘清以下三个方面的总体思路:一是探索新策略,共同体需要由行业龙头企业发起,统筹上下游产业链企业和区域教育资源,需要健全组织机构、完善运行机制、制订可行的推进路线图,以此有效克服产教融合交易成本过高、培养产权争夺、运行效率低下等传统问题。二是实现高质量,既往产教融合大多停留在职业院校和地方应用型高校层面;共同体区别于以往产教融合范式,需要高水平大学协同开展技术攻关,建设高水平科技成果转化平台、实习实训基地,联合开展支撑行业高质量发展的急需人才。三是提供新动能,传统产教融合主要依靠政府主导推进,秉持资源投入驱动的增长模式;在新质生产力视角下,行业产教融合共同体建设将在教育侧和产业侧共同发力,其驱动力源于合作主体的协同内生动力,即摒弃公共资源消耗驱动模式,谋求异质生产要素、跨门类跨区域协同的知识溢出效应^⑬。

2.设计行业产教融合共同体建设的推进路线。新劳动者、新劳动对象、新劳动工具、新基础设施是新质生产力的时代特征,新质生产力的形成与发展并非一蹴而就,行业产教融合共同体在参与主体、区域空间、资源交融、协同运行等方面体现更大的广度与深度,必须精心设计实施的推进路线图,才能打造支撑行业高质量发展的创新共同体。首先是打基础、建机制。虽然说龙头企业在行业产教融合共同体中具有引领产业科技创新、优化产业链创新资源布局的影响力,但多主体融合在激发协同创新效应的同时可能带来“多主体未必胜过少主体”的奥尔森困境^⑭。在实施推进中,需要以产权为核心设计共同体组织架构和运行机制,逐步建立组织健全、架构科学、制度规范的运行机制。其次是强功能、出成果。行业产教融合共同体集聚了行业核心的产业资源和教育资源,以行业需求为主线推进共同体建设,着重强化人才培养和科技创新两方面的功能。具体而言,既要在产教融合课程、专业、学院、基地、企业、产业教授等微观领域取得实质性成果,又要在产业链卡脖子技术突破、行业科技创新资源优化配置、产教城协同创新示范区建设、共同体发展规划

与国家战略融合等微观领域取得进展。最后是促创新、树标杆。与既往职业院校参与的产教融合不同,共同体建设得到了行业龙头企业和高水平大学的支持,更加有助于整合产业链相关重点企业开展共性技术开发,攻克卡脖子技术,产出一批产学研用协同创新成果,带动其他行业产教融合共同体建设。

(二)发挥行业产教融合共同体建设的主体作用

1.发挥企业的主导主体作用。新质生产力是新兴技术、新兴产业、新需求新价值的生产要素及其集成;在这些要素中,产业是最为关键的要素,这决定了行业产教融合共同体建设需要坚持企业的主导主体作用,实现推进动能从传统资源要素向科技创新为主转变。具体体现在:首先是共同体发起筹备的主导作用。鼓励央企大型企业集团、行业龙头企业作为牵头企业,整合产业链关键企业、高水平大学、职业院校、科研机构等单位参与建设。其次是在运行组织机构设置中突显主导主体作用。运行组织机构是共同体建设稳步推进的组织保障和制度设计,需要坚持企业的主导主体作用,建立实体化运行机制;例如国家轨道交通装备行业产教融合共同体,领导小组办公室设在教育部和中车集团,按照共同体章程、制度规范逐步完善运行机制。再次是以行业竞争力需求为中心,无论是共同体建设的总体思路还是愿景目标,焦点在于高质量发展;要以行业竞争力需求为中心,共同体定期发布产业结构报告、行业人才需求预测报告等,注重科技创新资源的精准供给;要主张人才培养的市场化供给,促进学科专业布局与产业结构布局基本匹配。最后是提高企业在日常教育教学中的主体作用,行业企业必须要在专业群设置规划、专业课程设置、教学资源建设、实习实训教学、教学质量评估等环节中体现主体地位,确保人才培养的规模和质量契合行业高质量发展需要。

2.注重高水平大学的引领作用。新质生产力是科技、创新、高质量生产崭新时代的标志,新质生产力的关键是高质量,这决定了行业产教融合共同体需要以整合科技创新资源为基础,走内涵

式发展道路,为此必须注重高水平大学的引领作用。首先是吸引掌握行业关键科学技术的高水平大学加盟共同体建设。共同体建设的目的之一是抢占行业未来发展的制高点,共同体能否把握行业科技革命和产业变革趋势,探索商业模式与行业关键科学技术创新,必须注重高水平大学引领作用。其次依托高水平大学推进行业体系化基础研究。要从服务主导产业、战略性新兴产业、未来产业等科技竞争战略需求,充分发挥高水平大学学科优势,围绕行业高质量发展开展集成性、系统性、前瞻性科研攻关。再次是依托高水平大学推进应用性研究。高水平大学要紧跟行业关键共性技术、前沿引领技术,是推动教育链、人才链、产业链、创新链的有机衔接的第一主体;要探索共同体企业出题、大学“揭榜挂帅”的协同应用性研究范式,提高科技创新的有效供给。最后是联合开展高素质人才培养。高水平大学可以有效统筹教育教学资源,依据新兴产业、未来产业、产业链分工对人才的需求,通过研究生工作站、产业学院、大学科技园等产教融合载体培养行业所需人才;此外,还需要通过人才互聘、产业教授、特聘教授等行业,促进师资队伍的提升。

(三) 整合行业产教融合共同体建设的创新资源

1. 重视技术技能人才培养。新质生产力是促进高质量发展的现实因素,其中最具活力的创新资源是人力资本。在新质生产力视角下,行业产教融合共同体需要重视技术技能人才培养。首先是依托行业和学校资源共建师资研修基地。鼓励高水平大学发挥学科、师资、科研、实验等优势,与行业企业共建“校企一体、产学研一体”的实习实训平台,为行业企业员工提供研修基地,为教师提供实践教学素养提升平台。其次建立行业高水平实训基地,有效推进行业关键技术、人才需求与学校培养目标之间的契合,建立行业高水平实训基地,用“真问题”培养学生创造力和执行力^⑤;鼓励学校将企业内训资料融入教学内容,开发产教融合课程,促进教学内容与岗位任务契合。再次提升技术技能人才培养规格。鼓励高水平大学面向共同体成员企业招收定向培养的硕士、博士研究

生,即从产业链科技竞争、行业共性技术、产品设计研发、一线工艺流程和系统解决方案的需要出发,采用校企联合培养方式培养专业学位硕士、博士,提高技术技能人才培养规格。最后是培养行业高质量发展急需人才。支持共同体行业骨干企业与内高水平院校依托产业学院、现代学徒制等形式,采用“产业导师+学校教师”双导师模式,培养厚理论、精操作、懂工艺、会管理、善沟通、能创新的基层管理者和现场工程师。

2. 搭建技术协同创新平台。新质生产力的核心理念就是整合科技创新资源并开展面向新兴产业、未来产业的创新活动,在新质生产力视角下,行业产教融合共同体建设的重要任务就是搭建技术协同创新平台。首先是搭建多层次多类型协同创新平台。充分利用共同体行业龙头企业与政府的影响力,采用科教城、大学科技园、科技创新联盟、校地协同创新中心、创新共同体等多种产教融合形态,搭建多层次多类型协同创新平台。其次以需求导向带动基础科学研究。这里的需求导向,即是面向行业基础性、普遍性、紧迫性、前沿性的应用需求;开展跨学科、跨地区、跨产权所有制协同研究,加大基础研究投入夯实产业科技创新。再次是协同开展行业关键共性技术开发。共同体的优势之一是能够清楚梳理行业关键共性技术,并整合产业链上下游企业与学校开展技术攻关;下一步通过工匠学院、技能大师工作室、劳模名师等建设,通过揭榜挂帅、项目攻关、横向服务等方式,逐步破解行业关键共性技术。最后是促进科技成果转化。新质生产力即重视“从0到1”的原始突破,又重视科技成果从“书架”到“货架”的转换速度,将科技成果快速转化为看得见、摸得着的生产力;共同体要推进投融资机构、科技对接服务平台、概念验证中心和中试平台建设,为共同体搭建全链条、专业化的科技成果服务。

3. 推动产教融合国际化发展。蓝色生产力是新质生产力的表现形式,要在“一带一路”倡议下实现海际资源互补、产业关联、技术外溢,这给行业产教融合共同体建设提出了“国际化发展”新方向。首先是树立面向海洋、面向世界的发展意识。共同体建设要拓宽战略视野,一方面高度

重视海洋经济的巨大潜力,另一方面协调海洋与陆地的关系;面向海洋培育新兴产业、面向世界拓展产业空间,是新质生产力视角下共同体建设的新方向。事实上,新加坡产教融合的国际化既提升了行业企业的国际竞争力,又提高了高等教育人才培养质量^⑩。其次是构建国际化交流机制。虽然近几年出现逆全球化思潮,但全球化是不可逆转的整体和长期趋势;在共同体建设过程中,要通过跨地区分设事业部、技术研发中心、售后服务中心、国际化合作办学、国际专业认证、海外职员聘用等形式,构建多类型国际化交流机制。再次是促进国内国际教育融合。教育的国际化融合是产教融合国际化的重要表现,一方面可以通过孔子学院传播中国文化,倡导国际文化多元融合;另一方面通过联合办学、出国留学、学生交换等形式,促进国内国际教育融合。然后是输出中国教育品牌。要借助行业企业对外投资实现中国教育的海外输出,逐步培育、做强中国教育品牌;要借助行业企业的中国标准输出快速形成中国的教育标准,助推专业、课程、资格标准的国际化。最后是推动学校“随企出海”,积极利用高铁、汽车、建筑、物流、移动支付等行业产能、技术、标准的“走出去”,适应所在国人才培养需要,逐步拓展海外实体办学。

注:

- ①闫伊乔《首个国家重大行业产教融合共同体成立》,《人民日报》2023年7月26日。
- ②杨开忠、穆荣平、迟福林、孙浩进《新质生产力:点燃创新引擎 汇聚澎湃动能》,《光明日报》2023年10月11日。

- ③李玉倩、史献芝《资源理论视角下产教融合创新生态系统的构建研究》,《江苏高教》2021年第8期。
- ④田贤鹏、姜淑杰《新文科背景下的跨学科协同育人:内涵特征、逻辑演变与路径选择》,《教育发展研究》2022年第21期。
- ⑤胡万山、叶琳《高职教育产教融合的历史演变、现实基础与发展趋势》,《现代教育管理》2022年第10期。
- ⑥曹方、姬少宇、张鹏等《区域创新共同体治理的逻辑框架、行动实践与政策启示》,《技术经济》2023年第3期。
- ⑦邵建东《赋能行业产教融合共同体建设》,《光明日报》2023年9月19日。
- ⑧白逸仙、王华、王珺《我国产教融合改革的现状、问题与对策——基于103个典型案例的分析》,《中国高教研究》2022年第9期。
- ⑨杨博旭、柳卸林、吉晓慧《区域创新生态系统:知识基础与理论框架》,《科技进步与对策》2023年第13期。
- ⑩蔡瑞林、李玉倩《新时代产教融合高质量发展的新旧动力转换》,《现代教育管理》2020年第8期。
- ⑪张林、蒲清平《新质生产力的内涵特征、理论创新与价值意蕴》,《重庆大学学报(社会科学版)》2023年10月10日,中国知网网络首发。
- ⑫洪银兴、任保平《数字经济与实体经济深度融合的内涵和途径》,《中国工业经济》2023年第2期。
- ⑬石风光、周明、许彬《绿色化协同创新、新旧动能转换与地区经济增长》,《统计研究》2023年第7期。
- ⑭江小莉、王凌宇、许安心《社区治理共同体的动力机制构建及路径——破解“奥尔森困境”的视角》,《东南学术》2021年第3期。
- ⑮陈璐、胡永祥、张执南等《产教融合,用“真问题”培养学生创造力和执行力》,《高等工程教育研究》2023年第5期。
- ⑯庄腾腾、洪化清《新一轮产业革命背景下新加坡高等教育产教融合的国际化》,《浙江大学学报(人文社会科学版)》2023年第9期。

(责任编辑:苏明)

Research on the Construction of Industry-Education Integration Community from the Perspective of New Quality Productivity

Li Yuqian

Abstract: The industry education integration community fully highlights the needs of industry enterprises to meet , and is a new organizational form that supports the high-quality development of the industry. Whether in terms of theoretical logic , historical logic , or practical logic , the form of community is in line with the development of new quality productive forces. At present , community construction needs to overcome the traditional problems of industry education integration , transform the driving force of industry education integration , highlight the characteristics of the era of new quality productivity , and follow the mission of developing new quality productivity. The next step is to clarify the overall route of construction , leverage the role of enterprises and high-level universities , and integrate innovative resources through the cultivation of technical and skilled talents , the establishment of a technological collaborative innovation platform , and the promotion of the integration of industry and education for international development , in order to promote high-quality community construction.

Key words: integration of production and education; new quality productivity; high-quality development; collaborative education.

(上接第 103 页)

Escaping from the Aesthetic Alienation of Efficiency First: The Acceleration Logic and Deceleration Adjustment of Short Videos

Chen Shihua & Yu Siqiao

Abstract: In the constantly accelerating social context, “efficiency first” has become a popular trend and inevitable result of social acceleration. As a unique cultural landscape in accelerated era , people’s short video practice is manifested as an efficiency driven tendency to accelerate production , play at double speed , and switch quickly. Behind it lies the demands and motivations of discourse strategy and macro governance , social development and fierce competition , capital expansion and efficiency promotion , algorithm regulation and desire creation , time anxiety and self-management. In the context of efficiency first , the acceleration logic of short videos brings the danger of alienation of the viewing subject , viewing method , and viewing meaning , leading to the loss of individual subjectivity , distortion of artistic aesthetics , dissolution of leisure significance , and reset of time perception. The adaptation path of prioritizing efficiency may start from returning to “slow aesthetics” , through flexible media disconnection , returning to natural rhythms , immersing oneself in deep reading , and returning to the true world , stopping to appreciate the scenery , strengthening rational understanding , and ultimately achieving human free development and happy life.

Key words: efficiency; short videos; accelerated society; elastic deceleration.