

## **ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS AL SEGUNDO ESCENARIO DE DISTRITACIÓN FEDERAL QUE REALIZA EL COMITÉ TÉCNICO PARA EL SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE LOS TRABAJOS DE DISTRITACIÓN PARA EL ESTADO DE HIDALGO**

### **ANTECEDENTES**

1. El 10 de febrero de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia político-electoral.
2. El 4 de abril de 2014, el Consejero Presidente, las y los Consejeros Electorales, rindieron protesta constitucional, con lo que se integró este Consejo General, dando formal inicio a los trabajos del Instituto Nacional Electoral.
3. El 23 de mayo de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto por el que se expidió la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y se reformaron y adicionaron diversas disposiciones de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, mismo que abrogó al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.
4. El 20 de junio de 2014, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante Acuerdo INE/CG48/2014, se pronunció sobre la demarcación geográfica en las entidades federativas con Proceso Electoral Local 2014-2015, en el sentido de que con base en los plazos que contempla la reforma constitucional y legal, no es posible realizar las actividades necesarias para efectuar cambios a su distritación actual.

Asimismo, en el punto Cuarto del Acuerdo referido en el párrafo que precede, dispuso que la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, iniciara los proyectos para la demarcación territorial de la geografía electoral nacional, en términos de la nueva legislación.

5. El 19 de noviembre de 2014, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante Acuerdo INE/CG258/2014 aprobó la creación del “Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación”, como Instancia de Asesoría Técnico-Científica de este Instituto para el desarrollo de actividades o programas que le sean conferidas en materia de redistribución federal y local.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distritación Federal del estado de Hidalgo

El Punto Segundo, inciso c) del Acuerdo referido en el párrafo anterior, señaló como atribución del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación, analizar la propuesta de criterios a utilizarse en la realización de los estudios y proyectos para la delimitación territorial de los Distritos Electorales en las entidades federativas, que será sometida a la consideración de este Consejo General.

6. El 26 de marzo de 2015, la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, mediante Acuerdo INE/JGE45/2015, aprobó el Plan de Trabajo del Proyecto de Distritación para las entidades federativas con Procesos Electorales Locales 2015-2016 y 2016-2017.
7. El 15 de abril de 2015, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante Acuerdo INE/CG195/2015 aprobó los criterios y reglas operativas que deberán aplicarse para el análisis y la delimitación territorial de los Distritos en las entidades federativas previo a sus respectivos Procesos Electorales Locales, con base en el último censo general de población realizado por el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática en el año 2010.
8. El 30 de abril de 2015, la Comisión del Registro Federal de Electores del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobó la matriz que establece la jerarquía de los criterios y su participación en el modelo matemático para su aplicación integral en la delimitación de los distritos electorales locales, en cumplimiento del Acuerdo INE/CG195/2015.
9. Los días 24 de junio, 13 de julio, 2 de septiembre, 30 de octubre, y 26 de noviembre de 2015, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la demarcación territorial de los distritos electorales locales en que se dividen las entidades federativas de Aguascalientes, Durango, Baja California, Tamaulipas, Zacatecas, Sinaloa, Veracruz, Tlaxcala Chihuahua, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Coahuila y Nayarit mediante los acuerdos INE/CG400/2015, INE/CG401/2015, INE/CG402/2015, INE/CG403/2015, INE/CG404/2015, INE/CG411/2015, INE/CG412/2015, INE/CG824/2015, INE/CG825/2015, INE/CG826/2015, INE/CG827/2015, INE/CG925/2015, INE/CG926/2015, INE/CG990/2015 e INE/CG989/2015.
10. En sesión pública celebrada el 28 de octubre de 2015, los Magistrados que integran la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, aprobaron por unanimidad de votos, la jurisprudencia 37/2015 cuyo rubro es: "CONSULTA PREVIA A COMUNIDADES INDÍGENAS. DEBE REALIZARSE POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS ELECTORALES DE CUALQUIER ORDEN DE GOBIERNO, CUANDO EMITAN ACTOS SUSCEPTIBLES DE AFECTAR SUS DERECHOS", ordenando su notificación y respectiva publicación.
11. El 4 de noviembre de 2015, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, notificó vía correo electrónico la Jurisprudencia 37/2015, referida en el antecedente que precede.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distritación Federal del estado de Hidalgo

12. El 26 de febrero de 2016, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante Acuerdo INE/CG93/2016 aprobó el protocolo para la consulta a pueblos y comunidades indígenas en materia de distritación electoral.
13. El 30 de marzo de 2016, el Consejo General de Instituto Nacional Electoral, mediante Acuerdo INE/CG165/2016 aprobó los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Federal 2016 – 2017, así como la matriz que establece la jerarquización de los mismos para su respectiva aplicación.
14. El 25 de abril de 2016, la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, mediante Acuerdo INE/JGE104/2016, aprobó el Plan de Trabajo del Proyecto de Distritación Local y Federal 2016 - 2017.
15. Los días 30 de marzo, 27 de abril, 25 de mayo y 29 de junio de 2016, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante los Acuerdos INE/CG167/2016, INE/CG285/2016, INE/CG416/2016 e INE/CG501/2016 aprobó los Catálogos de municipios y secciones que conforman el marco geográfico electoral de las 32 entidades federativas, como insumo para la generación de los escenarios de distritación.
16. Los días 26 de agosto y 28 de septiembre de 2016, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se dividen las entidades federativas de Baja California Sur, Colima, Estado de México y Nuevo León, Campeche, San Luis Potosí, Sonora, Tabasco y Yucatán mediante los acuerdos INE/CG606/2016, INE/CG607/2016, INE/CG608/2016, INE/CG609/2016, INE/CG689/2016, INE/CG690/2016, INE/CG691/2016, INE/CG692/2016 e INE/CG693/2016.
17. Los días 23 de mayo, 27 de junio, 8 de agosto, 5 de septiembre y 10 de octubre de 2016 se generaron los primeros escenarios de distritación federal para las 32 entidades federativas en presencia de las representaciones de los partidos políticos ante la Comisión Nacional de Vigilancia y del notario Lic. Alfredo Ayala Herrera de la Notaría Pública N° 237 de la Ciudad de México.

## NORMATIVIDAD APLICABLE

Son aplicables los artículos 1°, párrafo segundo; 2, párrafos primero, segundo, tercero y cuarto y apartado B, párrafos primero y segundo, fracción IX, párrafo primero; 41, párrafo segundo, base V, apartado A, párrafos primero y segundo y apartado B, inciso a), numeral 2; 52; 53; y Tercero Transitorio del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de agosto de 2001, por el que se adiciona un segundo y tercer párrafo al artículo 1° y

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distritación Federal del estado de Hidalgo

se reforma el artículo 2 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3; 8, numeral 2, inciso d) y 19 de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas; 2, párrafo primero; 4; 6 y 7, párrafo tercero del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales; Jurisprudencia 37/2015 emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación sobre la consulta previa a comunidades indígenas que debe realizarse por autoridades administrativas electorales de cualquier orden de gobierno, cuando emitan actos susceptibles de afectar sus derechos; 29; 30, párrafo primero, inciso a) y segundo; 31, párrafo primero; 32, párrafo primero, inciso a), fracción II; 34, párrafo primero, inciso a); 35; 42, párrafo décimo; 44, párrafo primero, incisos l), gg), hh) y jj); 54, párrafo primero, incisos g) y h) y 214 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 45, párrafo primero, inciso q) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; los Acuerdos INE/CG48/2014, INE/CG177/2014, INE/CG258/2014, INE/CG93/2016, INE/CG165/2016, INE/CG167/2016, INE/CG285/2016, INE/CG416/2016 e INE/CG501/2016 del Consejo General y el Acuerdo INE/JGE104/2016 de la Junta General Ejecutiva.

## CONSIDERACIONES

La dinámica demográfica del país provoca desequilibrios en el número de habitantes en cada distrito electoral uninominal, por lo que de conformidad con lo que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Instituto Nacional Electoral tiene como atribuciones, entre otras, la de conformar y actualizar la geografía electoral, así como el diseño y determinación de los distritos electorales y división del territorio en secciones electorales, por lo que el Consejo General del Instituto determinó reformular el marco distrital electoral federal. Esta actividad tiene tres principales objetivos:

- a. Organizar territorialmente los distritos electorales federales con base en el último Censo General de Población, para dar cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 53 de nuestra Carta Magna.
- b. Garantizar una representación política equilibrada de los habitantes del país en cada distrito electoral uninominal federal.
- c. Considerar para la creación de la nueva geografía electoral federal las propuestas que las representaciones partidistas en las Comisiones Nacional y Locales de Vigilancia realicen a los escenarios emitidos por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE) con la asesoría del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los trabajos de Distritación, siempre y cuando cumplan con los criterios aprobados por el Consejo General.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distritación Federal del estado de Hidalgo

Para cumplir dichos objetivos, a propuesta de la Comisión del Registro Federal de Electores, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el 30 de marzo de 2016, mediante el Acuerdo INE/CG165/2016, los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Federal 2016 - 2017, siendo estos los siguientes:

## **CRITERIOS Y REGLAS OPERATIVAS PARA LA DISTRITACIÓN FEDERAL 2016-2017**

### **Equilibrio poblacional**

#### **Criterio 1**

Para la delimitación de los Distritos electorales federales, se observará lo dispuesto en el artículo 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

#### **Regla operativa del criterio 1**

En la definición de los 300 Distritos electorales federales, se utilizarán los resultados del Censo de Población y Vivienda 2010.

#### **Criterio 2**

El método para la distribución de los Distritos al interior de las entidades federativas, será el que garantice mejor equilibrio poblacional.

#### **Regla operativa del criterio 2**

- a. En el cálculo del número de Distritos que corresponde a cada entidad federativa, se empleará el método conocido como "RESTO MAYOR una media" por ser el método matemático que garantiza el mejor equilibrio poblacional. Para aplicarlo, se debe llevar a cabo el siguiente procedimiento:
  - i. Calcular la media nacional de acuerdo con la fórmula:
$$\text{media nacional} = \frac{\text{Población total del Censo 2010}}{300}$$
  - ii. Dividir a la población de cada entidad federativa entre la media nacional. A cada entidad federativa se le asigna un número de Distritos igual a la parte entera del cociente que resulte de la división.
  - iii. De acuerdo con el artículo 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asignar dos Distritos a aquellas entidades federativas cuyo cociente resulte menor a dos.
  - iv. Asignar un Distrito adicional a aquellas entidades federativas cuyo cociente tenga los números fraccionarios mayores, hasta completar los 300 Distritos.
- b. Para cada entidad federativa se permitirá que la desviación poblacional de cada uno de sus Distritos, sea como máximo de  $\pm 15\%$  con respecto a la población media estatal. En la medida de lo posible se procurará que esta desviación se acerque a cero.

La población media estatal es el resultado de dividir a la población total de cada entidad federativa, entre el número de Distritos a conformar.

## **Distritos integrados con municipios de población indígena**

### **Criterio 3**

De acuerdo con la información provista y la definición establecida por la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), cuando sea factible, se conformarán los Distritos con municipios que cuenten con 40% o más de población indígena.

#### **Regla operativa del criterio 3**

- a. En la información provista por la CDI, se identificarán los municipios con 40% o más de población indígena.
- b. Los municipios con 40% o más de población indígena que sean colindantes entre sí serán agrupados. Se buscará que las agrupaciones sean con municipios que compartan la misma lengua. En caso de que la suma de la población de la agrupación sea mayor a la población media estatal en más de 15%, se dividirá a la agrupación municipal para integrar Distritos dentro del margen permitido.
- c. En el caso de que sea necesario integrar a la agrupación indígena uno o más municipios no indígenas, se preferirán los municipios con mayor población indígena.
- d. En la conformación de estas agrupaciones, se consultará a las propias comunidades indígenas. La autoridad analizará la opinión y valorará su procedencia.

## **Integridad municipal**

### **Criterio 4**

Los Distritos se construirán preferentemente con municipios completos.

#### **Regla operativa del criterio 4**

Para conformar a los Distritos se utilizará la división municipal vigente de acuerdo con el marco geo-electoral que apruebe el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. La unidad de agregación mínima será la sección electoral.

- a. Se identificarán aquellos municipios cuya población sea suficiente para conformar uno o más Distritos enteros, respetando la desviación máxima poblacional de  $\pm 15\%$  respecto a la población media estatal, privilegiando la menor desviación poblacional.
- b. Se agruparán municipios vecinos para conformar Distritos, sin que se comprometa el rango máximo de  $\pm 15\%$  de desviación poblacional respecto a la población media estatal, privilegiando aquellas agrupaciones que tengan la menor desviación poblacional.
- c. Se unirán los municipios que excedan el rango de  $+15\%$  de desviación poblacional respecto a la población media estatal y que, agrupados con un solo vecino, conformen un número entero de Distritos. En caso de existir varias posibilidades, se elegirá al municipio vecino cuya población determine a la agrupación con la menor desviación poblacional.



- d. En los casos en que se deban integrar Distritos a partir de fracciones municipales, se procurará involucrar el menor número de fracciones.

## **Compacidad**

### **Criterio 5**

En la conformación de los Distritos se procurará obtener la mayor compacidad, esto es, que los límites de los Distritos tengan una forma geométrica lo más cercana a un polígono regular.

#### **Regla operativa del criterio 5**

Se aplicará una fórmula matemática que optimice la compacidad geométrica de los Distritos a conformar.

## **Tiempos de traslado**

### **Criterio 6**

Se construirán Distritos buscando facilitar el traslado en su interior, tomando en consideración los tiempos de traslado entre las cabeceras municipales.

#### **Regla operativa del criterio 6**

- Se tomarán en cuenta los tiempos de traslado entre las cabeceras municipales, estimados a partir de la Red Nacional de Caminos provista por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).
- Basado en un criterio estadístico, se calculará un tiempo de traslado de corte por entidad. Dos municipios se considerarán como no vecinos, si el tiempo de traslado entre ellos es mayor al tiempo de corte.
- El inciso anterior no operará en caso de que, en la conformación del Distrito, queden municipios aislados.

## **Continuidad geográfica**

### **Criterio 7**

Los Distritos tendrán continuidad geográfica tomando en consideración los límites geoelectorales aprobados por el Instituto Nacional Electoral.

#### **Regla operativa del criterio 7**

- Se identificarán las unidades geográficas (secciones y/o municipios) que presenten discontinuidades territoriales en su conformación.
- En la medida de lo posible, se agruparán territorialmente las unidades geográficas que presenten discontinuidad, salvo que dicho agrupamiento impida formar Distritos dentro del rango de desviación poblacional permisible. Cualquier excepción a esta regla, deberá ser fundada y motivada, y se hará del conocimiento de la Comisión Nacional de Vigilancia.

## **Factores socioeconómicos y rasgos geográficos**

### **Criterio 8**

Sobre los escenarios propuestos por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, podrán considerarse factores socioeconómicos y rasgos geográficos que modifiquen los escenarios, siempre y cuando:

- a. Se cumplan todos los criterios anteriores, y
- b. Se cuente con el consenso de la Comisión Nacional de Vigilancia.

Es importante precisar que los criterios y reglas operativas para la Distritación Federal 2016 – 2017, serán aplicados en el orden en que se enuncian, de conformidad con la matriz que establece la jerarquización de los mismos y que forma parte integral del acuerdo mencionado, procurando la aplicación integral de los mismos.

Con la finalidad de generar una mayor certeza al proceso de distritación en la fase de presentación de propuestas de mejora al Primer y Segundo escenarios cuando sean sometidos a consideración de los Partidos Políticos a nivel Comisión Nacional de Vigilancia y de las Comisiones Locales de Vigilancia, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, con la asesoría del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación estableció unas Reglas para la conformación de una propuesta de escenario de distritación y unos Criterios de evaluación de dichas propuestas.

### **I. Reglas para la conformación de una propuesta de escenario de Distritación Electoral Local o Federal.**

1. Cada partido político, en el ámbito de la Comisión Nacional de Vigilancia (CNV) o de cada Comisión Local de Vigilancia (CLV) en donde esté acreditado, tendrá derecho a presentar una propuesta de escenario en cada una de las instancias mencionadas. Para el caso de la distritación electoral local, cada partido político acreditado ante el Organismo Público Local Electoral (OPL) podrá presentar una propuesta.
2. En el caso de que algún partido político presente varias propuestas de escenarios en la CNV, en la CLV o en el OPL, solo se evaluará al de menor valor en la función de costo.
3. Se deberán observar los criterios y las reglas operativas para la distritación federal y local que fueron aprobados por el Consejo General.
4. Se podrán generar agrupaciones de municipios (tipologías) diferentes a las propuestas del Primer escenario, siempre y cuando se respeten las reglas de agrupamiento y los criterios de distritación aprobados por el Consejo General.

|   |
|---|
| Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distritación Federal del estado de Hidalgo |
|---|



5. Es posible construir escenarios moviendo secciones, grupos de secciones y municipios completos. Todo movimiento deberá acompañarse de los argumentos que justifiquen la mejora a la distritación de la entidad.
6. Los parámetros de ponderación y calibración de la función de costo, utilizados para la construcción de escenarios, se preservarán para la evaluación de los mismos.
7. Se podrá utilizar cualquier semilla para generar un escenario.
8. El valor de la función de costo a evaluarse para los escenarios propuestos, será el que resulte del uso de los Sistemas de Distritación compilados tanto para la Distritación Electoral Federal como para la Distritación Local según sea el caso.

## **II. Criterios de Evaluación de una propuesta de escenario de Distritación Electoral Local o Federal.**

1. En el caso en donde se haya generado una nueva tipología, primeramente se procederá a evaluar ésta bajo los siguientes criterios:
  - a) Se identificará en su caso el número de distritos integrados a partir de fracciones municipales. Se dice que un distrito está integrado por fracciones municipales, si contiene secciones de dos o más municipios y algún (algunos) municipio(s) no está(n) completo(s) dentro del distrito.
  - b) Se evaluará el escenario propuesto, de acuerdo al número de fracciones municipales en los distritos. Se preferirá el que contenga el menor número de fracciones.
  - c) En caso de empate en el número de fracciones municipales entre propuestas de escenarios con diferentes tipologías, se preferirá aquella cuyo escenario presente un menor valor en la función de costo.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distritación Federal del estado de Hidalgo

2. Una vez evaluada la tipología, el escenario que se considerará será el que presente el menor valor en la función de costo y que cumpla con los criterios y las reglas operativas aprobados por el Consejo General. La Dirección Ejecutiva podrá construir el siguiente escenario con base en las observaciones y opiniones presentadas y las recomendaciones del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación, siempre y cuando cumpla con los criterios y las reglas operativas aprobados por el Consejo General. Este escenario se hará del conocimiento de la Comisión Nacional de Vigilancia.
3. En el caso de que dos o más escenarios presenten el mismo valor de la función de costo, se seleccionará aquel que tenga la menor desviación poblacional, respecto de la población media estatal.
4. En el caso de que persista el empate, el procedimiento de desempate será por su nivel de cumplimiento de los criterios de distritación en el orden establecido en el acuerdo del Consejo General.

Por las consideraciones expuestas, y con la finalidad de que la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores emita el Escenario Final de Distritación Federal, con fundamento en el Acuerdo INE/CG48/2014 y el Acuerdo INE/JGE104/2016, este Comité Técnico procede a realizar el siguiente análisis y evaluación de las observaciones y/o propuestas presentadas por los partidos políticos para el estado de Hidalgo.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distritación Federal del estado de Hidalgo

## I. Propuestas recibidas.

De manera oficial se recibieron tres propuestas de escenarios, integradas por las representaciones partidistas acreditadas ante la Comisión Local de Vigilancia del Registro Federal de Electores (**CLV**) en el Estado de Hidalgo:

La primera fue integrada por los representantes del Partido de la Revolución Democrática ante la CLV.

La segunda corresponde a la integrada por representantes del Partido Verde Ecologista de México ante la CLV.

La Tercera se formó por las representaciones de los Partidos: Acción Nacional, Revolucionario Institucional, del Trabajo, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, MORENA y Encuentro Social, ante la CLV.

En el siguiente cuadro se describen las características de las citadas propuestas, incluyéndose los datos del Segundo Escenario:

| Hidalgo                               | Función de Costo | Diferencias con Segundo Escenario | Desviación Poblacional | Diferencias con Segundo Escenario | Compacidad Geométrica | Diferencias con Segundo Escenario | Distritos fuera de rango | Distritos Indígenas |
|---------------------------------------|------------------|-----------------------------------|------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------------------|--------------------------|---------------------|
| Segundo Escenario                     | 3.862825         | 0                                 | 0.097371               | 0                                 | 3.765455              | 0                                 | NO                       | 1                   |
| CLV-PRD                               | 3.862825         | 0                                 | 0.097371               | 0.000000                          | 3.765455              | 0                                 | NO                       | 1                   |
| CLV-PVEM                              | 4.125537         | 0.262712                          | 0.158326               | 0.060955                          | 3.96721               | 0.201755                          | NO                       | 1                   |
| CLV-PAN, PRI, PT, MC, NA, MORENA y ES | 4.958233         | 1.095408                          | 0.870269               | 0.772898                          | 4.087964              | 0.322509                          | NO                       | 2                   |

## II. Documentación adicional.

- A. Los documentos de la propuesta integrada por los representantes del Partido de la Revolución Democrática ante CLV, se incluyen en el Anexo 1
- B. Los documentos de la propuesta integrada por los representantes del Partido Verde Ecologista de México ante CLV, se incluyen en el Anexo 2.
- C. Asimismo, los correspondientes a la propuesta integrada por representantes de los Partidos: Acción Nacional, Revolucionario Institucional, del Trabajo, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, MORENA y Encuentro Social ante CLV, se incluyen en el Anexo 3.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distritación Federal del estado de Hidalgo

### III. Análisis.

A. De acuerdo al documento, la propuesta de escenario construida por los representantes del Partido de la Revolución Democrática, presenta las siguientes características<sup>1</sup>:

- a) Al Igual que el I Segundo Escenario, no presenta distritos con fracciones municipales.
- b) El valor de la función de costo es igual que la del Segundo Escenario.
- c) **Integra un distrito con población indígena, uno menos que la propuesta integrada por representantes de los Partidos: Acción Nacional, Revolucionario Institucional, del Trabajo, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, MORENA y Encuentro Social ante CLV.**
- d) De acuerdo a los datos que soportan la propuesta, los polígonos distritales se integran de la siguiente manera:

| Municipios |       |   |                |           |
|------------|-------|---|----------------|-----------|
| Distrito   | Total | Completo(s)   | Fraccionado(s) | %Indígena |
| 1          | 10    | Acatlán, Acaxochitlán, Agua Blanca de Iturbide, Cuautepec de Hinojosa, Huehuetla, Metepec, San Bartolo Tutotépéc, Santiago Tulantépéc de Lugo Guerrero, Tenango de Doria, Tulancingo de Bravo       |                |           |
| 2          | 5     | Actopan, Atotonilco el Grande, El Arenal, Mineral del Chico, Pachuca de Soto  |                |           |
| 3          | 12    | Ajacuba, Francisco I. Madero, Mixquiahuala de Juárez, Progreso de Obregón, San Agustín Tlaxiaca, Tetepango, Tezontépéc de Aldama, Tizayuca, Tlahuelilpan, Tlaxcoapan, Tolcayuca, Zapotlán de Juárez |                |           |
| 4          | 10    | Alfajayucan, Atitalaquia, Atotonilco de Tula, Chapantongo, Huichapan, Nopala de Villagrán, Tecozautla, Tepeji del Rio de Ocampo, Tepetitlán, Tula de Allende  |                |           |
| 5          | 13    | Almoloya, Apan, Emiliano Zapata, Epazoyucan, Huasca de Ocampo, Mineral de la Reforma, Mineral del Monte, Omitlán de Juárez, Singuilucan, Tepeapulco, Tlanalapa, Villa de Tezontépéc, Zempoala       |                |           |

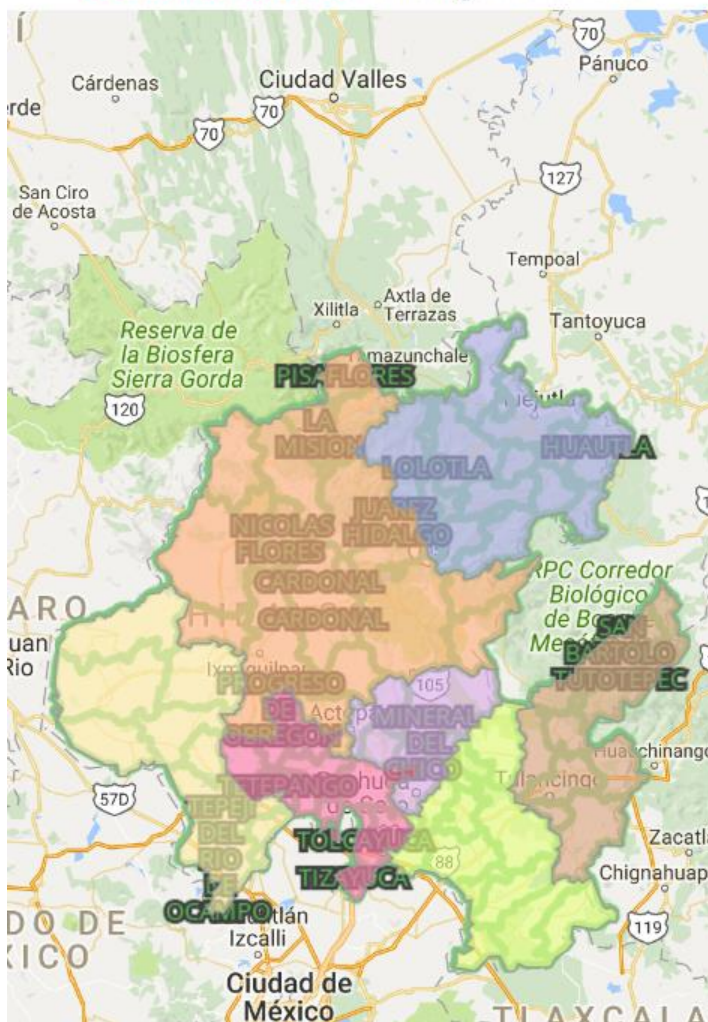
<sup>1</sup>Información proporcionada por la Dirección de Cartografía Electoral de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.

| Municipios |       |   |                |           |
|------------|-------|---|----------------|-----------|
| Distrito   | Total | Completo(s)   | Fraccionado(s) | %Indígena |
| 6          | 15    | Atlapexco, Calnalí, Huautla, Huazalingo, Huejutla de Reyes, Jaltocan, Lolotla, Molango de Escamilla, San Felipe Orizatlán, Tepehuacan de Guerrero, Tianguistengo, Tlanchinol, Xochiatipan, Xochicoatlán, Yahualica  |                | 72.34     |
| 7          | 19    | Cardonal, Chapulhuacán, Chilcuautla, Eloxochitlán, Ixmiquilpan, Jacala de Ledezma, Juárez Hidalgo, La Misión, Metztlán, Nicolás Flores, Pácula, Pisaflores, San Agustín Metzquititlán, San Salvador, Santiago de Anaya, Tasquillo, Tlahuiltepa, Zacualtipan de Ángeles, Zimapán |                |           |

En la siguiente imagen, se puede apreciar su conformación de manera gráfica:

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distritación Federal del estado de Hidalgo

**Distritación Federal / Hidalgo / PRD CLV**

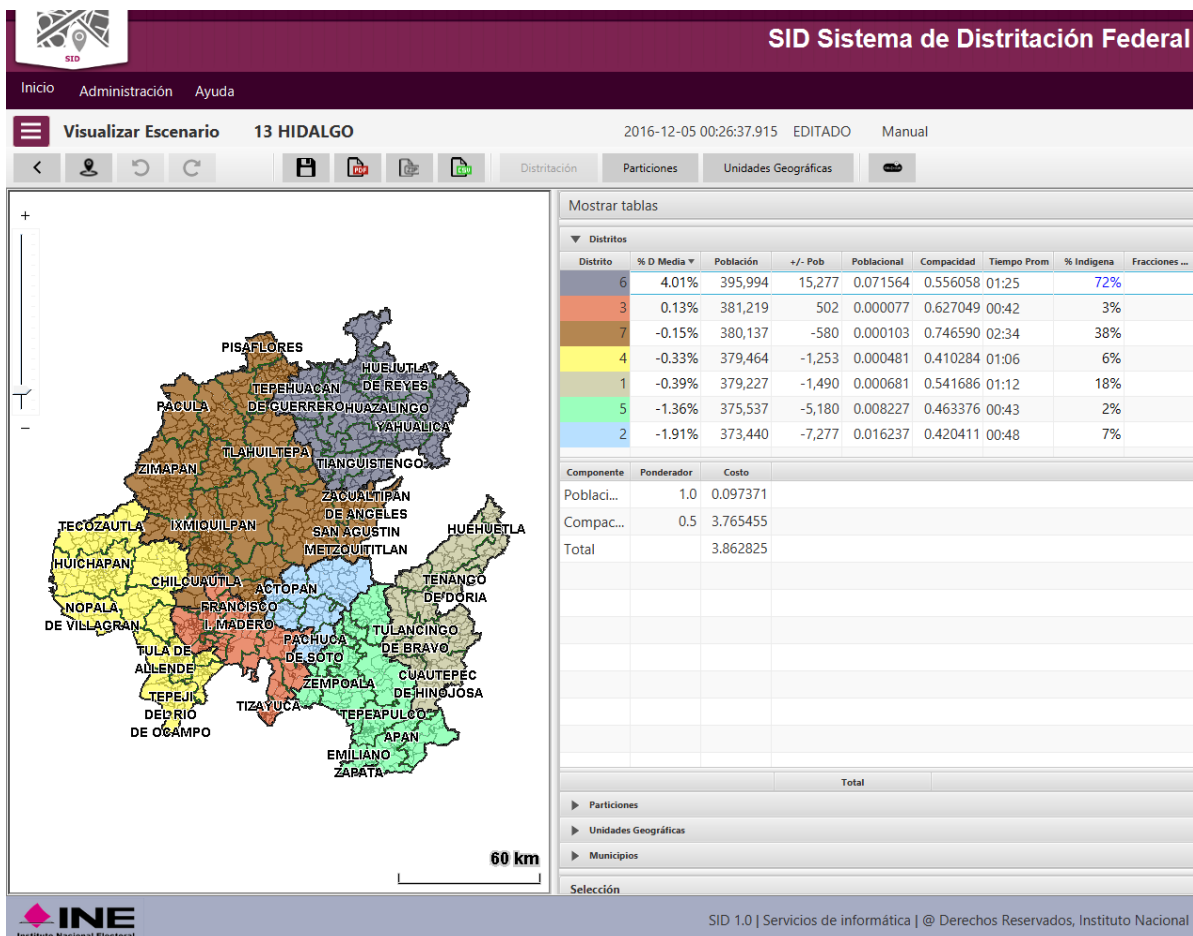


- e) En términos del cumplimiento de los criterios de distritación aprobados por el Consejo General del INE se identificó lo siguiente:
- 1) Se comprobó que la construcción del escenario que se presentó, cumplió con los criterios número 1 y 2, toda vez que se integró con polígonos de 7 demarcaciones distritales tal como lo marca el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG165/2016, por el que se aprueban los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Federal 2016-2017, así como la matriz que establece la jerarquización de los mismos para su respectiva aplicación.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distritación Federal del estado de Hidalgo



- 2) Las delimitaciones territoriales propuestas, cumplieron con el criterio número 2. Es decir, la desviación poblacional de cada polígono distrital con respecto a la población media estatal, se ubicó dentro de los rangos establecidos del  $\pm 15\%$  tal como lo muestra la siguiente imagen:



El cuadro anterior, permitió identificar que las desviaciones poblacionales de los distritos propuestos en el escenario, oscilan entre el +4.01% como máxima y el -1.91% como mínima.

- 3) Se confirmó que cumple con el principio del criterio 3, toda vez que, se observa que la propuesta, al igual que el Segundo Escenario presentado por la DERFE, se integra un distrito cuya población indígena representa el 40% o más del total, pero uno menos que la propuesta presentada por representantes de los Partidos: Acción Nacional, Revolucionario Institucional, del Trabajo, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, MORENA y Encuentro Social. Motivo por el cual, resulta conveniente considerar lo que se establece en el siguiente criterio:

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distribución Federal del estado de Hidalgo

### **Criterio 3**

De acuerdo con la información provista y la definición establecida por la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), cuando sea factible, se conformarán los Distritos con municipios que cuenten con 40% o más de población indígena.

#### **Regla operativa del criterio 3**

- a. En la información provista por la CDI, se identificarán los municipios con 40% o más de población indígena.
  - b. Los municipios con 40% o más de población indígena que sean colindantes entre sí serán agrupados. Se buscará que las agrupaciones sean con municipios que compartan la misma lengua. En caso de que la suma de la población de la agrupación sea mayor a la población media estatal en más de 15%, se dividirá a la agrupación municipal para integrar Distritos dentro del margen permitido.
  - c. En el caso de que sea necesario integrar a la agrupación indígena uno o más municipios no indígenas, se preferirán los municipios con mayor población indígena.
- 4) En referencia a la integridad municipal, la propuesta cumple con lo que se señala en el criterio número 4 al observarse que la configuración de demarcaciones distritales se construyó con municipios completos y colindantes. No presenta distritos con fracciones municipales al igual que el Segundo Escenario propuesto por la DERFE.
  - 5) Sobre el principio de compacidad al que se hace referencia en el criterio 5, se identificó que en el escenario presentado se cumplió con el citado criterio.
  - 6) En alusión a tiempos de traslado al interior de los distritos, se observó que la propuesta cumple con lo que se señala en el criterio 6.
  - 7) Para el criterio 7, que específicamente se refiere al principio de continuidad geográfica, se determinó que también se cumple con lo señalado en el citado criterio.

**Por lo anteriormente mencionado, no se recomienda que la propuesta sea considerada como Escenario Final, debido principalmente a que integra un solo distrito con más de 40 por ciento de población indígena.**

B. En cuanto al escenario presentado por los representantes del Partido Verde Ecologista de México, se observa lo siguiente:

- Al Igual que el Segundo Escenario, no presenta distritos con fracciones municipales.
- El valor de la función de costo es mayor a la del Segundo Escenario.
- Integra un solo distrito con población indígena, uno menos que la propuesta integrada por representantes de los Partidos: Acción Nacional, Revolucionario Institucional, del Trabajo, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, MORENA y Encuentro Social.**
- De acuerdo a los datos que soportan la propuesta, los polígonos distritales se integran de la siguiente manera<sup>2</sup>:

| Municipios |       |   |                |           |
|------------|-------|---|----------------|-----------|
| Distrito   | Total | Completo(s)   | Fraccionado(s) | %Indígena |
| 1          | 18    | Actopan, Ajacuba, Atitalaquia, Atotonilco el Grande, Atotonilco de Tula, El Arenal, Eloxochitlan, Francisco I. Madero, Metztlán, Mineral del Chico, San Agustin Metzquitlán, San Agustin Tlaxiaca, Tetepango, Tianguistengo, Tlahuelilpan, Tlaxcoapan, Xochicoatlán, Zacualtipan de Ángeles |                |           |
| 2          | 13    | Almoleya, Apan, Emiliano Zapata, Epazoyucan, Huasca de Ocampo, Mineral del Monte, Mineral de la Reforma, Omitlán de Juárez, Singuilucan, Tepeapulco, Tlanalapa, Villa de Tezontepéc, Zempoala   |                |           |
| 3          | 4     | Pachuca de Soto, Tizayuca, Tolcayuca, Zapotlán de Juárez  |                |           |
| 4          | 14    | Atlapexco, Calnalí, Huautla, Huazalingo, Huejutla de Reyes, Jaltocan, Juárez Hidalgo, Lolotla, Molango de Escamilla, San Felipe Orizatlán, Tepehuacan de Guerrero, Tlanchinol, Xochiatipan, Yahualica   |                | 74.13     |
| 5          | 9     | Alfajayucan, Chapantongo, Huichapan, Nopala de Villagrán, Tecozautla, Tepeji del Río de Ocampo, Tepetitlán, Tezontepéc de Aldama, Tula de Allende   |                |           |
| 6          | 10    | Acatlan, Acaxochitlán, Agua Blanca De Iturbide, Cuauhtepic de Hinojosa, Huehuetla, Metepec, San Bartolo Tutotepéc, Santiago Tulantepéc de   |                |           |

<sup>2</sup>Información proporcionada por la Dirección de Cartografía Electoral de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distritación Federal del estado de Hidalgo

En la siguiente imagen se puede apreciar su conformación de manera gráfica:

[illegible]

Página 18 de 28

- SID Sistema de Distribución Federal

Inicio   Administración   Ayuda

**Visualizar Escenario    13 HIDALGO**

2016-12-05 00:26:37.915   EDITADO   Manual

<

Distribución
Particiones
Unidades Geográficas

60 km

Mostrar tablas

| ▼ Distritos |             |           |          |             |            |             |            |               |
|-------------|-------------|-----------|----------|-------------|------------|-------------|------------|---------------|
| Distrito    | % D Media ▼ | Población | +/- Pob. | Poblacional | Compacidad | Tiempo Prom | % Indígena | Fraciones ... |
| 3           | 4.39%       | 397,427   | 16,710   | 0.085620    | 0.586410   | 00:24       |            | 6%            |
| 1           | 2.09%       | 388,674   | 7,957    | 0.019415    | 0.786387   | 01:48       |            | 6%            |
| 6           | -0.39%      | 379,227   | -1,490   | 0.000681    | 0.541686   | 01:12       |            | 18%           |
| 4           | -0.77%      | 377,803   | -2,914   | 0.002603    | 0.626810   | 01:37       |            | 74%           |
| 7           | -1.10%      | 376,529   | -4,188   | 0.005378    | 0.539346   | 02:19       |            | 37%           |
| 2           | -1.36%      | 375,537   | -5,180   | 0.008227    | 0.463376   | 00:43       |            | 2%            |
| 5           | -2.86%      | 369,821   | -10,896  | 0.036403    | 0.423195   | 01:04       |            | 6%            |

| Componente  | Ponderador | Costo    |
|-------------|------------|----------|
| Poblacio... | 1.0        | 0.158326 |
| Compac...   | 0.5        | 3.967210 |
| Total       |            | 4.125537 |

**Total**

▶ Particiones

▶ Unidades Geográficas

▶ Municipios
- SID 1.0 | Servicios de informática | © Derechos Reservados, Instituto Nacional

Página 19 de 28



El cuadro anterior, permitió identificar que las desviaciones poblacionales de los distritos, oscilan entre el +4.39% como máxima y el -2.86% como mínima.

- 3) Se confirmó que cumple con el principio del criterio 3, toda vez que, se observa que la propuesta, al igual que el Segundo Escenario presentado por la DERFE, se integra un distrito cuya población indígena representa el 40% o más del total, pero uno menos con relación a la propuesta presentada por los representantes de los Partidos: Acción Nacional, Revolucionario Institucional, del Trabajo, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, MORENA y Encuentro Social. Motivo por el cual, resulta conveniente considerar lo que se establece en el siguiente criterio:

### **Criterio 3**

De acuerdo con la información provista y la definición establecida por la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), cuando sea factible, se conformarán los Distritos con municipios que cuenten con 40% o más de población indígena.

#### **Regla operativa del criterio 3**

- a. En la información provista por la CDI, se identificarán los municipios con 40% o más de población indígena.
  - b. Los municipios con 40% o más de población indígena que sean colindantes entre sí serán agrupados. Se buscará que las agrupaciones sean con municipios que compartan la misma lengua. En caso de que la suma de la población de la agrupación sea mayor a la población media estatal en más de 15%, se dividirá a la agrupación municipal para integrar Distritos dentro del margen permitido.
  - c. En el caso de que sea necesario integrar a la agrupación indígena uno o más municipios no indígenas, se preferirán los municipios con mayor población indígena.
- 4) En referencia a la integridad municipal, la propuesta cumple con lo que se señala en el criterio número 4 al observarse que la configuración de demarcaciones distritales se construyó con municipios completos y colindantes. Al igual que el Segundo Escenario propuesto por la DERFE no presenta distritos con fracciones municipales. Motivo por el cual se hace conveniente señalar los siguientes criterios de evaluación:
- a. *Se identificará en su caso el número de distritos integrados a partir de fracciones municipales. Se dice que un distrito está integrado por fracciones municipales, si contiene secciones de dos o más municipios y algún (algunos) municipio(s) no está(n) completo(s) dentro del distrito.*



- b. Se evaluará el escenario propuesto, de acuerdo al número de fracciones municipales en los distritos. Se preferirá el que contenga el menor número de fracciones.*
  - c. En caso de empate en el número de fracciones municipales entre propuestas de escenarios con diferentes tipologías, se preferirá aquella cuyo escenario presente un menor valor en la función de costo.*
- 5) Sobre el principio de compacidad al que se hace referencia en el criterio 5, se identificó que en el escenario presentado se cumplió con el citado criterio.
  - 6) En referencia a tiempos de traslado al interior de los distritos tal como lo enuncia el criterio número 6, se observó que en el escenario se cumple con el criterio.
  - 7) Para el criterio 7 que específicamente se refiere al principio de continuidad geográfica, el escenario propuesto cumple con lo señalado en el citado criterio.

La propuesta no puede ser considerada como Escenario Final, por lo anteriormente mencionado y debido principalmente a que el escenario aun cuando no presenta distritos con fracciones municipales presenta un mayor valor en la función de costo, en comparación al presentado en el Segundo Escenario, integra a un solo distrito con población indígena, uno menos que la propuesta presentada por representantes de los Partidos: Acción Nacional, Revolucionario Institucional, del Trabajo, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, MORENA y Encuentro Social, acreditados ante la Comisión Local de Vigilancia

C. En cuanto al escenario presentado por representantes de los Partidos: Acción Nacional, Revolucionario Institucional, del Trabajo, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, MORENA y Encuentro Social, se observa lo siguiente:

a) Al Igual que el Segundo Escenario, no presenta distritos con fracciones municipales.

b) El valor de la función de costo es mayor a la del Segundo Escenario.

**c) Integra dos distritos con Población Indígena.**

d) De acuerdo a los datos que soportan la propuesta, los polígonos distritales se integran de la siguiente manera<sup>3</sup>:

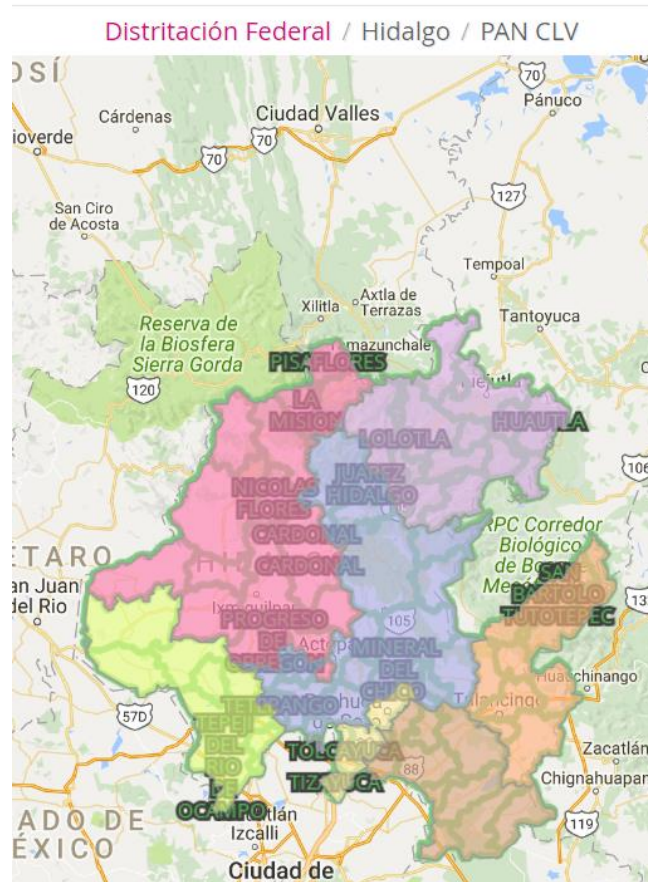
| Municipios |       |   |                |           |
|------------|-------|---|----------------|-----------|
| Distrito   | Total | Completo(s)   | Fraccionado(s) | %Indígena |
| 1          | 10    | Almoloya, Apan, Emiliano Zapata, Epazoyucan, Mineral de la Reforma, Singuilucan, Tepeapulco, Tlanalapa, Villa de Tezontepéc, Zempoala   |                |           |
| 2          | 15    | Atlapexco, Calnalí, Huautla, Huazalingo, Huejutla de Reyes, Jaltocan, Lolotla, Molango de Escamilla, San Felipe Orizatlán, Tepehuacan de Guerrero, Tianguistengo, Tlanchinol, Xochiatipan, Xochicoatlán, Yahualica    |                | 72.34     |
| 3          | 16    | Alfajayucan, Cardonal, Chapulhuacán, Chilcuautla, Ixmiquilpan, Jacala de Ledezma, La Misión, Nicolás Flores, Pácula, Pisaflores, Progreso de Obregón, San Salvador, Santiago de Anaya, Tasquillo, Tecozautla, Zimapan |                | 40.47     |
| 4          | 4     | Pachuca de Soto, Tizayuca, Tolcayuca, Zapotlán de Juárez  |                |           |
| 5          | 10    | Atitalaquia, Atotonilco de Tula, Chapantongo, Huichapan, Nopala de Villagrán, Tepeji del Río de Ocampo, Tepetitlán, Tezontepéc de Aldama, Tlaxcoapan, Tula de Allende   |                |           |
| 6          | 19    | Actopan, Ajacuba, Atotonilco el Grande, El Arenal, Eloxochitlan,  |                |           |

<sup>3</sup>Información proporcionada por la Dirección de Cartografía Electoral de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.

| Municipios |       |   |                |           |
|------------|-------|---|----------------|-----------|
| Distrito   | Total | Completo(s)   | Fraccionado(s) | %Indígena |
|            |       | Francisco I. Madero, Huasca de Ocampo, Juárez Hidalgo, Metztitlán, Mineral del Chico, Mineral Del Monte, Mixquiahuala de Juárez, Omitlán de Juárez, San Agustín Metzquititlán, San Agustín Tlaxiaca, Tetepango, Tlahuelilpan, Tlahuiltepa, Zacualtipán de Ángeles |                |           |
| 7          | 10    | Acatlán, Acaxochitlán, Agua Blanca de Iturbide, Cuautepéc de Hinojosa, Huehuetla, Metepec, San Bartolo Tutotepéc, Santiago Tulantepéc de Lugo Guerrero, Tenango de Doria, Tulancingo de Bravo   |                |           |

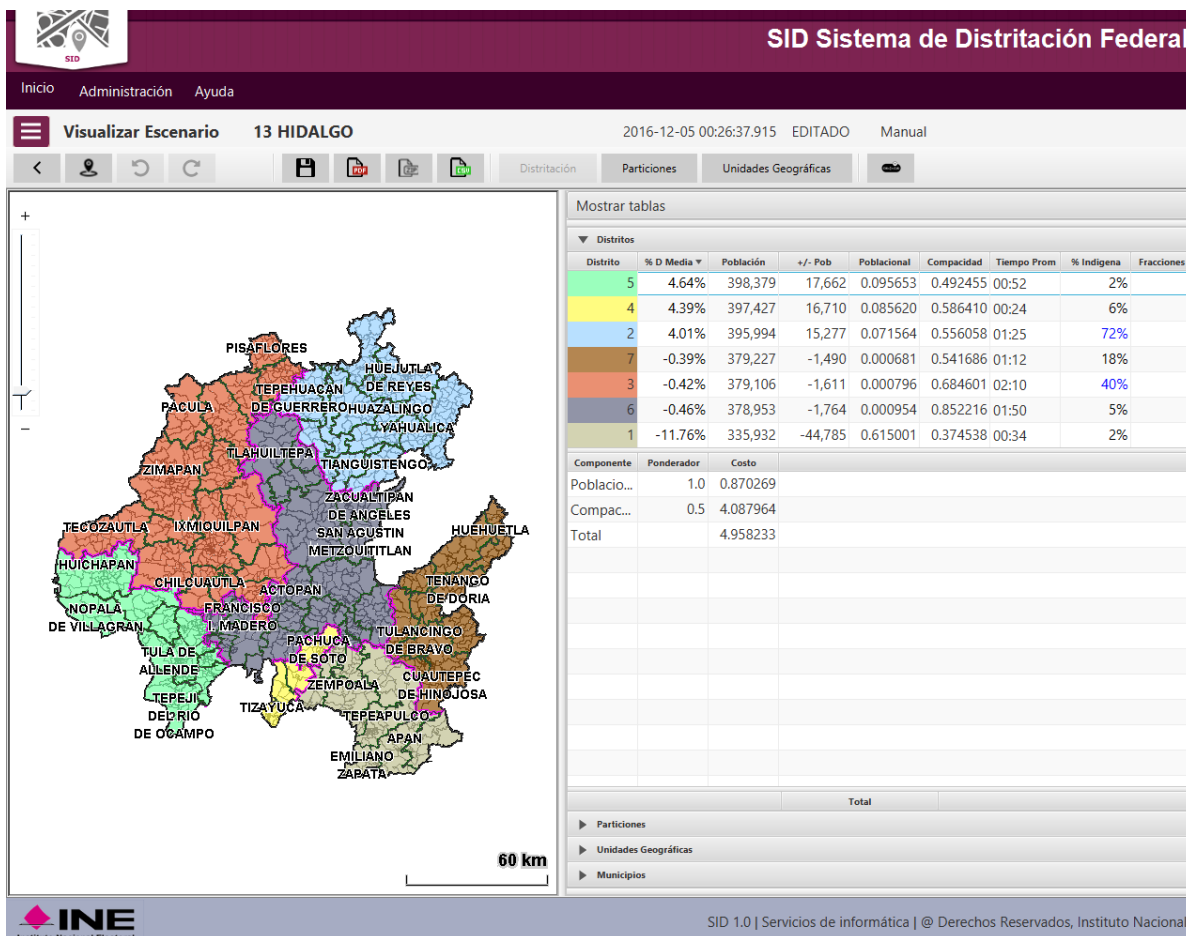
En la siguiente imagen se puede apreciar su conformación de manera gráfica:

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distritación Federal del estado de Hidalgo



- e) En términos del cumplimiento de los criterios de distritación aprobados por el Consejo General del INE se identificó lo siguiente:
- 1) Se comprobó que la construcción del escenario que se presentó, cumplió con los criterios número 1 y 2, toda vez que se integró con polígonos de 7 demarcaciones distritales tal como lo marca el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG165/2016, por el que se aprueban los Criterios y Reglas Operativas para la Distritación Federal 2016-2017, así como la matriz que establece la jerarquización de los mismos para su respectiva aplicación.
  - 2) Las delimitaciones territoriales propuestas, cumplieron con el criterio número 2. Es decir, la desviación poblacional de cada polígono distrital con respecto a la población media estatal, se ubicó dentro de los rangos establecidos del  $\pm 15\%$  tal como lo muestra la siguiente imagen:

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distritación Federal del estado de Hidalgo



El cuadro anterior, permitió identificar que las desviaciones poblacionales de los distritos, oscilan entre el +4.64% como máxima y el -11.76% como mínima.

- 3) En referencia al acatamiento del criterio 3, se cumple, toda vez que se observa que la propuesta integra dos distritos cuya población indígena representa el 40% o más del total, mayor al número de demarcaciones distritales, con tales características, del Segundo Escenario presentado por la DERFE.
- 4) En referencia a la integridad municipal, la propuesta cumple con lo que se señala en el criterio número 4 al observarse que la configuración de demarcaciones distritales se construyó con municipios completos y colindantes. No presenta distritos con fracciones municipales al igual que el Segundo Escenario propuesto por la DERFE.

Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distribución Federal del estado de Hidalgo

- 5) Sobre el principio de compacidad al que se hace referencia en el criterio 5, se identificó que en el escenario presentado se cumplió con el citado criterio.
- 6) En referencia a tiempos de traslado al interior de los distritos tal como lo enuncia el criterio número 6, se observó que en el escenario se cumple con el criterio.
- 7) Para el criterio 7 que específicamente se refiere al principio de continuidad geográfica, el escenario propuesto cumple con lo señalado en el citado criterio.

Por lo anteriormente mencionado y debido principalmente a que el escenario **aumenta el número de distritos con población indígena con respecto al Segundo Escenario, la propuesta puede ser considerada como Escenario Final.**

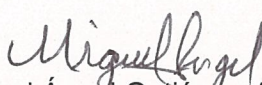
#### IV. Evaluación y procedencia técnica.

Con base en el análisis anterior, se concluye que la propuesta integrada por los representantes de los Partidos: Acción Nacional, Revolucionario Institucional, del Trabajo, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza, MORENA y Encuentro Social, ***cumple con los criterios aprobados por el Consejo General del INE, no presenta distritos con fracciones municipales e integra dos distritos con más de 40 por ciento de población indígena, por tanto el Comité recomienda a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores que dicha propuesta sea considerada como Escenario Final del proceso de distritación federal para el estado de Hidalgo.***

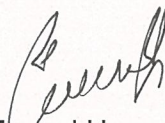
Esta hoja forma parte del documento de análisis y evaluación que realiza el Comité Técnico de las observaciones presentadas por los partidos al Segundo Escenario de Distritación Federal del estado de Hidalgo



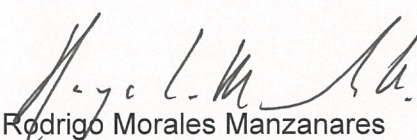
**Miembros del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación  
de los Trabajos de Distritación**



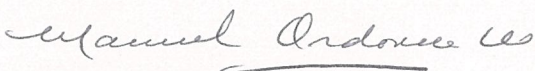
Dr. Miguel Ángel Gutiérrez Andrade  
Integrante del Comité Técnico



Act. Juan Manuel Herrero Álvarez  
Integrante del Comité Técnico



C. Rodrigo Morales Manzanares  
Integrante del Comité Técnico



Dr. Manuel Ordóñez Mellado  
Integrante del Comité Técnico



Dra. Celia Palacios Mora  
Integrante del Comité Técnico