关于修昔底德历史观评价的两个问题

修昔底德作为杰出的历史学家,早在古代已经引起人们的重,近代以来专门评述他的著作者很多。对修昔底德在史学上的成就,国内外有不少专文作过详细的评介。本文章,发现关于修昔底德历史观约评价,有两个问题似乎有进一步探讨的必要。

**第一：修昔底德是不是历史循环论者**

一，赞同者：

1.彼得盖伊（美国学者）

观点：他在其所编的《史学家的业绩》一书中写道:修昔底德“以为历史发展是循环的。他以为懂得了政治事件以及这些事件在社会上、军事上所造成的后果,他便可以掌握住人类一切行为的根本动机。而人类的这些根本动机,便是造成历史循环的原因

2.郭圣铭（著名历史学家）

观点：郭先生在评价《伯罗奔尼撒战争史》的局限性时写道:修昔底德“认为人总是人,古往今来“人性“总是不变的,因此历史也总是重演的。这就导致了历史循环论,是错误的。

作者观点总结：彼得·盖伊也好,郭圣铭先生也好,所以把修昔底德断定为循环论者主要是根据他在《伯罗奔尼撒战争史》第一卷第一章中的一段话:“但是如果学者们想得到关于过去正确的知识,借以预见未来(因为在人类历史的进程中,未来虽然不一定就是过去的重演,但和过去总是很相似的),从而判明这部书是有用的,那么,我就心满意足了”。但这是这本书其中一个译本的说法。这段内容在商务印书馆出版的《伯罗奔尼撒战争史》中译本中,谢德风先生根据雷克斯·华尔纳(Rex Warenr)的英译本的译文,略有出入,译文如下:“但是如果那些想要清楚地了解过去所发生的事件和将会发生的类似事件(因为人性总是人性)的人,认为我的著作还有一点益处的话,那么我就心满意足了”(见中译本第18页)。统观修昔底德这段话主要是阐述他对历史著作效用的看法。在这里他提出了历史有垂训作用的主张,他认为鉴往可以知来,前事不忘乃后事之师。除此之外,在这里他也提出了过去与未来之间存在有紧密联系的观点。那末我们能否根据这些看法,就认为他是主张过去的事件也会在将来重演呢?显然我们不能这样解释他这段话,因为虽然他说明未来可能出现与过去相类似的事件,但这只是类似而已,而非完全相同。如果根据克劳来英译本的译文那就更明确了,修昔底德已经强调了“未来不一定就是过去的重演”。 我们以上面列举的循环论的观点来检验修昔底德的著作,很难发现类似的观点。恰恰相反,统观《伯罗奔尼撒战争史》全书,我们发现修昔底德具有历史进化论思想的萌芽。基于这种萌芽状态的历史进化论思想,修昔底德在研究历史现象时应用了反溯推理法,即按照现在社会生活中保存的遗迹来推断历史上实际存在的情况。例如他认为希腊人随身携带武器的风俗,这是古代到处流行劫掠的遗迹。再如,鉴于雅典最古的一些神庙都在卫城境内,他推断出古代雅典的城区,最早限于卫城一带,而城区的扩大只是后来的事。修昔底德这一史学研究方法也是值得赞许的。正如有的史学史研究者指出的那样:他是“一位敏锐的社会现象观察家,在社会现象中他看到了历史因素”

**第二：修昔底德是不是唯物史观的先驱**

关于修昔底德的历史观是唯物史观,还是唯心史观,国内外学术界存在有不同看法。苏联学者狄雅科夫和尼科尔斯基曾一度认为修昔底德是唯物史观的先驱者。他们这一看法引起疑义,苏联学者勃克昌宁批评这一看法具有片面性的毛病,他认为`修昔底德恰好是把历史进程建立在心理因素之上的唯心史观的作家”

而张广智同志则主张修昔底德是唯物史观的先驱者。张广智同志认为修昔底德的朴素唯物主义历史观大体上表现在三个方面:

(一)、努力把人类历史从神人合一的状态中分离出来,

(二)、致力于历史事件之间因果关系的探讨,

(三)、试图从经济关系上解释历史发展的成因

作者同意张广智观点，并做如下补充:

1. 修昔底德注重人的作用。

他曾概括地论述了人在历史上的作用,例如他认为“人是第一重要的,其他一切都是人的劳动成果”,“建立城市的是人,而不是那些没有人的城墙或船舰”。除此之外,他还具体地提出应当重视人的力量,而不要片面地重视物质,他曾借伯里克利之口说:“你们不要对于这些东西(指房屋和耕地—引者注)过于重视了,你们应当把这些东西和你们的力量的真正源泉衡量一下,在比较中,你们知道这些东西的价值不过和那些与财富俱来的花园和其他奢侈品一样的”。修昔底德对人的主观意志的作用也很重视,他说:“使我们城邦光明灿烂是这些人和类似他们的人的勇敢和英雄气概” “尽可能用开朗的心情,承担起灾难来,并且迅速地反抗它—无论对于城市或个人,这都是真正的力量”。

修昔底德具有人本思想不是偶然的,他的人本思想是时代思潮的反映,是时代的产物。处于政治经济全盛时期的雅典公民需要对人的意志和力量的宣扬。生活在民主制度之中的雅典公民是独立的,按着德漠克里特的原子学说,世界万物是永恒的,没有缝隙的原子组合而成的。智者学派的普罗塔克拉则认为“人是万物的尺度”,要求以人的尺度代替神的尺度,无疑这一命题反映了人本J思想。

（2）虽然是先驱，但是他仍然没有突破唯心主义史观的束缚

这表现在他观察和解释社会历史现象的动因时,把他们最终归结于抽象的人性,他一再提出了人性论,他主张人具有天性,人性不变,说什么“人性总是人性” “人的天性易于犯错误”,易于犯法,认为“只要认真进行某一件事情的时候,想利用法律的力量或其他恐怖的手段去阻止它,这从人的天性来说是不可能的”。他强调指出只要人性不变,因革命而引起的所谓灾殃就会一再发生。那么在他看来,不变的人性到底是什么呢? 修昔底德是把嫉护和贪欲看作人的本性,他认为由此产生了人们的行动,并着重指出当革命发生时“人性很傲慢地表现它的本色,成为一种不可控制的情欲,不受正义的支配,敌视一切胜过它本身的东西。在他看来,当自制的原则消失之时,激情的猖撅将会破坏社会秩序的基础。修昔底德这些观点都是唯心主义的,它们包括有两方面的错误,一是撇开了人的社会性与阶级性去解释人的普遍的共同本质,二是把人们的动机看成是历史事件发生的根本原因,而没有追溯产生人们动机的原因,而这个原因恰恰是历史发展的终极原因。修昔底德的历史观除了具有这些错误之外,他在论述人在历史上的作用时,也表现了阶级局限性。

**总结：**

综上所述,就整个体系来说,我们只能认为修昔底德是唯心史观的史学家,当然也不能否认他在解释历史现象时具有唯物主义的因素。注意到这两个方面的情况,似乎才是对修昔底德的历史观作了全面的评价
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