**希罗多德与修昔底德著作分析比较**

引言：古希腊最负盛名的两位历史学家，希罗多德与修昔底德均生活在公元前5 世纪中后期。这二人不仅是欧洲最早的历史学家，而且也被世人公认 为是古希腊最伟大的两位历史学家。然而，他们所著的巨作无论从写作方法还是分析方法来看却有很大差异。希氏的作品涵盖的内容更为丰富，而修氏在分析描写方法上更为理性先进。修昔底德在学识和修史能力上优于希罗多德，但希氏客观公正且对各人种一视同仁的修史态度是比修氏带有政治偏向性的态度更加值得借鉴的。在分析《历史》和《伯罗奔尼撒战争史》的过程中，我们能更清晰明确的认识这两本书以及两位作者。

1. 研究方法

就历史研究方法而言，近现代的许多史学家对《历史》中希氏对于史料的分析有所质疑。他们认为，希氏仅仅是将他流 放途中的所见所闻整理汇编而已，并没有过多地进行分析甄别。但其实，希氏的**批判思维**时常能在《历史》的字里行间体现出来。譬如，在叙 述希腊和波斯长久以来的矛盾时，希罗多德引用了古希腊神话 中的一则故事。根据神话，腓尼基人对阿戈斯公主伊娥的绑架 引出了波斯和希腊长达数百年的对峙。希罗多德觉得这则神话 并不可信。他认为，伊娥只是被亚洲的海盗掳走而非正规的波 斯军队。希腊恰好以此为理由向波斯开战。此外，希罗多德不仅**对于神话传说持有辩证批判的态度，他对于其他资料也持有求真理性的态度。**这可以从希氏对古代资料和近代资料的不同 态度体现出来。一方面，对于那些**久远难以考证**的资料，希氏谨慎地筛选它们并**只收录自己认为可信的部分**。另一方面，对那些**与自己年代相近**的资料，希氏通常采用**实地考察**的方法去验证它们的真实性。他曾经远赴提尔去搜寻有关赫拉克勒斯的 相关遗迹。这些都体现了希氏严谨求真的著史态度。

《伯罗奔尼撒战争史》中所用的**分析研究方法更为先进多样**。通过阅读全书我们可以发现，在古希腊作品中扮演重要角色的**神话传说**在《伯罗奔尼撒战争史》中的作用**微乎其微**，取而代之的是**对墓志铭、信件、公文等历史资料的收录**。在《伯罗奔尼撒战争史》中，修氏对于派罗斯与雅典的停战协议（公元前 425 年）、尼西亚斯和约 （公元前 421 年）、雅典与阿戈斯和曼提尼亚的同盟和约（公元前 420 年）等协议均有详细的记录。而根据 1877 年在雅典和 阿戈斯附近出土的文物来看，我们发现其内容与修氏在书中记载的基本一致。由此可见，**修氏所写的内容较为真实可靠**。此外，修氏常常使用**历史回溯法**，即以现有资料为基础，通过合理地 推理想象来模拟出本来的情况。譬如，修氏基于当下雅典居民 对海盗的默许态度和古代雅典诗歌中没有谴责海盗行为这两个 事实推断出古代有些雅典居民很有可能以海盗为职业。

1. 客观性

希罗多德在客观性这方面，尤其是对于敌对或者陌生文化的描写时，展现了令人敬仰的**公正和平等**。**人种方面**，希罗多德对于波斯人、埃及人、斯基泰人以及其他希腊人眼中的蛮族基本做到与希腊人一视同仁。在对待**其他文化的风俗习惯**方面，希氏也同样平等地对待。例如，根据《历史》记载，波斯国王大流士一世曾经做过一个关于不同风俗的实验。一天，大流士问一个希腊人 需要多少钱才能使他把火葬死者的习惯改为古印度吃掉尸体的 送葬习惯。希腊人十分恼怒的表示他永远不会去改变这个习惯。 当大流士问印度人需要多少钱才能让他们改变吃尸体送葬的习惯时，他们也做出了类似的回答。对于这则故事，希氏并没有赞扬希腊人的“文明”或贬损印度人的“野蛮”，而只是以此 说明每个文明都有自己特殊的不可割舍的习俗。希氏这种**平等待人的美德在一向以上等文明人自居的希腊人中极为少见**。

《伯罗奔尼撒战争史》尽管在思路和分析方面远比《历史》先进成熟，客观性却有待商榷。书中有许多地方都明显带有**个人情感**。在开篇部分，修氏极力证明雅典扩张地盘 和欺压盟友的行为是正确的。此外，修氏**对于历史人物的评价**也同样值得商榷。对于伯利克里和尼西亚斯这样的保守党，修昔底德对他们大加赞誉，认为他们是雅典的救星。而对于克勒翁和亚西比德这样的激进派，修氏却不以为然。在书中他将他们描述成“无知、自大且鲁莽的白痴”。这也表明了《伯罗奔尼撒战争史》并不是一部完全客观公正的作品。

1. 形成差异的原因
2. 生活环境：

根据《历史》中的自我介绍，希氏生于哈利卡纳苏斯。历史学家John Gould 认为哈利卡纳苏斯对于塑造希氏的写作特点起了重要的作用。由于入侵与迁入，波斯、希腊、吕底亚等各族文化均在此地有所体现。因此，哈利卡纳苏斯的生活不仅赋予希罗多德各族文化风俗的知识，而且为他后来平等公正的写作态度奠定了基础。

修昔底德有着**显赫的雅典贵族背景，**使他能够有大量机会同当时雅典最伟大的哲人们一同交流，这使得他有着远超于常人的**思辨能力和学识**。然而，作为一名传统保守派贵族家庭的成员，修氏也没有摆脱**阶级的局限性**。他在作品中更关注贵族的生活。同时，修氏对于那些激进的改革者十分厌恶。这也导致他的作品与《历史》相比带有更强的个人色彩。

1. 生活经历：希罗多德由于**家庭的变故**，他人生的大部分时间里类似于**行者**。希氏在《历史》中对于风土人情以及各种生存经验的描述十分详尽具体。对于希腊的对手波斯人，希罗多德同样给予了高度评价。在《历史》中，希氏形容大流士一世“帝王般地统治国家”，对于波斯的开国之君居鲁士，希氏形容他“像慈父一样地管理他的子民”。而由于缺少军旅生活的体验，他的作品看起来更像是一部**小说而非史书**。作为雅典曾经的 10 位**最高军事长官**之一，修昔底德在《伯罗奔尼撒战争史》中对于战争有着系统而又精确的记录。但作为坚定的保守派人士，修氏对于改革派的政治家始终带有个人的偏见。尤其是对伯利克里的继任者克勒翁，修氏在书中将他描述成一个狂妄自大、不学无术的白痴。
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