1.现代圣经批评

现代圣经批评始于启蒙运动与唯理主义时期对《摩西五经》的质疑。1651年，霍布斯在《利维坦》中对圣经各卷的作者提出了怀疑，成为现代圣经批评学的先声，威尔豪森的《以色列史导论》出版标志着现代圣经批评学的确立。

1. 威尔豪森

朱利亚·威尔豪森，他通过对《摩西五经》的研究开启了升经研究的新时代，他改变了人们对传统以色列历史的认识，更重要的是他突破了传统教会权威对圣经研究的束缚，将整个圣经研究和与之相关的学术研究推向了一个科学、自由研究的新时代。

3.《以色列史导论》

全书分 《崇拜的历史》、《传统的历史》和 《以色列和犹太教》三部分，特别是第一部分最为精实，也是全书的根基。《以色列史导论》出版则标志着现代圣经批评学的确立。

《崇拜的历史》在这部分威尔豪森通过对崇拜地点、祭仪、节日、祭司和利未人圣职等前后变化的考察，论证了这些崇拜相关的规定并不是摩西制作颁布给以色列人的，而是经过数百年的历史不断演化形成的，一直到流放结束以后它们才被书写下来。

威尔豪森将相关崇拜活动分为成三个阶段，以约西亚改革到被掳流放 ( 公元前 621 － 586 年) 时期为坐标，在此之前为第一阶段，是早期以色列史阶段; 约西王改革时期为第二阶段; 在此之后为流放和归回时期，是第三阶段。

1. 底本假说

底本学说是对于《希伯来圣经》与《旧约圣经》内容来源的一种解释。这个理论认为《摩西五经》，即《创世记》、《出埃及记》、《利未记》、《民数记》和《申命记》中的内容，是来自于不同来源文件的组合，而不是由一位作者独立创作。一般认为有四个来源，四个来源分别是：耶和华材料（Yahwist）、以罗欣材料（Elohist）、申命记材料（Deuteronomist）和祭司派材料（Priestly source）。一般来说J-E-P-T的顺序被学者所接受。

注：由于威尔豪森的巨大影响，国内一些学者往往将四底本学说归之威尔豪森。实际上，四底本学说的提出，威尔豪森并不负多少责任。

1. 对威尔豪森学说的批评
2. 美国普林斯顿学派创始人威廉·亨利·格林对北欧学者裂解圣经进行底本分析的方法表示了不满，认为以上帝名称为标准，来区分不同的底本，其中有很难自圆其说的地方。继格林之后，是犹太学者卡苏托，认为神的名称不同，只是统称和专名的不同而已。
3. 对底本的先后存在争议，争论最大的是p典的先后。温海姆得出了P典先于J典的结论，但是威力豪森认为P典是在J典的基础上编纂的。
4. 考古学界对威尔豪森理论预设的质疑,威尔豪森假定了摩西时代还没有文字存在，但被考古发现否定了。

5。 集体记忆

哈布瓦赫先后师从柏格森和涂尔干，他融合二人的思想，提出了“集体记忆”理论，认为所有记忆都受到集体、社会框架的影响和形塑。在“集体记忆”理论中，涂尔干的外部集体、社会框架的影响与形塑替代了柏格森的个人内在自由主义;而涂尔干由分析外部社会事实来研究人的行为活动则被转化为对人内在客观记忆结构的研究。

保罗·利科，从语义上对二者做出清晰划分。利科认为，既然从亚里士多德、奥古斯丁以来都将记忆定义为内部感知的过去，那么凡指称为单数的记忆都是个体记忆，如“我的记忆”，即是我内部感知的过去，别人无法感知，因此是个体记忆;凡指称为复数的记忆，如“我们的记忆”，是我们共同感知的过去，即是集体记忆。

“集体记忆”与“历史记忆”主要有以下区别：一是集体记忆是目前持续的思想，它的持续性不是人工的，而是自然地保持能够存活在集体意识中的过去。而历史记忆总是将过去分成不同时期，而每个时期总是对社会综合分析，以突出它与其他时期的差异性。二是历史记忆记录过去，而集体记忆保存传统;哈布瓦赫甚至认为“历史是单一的，也可以说仅有一个历史”;集体因成员不同就会有不同的记忆，一个集体中往往又会分为不同层次的小集体，从而形成集体记忆的多重性。三是集体记忆对过去一般没有明确清晰的时间，它总是在保持过去与目前的相似性中延续，在目前的社会框架和认识中对过去进行重构;而历史记忆则通过编年的方式，将过去并不连续的事件整合联系起来，赋予历史意义;历史学家借助理性，对过去的事件、观点进行选择，与过去和各种集体保持距离，以追求客观地重构过去。

“文化记忆”是“机构化的记忆术”。它以“文化科学为研究的对象”，与“交流记忆”相对应，是指通过文化符号、文本、仪式和纪念性建筑等储存和传递的记忆。

对威尔豪森的批评中的许多问题只要使用上集体记忆理论就能迎刃而解。文献的焚毁意味着历史记忆的断裂，失去文字历史固话的历史记忆就会退化为相对模糊的意象性的集体记忆，而构成这些模糊的意象性的集体记忆的集体记忆本身又是碎片化的，进行重组必然存在大量不同碎片间的历史想象空间。