

# Checklist details, verzorging en nette code

Het werk van: Chantal

Bekeken door: Job

De datum 24-05-2022

Ga naast iemand zitten waar je normaal niet naast zit en bekijk/bespreek elkaars werk en code. Maak aantekeningen en werk die uit in je readme/procesverslag.

## Als eerste doen

Zet de laatste versie van je werk **op GitHub**.

## Verzorging

✓	Nee	Elementen zijn <b>netjes uitgelijnd</b> (of by design niet)
✓	Nee	De pagina is (minstens) een <b>beetje responsive</b> . De lay-out blijft OK als de browser (een beetje) van grootte wordt veranderd.

✓	Nee	Afbeelding hebben hun <b>originele verhouding</b> (zijn niet uit verhouding gerekte).
✓	Nee	Afbeeldingen hebben <b>goede kwaliteit</b> . Zijn bijv. niet pixelig of vaag (tenzij dat bij het ontwerp hoort).
✓	Nee	Afbeeldingen, icons en andere beelden vormen <b>één geheel</b> .

✓	Nee	Het gebruikte <b>kleurenpalet</b> vormt één geheel en past bij het onderwerp.
✓	Nee	Teksten hebben <b>voldoende contrast</b> met de achtergrond. Voor kopjes is de contrast-ratio minstens 3. Voor normale tekst 4,5.

✓	Nee	<b>Fonts worden</b> correct <b>getoond</b> als de pagina <b>in GitHub</b> wordt bekeken.
---	-----	--

## Bediening & States

✓	Nee	Interactieve elementen (links, buttons en inputs) kunnen <b>met</b> het <b>toetsenbord</b> (tab) geselecteerd worden.
✓	Nee	De <b>states</b> van interactieve elementen <b>passen bij</b> het <b>ontwerp</b> : <ul style="list-style-type: none"><li>Links: normal, visited, hover, focus en active state</li><li>Buttons: normal, hover, focus en active state</li></ul>

Verder op de achterkant ↩

## Semantische code (minimale eisen)

✓	Nee	<b>Headings</b> (h1-h7) zijn correct gebruikt. Er worden geen heading-levels overgeslagen.
✓	Nee	<b>Normale tekst</b> is als <p> opgenomen.
✓	Nee	<b>Buttons</b> (voor het uitvoeren van acties) en <b>links</b> (voor navigeren binnen de pagina of naar een andere pagina) zijn correct gebruikt.
✓	Nee	<b>Content afbeeldingen</b> zijn opgenomen als <img>'s. <b>Decoratieve afbeeldingen</b> zijn opgenomen als background-image.

## Nette code (minimale eisen)

✓	Nee	De <b>bestandstructuur</b> van de website is netjes: – images staan in de images folder, fonts in de fonts folder, etc. – In de root staan alleen de index.html en readme.MD.
---	-----	---

✓	Nee	HTML en CSS zijn <b>netjes ingesprongen</b> . Er is voldoende <b>witruimte</b> gebruikt.
✓	Nee	In de CSS (en HTML indien nodig) is <b>commentaar</b> opgenomen om de structuur duidelijk te maken en om uitleg te geven.
✓	Nee	Waar relevant zijn <b>bronnen</b> opgenomen.

✓	Nee	De <b>overall structuur</b> van de CSS is logisch.
✓	Nee	CSS properties binnen een selector staan in <b>dezelfde volgorde</b> .
✓	Nee	De <b>naamgeving</b> van classes, IDs en variabelen is consistent: – In dezelfde taal (NL of EN) – camelCase, met-streepjes, of met_underscores

✓	Nee	In de CSS wordt <b>code maar 1x geschreven</b> (bijv. <u>niet</u> voor elke afbeelding in een lijst steeds weer dezelfde grootte definiëren).
✓	Nee	In de HTML worden <b>geen onnodige wrappers</b> gebruikt (bijv. een div of section om een ul – een ul is zelf ook al een wrapper).

Ja	<del>Nee</del>	<b>CSS custom properties</b> worden gebruikt voor alle kleurtjes en verloopjes.
----	----------------	---

## The good, the bad en the ugly

<p>Wat is het mooiste stukje code? en waarom?</p> <p>Nb. Noteer de regelnummers waar die code staat.</p> <p><small>Ik vind de javascript code in combinatie met de class open het mooist (javascript regel 4 tm 12 en css regel 534 tm 552). Het gebruik van een for loop om bij alle buttons een click listener toe te voegen die de class toggled en de animatie zelf om tekst af te spelen vind ik erg goed gelukt. De code bevat weinig herhaling en de animatie is ook simpel</small></p>	<p>Welk stukje code kan beter? En waarom?</p> <p>Nb. Noteer de regelnummers waar die code staat.</p> <p><small>Javascript regel 16 tm 50 bevat veel herhaling. Had dit niet anders gekund?</small></p>
--	--