

COMENTARIOS PROYECTOS

ITERACIÓN 1

GRUPO 1:

1. UNHotel:

En general bastante bien y completo, verifiquen RNF, lenguaje en el que están redactados, sean detallados con todos los datos del dominio y flujos alternativos de los casos de uso, sobre todo, en los que pueden haber errores de usuario.

Resumen detallado:

Las pantallas de interfaz están bastante bien, tienen diseño adecuado para lo que sería una app móvil, para la web habría que ajustar varios detalles de interfaz, pero el estilo en general les funciona.

De la introducción falta el alcance del proyecto y la descripción del documento por secciones

Todo lo que tiene que ver con datos del dominio hay que describirlo mejor, ¿qué datos se requieren para la comida?, ¿Qué datos se requieren para los huéspedes?, ¿qué datos se requieren para el funcionamiento del hotel y en el sistema?

El modelo de casos de uso y su especificación está bastante bien, no veo es totalmente considerados los flujos alternativos

No veo totalmente considerada la taxonomía que vimos de requisitos no funcionales, esto significa que tienen que revisarlos. La manera en la que están redactados los que tienen no es exacta, el requisito puede hacer referencia a múltiples soluciones posibles lo cual da pie a ambigüedades revisen eso.

Calificación sugerida: 4.4

2. RUNApp:

En resumen: Está muy bien, detalles están descritos debajo como requisitos mal ubicados o casos de uso algunos sin describir totalmente o con flujos alternativos sin descripción, sean más detallados con la información del dominio. Completen eso y ya está!

Redacción del inglés!

Any student can visualize whether a photocopying machine is available if needed. He/she can also check the offered products at a certain coffee shop on any campus building or report anomalies occurring in a specific moment, i.e "Chemistry building is blocked" and multiple services likewise aiming to improve student's life quality inside the campus.

El requisito del daltonismo es no funcional, usabilidad

Tutoriales y ayudas es no funcional usabilidad

Especificar qué se puede reportar y cómo se va a reportar

Las fichas de FR y NFR deben de ubicarse en las secciones correspondientes

El modelo de casos de uso está muy bien

¿No se pueden elaborar las tablas así como elaboraron las fichas del resto del documento?

Ser muy específico con la información dentro de los casos de uso, confirmar la información de registro, creación del evento...

No veo la especificación del caso de uso 'validar'

Los flujos alternativos no se ven desglosados

Calificación Sugerida: 4.7

3. Soft Parking

En resumen: Falta mucho trabajo a este documento, las especificaciones no tienen nada de específico y da pie a un proyecto ambiguo del que se entiende pero de manera muy mínima, las exigencias, condiciones y dominio del proyecto.

Software dinámico de fácil entendimiento... ¿qué es?, una aplicación web, móvil, de escritorio, multiplataforma...

La redacción de la parte de usuarios no está bien, por favor revisenla, el texto es muy redundante

- El sistema se subdivide en múltiples interfaces, es decir las distintas funciones se ejecutan en momentos distintos.
- El sistema maneja sesiones de usuario con solicitudes privadas.
- La opción de análisis accede a los datos solicitados y los representa con su respectiva gráfica.
- Las entradas de búsqueda son vigiladas para evitar inconsistencias en la entrada.
- ...

Ninguno de esos es un requisito funcional y cierran la sección con ..., hagan los requisitos funcionales

El lenguaje, descripción y alcance de los requisitos no funcionales no es adecuado.

Los casos de uso, los pocos que describieron están mal hechos, parecen descripciones de pantallas de interfaz más que de procesos relacionados con el dominio (que pues es... la definición formal de caso de uso)

Calificación Sugerida: 3.0

4. Agro Assistant:

Veo más casos de uso que requisitos funcionales

No veo descripción de funcionalidad mediante pantallas

Si la idea es que la aplicación ayude a gestionar cultivos, no significa que debe haber un rol de usuario que al menos pueda consultarlos?.

Buscar cultivos?, con qué se registran?. Me faltan detalles que ayuden a verificar muy bien el uso concreto de la aplicación

De 26 casos de uso veo especificados solo 5

Los casos de uso no tienen completa toda la información del dominio, el proceso es escueto y no hay flujos alternativos. Además si, es un solo caso de uso para especificar puntos de agregación, extensión o inclusión. No veo que todo eso esté específico en los casos que elaboraron.

Son un grupo de 6...

Calificación Sugerida: 2.8

5. CineBog:

Resumen: En general bastante bien, detalles como descripciones de datos en los casos de uso y un retoque a nivel más bien gráfico de la interfaz ayudaría a que quedara mucho mejor elaborado el trabajo.

Entiendo que esto es algo así como un cinema nuevo donde se proyectan películas y la administración se hará mediante esta app móvil.

Las funcionalidades están bien descritas en los requisitos, la información específica del dominio y de datos es la que faltaría especificar allí.

En los casos de uso veo mejor descrita la información de dominio, evitar acortar descripciones con entre otros... demás información... y cualquier otro abreviador de información, es mejor especificar todo para este tipo de documentos.

Cuando hablen de archivos como por ejemplo la hoja de vida, en los requisitos no funcionales debe de haber una parte en la que se especifican formatos, almacenamiento, etc...

Especificar mejor los no funcionales, faltan detalles en toda la taxonomía.

Calificación Sugerida: 4.7

GRUPO 2:

6. Circulo Rolo:

Términos generales: Bastante bien ☺, verifiquen bien requisitos no funcionales, sean más detallados sobre todo con lo que sea que se pueda medir, detalles como relaciones de casos de uso también fueron bastante notables.

Resumen detallado:

Tengan cuidado con la justificación en la última frase de cada párrafo.

En los requisitos el tema de información personal está muy escueto... sin embargo, estoy esperando a la parte de casos de uso para dar un veredicto sobre esto

El tema de la interfaz se notó la intención de hacerla bien 😊. Ahora hay detalles que hay que concretar con respecto a los mockups, dado que tal y como están parecen hechos para implementar con la extinta flash y no vía HTML5 CSS y JS, eso lo concretaremos.

Cuando hablen por ejemplo de número máximo de usuarios permitidos, estimen algún número

Equipos necesarios... ¿Cómo son?, ¿características mínimas?

¿Estándares de comentarios?

En los casos de uso no veo todos los referentes al número 5)

Los casos de uso 1.1 Crear evento y 1.2 validar evento parecen casos de uso con una dependencia..., quedaría mejor, una relación de <<include>> entonces en el paso 18) de crear evento, abren punto de inclusión con validar... una vez salen de validar la postcondición de validar es que el evento es validado satisfactoriamente y la de crear evento sería que el evento fue creado satisfactoriamente

El punto 2) del caso de uso 2.1) es un punto de inclusión con el caso de uso 5.1, entonces pueden escribirlo así: 2) Punto de inclusión a caso de uso 5.1 Autenticar Usuarios con reemplazo de actor <<usuario>> a <<sistema>> Esto para todas las veces que ocurran situaciones similares. (Si tienen más dudas de este comentario, me avisan 😊)

En los de autenticas toda la parte de flujos alternativos parecen ser los mismos, pueden dejarlos como casos de uso aparte que contral el tema de errores y su llamamiento serían puntos de extensión en caso de que haya algún error para alguno de los pasos, así pueden también trabajar estos controles de error de manera más específica.

Calificación Sugerida: 4.60

7. Counting Food:

En general: Documento está bastante bien, bastantes detalles a tener en cuenta en requisitos no funcionales, modelo de casos de uso y especificación de los casos de uso.

Resumen detallado:

Las definiciones deberían de ir también soportadas en las referencias

Traten de utilizar siempre la tercera persona, 'se explicará', 'se elaborará', 'se encuentra'...

Dejar claro desde las primeras secciones que este es un proyecto web

Pueden fusionar los wireframes con la descripción del sistema que se da más arriba, dado que hay mucha información repetida entre ambas secciones.

¿El objetivo de la administración del menú se hará con fines de facturación e inventario? Me parece que hay que aclararlo mejor cuando aparece en la descripción de funciones, porque hasta que se lee todo de corrido (después de los requisitos) es que se entiende esta finalidad.

El proyecto abarca bastantes funciones, ¡definitivamente tendremos que hacer una buena limitación para el prototipo de la iteración número 3!

En los requisitos funcionales se podría pensar en cambiar un poco la redacción a por ejemplo:

‘Ver menú: En esta opción el sistema desplegará varios campos... el ;actor;; podrá... ‘, que de hecho en algunos requisitos funcionales contemplan al actor que está allí y en otros no, solo es que corrijan esa inconsistencia para que les quede contemplado, tanto lo que ofrece el sistema en cada funcionalidad como la información requerida y el actor asociado. Lo que han contemplado en cuanto a funcionalidad, está muy bien ☺

Hay que ser mucho más específico con los requisitos no funcionales, lo que yo haría sería, tomar cada uno de esos párrafos que redactaron para cada una de las subsecciones de no funcional y separar las ideas como requisitos diferentes, especificarlos mejor, recuerden que tienen que ser medibles y verificables y luego de eso volver a verificar que estén completos. En general los tienen pero en cada párrafo hay aproximadamente 4 o 5 requisitos que necesito separen y especifiquen bien!

Hay que corregir el diagrama de casos de uso, detalles como nombres incompletos, la notación está incorrecta (veo circuito en vez de líneas rectas), falta recuadro de sistema, las relaciones no corresponden en el dibujo a como las explicamos (palabras clave).

Las precondiciones de los casos de uso podrían o generalmente son otros casos de uso

Muchos de estos sistemas de información requieren que las transacciones sean validadas, ¿este no sería el caso?, de serlo faltarían varios casos de uso y habría que modelar bien los estados de las transacciones para saber cuales lo requieren y cuales no específicamente. (aquí podríamos conversarlo más claramente si necesitan ayuda ☺). Y bueno, de no serlo, así estaría bien, tendrían es que tener bastante control humano en algunas ocasiones

Veo que hay casos de uso a los que se ingresan a partir de otros casos de uso, eso no se ve en todos los casos reflejado en el diagrama ni con las relaciones de agregación, extend o include

Cuando se hablan de búsquedas o filtrado, también es importante ser muy específico con la información, esto para los casos de uso donde aparezca esta situación (les diría los números pero... tampoco están numerados en las tablas... ¡¡numérenlos!!)

Toda la parte de empleado y nómina tienen que clarificarla muy bien, hace falta mucha más información como género, edad, dirección de donde vive, temas relacionados con seguridad social... etc..

¿Por qué los casos de uso están cerrando de manera tan recurrente a un punto de inclusión con cerrar sesión?

Calificación Sugerida: 4.50

8. D'Froyd:

Resumen detallado:

Descripción del resto del documento en verdad se escribe como... en la sección X se encontrarán tales y tales cosas. Adicionalmente en la sección... ¡Arreglen eso!

Los requisitos no funcionales deben describirse con las subdivisiones de cada categoría (usabilidad, rendimiento, espacio...)... por lo que la descripción actual está bastante incompleta.

La parte funcional parece completa. Sin embargo, el modelo de casos de uso requiere correcciones, toda la parte del pago son casos de uso aparte que deben de considerarse ya que la manera en la que está descrito no muestra correctamente y al 100% esos escenarios.

Todo lo que tiene que ver con información debe de ser específico en la especificación de los casos de uso, entonces y por ejemplo, en el caso 2 buscar vuelo, hay que aclarar cuál es la información que se les muestra a los usuarios.

No se ven relaciones en el modelo de casos de uso, pero al ver los escenarios especificados si pareciera que las hubiera ejemplo... búsqueda de vuelo, reserva, pago...

Estas cuestiones requieren de una corrección completa de la parte de casos de uso y una revisión rigurosa para dejarlo perfecto, esto se vería reflejado en varios cambios del documento.

Calificación Sugerida: 4.20

9. Restaurant Go:

El último párrafo de introducción está perfecto, solo les falta poner el número de las secciones mientras lo describen.

¿no habíamos charlado de ese caso de uso 'Sistema', anteriormente?, al verlo en la tabla veo que son todas las actividades principales y de error, yo creo que no se pueden unificar, el modelo de caso de uso ahí les quedaría con bastantes relaciones. Sin embargo, en la especificación vía tabla están correctos. Así también queda mucho más claro a que se refieren con esas relaciones de include

Lo que están llamando punto de extensión, parece más un punto de agregación, el punto de extensión es un caso de uso que puede ejecutarse como puede que no, lo más común es que estén como flujos alternativos y para especificar esos flujos alternativos.

De resto está perfecto!, tal vez dibujar más pantallas para ser más claros con como debería de quedar la interfaz en todo momento, pero como van está muy bien.

Calificación Sugerida: 5.00 ¡Muy bien! 😊

10. ChazUN

Resumen detallado:

Los mockups parecen más wireframes ya que no muestran ni estilo gráfico, ni contenido al menos simulado ni íconos, distribución de espacio... o algún tipo de maquetación realista de como quedaría diseñada la página.

Interfaces diferenciadas es un requisito no funcional

Validar email con el correo de la UNAL es una interoperabilidad con el acceso desde la UNAL y debe de verse reflejado entonces también en los requisitos no funcionales

Verificar de los requisitos funcionales cuales tienen que ver realmente con funcionalidad y cuales no, ejemplo, almacenar toda la información es no funcional. Todas las interacciones usuario sistema si son funcionales, para que les sea más fácil determinar y arreglar ese tipo de situaciones pueden irse a los casos de uso y hacer una coincidencia entre los casos de uso y los requisitos funcionales.

Los requisitos no funcionales no están medibles, recuerden estimar espacios, tiempos de carga, tiempos de procesamiento, almacenamiento inicial, si es físico o es en la nube..., etc... de cosas que tienen que considerar, probablemente también hagan falta algunos de estos requisitos no funcionales por sección debido a que se ven incompletos, verifiquen que no hagan falta más requisitos no funcionales.

Inicialmente el modelo de casos de uso se ve bien, lo único sería eliminar la notación esa de circuito y conectar directamente las líneas con los actores, la relación incluye está adecuada, pero se me hace raro que ningún caso de uso genere flujos alternativos a otros casos de uso (relaciones extend) o que un caso de uso se divida en varias opciones (agregación).

Cuando se habla de información hay que ser muy específico sobretodo en las tablas de especificación de los casos de uso, debido a que mostrar información... seleccionar entre opciones... ingresa algunos datos... ese tipo de lenguaje no genera ningún tipo de claridad, diferente a ser específico con qué opciones, qué datos hay que ingresar, qué filtros de búsqueda son etc...

No están considerados casos de uso que tengan que ver con errores y flujos alternativos.

Hay que corregir todos estos detalles para tener mucho más claro el análisis de dominio de sistema.

Calificación Sugerida: 4.20

11. Siarch UN

Los requisitos funcionales, muy bien, parecen totalmente completos

Los no funcionales hay que ser muy específico, ejemplo en los de espacio se menciona espacio suficiente... pero, ¿cuánto es eso?, inicialmente ¿qué características tendrá el almacenamiento?, ¿es un servidor físico en algún lado?. Arreglar ese tipo de detalles en los no funcionales. Sin embargo, en cuanto a los que consideraron se ven completos también para el desarrollo de la aplicación web.

El modelo de casos de uso requiere de organización, verificar si no hay relaciones extend, include o de agregación entre los casos de uso. Estas relaciones aparecen también desde la especificación vía las tablas de caso de uso. Si tienen dudas con respecto a este comentario me pueden comunicar y lo charlamos

Esos diagramas posteriores... no entiendo, es decir el diagrama inicial muestra todos los casos de uso que se deben especificar, pero luego, para cada tabla hay un diagrama también que en este caso estaría incorrecto porque es como mostrar cada paso del caso de uso como si fuera un caso de uso por aparte lo cual sería ¡incorrecto!

¡OJO! Y sobre todo ustedes, la información dentro de los casos de uso debe de ser específica, se habla de formularios, datos, opciones... etc... pero eso tiene que escribirse de manera específica dentro de las tablas de especificación de casos de uso, es decir hablar de qué información se llena en el formulario, cuáles son las opciones que aparecen, cuales son los datos... etc...

Calificación Sugerida: 4.20