

On obtient

$$\begin{cases} \partial_t u(x,t) - b(t) \partial_x u(x,t) - \varepsilon \partial_{xx} u(x,t) = 0 & m(0,t) \\ \partial_x u(0,t) + K^{-1} u(0,t) = K^{-1} \sqrt{b} u \\ u(l,t) = 0 \\ \dot{m} + \left(\varepsilon \frac{b}{b} + K^{-1} b \right) m = K^{-1} \sqrt{b} u(0,t) \end{cases}$$

2^e) Démarche à confirmer.
puisque y vérifie la contrainte alors

$$\frac{d}{dt} y = A_K(t) y$$

donc avec $\tilde{y} = y - y_K$ on a

$$\frac{d}{dt} \tilde{y} = A_K \tilde{y}$$

$\Rightarrow \tilde{y}$ décroît si A_K est dissipatif.

si on part d'une erreur nulle ça semble marcher
mais ça me paraît louche.

d'autant que ça semble indépendant de K .

3^e) On a $(-A_K y, y) \geq (-A y, y)$ donc on a la propriété.
propriété de V - coercivité.



Featured lectures and videos from SIAM Conferences available at www.siam.org/meetings/presenta.php.

Rappel

On a défini $(A(t), D(A(t)))$ tq $D(A(t)) = \{ H_R^1(0,l) \times \mathbb{R} \mid u(0) = \sqrt{b} m_1 \}$

et

$$(-A(t)y_1, y_2)_Y = - \int_0^l b(t) (\partial_x u_1) u_2 + \varepsilon \int_0^l (\partial_x u_1) (\partial_x u_2) + \varepsilon \frac{\dot{b}}{b} m_1 m_2$$

Approche par pénalisation

Soit $(A_k(t), D(A_k(t)))$ tq $D(A_k(t)) = H_R^1(0,l) \times \mathbb{R}$

et

$$(-A_k(t)y_1, y_2)_Y = - \int_0^l b(t) (\partial_x u_1) u_2 + \varepsilon \int_0^l (\partial_x u_1) (\partial_x u_2) + \varepsilon \frac{\dot{b}}{b} m_1 m_2$$

$$+ K^{-1} (u_1(0) - \sqrt{b} m_1) (u_2(0) - \sqrt{b} m_2)$$

TODO

- 1) * Retrouver le pb fort associé.
- 2) * Démontrer que y_k tq $\frac{d}{dt} y_k = A_k(t) y_k$ converge vers y tq $\frac{d}{dt} y = A(t) y$

- 3) * Démontrer que A_k est variationnel

1) Pb fort

On fait une "remontée" depuis la forme variationnelle

$$(-A_k(t)y_1, y_2) = \int_0^l [-b(t) \partial_x u_1 - \varepsilon \partial_x^2 u_1] u_2 dx + (\varepsilon \partial_x u_1(0,t) + K^{-1} (u_1(0,t) - \sqrt{b} m_1)) \times u_2(0,t)$$

$$+ \varepsilon \frac{\dot{b}}{b} m_1 m_2 + K^{-1} (\sqrt{b} m_1 - u_1(0,t)) \sqrt{b} m_2$$

