



BESLUT

2013-09-05

Dnr: 13/01257

SAKEN

Morgonpasset, P3, 2013-05-17, inslag om cannabis; fråga om opartiskhet och saklighet

BESLUT

Inslaget frias. Granskningsnämnden anser att det inte strider mot kraven på opartiskhet och saklighet.

INSLAGET

I inslaget, som handlade om cannabis, intervjuades journalisten NN som enligt en av programledarna hade följt narkotikadebatten sedan 1980-talet. Samtalet kom att handla om cannabis historia och frågan om legalisering av cannabis med anledning av att Centerns Ungdomsförbund under dagarna hade motionerat om att legalisera marijuana. NN svarade vidare på mejl- och SMS-frågor från lyssnare.

ANMÄLNINGARNA

Flera personer är kritiska till inslaget och anser att det strider mot kraven på opartiskhet och saklighet. Anmälarnas kritik kan i huvudsak sammanfattas i följande punkter.

- Det var vilseledande att NN presenterades som journalist. Han är en känd cannabiskritiker och har en stark anknytning till organisationen Riksförbundet Narkotikafritt Samhälle.
- Ingen från Centerns Ungdomsförbund eller förespråkare för en legalisering av cannabis fick komma till tals.
- Flera av NN:s påståenden var osakliga och innebar en vetenskapsförvanskning. Bland annat påstod han att heroin är bättre än cannabis för unga.
- Sveriges Radio (SR) tog ställning mot en legalisering av cannabis genom att låta NN medverka i inslaget.

AKTUELL BESTÄMMELSE

SR ska bedriva programverksamheten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i radion (6 § i sändningstillståndet).

Kraven på opartiskhet och saklighet tillämpas enligt granskningsnämndens praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i ett program kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Med hänsyn till den vidsträckta yttrandefriheten kan kraven ställas lägre i fråga om intervjuade, debattdeltagare och andra så kallade tillfälliga medverkande. Om allvarlig kritik riktas mot en klart utpekad part ska dock den kritiserade få bemöta eller kommentera kritiken. Som regel ska detta ske i samma program eller inslag.

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

I inslaget medverkade NN och gav sin syn på frågan om legalisering av cannabis och den narkotikadebatt som han hade följt under flera decennier i egenskap av journalist. NN:s medverkan i inslaget kan enligt granskningsnämnden inte anses utgöra ett ställningstagande av SR i frågan om en legalisering av cannabis. Nämnden konstaterar att de uttalanden som vissa anmälare kritiserat gjordes av den tillfälligt medverkande NN för vilken kraven på opartiskhet och saklighet kan ställas lägre än för företrädare för programföretaget. Nämnden kan inte finna att NN:s uttalanden medför att inslaget strider mot kravet på opartiskhet och saklighet. Nämnden anser inte heller att det riktades kritik mot någon som var av sådant slag att den krävde ett bemötande och kan vid en sammantagen bedömning inte finna att inslagets utformning eller innehåll i övrigt strider mot kraven på opartiskhet och saklighet i SR:s sändningstillstånd.

Detta beslut har fattats av granskningsnämndens andre vice ordförande Martin Holmgren efter föredragning av Tarek Touma.

Martin Holmgren

Tarek Touma