

## BESLUT

2019-03-18

Dnr: 18/03740

**SAKEN**

*SVT Forum*, SVT2, 2018-10-10, inslag om intervjuer där det blivit dålig stämning; fråga om opartiskhet och respekt för privatlivet

**BESLUT**

Inslaget frias. Det strider inte mot kravet på opartiskhet eller bestämmelsen om respekt för privatlivet.

**INSLAGET**

Inslaget var en inspelning av ett seminarium från Mediedagarna 2018. En moderator samtalade med tre programledare – däribland programledaren för *Ring P1* i Sveriges Radio – om hur de hanterat intervjuer där det blivit dålig stämning. Exempel på sådana intervjuer spelades upp och diskuterades. Bland annat tilltalade moderatören programledaren för *Ring P1* enligt följande.

Du har ju suttit länge och sänt *Ring P1* och där kan man ju prata om att det blir dålig stämning lite då och då.

Moderatören spelade sedan upp ett klipp ur *Ring P1* där följande sades.

(Programledare) – Det är [ortsnamn], [NN]. Hej! (NN) – Ja, hej! [...] Det är såhär att, jag vill verkligen tacka damen från [ortsnamn] för att hon gav dig så bra information och hon har alldeles rätt i sitt val av litteratur också för den delen. Och det finns mycket litteratur i ämnet. Och jag tycker att dina åsikter vittnar om en jättestor okunskap i detta ämne. [...] (Pgl) – Problemet med den här damen, hon ville ju överhuvudtaget inte lyssna. (NN) – Nej, men det är ju vi som ringer in till dig. Det är du som ska lyssna. Och sedan om du har något bra att komma med, vilket du inte hade i detta fallet, så borde du inte säga något, förstår du? [...] man måste kunna innan man uttalar sig. (Pgl) – Jo, men det finns så många självutnämnda profeter som ringer i alla möjliga ämnen och som refererar till massa olika dimmiga forskningsmojängar... (NN) – Ja, men det är inga dimmiga, och nu är du där igen. Och nu vill jag avsluta samtalet för jag vill inte bli avbruten som den stackars damen i [ortsnamn]. Men hon var ju så ståtlig i sitt uttal så det gör ingenting. Hon står säkert rak ändå. (Pgl) – Ja, henne biter ingenting på.

Därefter sades bland annat följande.

(Moderator) – Ja, elallergi [namn på programledare]. Du möter ju ofta människor, kanske med en stark övertygelse. Starka åsikter. Som kanske fiskar i lite grumliga vatten. Men, vi kan ju säga att det blev ju oerhört starka reaktioner på flera samtal här [...] de gick ut och anmälde dig och liksom, granskningsnämnden var inkopplad. Vad har du för tankar om att det blir, liksom de här människorna, att det blir dålig stämning med dem. (Pgl) – Ja, men just... Ja, det är inget speciellt med dem mer än att de är rabiata i största allmänhet och att de är väldigt dåligt underbyggda och men är, sådär, otroligt övertygade om sin egen sanning. Och jag behandlar dem på samma, ja, likvärdigt som andra. Det är inget märkvärdigt. (Moderator) – Men du känner inte att du riskerar att sparka på de som ligger lite då? (Pgl) – Nej, jag tycker... Nej, men... (Moderator) – Om det ringer klimatförnekare eller elallergiker eller... (Pgl) – Nej, men det är samma sak som att, jag tycker inte att man ska prata, att man ska göra sig löjlig med rösten om man talar med ett barn. Eller att, för den skull, om man talar med en riktigt gammal människa. Att man ska gulla till det.

## ANMÄLAN

Inslaget har anmälts av NN. Hon anför i huvudsak följande.

Av en ren slump råkade hon höra sitt namn och sin bostadsort nämnas i tv. I inslaget framställde *Ring P1*-programledaren, utan att bli motsagd, anmälaren på ett mycket kränkande sätt. Bland annat ansåg han att anmälaren var en rabiater person och pratade om sådant hon inte begrep. Även moderatorn uttalade sig om att sådana personer som anmälaren fiskade i grumliga vatten.

Alla som lyssnade kunde på grund av inslaget få en mycket negativ uppfattning om anmälaren. Anmälaren hade inte blivit informerad om att hon på något sätt skulle medverka i ett tv-program. Att Sveriges Television (SVT) släpper igenom ett sådant program är oacceptabelt. Anmälaren anser att hon bör kompenseras med en rimlig summa.

## PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

SVT anser att inslaget överensstämmer med kravet på opartiskhet och bestämmelsen om respekt för privatlivet och anför i huvudsak följande.

SVT anser att diskussionen uppenbart inte handlade om anmälaren eller någon annan specifik person, utan var ett generellt resonemang om en viss kategori av personer som ringer till *Ring P1*. Redaktionens bedömning var dessutom att anmälaren inte heller tillhörde den kategorin som avsågs eftersom hon själv inte ringde in för att ge sin syn på elallergi utan för att stötta en tidigare inringare och för att kritisera programledaren.

Både *Ring P1*-programledaren och moderatorn var externa medverkande. Sändningen var en utsändning av ett arrangemang som SVT inte arrangerade

och därmed inte hade full kontroll över. Eftersom det heller inte fanns någon utpekad part anser SVT inte att inslaget strider mot kravet på opartiskhet.

Angående bestämmelsen om respekt för privatlivet anser SVT att det inte förekom några kränkande uppgifter som gällde anmälaren. Inte heller framstod det som att anmälaren var en del av den kategori av medverkande i *Ring P1* som det generella resonemanget gällde. SVT beklagar om anmälaren tagit illa vid sig, men i och med att det inte uttalades något specifikt om anmälaren anser SVT att inslaget inte strider mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

När redaktionen fick kännedom om att anmälaren ogillade att hennes namn nämndes, vilket skedde i och med att anmälan kom, togs ändå beslutet att klippa bort hennes namn för att tillmötesgå anmälaren. När seminariet repriserades blev hon i stället en anonym inringare till programmet.

## **AKTUELLA BESTÄMMELSER**

SVT ska respektera den enskildes privatliv i programverksamheten om inte ett oavvisligt allmänt intresse kräver annat (15 § i sändningstillståndet).

Bestämmelsen är avsedd att ge skydd för den personliga integriteten.

SVT ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i televisionen (13 § i sändningstillståndet). Kravet på opartiskhet innebär enligt praxis att om allvarlig kritik riktas mot en klart utpekad part ska den kritiserade få bemöta eller kommentera kritiken. Som regel ska detta ske i samma program eller inslag.

## **GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING**

Granskningsnämnden konstaterar att anmälaren identifierades i inslaget genom att hennes namn och bostadsort uppgavs i det klipp som spelades upp. Enligt nämndens mening var moderatorns och *Ring P1*-programledarens uttalanden i den efterföljande diskussionen, om att programledaren i sändning mötte människor som fiskade i grumliga vatten och var rabiata, generellt hållna och inte riktade specifikt mot anmälaren. Nämnden kan därmed inte finna att inslaget strider mot bestämmelsen om respekt för privatlivet. Det strider inte heller mot kravet på opartiskhet.

Det ingår inte i nämndens uppgift att pröva frågor om skadestånd. Den delen av anmälan lämnas utan åtgärd.

Detta beslut har fattats av Dag Mattsson, Clas Barkman, Staffan Dopping, Malin Bergström, Bo-Erik Gyberg och Pia Rehnquist efter föredragning av Rasmus Johansson.

På granskningsnämndens vägnar

Dag Mattsson

Rasmus Johansson

---

*Originalhandlingen med namnunderskrifter förvaras hos myndigheten.*