

BESLUT

2020-11-30 Dnr: 20/02163

SAKEN

Vetenskapsradions coronaspecial, P1, 2020-04-15, program om kritik mot Sveriges covid-19-strategi; fråga om opartiskhet och saklighet

BESLUT

Programmet fälls. Det strider mot kravet på saklighet.

Programmet frias i fråga om kravet på opartiskhet.

FÖRELÄGGANDE

Sveriges Radio AB ska på lämpligt sätt offentliggöra nämndens beslut.

PROGRAMMET

I programmet kommenterade Vetenskapsradions redaktionschef tillika vetenskapskommentator NN innehållet i en vid sändningsdatumet uppmärksammat debattartikel där Folkhälsomyndighetens (FHM) strategi för att hantera covid-19-pandemin i Sverige kritiserades. Artikeln publicerades i morgontidningen Dagens nyheter (DN) den 14 april 2020 och var undertecknad av 22 forskare och läkare.

Programmet påannonserades genom att en reporter sa ”Nu *Vetenskapsradions coronaspecial* och i den kommenterar [NN] den senaste kritiken mot [FHM] ur ett vetenskapligt perspektiv.”.

Inledningsvis i programmet sades bland annat följande av en programledare (Pgl.) och av NN.

(Pgl.) – Och det var alltså 22 forskare och läkare från olika universitet och discipliner som stod bakom den här uppmärksamade artikeln [...]. De skriver bland annat att det nu i Sverige dör lika många coronasmittade som i Italien, och mer än tio gånger så många som i [...] Finland. Vad säger du om de här siffrorna [NN]? (NN) – Ja, det här var siffror baserat på några få dagar i början på april här, och som de hade hämtat ur en tjänst som kallas Worldometer. Och man kan väl säga två saker, det ena är att det är väldigt få dagar som de jämför och det andra är att siffrorna för Sveriges del åtminstone är helt fel, de stämmer

inte med [FHM:s] siffror som är betydligt lägre. Och författarna har själva korrigerat det här i efterhand.

Därefter sa NN bland annat att det fanns en mängd felkällor som gör att covid-19-statistik kunde skilja sig åt mellan länder. Lite senare i programmet diskuterades en av de personer som skrivit under debattartikeln i DN och bland annat följande sades.

(Pgl.) – Några av de här forskarna har ju länge varit kritiska, och [personnamn] [...] har också varit med och skrivit ännu en debattartikel [...] och där handlade kritiken om att [FHM] inte tagit till sig av kritiken och använt sig av de här matematiska modelleringarna tillräckligt. En sak som man tog upp var att r-talet, den här siffran som berättar hur snabbt en smitta sprids, är betydligt högre här i Sverige än i många andra europeiska länder. (NN) – Ja, det här r-talet [...] har då de här forskarna hämtat från en modell som tagits fram vid Imperial College i London och där de jämfört olika europeiska länder. Men saken är den att r-talet är en del i det här antagandet som man gör när man skapar den här modellen, så att där har forskarna vid Imperial College gjort ett antagande om hur fort smittspridningen går i olika länder kopplat till vilka restriktioner som har tagits. Och det skriver de väldigt tydligt i sin artikel, att för Sveriges del så har man utgått från ett högre r-tal därför att vi inte har en nedstängning [...] som många andra europeiska länder. Så det blir ett slags cirkelresonemang att föra fram just det här r-talet som ett slags bevis på att Sveriges strategi har misslyckats.

NN sa därefter bland annat att ovan nämnda cirkelresonemang illustrerade problemet med att använda sig av matematiska modeller som en sanning, samt att ”De kan vara viktiga verktyg för både forskare och beslutsfattare i sitt tänkande. Men det blir väldigt farligt om man tolkar dem som en slags bild av verkligheten.”. I nästa sekvens sa NN bland annat följande.

En annan studie som också de här forskarna som skriver på DN Debatt tar upp, en ursprunglig studie som kom i Lancet i slutet på januari där man då förutsåg en snabb spridning i olika regioner av covid-19. Men det var inte en modell som hade förutsett att det skulle vara i just norra Italien som den här smittan skulle ta fart. Och det är ytterligare ett exempel på hur svårt det kan vara att förutspå det verkliga händelseförloppet med hjälp av matematiska modeller som bygger på en mängd olika antaganden när det rör sig om ett virus som vi fortfarande vet så lite om.

Programledaren påpekade att dödstaten i Sverige var långt högre jämfört med grannländerna varpå NN sa bland annat följande.

Ja, och det här är ju en intressant poäng som förs fram av forskarna på DN Debatt. Att i Sverige så har smittan kommit in på äldreboenden, och det är då en av förklaringarna till att vi har fått mycket högre dödstal än i våra grannländer. Så den jämförelsen är intressant och relevant. Men även där så är det ju så att man inte vet riktigt på vilket stadium i den här epidemin som Sverige befinner sig i förhållande till våra grannländer, så även där kan det vara lite för tidigt att dra några väldigt säkra slutsatser.

Avslutningsvis i programmet sa NN bland annat följande.

En annan intressant poäng som jag tycker att forskarna på DN Debatt gör, är att de menar att den svenska modellen bygger ju på att låta smittan gå så långsamt som möjligt men inte helt försöka stoppa den. Men de menar då här att man också kan argumentera för att man bör stoppa smittan, [...] att man med väldigt hårda restriktioner då ska stoppa den så

gott man kan för att på det sättet också vänta in behandlingar som kan komma, och då med det kunna rädda liv för att om de blivit smittade senare så kanske det finns en behandling mot den här sjukdomen. [...] Det är ju ett argument, det är ju en åsikt man kan ha. Men jag tror att vad man behöver se här också är att många av forskarna som har skrivit under den här artikeln har ju inte egna expertområden som har direkt relevans för smittbekämpning eller epidemiologi. Och därför kanske ska man inte nödvändigtvis se det som att de uttalar sig i egenskap av experter, även om de är forskare här. Men det här är ju åsikter man absolut kan ha.

ANMÄLAN

Programmet har anmälts av en av de 22 personer som undertecknat den i programmet diskuterade DN-debattartikeln. Anmälaren anser att Sveriges Radio AB (SR) med programmet tydligt tog ställning för FHM och mot dem som står bakom artikeln. Anmälaren anför sammanfattningsvis följande.

SR använde FHM:s siffror för att hävda att artikelförfattarna hade fel. SR tog därmed på sig ansvaret att avgöra vilken sida som hade rätt i debatten genom att rakt av anta att artikelförfattarnas motparts uppgifter var sanna och med det som facit hävda att författarna hade fel. Detta utan egen analys eller något försök att nå klarhet genom att fråga parterna om varför siffrorna divergerade. Detta utgör ett brott mot kravet på opartiskhet.

Artikelförfattarna angav medelvärdet för rapporterade döda från EU:s smittskyddsenhet (ECDC) för de tre dagarna som valts som jämförelse. Författarna fick det då till 105 döda per dygn, medan FHM felaktigt angav 60 döda per dygn på en presskonferens där debattartikeln kritiserades. Det sanna antalet är, enligt FHM:s vid anmälningsdatumet uppdaterade data, 95 döda per dygn. Artikelförfattarna hamnade så nära det gick i en starkt fluktuerande datamängd, medan FHM underskattade dödstalen med 50 procent. De tre dagarna var även representativa för sjukdagarsmedelvärdesutvecklingen den veckan – vilket kontrollerades inför publiceringen av debattartikeln. Det rör sig om enkel statistik som författarna hade kunnat förklara för SR om de fått frågan.

SR försökte vidare sänka artikelförfattarnas trovärdighet genom att hävda att de inte är experter utan bara framför åsikter. Detta med argumentet att ett antal av dem inte har specialitet inom smittskydd. Författarna till debattartikeln representerar i själva verket alla specialiteter med relevans för ämnet, bland annat epidemiologi, virologi, och immunologi. Utöver det har ett antal av undertecknarna mångårig erfarenhet och ett vetenskapligt synsätt och har läst in sig minutiöst på covid-19-pandemin.

SR försökte även sänka trovärdigheten för debattartikeln genom att lyfta att en av artikelförfattarna varit medförfattare till en annan artikel som innehöll ett faktafel. Den uppgiften har ingen som helst bäring på huruvida fakta i de 22:s debattartikel är korrekta eller ej och borde därför inte tagits upp i sammanhanget. Till saken hör

också att det påstådda felet har bemötts av vederbörande efter att frågan diskuterats med Imperial College.

Den felaktiga och ensidigt negativa beskrivningen av artikelförfattarna och framförallt den påstådda bristen på vetenskapligt förhållningssätt gränsade till förtal och har på ett påtagligt sätt skadat författarnas trovärdighet i debatten. Programmet ligger kvar på SR:s webbplats utan någon kommentar om de gravt felaktiga anklagelserna eller rättelse av faktafel som framfördes.

PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

SR anser att programmet överensstämmer med kraven på opartiskhet och saklighet och anför i huvudsak följande.

Formen för programmet var ett samtal där programledaren bad NN att analysera det som stod i den aktuella DN-debattartikeln. NN lyfte ett antal saker som hon ville kommentera i sak, vilket i sig inte är något ställningstagande.

SR har enligt sändningstillståndet ett uppdrag att stimulera till debatt, kommentera och belysa händelser och skeenden och därvid ge den allsidiga information som medborgarna behöver för att vara orienterade och ta ställning i samhälls- och kulturfrågor. I detta ingår naturligtvis att lyfta och kommentera den debatt som de 22 forskarna, inklusive anmälaren, aktivt och medvetet sökt i en av Sveriges största tidningar. Att anmälaren och de 21 ytterligare artikelförfattarna skulle ges möjlighet att bemöta NN:s analys är orimligt. Det ligger i den kommenterande formen att allt som sägs inte kan bemötas. Forskarnas ståndpunkt redovisades från artikeln och sedan kommenterades deras slutsatser på ett nyanserat sätt. Det är ett vanligt angreppssätt och förekommer ofta inom inrikes- och utrikespolitiska rapporteringar i SR:s utbud, inte minst i nyhetssammanhang. En kommentar eller analys innebär inte i sig ett ställningstagande utan syftar till att orientera och hjälpa lyssnarna inom områden som inte alla har kunskap i.

Anmälaren anför att SR helt utan analys antog artikelförfattarnas motparts missvisande uppgifter som sanna och med dem som facit hävdade att författarna hade fel. Detta var just en analys som gjordes i programmet. NN lyfte i programmet fram både sådant som hon ansåg var relevant i det som artikelförfattarna tog upp liksom sådant som hon ansåg var felaktigt beskrivet. NN värderade inte i sammanhanget FHM:s strategi eller uttryckte att den var bra. Hon tog inte ställning i debatten utan kommenterade densamma. Värderingen är något som anmälaren själv tolkar in.

I *Ekot* den 14 april 2020, det vill säga samma dag som debattartikeln publicerades, sändes ett inslag där en av de 22 undertecknarna av artikeln intervjuades och fick framföra sin kritik mot FHM. Även anmälaren har blivit intervjuad i SR:s

Godmorgon, världen! den 26 april 2020 i samband med en granskning av den aktuella artikeln. Anmälaren fick då framföra sina argument.

Det antal dödsfall som uppges i de 22:s debattartikel den 14 april 2020 var starkt överdrivna, med över tio fall per miljon. Registrerade dödsfall vid publiceringsdatumet var:

- 7 april: cirka 60 dödsfall.
- 8 april: cirka 70 dödsfall.
- 9 april: cirka 40 dödsfall.

I debattartikeln stod bland annat följande att läsa: ”Den 7 till 9 april, de senaste tre helgfria dagarna, dog varje dag i Sverige 10,2 personer per miljon invånare i covid-19”. Det fanns inga data vid publiceringstillfället som kunde styrka påståendet, eftersom många av dödsfallen ännu inte hade rapporterats in. Siffran i artikeln grundade sig på dödsfall som skett utspritt över flera dagar tidigare. Artikel-författarna har alltså använt siffran på ett felaktigt sätt då de i artikeln explicit anger att siffran motsvarar hur många som dött dessa exakta dagar. Det fanns inte någon sådan statistik sammanställd vid tidpunkten. På grund av eftersläpningen i rapporteringen av dödsfall har antalet döda per dag sedan dess räknats upp, men detta var inget som det fanns någon kunskap om vid tillfället för debattartikeln och NN:s analys av densamma. Poängen i NN:s analys var att de siffror som citeras i artikeln var felaktiga – vilket även korrigerades senare i artikeln.

NN påpekade också att det inte är förenligt med ett vetenskapligt förhållningssätt att godtyckligt välja ut tre enskilda dagars statistik för att illustrera en utveckling. Eftersom undertecknarna använder sina akademiska titlar borde ett vetenskapligt förhållningssätt i artikeln kunna förväntas enligt NN.

NN framhöll i sin analys att samtliga av de 22 artikelförfattarna inte är experter inom det område som debattartikeln behandlade. Trots det använder de sina akademiska titlar när de undertecknar artikeln. Bland undertecknarna finns exempelvis en professor i molekylär onkologi, en professor i stamcells forskning, en professor i allergologi, en lektor i ortodonti och odontologi samt en författare och filmmakare som för länge sedan lämnat såväl forskning som klinisk verksamhet men som undertecknar med sin doktorstitel. Det är inte expertområden med direkt relevans för pandemibekämpning och poängen var därför att flera av de 22 inte uttalar sig i egenskap av experter utan att de framför åsikter. Eftersom undertecknarna använt sina akademiska titlar bedömde SR att det var en viktig omständighet att få fram i analysen. Att urskilja vem som har expertis inom ett relevant område hör till vetenskapsjournalistikens kärnuppgifter och särskilda kompetens.

Vad gäller det felaktiga så kallade r-talet i den andra debattartikel som omnämndes i programmet så citerar man i den artikeln en rapport från Imperial College. I artikeln menar man att det går att visa att Sverige har ett i Europa unikt högt så kallat r-tal.

Poängen i NN:s analys var att r -talet i det här fallet inte är ett faktiskt mått utan ett antagande i en modell. De citerade rapportförfattarna på Imperial College säger själva att det höga r -talet för Sveriges del är en artefakt av deras beräkningsmodell.

KOMMENTAR FRÅN ANMÄLAREN

Anmälarer har kommenterat SR:s yttrande och anför sammanfattningsvis följande.

DN-debattartikeln syftade bland annat till att medvetandegöra det faktum att Sveriges dödstal i covid-19 växte exponentiellt och följde en katastrofal utvecklingskurva helt olik övriga nordiska länder. För att uppmärksamma läsarna på detta valde författarna att jämföra statistik på döda i covid-19 i Sverige och Italien baserat på data inrapporterade av respektive lands myndigheter till ECDC. Till skillnad mot vad SR anger i sitt yttrande, gick detta enkelt att kontrollera vid tidpunkten. Att Sverige då gick om Italien stämde med både kortvarig (tredagarsmedelvärde) och mer ihållande trend (16-dagarstrendkurva). Däremot hävdade FHM att siffrorna i debattartikeln var helt felaktiga.

Skillnaderna i artikelförfattarnas respektive FHM:s uppgifter berodde på att författarna uppgav de siffror som Sverige varje dag rapporterat till ECDC, vilket var antalet dödsfall som sjukvården rapporterat in under de tre angivna dagarna. Eftersom sjukvården låg efter med rapporteringen innehöll varje dagsrapport både personer som avlidit den angivna dagen och personer som avlidit tidigare men rapporterats först nämnda dag. Att kurvan fluktuerade när sjukvården kom efter i rapporteringen under helgerna och rapporterade ikapp under vardagarna var välkänt vid tidpunkten. FHM:s dåvarande redovisning var starkt missvisande vilket ledde till att FHM påstod att antalet döda per dag var lite drygt hälften av det sanna antalet och cirka hälften av det antal fall som rapporterats till ECDC. Efter kritik ändrade FHM redovisningen till att utgå ifrån sjudagarsmedelvärdet och myndigheten redovisade detta med någon veckas fördröjning för att ge tid för efterrapportering.

I yttrandet hävdar SR felaktigt att ingen då kunde veta att siffrorna skulle komma att räknas upp i efterhand. Det visste man med säkerhet eftersom det var väl känt att registreringen av dödsfall hade stor eftersläpning. Det är förvånande att SR i sitt yttrande anger de dödstal som FHM helt felaktigt redovisade i april, trots att dessa redan då var uppenbart felaktiga för alla som analyserat kurvorna.

SR skriver även att artikelförfattarnas siffror senare korrigerades i artikeln, vilket är felaktigt. Sanningen är att författarna i ett förtydligande stod fast vid siffrorna och redovisade källorna.

Vidare skriver SR att det inte var förenligt med ett vetenskapligt förhållningssätt att välja ut ”tre godtyckliga dagar” för att illustrera ett förlopp. Artikelförfattarna kontrollerade att de tre dagarnas medelvärde var representativt både genom att

studera antalet döda de dagarna och den bakomliggande trenden via extrapolering av vandrande medelvärde för en längre period. I det här fallet gav analysen 102 döda i snitt de tre dagarna vilket stämde mycket väl med de 105 fallen som rapporterats till ECDC. Sverige låg för övrigt kvar över Italiens dagliga dödstal under hela våren. Det var alltså fullständigt i linje med ett vetenskapligt förhållningssätt att hävda att Sverige passerat Italien med de tre dagarna som exempel.

SR hävdar vidare att artikeln endast ska betraktas som ett uttryck för åsikter eftersom några av artikelförfattarna har kompetensområden som inte är av direkt relevans för pandemibekämpning. Detta trots att gruppen representerar i princip samtliga för pandemibekämpning relevanta vetenskapliga fält. Att vissa av dem kommer från andra vetenskapliga fält, vilket redovisas helt öppet i artikeln, förtar inte tyngden. De slutsatser som dras i artikeln kan dessutom en påläst person med vetenskapligt förhållningssätt själv dra.

En kort replik i ett annat SR-program kan inte rättfärdiga att programbolaget tog så extremt stark ställning i det aktuella programmet.

TILLÄGGSYTTRANDE FRÅN PROGRAMFÖRETAGET

SR anför i huvudsak följande.

I sitt förtydligande till artikeln, som publicerades efter kritik mot siffrorna framkommit, korrigerade artikelförfattarna bilden att det handlar om kända dödsfall och beskrev att det i stället var en uppgift baserad på inrapporterade dödsfall som registrerats av ECDC dessa dagar, i kombination med en egen extrapolering av utvecklingen i Sverige. Om de specifika siffrorna angivna i artikeln skriver författarna ordagrant i sitt förtydligande: ”De citerade siffrorna i sig är i vårt tycke mindre viktiga än den principiella utveckling av pandemin vi försöker peka på.” När författarna sedan redogör för hur de kommit fram till sina siffror, blir det tydligt att det inte handlar om antalet personer som dött de tre nämnda dagarna. SR gjorde sin bedömning av siffrorna utifrån vad som var känt vid publiceringstillfället.

ANMÄLARENS KOMMENTAR PÅ TILLÄGGSYTTRANDET

Anmälaren har kommenterat SR:s tilläggsyttrande och anför sammanfattningsvis följande.

Att artikelförfattarna skulle ha insett att FHM:s betydligt lägre siffror var korrekta och i efterhand ändrat dem är felaktigt. Det förtydligande till artikeln som SR refererar till i tilläggsyttrandet avslutas med följande sammanfattning.

Den citerade siffran i vår debattartikel grundar sig således på officiellt material från ECDC och vi finner därför att det snarare är FHM som har anledning att förklara varför de till

ECDC rapporterade siffrorna misstämmer med myndighetens nationellt publicerade statistik för samma tid.

SR citerar i tilläggsyttrandet en enda mening ur förtydligandet, tagen ur sitt sammanhang, och hävdar att den skulle innebära att författarna backat. Det som avsågs med den citerade meningen var att författarna inte ville att debatten skulle fastna i olika sätt att räkna, vilket den också gjorde i och med att FHM presenterade gravt missvisande siffror. Författarna korregerade eller backade således inte från siffrorna, utan försvarade dem, i den förtydligande artikeln.

FHM har riktat fokus bort från det centrala temat i debattartikeln – att Sveriges strategi höll på att leda till att många människor skulle dö i onödan och att vi borde lära oss av vad som fungerat i omvärlden. SR gick i fällan och ägnade större delen av det aktuella programmet åt att kritisera artikelförfattarna och deras statistik. SR har en skyldighet att granska myndigheter – vilket programbolaget inte har gjort i detta fall.

AKTUELLA BESTÄMMELSER

SR ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i radion (12 § i sändningstillståndet). Kravet på opartiskhet tillämpas enligt granskningsnämndens praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i ett program kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Bestämmelsen innebär bland annat att en programledare eller reporter inte får göra värderande uttalanden eller ta ställning i kontroversiella frågor.

Det är tillåtet att skildra ett ämne från en speciell utgångspunkt, men i så fall bör detta klart framgå av programmet eller programpresentationen.

Kravet på opartiskhet innebär enligt granskningsnämndens praxis att om allvarlig kritik riktas mot en klart utpekad part ska den kritiserade få bemöta eller kommentera kritiken. Som regel ska detta ske i samma program eller inslag, antingen genom att den kritiserade själv medverkar eller genom att en kommentar från honom eller henne redovisas.

Av betydelse för bedömningen är också bestämmelsen om att SR ska stimulera till debatt samt kommentera och belysa händelser och skeenden (7 § i sändningstillståndet). Dessa skyldigheter innebär enligt granskningsnämndens praxis att ett program eller inslag kan ha en kritisk infallsvinkel utan att strida mot kravet på opartiskhet. Med kommentarskyldigheten följer ett visst utrymme för värderande omdömen.

SR ska före sändning av program så noggrant som omständigheterna medger kontrollera sakuppgifter i programmet (12 § andra stycket i sändningstillståndet).

Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

Granskningsnämnden får besluta att ett programföretag som brutit mot villkor i sitt sändningstillstånd på lämpligt sätt ska offentliggöra nämndens beslut (17 kap. 10 § radio- och tv-lagen).

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Delar av anmälarens kritik är riktad mot argument och påståenden som SR fört fram i programbolagets yttranden i ärendet. Granskningsnämndens bedömning begränsas till de förhållanden som skildrades i programmet och de uppgifter som lämnades där.

Opartiskhet

I programmet kommenterade SR:s vetenskapscommentator NN, som är en sådan företrädare för SR för vilken kravet på opartiskhet gäller fullt ut, innehållet i en vid sändningsdatumet nyligen publicerad och uppmärksammas debattartikel där FHM:s strategi för att hantera covid-19-pandemin i Sverige kritiserades. Enligt nämnden måste det vara möjligt för SR att sända ett program där en företrädare för programbolaget kommenterar en debattartikel utan att någon av de som skrivit artikeln samtidigt får komma till tals. Nämnden anser vidare att NN:s uttalanden i programmet inte gick utöver vad som kan accepteras inom ramen för SR:s gransknings- och kommentarsskyldighet. Programmet strider därför inte mot kravet på opartiskhet.

Saklighet

I programmet sa NN bland annat att artikelförfattarna hämtat sina siffror från tjänsten Worldometer och att siffrorna var fel för åtminstone Sverige. Av handlingar i ärendet står det klart att SR och artikelförfattarna använt sig av olika källor och metoder för att beräkna antalet covid-19-relaterade dödsfall för de aktuella datumen, samt att författarnas siffror – vid tidpunkten för anmälan – visat sig ligga närmare det slutgiltigt utfallet än de siffror FHM hade rapporterat vid sändningsdatumet. Det faktum att SR i programmet utgick ifrån svensk officiell, och vid sändningsdatumet aktuell, statistik på antalet covid-19-relaterade dödsfall från FHM innebär dock inte att programmet strider mot kravet på saklighet.

Nämnden konstaterar vidare att NN påstod att artikelförfattarna i efterhand korrigerat uppgifterna om antalet covid-19-relaterade dödsfall i Sverige. Baserat på handlingarna i ärendet anser nämnden att SR inte visat grund för detta påstående. Programmet strider därför mot kravet på saklighet.

Övrigt

Nämndens uppgift är att övervaka innehållet i sända program i förhållande till bestämmelserna i radio- och tv-lagen och de sändningsvillkor som gäller för programverksamheten. Det ingår inte i nämndens uppgifter att pröva frågor om förtal. Vidare gäller inte kraven på opartiskhet och saklighet för information på SR:s webbplats. Anmälarens kritik i dessa delar lämnas därför utan åtgärd.

Vad anmälaren anfört i övrigt medför inte att programmet strider mot de bestämmelser som gäller för SR:s sändningsverksamhet.

Detta beslut har fattats av Ulrik von Essen, Ulrika Hansson, Clas Barkman, Berivan Yildiz, Bo-Erik Gyberg, Gunnar Springfeldt och Kristina Åberg efter föredragning av Gustav Aspengren.

På granskningsnämndens vägnar

Ulrik von Essen

Gustav Aspengren

Originalhandlingen med namnunderskrifter förvaras hos myndigheten.