

BESLUT

2018-12-21

Dnr: 18/02604

SAKEN

Feeden i P3, 2018-07-31, inslag om kritik mot en podcast; fråga om opartiskhet

BESLUT

Inslaget frias. Det strider inte mot kravet på opartiskhet.

INSLAGET

Inslaget handlade om att P3:s podcast *Punani_99* kritiserats av en moderat riksdagsledamot (A) för att vara drogromantiserande. I inslaget sades bland annat följande.

(Programledare 1) – [...] Har du hört att det stormar lite kring en P3-kollega?
(Programledare 2) – Ja, det har jag. (Programledare 1) – Det är så att den moderata riksdagsledamoten [A] tycker att humor- och satirpodden *Punani_99* är drogromantiserande. Och han har gjort en skrivelse till demokrati- och kulturministern [namn] och krävt att public service digitala utbud också ska kunna granskas. Han tycker inte att man ska göra droger till något roligt eller häftigt, och säger att det är fel att man inte kan granska Sveriges Radios och SVT:s digitala utbud, utan att det bara är liksom det som sänts i radio och på tv, så som det ser ut nu. Och att det borde också vara en del av själva sändningstillståndet. Vår chef här på P3 [...] hon säger till Dagens Nyheter att humor och satir det ingår i P3:s utbud och uppdrag och att just *Punani_99* är nyskapande och normbrytande. Och nu på telefon har vi med oss [B] som är manusförfattaren och skaparen bakom karaktären. [...] (Programledare 1) – Berätta vem är din karaktär? (B) – Hon är en 17-årig youtuber, som är liksom helst vill vara konstnär, och bor i innerstan, på Södermalm och, ganska, håller på mycket med droger och fest och är lite av en fuck-up, helt enkelt. (Programledare 1) – När den här då nyheten slog ner som en bomb vad tänkte du då? (B) – Alltså rent personligen blev jag väldigt glad så klart, för alla vet ju att det är så man får lyssningar nu för tiden, det har varit lite knakigt med lyssningar, och nu kanske det strömmar till, vem vet. Men sen så också blev man ju lite, lite oroad. Jag tycker det är lite bekymrande att en politiker går ut så där och lägger liksom, smetar in sig i vad kulturen ska syssla med på det sättet och faktiskt vad Sveriges Radio ska göra, att så där, liksom inte bara generellt utan faktiskt går och petar i enskilda verk. (Programledare 2) – Men håller du med [A] om att du romantiserar droger? (B) – Alltså, jag tycker att [A] hamnar lite i en sådan klassisk grej man ofta gör när man pratar om kultur som är gjord för och av unga tjejer, att man vill liksom att det ska vara pekpinar och hela tiden problematisera, utan det

kan inte bara få vara kul eller bara få vara ett liksom konstnärligt verk som får stå för sig. Så det tycker jag, det tycker jag är ganska problematiskt faktiskt, hans uttalande, och lite oroväckande. (Programledare 1) – Vad tror du att Punani skulle säga om det här då? (B) – Oj, oj, oj, hon hade hållit helt med, hon hade sagt absolut drogromantisering jaramänsan, och så hade hon sagt slappna av för fan. Det är kul. Det är kul. (Programledare 1) – Kulturministern själv [...] har ju inte kommenterat det här, vad tror du att hon tycker om *Punani_99*? (B) – Alltså, Moderaterna har då visat sig att de inte har någon humor kanske, då får man väl hoppas att andra partier har det. Vi får väl se, [...] tiden kanske får visa liksom vad de andra tycker är kul eller inte. (Programledare 2) – Men vad hoppas du ska hända nu då? (B) – Jamen, jag hoppas att helt ärligt att det ska bli lite mer rör i grytan så att säga, folk ska bli lite upprörda, lite arga känslor, lite snack. Sen så är det ju bra att man liksom, det är ju jättedumt att vi har en politiker som liksom går in och som sagt liksom vill styra kulturen så pass mycket, jag hoppas lite också, kanske det blir en diskussion på en större nivå. Att man tar det liksom ett steg till, och inte bara pratar om Punani, äh jag hoppas ju att man pratar om Punani också, framförallt det. Det är jättebra, kan starkt rekommendera, gå in på sverigesradio.se och klicka dig fram [...]. (Programledare 1) – Jag ställer mig bakom den rekommendationen och jag tycker att du som lyssnar, gå in och kolla och avgör själv, är det här alldeles för drogromantisering och inget som public service ska hålla på med, eller är det jävligt roligt?

ANMÄLAN

Anmälaren är kritisk till att enbart manusförfattaren och skaparen bakom karaktären *Punani_99* blev intervjuad i inslaget när kritiken mot podcasten diskuterades. Även den moderata riksdagsledamoten borde ha getts tillfälle att ge sin syn på saken.

PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

Sveriges Radio (SR) anser att inslaget överensstämmer med kravet på opartiskhet och anför i huvudsak följande.

Feeden i P3 är ett direktsänt program i P3 som under tre timmar måndag till torsdag behandlar såväl aktuella nyhetshändelser som humor och satir med fokus på en ung målgrupp. Syftet med det aktuella inslaget var att rapportera om den kritik som den moderata riksdagsledamoten riktat mot P3-podcasten *Punani_99*.

SR sökte A för en kommentar. Han ville endast medverka under förutsättning att han fick debattera med den tillförordnade kanalchefen på P3. Det var inte möjligt och han avböjde att medverka. Redaktionen valde då i stället att låta programledarna redovisa hans uppfattning. Ämnet behandlades således på ett allsidigt sätt. I *Feeden i P3* dagen efter, det vill säga den 1 augusti 2018, gjorde SR dessutom ett förtydligande där en av programledarna redogjorde för att riksdagsledamoten avböjt att medverka under de rådande förutsättningarna. I samband med detta spelades en intervju med honom upp där hans ståndpunkt tydliggjordes ytterligare. Han menade bland annat att public service-bolagen,

enligt sändningstillståndet, har ett särskilt ansvar att inte romantisera droger.

Att producenten och tillika personen som gestaltar karaktären *Punani_99* medverkade i inslaget och resonerade kring vikten av att politiker inte påverkar programinnehåll kunde uppfattas som något värderande. Att en representant för SR uttrycker sin syn på betydelsen av att public service ska vara fritt från politiska intressen kan dock inte ses som ett ställningstagande i en kontroversiell fråga. Riksdagsledamotens kritik mot podcasten *Punani_99* uppmärksammades i flera olika medier. Hur skaparen och huvudpersonen bakom den omtalade podcasten själv förhöll sig till kritiken var en central del i nyhetsrapporteringen kring detta.

AKTUELL BESTÄMMELSE

SR ska utöva sändningsrätten opartiskt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i radion (14 § i sändningstillståndet).

Kravet på opartiskhet tillämpas enligt granskningsnämndens praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i ett program kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Bestämmelsen innebär bland annat att en programledare eller reporter inte får göra värderande uttalanden eller ta ställning i kontroversiella frågor.

Vidare innebär det enligt nämndens praxis att om allvarlig kritik riktas mot en klart utpekad part ska den kritiserade få bemöta eller kommentera kritiken. Som regel ska detta ske i samma program eller inslag. Att en part vägrar att medverka hindrar inte att ett program eller inslag sänds. Om möjligt bör i sådana fall den kritiserades uppfattning redovisas på något annat sätt.

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Det aktuella inslaget handlade om den kritik som riksdagsledamoten A riktat mot P3-podcasten *Punani_99*. I inslaget redovisades A:s hållning, bland annat att han ansåg att *Punani_99* var drogromantisering. Därefter intervjuades skaparen av podcasten som svarade på kritiken från A. Enligt granskningsnämndens bedömning var hennes uttalanden inte av den arten att det krävdes ett bemötande av A. Nämnden kan därmed inte finna att inslaget strider mot kravet på opartiskhet i SR:s sändningstillstånd.

Detta beslut har fattats av Dag Mattsson, Ulrika Hansson, Clas Barkman, Staffan Dopping, Malin Bergström, Bo-Erik Gyberg och Gunnar Springfeldt efter föredragning av Rasmus Gedda.

På granskningsnämndens vägnar

Dag Mattsson

Rasmus Gedda

Originalhandling med namnunderskrifter förvaras hos myndigheten.