

BESLUT

2021-03-29 Dnr: 20/05598

## SAKEN

*Go'kväll*, SVT1, 2020-12-03, inslag om Trosa; fråga om otillbörligt gynnande

## BESLUT

Inslaget frias. Det strider inte mot bestämmelsen om otillbörligt gynnande av kommersiella intressen.

---

## INSLAGET

Inslaget var en del av ett resereportage från Trosa. Reportern sa bland annat följande.

Den som inte har en båt att övernatta på, har en uppsjö av ställen att välja mellan. Här finns en camping, flera vandrarhem, ett klassiskt stadshotell och flera små bed and breakfast, från enkla till lite mer guldkantade.

Därefter presenterade reportern det aktuella hotellet genom att säga att det finns ett hotell i Trosa ”...som inretts efter devisen more is more, less is bore”. Reportern intervjuade sedan hotellägaren, och fick samtidigt en guidad visning av hotellet. Vid två tillfällen i inslaget visades en skylt med hotellägens för- och efternamn. Hotellägaren visade sitt favoritrum med artisten Bono som tema. Rummet visades ur olika vinklar och hotellägaren beskrev varför artisten, vars bilder och texter fanns över betydande delar av rummet, är en av hennes stora idoler. Därefter spelades en del av en U2-låt upp samtidigt som fler bilder från rummet visades, däribland panoramabilder på en stor kristall-liknande lampa som hängde från ett spegeltak i badrummet. Därefter sa reportern följande.

[Hotellägaren] köpte en gång hotellet tillsammans med sina föräldrar. Sedan 13 år är hon ensam ägare.

Reportern och hotellägaren gick sedan in i ett rum med namnet Plantagen och reportern sa följande.

Vad fin...Berätta om rummet.

Rummet panorerades medan hotellägaren berättade om stilen och hur rummet kommit till. Reportern sa att hon och hotellägaren delar samma intresse för högklackade skor. Exklusiva skor visades i närbild och reportern sa att det inte rörde sig om vilka skor som helst, utan väldigt snygga skor. Därefter läste reportern texten på ett inramat kort som stod i hotellrummet. Av kortet framgick det att hotellgästerna fick låna de skor som fanns på rummet och att de skulle lämnas kvar så att även andra gäster kunde njuta av dem. Reportern sa förvånat att man alltså fick låna skorna och hotellägaren berättade att det fanns runt 60 par högklackade skor till låns på hotellets olika rum. Kameran panorerade över ett ställ med fler exklusiva skor. Därefter visades klipp från andra rum.

Reportern och hotellägaren drack sedan te tillsammans. Reportern frågade om det krävs ett visst mått av galenskap för att skapa det hotell som de tittat på. Hotellägaren svarade att man måste ha fantasi och våga lite och att hon hade en kompis som sagt att ingen kommer ihåg en fegis.

Inslaget avslutades med att en kopp med bokstaven B och en brasa filmades i närbild och kameran zoomade sedan ut.

## **ANMÄLAN**

Anmälaren anför att det i programmet gjordes reklam för ett privatägt hotell i Trosa. Att hotellet inte nämdes med utförligt namn har ingen betydelse eftersom hotellägarens namn, som är detsamma som hotellets, nämdes. Därtill är anmälaren kritisk till att det inte gjordes en lika fullödlig genomgång av ortens övriga hotell i inslaget.

## **PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE**

Sveriges Television AB (SVT) anser att inslaget överensstämmer med bestämmelsen om otillbörligt gynnande och anför i huvudsak följande.

Med resereportagen i *Go 'kväll* vill programmet bjuda tittarna på en upplevelse och fånga reseintresset hos publiken. De som inte kan resa själva får en möjlighet att få resa hemifrån soffan tillsammans med programmets reporter. Redaktionen har, under coronapandemin, fått mycket positiv respons från publiken när programmet innehållit resereportage från den närmaste omgivningen.

I resereportagen speglas sällan en hel stad eller ett helt område. Istället brukar reportern söka upp ett par spännande, ovanliga eller intressanta företeelser i staden att berätta om i inslaget. I Trosa stack hotellet ut med sin kreativa och annorlunda inredning. Därför bedömdes det ha ett stort information- och underhållningsintresse att visa delar av den spektakulära inredningen och beskriva tankarna bakom. Dessutom var ägaren en profil med ett stort personligt engagemang.

Redaktionen vidtog ett antal åtgärder för att kunna berätta om den intressanta inredningen utan att det skulle innebära ett otillbörligt gynnande av hotellet. Hotellet nämndes aldrig vid namn och hotellets namn eller logotyp visades inte i bild. Utöver information om att reportern var i Trosa sades inget om var hotellet ligger och det visades heller ingen exteriör bild på hotellet. Inslaget innehöll inga prisuppgifter eller uppmaningar att välja hotellet. Reportern ställde neutrala frågor och uttryckte inga positiva omdömen om hotellet. Att ägaren har samma namn som hotellet var ingen uppgift som fanns i inslaget.

Det är ett programföretags frihet att välja vad som är relevant att berätta om och i ett resereportage måste det finnas en frihet att kunna välja ut intressanta delar, sevärdheter och upplevelser, utan att på samma sätt redovisa och berätta om exempelvis en orts alla andra hotell och boenden. I det här fallet var det aktuella hotellets stil, där rummen har olika och annorlunda inredning, mycket ovanlig och det fanns ett stort informations- och underhållningsintresse i att kunna berätta och visa den. Samtidigt redogjordes också för en rad olika andra sätt att övernatta i Trosa för en besökare.

SVT anser att det gynnande som eventuellt uppstod motiveras av ett informations- och underhållningsintresse.

## **AKTUELL BESTÄMMELSE**

Ett program som inte är reklam får inte på ett otillbörligt sätt gynna kommersiella intressen. Det får inte uppmuntra till inköp eller hyra av varor eller tjänster eller innehålla andra säljfrämjande inslag, eller framhäva en vara eller tjänst på ett otillbörligt sätt (5 kap. 5 § radio- och tv-lagen). Ett gynnande av ett kommersiellt intresse är otillbörligt om det inte kan motiveras av något informations- eller underhållningsintresse.

## **GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING**

Enligt granskningsnämndens praxis finns det utrymme för programföretagen att sända program även från kommersiella miljöer. Programföretagen måste dock i sådana fall iaktta särskild försiktighet med fokusering på inspelningsmiljön.

Granskningsnämnden konstaterar inledningsvis att det inte framgick av inslaget att det aktuella hotellets namn var detsamma som hotellägarens efternamn.

Nämnden anser att den omfattande exponeringen av de olika hotellrummen samt reporterns och hotellägarens samtal om dessa innebar ett gynnande av hotellet. Vid en sammantagen bedömning anser nämnden dock att gynnandet var motiverat av ett tillräckligt informations- och underhållningsintresse. Nämnden har därvid särskilt beaktat att hotellets namn inte nämndes och att inslaget inte innehöll några

prisuppgifter eller uppmaningar att besöka hotellet. Inslaget innebar därför inte något otillbörligt gynnande av kommersiella intressen.

Detta beslut har fattats av Dag Mattsson, Clas Barkman, Bo-Erik Gyberg, Gunnar Springfeldt, Kristina Åberg, Erik Fichtelius och Sofia Olsson Olsén efter föredragning av Sepideh Jordan Sajadi.

På granskningsnämndens vägnar

Dag Mattsson

---

*Originalhandlingen med namnunderskrifter förvaras hos myndigheten.*