

BESLUT

2019-03-18

Dnr: 18/02899

SAKEN

P3 Nyheter, 2018-08-29, kl. 10.00, 12.00 och 16.00, inslag om uttalanden av Sverigedemokraternas partiledare; fråga om opartiskhet och saklighet

BESLUT

Inslagen frias. De strider inte mot kraven på opartiskhet och saklighet.

INSLAGEN

P3 Nyheter den 29 augusti 2018, kl. 10.00

I inslaget sades bland annat följande.

(Programledare) – Först ska det handla om att om Sverigedemokraternas partiledare [namn] hade varit chef på Sveriges Radio så hade han lagt ner P3. Det här sa han i *Morgonpassets* partiledarintervju tidigare i morse och efter intervjun så säger han att han tycker det är för att kanalen är för vänster. (Partiledare, förinspelad) – Nämen, jag tycker det är uppenbart att man driver en politisk agenda, att man, den här vänster-liberala liksom etablissemangen som dominerar hela västvärlden egentligen, man är en förlängning av det. Man lyfter de perspektiven, man hånar och skrattar åt dem som på olika sätt har en annan uppfattning eller inte tillhör det där. Det blir lite en klubb för inbördes beundran. Jag har lite svårt för det faktiskt. [...] (Programledare) – Vill du höra hela partiledarintervjun med [namn] då hittar du den i *Morgonpassets* flöde i SR-appen.

P3 Nyheter den 29 augusti 2018, kl. 12.00

I inslaget sades bland annat följande.

(Programledare) – Men nu om att det blev väldigt dålig stämning när *Morgonpasset* intervjuade Sverigedemokraternas partiledare [namn] i morse. (Partiledare, förinspelad) – Ja, nämen jag sa ju det till er här tidigare att det är väl ungefär vad jag har förväntat mig av den här skitkanalen som jag just nu är med i. (Programledare) – Ja, du var riktigt hård. (Partiledare) – Ja, men jag är... (Programledare) – Det blev superdålig stämning [namn]. (Partiledare) – Ja, det blev jättedålig stämning, jag tycker inte att det är mitt fel utan jag, jag ställer upp här för att jag vet att jag måste det men hade helst sluppit faktiskt för jag känner inte att P3 över huvud taget är liksom någon kanal för mig utan det är...tyvärr... (Programledare) – Du hade velat lägga ner den?

(Partiledare) – Ja, men hade jag varit chef på, här så hade jag lagt ner P3 för länge sen för jag tycker att det är vänsterliberal smörja rakt igenom, bara.

Därefter sades följande.

(Programledare) – Vår politiske reporter [namn], det här har ju blivit lite av en snackis nu under förmiddagen vad har det kommit för politiska reaktioner på [namns] utspel?

(Politisk reporter) – Till exempel skriver justitieministern [namn] på Twitter att citat "SD vill alltså lägga ner en radiokanal av politiska skäl, det osar 30-tal lång väg" slut citat. Och till Expressen säger kultur- och demokratiminister [namn] att det är ett av de grövsta påhopp jag hört under min tid som kulturminister. [...] (Programledare) – Vill du som lyssnare höra hela intervjun med [namn] så finns den att hitta i SR Play-appen.

P3 Nyheter den 29 augusti 2018, kl. 16.00

I inslaget sades bland annat följande.

(Programledare) – Annars har den stora snackisen efter intervjun varit [namns] utspel om att han skulle lagt ner P3 om han vore chef. Det här sa han efter den satiriska biografen som *Tankesmedjan* gör av alla partiledare i början av utfrågningen.

Därefter hördes delar av den så kallade satiriska biografen. Det förekom även ett utdrag från den aktuella partiledarintervjun som var likalydande som i inslaget i *P3 Nyheter*, kl. 12.00. Därefter sa programledaren bland annat följande.

Efter besöket sa [namn] att han stod fast vid att han skulle vilja lägga ner P3 om han var chef på företaget men att han som politiker inte vill lägga ner public service.

(Partiledare) – Nä, alltså, public service fyller en oerhört viktig funktion och jag är väldigt positiv generellt till public service. Men just för att det är public service så tycker jag det är viktigt också att det finns en politisk neutralitet i det, och jag tycker inte att P3 lever upp till det utan tvärtom, jag betraktar P3 som vänsterliberalismens egen radiokanal.

ANMÄLAN

Anmälaren anser att det borde ha framgått av nyhetsinslagen att partiledarens kritiserade uttalanden om P3 föregicks av ett satiriskt inslag om honom och att det var anledningen till hans kommentarer. Avsaknaden av en redovisning av detta sammanhang medförde enligt anmälaren att inslagen blev osakliga och att utformningen även strider mot kravet på opartiskhet.

PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

SR anför i huvudsak följande.

Utgångspunkten var partiledarens uttalande från partiledarutfrågningen i *Morgonpasset i P3* där han sade att P3 var en "skitkanal" och att den ägnar sig åt "vänsterliberal smörja". Partiledaren sa också att han skulle ha lagt ner kanalen om han varit chef på SR. Hans uttalanden i *Morgonpasset i P3* väckte stor uppmärksamhet. Det finns ett stort allmänintresse för uttalandet i sig, liksom för de

reaktioner som följde vilket *P3 Nyheter* rapporterade om under den aktuella dagen.

Syftet med rapporteringen i P3 var att inför valet tydliggöra partiledarnas ställningstaganden i angelägna och relevanta frågor. Partiledarens kritik mot SR skulle kunna tolkas så som anmälaren anför, nämligen som en reaktion på den ”roast” som gjordes i anslutning till partiledarintervjun. SR anser att programbolaget måste kunna utgå ifrån att en partiledares ställningstagande i politiska frågor måste ses som ett uttryck för den politik partiledaren avser att driva.

P3 Nyheter intervjuade partiledaren efter partiledarutfrågningen i *Morgonpasset i P3* samma morgon. Delar av den intervjun hördes i sändningen kl. 10.00. Han vidhöll då sin uppfattning om P3 och förklarade hur han tänkte kring public service i stort. Under den tiden, mellan roasten och intervjun med *P3 Nyheter*, hade han möjlighet att omvärdera sitt ställningstagande om han ansåg att det var förhastat i *Morgonpasset i P3*, vilket inte skedde. Partiledaren är en mycket erfaren politiker. Han har varit partiledare i drygt 13 år och riksdagsledamot i åtta år. Han får antas vara väl medveten om att hans uttalanden i media kommer att debatteras. Hans uttalanden kan inte, i alla fall inte uteslutande, tillskrivas ilska över att bli utsatt för en så kallad roast. SR anser inte heller att det är upp till programbolaget att i sina sändningar spekulera kring hans drivkrafter. SR anser att det är av vikt inför ett riksdagsval att lyfta fram partiledarnas syn i medie- och yttrandefrihetsrättsliga frågor.

AKTUELL BESTÄMMELSE

SR ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i radion (14 § i sändningstillståndet).

Kravet på opartiskhet tillämpas enligt granskningsnämndens praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i ett program kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Bestämmelsen innebär bland annat att en programledare eller reporter inte får göra värderande uttalanden eller ta ställning i kontroversiella frågor.

Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Granskningsnämnden konstaterar att det i inslagen som sändes kl. 10.00 och kl. 12.00 rapporterades om att en företrädare för ett riksdagsparti i en partiledarintervju i *Morgonpasset i P3* sagt att om han varit chef på SR så hade han lagt ner kanalen P3. Nyhetsinslagen hade vunnit i tydlighet på att också redovisa att hans kritiserade uttalanden föregicks av ett satiriskt inslag om honom. Det förhållandet att inslagen kl. 10.00 och 12.00 inte innehöll denna information innebär dock enligt nämndens mening inte att sändningarna strider mot kraven på opartiskhet och saklighet. Nämnden beaktar även att det i inslaget kl. 16.00 framgick att partiledaren reagerade på ett satirinslag som hade sänts innan partiledarintervjun gjordes och som hade handlat om honom.

Detta beslut har fattats av Dag Mattsson, Clas Barkman, Staffan Dopping, Malin Bergström, Bo-Erik Gyberg och Pia Rehnquist efter föredragning av Rasmus Gedda.

På granskningsnämndens vägnar

Dag Mattsson

Rasmus Gedda

Originalhandlingen med namnunderskrifter förvaras hos myndigheten.