

BESLUT

2016-09-05

Dnr: 16/00548

SAKEN

Agenda, SVT2, 2016-02-14, inslag om människors oro för tillståndet i Sverige; fråga om opartiskhet och saklighet

BESLUT

Inslaget frias. Granskningsnämnden anser att det inte strider mot kraven på opartiskhet och saklighet.

INSLAGET

Programledaren inledde inslaget med att berätta att när ett opinionsinstitut hade bett folk i Sverige uppge vilka ord som bäst beskriver tillståndet i landet var ”kaos” det ord som förekom oftast. I inslaget visades ett förinspelat reportage från Göteborg, där personen NN samtalade med en reporter om bland annat ett planerat asylboende. Följande sades.

(Reporter) – Det är lätt att känna att orosmolnen förtätas över världen och Sverige – att det trygga, invanda är hotat också här hemma. I villaområdena söder om Göteborg är det det man pratar om i dessa dagar. (NN) – Här är det tänkt att på den här parkeringsplatsen så kommer det vara bostäder för asylsökande, cirka, ja två-trehundra – ingen aning, mellan hundra och trehundra kan jag väl tänka mig.

(Reporter) – Det är ganska nära till de stora fina villorna här uppe. Vad säger folk?

(NN) – Jo, men jag tror att folk är rätt oroliga av att det är så mycket folk som ska sättas ihop på en sådan liten yta. (Reporter) – Och du är också lite orolig? (NN) – Ja, det är klart jag är det. Jag menar, jag har barn och, helst vill jag inte att de ska bo här, men jag förstår att de måste bo någonstans. Man vill gärna hjälpa till men man vill inte ha dem i sin trädgård. Hela situationen i Sverige just nu är ju rätt kaosartad.

Därefter medverkade bland andra opinionsinstitutets vd, en historiker och fler av de boende i Göteborg. Till sist medverkade en ordförande för en liberal stiftelse som resonerade kring vad människors oro kan betyda för samhällsutvecklingen.

ANMÄLAN

Anmälaren är kritisk till hur intervjun med personen NN har redigerats och klippts av SVT. Anmälaren anför följande.

I inslaget framstod NN som en person som är mot flyktingmottagning, vilket inte stämmer. Hon har skapat en sida på sociala medier som är för flyktingmottagning och vars syfte är att välkomna de flyktingar som kommer till hennes område. Intervjun med NN var två timmar lång men hade klippts ned så att enbart trettio sekunder återstod. Löst tagna meningar hade klippts ihop till en intervju, vilket var manipulation. NN är nu citerad på rasistiska sidor på nätet.

PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

Sveriges Television (SVT) anser att inslaget överensstämmer med kraven på opartiskhet och saklighet och anför följande.

Redaktionen valde NN som intervjuperson för att hon tydligt illustrerade de dubbla känslor många kan känna igen sig i; det är viktigt att hjälpa flyktingar men det känns oroligt om det plötsligt blir många nyanlända i det egna grannskapet. Detta framgick enligt SVT tydligt av inslaget. Av intervjun framgick att NN kände sig orolig och av reporterns speakertext framgick även att detta var en allmän känsla i Sverige enligt den aktuella opinionsundersökningen.

De två timmar som teamet träffade intervjupersonen inbegrep både miljöinspelning och intervju, där det gjordes flera omtagningar. Omtagningar krävs ofta för att ovana intervjupersoner ska kunna uttrycka sitt budskap i en kortfattad och tydlig form. Att en längre intervju klipps ner till endast korta repliker tillhör normalt journalistiskt arbete och görs utifrån en professionell urvalsprocess. Inget av det NN sa togs ur sitt sammanhang eller påverkades av teamet på fältet. NN uttryckte sin oro på samma sätt även under den första kontakten med redaktionen i en researchintervju. Redaktionens bedömning var att detta inte heller var några synpunkter som provocerats fram på något sätt.

Det inslag som i sändning var cirka fem minuter och femton sekunder långt var ursprungligen cirka nittio sekunder längre. Av tidsbrist klipptes en avslutande sekvens bort som handlade om den grupp på sociala medier som NN tagit initiativ till, för att försöka få till en lösningsinriktad diskussion om flyktingmottagandet i kommunen. Redaktionens bedömde vid tidpunkten för sändning inte att detta förändrade de sakförhållanden som NN beskrev i inslaget. Kommentaren togs dock med i den fördjupande artikel som publicerades på SVT Nyheters webb samma dag som *Agenda* sändes.

AKTUELL BESTÄMMELSE

SVT ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i televisionen (13 § i sändningstillståndet). Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Nämnden konstaterar att det visserligen i inslaget inte framgick på vilket sätt NN engagerat sig i frågan om flyktingmottagning. Nämnden kan dock, utifrån de uppgifter som finns i ärendet, inte finna att inslaget strider mot kraven på opartiskhet och saklighet.

Detta beslut har fattats av Henrik Jermsten, Elisabet Bäck, Leif Hedman, Jan Holmberg, Ulrika Hansson, Clas Barkman och Berivan Yildiz efter föredragning av Elin Johansson Lööw.

På granskningsnämndens vägnar

Henrik Jermsten

Elin Johansson Lööw

Originalhandlingen med namnunderskrifter förvaras hos myndigheten.