

BESLUT

2023-03-27

Dnr: 22/03331

Saken

Eftermiddag i P4 Örebro, 2022-10-20, inslag om Sverigedemokraterna och ordet kris; fråga om opartiskhet

Beslut

Inslaget frias. Det stred inte mot kravet på opartiskhet.

Inslaget

Inslaget inleddes med att en av programledarna sa att han med spänning följt A, en sverigedemokratisk riksdagsledamot. Programledaren sa att A gått upp i talarstolen i riksdagen och bland annat sagt att det inte var någon kris gällande miljön. Programledaren sa därefter att Sverigedemokraternas riktiga talesperson i miljöfrågor, B, hade sagt att partiet står bakom miljömålet om att begränsa klimatpåverkan, men att han inte kunde ta avstånd från det A sagt. De två programledarna sa därefter följande.

(Programledare 1) – Han säger: vi i vårt parti brukar inte tala om en kris. Jag brukar säga att vi har en allvarlig situation. [...] Så det är ordval menar han då, ja. (Programledare 2) – Det här har ju kritiserats från miljöforskningen [...] såklart, att fakta är fakta.

(Programledaren 1) – Det var ju några år sen [...] de flesta gick över från att prata om en allvarlig situation till, till faktiskt klimatkris, men ja, så kan det vara. Men det är bra [...] tycker jag [...] att man går ut med det, att man inte talar om en kris, utan att man använder ordet allvarlig situation för då borde det gälla också när det gäller migration och gängvåld och såna här saker. Jag har inte hittat några citat på den frågan men jag är övertygad om att även Sverigedemokraterna pratar om kris, ibland, i vissa sammanhang.

Anmälan

Anmälaren anser att programledarna tog ställning mot en riksdagsledamots anförande i riksdagen.

Programföretagets yttrande

Sveriges Radio AB (SR) anser att inslaget överensstämmer med kravet på opartiskhet och anför sammanfattningsvis följande.

Eftermiddag i P4 Örebro inleds med att programledarna funderar och reflekterar över en aktuell händelse. Syftet med detta är att på ett lättsamt sätt rapportera om nyhetsflödet kring viktiga samhällsfrågor. I det aktuella inslaget, som handlade om riksdagsledamoten A:s yttrande i riksdagen, citerade programledarna politikernas egna utsagor som skapat debatt i ämnet och hänvisade till vetenskaplig forskning då många miljöforskare kritiserat A:s uttalande. Det framhölls även att partiet står bakom miljömålet, men att de inte menar att det föreligger en kris. Detta gjorde programledarna utan att värdera innehållet som sådant. Det var inte ett ställningstagande i en kontroversiell fråga att programledaren kommenterade felaktigheter i en riksdagsledamots påståenden om klimatforskningen. Inte heller uttalandet om Sverigedemokraternas användning av termen kris när det gäller andra politiska områden gjordes på ett värderande sätt, utan snarare spontant och lättsamt.

Lyssnarna är väl medvetna om att den här sekvensen i eftermiddagsprogrammet inte är manusbundet, utan att den görs på ett lättsamt sätt med utrymme för programledarnas egna tankar och reflektioner. Det var således tydligt för lyssnarna att uttalandena inte utgjorde ett ställningstagande i en kontroversiell fråga.

Aktuell bestämmelse

SR ska utöva sändningsrätten opartiskt och med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i radion (12 § i sändningstillståndet).

Kravet på opartiskhet tillämpas enligt granskningsnämndens praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i ett program kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Bestämmelsen innebär bland annat att en programledare eller reporter inte får göra värderande uttalanden eller ta ställning i kontroversiella frågor. I personligt kåserande eller recenserande inslag och i personliga krönikor får dock värderande omdömen förekomma, förutsatt att inslagets karaktär kan antas stå klar för lyssnarna.

Granskningsnämndens bedömning

I det aktuella inslaget pratade programledarna om uttalanden som en sverigedemokratisk riksdagsledamot hade gjort gällande klimatet. Att den ena programledaren sa att A:s uttalanden hade kritiserats av miljöforskningen medför enligt granskningsnämnden inte att inslaget stred mot kravet på opartiskhet.

Vidare diskuterade programledarna hur Sverigedemokraterna använder sig av begreppen ”kris” och ”allvarlig situation” i förhållande till migration och gängvåld. Nämnden anser att diskussionen inte utgjorde ett ställningstagande i strid med kravet på opartiskhet. Inslaget stred därför inte mot bestämmelsen.

Detta beslut har fattats av Ulrik von Essen, Clas Barkman, Bo-Erik Gyberg, Erik Fichtelius och Linnéa Jonjons efter föredragning av Sepideh Jordan Sajadi.

För granskningsnämnden

Ulrik von Essen

UNDERSKRIFTSSIDA

Detta dokument har undertecknats med elektroniska underskrifter:

NAMN:	ULRIK VON ESSEN
DATUM & TID:	2023-03-27 08:19:37 +02:00
IDENTIFIKATIONSTYP:	Svensk e-legitimation
IDENTIFIKATIONS-ID:	_098a8fcd8829bd9f2285fbf3fb7759181d



Certifierad av Comfact Signature
Accepterad av alla undertecknare
2023-03-27 08:19:44 +02:00
Ref: 70058SE
www.comfact.se



[Validera dokumentet](#) | [Användarvillkor](#)