

BESLUT

2016-07-06

Dnr: 16/01578

## SAKEN

*Rapport*, SVT1, 2016-05-30, kl. 18.00, inslag om en dräneringsmetod; fråga om opartiskhet och saklighet

## BESLUT

Inslaget frias. Granskningsnämnden anser att det inte strider mot kraven på opartiskhet och saklighet.

---

## INSLAGET

Inslaget påannonserades på följande sätt.

(Programledare) – Så till en omdebatterad dräneringsmetod, så kallad elektroosmotisk dränering, något som Villaägarnas Riksförbund menar är en bluff. Och nu får de stöd av en professor i byggnadsteknik.

En reporter berättade att dräneringsmetoden hade visats upp i TV4:s program *Äntligen hemma* några dagar tidigare och klipp från *Äntligen hemma* visades. En representant för Villaägarnas Riksförbund medverkade därefter och sa bland annat att förbundet ansåg att metoden var en bluff och att förbundet bestämt avråder konsumenter från att använda den. Representanten sa också att en vetenskaplig utvärdering har visat att elektroosmotisk dränering är en metod som inte fungerar och att förbundet var kritiskt till att TV4 inte låtsades om detta. Reportern berättade att TV4 inte ville ställa upp på en intervju eller svara på frågor per mejl, men hänvisade till en artikel i tidningen Journalisten.

Därefter medverkade marknadschefen för ett företag som beskrevs som marknadsledande i Sverige på metoden. Marknadschefen sa bland annat följande.

Jag säger att de ljugar. Det funkar överallt i världen. Det finns tiotusentals installationer och det finns rigorösa tester gjorda och forskningsrapporter. Och allt det här känner Villaägarna till men vill inte kännas vid, av någon underlig anledning.

En professor i byggnadsteknik från KTH medverkade därefter. Han sa bland annat att han själv inte skulle använda den aktuella metoden, då han inte litar på att den har en god funktion under en lång tid.

## **ANMÄLAN**

Anmälaren är marknadschefen för det företag som i inslaget beskrevs som marknadsledande i Sverige. Anmälaren anser att inslaget strider mot kraven på opartiskhet och saklighet och anför följande.

I inslaget anklagades företaget för att marknadsföra bluffprodukter. Trots att Sveriges Television (SVT) getts tillgång till forskningsrapporter som bevisar att dräneringsmetoden fungerar, och trots att de saknade forskningsrapporter som bevisar motsatsen, valde SVT att okritiskt publicera kritiska uttalanden om metoden – utan att ge företaget möjlighet till genmäle. Professorn som medverkade saknade sakkunskaper i ämnet men tittarna förleddes att tro att hans påståenden vägde tungt i frågan.

## **AKTUELL BESTÄMMELSE**

SVT ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i televisionen (13 § i sändningstillståndet).

Kravet på opartiskhet innebär enligt granskningsnämndens praxis att om allvarlig kritik riktas mot en klart utpekad part ska den kritiserade få bemöta eller kommentera kritiken. Som regel ska detta ske i samma program eller inslag.

Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

## **GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING**

Granskningsnämnden har granskat det aktuella inslaget mot bakgrund av anmälan. Nämnden, som konstaterar att företagets marknadschef bemötte den kritik som fördes fram mot dräneringsmetoden, kan inte finna att inslaget strider mot kraven på opartiskhet och saklighet.

Detta beslut har fattats av granskningsnämndens ordförande Henrik Jermsten efter föredragning av Karin Lundin.

På granskningsnämndens vägnar

Henrik Jermsten

Karin Lundin