

BESLUT

2020-05-06

Dnr: 19/02562

SAKEN

Aktuellt, SVT2, 2019-06-22, *Nyhetsstecken*, SVT2, 2019-06-22, kl. 17.20 och *Rapport*, SVT1, 2019-05-22 och 2019-06-30, kl. 18.00 samt kl. 19.30, inslag om en svensk riksdagsledamot; fråga om opartiskhet, saklighet och respekt för privatlivet

BESLUT

1. Granskningsnämnden gör ingen ny prövning i fråga om opartiskhet och saklighet av det inslag som friats i tidigare beslut.
2. Inslagen i *Aktuellt*, SVT2, 2019-06-22, *Nyhetsstecken*, SVT2, 2019-06-22, kl. 17.20 och *Rapport*, SVT1, 2019-05-22, kl. 19.30 samt *Rapport*, 2019-06-30, kl. 18.00 och kl. 19.30 frias i fråga om opartiskhet och saklighet.
3. Samtliga inslag frias i fråga om respekt för privatlivet.

INSLAGEN

Inslagen i *Aktuellt*, *Nyhetsstecken* och *Rapport* den 22 maj 2019 handlade om en svensk före detta EU-parlamentariker, NN, och hur denne röstat som EU-parlamentariker. I inslaget i *Aktuellt* den 22 maj 2020 sades inledningsvis bland annat följande.

(Nyhetspresentatör 1) – Hård kritik, även från den egna partiledaren, efter avslöjanden om att [NN] flera gånger röstat mot kvinnors rätt till abort.

Samtidigt visades en skylt med texten ”KD och abortfrågan” och kort i bild visades därefter även en artikel i tidningen Dagens Nyheter (DN) i vilken rubriken löd ”[NN]:s facit i EU – röstade mot abort 22 gånger”. Under tiden hördes Kristdemokraternas (KD) partiledare säga följande.

(Partiledare) – Ja, jag tycker de här omröstningarna kring aborträtt, där är det flera delar där jag hade röstat annorlunda, där jag tycker att [NN] har röstat felaktigt.

I det efterföljande reportaget sades följande.

(Nyhetspresentatör 2) – Ja, vi ska börja med kritiken mot hur Kristdemokraternas andre vice ordförande [NN] har röstat i abortfrågor under sin tid i EU-parlamentet.

(Nyhetspresentatör 1) – Ja, vid flera tillfällen så har han röstat mot kvinnors rätt till abort. (Reporter) – EU-valet är bara några dagar bort och idag kampanjade [namn partiledare] i sin hemstad Uppsala. Kristdemokraternas slutspurt inför valet skakas av uppgifterna att riksdagsledamot [NN] under sin tid som EU-parlamentariker vid flera tillfällen röstade emot kvinnors rätt till abort. [---] Dagens Nyheter har gått igenom hur alla svenska EU-parlamentariker har röstat i frågor som rör aborträtten mellan år 2014 och 2019. [NN] sticker ut. Vid 22 tillfällen har han röstat nej. Bland annat var han den ende svensken som röstade mot ett slutligt fördömande av Paraguay efter att landet nekat en våldtagen tioårig flicka abort. (Partiledare) – Han röstade för ett fördömande men när det föll så tycker jag att han borde ha röstat annorlunda och röstat för det andra alternativet. [...] Ja, nu så röstade han emot och det är det jag tycker, det skapar en väldigt otydlig bild utav vad vi driver. Men det är glasklart att vi står bakom ett fördömande utav hanteringen utav den här stackars tioåriga flickan och vi står upp för kvinnors rätt att själva bestämma om de vill fullfölja eller avsluta en graviditet.

(Reporter) – [NN] har idag avböjt att göra en intervju med SVT men säger i en kommentar som partiet publicerat att han står bakom partiets linje i abortfrågan.

Reportern sa därefter att det politiska motståndet inte köpte kommentaren varpå statsministern i en intervju bland annat sa att han tycker att det var skrämmande, att aborträtten är viktig och att NN vid många tillfällen röstat emot det. En av nyhetspresentatören sa sedan att NN och partiets partiledare tackat nej till att medverka i *Aktuellt*. Därefter följde ett studiosamtal med Sveriges Television AB:s (SVT) inrikespolitiska kommentator, under vilket en skylt med texten ”Abortfrågan Hur påverkas KD?” visades. Samtalet handlade inledningsvis om att flera partiledare kritiserat KD och den inrikespolitiska kommentatorn sa bland annat att det var en stor politisk sak om KD:s andre vice partiledare uppfattas företräda en annan politisk linje än partiets officiella. Kommentatorn sa vidare att frågan var kontroversiell för KD, att det problematiskt att fokus nu åter sattes på abortfrågan, att partiet förr varit abortmotståndare men att partiets officiella linje nu är att godta svensk lagstiftning. Därefter sades bland annat följande.

(Inrikespolitisk kommentator) – Dessutom så skadar det [namn partiledare] ambition att lansera sig själv som en modern, borgerlig, feministisk banérförare i svensk politisk debatt. [...] Först är det ju egendomligt att [NN] själv inte går ut och ger intervjuer och försöker förklara varför han har röstat som han har gjort. [...] Sedan kan man konstatera när man hör [namn partiledare] att det är någon typ av halv pudel hon försöker sig på. Å ena sidan tar hon avstånd från en del av de omröstningar där då [NN] har röstat nej. Samtidigt så försöker hon då framhålla att han i andra fall har röstat nej för att han inte tycker att abortfrågan är en EU-fråga.

I inslaget i *Nyhetsstecken* den 22 maj 2019 sades följande.

(Speakerröst) – Kristdemokraten [NN] röstade emot kvinnors aborträtt 22 gånger i Europaparlamentet under de år han satt där 2014 till 2018. Det här visar en granskning som Dagens Nyheter har gjort. KD:s partiledare [namn partiledare] kommenterar idag uppgiften och säger att hon inte tycker att abortfrågan är en fråga som EU ska rösas om. Hon säger också att KD står bakom svensk aborträtt.

Inslaget i *Rapport* den 22 maj 2019, kl. 18.00 var likalydande med det inslag som sändes kl. 19.30. Inslaget kl. 18.00 följdes dock av information om SVT:s valkompass. Inledningsvis hördes KD:s partiledare säga delar av vad som även framkom i sändningen i *Aktuellt*. I bild visades också reportaget i DN, inklusive rubriken. Därefter visades en skylt med texten "[NN] (KD) Kritiserar i abortfrågan" samtidigt som bland annat följande sades.

(Nyhetspresentatör) – Ja, Kristdemokraternas utrikespolitiska talesperson [NN] har vid flera tillfällen röstat mot kvinnors rätt till abort. Det avslöjar tidningen Dagens Nyheter idag. Och nu växer kritiken mot den tidigare EU-parlamentarikern.

Det reportage som även sändes i *Aktuellt* följde därefter.

Inslagen i *Rapport* den 30 juni 2019, kl. 18.00 och kl. 19.30 var likalydande och handlade om att Kristdemokraternas partiledare hade högst förtroende bland väljarna. I inslaget sades bland annat följande av en reporter.

[Namn partiledare] har fortsatt det högsta förtroendet av partiledarna, detta trots debatten om partiets Europaparlamentariker [NN]:s antiabotröstande i parlamentet, även efter att hon tappat någon procentenhet.

En medverkande professor i statsvetenskap sa sedan att partiledaren och partiledning delvis förflyttat KD i en ny riktning och att han trodde att det slog igenom. I inslaget i övrigt redovisades siffror över förtroendet för andra partiledare.

ANMÄLAN

NN har anmält rapporteringen om honom och hur han röstat som EU-parlamentariker. Mot bakgrund av anmälan har nämnden granskat inslag som sändes i *Aktuellt*, SVT2, 2019-06-22, *Nyhetsstecken*, SVT2, 2019-06-22, kl. 17.20 och *Rapport*, SVT1, 2019-05-22, kl. 19.30 och 2019-06-30, kl. 18.00 samt kl. 19.30. NN, som anser att inslagen strider mot kraven på opartiskhet och saklighet samt bestämmelsen om respekt för den enskildes privatliv, anför sammanfattningsvis följande.

Sveriges Television AB (SVT) har genom oriktigt och kraftigt vilseledande uttryck ha utpekad, kränkt och åsamkat NN personligen allvarlig skada.

I ett stort antal inslag har det gjorts direkta påståenden om att NN röstat mot abort och/eller aborträtten under sin tid i Europaparlamentet år 2014–2018. Påståendet att NN röstat mot abort har i SVT:s nyhetssändningar upprepats i sådan omfattning att det för allmänheten kommit att bli en etablerad sanning. Men påståendet är inte sant. NN har aldrig röstat emot kvinnors aborträtt. Han har röstat mot att själva abortfrågan överhuvudtaget ska föras upp på EU-nivå, eftersom han anser att den ska fortsätta vara nationell kompetens. Distinktionen

är synnerligen betydelsefull, vilket också visade sig i de följder den vilseledande frasen ”röstade emot abort 22 gånger” fått och fortfarande får för NN personligen. Att formuleringen inte är oavsiktlig eller utan uppsåt är uppenbart eftersom den av SVT används återkommande i såväl nyhetsinslag som redaktionella kommentarer och webb-artiklar.

Att SVT vid upprepade tillfällen i sin rapportering hänvisade till en nyhetsartikel i DN där det påstås att NN ”röstade emot abort 22 gånger” frångår inte SVT det egna utgivaransvaret. DN:s sammanställning/granskning av NN:s voteringar är i sak inte felaktig, men slutsatserna och påståendena om vad röstningen handlar om är felaktiga och avsiktligt missledande. Detta gäller i såväl DN, som SVT. Dessutom faller det på sin egen orimlighet att NN skulle ha röstat ”mot aborträtten”, eftersom abortfrågan överhuvudtaget inte ligger inom EU:s kompetensområde. Alltså kan inte medlemsländer eller enskilda EU-parlamentariker rösta för eller emot rätten till abort. NN har genom hur han röstat om de aktuella resolutionerna varit mycket tydlig med att han önskar att det ska fortsätta vara just så, att abortfrågan stannar inom varje lands egen kompetens.

EU-parlamentet föreslår och antar frekvent resolutioner riktade mot länder utanför EU. Det rör ofta protester mot ett visst lands handlande inom en rad olika områden, oftast gällande brott mot mänskliga rättigheter. Det kan finnas många skäl till att en parlamentariker väljer att inte ställa sig bakom en viss resolution, som inte överhuvudtaget har att göra med själva sakfrågan i resolutionen. Man kan till exempel vara av åsikten att det mest effektiva påtryckningsmedlet för tillfället inte är en resolution, eller att kritik mot ett visst land är olämpligt av andra skäl, till exempel pågående förhandlingar i andra ärenden.

Det betyder inte att en ledamot som röstar emot en resolution som till exempel fördömer ett utdömt dödsstraff anser att dödsstraff ska vara tillåtet - bara att ledamoten inte finner att en resolution är lämplig just då. NN och KD har många gånger förklarat sitt stöd för svensk abortlagstiftning, som dessutom i ett internationellt perspektiv är mycket generös. Det råder således inget tvivel om hans åsikt i frågan.

En person kan smutskastas på många sätt i dagens politiska klimat. Ett mycket vanligt sätt är att klistra ett epitets på en politiker, i avsikt att misskreditera denne. Det kan handla om att någon, med eller utan grund, påstås vara rasist, sexist, mutbar eller på annat sätt olämplig. Att i Sverige idag bli stämplad som abortmotståndare är att jämföra med nämnda exempel på epitets. Just abortfrågan är synnerligen känslig i det offentliga samtalet och att sprida ett rykte om att en politiker skulle ha ”fel” åsikt i frågan är tillräckligt för att åsamka stort lidande på såväl ett personligt som ett professionellt plan.

SVT:s utpekande av NN som abortmotståndare har bidragit till vad som brukar kallas drev i mediasammanhang. I detta drev hävdas och sprids uppfattningen att NN suttit i Bryssel och motarbetat svensk abortlagstiftning, det vill säga att han motarbetat kvinnors aborträtt. Den av SVT utmålade bilden av honom som bakåtsträvande och kvinnofientlig med ålderdomligt religiösa värderingar har redan kostat NN många vänner och oräkneliga kontakter. Att få fyra års hårt arbete som svensk ledamot i Europaparlamentet tillintetgjorda och misskrediterade på detta sätt har varit ett hårt slag för NN och lett till stort lidande för honom och hans närmaste.

PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

SVT har getts möjlighet att yttra sig över om samtliga inslag överensstämmer med bestämmelsen om respekt för privatlivet. SVT har också getts möjlighet att yttra sig över om inslagen i *Nyhetsstecken* och i *Rapport* den 30 juni 2019 överensstämmer med kraven på opartiskhet och saklighet. SVT anser att inslagen överensstämmer med bestämmelserna och anför sammanfattningsvis följande.

SVT noterar att granskningsnämnden tagit emot anmälningar mot inslag som sändes den 22 maj 2019 och att nämnden funnit att dessa uppfyllt kraven på saklighet och opartiskhet. SVT vill framhålla att även övriga inslag som nu granskas använder samma faktaunderlag och liknande formuleringar.

Avseende sakligheten så har nyhetsredaktioner, både på SVT och andra medier, bedömt att ”röstat emot aborträtten” varit en saklig beskrivning när ett komplicerat förfarande skulle beskrivas i kortfattad form i exempelvis rubriker och speakertexter. De företrädare för Kristdemokraterna som ställt upp på intervjuer har inte ifrågasatt den beskrivningen i samband med intervjuer i ämnet vilket framgår av inslagen.

DN:s avslöjande publicerades den 21 maj 2019. Efter det sökte SVT och i stort sett alla nyhetsredaktioner i Sverige NN för en kommentar till hur han röstat. NN ställde dock inte upp på några intervjuer. Frågan var högaktuell fyra dagar före valet till Europaparlamentet där NN suttit och SVT ansåg att väljarna borde få veta hur NN resonerat när han röstat i EU-parlamentet.

I samtliga inslag som sändes i anslutning till DN:s initiala rapportering 22 maj redogjordes för hur partiet ställde sig till uppgifterna. NN var i sin roll som EU-parlamentariker Kristdemokraternas representant och i intervjuer med Kristdemokraternas partiledare återgavs partiets ståndpunkt i frågan om aborträtt. Det framgick av inslagen i *Aktuellt* och *Rapport* den 22 maj 2019 att NN inte ställde upp på intervju men att han enligt ett uttalande på partiets hemsida sagt att han stod bakom partiets linje i frågan.

Sent på eftermiddagen den 28 maj fick SVT:s nyhetsredaktion till slut en intervju med NN där han förklarade att han röstade röstat som han gjort för att partiet menar att EU inte ska lägga sig i medlemsländernas abortpolitik, det som kallas subsidiaritetsprincipen. Bland annat svarade han ”Jag har följt partilinjén i många år. Jag känner mig trygg i min uppfattning av abortfrågan där jag står bakom partiets linje. Jag känner mig också trygg i att stå upp för subsidiariteten”. Han berättade att han avhållit sig från att svara på frågor i media i en knapp vecka för att det varit ett ”våldigt upphetsat, våldigt upptrissat samtalsklimat”. SVT vill poängtera att NN vid intervjutillfället inte gav uttryck för kritik mot sakens i mediernas beskrivning att han röstat ”mot aborträtten”.

De nu anmälda inslagen var en del av en löpande nyhetsrapportering där publiceringar i både sändningar och på webben gav en sammansatt bild av en pågående politisk händelse. Den initiala nyhetshändelsen utvecklades senare till att även beskriva de skilda meningar som fanns huruvida Kristdemokraternas partiledning var insatt i hur partiets ledamot i EU-parlamentet röstat.

Den anmälda publiceringen 30 juni tog upp partiledarnas förtroendesiffror och där berördes NN endast i en mening om att debatten inte skadat väljarnas förtroende. Att det förekom en debatt om Kristdemokraternas syn i abortfrågan utifrån hur NN röstat i EU-parlamentet är obestriddligt och att i det kortfattade formatet använda formuleringen ”anti-abortröstande” bedömde SVT vara sakligt.

Respekt för privatlivet

SVT anser inte att uppgifterna om hur en folkvald EU-parlamentariker röstat i en politisk fråga med stort allmänt intresse innebär ett intrång i dennes privatliv. Utformningen av inslagen visade att det tydligt handlade om rapportering kring en persons yrkesverksamhet.

Ingen avsikt fanns att utmåla NN som, och det uttalas inte heller i rapporteringen, ”bakåtsträvande och kvinnofientlig med ålderdomligt religiösa värderingar” vilket påstås i anmälan.

Om granskningsnämnden ändå skulle finna att uppgifterna om hur NN röstat i EU-parlamentet var uppgifter av intrångskaraktär anser SVT att NN i sin egenskap av folkvald har en sådan ställning i samhället att publiceringen var motiverad av ett oavvisligt allmänt intresse.

ANMÄLARENS KOMMENTAR

Anmälaren har inkommit med kommentar på SVT:s yttrande och anför sammanfattningsvis följande.

Eftersom SVT med avsiktligt vilseledande uttryck har utpekat och

kränkt NN och han därigenom åsamkats allvarligt personligt lidande, som bland annat kostat honom förtroendeuppdrag inom sitt parti, ska SVT klandras av granskningsnämnden.

Som framgår av SVT:s yttrande har företaget i sin nyhetsrapportering gång på gång felaktigt spritt påståendet att NN i Europaparlamentet ”har röstat mot abort” och/eller ”mot aborträtten”.

SVT:s politiska reportrar och nyhetsjournalister är och har länge varit medvetna om KD:s och NN:s inställning i abortfrågan. Denna uppfattning har klarlagts i partiprogram, offentliga debatter och oräkeliga intervjuer. NN:s och KD:s inställning är att stå bakom svensk abortlagstiftning och att kompetensen att besluta i frågor rörande abort ska ligga kvar på nationell nivå, alltså inte vara en fråga som ska behandlas eller avgöras på EU-nivå. Varje försök att trots detta ”bevisa” att NN skulle vara ”mot abort” är därför ägnat att avsiktligt misskreditera honom i en känslig fråga och därmed åsamka såväl honom som KD skada. Att påstå att NN röstat mot abort är vidare en kränkning.

Hänvisningen till ”andra medier” är irrelevant. Oavsett vad SVT grundar sina publiceringar på är det programföretagets ansvariga utgivare som pressetiskt och juridiskt är ansvarig. Hur andra medier resonerar eller beslutar rättfärdigar inte i något avseende SVT:s felaktiga agerande.

SVT anför att formuleringarna om att NN ”röstat mot abort” bedömts vara en ”saklig beskrivning”. Detta faller på sin egen orimlighet, varken NN eller hans parti är ”mot abort”. Formuleringen är osaklig även i ett annat avseende; Europaparlamentet kan enligt EU:s fördragstexter varken rösta för eller emot abort. Abortfrågan och aborträtten är solid nationell kompetens. Vad gäller sättet att rösta har både NN och KD som parti under lång tid varit tydliga med att subsidiaritetsprincipen är grundläggande. NN har således röstat nej till att EU ska avgöra frågan (beslutsnivån) inte rätten till abort (sakfrågan). SVT:s uppfattning att detta är ett ”komplicerat förfarande” frantar inte SVT:s nyhetsredaktioner ansvaret och skyldigheten att sakligt och opartiskt redogöra för faktiska förhållanden. Formuleringen i *Rapports* sändningar den 30 juni 2019 om NN:s ”anti-abortröstande” är inte enbart osaklig, den är illasinnad och ägnad att framställa honom som extrem.

Effekten av SVT:s nyhetsrapportering, med dess unika och omfattande genomslagskraft, har för NN inneburit personligt lidande och en allvarligt skadad yrkeskarriär.

Genom sin rapportering har SVT sammantaget hamrat in budskapet att anmälaren är motståndare till fri abort och därmed klandervärd. Få politiskt intresserade i Sverige har undgått denna rapportering, många anser idag och sannolikt för lång tid framåt att NN är en hårdför abortmotståndare.

För att ha spridit dessa osakliga uppgifter, för att allvarligt och oförsvarligt vållat personlig skada för NN, ska SVT och dess nyhetsredaktioner klandras.

PROGRAMFÖRETAGETS TILLÄGGSYTTRANDE

SVT anför följande.

Anmälaren anför att SVT ”med avsiktligt vilseledande uttryck” utmålat EU-parlamentarikern NN som abortmotståndare och att detta var ett felaktigt påstående. Anmälaren för ett resonemang som utmynnar i att NN röstat nej till att EU ska avgöra frågan och inte till rätten till abort, det vill säga att subsidiaritetsprincipen varit grundläggande.

SVT anser att det av inslagen framgår att det handlar om EU-parlamentarikerns röstande i frågor som på ett mer allmänt plan berör kvinnors rätt till abort. Det var alltså inte frågor som handlar om att EU skulle göra ingrepp i medlemsländernas självbestämmande i lagstiftning om aborträtten.

Vidare gavs NN goda möjligheter att innan de aktuella publiceringarna kommentera uppgifterna men då han avböjde framgick tydligt partiets och hans egen ställning i frågan om svensk abortlagstiftning såsom den framfördes av partiledaren eller via partiets hemsida. I den intervju där NN medverkade den 28 maj 2019 fick denne frikostig möjlighet att utveckla sitt resonemang kring hur han röstat. Där talade han bland annat om subsidiaritetsprincipen. SVT kan inte finna stöd för att det i inslagen sägs att han är ”abortmotståndare” eller att han pekas ut som detta såsom anmälaren skriver. Inslagen handlar uteslutande om hur han röstat i frågor som berör aborträtten och exempel på detta.

AKTUELLA BESTÄMMELSER

SVT ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i televisionen (13 § i sändningstillståndet).

Kravet på opartiskhet innebär enligt granskningsnämndens praxis att om allvarlig kritik riktas mot en klart utpekad part ska den kritiserade få bemöta eller kommentera kritiken. Som regel ska detta ske i samma program eller inslag. Att en part vägrar att medverka hindrar inte att ett program eller inslag sänds. Om möjligt bör i sådana fall den kritiserades uppfattning redovisas på något annat sätt.

Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

SVT ska respektera den enskildes privatliv i programverksamheten om inte ett oavvisligt allmänt intresse kräver annat (15 § i sändningstillståndet).

Granskningsnämnden får pröva en fråga om intrång i privatlivet endast om den person som berörs skriftligen medger det. NN har lämnat sitt medgivande.

TIDIGARE PRÖVNING

Inslaget i *Rapport*, 2019-06-22, kl. 18.00 har tidigare prövats av granskningsnämnden (dnr 19/01773 m.fl.). Granskningsnämnden granskade inslaget mot bakgrund av bland annat den anmälan rörande SVT:s rapportering som då kommit in till nämnden. I anmälan anfördes följande.

- Inslaget var i sin helhet och i direkt kombination med den efterföljande valkompassen avsett att skada KD. Redaktionen kände väl till NN:s motiv, nämligen att markera att abortfrågan inte ska vara en EU-fråga och att EU-parlamentet inte är ett forum för fördömande av utomstående staters interna agerande.

Nämnden ansåg att inslaget inte stred mot kraven på opartiskhet och saklighet.

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Delar av anmälarens kritik är riktad mot argument och påståenden som SVT fört fram i sina yttranden. Granskningsnämndens bedömning begränsas till de förhållanden som skildrades i inslagen och de uppgifter som lämnades där.

Opartiskhet och saklighet

Nämnden finner inte skäl att på nytt pröva det inslag som sändes i *Rapport* i SVT1 den 22 juni 2019 kl. 18.00. Detta då nämnden redan prövat frågan om opartiskhet och saklighet och då de invändningar som nu förs fram i huvudsak är desamma som tidigare framförts.

Huvudparten av de inslag som nu anmälts har i stort sett samma innehåll som det inslag som tidigare har prövats. Även de invändningar som nu förs fram är i huvudsak desamma som framförts tidigare. Nämnden finner inte skäl att göra någon annan bedömning i fråga om opartiskhet och saklighet än den som nämnden tidigare gjort. Inslagen i *Aktuellt*, SVT2, 2019-06-22, *Nyhetsstecken*, SVT2, 2019-06-22, kl. 17.20 och *Rapport*, SVT1, 2019-05-22, kl. 19.30 ska därför frias i fråga om opartiskhet och saklighet.

Vad gäller inslagen i *Rapport* som sändes i SVT1 den 30 juni 2019, kl. 18.00 och 19.30 så gör nämnden bedömningen att dessa inslag inte strider mot kraven på opartiskhet och saklighet.

Privatliv

Nämnden anser inte att det i inslagen lämnades några uppgifter av intrångskaraktär om NN. Inslagen strider därför inte mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

Detta beslut har fattats av Ulrik von Essen efter föredragning av Cecilia Smitt Meyer.

På granskningsnämndens vägnar

Ulrik von Essen

Cecilia Smitt Meyer

Originalhandlingen med namnunderskrifter förvaras hos myndigheten.