

BESLUT

2019-04-01

Dnr: 18/03771

SAKEN

Studio Ett, P1, 2018-10-16, inslag om att det gått ett år sedan Metoo-rörelsen startade; fråga om saklighet och respekt för privatlivet

BESLUT

Inslaget frias. Det strider inte mot kravet på saklighet eller bestämmelsen om respekt för privatlivet.

INSLAGET

Inslaget handlade om att det gått ett år sedan Metoo-uppropet startade och om hur rörelsen påverkat mäns beteenden. Ordföranden för organisationen Män gästade studion och berättade om en undersökning som organisationen genomfört. I en del av inslaget intervjuade en reporter personer på stan om vad de tänkte om Metoo. En person, NN, berättade att han ofta tittar personer i ögonen men att han på senare tid hade märkt att kvinnor blev osäkra av det och att han försökte att inte göra det längre. Därefter sades bland annat följande.

(Reporter) – De tror kanske att du flirtar med dem? Alltså att du försöker "Hey, how you doing?" (NN) – Ja, det kan de tro. Det är inte mitt jobb att bestämma hur de kommer att känna sig, då jag försöker bara att vara lite snäll. Ja, jag heter [NN] och jag bor i [ort].

I studion kommenterades sedan kort vad de intervjuade hade svarat och om män hade rannsakat sig själva i samband med Metoo.

ANMÄLAN

Inslaget har anmälts av NN som är kritisk till den del av inslaget där han medverkade och svarade på frågor. Han anför sammanfattningsvis att Sveriges Radio (SR) klippt ihop två svar som han lämnade under intervjun till ett. Delar av det svar som han gav i inslaget var i själva verket svar på en annan fråga som utelämnades i inslaget. Till följd av detta gav inslaget intryck av att NN rationaliserade så kallad *catcalling*.

Den första frågan reportern ställde under intervjun var: ”De kanske tror att du flirtar med dem? Alltså att du försöker ’Hey, how you doing?’” NN svarade då bland annat ”Det kan de tro. Det gör jag inte.”

Den andra frågan som reportern ställde var om NN tyckte att Metoo hade blivit överdrivet. NN:s svar var följande. ”Det är inte mitt jobb att bestämma hur de kommer att känna sig, då jag försöker bara att vara lite snäll.” SR tog detta svar och presenterade det som ett svar på frågan om NN försökte flirta.

Under intervjun sa NN att det inte var hans jobb att som man bestämma om Metoo har blivit överdrivet, och det var fullkomligt tydligt i hela kontexten av journalistens frågor.

PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

SR anser att inslaget överensstämmer med kravet på saklighet och bestämmelsen om respekt för privatlivet och anför i huvudsak följande.

Saklighet

NN hävdar att svaret ”Det är inte mitt jobb att bestämma hur de kommer att känna sig, då jag försöker vara lite snäll” inte var svar på frågan ”De kanske tror att du flirtar med dem?” utan att det var ett svar på annan fråga. SR kan dock konstatera av underlaget att inslaget på ett korrekt sätt återgav vad anmälaren sa i intervjun. Svaret ”Ja, det kan de tro. Det är inte mitt jobb att bestämma hur de kommer att känna sig, då jag försöker vara lite snäll” var det direkta svaret kopplat till frågan ”De kanske tror att du flirtar med dem?”.

En viss redigering av svaret har skett. Reportern har klippt bort upprepningar och ett resonemang som inte var relevant i sammanhanget. Detta är standard vid radiojournalistik, särskilt i samband med enkäter som är ett kort format där flera medverkande är intervjuade och där svaren av tidsskäl behöver renodlas. Redigeringen har dock inte förändrat anmälarens svar i sak. Det var svaret på frågan, om än något förkortat, som hördes i inslaget. Två svar har således inte klippts ihop till ett.

NN menar vidare att enkätsvaret gav intrycket av att han rationaliserade så kallad *catcalling*, det vill säga en oförsämd sexuell kommentar som män slänger ur sig efter kvinnor exempelvis på stan. SR kan inte se att så var fallet. SR anser tvärtom att intrycket man fick och det som också framkom var att NN visar hänsyn, tittar bort och försöker vara snäll. Att han, som man, inte anser att det är upp till honom att bestämma vad kvinnor ska känna.

Respekt för privatlivet

NN medverkade frivilligt i enkäten. Reportern presenterade sig med namn och redaktion, och berättade om utgångspunkten för inslaget. NN var således

medveten om i vilket sammanhang hans svar skulle publiceras. Frågorna är inte integritetskränkande och SR anser inte heller att svaren eller kontexten är av den art att en publicering innebär att intervjupersonens privatliv skadas. Dessutom presenterades NN enbart med förnamn och bostadsort. SR anser att utgångspunkten i alla publiceringar måste vara att det går att publicera intervjuer med vuxna tillräkneliga personer som medverkar i intervjuer där de känner till förutsättningarna och ämnet.

AKTUELLA BESTÄMMELSER

SR ska utöva sändningsrätten sakligt och med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda radion (14 § i sändningstillståndet). Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

SR ska respektera den enskildes privatliv i programverksamheten om inte ett oavvisligt allmänt intresse kräver annat (16 § i sändningstillståndet).

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Granskningsnämnden tillämpar bestämmelserna i radio- och tv-lagen och i programföretagens sändningstillstånd. Det ingår inte i nämndens uppgifter att pröva omständigheterna kring tillkomsten av ett program, exempelvis i fråga om en reporters arbetsmetoder. NN och SR har olika uppfattningar om vilken fråga som NN svarade på i inslaget när han sa att det inte var hans jobb att bestämma hur kvinnor skulle känna sig. Oavsett om det NN fört fram om hur SR har klippt i intervjumaterialet stämmer, anser nämnden inte att NN:s kritik medför att inslaget blev så missvisande att det strider mot kravet på saklighet. Nämnden anser inte heller att inslaget strider mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

Detta beslut har fattats av Malin Bonthron, Ulrika Hansson, Clas Barkman, Malin Bergström, Bo-Erik Gyberg, Pia Rehnquist och Kristina Åberg efter föredragning av Karin Lundin.

På granskningsnämndens vägnar

Malin Bonthron

Karin Lundin