

BESLUT

2017-06-26

Dnr: 16/02944

SAKEN

Eftermiddag i P4 Stockholm, 2016-10-25, inslag om missnöjda hyresgäster i Husby; fråga om opartiskhet

BESLUT

Inslaget frias. Granskningsnämnden anser att det inte strider mot kravet på opartiskhet.

INSLAGET

Inslaget handlade om att missnöjda hyresgäster protesterade mot ett fastighetsbolag i Stockholmsförorten Husby. I studion satt två representanter från fackorganisationen Unga byggare. Programledaren sa inledningsvis följande.

Nu ska vi prata om protesterna i Husby i nordvästra Stockholm mot fastighetsbolaget [fastighetsbolagets namn] som äger omkring 1 500 hyresrätter där. Som ni kunde höra både igår och imorse så växer kritiken från missnöjda hyresgäster och nu ska vi höra en kommentar från [fastighetsbolagets namn] vd [personnamn] om hur de ser på det här missnöjet?

En intervju med vd:n spelades upp och han sa bland annat att han tyckte att det var tråkigt om många hyresgäster var missnöjda och att bolaget har ett system för att ta emot klagomål och möta de problem som uppstår. Vd:n sa vidare att det inte skulle bli en ändrad demografi i området på grund av renoveringar. Därefter intervjuades ordföranden och en ledamot för organisationen Unga byggare i studion. Ordföranden sa bland annat att han stöttade Husbyborna i deras kritik och att fastighetsbolagets fastigheter i området var undermåliga. Han sa vidare att fastighetsbolaget gjorde fuskrenoveringar och att det var provocerande. Ledamoten sa bland annat att fastighetsbolaget höjde hyrorna med 54 procent efter renoveringar och att det var ”vansinnigt” mycket mer än vad allmännyttan höjde hyrorna med efter en renovering. Ledamoten sa att han såg väldigt tydliga mönster på att fastighetsbolaget agerade för att

vinstmaximera. Han sa vidare följande.

Den här gången. När du siktar på att göra så mycket pengar det bara går. I ett projekt. Då är det inte så intressant att ta in den...alltså om du endast kollar på prislappen då är det sällan man faktiskt ser vad det är för bolag som anlitas. Och den här gången så ser man, i alla fall av resultat av de nyrenoverade lägenheterna att de de står intill förfall emellanåt. Och där man kanske renoverar en lägenhet intill och det gör åverkan på lägenheter intill. Det är alltså sånt fusk som är helt...det, det är grundlöst alltså. Det tillgodoser absolut inte de mjuka värdena i helheten i de, den platsen man ska ta hand om som hyresvärd helt enkelt. Det kallas buy it, fix it, sell it.

ANMÄLAN

Inslaget har anmälts av en person som är kritisk till att ingen representant för fastighetsbolaget fick bemöta den kritik som företrädare för organisationen Unga byggare riktade mot fastighetsbolaget.

PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

Sveriges Radio (SR) anser att inslaget överensstämmer med kravet på opartiskhet och anför i huvudsak följande.

Hösten 2016 uppmärksammade P4 Stockholm i en rad nyheter och programinslag förhållandena i det nu aktuella företags bostadsbestånd i Husby. Missnöjet handlade bland annat om brister i lägenheterna och hur hyresgästerna bemöttes av företaget. Nästan 400 hyresgäster hade skrivit under en protestlista. Stockholms stads miljökontor som gjort inspektioner i området konstaterade fuktproblem i vissa av de granskade lägenheterna.

Den aktuella dagen hade P4 Stockholm bjudit in fastighetsägaren till studion men han hade tackat nej till att medverka i direktsändning. Utöver fastighetsägaren hade fackliga Unga Byggare bjudits in att vara med i studion eftersom de hade engagerat sig till stöd för de boende. Eftersom fastighetsägaren inte ville medverka i direktsändningen gjordes i stället en bandad en intervju med vd:n som sändes i direkt anslutning till Unga Byggares medverkan.

I intervjun gav fastighetsägaren sin syn på saken och beskrev hur företaget avsåg att jobba vidare med frågan för att fånga upp de boendes missnöje och åtgärda eventuella brister. Unga Byggare beskrev därefter sin inställning. Med hänvisning till den direktsända formen var det svårt att veta exakt hur kritiken skulle formuleras. Eftersom vd:n själv avböjt att medverka var det också svårt att i detalj låta vd:n bemöta allt. P4 Stockholm eftersträvade att båda sidor skulle få höras i samma sändning. SR noterar emellertid att fastighetsägaren inte begärt genmäle avseende det nu aktuella inslaget. Företagsledningen fick löpande förfrågningar om att kommentera kritiken och medverkade också flera gånger under de övriga dagar som publiceringarna pågick. P4 Stockholm rapporterade bland annat om hur fastighetsägaren jobbar på lokalkontoret och intervjuade

företagets representanter på plats i Husby. Fastighetsägaren gjorde egna undersökningar av lägenheterna vilket visade att en del av de boendes kritik inte stämde, vilket P4 Stockholm också rapporterade om.

Sammanfattningsvis vill SR anförda att programbolaget löpande redogjort för en konflikt mellan boende och en fastighetsägare i Husby. Samtliga parter har kommit till tals och erbjudits utrymme i sändningarna. Därmed har kravet på allsidig belysning och bemötande uppfyllts.

AKTUELL BESTÄMMELSE

SR ska utöva sändningsrätten opartiskt och med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i radion (14 § i sändningstillståndet). Kravet på opartiskhet innebär enligt granskningsnämndens praxis att om allvarlig kritik riktas mot en klart utpekad part ska den kritiserade få bemöta eller kommentera kritiken. Som regel ska detta ske i samma program eller inslag. Att en part vägrar att medverka hindrar inte att ett program eller inslag sänds. Om möjligt bör i sådana fall den kritiserades uppfattning redovisas på något annat sätt.

Kravet på opartiskhet innebär enligt granskningsnämndens praxis bland annat att kontroversiella ämnen eller händelser inte får behandlas ensidigt, det vill säga så att endast en parts version eller synpunkter klart dominerar ett program eller inslag. Vid sin prövning kan nämnden ta hänsyn till ett annat program eller inslag, förutsatt att en sådan balansering framstår som naturlig för lyssnarna. Det kan till exempel röra sig om inslag i den löpande nyhetsförmedlingen eller i en programserie. Det kan också vara ett program som programföretaget hänvisar till i samband med sändningen.

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Granskningsnämnden konstaterar att representanterna för Unga byggare riktade allvarlig kritik mot fastighetsbolaget. I den bandade intervjun med vd:n för fastighetsbolaget som spelades upp i inslaget svarade vd:n på hur de såg på missnöjet hos sina hyresgäster. SR har inte visat att fastighetsbolaget getts tillfälle att bemöta den konkreta kritik som framkom i inslaget om bland annat påstådda fuskrenoveringar. Av SR:s yttrande framgår dock att vd:n för fastighetsbolaget gavs möjlighet att delta i direktsändningen men att han avböjt medverkan och att frågan tidigare belysts ur olika perspektiv i SR:s rapportering. Detta, i kombination med att rapporteringen i stort handlat om just hyresgästernas missnöje i samband med renoveringar, medför att inslaget inte strider mot kravet på opartiskhet.

Detta beslut har fattats av Henrik Jermsten, Jan Holmberg, Clas Barkman, Berivan Yildiz, Staffan Dopping och Dag Mattsson efter föredragning av Johannes Wik.

På granskningsnämndens vägnar

Henrik Jermsten

Johannes Wik

Originalhandlingen med namnunderskrifter förvaras hos myndigheten.