

BESLUT

2017-02-20

Dnr: 16/01737 och
1738**SAKEN**

Rapport, SVT1, 2016-06-13, kl. 18.00 och 19.30 samt *Aktuellt*, SVT2, 2016-06-13, kl. 21.00, inslag om förvaltare; fråga om opartiskhet, saklighet och respekt för privatlivet

BESLUT

Inslagen fälls. Granskningsnämnden anser att de strider mot kravet på opartiskhet.

FÖRELÄGGANDE

SVT ska på lämpligt sätt offentliggöra nämndens beslut.

INSLAGEN

Inslagen handlade om att kontrollen av förvaltare är dålig. I inslagen medverkade (A) som inte längre fick träffa sin man (B) när B fick förvaltare. I ett av inslagen medverkade B:s dotter (C).

Rapport kl. 18.00

Programledaren uppgav inledningsvis att Sveriges Television (SVT) kan visa att kontrollen av förvaltare är dålig och att länsstyrelserna vid vart femte tillsynsbesök upptäcker brister. Vidare sades följande.

(Programledare) – En av de kommuner som får kritik är Stockholm. Och vi har granskat ett fall där anhöriga slagit larm. (Reporter) – Förvaltarskap är det som ersatt gamla tiders omyndigförklarande. En förvaltare får mycket stor kontroll över ditt liv.

I inslaget visades hur A och reportern satt på en soffa och pratade.

(Reporter) – A fick inte längre träffa sin man när han fick förvaltare. Hon ansökte om kontaktförbud och försökte lösa upp A:s äktenskap men förlorade i tingsrätten. (A) –

Jag är väldigt sorgsen över det. Jag är livrädd, förtvivlad.

Vidare uppgav reportern bland annat att kontrollen av förvaltare är dålig och att Stockholm är en av de kommuner som fått allvarligast kritik. En chef vid Överförmyndarförvaltningen medverkade i inslaget och uppgav att det berodde på resursbrist inom Stockholms stad.

I *Aktuellt* kl. 21.00 samma dag sändes ett likalydande inslag.

Rapport kl. 19.30

I det så kallade löpet medverkade A och sa att hon var väldigt sorgsen, livrädd och förtvivlad. Vidare sades följande.

(Programledare) – A fick inte träffa sin man. Det bestämde hans förvaltare.

I påannonseringen sa programledaren att SVT kunde visa att kontrollen av förvaltare är dålig och att länsstyrelserna vid vart femte tillsynsbesök upptäcker brister. Vidare sades följande.

(Programledare) – En av de kommuner som fått kritik är Stockholm. Och vi har granskat ett fall där anhöriga slagit larm. (Reporter) – A träffade sin man på äldre dar. (A) – Jag blev väldigt glad då vi var ju ensamma så han tyckte han att det var i onödan. Och att jag skulle komma och hälsa på honom ordentligt, så gjorde jag det. Och så träffades vi på så vis. (Reporter) – A och hennes man gifte sig i Bohuslän efter flera års relation. Men då hade hennes man redan fått en demensdiagnos. När hans dotter fick höra talas om bröllopet begärde hon och fick igenom att han fick en förvaltare.

Mannens dotter C medverkade i inslaget och sa följande.

Hade han varit vid sina sinnens fulla bruk när han hade gift sig så hade jag ju självklart inte brytt mig. Jag, mitt intresse ligger i att hjälpa pappa, jag vill att han ska få ett lugnt liv och få den vård som han har rätt till.

Vidare sades följande.

(Reporter) – Att ha en förvaltare är det som förr kallades att vara omyndigförklarad. Det är en i stort sett total kontroll av ditt liv. Det här är en bitter strid mellan dottern och nya hustrun och förvaltaren vill inte kommentera men har tagit dotterns parti i konflikten. Förvaltaren började driva processer för makens egna besparingar. Hon försökte få äktenskapet upplöst men förlorade i tingsrätt. Hon försökte få besöksförbud men förlorade. Hon försökte också gömma maken från A på ett äldreboende med hjälp av skyddade personuppgifter.

Reportern intervjuade en chef vid Överförmyndarförvaltningen. Följande sades.

(Reporter) – Hur kan det vara i den personens bästa intresse att sådana här processer drivs för deras pengar? (Överförmyndarnämnden) – Det, följer ju sådana här händelser väldigt noga och med utgångspunkt ifrån huvudmannens bästa. Och när vi tycker att det inte sköts på ett bra sätt då föreslår vi ett byte.

Reportern sa sen att SVT kunde visa att kontrollen är dålig och att en av de kommuner som fått kritik är just Stockholm. Chefen vid Överförmyndarnämnden bekräftade det och sa bland annat att det beror på resursbrist inom Stockholms stad. Vidare sades följande.

(Reporter) – A har tagit med sig en fotfil i dag och lite böcker. Hon har hittat sin man och ska försöka få hälsa på honom på boendet. [...] A får sällan komma in. Förvaltaren säger att det är stressande för makens hjärta och har infört egna besöksförbud, med ojämna mellanrum. (A) – Vi ska fråga om han vill ha besök och så kommer de, nej inte i dag, kanske i morgon. De säger så alltid. Om inte jag kommer in då blir han mycket glad, alltid.

Reportern uppgav att en miljöpartistisk riksdagsledamot gick med på att följa med A till boendet för att få insyn i systemet från insidan. När han var med fick hon komma in. Han uppgav följande.

Jag har varit med fyra gånger tidigare. Jag uppfattar det som en väldigt normal relation, ett par som har känt varandra flera år, eller många år, så att när de sitter tillsammans och pratar så är det som vilket harmoniskt äldre par som helst. (Reporter) – Överförmyndarnämnden har nu tagit ställning. Vare sig egna besöksförbud eller att anlita en advokat på det viset förvaltaren gjorde var tillåtet. De har avsatt förvaltaren. (Riksdagsledamoten) – Problemet är att det brister i lagstiftningen och reglerna. Så att nu behövs det en översyn anser jag, av det här så att man ökar rättssäkerheten och tillsynen för personer det gäller.

ANMÄLAN

Inslagen har anmälts av C som är dotter till B och av B:s före detta förvaltare, D. Nämnden har tagit del av anmälarnas kritik i sin helhet och det underlag som C har bifogat sin anmälan. Nedan återges vad de sammanfattningsvis anför.

SVT har kränkt C, hennes pappa B och hans förvaltare D genom att förvränga historien och berätta en historia som passade SVT:s egna syften utan att kontrollera fakta. SVT har okritiskt återgett A:s uppfattning. Det är inte A som är offret, utan B. A och den riksdagsledamot som medverkade tilläts att berätta sin historia helt utan kritiska motfrågor.

C:s möjlighet att bemöta kritik

Inför intervjun skrev C en text till reportrarna om bakgrunden. Det verkar som att de inte ens hade läst det. Flera saker kände de inte till vid intervjutillfället, till exempel att A hade gjort flera försök att gifta sig med B och nekats vigsel – en ganska viktig detalj som uteslöts i reportaget.

C kände sig lurad att ställa upp på en intervju där hon trodde att hon skulle få kommentera det inslaget skulle berätta om, och för att väga upp mot A:s falska historia. Det är tydligt att reportrarna redan innan hade bestämt sig för hur reportaget skulle se ut för att passa deras pågående rapporter om förvaltare. De

skapade syftet och pressade in B:s tragiska öde så att det skulle passa dem.

D:s möjlighet att bemöta kritik

Att D skulle framhävas som en förvaltare som skulle entledigas var för henne obegripligt och gjorde henne bestört.

I inslaget framgick att D inte ville medverka/kommentera, det var en falsk uppgift. Hon blev inte kontaktad inför intervjun med C. Däremot blev D uppringd omkring den 20 maj av en av reportrarna och D lämnade en del uppgifter till reportern, men ville inte att inslaget skulle sändas i SVT.

Frågan om äktenskapet låg för prövning i Hovrätten

Reportrarna sa att frågan om äktenskapet hade förlorats i tingsrätten. Men de nämnde inte att ärendet låg för prövning i Hovrätten, det vill säga att frågan fortfarande var under bedömning.

Besöksförbud

SVT blandar ihop fall när förvaltare överskrider sina befogenheter för sin egen vinnings skull på huvudmannens bekostnad, med situationen när förvaltare tillämpar laga regler för att skydda huvudmannen från personer som omfattas av det aktuella förvaltarskapets syfte.

Reportrarna framställde det som att förvaltaren själv har fattat beslut om ”besöksförbud”. C påtalade för reportrarna att de bör undvika det ordet. Detta är nämligen helt felaktigt. Förvaltaren har hjälpt boendet att sätta upp besöksregler, vilka godkändes av A och hennes juridiska ombud på ett möte hos vårdgivaren. A bröt mot samtliga punkter. Konsekvensen vid brott mot de enkla besöksreglerna blir då att A inte kan besöka B. Inget olagligt i detta.

Det framställdes i reportaget som om förvaltaren har agerat ensam, vilket också är felaktigt. En advokat har gjort de rättsliga bedömningarna, inte förvaltaren och i flera fall har polisen medverkat. C och D anger de närmare skälen till besöksreglerna och att dessa skäl har motiverat särskilda skyddsåtgärder i form av besöksregler som måste upprätthållas. Ingen annan har låtit kommentera det som frågan egentligen handlar om, utan reportrarna har okritiskt enbart framställt A:s uppfattning.

Förvaltaren har inte tagit C:s parti

I ett av inslagen påstods att det är en bitter strid mellan dottern och nya hustrun, och att förvaltaren inte vill kommentera men har tagit dotterns parti i konflikten. Ett felaktigt påstående då detta är ett pågående hovrättsmål mellan A och B.

D driver processen om äktenskapet och för B:s talan, eftersom han inte själv kan föra sin talan i målet. Det finns inget som är ”dotterns parti”. SVT har framställt

C som den giriga dottern som bara skulle ha reagerat först när ett giftermål stod klart.

Det var tingsrättens beslut att tillsätta en förvaltare

SVT uteslöt att det var tingsrättens beslut att tillsätta en förvaltare för B. I beslutet om förvaltarskap framgår bakgrunden till att B fick en förvaltare.

PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

Sveriges Television (SVT) har getts möjlighet att yttra sig över om inslagen överensstämmer med kraven på opartiskhet och saklighet och bestämmelsen om respekt för privatlivet. Privatlivsprövningen gäller C:s och D:s privatliv. SVT anser att inslagen överensstämmer med villkoren och anför i huvudsak följande.

Inslagen var del i en längre serie reportage som baserade sig på en redaktionell granskning av systemet med gode män och förvaltare i Sverige.

Granskningen av systemet med gode män väckte ett stort gensvar hos publiken. De första reportagen, med berättelser om personer som på olika sätt hade fått problem på grund av hur deras tillsatta gode män hade agerat, medförde att hundratals tittare hörde av sig med egna berättelser, bland annat om den mest genomgripande formen av företräderskap, förvaltarskap. A var en av de personer redaktionen fick kontakt med på detta sätt, via en bekant som hörde av sig till redaktionen. Hennes berättelse backades också upp av riksdagsledamoten (MP), partiets talesperson i folkhälsofrågor, som vid flera tillfällen besökt B tillsammans med A för att få en inblick i hur systemet med förvaltare fungerade i verkligheten.

Det är kommunens överförmyndare som ska kontrollera förvaltarna. Att kontrollen görs på ett riktigt sätt har sju av landets länsstyrelser tillsyn över. Varje år ska dessa granska överförmyndarna och avge en rapport. För att granska förvaltarskapen samlade redaktionen in samtliga tillsynsrapporter från åren 2012–2015, totalt 471 rapporter. Redaktionen läste igenom de tusentals sidorna i länsstyrelsernas rapporter och systematiserade olika uppgifter i en databas för att kunna se mönster och eventuella brister i verksamheten. Det visade sig att det fanns brister i var femte tillsynsrapport när det gällde kravet på att överförmyndaren årligen ska granska samtliga förvaltarskap ”för att pröva om det finns skäl att ansöka om upphörande av förvaltarskapet”.

De aktuella inslagen handlade om den ovan beskrivna undersökningen och det i inslaget omnämnda konkreta fallet fanns med som ett exempel, eftersom granskningen och omprövningen av detta förvaltarskap kom till först efter att närstående hade slagit larm.

Opartiskhet, saklighet och respekt för privatlivet

SVT vill beklaga att de båda anmälarna uppfattat inslaget som kränkande och felaktigt. I motsats till vad anmälarna antar har redaktionen med hjälp av en fullmakt gått igenom den mycket omfattande filen i det konkreta ärendet om B. Redaktionen har tagit del av domar, brevväxling och andra dokument, inkluderande vittnesmål från personal och vd på boendet, kommunens ansvariga, anhöriga, vänner samt förvaltarens och dennas advokats omfattande skriftväxling med myndigheter och domstolar. Redaktionen har också tagit del av en anmälan mot advokaten till Advokatsamfundet och skriftväxling med andra myndigheter som Inspektionen för vård och omsorg.

Redaktionen har varit noga med att inte peka ut personerna för en vidare krets. Namnen på huvudmannen B och förvaltaren D finns över huvud taget inte med i inslaget. De syns inte heller i bild. Dottern C, som framträder i en intervju, omnämns bara vid förnamn. Hon har, i likhet med sin far, ett annat efternamn än hans hustru A. C var för övrigt beredd att framträda med hela sitt namn och ansåg att också fadern B borde namnges i inslaget, men redaktionen valde av integritetsskäl att tona ned utpekandet.

SVT kan inte finna att vare sig dotterns eller förvaltarens privatliv har kränkts. Förvaltaren förekommer inte i inslaget, vare sig med namn eller bild, och dottern har själv valt att framträda i en intervju. Det var också redaktionens val att inte presentera dottern med efternamn. Inte heller hennes far förekommer i bild eller omnämns med namn.

Redaktionen hade tagit del av tingsrättens beslut om förvaltarskap för B som togs på begäran av dottern C. Många av formuleringarna och argumenten i beslutet är direkt hämtade från dotterns ansökan. Redaktionen har funnit att dotterns skrivelse har citerats nästan ordagrant av överförmyndarnämnden och senare av tingsrätten. Uppgifterna om den fara B skulle löpa till följd av äktenskapet med A kom alltså från hans dotter. Det var inte en följd av en opartisk utredning från överförmyndarens eller tingsrättens sida. Eftersom inslaget inte ifrågasatte beslutet att B skulle få en förvaltare fann redaktionen ingen anledning att gå in på orsaken till förvaltarskapet i dessa korta nyhetsinslag.

När det gäller frågan om överklaganden avseende begäran om att äktenskapet skulle upplösas samt beslutet att frånta D uppdraget som förvaltare var detta något som D poängterade i ett e-brev dagen efter sändning. I inslaget sades att D hade "försökt få äktenskapet upplöst, men förlorade i tingsrätt." Redaktionen ansåg inte att det fanns någon anledning att nämna möjligheten för ett överklagande till hovrätten, eftersom det fortfarande var oklart om den nya förvaltaren tänkte driva frågan vidare. Uppgiften om att beslutet att entlediga D som förvaltare var överklagat av dottern C var ny för redaktionen. Eftersom man uppfattade D:s invändningar som en begäran om genmäle gjordes ett

förtydligande i *Rapport* kl. 19.30 den 20 juni. D, som hade erbjudits att medverka i en intervju, men avböjt informerades per telefon att detta skulle göras.

C framträder i inslaget och förklarar. C:s goda avsikter ifrågasattes inte i inslaget. Uppgiften i inslaget om att hon efter giftermålet begärde att det skulle tillsättas en förvaltare för faderns räkning stämmer. SVT beklagar att C i sin anmälan anser att hon framställs som ”den giriga dottern”, men kan inte finna grund för den tolkningen i inslaget.

Uppgiften om att förvaltaren har fattat beslut om besöksförbud är tydligt dokumenterad i det tjänsteutlåtande som låg till grund för Överförmyndarnämndens beslut att entlediga förvaltaren D. SVT har i sitt yttrande citerat delar av innehållet ur beslutet.

Dottern anser att det är felaktigt att säga att ”Det här är en bitter strid mellan dottern och den nya hustrun, och förvaltaren vill inte kommentera men har tagit dotterns parti i konflikten”, när det handlar om att förvaltaren har fört B:s talan. Det kan diskuteras om inte en bättre formulering kunde ha varit att ”dottern och förvaltaren står på samma sida i konflikten med den nya hustrun”, men SVT kan inte finna att detta innebär en allvarlig brist i sakens saklighet. Att det rör sig om en infekterad strid torde vara oomtvistligt för den som tar del av anmälan. Det framgår dessutom tydligt av anmälan med bifogade dokument att dottern och förvaltaren ”står på samma sida”. I den intervju som dottern gav till redaktionen använde hon genomgående ”vi” när hon talade om sig själv, förvaltaren och advokaten, till exempel följande.

Vi hade inte – jag säger vi för jag har varit så engagerad – vi hade inte klarat det utan en advokat. Man kan inte begära att en förvaltare ska ha alla dom här juridiska kunskaperna själv. Så det har varit helt avgörande, vi har varit tvungna att anlita advokat, tyvärr är det så.

Formuleringen i inslaget kom till därför att redaktionen ville vara transparent med att det fanns flera viljor inom familjen när det gällde vad som var bäst för B. Det framkom också tydligt att giftermålet ägde rum när B redan hade fått sin demensdiagnos. Närmare in på detaljerna i denna konflikt ville redaktionen av integritetsskäl inte gå.

SVT ställer sig frågande till uppgiften i anmälan att det var fel att säga i inslaget att förvaltaren inte ville medverka. I ett telefonsamtal med en av reportrarna den 15 maj, alltså i god tid innan inslaget skulle sändas, avböjde hon medverkan i en intervju:

(Reportern) – Jag skulle jättegärna vilja träffa dig och intervju dig om vi väljer att gå vidare med det här. (D) – Nej, det vill jag inte göra. Jag har sagt för mycket till dig. Jag får inte göra det. Men. Det är sekretess. Och när det gäller förvalterskapet så är det ett väldigt starkt skydd för att skydda B i tingsrätten. Det mesta som finns i handlingarna där är ju sekretessbelagt, så det kan jag inte göra.

Sedan förvaltaren hört av sig till redaktionen med ett e-brev efter sändning erbjöds hon att medverka i en intervju i ett nytt uppföljande reportage. Hon kunde själv avgöra om hon ville medverka öppet med namn eller anonymiseras. En intervju bokades också in, som D sedan avbokade. När beskedet om den inställda intervjun kom beslöt sig redaktionen för att samma dag redovisa hennes huvudsakliga invändningar i ett genmäle/förtydligande.

SVT vill avslutningsvis påminna om att det aktuella fallet som rörde förvaltarskapet kring B inte var den huvudsakliga nyheten som skulle belysas. Nyheten var att länsstyrelserna ofta finner brister i överförmyndarnas kontroll av hur förvaltare uppfyller sina uppdrag. I det aktuella fallet hade kontrollen skett först efter det att en lång rad personer hade lämnat in klagomål till överförmyndarförvaltningen (totalt sju personer, varav en var hustrun A, en representerade stadsdelsförvaltningen och en var den i inslaget intervjuade miljöpartistiska riksdagsledamoten, som beskrev ärendet ”som ett av de mest upprörande han varit med om under sina tio års tid som heltidspolitiker, riksdagsledamot och gruppledare i kommunfullmäktige”). Det ligger i sakens natur att ett nyhetsprogram inte kan få med alla nyanser i ett enskilt ärende, men SVT anser att de mest relevanta och belagda uppgifterna finns med i detta fall.

KOMMENTAR FRÅN C

C anför bland annat följande.

SVT ifrågasätter att förvaltaren ”driver processer”. Det vore försumligt av förvaltaren att låta bli då B har blivit bortgift mot sin vetskap och insikt.

Det stämmer att C först ville gå ut med namn för att hon tog för givet att SVT skulle göra ett inslag där båda sidorna av B:s öde kom fram. Men, A:s egenskap av ”hustru” ifrågasattes överhuvudtaget inte vilket är det största problemet i denna historia. SVT borde ha insett detta och valt bort deras mycket tragiska historia i framförandet av sin för övrigt viktiga kritik mot Överförmyndarförvaltningen.

De som klagade på förvaltaren till Överförmyndarnämnden är alla kontaktade av och färgade av A. Flera var även A:s ombud under tiden de skrev in sina klagoanmälningar, vilkas jobb är att just gå A:s vägnar.

PROGRAMFÖRETAGETS TILLÄGGSYTTRANDE

SVT anför bland annat följande.

Det aktuella fallet som rörde förvaltarskapet kring B var inte den huvudsakliga nyheten som skulle belysas. Det handlade om överförmyndarnas kontroll av förvaltarship och B:s fall togs upp eftersom det var ett ärende där en förvaltare frångits sitt uppdrag efter det att flera personer hade lämnat in klagomål. Det som togs upp i de korta nyhetsinslagen var de delar av ärendet som var relevanta i detta sammanhang. Att närmare gå in på att granska en familjekonflikt ligger inte inom SVT:s uppdrag.

I det första beslutet att tillsätta förvaltaren stödde sig Överförmyndarnämnden och tingsrätten i huvudsak på uppgifter från C. Redaktionen har varit i kontakt med överförmyndarförvaltningen, som varit mycket noga med att inte ta ställning i frågan om vem som ”är grunden till alla problem”.

C anser att A:s egenskap av hustru borde ha ifrågasatts i inslagen. Detta har SVT svårt att förstå. Att A är B:s lagvigda hustru hade vid tidpunkten för sändning fastställts av tingsrätten och sedan också, efter överklagande från den dåvarande förvaltaren, av hovrätten.

C avfärdar flera av dem som klagade över förvaltaren hos överförmyndaren som A:s ombud. Anmälaren har här bortsett från att en av anmälarna representerade stadsdelsförvaltningen.

Sedan SVT lämnade in sitt tidigare yttrande har tingsrätten fastställt beslutet att entlediga förvaltaren. Detta beslut har i sin tur överklagats till hovrätten av anmälaren C.

INFORMATION

Granskningsnämnden har tagit del av det inslag som SVT hänvisar till i sitt yttrande och som sändes den 20 juni 2016 i *Rapport* kl. 19.30. Programledaren uppgav följande.

Vi har ett förtydligande. Det gäller vårt inslag förra måndagen då vi berättade om A som inte fick träffa sin man för mannens förvaltare. Förvaltaren har också försökt få makarnas äktenskap upphävt. Bland annat på grund av att förvaltaren infört besöksförbud har hon nu blivit avsatt från sitt uppdrag. Men hon påpekar att det beslutet är överklagat. Hon påpekar också att frågan om huruvida makarnas äktenskap ska upplösas kan komma att avgöras i hovrätten.

AKTUELLA BESTÄMMELSER

SVT ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i televisionen (13 § i

sändningstillståndet). Kravet på opartiskhet innebär enligt granskningsnämndens praxis bland annat att kontroversiella ämnen eller händelser inte får behandlas ensidigt, det vill säga så att endast en parts version eller synpunkter klart dominerar ett program eller inslag. Vid sin prövning kan nämnden ta hänsyn till ett annat program eller inslag, förutsatt att en sådan balansering framstår som naturlig för tittarna. Det kan till exempel röra sig om inslag i den löpande nyhetsförmedlingen eller i en programserie. Det kan också vara ett program som programföretaget hänvisar till i samband med sändningen. Det är tillåtet att skildra ett ämne från en speciell utgångspunkt, men i så fall bör detta klart framgå av programmet eller programpresentationen.

Om allvarlig kritik riktas mot en klart utpekad part ska den kritiserade få bemöta eller kommentera kritiken. Som regel ska detta ske i samma program eller inslag. Att en part vägrar att medverka hindrar inte att ett program eller inslag sänds. Om möjligt bör i sådana fall den kritiserades uppfattning redovisas på något annat sätt.

Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

SVT ska respektera den enskildes privatliv i programverksamheten om inte ett oavvisligt allmänt intresse kräver annat (15 § i sändningstillståndet). Bestämmelsen är avsedd att ge skydd för den personliga integriteten. Den tillämpas även i fall med namnpublicering vid brott eller misstanke om brott.

Granskningsnämnden får pröva en fråga om intrång i privatlivet endast om den person som berörs skriftligen medger det. C och D har i detta ärende lämnat sitt medgivande.

Granskningsnämnden får besluta att ett programföretag som brutit mot villkor i sitt sändningstillstånd på lämpligt sätt ska offentliggöra nämndens beslut (17 kap. 10 § radio- och tv-lagen).

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Granskningsnämnden konstaterar att inslagen handlade om att tillsynen av förvaltare brister. Som exempel användes fallet med A, en komplicerad och känslig familjekonflikt. Varken frågan om äktenskapet mellan A och B, eller D:s

förvaltarskap för B, var slutligt prövad i domstol vid tidpunkten för sändningarna och konflikten inrymde komplexa frågor som kan ses ur flera olika infallsvinklar.

SVT uppger i sitt yttrande att det rör sig om en infekterad strid och att SVT av integritetsskäl inte ville gå närmare in på detaljerna i denna konflikt. Bolaget anser att det ligger i sakens natur att ett nyhetsprogram inte kan få med alla nyanser i ett enskilt ärende, men att de mest relevanta och belagda uppgifterna fanns med i detta fall och att det inte ligger i SVT:s uppdrag att närmare granska en familjekonflikt.

Nämnden konstaterar att SVT, trots bolagets kännedom om de komplicerade omständigheter som låg till grund för konflikten, valde att använda fallet med B:s förvaltare som exempel på att tillsynen av förvaltare brister. Genom det sätt på vilket det specifika fallet skildrades, kom fallet att framställas på ett obalanserat sätt utifrån A:s perspektiv. Framställningen medförde bland annat att det inte framgick vad som låg till grund för D:s agerande. Den kritik som riktades mot D bestod dessutom till stora delar av uppgifter som D av sekretessskäl inte kunde kommentera. Nämnden anser mot denna bakgrund att rapporteringen blev så ensidig att den strider mot kravet på opartiskhet. Att SVT en vecka senare sände ett förtydligande ändrar inte den bedömningen. Inte heller vad SVT fört fram om att inslagen bestod av korta nyhetsinslag.

Nämnden anser inte att det genom de uppgifter som lämnades i inslagen var möjligt att identifiera D för andra än dem som redan kände till de aktuella förhållandena. När det gäller C, konstaterar nämnden att hon själv medverkade i inslaget i *Rapport* kl. 19.30 och gav sin syn på en del av den aktuella konflikten. Nämnden anser inte att det lämnades uppgifter av intrångskaraktär om C, eller att hon på annat sätt framställdes på ett sätt som kan anses utgöra ett intrång i hennes personliga integritet. Inslagen strider mot denna bakgrund inte mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

Detta beslut har fattats av Kristina Ståhl, Jan Holmberg, Ulrika Hansson, Berivan Yildiz och Staffan Dopping efter föredragning av Maria Bergerlind Dierauer.

På granskningsnämndens vägnar

Kristina Ståhl

Maria Bergerlind Dierauer

Originalhandlingen med namnunderskrifter förvaras hos myndigheten.