

BESLUT

2021-11-01 Dnr: 21/01874

## SAKEN

*Veckans ord med Kristian Luuk*, SVT1, 2021-04-30, program med ett inslag från en chokladbollsfabrik; fråga om otillbörligt gynnande

## BESLUT

Programmet frias. Det strider inte mot bestämmelsen om otillbörligt gynnande av kommersiella intressen.

---

## PROGRAMMET

Det aktuella programmet handlade om emballage ur olika perspektiv som till exempel emballagets syfte, emballage som konst, olika sorters förpackningar och transporter av paket.

I en del av programmet besökte programledaren en chokladbollsfabrik för att diskutera emballage. Programledaren blev visad runt i fabriken av en produktionschef som visade hur chokladbollarna tillverkades och sedan hur de förpackades.

I en sekvens visades till och från den yttre förpackningen som trågen med chokladbollarna skulle läggas i. Varumärket för ett konditoriföretag syntes på förpackningen i handen på programledaren, på förpackningarna på rullbandet i fabriken och på lådor som förpackningarna packades i. Programledaren hjälpte även fabrikspersonalen att paketera förpackningarna i lådor. Varumärket syntes på förpackningarna och lådorna under några sekunder åt gången. Sedan visades hur lådorna lastades på en lastbil medan programledaren och produktionschefen fortsatte att prata om emballage. I slutet av inslaget sa programledaren ”innehållet är viktigt – emballaget är ännu viktigare” samtidigt som han åt en chokladboll.

Efter inslaget från fabriken sa programledaren följande.

Den där lastbilen kommer göra många lyckliga – det kan jag lova. Och inte bara chokladbollarna – själva emballaget är en stor källa till glädje för många.

Efter detta uttalande visades ett filmklipp med så kallad ”unboxing” där en känd idrottsman packade upp en leksaksdocka ur dess förpackning.

I programmet intervjuades bland annat en brevbärare från en postoperatör om att transportera och leverera paket.

## **ANMÄLNINGARNA**

Anmälarna anser i huvudsak att ett varumärke för ett konditoriföretag förekom orimligt mycket i bild i programmet samt att det gjordes reklam för konditoriföretaget och en postoperatör.

## **PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE**

Sveriges Television AB (SVT) anser att programmet inte strider mot bestämmelsen om otillbörligt gynnande av kommersiella intressen och anför följande.

Vid filmningen i chokladbollsfabriken undveks alla varumärken under intervjun samt under den inledande processen av förpackningsprocessen som visades, även vid olika löpandeband-moment och olika plock- och sorteringsmoment. I slutet av processen när chokladbollarna skulle in i förpackningarna syntes chokladbollarnas verkliga förpackning och det transportemballage där också varumärket fanns. För att undvika att varumärket skulle synas för mycket klipptes det in arkivmaterial och intervjubilder under den del av processen där varumärket syntes. I en större del av denna sekvens förekom varumärket enbart på avstånd. Några närbilder på varumärket förekom inte.

SVT vidtog flera åtgärder för att undvika varumärkesexponering i inslaget, samtidigt som en verklig process skildrades och exponeringen inte helt kunde undvikas. SVT anser dock att förekomsten av varumärket i det aktuella sammanhanget uppvägdes av ett stort underhållnings- och informationsintresse.

## **AKTUELL BESTÄMMELSE**

Ett program som inte är reklam får inte på ett otillbörligt sätt gynna kommersiella intressen. Det får inte uppmuntra till inköp eller hyra av varor eller tjänster eller innehålla andra säljfrämjande inslag, eller framhäva en vara eller tjänst på ett otillbörligt sätt (5 kap. 5 § radio- och tv-lagen). Ett gynnande kan accepteras om det är motiverat av ett informations- eller underhållningsintresse.

## **GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING**

Granskningsnämnden anser att det uppkom ett gynnande av konditoriföretaget när dess varumärke vid flera tillfällen exponerades på olika förpackningar under inslaget i chokladbollsfabriken. Exponeringen skedde dock under en relativt kort tid av

inslaget och varumärket var sällan i fokus. Med hänsyn till detta och mot bakgrund av syftet med inslaget – som var att fördjupa sig i ämnet emballage – anser nämnden att det gynnande som uppkom genom exponeringen av varumärket, och de uttalanden som gjordes av programledaren i samband därmed, inte gick utöver vad som får anses motiverat av ett informations- eller underhållningsintresse. Exponeringen av varumärket innebär därför inte ett otillbörligt gynnande av kommersiella intressen.

Vad anmälarna i övrigt anfört innebär inte heller att programmet strider mot bestämmelsen om otillbörligt gynnande.

Detta beslut har fattats av Helena Rosén Andersson, Ulrika Hansson, Clas Barkman, Bo-Erik Gyberg, Gunnar Springfeldt, Erik Fichtelius och Sofia Olsson Olsén efter föredragning av Anna Olsson.

För granskningsnämnden

Helena Rosén Andersson

# SIGNATURSIDA

Detta dokument har elektroniskt undertecknats av följande  
undertecknare:

NAMN:	Lilian Helena Rosén Andersson
IDENTIFIKATIONSTYP:	Svensk e-legitimation
IDENTIFIKATIONS-ID:	_09c0be9981d3a7e7a0f42ffb366a5d9d9b
DATUM & TID:	2021-11-01 08:58:12 +01:00



Certifierad av Comfact Signature  
Accepterad av alla undertecknare  
2021-11-01 08:58:18 +01:00  
Ref: 22711SE  
[www.comfact.se](http://www.comfact.se)



[Validera dokumentet](#) | [Användarvillkor](#)