

BESLUT

2020-10-19

Dnr: 20/00391

SAKEN

Uppdrag granskning – Arlagården och *Aktuellt*, SVT1, 2020-01-29, program och inslag om Arla och en mjölkgård; fråga om opartiskhet, saklighet och respekt för privatlivet

BESLUT

Sändningarna frias. De strider inte mot kraven på opartiskhet och saklighet eller mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

SÄNDNINGARNA***Uppdrag granskning – Arlagården***

Uppdrag granskning – Arlagården handlade om mejeriföretaget Arla och en mjölkgård som levererade mjölk till företaget. Inledningsvis i programmet visades bland annat sekvenser från en av Arlas reklamfilmer samt från företagets sociala medier. Sekvenserna visade till synes välskötta gårdar med välmående kor och engagerade lantbrukare. Samtidigt sades bland annat följande.

(Speakerröst) – Arla foods [...] är ett av världens största mejerier. I Europa samlar man över 10 000 mjölkbönder. [...] I dag är vi kanske mest bekanta med Arlas numera klassiska reklam [...] med de välskötta och välmående korna på de ständigt gröna ängarna som rullat sedan 90-talet. Och sedan dess har man satsat stort på att marknadsföra hur bra Arla-korna har det [...]. Unga lantbrukare lyfts fram för att berätta om den hållbara mjölkproduktionen och vikten av att omhänderta korna på bästa sätt, i den bästa tänkbara miljön. Allt för djurens välbefinnande. Det är det Arla vill stå för, och marknadsföra. [...] I [Arlas] kvalitetsprogram och regelverk, "Arlagården", går det att läsa detaljerat vilka långtgående krav man ställer på medlemmarna, och som de måste leva upp till för att få leverera mjölk till deras mejerier. [...] Det är så Arla vill övertyga oss om att allt står rätt till, och att man har kontroll på alla sina [mjölkgårdar] runt om i Sverige. [...] (Programledare) – Ja, det är den här bilden som Arla gärna visar upp av hur svenska mjölkkor har det. Och den stämmer säkert med de allra flesta av deras gårdar. Men vi har fått tillgång till filmer, bilder och vittnesmål som rör den här gården. Och där är en verklighet som är en helt annan än den som Arla visar upp i sin marknadsföring.

I programmet visades bilder och filmsekvenser med magra, smutsiga, skadade och döda kor ett flertal gånger. Bilderna och filmerna sades vara tagna på en mjölkgård i ett namngivet svenskt landskap. Gårdens namn nämndes inte i programmet, men exteriör- och flygbilder av gården visades ett flertal gånger. En speakerröst sa att gårdens ägare (NN), som inte nämndes vid namn i programmet, bodde tio mil från gården och att han sällan var på plats. Speaker-rösten sa även att ett stort antal bybor hade skrivit protestlistor mot hur NN skött gården samt att Länsstyrelsen sedan år 2010 hanterat 38 anmälningar mot gården och NN. Två bybor uttalade sig om hur de ställde sig till att NN vid ett tillfälle år 2018 hade ansökt om att expandera gården. Byborna sa följande (enligt textning).

(Bybo 1) – Det största problemet tror jag för oss som bor här är att djurägaren inte sköter de djur han har. I somras reagerade jag på att en del såg väldigt magra ut.

(Bybo 2) – Som jag ser det så kan han inte ta hand om djuren i dag. Hur ska han kunna ta hand om 800 djur. Det är skitigt och djuren är smutsiga, undernärda, magra, ser rädda ut.

En enhetschef på Länsstyrelsen intervjuades och sa bland annat att myndigheten konstaterat brister vid ett antal kontroller på den aktuella gården de senaste åren. Då hade det enligt henne handlat om viss överbeläggning av boxar samt djur som varit för smutsiga och magra. Länsstyrelsen hade även varit på gården när förhållandena varit i enlighet med lagstiftningen. Vad gällde kornas hälsa sa hon att Länsstyrelsen, så vitt hon visste, hade bedömt att det inte behövdes kallas någon veterinär till gården när myndigheten besökt den. Enhetschefen ombads även att kommentera bilderna och filmsekvenserna som sades vara tagna på gården, och enligt henne såg det för smutsigt ut.

Programmet innehöll sekvenser där bilderna och filmerna som sades vara tagna på gården visades för en pensionerad lantbruks- och länsveterinär, för en handläggare på Nationellt centrum för djurvelfärd på Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) samt för en docent i veterinärmedicin på SLU. Den före detta lantbruks- och länsveterinären sa bland annat att många djur på bilderna var för magra och att det fanns skäl att göra en anmälan. Handläggaren på SLU sa bland annat att djuren var väldigt magra och att: ”Det här svärtar ju ner hela branschen när det blir på det här viset.”

En anonym person som tidigare arbetat på gården uttalade sig i programmet och sa bland annat att djuren inte hade behandlats väl av de ansvariga och att ägaren inte brydde sig om skötseln. En annan anonym före detta arbetare berättade bland annat om en händelse på gården där en mjölkko fått stå med ett öppet sår på benet i tre veckor. Docenten från SLU och den före detta veterinären kommenterade en bild på skadan och sa att den måste ha inneburit ett stort lidande för kon.

I programmet diskuterades även bilder av döda kor och kalvar som låg utomhus. En speakerröst sa att bilderna var tagna på den aktuella gården för knappt ett år sedan. En miljö- och hälsoskyddschef på kommunens miljökontor intervjuades och sa bland annat att kommunen fått klagomål angående döda djur på gården. Ett inspektionsprotokoll visades i bild och det framgick att döda djur legat exponerade utomhus på gården i minst två veckor.

Vidare framgick det att en polisanmälan om djurplågeri och miljöbrott på gården gjorts sommaren 2019. En åklagare som sa att de haft ärendet på sitt bord intervjuades.

Under programmets gång framgick det att NN hade kontaktats ett flertal gånger men att han avböjt medverkan. I en sekvens i programmet besökte programledarna NN i hans hus. Sekvensen var inspelad på kvällen och det var mycket mörkt, men bland annat en husfasad och en ytterdörr syntes när programledarna ringde på dörren. När NN öppnade ytterdörren syntes han blurrad och delvis skydd bakom dörren. I sekvensen sa NN bland annat att han inte tänkte prata om djurhållningen på gården och att redaktionen fick vända sig till Lantbrukarnas riksförbund (LRF). Hans röst var förvrängd.

Det redovisades ett mejl som NN skickat till SVT där han skrivit att han ansökt om rekonstruktion av sitt företag och att tingsrätten hade beslutat om det eftersom han inte kunnat betala sina skulder. En programledare sa att: "Några andra kommentarer vill han inte lämna."

En representant för LRF intervjuades över telefon och sa att han inte svarar på några detaljfrågor kring den aktuella gården då det är ett privat företag som förbundet inte har insyn i. Representanten framhöll att LRF är tydliga med att djur aldrig ska fara illa, men att det måste vara sakkunniga som gör bedömningar via det kontrollsystem som finns.

Programledarna beskrev vidare redaktionens kontakter med Arla. Bland annat att företaget sagt att de inte kunde diskutera bild- och filmmaterialet eftersom de inte visste vilken gård det kom ifrån samt att företaget inte ville diskutera en enskild individ. Det redovisades ett mejl där Arla bland annat skrivit att företaget tidigare tillfälligt stängt av mjölkleveransen från den aktuella gården och att en revision som inte visade på några allvarliga brister genomförts.

I en avslutande sekvens i programmet besökte en programledare Arlas kontor. Programledaren pratade med en receptionist på företaget och sa bland annat att han ville visa en film för företagets kommunikationsdirektör eller för någon på pressavdelningen. Receptionisten svarade upprepade gånger att all kontakt fick ske via mejl varpå programledaren lämnade kontoret.

Aktuellt

Inslaget handlade om *Uppdrag granskning – Arlagården* och inledningsvis visades sekvenser från programmet varpå nyhetspresentatören bland annat sa följande.

Vi har även bett Arla att komma hit i kväll, men Arla har tackat nej men de skriver i ett mejl att det absolut inte ska se ut så här, men citat: "vi kan inte i media uttala oss om en enskild bonde. Så vi avböjer intervju."

Därefter intervjuades enhetschefen på Länsstyrelsen om innehållet i *Uppdrag granskning – Arlagården*. Efter intervjun var inslaget slut.

ANMÄLNINGARNA

Uppdrag granskning – Arlagården är anmält av NN och ett antal ytterligare personer. Anmälarna har sammanfattningsvis riktat följande kritik mot programmet.

Opartiskhet och saklighet

Programmet brast kraftigt mot kravet på opartiskhet då programledarna undersökte ett kontroversiellt ämne utan att spegla båda sidorna av debatten. Sveriges Television AB (SVT) gick djurrättsaktivisters ärende genom att svartmåla branschen och framställa större delen av Sveriges mjölkbönder som brottslingar som inte kan ta hand om sina djur. NN framställdes som skyldig utan att han dömts eller fick ge sin syn på saken.

Arla beskyldes för eventuell misskötsel av den aktuella mjölkgården, trots att programledarna varken sett ladugården eller djuren med egna ögon. Inga av de filmer eller bilder på djur som visades i programmet var tagna av SVT. De hade tagits utan tillstånd av en organisation som arbetar mot djurhållning. Filmarna är ökända djurrättsaktivister med en lång strafflista på intrång och trakasserier av lantbrukare, något som SVT måste vetat om. Dessa personer är kända för att bland annat skrämma upp djur samt sabotera utgödslingar och ventilationer för att få bilderna att se mer effektfulla ut för deras agenda. Materialet var över tio år gammalt och hade samlats in under lång tid för att ödelägga den svenska livsmedelsindustrin. Genom att samla in materialet har personerna gjort sig skyldiga till olaga intrång och brott mot smittskyddslagen. Det fanns inget som bevisade att materialet kom från NN:s gård, och det var fel att hänga ut den.

Åtminstone en av de personer som medverkade som expert i programmet hade kopplingar till den organisation som anmält gården till Länsstyrelsen och som förmodligen filmat i ladugården. Vidare var åtminstone en av experterna vän med en person som bor nära NN:s gård och därmed enligt anmälaren jävig.

Programmet fick det felaktigt att framstå som att de 38 anmälningarna som Länsstyrelsen tagit emot angående gården handlade om djurvård när de i själva

verket handlade om en nybyggnation. Länsstyrelsen har inte heller riktat några allvarliga anmärkningar mot gården. Vidare framgick det inte att en anmälan till Länsstyrelsen kan vara obefogad och i sig inte säger något om situationen på gården. Anmälningarna kunde också ha varit gjorda av enbart en person.

En anmälare har även anmält *Aktuellt* den 29 januari 2020. Enligt anmälaren uppgavs det i ett inslag om *Uppdrag granskning – Arlagården* i *Aktuellt*-sändningen att LRF inte ville kommentera programmet trots att det var SVT som nekat LRF:s riksförbundsordförande att kommentera.

Respekt för privatlivet

Hela programmet byggde på att förgöra NN och hans familj. NN bor på en mindre ort och blev uthängd med namn och bild i den lokala tidningen. SVT sände både flygbilder samt nämnde gården vid namn. Hela NN:s familj har påverkats negativt av uthängningen i programmet och det har varit svårt att ta sig tillbaka till en normal vardag. NN kunde efter programmets sändning inte fortsätta driva sitt företag och blev tvungen att sälja sitt livsverk.

NN gjorde efter sina förutsättningar så gott han kunde för att efterleva kontrollsystemet som gällde för hans företagsverksamhet. SVT kunde ha anmält missförhållanden på gården till Länsstyrelsen i stället för att göra ett program om NN:s djurhållning.

PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

SVT anser att programmet överensstämmer med kraven på opartiskhet och saklighet samt bestämmelsen om respekt för privatlivet och anför sammanfattningsvis följande.

Opartiskhet och saklighet

Bildmaterial

Det bildmaterial som visades i programmet kom från flera olika källor. En stor del av materialet finns tillgängligt i offentliga källor. Det som varit avgörande för beslut att sända de olika bildmaterialen har varit att bildernas autenticitet har kunnat verifieras och att det har kunnat fastställas att bilderna inte varit manipulerade utan visat verkliga förhållanden på den aktuella gården. Detta har kunnat göras till exempel genom att flera av korna kunnat identifieras. Bilder har även kunnat jämföras med bilder inifrån gården i tidningsartiklar där företagaren själv visat upp gården. Det filmade materialet innehöll också ej sända sekvenser som tydligt visade var det var inhämtat. Ett annat krav var att det material som visades i programmet var relevant för granskningen. De bilder som visades i programmet bedömdes vara avgörande för att kunna se och förstå omfattningen av situationen.

Enligt SVT är det självklart att följa lagstiftningen om källskydd såväl som det ansvar som följer av uppdraget att granska myndigheter, organisationer, företag och kravet på saklighet i sändningstillståndet. Som framgick av programmet var källorna till materialet avidentifierade vid publicering.

Det fanns inte några tio år gamla bilder med i programmet. Av programmet framgick att de omständigheter som syntes på bild inte hade uppkommit plötsligt. Det framgick även av kommentarer från experter i programmet, de redovisade anmälningarna som gården varit föremål för över tid och av de vittnesmål som gavs i programmet. Redaktionen hade även varit på gården ett flertal gånger i behörigt ärende i sitt arbete med granskningen, inte minst för att tala med NN och få hans syn på materialet och kritiken. Redaktionen har självklart även lämnat platsen när de blivit avvisade.

Framställningen av branschen

Den aktuella granskningen gällde inte branschen som helhet och avsåg inte heller att ge en bild av branschen. Det framgick att det enbart handlade om ett företag och förhållandena på den aktuella gården. Arla ställdes inte till svars för hur NN drivit gården. Det huvudsakliga syftet med programmet var att granska hur kontrollsystemen fungerar när allvarlig kritik om missförhållanden framkommer.

Möjlighet att bemöta kritik

SVT har förståelse för att ämnet kan uppfattas som kontroversiellt och att det framförts kritik både när det gäller myndigheters agerande och hur gården drivits. Kritiserade parter har dock i god tid fått möjlighet att besvara kritiken. Av samma anledning har även det som olika parter framfört som varit till NN:s fördel tagits med i programmet. Eftersom NN själv inte ville medverka har det han framfört till redaktionen tagits med genom att redovisa både när han tackat nej till medverkan och det mejl han skickade till redaktionen.

Redaktionen var vid flera tillfällen på gården och sökte NN, vilket också redovisades i programmet. Redaktionen sökte även NN per telefon. När NN bad redaktionen att tala med LRF hade de ett stort antal samtal med LRF om missförhållandena på gården och om NN:s ansvar. NN fick hela reportaget transkriberat i god tid före sändning och goda möjligheter att bemöta uppgifterna.

Ärenden hos Länsstyrelsen

En enhetschef på Länsstyrelsen uttalade sig flera gånger i programmet och framhöll bland annat att de vid kontroller både kritiserat NN och vid vissa tillfällen funnit att gården fungerat enligt reglerna. Eftersom granskningen i programmet även gällde just hur kontrollen fungerat var detta en avgörande del i granskningen. Enligt redaktionens research hade gården också fått förelägganden.

Det stämmer inte att de 38 anmälningarna till Länsstyrelsen som togs upp i programmet var gjorda av enbart en person. Olika personer hade gjort anmälningarna och de gällde djurhållningen. Månaderna innan reportaget sändes hade djurägaren dessutom fått tre förelägganden från Länsstyrelsen som rörde allvarliga brister i djurhållningen.

Respekt för privatlivet

NN granskades inte som enskild person. Inte heller hans privatliv granskades. Den aktuella gården mottog EU-bidrag på över två miljoner per år och drevs som företag med en omsättning på tiotals miljoner kronor per år, i huvudsak med anställd personal. NN kan rimligen anses ansvarig för verksamheten. Han var vid sändningstillfället ensam ägare till fastighet, maskinpark och djur. Att NN ansökte om rekonstruktion visade också på en avsikt att kunna fortsätta driva företaget.

Redaktionen genomförde omfattande åtgärder för att NN inte skulle identifieras av dem som inte redan kände till omständigheterna på gården och hans koppling till den. Varken hans eller gårdens namn nämndes i programmet. NN bodde inte heller i samma ort där den granskade gården fanns. De flygbilder som fanns i reportaget föreställde den granskade gården, inte NN:s bostadsort. När redaktionen slutligen, efter att ha sökt NN på andra sätt under en lång tid, åkte till hans bostad som sista utväg för att få hans kommentar inför sändning, vidtogs ytterligare försiktighetsåtgärder för att han inte skulle identifieras. Redaktionen bedömde att det var av stor vikt att försöka få kontakt med NN och att kunna visa att alla försök hade gjorts för att ge honom möjlighet att uttala sig. Denna sekvens filmades i mörker. Bilderna på husets fasad beskars så att huset inte skulle kunna identifieras. NN:s röst maskerades också för att rösten inte skulle kunna bidra till att han identifierades.

Mot bakgrund av redaktionens omfattande research, information och uppgifter från en rad källor, inte minst offentliga uppgifter från myndigheter och att verksamheten, trots den omfattande kritiken, fortsatte på det sätt som framgick, bedömde SVT att fallet hade ett stort allmänintresse.

Det stämmer att även andra medier granskat fallet och att lokaltidningar i området har valt att publicera namn på NN och var gården ligger. Han har också efter sändning framträtt öppet med namn och bild i en tidningsintervju. SVT kan inte ställas till svars för publiceringar i andra medier.

ANMÄLARENS KOMMENTAR

Med anledning av SVT:s yttrande anför NN sammanfattningsvis följande.

SVT kan inte bestämma sig för vilket ben de ska stå på. Antingen är det allmänintresset och en granskning av kontrollsystemet eller en granskning av den aktuella gården. I det förra fallet misslyckades SVT med att fastställa allmänintresset eftersom det i det enskilda fallet inte kan anses gälla ”allvarlig kritik om missförhållanden”. I det andra fallet har SVT brutit mot den enskildes rätt till integritetsskydd genom utpekandet av gården och NN. SVT lekte domstol, dömde och hängde ut en privatperson utan rättslig prövning.

Att en företagare fått förelägganden kan inte anses utgöra grund för påståendet att det förekommit allvarlig kritik om missförhållanden. Vid sändningsdatumet hade inget vitesföreläggande utfärdats, och en åtalsanmälan gjordes först efter att programmet hade sänts. Det råder ingen tvekan om att programmet riktade sig mot Arlas koncept ”Arlagården” och att den aktuella gården användes som en illustration av hur ihåligt detta koncept var.

Den allvarliga kritiken kommer främst från individer som har trakasserat NN under lång tid och vars utsagor inte kan anses utgöra stöd för ”allvarlig kritik om missförhållanden”. SVT har inte bemödat sig att lyssna på andra än de två personer i byn som är djurrättsaktivister och kritiska till all djurhållning. Det finns andra åsikter i bygden. Av de anställda som vittnade i programmet så är en av dem chef på ett bemanningsföretag som legat i en rättslig tvist med NN.

De uttalanden som gjordes av legitimerade veterinärer från bilder bör lämnas utan beaktande eftersom de utan besiktning på plats får anses vara åsikter. Citaten från de SLU-anställda veterinärerna röjde att de saknar erfarenhet av att bedöma kor av den ras som fanns på den aktuella gården. Av alla kontroller som gjorts av Länsstyrelsen på plats har det aldrig gjorts någon anmärkning av hullet på mjölkorna.

Eftersom NN uttryckligen tackat nej till medverkan måste det även anses gälla bilder tagna i mörker och med huset beskuret. SVT har dessutom inte som de försöker göra gällande sökt NN vid ett flertal tillfällen, bolaget har endast kommit till NN:s hus och sedan en vecka före programmet skulle sändas mejlat information om att programmet ska sändas och att NN medverkar.

PROGRAMFÖRETAGETS TILLÄGGSYTTRANDE

SVT anför i huvudsak följande.

SVT:s granskning visade att NN vid upprepade tillfällen fått förelägganden för just brister i djurhållningen. Det senaste med hot om vite eftersom NN inte hade åtgärdat bristerna. Därefter har även Länsstyrelsen valt att åtalsanmäla NN för

dessa brister. Det är riktigt att föreläggandet med vite utfärdades två dagar efter sändningsdatumet, men föreläggandet byggde på iakttagelser Länsstyrelsen gjorde vid ett besök den 10 januari 2020. Vitesföreläggande motiverades med att myndigheten den 10 januari såg hur NN inte åtgärdat bristerna från det ännu tidigare besöket den 9 december.

Enligt redaktionens research och dokumentation är det inte korrekt att Länsstyrelsen aldrig gjort någon anmärkning på mjölkornas hull på plats på gården. I flera förelägganden från Länsstyrelsen handlade det om just djur i underhull.

SVT kommenterar inte de två byborna eller de två tidigare anställda på gården eftersom personerna var anonyma i programmet och därmed har källskydd.

De SLU-anställda som medverkade i programmet har lång erfarenhet inom området. En av dem betraktas som en av Sveriges ledande inom hullbedömningar och undervisar veterinärstudenter i just det. Enligt SVT framgick det tydligt i programmet att veterinärerna uttalade sig om just bilder och att de inte hade varit på plats på gården.

AKTUELLA BESTÄMMELSER

SVT ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i televisionen (13 § i sändningstillståndet). Kraven på opartiskhet och saklighet tillämpas enligt granskningsnämndens praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i ett program kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Med hänsyn till den vidsträckta yttrandefriheten kan kraven ställas lägre i fråga om intervjuade, debattdeltagare och andra så kallade tillfälliga medverkande. Om allvarlig kritik riktas mot en klart utpekad part ska dock den kritiserade få bemöta eller kommentera kritiken. Som regel ska detta ske i samma program eller inslag.

Av betydelse för bedömningen är också bestämmelsen om att SVT ska stimulera till debatt, kommentera och belysa händelser och skeenden samt granska myndigheter, organisationer och företag som har inflytande på beslut som rör medborgarna (8 § i sändningstillståndet). Dessa skyldigheter innebär enligt granskningsnämndens praxis att ett program eller inslag kan ha en kritisk infallsvinkel utan att strida mot kravet på opartiskhet. Med kommentarskyldigheten följer ett visst utrymme för värderande omdömen.

Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

SVT ska respektera den enskildes privatliv i programverksamheten om inte ett oavvisligt allmänt intresse kräver annat (15 § i sändningstillståndet).

Bestämmelsen är avsedd att ge skydd för den personliga integriteten. Den tillämpas även i fall med namnpublicering vid brott eller misstanke om brott.

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Opartiskhet och saklighet

Utgångspunkt

Uppdrag granskning – *Arlagården* hade en kritisk infallsvinkel och undersökte bland annat kontrollsystemet när indikationer om missförhållanden på mjölkgårdar uppdragas. En sådan utgångspunkt ligger i linje med SVT:s uppdrag att stimulera till debatt, kommentera och belysa händelser och skeenden samt att granska bland annat myndigheter och företag och strider inte mot kravet på opartiskhet. Vidare framgår det av SVT:s yttrande att NN gavs möjligheter att inför sändning kommentera den kritik som riktades mot honom. Granskningsnämnden, som noterar att NN:s inställning till kritiken redovisades i programmet, anser att SVT gett NN den möjlighet att komma till tals som rimligen kan krävas. Programmet strider därför inte heller mot kravet på opartiskhet i denna del.

Tillfälligt medverkande

I programmet medverkade en pensionerad lantbruks- och länsveterinär, en handläggare på Nationellt centrum för djurvälstånd samt en docent i veterinärmedicin vilka intervjuades i egenskap av tillfälligt medverkande experter. Mot bakgrund av att kraven på opartiskhet och saklighet kan ställas lägre på sådana tillfälligt medverkande än på företrädare för SVT anser nämnden inte att deras uttalanden innebar en överträdelse av dessa krav.

Saklighet

NN för fram saklighetsinvändningar gällande bland annat anmälningar till Länsstyrelsen och föreläggande om vite rörande den aktuella gården. Delar av NN:s kritik är riktad mot argument och påståenden som SVT fört fram i bolagets yttranden i ärendet. Nämndens bedömning begränsas till de förhållanden som skildrades i programmet och de uppgifter som lämnades där. Nämnden anser att SVT genom bolagets yttranden visat grund för framställningen i programmet.

Respekt för privatlivet

NN var till viss del anonymiserad i programmet genom att SVT inte nämnde honom vid namn, hade förvrängt hans röst samt blurrat hans ansikte.

Anmälaren gick trots detta att identifiera genom att den mjölkgård han ägde visades i bild ett flertal gånger i programmet samt genom att det nämndes vilket landskap gården låg i. NN framställdes som klandervärd genom de uppgifter som lämnades om honom. Mot bakgrund av att uppgifterna var direkt kopplade

till NN:s företagsverksamhet och yrkesutövning anser nämnden inte att programmet strider mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

Aktuellt

Nämnden har granskat det inslag om *Uppdrag granskning – Arlagården* som sändes i *Aktuellt* den 29 januari 2020, och konstaterar att det inte innehöll någon sekvens där det uppgavs att LRF inte ville kommentera programmet. Däremot sa programledaren att Arla tackat nej till en intervju. Nämnden anser mot bakgrund av anmälarens invändning att inslaget inte strider mot de bestämmelser som gäller för SVT:s sändningsverksamhet.

Övrigt

Nämndens uppgift är att övervaka innehållet i sända program i förhållande till bestämmelserna i radio- och tv-lagen och de sändningsvillkor som gäller för programverksamheten. I nämndens uppgift ingår inte att granska omständigheterna kring tillkomsten av ett program. Vad anmälarna anför angående att bilder och filmsekvenser som visades i *Uppdrag granskning – Arlagården* hade tagits på ett olovligt sätt av en djurrättsorganisation lämnas därför utan åtgärd.

Vad anmälarna i övrigt anför medför inte heller att sändningarna strider mot de bestämmelser som gäller för SVT:s sändningsverksamhet.

Detta beslut har fattats av Malin Bonthron, Clas Barkman, Bo-Erik Gyberg, Gunnar Springfeldt och Sofia Olsson Olsén efter föredragning av Gustav Aspengren.

På granskningsnämndens vägnar

Malin Bonthron

Gustav Aspengren

Originalhandlingen med namnunderskrifter förvaras hos myndigheten.