

**BESLUT**

2016-05-16

Dnr: 16/00228

**SAKEN**

*SVT Nyheter Stockholm*, SVT1, 2016-01-25, kl. 8.40, inslag om en rättegång; fråga om opartiskhet och saklighet

**BESLUT**

Inslaget frias. Granskningsnämnden anser att det inte strider mot kraven på opartiskhet och saklighet.

---

**INSLAGET**

Inslaget var ett kort bildsatt telegram om att en rättegång skulle inledas senare samma dag med anledning av en granatattack mot en polisbuss i Tumba utanför Stockholm. I inslaget sa nyhetsuppläsaren följande.

I dag inleds rättegången mot den 18-åring som kastade en handgranat mot en polisbuss i Tumba i augusti förra året. De fyra polismännen i bussen klarade sig men flera av dem har drabbats av hörselnedsättningar. Den misstänkte 18-åringen nekar till brott.

**ANMÄLAN**

Anmälaren är kritisk till nyhetsuppläsarens uttalande ”i dag börjar rättegången mot 18-åringen som kastade en handgranat på polisbussen i Tumba”. Enligt anmälaren var det inte klarlagt om det var 18-åringen som hade kastat handgranaten. I inslaget dömdes 18-åringen på förhand.

**PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE**

Sveriges Television (SVT) anser att inslaget överensstämmer med kraven på opartiskhet och saklighet och anför i huvudsak följande.

Av texten i sin helhet framgick att 18-åringen var misstänkt och ingenting annat men redaktionen ansåg att formuleringen var olycklig och i efterföljande sändningar skrevs telegrammet om till följande.

(Programledare ) – I dag inleddes rättegången mot den 18-åring som misstänks ha kastat en handgranat mot en polisbuss i Tumba i augusti förra året. De fyra polismännen i bussen klarade sig men flera av dem har drabbats av hörselnedsättningar. Rättegången hålls i rättens säkerhetssal och flera vakter och poliser finns på plats. Den misstänkte 18-åringen nekar till brott.

Även om redaktionen ansåg att delar av formuleringen i det första telegrammet var olycklig bedömdes bristen på saklighet inte vara så allvarlig att den krävde en rättelse utan en korrigerig av den fortsatta telegramrapporteringen ansågs tillräcklig. Sammantaget blev innebörden av nyheten rätt eftersom den sista meningen var korrekt. I den sista meningen där epitetet ”misstänkt” användes, redovisades även där att den åtalade nekar till brottet. Det handlar om en olycklig formulering som slank igenom och enligt redaktionen var detta uppenbart för publiken. SVT anser inte att bristen var av allvarlig grad eftersom det tydligt framgick av telegrammet att mannen är misstänkt.

## **AKTUELL BESTÄMMELSE**

SVT ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i televisionen (13 § i sändningstillståndet). Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

## **GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING**

Granskningsnämnden konstaterar att nyhetsuppläsaren sa ”18-åring som kastade en handgranat” trots att det inte var klarlagt vem som hade kastat handgranaten vid tidpunkten för inslaget. Nämnden anser dock att det av inslaget i sin helhet framgick att 18-åringen var misstänkt och nekade till brott inför en rättegång som skulle inledas samma dag. Inslaget strider därför inte mot kraven på opartiskhet och saklighet.

Detta beslut har fattats av Henrik Jermsten, Elisabet Bäck, Leif Hedman (skiljaktig), Jan Holmberg, Nedjma Chaouche och Ulrika Hansson (skiljaktig) efter föredragning av Johannes Wik.

På granskningsnämndens vägnar

Henrik Jermsten

Johannes Wik

### **SKILJAKTIG MENING**

Ledamöterna Leif Hedman och Ulrika Hansson ansåg att inslaget borde kritiseras men frias och att stycket under rubriken Granskningsnämndens bedömning borde ha följande lydelse.

Granskningsnämnden konstaterar att nyhetsuppläsaren sa ”18-åring som kastade en handgranat” trots att det inte var klarlagt vem som hade kastat handgranaten vid tidpunkten för inslaget. Det innebar en brist i förhållande till kravet på saklighet. Mot bakgrund av att det i inslaget framgick att en rättegång skulle inledas och att 18-åringen var misstänkt samt nekade till brott anser nämnden att bristen inte var så allvarlig att den medför att inslaget strider mot saklighetskravet. Nämnden anser inte heller att inslaget strider mot kravet på opartiskhet.