



BESLUT

2015-09-28

Dnr: 15/00741

## SAKEN

*Eftermiddag i P4 Värmland*, 2015-03-13, inslag om ett reportage om Grums kommun; fråga om saklighet och respekt för privatlivet

## BESLUT

Inslaget fälls. Granskningsnämnden anser att det strider mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

## FÖRELÄGGANDE

Sveriges Radio AB ska på lämpligt sätt offentliggöra nämndens beslut.

---

## INSLAGET

Inslaget handlade om reaktionerna på *Uppdrag granskning*s program "Leva och dö i Grums" som sändes den 11 mars 2015. I inslaget intervjuade programledaren ett kommunalråd i Grums där bland annat följande sades.

(Programledare) – Du låter ju ändå väldigt hoppfull och det är ju klart. Det är ditt jobb, du är ju kommunalråd. Men det var en man i programmet, [A:s förnamn], som sörjer sin son som dog av en överdos. Han sa att han tror det är för sent för Grums. Vad säger du till honom? (Kommunalråd) – Det är inte för sent för Grums. Nej, även om [A:s förnamn] känner den här hopplösheten. Så, absolut inte för sent. Utan det finns möjligheter.

## ANMÄLAN

Inslaget har anmälts av A som anför att programledarens påstående om att hans son B dog av en överdos var felaktigt och mycket kränkande för A.

## PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

Sveriges Radio (SR) anser att inslaget överensstämmer med kravet på saklighet

och med bestämmelsen om respekt för privatlivet och anför följande.

Samma dag som eftermiddagsprogrammet sändes inkom anmälan från A till granskningsnämnden. Några dagar senare, på söndagen efteråt, kontaktade anmälaren redaktionen via mejl. Kanalchefen sökte då anmälaren och fick kontakt med honom via telefon först på måndag förmiddag. Under samtalet stod det klart att ordvalet i intervjun angående dödsorsaken inte var korrekt. Därför beslöt redaktionen att göra en rättelse i eftermiddagsprogrammet samma dag, måndagen den 16 mars 2015 klockan 15.03. Rättelsen publicerades även på SR:s webbplats. Dessutom klipptes den aktuella frågan och efterföljande svar bort från webbinslaget. Rättelsen, som utformades i samråd med anmälaren, löd:

Jag ska inleda dagens sändning med en rättelse. I en intervju med kommunalrådet i Grums, [kommunalrådets namn] i torsdags apropå tv-inslaget i programmet *Uppdrag Granskning* så refererades till ett dödsfall bland unga. I intervjun så sa vi att den unge mannen B, att han avlidit av en överdos och det hade vi inte saklig grund för. B avled på grund av andningsstillstånd och vi beklagar det felaktiga ordvalet.

Anmälaren uppgav sig vara nöjd med både ordval och hantering när det gällde rättelsen. Angående det eventuella intrånget i anmälarens privatliv vill SR anför att A enbart nämndes vid förnamn i radioinslaget. Några andra uppgifter lämnades inte om B eller anmälaren. Programföretaget har svårt att se att anmälaren därmed är identifierad i radioinslaget. Vidare hade anmälaren själv medverkat i *Uppdrag granskning* några dagar tidigare där han berättade om sonen och problematiken med depression. Även om ordvalet angående dödsorsaken var felaktigt i radioinslaget så vill programföretaget ändå anför att det framkom i tv-reportaget att obduktionsrapporten visat att B hade alkohol och narkotikaklassade preparat i kroppen då han dog. Detta var således uppgifter om B som redan var kända av allmänheten och som anmälaren måste ha känt till skulle framgå i tv-reportaget.

## **AKTUELLA BESTÄMMELSER**

SR ska utöva sändningsrätten sakligt och med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i radion (14 § i sändningstillståndet). Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

SR ska respektera den enskildes privatliv i programverksamheten om inte ett oavvisligt allmänt intresse kräver annat (16 § i sändningstillståndet).

Granskningsnämnden får besluta att ett programföretag som brutit mot villkor i sitt sändningstillstånd på lämpligt sätt ska offentliggöra nämndens beslut (17 kap. 10 § radio- och tv-lagen).

## GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Granskningsnämnden konstaterar att uppgiften om B:s dödsorsak var felaktig. Mot bakgrund av att det sändes en rättelse i *Eftermiddag i P4 Värmland* den 16 mars 2015 anser nämnden att det inte skett någon överträdelse av kravet på saklighet. Nämnden anser dock att A kunde identifieras med hjälp av uppgifterna i inslaget och att påståendet om sonens dödsorsak, som dessutom var felaktigt, utgjorde ett intrång i A:s integritet. Inslaget strider därför mot bestämmelsen om respekt för den enskildes privatliv.

Detta beslut har fattats av Henrik Jermsten, Leif Hedman, Jan Holmberg och Nedjma Chaouche efter föredragning av Johannes Wik.

På granskningsnämndens vägnar

Henrik Jermsten

Johannes Wik