

BESLUT

2018-06-25

Dnr: 17/01844

SAKEN

Nyheter i P4 Västernorrland, 2017-06-01, kl. 6.30, 9.30 och 15.30, 2017-06-02, kl. 15.30 och 16.30, 2017-06-03, kl. 8.30, 2017-06-05, kl. 16.30 och 17.30, 2017-06-06, kl. 8.30, 2017-06-07, kl. 9.30, 12.30, 15.30 och 16.30, 2017-06-08, kl. 6.30, 14.30 och 17.30, 2017-06-09, kl. 6.30, 7.30, 8.30, 10.30 och 11.30, 2017-06-13, kl. 6.30, 2017-06-14, kl. 12.30, 2017-06-16, kl. 15.30 och 16.30, 2017-06-21, kl. 6.30, 2017-06-22, kl. 6.30, 9.30, 11.30, 13.30 och 15.30, 2017-06-27, kl. 16.30, 2017-06-30, kl. 15.30 och 16.30, 2017-07-03, kl. 6.30 och 14.30, 2017-07-04, kl. 16.30 och 2017-12-04, kl. 17.30, *Morgon i P4 Västernorrland*, 2017-06-01, 2017-06-02, 2017-06-09, 2017-06-14 och 2017-06-21, kl. 5.59, *Förmiddag i P4 Västernorrland*, 2017-06-01 och 2017-06-21, kl. 9.32, *Eftermiddag i P4 Västernorrland*, 2017-06-01, 2017-06-02, 2017-06-05, 2017-06-07, 2017-06-08, 2017-06-09, 2017-06-21, 2017-06-22, 2017-06-27, 2017-06-30, 2017-07-03 och 2017-12-04, kl. 14.59, inslag om ett avtal med en före detta personalchef; fråga om opartiskhet, saklighet och respekt för privatlivet

BESLUT

Samtliga inslag, förutom inslagen den 1 juni och den 4 december, inslaget i *Morgon i P4 Västernorrland* den 2 juni kl. 5.59 och inslagen i *Nyheter i P4 Västernorrland* den 2 juni kl. 16.30, den 7 juni kl. 9.30 och 16.30 samt den 8 juni kl. 6.30 och kl. 17.30, fälls. De strider mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

FÖRELÄGGANDE

Sveriges Radio ska på lämpligt sätt offentliggöra nämndens beslut.

INSLAGEN

Inslagen utgjorde en granskning av avtal som slutits mellan en före detta personalchef, A, och landstinget Västernorrland. Inledningsvis handlade rapporteringen om ett tidigare hemligt avtal och dess innehåll. Rapporteringen fokuserade senare på upprinnelsen till avtalet samt avtalets innehåll och effekter.

Reportrar, programledare med flera sa i stort sett genomgående under rapporteringen "A-affären" och A omnämndes även med för- och efternamn i flertalet inslag. Nedan återges ett urval av alla inslag.

Inslaget i *Morgon i P4 Västernorrland* den 1 juni kl. 5.59 handlade om att regiondirektören, B, uppgett att A arbetade kvar vid landstinget. Bland annat sades följande.

(Programledare) – Det säger alltså B, regiondirektör på landstinget. Men [namn reporter], om nu A jobbar kvar här, så borde det väl finnas ett anställningsavtal. Har du sett något sådant? (Reporter) – Ja. Jag har fått upp det som ska vara hennes senaste anställningsavtal. Jag har det här. Senaste som finns registrerat, det är från november 2013 och det är mellan A och B, regiondirektören. Och det här är ett avtal som går ut på att hon ska bli utredare på landstinget. Hon har varit chef ett år, men har hoppat av, plötsligt, liksom. Det gick inte så bra. Och då gjordes hennes tjänst om. En tillsvidarejänst till, så att hon blev utredare. Och det är det sista registrerade avtalet som finns. [---] (Reporter) – [---] Att det är ett guldkantat avtal, definitivt. Det kan man säga. Hon får behålla sin chefslön, fast hon blir utredare.

Därefter sammanfattade reportern delar av innehållet i avtalet. Bland annat sades att A skulle få åka på ledarskapsutbildning utomlands, att hon fått 100 000 kronor att disponera själv och att hon under 13 månader bara behövde vara utredare på halvtid. Därefter sades följande.

(Reporter) – Och, det här är inte nytt. Det här är berättat, till exempel i det här informationsmaterialet "Sagan om Landstinget" som man tog fram i Sollefteå. Men det som är nytt, det är att det här har inte slutat som alla trodde. Alla trodde att, att hon numera har lämnat Landstinget Västernorrland. Men, men hon finns kvar här och står på lönelistan som vanligt. Så, så det är ett väldigt guldkantat avtal, kan man säga. Men vad jag kan läsa, så finns det ingenting i det som säger att hon kan skaffa sig ett annat jobb och ändå ha sitt jobb kvar här. Så det tycker jag är konstigt. Men ändå är det så. Hon får en lön varje månad. Hon fick väl senaste nu för en vecka sedan ungefär. [---]

(Programledare) – Men, men A själv då, har du frågat henne? (Reporter) – Jag har inte lyckats komma i kontakt med henne. Jag har ringt. Jag har mejlat. Sökt henne på mobilen. Men jag har inte fått någon kontakt med henne. (Programledare) – Och du fortsätter att söka henne, förstår jag? (Reporter) – Absolut. För vi vill ju höra henne själv berätta vad det är hon har gjort det här senaste året. Och om hon kanske har ett avtal som vi inte känner till. Eller om det finns någon annan förklaring som vi inte vet om. [---] Och här kommer nu, här kommer ett mejl. Från A. [---] (Reporter) – Hon skriver [---] "Jag arbetar i [namn] kommun och i dagsläget hänvisar jag därför dina frågor till B. Med vänliga hälsningar, A". Så hon säger alltså själv att hon jobbar i [namn] kommun, men landstinget här hävdar att hon jobbar åt landstinget.

Rapporteringen fortsatte därefter att handla om att regiondirektören, B, medgett att det fanns ett annat hemligt avtal mellan landstinget och A om upphörande av anställning och att avtalet enligt B tecknats på uppdrag av B:s tidigare chef, den före detta landstingsdirektören C. I inslaget i *Eftermiddag i P4 Västernorrland* den 1 juni kl. 14.59 sades bland annat följande.

(Reporter) – Och vad går det här avtalet ut på? Vad är det hon får i det här avtalet? (B) – Hon får behålla sin lön fram till den 27 augusti 2017 och är arbetsbefriad under den här perioden. Och hon får också gå en utbildning. (Reporter) – Det är en treårig utbildning på [namn utbildning]. [---]

(Reporter) – Men det var din företrädare, landstingsdirektören C, menar du, som, som bad dig upprätta det här avtalet? (B) – Ja. Han ville att jag skulle göra ett avslut med A, ja. (Reporter) – Ja. Men, vem var det som kom med alla de här förmånerna för henne? Att hon skulle vara arbetsbefriad och fortsätta få lön så här länge? (B) – Det var ett krav som hon hade. (Reporter) – Och det hade C gått med på? Eller var det du som gick med på det? (B) – Ja, det var nog en kombination. Jag kände mig faktiskt uppmannad att träffa det här avtalet. [---]

(Reporter) – Ja. Det här dolda avtalet som har legat gömt i en skrivbordslåda... Jag fick det ju där, under sittande intervju så att säga, så jag hann ju inte läsa särskilt mycket i det. Men jag har det här nu. Och det står alltså då här, att, att A är arbetsbefriad från 16 mars 2015 till 27 augusti 2017. Alltså i två och ett halvt år så behöver hon inte arbeta, men hon får full lön. Och hon får inte bara det, utan hon får hela kollektivavtalspaketet. Hon får semesterdagarna, pensionen och allting i två och ett halvt år. Och dessutom så får hon en utbildning på tre år, som landstinget betalar. Och det är inte, det är 75 000 i, om året, själva kursavgiften. Men dessutom så får hon då all mat och logi betald. Hon får egenterapi, 20 timmar första året och 25 timmar per år, år två och tre. Och det är terapi för 960 kronor i timmen.Handledning, och så vidare, så det är stora förmåner i det här avtalet. Sedan står det dessutom en sak som är ganska märklig. Som punkt nummer sju, så står det att Landstinget Västernorrland ska, till A inom fyra veckor från dagens datum, från när det här avtalet skrevs, överlämna ett sedvanligt betyg, som godkänns av A. Referenser ska vara faktabaserade och lämnas i positiv anda. Det är alltså avtalat här, hur hennes betyg ska se ut. Och, och att det ska godkännas av A också, innan det skrevs. Och det här är ju, det är häpnadsväckande avtal. Det har varit gömt. Jag förstår att det har varit gömt, för det här vill landstinget inte visa upp. Och B säger då alltså att hon, hon kände sig mer eller mindre tvingad att för landstingets bästa gå med på den här överenskommelsen, som hon menar på att C då hade lovat ge till A. Och om det, det jag fortfarande tycker att vi måste ta reda på, det är att om A nu krävde allt detta, varför gick då C med på det? Alltså, vad fanns det för orsak till att ge henne det hon krävde? Eller vad finns det annars för förklaring till att hon fick alla de här förmånerna? [---]

(Reporter) – Ja. Vi söker C nu, som vi talar och försöker få tag i honom. För att han jobbar ju inte kvar på landstinget. Men definitivt så vill vi ju ha svar på den frågan alltså. Varför ett sådant här avtal? Vad fanns det för anledning till det? Det är ett häpnadsväckande avtal, som har legat gömt nu då. Och det här är det tredje avtalet, anställningsavtalet med A, som har legat gömt. Som inte har diarieförts eller som har diarieförts först flera år efter att det borde ha gjorts.

Rapporteringen fortsatte därefter att bland annat handla om att regiondirektören hade avgått med anledning av det hemliga avtalet mellan A och landstinget. I inslaget i *Eftermiddag i P4 Västernorrland* den 2 juni kl. 14.59 intervjuade reportern ordförande i regionstyrelsen och bland annat följande sades.

(Reporter) – I dag, så kommer ett, ett mejl från A då, före detta HR-direktören och före detta utredaren, och hon skriver så här att "Bakgrunden till avtalet är att jag blev illa behandlad av min tidigare arbetsgivare, på ett oprofessionellt och kränkande sätt på ett personligt plan. Därför tog jag hjälp av juridisk expertis, som resulterade i det här avtalet." Hon har alltså blivit kränkt av någon här på landstinget. På det personliga planet, fått hjälp och fått en fallskärm på grund av det. Vem har kränkt henne? Vad vet

du om det här? (Ordförande regionstyrelsen) – Ja. Ingenting. Jag var inte med vid den tiden, när det hände. Så jag kan inte uttala mig om det. Men det är ju jättetråkigt om landstinget har kränkt någon människa, så att man har tvingats i, i, under bordet på något sätt göra en fallskärm. Och sådant skit ska vi inte hålla på med i vårt landsting. [---]

(Reporter) – Nu ska jag berätta en annan sak, som, som, som är lite svår att berätta om, när det handlar om landstinget. Men det kommer mängder av tips. Inte från en person, utan från hundra personer. Och det är någonting som jag har hört i kanske två och ett halvt år redan. Att det, mellan dåvarande landstingsdirektören C och A, som då blev HR-direktör, att det fanns en nära relation även utanför jobbet, mellan dem. Och att det är det som skulle kunna vara orsaken till denna kränkande behandling, som sedan resulterar i en miljonfallskärm. Vad har du hört om de ryktena? (Ordförande regionstyrelsen) – Ingenting. Jag lyssnar inte. Om det är någon som har sagt något sådant, så lyssnar jag inte på skvaller om människor på det sättet. [...] (Reporter) – Men har du gått här i landstingshuset under alla de här åren utan att ens höra det här? [---] Men, om det här skulle vara bakgrunden till att det tas in juridisk expertis och det skrivs ett avtal, en fallskärm alltså, för någonting dåligt som har gjorts, så påverkar det ju landstinget. Hur? Det är ju skattepengar det handlar om.

Inslaget i *Nyheter i P4 Västernorrland* den 2 juni kl. 16.30 handlade om att regiondirektören avgått. A nämndes inte vid namn.

Fortsatt i rapporteringen riktades fokus mot bakgrunden till avtalet. I inslaget i *Eftermiddag i P4 Västernorrland* den 5 juni kl. 14.59 intervjuade reportern gruppleddaren i regionfullmäktige som bland annat undrade vad C gjort mot A för att A:s jurist skulle tycka att det var värt så mycket pengar. Reportern återgav delar av A:s mejl, där A redogjort för bakgrunden till avtalet, varpå gruppleddaren bland annat sa att A blandar ihop yrket och det privata, att landstingsstyrelsen måste ta ställning till en oberoende utredning och kanske en polisutredning. Gruppleddaren frågade sig också om det hela var korruption eller om det var en utpressningsliknande situation där någon ställt denna typ av krav för att hålla tyst. Något senare i inslaget sades bland annat följande.

(Programledare) – Vad vill du säga till en landstingspersonal som frågar sig, varför man ska behöva arbeta till en lön man har, när direktörer kan få ett sådant avtal, avtal som A fick, utan att behöva jobba. [---]

(Programledare) – Men om, om det som [namn gruppleddare] är inne på kan vara frågan om någonting... Han spekulerar ju i att det kan vara någon brottslig, brottsligt, bakom det här. Att man har ingått ett avtal felaktigt, så borde det ändå vara av intresse för landstinget att utreda det. (Ordförande regionstyrelsen) – [---] Om de som nu, i dag, finns någonstans i länet och i Sverige, som har tecknat detta avtal tillsammans och gjort upp om de villkor som fanns, inte vill säga, eller yppa någonting mer om detta, då får väl de som då tycker att landstinget vinner på att man ska polisanmäla den ena eller andra, få göra det. Men vi ska diskutera det på styrelsen på, på fredag. Men ingen finns ju kvar, som kan svara på de frågor som finns.

Rapporteringen övergick därefter till att i stora delar handla om ett förslag om att granska landstingets rutiner kring avtal. Det sades också i ett inslag att

gruppledaren lämnat en interpellation och frågat vad som ska göras för att gå till botten med vad som skedde mellan A och C.

Inslaget i *Nyheter i P4 Västernorrland* den 7 juni kl. 9.30 och kl. 16.30 handlade om hur avtal skrivs inom regionen. A nämndes inte vid namn.

I inslaget i *Eftermiddag i P4 Västernorrland* den 7 juni kl. 14.59 rapporterades det från en presskonferens och bland annat följande sades.

(Reporter) – Är det möjligt att det ligger ett brott bakom det här avtalet mellan A och B?
(Ordförande regionstyrelsen) – Det har jag ingen uppfattning om. Däremot så vet jag att förvaltningen tittar på om det finns någonting som inte är kutym med det avtalet, och kommer med sin bedömning. Det vill säga våra egna juridiker. (Reporter SVT) – En fråga som fortfarande är obesvarad, det är ju egentligen att, varför avtalet skrevs som det skrevs. Varför det var så generöst? Har du fått något svar på det nu? [---]

(Reporter Tidningen Ångermanland) – Det florerar ju uppgifter om att det ligger en kärleksrelation i botten. Vad, hur kommenterar du det? (Ordförande regionstyrelsen) – Jag kommenterar inte snaskigheter. (Reporter Tidningen Ångermanland) – Är det ingenting som du har hört talas om tidigare? (Ordförande regionstyrelsen) – Nej. (Reporter Tidningen Ångermanland) – Jag tror vi i media har hört talas om det, en längre tid. Och nu plötsligt så blev det ju halvt offentligt. Men du vill inte kommentera den delen alls? (Ordförande regionstyrelsen) – Nej. Jag har ingen anledning att kommentera människors kärleksliv. [---] (Reporter SVT) – Men det här... Det här handlar inte om en relation i en kommun. Det här handlar ju om hur en chef hanterar en tillsättning av en annan hög chef inom landstinget. Alltså en problematisk jävssituation – eller hur? (Ordförande regionstyrelsen) – Ja. Om, om så skulle vara fallet. Men det får vi hoppas att den utredning som sker, om avtalet är riktigt, och om det är rimliga saker. Men om de människor som själva har varit med, för flera år sedan, att teckna detta avtal och gjort upp den här uppgörelsen, inte vill kommentera detta mer. Då tycker jag att vi, vårt uppdrag och vårt ansvar är att se till att det inte händer igen. (Reporter) – Hur vet du att de inte vill prata om det, om du inte ens har försökt prata med dem? Eller sökt dem? (Ordförande regionstyrelsen) – Nej, men. Är det min sak att utreda detta? (Reporter) – Aa. Är det inte det, som landstingsstyrelsens ordförande, din sak att utreda vad som ligger bakom en fallskärm som kostat skattebetalarna flera miljoner? Och där misstanke finns, och vi har hört från A själv, att det här avtalet kommit till på grund av kränkande behandling av hennes chef. Då finns väl alla, då finns väl alla orsaker i världen för dig att utreda det?

Senare under presskonferensen frågade de olika reportrarna om det förelåg brottsmisstanke och om det skulle göras en polisanmälan eller krävas skadestånd. Bland annat följande sades.

(Reporter) – Att vi har en, en HR-direktör som har avgått och säger att hon fick den här fallskärmen, för att hon har blivit utsatt för kränkande behandling. Och att det framkommer från fler och fler håll att det fanns en relation mellan henne och dåvarande landstingsdirektören C. [---] Vad tycker du? Är det inte givet att, att en sådan här sak behöver utredas av landstinget? För att se vad det var som hände. Och om det fanns något brottsligt i det?

I inslaget intervjuades därefter flera personer som alla var kritiska till avtalet. Därefter sades bland annat följande.

(Programledare) – Ja, som sagt. Politikerna är väldigt eniga om att avtal, som det med förra HR-direktören A, ska landstinget inte ingå. Men hur ska man få reda på exakt vad som hänt? Och även se till, så att det inte sker igen? [...] Och andra, andra, som [namn landstingsrevisor], som har 30 års erfarenhet som landstingsrevisor i Jämtland. Han menar att det behövs en polisanmälan och polisutredning för att gå till botten med det hela. [---]

(Reporter) [---] – det här måste vara externa, alltså utanförstående, granskare som utreder vad som har hänt just i A-affären. Att ingenting annat duger. Det – eller en polisutredning – säger [namn gruppleddare]. Nu, nu, nu kommer ju då revisorerna att få det här uppdraget. Men, jag tror inte det kan sluta i det. Och det går inte att bara utreda vad det finns för regler och vad det finns för direktiv och delegationsordningar. Utan jag tror att sanningen måste tas fram, om hur just det här A-avtalet kom till. Och vi hörde ju också på presskonferensen att, trots att landstingsrådet [namn] säger flera gånger att de inblandade liksom inte går att få tag i. De har slutat, de vill inte prata, så har landstinget inte försökt att nå A eller C. Vilket jag kan tycka är anmärkningsvärt, med tanke på att A själv har sagt, att det var kränkande behandling på personliga planet, mot henne, som är orsaken till att det här fallskärmsavtalet kom till. Så att det finns mycket, mycket kvar att utreda i det här. (Programledare) – Och, och det är den sanningen, som du menar måste komma fram då? Vad som hände mellan C och A? (Reporter 2) – Jag tror att det måste komma fram. Det handlar om så mycket pengar. Det är skattebetalarnas pengar. Det här är inte en ensak för de två inblandade, som landstingsrådet säger, utan det här är ett allmänintresse. Det handlar inte om snaskiga antydningar eller skvaller. Det handlar om att ta reda på vad som hände.

Inslagen i *Nyheter i P4 Västernorrland* den 8 juni kl. 6.30 och kl. 17.30 handlade om revision inom regionen respektive om att en polisanmälan om grov trolöshet mot huvudman lämnats in mot B och C. A nämndes inte vid namn i inslagen.

Rapporteringen handlade därefter till stora delar om relationen mellan A och C. I inslaget i *Eftermiddag i P4 Västernorrland* den 8 juni kl. 14.59 intervjuade en programledare gruppleddaren i regionfullmäktige och bland annat följande sades.

(Programledare) – En fråga som fortfarande inte är helt besvarad är – Varför fick A det här guldkantade avtalet? A skriver själv i ett mejl, att hon blev illa behandlad av sin tidigare arbetsgivare, på ett oprofessionellt och kränkande sätt, och på ett personligt plan. Vänsterpartiets gruppleddare i regionfullmäktige, [namn gruppleddare], berättar nu om en kärleksrelation mellan A och C. [---] (Gruppleddare) – Ja, jag kände till att det fanns, vad ska jag säga, dåligheter kring den här affären. Alla kände ju till affären. Att han hade en älskarinna. Det är ju inget nytt. Men ingen törs liksom prata om att det är, att det var så det var. (Programledare) – Att C och A... (Gruppleddare) – hade en relation. Ja. Om, om det ska kosta så mycket att dölja det. Det kan jag ju inte tro. Och då, då måste det vara någonting annat. Och då tycker jag, att då måste man ju få veta. Vad är det då, som är så allvarligt? Att det är värt denna summa, för att hålla det tyst. [---] (Programledare) – Hm. Men, vänta här nu. Du säger att de har haft en privat relation, som inte har varit arbetsmässig. [---] (Gruppleddare) – Ja, alltså. Det, det är... Vad ska jag säga, någonting som... Om jag nu var uppe i Sollefteå och träffade på sköterskor där uppe. De visste om det. Så det är alltså, i landstinget så, så kan man inte som högsta chef hålla på, och tro att ingen ser och ingen märker. Utan det, det är sådant som syns och som man naturligtvis som högsta chef inte heller ska hamna i, naturligtvis. För det ska inte, det ska vara ett sådant chefskap, att man ska hålla isär sitt jobb och sitt privatliv.

(Programledare) – Vänsterpartisten [namn gruppleddare], där, som alltså säger att A var C:s älskarinna. Alla kände till affären, säger han. [Namn reporter], utanför landstingskansliet, du har jobbat som reporter i landstingspolitiken och kring landstingsorganisationen i många år. Har du också hört om den här relationen?

(Reporter) – Ja. Absolut. Jag har gått tillbaka och sett att, i åtminstone två och ett halvt år, så har det varit envisa rykten. Det har kommit tips, på tips, på tips om att det är en relation mellan de här två. En relation som liknar en kärleksrelation. Att de var ihop. Inga bevis finns, men människor berättar alltså. Källor i landstingshuset berättar hur A satt och väntade på C sena eftermiddagar och kvällar. Hur de sammanstrålade efter sena möten och så vidare. Hur de gick där som ett par. Och när A blir HR-direktör, 2012, då ska C ha varit mycket pådrivande och till och med ha ställt ultimatum, att han slutar, om hon inte, hon får det här chefsjobbet. Sedan går det ju inte så, så bra för A som chef, så att hon slutar redan efter ett år som chef. Och från källorna i landstingshuset, så hör jag också att relationen dem emellan då, under den här perioden, den blir frostigare. Och det här är inte några enstaka tipsare, utan väldigt många. Det är folk som har insyn i landstingshuset, som sagt, chefskretsarna där också. Men också från folk som har en mera privat kontakt med någon av dem, eller deras vänner. Och jag har ju valt i flera år att inte berätta någonting om det här, men nu har den här historien med fallskärmen gått så långt, så att nu måste ju det här ut i ljuset. Tycker jag. (Programledare) – Då är frågan. Varför skulle C vilja ge henne ett sådant här guldkantat avtal, bara för att de har haft en kärleksrelation? Som dessutom verkar ha varit slut, eller ja? [ohörbart]

(Reporter) – Ja. Det jag hörde är just att den här kärlekshistorien, den kallar. Och den verkar utvecklas, det säger många i alla fall, till en situation där A börjar se det som trakasserier. Och kanske har hon hotat, det säger en del, att anmäla för trakasserier, då. Jag vet inte. Sexuella trakasserier, eller bara trakasserier? Det här skulle ju också då förklara A:s mejl till mig förra veckan, där hon säger att hon utsattes för kränkande behandling av sin chef. På det privata planet, personliga planet, och att det ... Hon säger ju att det är därför hon får det här guldkantade avtalet, när hon ska sluta. Och det här, det är ju det här som måste klargöras nu. Vi har sökt A och C nu i snart två veckor. Och A, hon har svarat, där i början. Men i dag upprepar hon det hon har sagt de dagarna, att hon inte vill prata mer med oss. Och C, han tiger. Vad jag vet, har vi inte fått någon som helst kontakt med honom än. (Programledare) [---] – Varför ska vi då gå vidare med det? (Reporter) – Ja. Inte tycker jag heller, som journalist, att det är särskilt kul att berätta om det här. Att spekulera i folks kärleksaffärer. Men, grejen är att det här har ju blivit mer än så. Det har kostat skattebetalarna i Västernorrland flera, många miljoner kronor. Då är det inte längre, tycker jag, en privat ensak eller snaskigt skvaller, utan då måste landstingsledningen se till att man går till botten med det här och reder ut det. Och kanske överväger att polisanmäla också. Den här fallskärmen, eller skadeståndet, om det var ett sådant då, det har ju dolts med vilja också. Man visste alltså att det tälde inte att komma ut i ljuset. Nu har det kommit ut i alla fall, i ljuset och om inte landstingsledningen nu utreder precis hur det här har gått till, så kommer naturligtvis många att misstänka att de också visste det här och försökte dölja det här. Och det är ju svårt att låta bli att spekulera i hur saker och ting hänger samman. För drygt ett halvår efter att A får det här fina avtalet, så petas [namn före detta landstingsråd] som landstingsråd. Och hon fick ju, enligt B, information om det här avtalet. Och strax efter tillträder [namn ordförande regionstyrelsen] och han börjar ju då med att sparka, eller låta C säga upp sig. Han har sagt båda varianterna. En av dem måste då förmodligen vara lögn. Och en, den andra, sant. Men, alltså, hur hänger allt det här ihop? Jag kan ju säga, att jag har noll intresse av snaskigheterna, så länge de hålls privata, inte används i arbetet och, och att eventuella kostnader då betalas med egna pengar. Men, det här har ju kommit till vägs ände nu. Nu måste sanningen fram. För det är ju inte okej att miljoner av skattepengar används så här. Helt oacceptabelt är det.

Programledaren sa därefter att de sökte A och C för en kommentar men utan framgång. Något senare i inslaget sades bland annat följande.

(Reporter) – Du har inte polisanmält A, men, kan hon ha gjort sig skyldig till någonting brottsligt? (Gruppledare) – Ja. Alltså, det, det har jag svårt för att uttala mig om, men, men helt klart, så har hon ju, vad ska jag säga, påverkat det hela genom att få kräva sitt eget, vad ska jag säga? Hur det ska skrivas, hennes avgångs, vad heter det? Ja, nu tappar jag ordet... (Reporter) – Ja. Typ. Hur, villkoren för hur hon ska gå, från arbetet, att hon får behålla lönen i tre år. (Gruppledare) – Ja. Inte bara det, utan också... (Reporter) – ... sitt betyg. (Gruppledare) – Sitt betyg har hon fått skriva själv. Och godkänna själv. Och det är ju någonting otroligt olämpligt, måste jag säga. (Reporter) – Kan det här handla om annat än trolöshet mot huvudman? Kan det handla om sådana allvarliga saker som, om man tänker – utpressning? Mutor, tagande och givande av mutor? Och sådana saker? (Gruppledare) – Ja, det ligger ju i, i, i tankevärlden. Att man undrar ju, vad är det egentligen som har hänt? Och vilka var delaktiga i det här?

Rapporteringen fortsatte därefter att handla om dels ifall B:s agerande kunde vara brottsligt och att hon JO-anmälts, dels om A:s utbildning. I inslaget i *Morgon i P4 Västernorrland* den 9 juni kl. 05.59 sades det bland annat att A, enligt en före detta chefsrekryterare, fått jobbet trots att hon inte riktigt varit kvalificerad för det. Det sades också bland annat ”Hon hade ju bara 30 akademiska poäng och någon tvåårig gymnasieutbildning [...]”.

I inslaget i *Morgon i P4 Västernorrland* den 14 juni kl. 5.59 pratade två programledare om att det skulle startas en intern utredning av ”A-affären” och en av programledarna sa att han ville fråga personen som höll i utredningen om det kunde mynna ut i någon brottsmisstanke eller om det bara var ”moraliska tvivelaktiga saker och ting”. Den fortsatta rapporteringen handlade till stora delar om hur avtal skulle utredas av landstinget och att ”A-affären” skulle utredas av landstinget.

I inslaget i *Morgon i P4 Västernorrland* den 21 juni 2107, kl. 5.59 sa reportern att Vänsterpartiet skulle ställa frågor om vad som kallades för ”A-affären” där de ville ha svar på hur man skulle gå till botten med den relation mellan A och C som det talats om. Reportern sa också att det var relationen som var starten till avtalet och att det måste bli diskussion. I inslaget hördes också en intervju med en professor i rättsvetenskap. Bland annat följande sades.

(Reporter) – Ja, jag ringde ju främst för att höra om det kunde finnas några skatterättsliga problem med det här avtalet. Och då säger professor [namn] att det skulle det vara, om man inte har betalat rätt på, skatt, på rätt sätt. Till exempel måste man ju förmånsbeskattas, det här att, att A fick en treårig utbildning. Men, [namn professor] tycker att det finns värre arbetsrättsliga, och inte minst etiska problem, med det här hemliga avtalet. [...] (Professor) – Det, det, det jag reagerar på här är att en regiondirektör och som, som skriver på någonting för en chef för Human Resources, personalavdelningen alltså. Och de har höga, alltså, den här lönen är jättehög, tycker jag. Och jag har väldigt svårt att tycka att man ska ha så mycket lön, som personalchef, för att det är, det är liksom. Har man, tycker man sig vara värd en sådan här lön? Och tycker arbetsgivaren man ska ha en sådan här lön, då tycker jag i sådana fall, det följer väldigt stora skyldigheter från arbetsgivarens sida och även den anställde. (Reporter) – Hm. (Professor) – Och man kan inte kompensera för en kränkning på det här hemliga sättet. (Reporter) – Det som... (Professor) – För det blir

fel, på många punkter alltså. Det är jättefel. [---] Men, men framför allt så anser jag att – Förstår de inte vad de gör? Ett helt omoraliskt sätt! Ett helt osunt sätt. Och speciellt när man ser vad de tjänar för pengar, de här cheferna.

Även inslaget i *Eftermiddag i P4 Västernorrland* den 21 juni kl. 14.59 handlade om regionfullmäktige och inledningsvis sa programledaren att regionfullmäktige skulle lyfta ett antal frågor, däribland A:s avtal. Programledaren sa också ”Ett avtal som kom till efter att hon och förra landstingsdirektören C haft en privat relation, vilket tycks ha haft med detta avtal att göra”. Senare hördes delar av intervjun med professorn i rättsvetenskap på nytt med bland annat följande tillägg.

(Professor) – Det är bättre att kommunen betalar ett jättestort skadestånd [---]. Det här är ju väldigt, väldigt höga ersättningar och vi vet inte ens om det förekommit en kränkande särbehandling. Det är ju bara uppgifter (ohörbart), det kan mycket väl ha varit så men det är inte säkert att man skulle kunna få det här stora skadeståndet, som hon uppenbarligen har fått.

Den 22 juni låg fokus i rapporteringen återigen på regionfullmäktige. I inslaget i *Nyheter i P4 Västernorrland* kl. 6.30 och kl. 9.30 sades att ”A-affären” skulle lyftas på högsta politiska nivå och att gruppleddaren ställt en fråga om hur landstingsrådet skulle gå till botten med vad som hände i förhållandet mellan de två direktörer som resulterade i det hemliga avtalet. Det sades också att gruppleddaren inte uteslöt att det kunde handla om korruption och en utpressningssituation samt att gruppleddaren ville utreda om det förekommit lag- eller avtalsbrott när avtalet skrevs. Även i inslaget i *Nyheter i P4 Västernorrland* den 22 juni 2017 kl. 11.30 låg fokus delvis på gruppleddaren, och bland annat sades ”Ska man kunna råna offentlig sektor på miljoner utan att någonting händer?” Den frågan ställer [namn på gruppleddare] när ’A-affären’ just nu diskuteras i regionfullmäktige”.

I inslaget i *Eftermiddag i P4 Västernorrland* den 22 juni 2017 kl. 14.59 intervjuade reportern den administrativa direktören vid landstinget. Han sa inledningsvis att omfattningen av avtalet var orimlig, att grunden till avtalet enligt A var att hon hade känt sig kränkt och utfrys och att C tillbakavisat ryktena om honom och A. Direktören sa också att bedömningen var att inget brott begåtts och att man sannolikt inte skulle nå någon framgång med en polisanmälan. Därefter sades följande.

(Reporter) – Hm. Det här blir snurrt i mitt huvud. C säger att han har ingenting med det här att göra. B säger att, ja, hon blev lite påverkad att skriva på det här. Och A säger att hon blev kränkt. Kan man bli kränkt i Landstinget Västernorrland och så få flera miljoner i ersättning för det, bara? Utan att man ska misstänka att det ligger någonting brottsligt i det? Vi har ju politiker som har pratat om att man borde utreda om det skulle kunna vara en utpressningssituation, till exempel. (Direktör) – Nej. Absolut. Det ska ju inte gå till så här. Och det är ju det vi har konstaterat också. Att det är ju felaktig hantering redan från början. (Reporter) – Hm. Du säger att A har ställt de här kraven, då. Om en anställd på landstinget säger ”Nu vill jag ha ett avtal som ger mig tre miljoner, fyra miljoner, fem miljoner” då, då måste man ju undra. Finns det någon

hållhake? Hur kan hon få det, bara för att hon kräver det? (Direktör) – Ja. Ja, det kan man helt klart undra, alltså. Och det som B framför att A har sagt, och som A till viss del framför också, är ju att hon har kontaktat juridiskt ombud angående de här händelserna, där hon känner sig kränkt och utfryst och mobbad, och sagt att om inte vi får ett avtal till stånd, så kommer jag att driva den här saken till domstol. [...] (Direktör) – Och det är väl egentligen det som har, på något sätt, drivit fram det här. Det är min uppfattning. (Reporter) – Så att, i stället för att ta det till arbetsdomstol eller annat, så har hon fått det här avtalet? (Direktör) – Ja. Så uppfattar jag det, utifrån deras redogörelser. Ja. (Reporter) – Men, vem blev hon kränkt av? Var det C? (Direktör) – Ja.

Reportern frågade därefter återigen om detta inte var en fråga för polisen och så också att man kan pressa sig till ett avtal. Avslutningsvis i inslaget sades bland annat följande av reportern.

Det är intressant läsning. Det är nästan lite hemsk läsning. Det är svårt att inte tänka på sådana här dokusåpor, eller sämre avsnitt av gamla Dallas. Eller någonting. Men, i princip kanske berättar B att det är A som kräver det här avtalet. B säger att de hade en privat relation, A och C, som det står här. Och att hon krävde av, krävde det här avtalet. Att B då gick till C och påtalade att det var orimligt och att C bara skulle ha sagt till henne att "Få bort henne!" Alltså "få bort" A. Men C, han nekar till allt det här. Han säger han har inte haft någonting med det här att göra. De har inte haft någon relation, och så vidare. [...] Men en sak är helt klart, och det är att – än finns inte allting uppe på bordet, klart och tydligt.

Rapporteringen skiftade därefter något i fokus till att återigen handla om vad som ingått i avtalet och därefter handla om att B varslats samt om fackets inställning till det hela. I inslaget i *Eftermiddag i P4 Västernorrland* den 27 juni kl. 14.59 berättade reportern om delar av avtalets innehåll. Reportern sa bland annat att A fick gå utbildning på landstingets bekostnad, att handledningen kostade 1 000 kronor per timme. Reportern sa också att det fanns fakturor för psykologsamtal och att A fått rätt till totalt 70 timmars terapi för nästan 1 000 kronor per timme. Därefter sades följande.

(Programledare) – Så fakturorna, de fortsätter att trilla in. När kommer det här att ta slut? (Reporter) – Ja, den sista löneutbetalningen, den borde hon få i augusti eller september. För i slutet på augusti, så tar hennes anställning slut på landstinget, då. Men utbildningen som hon går, den är inte klar förrän nästa vår, alltså våren 2018, så att det, det torde nog fortsätta att droppa in sådana här fakturor i ett år till, tänker jag. [...] Så att, slutsatsen nu, det är ju att, trots att juristerna har fått uppgifter om att C och A hade en affär, en privat relation, och trots att A säger att hon blev kränkt av C och därför fick det här fina avtalet, och trots att B säger att C visst har varit inblandad i det här och trots att B säger att A krävde allt det här, för att hon inte skulle anmäla, till arbetsdomstolen eller någonting, det som hade hänt. Och trots att alla förstod att det här var fel. Och så gömde man avtalet och lät bli att diarieföra det och trots att det har kostat så här många miljoner, så, så kommer alltså landstingets jurister fram till att "det är så svårbedömt, att de kan inte slå fast om det är ett brott begånget".

I inslaget i *Eftermiddag i P4 Västernorrland* den 30 juni 2017 kl. 14.59 rapporterade reportern om att B varslats om avsked. Reportern intervjuade i inslaget dels den tillförordnade regiondirektören, dels regionrådet. Under intervjun med den

tillförordnade regiondirektören sades bland annat att avtalet var giltigt och att inget brott förelåg. Därtill sades bland annat följande.

(Reporter) – Vi vet ju från B själv att det här avtalet, hon säger att det var ett krav från A och att hon fick press på sig av före landstingsdirektören C att skriva under det, "gör dig av med A" var råden hon fick. Är B den enda som är skyldig till att ha orsakat förtroendeskada för landstinget? [---] Det finns inget övervägande från er att polisanmäla det här för att kunna prata mer med C? [---] Har du pratat med B idag? [...] Har du pratat med henne efter att ni har fattat det här beslutet? [...] Underrättat, det betyder att du har inte pratat med henne, du vet inte hur hon reagerar? [...] Vad säger hon själv då? [...] Blev hon ledsen? [...] Det är många som tycker att B inte ensamt ska bestraffas för det som har hänt, att det finns fler inblandade, vad säger du till dem?

I inslaget i *Eftermiddag i P4 Västernorrland* den 3 juli kl. 14.59 gjorde reportern först ett kort reportage som redogjorde för vad som hänt varpå hon intervjuade ordförande för facket Saco. Följande sades bland annat.

(Reporter) – Ja, den här hösten 2012 är A tillförordnad personaldirektör. Hon har jobbat länge inom landstinget, på många olika poster. Och nu puffas hon fram som kandidat, när tjänsten ska tillsättas på riktigt. Men facket säger nej. A har inte nog med kompetens. Flera förhandlingar slutar i oenighet. Man annonserar ut tjänsten externt. Och det finns många sökanden och flera som har högre utbildning än A, men arbetsgivaren vill ändå ha A. Och i december 2012 anställs hon som ny HR-direktör. [Namn], som är ordförande i Saco-facket, säger att A hade erfarenhet och kunde göra arbetet, till exempel inom löneservice. Men, att hon inte hade kompetens nog för att bli HR-direktör. Bland annat visade hennes CV på stora brister i utbildning. (Ordförande) – Ja, ja. Hon hade 30 poäng. Alltså i akademisk utbildning. Sedan hade hon sin sociala kompetens, som hon har levt länge och mycket på. (Reporter) – Ja, för det måste ju finnas någonting hos henne, som, som man tycker om och som gör att man tycker att hon är lämplig som chef. Var hon social och trevlig? (Ordförande) – Hon var mycket, hon är mycket trevlig, A. Och lättsam att prata med och så, och kan ta folk. I alla fall så blir man väldigt förtjust initialt. Så är det. (Reporter) – Men räcker det, för att bli HR-direktör på Landstinget Västernorrland? (Ordförande) – Knappast. Det visade sig ju det också, att det inte räckte. (Reporter) – Vet du varför hon blev chef? Alltså varför var det just hon som skulle bli chef? (Ordförande) – Det fanns ett klart uttalat önskemål från C att hon skulle bli, hon skulle ha det här jobbet. Så var det. (Reporter) – Såg du någonting av dem, tillsammans? Alltså, såg du den här relationen som många beskriver, att den var så nära mellan dem? (Ordförande) – Ja. Det kunde man, det, det var svårt att, att inte se det, kan jag säga. De hade ett väldigt hjärtligt förhållande sinsemellan och, vilket ju inte innebär att man är, är något par för det, naturligtvis, då. Men det var lite utöver det vanliga. Så är det. (Reporter) – Men den här hjärtliga relationen mellan C och A, den börjar snabbt försämrars, när det visar sig att A inte klarar av jobbet som HR-direktör. Kritiken mot henne blir allt starkare. Och nu vill C i stället göra sig av med henne som chef. [Namn ordförande] känner inte till vad som händer nu. Men B, som då var förvaltningschef, har berättat en hel del. Hon säger att A känner sig mobbad och kränkt av C. I, de tvingas att äta middag tillsammans för att diskutera problemen, men det blir ingen förbättring. I oktober, sedan, så skjutsar A C till flygplatsen. Och efter den resan, så får B besked av C att A vill kliva av sin tjänst som HR-direktör. Det finns redan en muntlig överenskommelse om det här. Och B säger att hon skriver på det här första hemliga avtalet, där hon hoppar av och blir utredare, med förmånliga villkor, i stället. Och enligt den här muntliga överenskommelsen, så ska A sedan säga upp sig. Men det gör hon inte. Hon kräver andra chefstjänster och när hon inte får det, så kräver hon ersättning. B föreslår en engångsersättning. Men den accepterar inte A, utan hon dikterar sina egna villkor. B

går till C och menar att villkoren är helt orimliga. Men C upprepar bara, att A måste bort. Och i det läget skrivs det andra hemliga avtalet. [---]

(Ordförande) [---] – Vi vill ha klarhet i skälet till hennes förmånliga avtal. Därför att, är det så att det är, har förekommit någon oegentlighet inom, på arbetstid, så att säga, så att hon har begått något tjänstefel eller så, då ska det ju också finnas i hennes personakt, som grund för det här generösa avtalet. Och har det skett på annan tid än på arbetstid, så är det ju väldigt tveksamt, om att vi ska stå för den kostnaden, som det har föranlett. [---]

(Reporter) – Om det skulle vara så, att det här har privata orsaker? Att det är som många spekulerar i, en, en privat relation, en väldigt nära relation – en affär mellan C och A, och så blir de osams. Och det resulterar i det här avtalet, att C vill bli av med A. Är det okej att skriva ett sådant här avtal då? (Ordförande) – Ja. De får skriva ett sådant avtal, men skattebetalarna ska inte stå för kostnaden. Då får någon annan göra det i så fall. Jag tycker alltså inte att det är skäligt att göra det. Och det blir väl civilrättslig sak, i sådana fall, om det är så att det har skett någonting mellan dem, som hon har blivit så kränkt av. Då, eller någon hotbild eller så. Jag vet inte, men, men något är det ju, som har föranlett att man har varit så generös. [---] (Reporter) – Finns det något att lära, lära av det här, tycker du? (Ordförande) – Massor. Och det är att man måste tänka efter före, så att säga. För det här gagnar ingen. Att man blir befördrad över sin kompetensnivå för det första, varken den enskilda individen eller organisationen. Och är det så, att man har en personlig relation med någon, så ska man verkligen tänka efter ytterligare en gång, innan man anställer en sådan person.

Avslutningsvis under intervjun sa ordföranden att hon tyckte att för mycket skuld läggs på A. Hon sa också att det var ganska skamligt att begära förmånerna men att A inte bör vara ensam om att bära skulden.

Det inslag som sändes i *Eftermiddag i P4 Västernorrland* den 4 december kl. 14.59 handlade om att det skett en förlikning med den avskedade regiondirektören B. Det sades bland annat att B ansåg att hon köllhalats av media men att hon ändå ansåg att medierna gjort ett bra jobb och att hon nu ville lämna det hela bakom sig. Därtill sades bland annat följande.

(Reporter) [---] – Men däremot tycker jag att hon absolut bör ha rätt att få gå vidare även om jag hade hoppats att hon skulle berätta lite mera men. Men jag respekterar att hon vill gå, ja sluta prata om det här nu, vi vet ju ganska väl nu hennes del i det här som har hänt nu också. (Programledare) [---] – C som var hennes företrädare på landstingsdirektörsposten och den som har pekats ut som ansvarig för det här förmånliga kontraktet med A, att det skrevs och som sedan B hanterade och dolde. Hon vill inte alls prata med honom eller om honom, hur ska man se på skuldfördelningen dem emellan? (Reporter) – Det vet vi ju egentligen inte eftersom vi bara hört B:s historia om det. B kunde gärna ha fått berätta mer tycker jag. A har ju varit ytterst fåordig, det är ju hon som vet vad som har hänt och C då som inte har sagt någonting alls men [---]. Men sen tycker jag det är fel som en del menar att B bara är ett offer, att hon får bära skulden för att hon är kvinna. Det resonemanget håller inte, det tycker jag är nedvärderande mot henne. B är en klok, kompetent, högt respekterad när hon var regiondirektör, mycket omtyckt, jag har själv väldigt höga tankar om henne och hon är definitivt inget måhä som inte har någon egen vilja utan hon fattade fel beslut, hon visste att det var fel att skriva på det här avtalet med A men hon gjorde det ändå och hon försökte dölja det, så att hon bär ett ansvar för det. Men jag hör till dem som tror att det finns fler som borde dela på det här ansvaret, C:s del i det hela, väldigt

intressant, A:s också och så det här med vilka fler som visste bland politiker och höga chefer. Och det är väl just det här att det bara är nu då B som bär hela ansvaret att det är det som är illaluktande i hela den här härvan. [---]

ANMÄLAN

Inslagen har anmälts av A som i huvudsak anför följande.

P4 Västernorrland har spridit lögner. I ett inslag påstod en gruppleddare i Landstingsfullmäktige att anmälaren varit C:s älskarinna och att det hela liknar utpressning och korruption. Detta förstärktes av reportern. Dock är detta lögner och utgör förtal. Anmälaren blev illa behandlad av arbetsgivaren under lång tid vilket resulterade i ett avtal undertecknat av anmälaren och B, uppgifter som reportern fick redan första dagen.

Reportern vinklade ganska omgående retoriken till att anmälaren fått ett avtal på grund av en kärleksrelation där reportern valde att gå på rykten. På grund av denna retorik har anmälaren tagit emot en mängd hat och hot. Anmälaren känner sig fortfarande extremt otrygg och har blivit uppmanad av säkerhetsexperten att inte vistas på egen hand i Västernorrland.

Retoriken i rapporteringen har framförallt varit riktad mot anmälaren och har innehållit mängder med spekulationer, trots att anmälaren aldrig gjort något oegentligt eller ansvarar för avtalet. P4 Västernorrland nämnde anmälares namn, på webben har det konstant legat ut bilder på anmälaren och P4 Västernorrland har namngivit det "A-affären". Övriga medier hängde på benämningen vilket i sig är integritetskränkande. Arbetsgivaren lägger ingen skuld på anmälaren men trots detta har P4 Västernorrland fortsatt nyttja bilder och namn på anmälaren och att kalla det hela för "A-affären". Det är en onyanserad bild som P4 Västernorrland spritt i stort sett dagligen.

PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

Sveriges Radio (SR) anser att inslagen överensstämmer med kraven på opartiskhet och saklighet samt med bestämmelsen om respekt för privatlivet och anför i huvudsak följande.

Före publiceringen sökte P4 Västernorrland A. Denna hänvisade till B gällande hennes arbetsuppgifter för landstinget i Västernorrland. C har inte gått att nå trots upprepade försök.

P4 Västernorrland har under granskningens gång självklart varit oerhört angeläget om att få ge A:s syn på saken. Dagen efter att nyheten publicerats, den 2 juni, kom ett mejl från A till redaktionen. Där skrev hon att bakgrunden till avtalet var att hon blivit illa behandlad av sin tidigare

arbetsgivare på ett oprofessionellt och kränkande sätt, på ett personligt plan, vilket ledde till att hon tog hjälp av juridisk expertis med avtalet. Detta uttalande återgavs lyssnarna direkt när eftermiddagssändningarna började. I övrigt avböjde A konsekvent att medverka. A bad också P4 Västernorrlands reporter att sluta kontakta henne. Detta tillmötesgicks, men för att ändå ge A en chans att berätta sin sida tog i stället andra reportrar kontakt med henne. Upprepat begärde A också att de sparsamma kommentarer hon gav inte skulle publiceras. Först i sin anmälan till granskningsnämnden tillbakavisade A offentligt att hon skulle ha haft en relation med C. När anmälan kom P4 Västernorrland tillhanda publicerades den uppgiften.

Västernorrlands landsting är en av länets största arbetsgivare med mer än 6 000 anställda. Som HR-direktör i landstinget har man därmed en sådan framskjuten position i samhället som gör att det är befogat med en mer ingående granskning. A var också föremål för ett avtal som gav henne lön samt förmåner för flera miljoner kronor av allmänna medel. Att nyheten kom att kallas för "A-affären" grundar sig i huvudsak på att de miljonbelopp avtalet handlar om gått just till den förra HR-direktören A.

När uppgörelsen hade avslöjats strömmade upplysningar kring bakgrunden till avtalet in. Samstämmiga uppgifter från ett mycket stort antal källor, såväl kollegor som från den privata sfären, pekar åt ett enda håll. Bakgrunden till det hela ska ha varit en relation utanför arbetet mellan dåvarande landstingsdirektören C och C uppges ha varit mycket drivande i tillsättningen av A som HR-direktör, men efter att relationen tagit slut övergick det i stället till en mycket komplicerad arbetsrelation.

SR är medvetet om att uppgifter om en privat relation kan vara integritetskränkande uppgifter. Då det mesta tyder på att det funnits en relation och då denna med största sannolikhet legat bakom det generösa avtalet och därmed användningen av allmänna medel bedömdes uppgifterna vara av ett oavvisligt allmänt intresse. Fokus i publiceringarna har dock legat på den som ansvarade för att avtalet kom till, C, och den landstingsdirektör som skrev under avtalet, B. Den senare blev också som en följd avskedad.

ANMÄLARENS KOMMENTAR

Anmälaren har getts möjlighet att kommentera SR:s yttrande och anför bland annat följande.

SR skriver felaktigt att anmälaren söktes av P4 Västernorrland innan första publicering och att anmälaren då hänvisat till B. Detta stämmer inte. Ett mejl skickades till anmälarens e-post vid arbetet den 31 maj 2017 som vid tillfället låg sjuk och inte läste e-post. Reportern har inte sökt anmälaren per telefon i det skedet, vare sig i arbetet eller privat. Reportern har inte heller lämnat något

meddelande på anmälarens mobilsva. När anmälaen nåddes av nyheten skickades omedelbart ett mejl till reportern om att anmälaen varit sjuk, arbetar i [namn] kommun och därför hänvisar frågor till B. Innan ytterligare svar skickades till reportern ville anmälaen ha ett möte med nuvarande arbetsgivare på grund av B:s påstående om att anmälaen fortfarande arbetade i landstinget, vilket var en lögn. Det stämmer att anmälaen konsekvent hänvisade till den tidigare arbetsgivaren, dock besvarades samtliga mejl. SR hänvisar till att anmälaen upprepat begärt att kommentarerna inte skulle publiceras. Ansvarig utgivare på P4 Västernorrland kontaktades via mejl vid några tillfällen, där den första kontakten skedde innan anmälan till granskningsnämnden. Syftet var att ansvarig utgivare skulle stoppa publiceringar enbart baserade på spekulationer och rykten och i mejlen beskrevs vad anmälaen utsatts för.

Anmälaen har full förståelse för att ett avtal av denna dignitet i offentlig sektor väcker stort massmedialt intresse men har inte förståelse för det sätt det kom att hanteras på. Anmälaen blev den som hängdes ut och offrades med namn och bild.

B har, som dåvarande chef och senare regiondirektör, skrivit avtalet med anmälaen och undvikit att diarieföra det, samt ljugit inför media. Anmälaens tidigare arbetsgivare är den enda som kan kommentera varför ett avtal tecknades. Anmälaen bär inte skulden för det avtal som upprättats och har inte heller tvingat B att upprätta något avtal.

Medierapporteringen som följde, baserad på spekulationer och rykten, vinklades till en kärleksaffär mellan C och anmälaen. Det sades att anmälaen varit C:s älskarinna och insinuerades att anmälaen utpressat arbetsgivaren, vilket utgör kränkande och grova förtal.

Anmälaen bad själv att få kliva av uppdraget som HR-direktör hösten 2013 och ombads inte alls att sluta, vilket reportern i inslagen vinklat det hela till. Vidare har reportern spekulerat i att anmälaen fått avtalet och även insinuerat att jobbet som HR-direktör erhöles genom en kärleksaffär med C. Detta är integritetskränkande. Tillsättningen skedde i konkurrens med andra och inget annat.

KOMPLETTERANDE ANMÄLAN

Anmälaen inkom den 25 februari 2018 med en kompletterande anmälan avseende de två inslag som sändes i *Eftermiddag i P4 Västernorrland* och *Nyheter i P4 Västernorrland* den 4 december 2017 kl. 14.59 och kl. 17.30. Anmälaen anför i huvudsak att inslagen är intressanta att beakta i samband med prövning av övriga inslag. I inslagen uttalar sig reportern om B på ett sätt som inte kan anses vara konsekvensneutralt i förhållande till den fråga reportern har granskat och fortsatt granskar. Genom att bland annat säga "B är en klok, kompetent, högt

respekterad när hon var regiondirektör, mycket omtyckt, jag har själv väldigt höga tankar om henne och hon är definitivt inget mähä som inte har någon egen vilja utan hon fattade fel beslut. [---]" får hennes uttalanden anses bygga på egna personliga preferenser kring B och påvisa att hon inte är opartisk. Genom reporterns partiskhet har P4 Västernorrlands publiceringar tidvis tillåtits vara onyanserade och oprofessionella.

TILLÄGGSYTTRANDE FRÅN PROGRAMFÖRETAGET

SR anför i huvudsak följande.

SR sökte upprepade gånger A före publiceringarna, för att få svar på om hon fortfarande jobbade på landstinget Västernorrland och vad hon i så fall hade för arbetsuppgifter. Hon söktes både på fast telefon samt mobil och via mejl och även via hennes nya arbetsgivare. Inga besked lämnades om att hon var sjuk. Via mejl meddelade A sedan att hon avböjde att kommentera. Som nämnts i tidigare yttrande, hänvisade hon till landstingsdirektören B. Svaret från A fick SR på morgonen första publiceringsdagen den 1 juni 2017 (vilket också framgår av anmälarens kommentar).

I de anmälda inslagen ligger fokus på avtalet mellan A och landstinget, hur det kom till och vem som ansvarade för det. Ansvarsintervjuer med dåvarande landstingsdirektör B och de högsta politiskt ansvariga i landstinget gjordes och publicerades. Att A beskriver det som att hon blev den som hängdes ut och offrades speglar varken bolagets publiceringar eller rapporteringen om de olika konsekvenserna. Landstingsdirektören fick lämna sitt uppdrag och blev senare avskedad från sin tjänst. SR har under lång tid försökt få reda på vad det är som ligger till grund för avtalet. Varken landstinget eller A har dock velat svara på den frågan.

När det gäller uppgiften om A:s relation med tidigare landstingsdirektör C är det uppgifter som härrör från ett mycket stort antal källor från såväl landstinget som hennes privata sfär. SR har därför gjort bedömningen att uppgifterna är betydligt starkare än spekulationer. Precis som angivits i tidigare yttrande förbjöd A bolaget att publicera hennes tillbakavisande av uppgifterna. Det var därför först utifrån hennes anmälan till granskningsnämnden som bemötande av uppgifterna kunde publiceras.

Vad gäller C:s roll i tillsättningen kommer även dessa uppgifter från trovärdiga och insatta källor. Det ska ha varit ett klart uttalat önskemål från C att A skulle få tjänsten, trots att facket var kritiskt till tillsättningen. C ska till och med ha hotat att säga upp sig om A inte fick jobbet.

Anmälaren framhåller att hon själv bad att få kliva av uppdraget som HR-direktör hösten 2013, och att hon inte ombads att sluta. Enligt flera källor fick

anmälaren dock sluta efter intern och facklig kritik. Saco-facketts ordförande i landstinget säger att A ska ha ålagts andra arbetsuppgifter inom organisationen efter intern kritik samt att arbetet med att genomföra den nya HR-organisationen blev henne övermäktigt.

De uttalanden som anmälaren har reagerat mot gjordes i en kontext där reportern uppgav att hon tyckte att det var fel att, som en del personer gjort, utpeka B som ett offer som fått bära skulden för att hon är kvinna. Som motbild till det ger reportern beskrivningen av B som en klok och kompetent person som visste att hon fattade fel beslut och försökte dölja det. Beskrivningen lämnas alltså i syfte att visa på B:s medvetenhet och ansvar för det avtal hon undertecknat.

SR har till sitt andra tilläggsyttrande bifogat mejlväxling mellan anmälaren och ansvarig utgivare vid P4 Västernorrland, ljudupptagning och skärmdump över telefonlogg.

ANMÄLARENS KOMMENTAR PÅ PROGRAMFÖRETAGETS TILLÄGGSYTTRANDET

Anmälaren har getts möjlighet att kommentera SR:s tilläggsyttranden och anför bland annat följande.

SR påstår i tilläggsyttrande att skälet till att anmälaren klev av uppdraget som HR-direktör skulle bero på intern och facklig kritik. Detta är felaktigt. Anmälaren valde självmant, på grund av omöjliga förutsättningar, att kliva av uppdraget. Att Saco:s talesman och huvudskyddsombud i denna rapportering agerat som hon gjort, får stå för henne. Saco:s talesman och huvudskyddsombud har uttalat kritik mot att anmälaren inte har akademisk examen, vilket är korrekt. Men arbetsgivaren ställde inte det som krav vid tillsättningen, utan anmälares bakgrund bedömdes som likvärdig. Anmälaren har aldrig, med någon av arbetsgivarens företrädare, haft ett samtal om att det funnits krav eller önskemål om avgång.

När det gäller SR:s skrivning om C:s roll i samband med tillsättandet av HR-direktör kan påståendet att han skulle ha hotat med att själv sluta omöjligt bemötas. Det är enbart något C själv kan svara på. Däremot är det alltid så att högste chefen, på tjänster som dessa, efter prövning förespråkar den sökande som denne anser mest lämplig. Att något eller några av de drygt 20 fackliga organisationer som landstinget har att svara emot, har synpunkter vid chefstillsättningar är heller inte helt ovanligt. Anmälaren genomgick av extern rekryteringsfirma samma tester och intervjuer som övriga sökanden.

Det är beklagligt att SR uttrycker att anmälaren förbjudit dem att publicera uppgifter. Det syns i mejl till ansvarig utgivare vid P4 Västernorrland att

anmälaren inte önskat att SR inte skulle publicera anmälares svar. Senare fördes en del konversationer mellan anmälaren och ansvarig utgivare där anmälaren mycket riktigt önskade att konversationen skulle stanna där emellan.

Anmälaren har till sin anmälan bifogat mejlväxling mellan anmälaren och ansvarig utgivare vid P4 Västernorrland. Anmälaren har också avböjt att ytterligare kommentera SR:s yttranden.

AKTUELLA BESTÄMMELSER

SR ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i radion 14 § i sändningstillståndet). Kravet på opartiskhet innebär enligt granskningsnämndens praxis att om allvarlig kritik riktas mot en klart utpekad part ska den kritiserade få bemöta eller kommentera kritiken. Som regel ska detta ske i samma program eller inslag. Att en part vägrar att medverka hindrar inte att ett program eller inslag sänds. Om möjligt bör i sådana fall den kritiserades uppfattning redovisas på något annat sätt.

Kraven på opartiskhet och saklighet tillämpas enligt granskningsnämndens praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i ett program kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Med hänsyn till den vidsträckta yttrandefriheten kan kraven ställas lägre i fråga om intervjuade, debattdeltagare och andra så kallade tillfälliga medverkande.

Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

Av betydelse för bedömningen är också bestämmelsen om att SR ska stimulera till debatt, kommentera och belysa händelser och skeenden samt granska myndigheter, organisationer och företag som har inflytande på beslut som rör medborgarna (8 § i sändningstillståndet). Dessa skyldigheter innebär enligt granskningsnämndens praxis att ett program eller inslag kan ha en kritisk infallsvinkel utan att strida mot kravet på opartiskhet.

SR ska respektera den enskildes privatliv i programverksamheten om inte ett oavvisligt allmänt intresse kräver annat (16 § i sändningstillståndet). Bestämmelsen är avsedd att ge skydd för den personliga integriteten. Den tillämpas även i fall med namnpublicering vid brott eller misstanke om brott.

Granskningsnämnden får besluta att ett programföretag som brutit mot villkor i sitt sändningstillstånd på lämpligt sätt ska offentliggöra nämndens beslut (17 kap. 10 § radio- och tv-lagen).

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Granskningsnämnden tillämpar bestämmelserna i radio- och tv-lagen och i programföretagens sändningstillstånd. Det ingår inte i nämndens uppgift att pröva omständigheterna kring tillkomsten av ett program – exempelvis i fråga om en reporters arbetsmetoder. Det ingår inte heller i nämndens uppgift att pröva frågor om förtal eller textinformation på ett programföretags webbplats och sidor på sociala medier. Anmälarens kritik i dessa delar lämnas därför utan åtgärd. Anmälarens kritik mot eventuella ställningstaganden och påståenden som SR fört fram i sina yttranden omfattas inte heller av nämndens granskning.

Enligt nämndens mening ligger det väl i linje med SR:s granskningsskyldighet att sända inslag som belyser ett landstings hantering av allmänna medel. Det förhållande att inslagen hade en kritisk infallsvinkel i fråga om de upprättade avtalen innebär därför inte i sig att inslagen strider mot kravet på opartiskhet. När det gäller frågan om de uppgifter som låg till grund för kritik som riktades mot A är förenliga med bestämmelsen om att den enskildes privatliv ska respekteras, gör nämnden följande bedömning.

Det framgick av rapporteringen att den som helhet i hög grad byggde på ryktesspridning. Nämnden har inte möjlighet att ta ställning till sakens sanning i dessa rykten men konstaterar att de bland annat gällde vad som kunde ha varit orsaken till det ingångna avtalet med A. Det spekulerades bland annat i vad som låg till grund för att A erhöll sin tjänst, vad som lett till att tjänsten upphörde och eventuella brott begångna av A knutna till avtalet. Ryktena om en kärleksrelation mellan A och C utgjorde stommen i spekulationerna kring tillsättningen av A:s tjänst och bakgrunden till avtalet. Det lämnades vidare uppgifter om bland annat fackliga invändningar inom processen för tillsättande av A:s tjänst, negativa omdömen om A:s kompetens och uppgifter om redovisade terapitimmar för A. Vid sidan av spekulationerna lämnades det således sakuppgifter av intrångskaraktär. Den bild som gavs av A var huvudsakligen nedsättande. Enligt nämndens mening framställdes A på ett sätt som utgjorde ett intrång i A:s integritet. Publiceringen kan inte, även med beaktande av A:s tidigare roll som personaldirektör inom landstinget, motiveras av ett oavvisligt allmänt intresse. Samtliga inslag, förutom inslagen den 1 juni och den 4 december, inslaget i *Morgon i P4 Västernorrland* den 2 juni kl. 5.59 och inslagen i *Nyheter i P4 Västernorrland* den 2 juni kl. 16.30, den 7 juni kl. 9.30 och 16.30 samt den 8 juni kl. 6.30 och kl. 17.30, strider därför mot bestämmelsen om respekt för den enskildes privatliv.

I den inledande rapporteringen den 1 juni och i inslaget i *Morgon i P4 Västernorrland* den 2 juni kl. 5.59 anser nämnden sammantaget att A inte framställdes på ett sådant sätt att det uppstod ett intrång i A:s privatliv i strid med bestämmelsen.

Inslagen i *Nyheter i P4 Västernorrland* den 2 juni kl. 16.30, den 7 juni kl. 9.30 och 16.30 och den 8 juni kl. 6.30 samt kl. 17.30 innehöll inga uppgifter om A. I inslagen i *Nyheter i P4 Västernorrland* den 4 december kl. 17.30 och i *Eftermiddag i P4 Västernorrland* den 4 december kl. 14.59 förekom inga uppgifter av intrångskaraktär. Inslagen strider därmed inte mot bestämmelsen om respekt för den enskildes privatliv.

Mot bakgrund av bedömningen att publiceringen inneburit ett privatlivsintrång finner nämnden inte skäl att pröva om uppgifter i rapporteringen även innefattade kritik som krävde bemötande enligt kravet på opartiskhet.

Detta beslut har fattats av Henrik Jermsten, Dag Mattsson, Jan Holmberg, Clas Barkman, Berivan Yildiz, Bo-Erik Gyberg och Kristina Åberg efter föredragning av Cecilia Smitt Meyer.

På granskningsnämndens vägnar

Henrik Jermsten

Cecilia Smitt Meyer

Originalhandlingen med namnunderskrifter förvaras hos myndigheten.