



BESLUT

2014-05-26

Dnr: 13/02441

SAKEN

Uppdrag granskning, SVT1, 2013-10-30, kl. 20.00, program om friskolor samt *Rapport*, SVT1, 2013-10-30, kl. 19.30 och *Aktuellt*, SVT2, 2013-10-30, kl. 21.00, inslag om friskolor; fråga om opartiskhet och saklighet samt respekt för privatlivet

BESLUT

Programmet och inslagen frias.

SÄNDNINGARNA

Programmet och inslagen handlade om friskolornas skyldighet att vara öppna för alla elever som valde att söka dit. I programmet använde *Uppdrag granskning* reportrar dold kamera och falska identiteter. Ett flertal rektorer bandades och filmades med dold inspelningsutrustning. Vidare uttalade olika företrädare sig om hur det fria skolvalet fungerade.

Uppdrag granskning

Programmet presenterade två fiktiva 12-åringar, som båda ville börja i en ny skola i sjunde klass, men som hade helt olika bakgrundshistorier. Den ena tolvåringen var en flicka som skulle flytta hem efter en utlandsvistelse, hade toppbetyg och var ambitiös. Den andra tolvåringen var en pojke som hade hamnat i fel sällskap och han hade dåliga betyg och ville ha en ny chans på en ny skola. Olika exempel visades av hur föräldrar i telefonsamtal eller utrustade med dold kamera blev bemötta av skolledningen. Det berättades om både likabehandling hos skolor och skillnader i bemötande. I inslaget berättade reportern att det fanns olika kriterier för att göra ett urval bland elever när det är kö till en friskola, till exempel geografisk närhet och syskonförtur. Men att många skolor använde sig av en rak kö, som skulle vara demokratisk, den som anmälde sig först skulle få plats först.

I ett inslag om Minervaskolan framkom att flickan hade fått ett erbjudande i ett mejl om en plats i sjunde klass under förutsättning att hon läste spanska. Fem timmar senare ringde pojkens pappa till skolan. Beskedet till pojkens pappa var då att det var jättelång kö och att det inte fanns någon ledig plats just då. Pojken skulle behöva ställa sig i kö och det fanns 138 barn före i kön till sjunde klass. Dagen efter att pojkens pappa fått beskedet om det var en lång kö till skolan ringde flickans pappa till skolan och tackade för att det gick att ordna en plats så snabbt. Vidare frågade flickans pappa om nästa steg var att skicka in en formell ansökan varpå skolan svarade jakande på denna fråga. Därefter sa en speakertext följande.

I ett mejl säger de att skolan har en stor blandning av elever och att alla elever som ställer sig i skolans kö behandlas likvärdigt. De menar att flickan fick den sista platsen och väljer man spanska var det ingen kö alls till årskurs 7. Men den informationen fick aldrig Alejandros pappa. Hans son skulle i stället hamna långt bak i kön.

NN, VD för en friskola i Stockholm, berättade inför dold kamera i en intervju med en reporter - som utgav sig för att vara musiklärare som sökte jobb på skolan - om de första åren som rektor. NN berättade vidare hur ett fåtal elever med diagnosen ADHD hade skapat problem. Detta hade gjort att fina elever slutat och gett skolan dåligt rykte. NN sa bland annat följande.

(NN) – Men i dag hade jag omedelbart när man hade sett de här eleverna [...] särskild grupp, där ska ni vara. [...] Man måste skydda de fina eleverna. [...] Om man får till det då får man till en bra skola.

Det talades även om att en viss typ av elever så kallade gangsters som inte var önskvärda då de betedde sig illa mot lärare och kompisar samt att en viss sorts musik inte var acceptabel på den nya musiklinje som planerades, då den musiken drog till sig fel sorts elever. Beträffande musiken sa NN bland annat följande.

(NN) – Inte den jävla skiten som de håller på med som rap och våldtäkter och [...] Man får ju inte säga neger, men [...] den här svarta musiken då, nej, nej. [...] De kan hålla på och rappa borta i Tensta och elda upp bilar där i stället för här, tycker jag. Det här har du aldrig hört mig säga. Men jag tycker [...] det är vad jag tycker.

Beträffande kösystemet till friskolor sa NN att man kunde säga att det inte fanns någon plats och att föräldrar brukade nöja sig med det. Det framkom även i inslaget att NN efter att reportrarna konfronterat NN med det filmade materialet valt att avgå som VD och sålt sin skola. NN lämnade senare ett kompletterande uttalande där NN bland annat underströk att hans skola aldrig sagt nej till en elev.

Inslagen i Rapport och Aktuellt

Samma dag sändes i *Rapport* kl. 19.30 och *Aktuellt* kl. 21.00 inslag från *Uppdrag granskning*. Där förekom en förkortad version av inslaget som var filmat med dold kamera och där NN uttalade sig om vilken sorts elever som inte var

önskvärda. Reportern berättade att NN lämnat friskolevärlden och att han ångrade sina uttalanden och förklarat att några elever aldrig sorterats bort på hans skola. I *Rapport* visades även det förkortade inslaget med NN i påannonseringen till programmet.

ANMÄLNINGARNA

Programmen har blivit anmälda av fyra personer. Samtliga anmälare varav en företrädar Minervaskolan anser att inslaget i *Uppdrag granskning* var osakligt och vinklat. En av anmälarna ansåg vidare att programmet gav sken av att alla friskolor ägnade sig åt att behandla elever olika. En annan av anmälarna anser att NN blivit utsatt för kränkning genom att NN utmålades som rasist och lögnare.

Respekt för privatlivet

En av anmälarna, som hade fått skriftligt medgivande från NN att pröva frågan om respekt för privatlivet, anser att NN blivit utsatt för en grov kränkning då han blev filmad med dold kamera under förespegling av att det var fråga om en anställningsintervju av en arbetssökande lärare. Därefter klipptes delar av intervjun och sändes i flera nyhetsprogram, *Rapport och Aktuellt*, så att lösryckta ordval och uttryck fick en överdriven eller rent felaktig innebörd. Hela upplägget med att filma med dold kamera och klippa och visa endast delar av intervjun kränkte NN:s integritet och har orsakat NN skada.

Opartiskhet och saklighet

Minervaskolan som anmält inslaget i *Uppdrag granskning* där Minervaskolan förekom anför bland annat följande. Minervaskolan tillämpar ett rakt kösystem, vilket innebär att den som först anmäler sig får plats först. På skolans webbsida finns ett elektroniskt formulär för att anmäla sitt intresse att gå på skolan. För att göra en ansökan och ställa sig i kö till skolan krävs dock inte att någon särskild blankett fylls i. Skolan tar emot alla anmälningar som kommer in, oavsett om så sker via webb, e-post eller brev. Det är inte heller nödvändigt att alla uppgifter såsom adress eller personnummer finns i ansökningen. Det enda kravet är att anmälan ska gå att tidsstämpla eftersom man då kan placera in elevförfrågan i det raka kösystemet som tillämpas. Ett telefonsamtal kan därför inte godtas som en formell ansökan. Om en elev senare erbjuder en plats på Minervaskolan och denna accepteras ska dock en obligatorisk blankett fyllas i och undertecknas av elevens vårdnadshavare.

Den 28 maj 2013 mottog Minervaskolan ett e-postmeddelande med rubriken ”Ansökan årskurs 7” där flickans pappa ansökte om en plats till grundskolan för sin dotter. I e-posten ställdes även frågan om hur lång kö det var till skolan. Eftersom e-posten från flickans pappa formulerades som en ansökan hanterades den som en sådan av Minervaskolan. Meddelandet tidsstämplades och placerades i skolans kö-pärm varvid förfrågan fick nr 138. Samma dag, den 28 maj, svarade intendenten på Minervaskolan att hon

höll på med intagning till årskurs 7 och att skolan söker elever som kan tänka sig att läsa spanska som språkval. Intendenten meddelade även att det låg ett par förfrågningar till andra elever ute men att, om de tackade nej, kunde flickan få en plats under förutsättningen att hon läser spanska som språkval. Till årskurs 7 fanns totalt 26 platser hösten 2013. Av de 137 elever som stod före flickan i kön den aktuella tiden hade 25 tackat ja till en plats och 52 tackat nej. Det fanns ytterligare 60 elever som hade valt tyska eller franska som språkval. Vid en förfrågning om att byta språkval till spanska, som gjordes under april och maj 2013, tackade samtliga dessa 60 elever nej till att börja årskurs 7 hösten 2013, men önskade stå kvar i skolans kö. De sista som tackade nej till att byta språkval till spanska gjorde det mellan den 28 och 30 maj. Därför fanns ytterligare en plats kvar i årskurs 7, under förutsättning att den eleven valde att läsa spanska. Under förmiddagen den 30 maj 2013 skrev Minervaskolans intendent ytterligare e-post till flickans pappa där flickan erbjöds en plats på skolan om hon valde spanska.

Under eftermiddagen samma dag, den 30 maj, ringde pojkens pappa från dolt nummer och uttryckte en oro för sin sons studiesituation eftersom han hamnat i fel sällskap och fått dåliga betyg. Han frågade om det fanns plats för sonen att börja i årskurs 7 under hösten 2013. Intendenten förklarade då att det var lång kö till årskurs 7 och pappan uppmanades att gå in på hemsidan och fylla i intresseanmälan med namn, adress och personnummer och att han senare skulle få besked om vilket könummer sonen fick. Hon förklarade även att det i dagsläget var fullt men att hon skulle höra av sig om det blev någon plats ledig. Eftersom någon förfrågan aldrig kom in, ställdes inte heller pojken i Minervaskolans kö.

Påföljande dag, den 31 maj, ringde flickans pappa upp och tackade ja till den plats som flickan blivit erbjuden. Enligt *Uppdrag granskning*s transkribering av samtalet frågade flickans pappa om nästa steg var att skicka in en formell ansökan. Skolans intendent svarade då att hon skulle skicka ut ett papper till honom som han skulle fylla i och skicka tillbaka. Det intendenten då syftade på var "Blankett för anmälan" som krävdes för att en elev skulle få börja på skolan.

Den 3 juni skickade flickans pappa e-post till intendenten där han meddelade att dottern hade ändrat sig och att de därför inte ville ha den erbjudna platsen.

Den 20 september 2013 besökte *Uppdrag granskning*s reportrar Minervaskolan där skolchef och rektor intervjuades och filmades. Skolan själv valde även att spela in intervjun för egen del. Under intervjun diskuterades skolans köhantering där systemet noggrant förklarades. Reportrarna fick även ett erbjudande om att följa med skolans intendent för att inspektera systemet, något som *Uppdrag granskning* tackade nej till. Intervjun sändes aldrig i det aktuella programmet.

Den 23 oktober 2013 skickades ett e-postmeddelande till Minervaskolan från *Uppdrag granskning* där innehållet i kommande veckas program meddelades. I det e-postsvar som skickades från skolchefen den 25 oktober framgick tydligt att Minervaskolan ansåg att innehållet i programmet inte gav en rättvis bild av det verkliga förhållandet kring ansökningsförfarandet ifråga. Han påpekade även att pojken aldrig ställdes i kö trots uppmaningar till detta och att flickan fick den sista platsen efter att hon ställdes i kö. *Uppdrag granskning* svarade i e-post samma dag, den 25 oktober, att flickan inte alls ställdes i kö, eftersom föräldrarna inte skickade in en formell ansökan. På morgonen den 30 oktober 2013, samma dag som programmet sändes, skickade Minervaskolan åter igen e-post till en av *Uppdrag granskning*s reportrar för att ytterligare klargöra missuppfattningen angående blanketterna. *Uppdrag granskning* framhårdade dock att det inte rörde sig om någon missuppfattning.

Programmet brister i saklighet och opartiskhet i framförallt följande avseenden;

- a. *Uppdrag granskning* hävdar att pojken inte får samma erbjudande som flickan,
- b. *Uppdrag granskning* hävdar att flickan inte har ställts i kö, samt
- c. *Uppdrag granskning* redovisar inte öppet sitt tillvägagångssätt för ”testet”.

När det gäller a) valde *Uppdrag granskning* att bortse från att det raka kösystemet innebar att den som först ställs i kö även fick en plats först. Detta trots att man i programmet förklarade det raka kösystemet för tittarna och således visade att man förstått Minervaskolans kösystem.

Vad avser b) är det viktigt att framhålla att ansökningsförfarandet till friskolor i grundskolan inte är reglerat i lag och att det således är varje skola som har att finna ett eget system för att hantera ansökningar från elever. Som har redogjort för ovan krävs inte någon ”formell ansökan” för att ställa en elev i kö, däremot krävs att en blankett fylls i när en elev väl har erbjudits en plats.

Vad avser c) hade *Uppdrag granskning* även brustit i att redovisa sitt tillvägagångssätt då ”testet” av Minervaskolan hade genomförts. Tittarna förleddes att tro att flickan fick en plats via e-post direkt. Däremot framgick inte att flickans pappa hade haft e-postkontakter med skolans intendent flera gånger och redan ett par dagar innan platsen erbjöds. Det redovisades inte heller att pojkens pappa ringde skolan först ett par dagar efter att flickan hade ställts i skolans kö. Metoden för granskningen hade således inte kunnat utvärderas självständigt av tv-tittarna eftersom denna inte öppet hade redovisats i programmet. Även i det här avseendet hade *Uppdrag granskning* manifesterat allvarliga brister i kraven på saklighet och opartiskhet.

Minervaskolan erbjöds visserligen en intervju för att bemöta påståendena. Dock var reportrarna inte intresserade av att titta närmare på skolans köhantering efter erbjudande från skolan och dessutom sändes aldrig intervjun i det aktuella

programmet. Minervaskolan hade därför inte getts en reell möjlighet att tillbakavisa de misskrediterande påståendena.

PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

Sveriges Television (SVT) anser att inslaget inte strider mot kraven på opartiskhet och saklighet eller mot bestämmelsen om respekt för privatlivet, och anför bland annat följande till stöd för sin talan.

Det framkom att redaktionen testat ett 50-tal friskolor i Sverige och att många skolor gav samma chans till den ambitiösa flickan och den stökige pojken. Men på 27 skolor fick flickan positiva besked medan det i hälften av dessa 27 skolor lät annorlunda för pojken. En intervjuad forskare i barn- och ungdomsvetenskap sade att han inte var förvånad över utfallet av testet som redaktionen gjort. Hans forskning visade att friskolorna aktivt arbetade för att få rätt sorts elever på sina skolor. Det handlade främst om social bakgrund, inte om etnicitet. Elever med särskilda behov skulle kräva resursinvesteringar för skolorna. En av de friskolerektorer som tidigare filmats med dold kamera intervjuades av en programledare. Hon sade att hon gjort ett felaktigt beslut, det var ett misslyckande och inte representativt för skolan. Olika namngivna skolor redovisade också sin syn på varför de olika test-eleverna bemötts olika, i speakertexter och i bild.

Det sades aldrig i inslaget att friskolor i allmänhet bryter mot lagen. Tvärtom lyftes det fram ett gott exempel, och det sades att ”många står upp för en öppen skola” i reportaget.

Redaktionen för *Uppdrag granskning* hade fått flera tips om att friskolor använde sig av metoder för att sortera bort vissa kategorier av barn från att bli elever. Detta berördes i den dolda inspelningen gjord med NN där denne sa att föräldrar brukade nöja sig med att skolan ”inte har någon plats” och då lät föräldrarna bli att ställa barnet i kö.

Efter research om hur antagningsprocessen fungerar på friskolor runt om i Sverige var uppfattningen att en slags sortering, om den förekom, rimligen borde göras tidigt i processen, i det första bemötandet innan en formell ansökan hade gjorts. För att kunna leda detta i bevis krävdes okonventionella metoder, där det första bemötandet i olika skolor kunde jämföras. Metoden testades vid ett 50-tal skolor, som fick förfrågningar om det fanns möjlighet för ett barn att börja i sjunde klass. Avsikten var att se vilket bemötande som föräldern fick beroende på om barnet beskrevs som ambitiöst och studiemotiverat eller med problem och dåliga betyg. Förfrågningarna gjordes genom mejl, telefonsamtal eller vid personliga besök.

Minervaskolan i Umeå var en av skolorna som testades. Den 28 maj skickades ett mejl från den fingerade föräldern "flickans pappa" till skolan. Han sadades vara pappa till flickan som gått i skola med högsta betyg i USA och de sökte nu en plats i sjunde klass i Umeå. Inga personuppgifter eller ens fullständigt namn uppgavs.

Minervaskolan framför i anmälan att mejlet skulle ha varit formulerad som en ansökan och att den därför hanterats som sådan. Enligt skolans egen policy ska dock en ansökan innehålla en mängd personuppgifter. Då kritiken i programmet handlade om hur det första bemötandet skiljer sig när det handlar om en "studiemotiverad" respektive "stökig" elev så var inte formalia i ansökan det väsentliga.

Redaktionen hade både Skolinspektionens rekommendationer och Minervaskolans egen policy som underlag i bedömningen. Tvärtemot vad som uppges i anmälan sadades det inte i programmet att flickan fick erbjudande om plats direkt, i stället återgavs mejl och uppföljande telefonsamtal. Innan flickans pappa den 31 maj tackat ja till den erbjudna platsen eller bekräftat att hon kan välja spanska kontaktade pappan till "Alejandro" den 30 maj Minervaskolan, men ingen information gavs från skolan om att spanska som språkval kunde ge möjlighet till plats om ett annat barn tackade nej. Detta framgår till exempel av de mejlkonversationer som anmälaren har bifogat. Redaktionen för *Uppdrag granskning* bemödade sig om att ge Minervaskolan möjlighet att framföra sina argument. I inslaget redogjordes för skolans inställning att alla elever som ställer sig i skolans kö behandlas likvärdigt och att flickan hade fått den sista platsen.

Vad gäller Minervaskolans möjlighet till genmäle så hade redaktionen kontakt med skolan flera gånger. En intervju med Minervaskolans representanter gjordes i Umeå 20 september 2013 men då skolans ledning inte var nöjd med intervjun gav redaktionen skolan en ny möjlighet att bemöta kritiken i en helt ny intervju. I en mejlkonversation den 25 september erbjöd redaktionen Minervaskolans VD möjlighet att se källmaterialet och att genomföra en ny intervju. Det gavs även en möjlighet att ge ett skriftligt bemötande i reportaget. Enligt mejlkonversationen mellan redaktionen och Minervaskolans rektor avböjde skolan att medverka i en andra intervju, med motiveringen "vad finns att reda ut" och "att vi ska stå och prata i mun på varandra, ingen svarar på varandras frågor. Det blir bara patetiskt." Redaktionen beslutade sig för att inte sända den första intervjun. I stället formulerades en speakertext med skolans bemötande argument. Inför sändning kontaktade redaktionen skolan och informerade om vilka citat och formuleringar som skulle användas om Minervaskolan.

Vad gäller den del av inslaget som handlade om rektor NN är SVT medvetet om det kontroversiella i att använda dold kamera som arbetsmetod. Detta berördes i reportaget och anledningen till användandet var att dold kamera

och fingerade identiteter var nödvändiga för att kunna granska om det låg sanning i de tips om missförhållanden som hade nått redaktionen.

Programledaren intervjuade NN som tidigare filmats med dold kamera då han uttalat sig om musik och elever han inte ville ha på sin skola. Han förnekade att han skulle kunna säga sådana saker men fick sedan se det filmade materialet. Efteråt diskuterades bakgrunden till uttalandena. Uttalandet om att friskolor inte fick sortera bort barn ”men man kan säga till föräldrarna att det är fullt och då brukar de nöja sig med det” togs upp. NN var då tydlig med att något sådant aldrig hade hänt på hans skola. ”Man skulle kunna göra det. Vi har aldrig gjort det.”

Det förklarades även att NN avgått som rektor och sålt sin skola. En tid senare fick NN återigen ta del av den dolda inspelningen för att få chansen att formulera ett slutgiltigt bemötande. Några av de uttalanden som gjordes vid inspelningen med dold kamera förtydligades då ytterligare av NN. I bemötandet underströk han bland annat återigen att inga barn sorterats bort från hans skola.

NN intervjuades i egenskap av VD och rektor för en friskola och därmed i en maktposition. Hans privatliv berördes inte på något sätt. Programledaren slog inte fast att det var rasistiska uttalanden. Dessutom fick NN möjlighet att bemöta och förklara vad han menade. Även de sekvenser där inspelning med dold kamera förekom i *Rapport* och *Aktuellt* behandlades på liknande sätt. NN:s uttalanden kompletterades med hans bemötande.

MINERVASKOLANS SYNPUNKTER PÅ PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

Minervaskolan anför bland annat följande.

Några dagar efter det anmälda programmet sändes ringde Skolinspektionen upp Minervaskolan varvid skolans VD redogjorde för hanteringen. Den 4 april 2014 genomförde även Skolinspektionen ett besök på plats där bland annat köhanteringen var en av frågorna som avhandlades. Ingen av dessa inspektioner föranledde någon anmärkning från Skolinspektionens sida.

SVT har anfört att kritiken i programmet handlar om ”hur det första bemötandet skiljer sig” avseende två olika elever och att det därför inte var ”formalia i ansökan” som var det väsentliga. Argumentationen kan lämnas utan avseende. Eftersom det till tittarna tydligt förmedlade huvudbudskapet i inslaget var att Minervaskolan inte erbjöd elever plats på skolan på lika villkor, utan i stället gynnade en från skolans synpunkt önskvärd elev i förhållande till en förmodat problematisk elev. I motsats till vad SVT påstår är det därför väsentligt på vilket sätt respektive ansökan kom in till Minervaskola.

AKTUELL BESTÄMMELSE

Sveriges Television ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i televisionen (vid tidpunkten för sändningen enligt 5 § i sändningstillståndet och efter den 1 januari 2014 enligt 13 § i sändningstillståndet).

Av betydelse för bedömningen är också bestämmelsen om att SVT ska stimulera till debatt, kommentera och belysa händelser och skeenden samt granska myndigheter, organisationer och företag som har inflytande på beslut som rör medborgarna (8 § i sändningstillståndet). Denna skyldighet innebär enligt granskningsnämndens praxis att ett program eller inslag kan ha en kritisk infallsvinkel utan att strida mot kravet på opartiskhet. Om kritik riktas mot en klart utpekad part ska den kritiserade få bemöta eller kommentera kritiken. Som regel ska detta ske i samma program eller inslag. Att en part vägrar att medverka hindrar inte att ett program eller inslag sänds. Om möjligt bör i sådana fall den kritiserades uppfattning redovisas på något annat sätt.

Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

Sveriges Television ska respektera den enskildes privatliv i programverksamheten om inte ett oavvisligt allmänt intresse kräver annat (vid tidpunkten för sändningen enligt 6 § och efter den 1 januari 2014 enligt 15 § i sändningstillståndet). Granskningsnämnden får pröva en fråga om intrång i privatlivet endast om den person som berörs skriftligen medger det. NN har lämnat sitt medgivande.

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Med anledning av den kritik som framförts mot reporterns agerande i samband med besöket vid bland annat NN:s skola vill granskningsnämnden framhålla att nämnden ska bedöma om program överensstämmer med bestämmelserna i radio- och tv-lagen och i respektive programföretags sändningstillstånd. Det ingår inte i nämndens uppgifter att pröva de närmare omständigheterna kring tillkomsten av program. Kritiken mot bland annat användandet av dold inspelningsutrustning lämnas därför utan åtgärd.

Kravet på opartiskhet

Granskningsnämnden konstaterar att det tydligt framgick att programmets utgångspunkt var att granska hur friskolorna i antagningsprocessen bemöter elever med olika förutsättningar. Att sända program med denna utgångspunkt är enligt nämnden förenligt med SVT:s skyldigheter enligt sändningstillståndet. Den kritiska infallsvinkeln medför därför inte i sig att sändningarna strider mot kravet

på opartiskhet. Nämnden konstaterar vidare att företrädare för de berörda skolorna gavs tillfälle att bemöta och kommentera kritiken och att det i programmet redogjordes för företrädarnas huvudsakliga hållning. Inte heller på den grunden strider programmet eller inslagen mot detta krav.

Kravet på saklighet

Det ingår inte i nämnden uppdrag att pröva de enskilda metoder som redaktionen använde sig av när de skulle undersöka hur de olika skolorna bemötte de två tolvåringarna. När det gäller antagningen till Minervaskolan framgick det av inslaget att flickan genom e-postmeddelande fick ett erbjudande om plats och att nästa steg var att skicka in en formell ansökan. Nämnden anser dock att Minervaskolans uppfattning om den inledande kontakten från flickans pappa kunde beskrivits utförligare i programmet. Granskningen ger dock inte vid handen att programmet i något väsentligt avseende innehöll felaktiga eller missvisande uppgifter. Sammanfattningsvis anser granskningsnämnden att programmet inte strider mot kravet på saklighet.

Respekt för privatlivet

Mot bakgrund av att NN var rektor och VD för friskolan får det intrång som uppkom genom namn- och bildpubliceringen anses vara motiverat av ett oavvisligt allmänt intresse.

Detta beslut har fattats av Martin Holmgren, K-G Bergström, Elisabeth Bäck, Ingrid Carlberg, Maria Edström, Leif Hedman (skiljaktig mening) och Jan Holmberg efter föredragning av Anne Ronkainen.

Den skiljaktiga meningen framgår av s. 11.

På granskningsnämndens vägnar

Martin Holmgren

Anne Ronkainen

SKILJAKTIG MENING

Ledamoten Leif Hedman var skiljaktig och ansåg att granskningsnämndens bedömning borde ha följande lydelse.

Namn- och bildpubliceringen innebar ett intrång i NN:s personliga integritet som enligt granskningsnämndens mening inte var motiverat av ett oavvisligt allmänt intresse. Namn- och bildpubliceringen i *Uppdrag granskning*, *Aktuellt* och *Rapport* strider därför mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.