



BESLUT

2015-09-28

Dnr: 15/00943

SAKEN

Debatt, SVT1, 2015-04-09, inslag om interna konflikter mellan Sverigedemokraterna och Sverigedemokratisk Ungdom; fråga om opartiskhet och saklighet

BESLUT

Inslaget frias. Granskningsnämnden anser att det inte strider mot kraven på opartiskhet och saklighet.

INSLAGET

Det aktuella inslaget var en debatt om interna konflikter mellan ledningen för Sverigedemokraterna (SD) och partiets ungdomsförbund Sverigedemokratisk Ungdom (SDU). I debatten medverkade huvudsakligen en medlem från SD:s partistyrelse, en SDU-medlem som hotats med uteslutning och en representant från nätverket "Inte rasist men...", A. Under inslaget sa A bland annat följande om konflikten och om en av medlemmarna i SD:s partistyrelse, B.

Gå in och titta igenom till exempel SD:s partistyrelse. En bred majoritet i SD:s partistyrelse har antingen uttalat sig grovt rasistiskt eller homofobiskt eller spridit rasistisk propaganda. Det är en bred majoritet i SD:s partistyrelse. Det här är ingenting annat än en maktkamp där man selektivt petar ut folk som man tycker hotar partitoppen, det är inte svårare än så. [---]

Men [B] till exempel, killen satt och skrev till Nationaldemokraterna om [personnamn]s dotter och att det var en fadäs att hon hade gift sig med en svart man. [---]

I anslutning till uttalandena sa programledaren att det var anklagelser mot personer som inte fanns på plats.

ANMÄLNINGARNA

B har anmält inslaget och anser att A riktade grova anklagelser mot honom i programmet och han är kritisk till att han inte fick bemöta dessa anklagelser. En annan anmälare anser i huvudsak att inslaget var partiskt då en person som tillhör ett nätverk som öppet hatar och förtalar personer som har samröre med SD deltog.

PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

Sveriges Television (SVT) anser att inslaget överensstämmer med kraven på opartiskhet och saklighet och anför följande.

Som tydligt framgick av både inledning och diskussion så syftade den cirka 15 minuter långa debatten på den interna konflikt som ansågs utspela sig mellan SD och SDU.

A ansåg att det var fråga om en maktkamp mellan två falanger snarare än att rensa ut medlemmar vars ideologi ifrågasatts och att samma strömningar finns inom både SD och SDU. Han menade att en majoritet av partistyrelsen gjort dokumenterade rasistiska och/eller homofobiska uttalanden och exemplifierade bland annat med uttalanden som gjorts av B. Programledaren avbröt då och sa att detta är anklagelser mot personer som inte är här. Därefter avbröts programledaren kort innan hon gav ordet till medlemmen från SD:s partistyrelse, som utförligt fick bemöta anklagelserna mot partistyrelsen.

Anklagelserna mot B bemöttes vid två tillfällen under debatten, dels när programledaren tydligt markerade att B själv inte deltog i diskussionen, dels när medlemmen från SD:s partistyrelse konstaterade att hon inte fäste vikt vid vare sig representanten eller hans organisation.

Det exempel på rasistiskt uttalande som representanten tog upp får anses vara allmänt känt då det tidigare tagits upp av andra medier, i vilka B också svarat på anklagelsen och dessutom tagit avstånd från sitt eget uttalande. SVT bifogar artiklar från andra medier om uttalandet.

När det gäller frågan om att låta diskussionen beröra olika tänkbara anledningar till den interna konflikten så anser SVT att det var relevant att belysa de ideologiska ifrågasättanden som också förekommit i partistyrelsen och som tagits upp i media.

KOMMENTAR FRÅN B

B har getts tillfälle att kommentera SVT:s yttrande men har inte hörts av.

AKTUELL BESTÄMMELSE

SVT ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i televisionen (13 § i sändningstillståndet). Kraven på opartiskhet och saklighet tillämpas enligt granskningsnämndens praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i ett program kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Med hänsyn till den vidsträckta yttrandefriheten kan kraven ställas lägre i fråga om intervjuade, debattdeltagare och andra så kallade tillfälliga medverkande. Om allvarlig kritik riktas mot en klart utpekad part ska dock den kritiserade få bemöta eller kommentera kritiken. Som regel ska detta ske i samma program eller inslag.

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Granskningsnämnden konstaterar inledningsvis att de av anmälarna kritiserade uttalandena gjordes av en tillfälligt medverkande för vilken kraven på opartiskhet och saklighet kan ställas lägre än på företrädare för programföretaget. Nämnden anser inte att de av B kritiserade uttalandena var av sådant slag att de krävde ett bemötande. Nämnden anser heller inte att valet av medverkande medför att inslaget strider mot kraven på opartiskhet och saklighet i SVT:s sändningstillstånd.

Detta beslut har fattats av Henrik Jermsten, Leif Hedman, Jan Holmberg och Nedjma Chaouche efter föredragning av Nathalie Eriksson.

På granskningsnämndens vägnar

Henrik Jermsten

Nathalie Eriksson