

**BESLUT**

2017-12-11

Dnr: 17/00951

**SAKEN**

*Nyheter P4 Jämtland*, 2017-03-18, kl. 11.30, 12.30 och 13.30, inslag om händelser på en skola; fråga om respekt för privatlivet

**BESLUT**

Inslagen kl. 11.30 och 12.30 faller. Granskningsnämnden anser att de strider mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

**FÖRELÄGGANDE**

SR AB ska på lämpligt sätt offentliggöra nämndens beslut.

---

**INSLAGEN**

Inslagen handlade om att Skolinspektionen utrett en händelse på en skola. I inslagen kl. 11.30 och kl. 12.30, som i huvudsak var likalydande, sades bland annat följande.

(Nyhetsuppläsare) – För [...] ett och ett halvt år sen så ska en elev på [namngiven skola] i [namngiven ort] ha blivit utsatt för kränkande behandling. Nu har Skolinspektionen utrett händelserna och de anser att skolan har följt bestämmelserna. [Reporter] berättar. (Reporter) – Det här enskilda ärendet har inte något att göra med det fall som Skolinspektionen överlämnat till Diskrimineringsombudsmannen eller det fall av sexuellt ofredande som polisen just nu utreder. Det här rör en annan elev som under nollningen 2015 enligt egen utsago blev kränkt flera gånger. Bland annat blev hen uppträckt mot en vägg av en grupp elever som försökte få hen att dricka alkohol och när eleven i oktober året efter berättade för skolans ledning om en otillåten fest i skolans lokaler blev hen utsatt för kränkningar vid flera tillfällen igen. Hen kallades tjallare, jävla idiot och fick höra att hen skulle bort från skolan. Det var sen elevens föräldrar som gjorde anmälan till Skolinspektionen. Skolans ledning medger att händelserna som beskrivs i stort sett stämmer. Jämtlands gymnasieförbund har däremot inte på något sätt uppmärksammat några återkommande signaler om kränkande behandling på skolan. Skolan har klargjort i samtal med de utpekade att kränkningarna ska upphöra, men skolans utvärdering visar att situationen inte anses utagerad utan att den behövde fortsätta bevakas. Extrapersonal har därför rört sig i de miljöer där eleverna är, även före och efter skoltid, för att markera närvaro, samtala och fånga upp signaler om oro. Den kränkta eleven erbjöds även samtal med

elevhälsan. (Nyhetsuppläsare) – Rapporterade [reporter]. Och [namngiven skola] skolledning skriver i ett mejl till P4 Jämtland att händelsen, att av hänsyn till eleverna så väljer man att inte kommentera enskilda ärenden i media.

Inslaget kl. 13.30 innehöll endast en kort beskrivning av Skolinspektionens beslut samt skolledningens epost.

## **ANMÄLAN**

Inslaget har anmälts av föräldrarna till den elev som utsatts för kränkningar på skolan. De anför i huvudsak följande.

Inslagets utformning innebar att eleven kunde identifieras. Gymnasieskolan som namngavs i inslaget är liten och det är inga problem för vare sig andra elever eller personer kring skolan att identifiera eleven. Detta har lett till att konflikten och kränkningarna blossat upp på nytt.

I inslaget beskrev Sveriges Radio (SR) kränkningar som eleven utsatts för samt olika skällsord eleven kallats för. Även detta innebar att eleven lätt kunnat identifieras och blivit utsatt igen. Då syftet med inslaget rimligen var att berätta om Skolinspektionens beslut hade inslaget kunnat sändas utan att skolan nämndes vid namn eller att kränkningarna beskrevs så detaljerat.

Föräldrarna har även anmält en artikel på SR:s webbplats.

## **PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE**

SR anser att programmet överensstämmer med bestämmelsen om respekt för privatlivet och anför i huvudsak följande.

P4 Jämtland har löpande under lång tid rapporterat om de problem som funnits på gymnasieskolan. Bland annat har man berättat om att polisen skulle göra regelbundna besök på skolan på grund av mobbning och kränkningar och att Skolinspektionen anmält skolan till Diskrimineringsombudsmannen. Det var naturligtvis viktigt att även rapportera om att Skolinspektionen nu kommit fram till att skolledningen följt regelverket.

I inslaget nämndes skolans namn och det redogjordes för vissa incidenter som inträffat enligt anmälan till Skolinspektionen. Redaktionen ansåg att det var relevant och viktigt att lyfta de enskilda händelserna för att visa allvaret i det som ägt rum vid skolan. För att lyssnarna skulle kunna sätta händelserna och beslutet från Skolinspektionen i ett sammanhang behövdes viss bakgrund lämnas till vad som skett.

Inför publiceringen vidtog programbolaget åtgärder för att anonymisera de inblandade. Någon enskild är inte identifierbar i inslagen. Det lämnades inga uppgifter om eleven utöver beskrivningarna av händelserna som hen anmält. De som redan kände till anmälan och händelserna torde inte ha fått mer information om eleven än de hade sedan tidigare. SR kan därför inte se att det skett ett intrång i enskilds privatliv. Programbolaget beklagar om anmälaren känt sig utsatt i samband med publiceringen. Det var naturligtvis inte SR:s avsikt att orsaka obehag, inslagen skulle tvärtom uppmärksamma de kränkningar som har förekommit.

## **AKTUELLA BESTÄMMELSER**

SR ska respektera den enskildes privatliv i programverksamheten om inte ett oavvisligt allmänt intresse kräver annat (16 § i sändningstillståndet).

Granskningsnämnden får pröva en fråga om intrång i privatlivet endast om den person som berörs skriftligen medger det. Den berörda eleven har i detta ärende lämnat sitt medgivande.

Granskningsnämnden får besluta att ett programföretag som brutit mot villkor i sitt sändningstillstånd på lämpligt sätt ska offentliggöra nämndens beslut (17 kap. 10 § radio- och tv-lagen).

## **GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING**

Granskningsnämndens uppgift är att pröva om innehållet i sända program följer de regler och villkor som gäller för sändningarna. I nämndens uppgift ingår inte att pröva textinformation på programföretagets webbplats. Anmälarens kritik avseende en artikel på SR:s webbplats lämnas därför utan åtgärd.

Med hänsyn till att den namngivna skolan är liten anser nämnden att de uppgifter som förekom i inslagen kl. 11.30 och 12.30 var tillräckliga för att identifiera den berörda eleven. Nämnden noterar även vad anmälarna har anfört om att kränkningar har blossat upp på nytt efter SR:s rapportering. Uppgifterna om eleven var av sådan karaktär att de innebar ett intrång i elevens privatliv. Något oavvisligt allmänt intresse som motiverade detta intrång förelåg inte. Inslagen kl. 11.30 och kl. 12.30 strider därför mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

Detta beslut har fattats av Henrik Jermsten, Jan Holmberg, Clas Barkman, Berivan Yildiz, Staffan Dopping, Malin Bergström och Kristina Åberg efter föredragning av Jenny Grass.

På granskningsnämndens vägnar

Henrik Jermsten

Jenny Grass

---

*Originalhandlingen med namnunderskrifter förvaras hos myndigheten.*