

BESLUT

2020-10-19 Dnr: 20/00946 och 947

SAKEN

Morgon i P4 Malmöhus, Lokala nyheter i P4 Malmöhus, kl. 6.30, 7.30, 8.30, 9.30 och 10.30, *Morgonekot*, P1, kl. 9.00, *Förmiddag i P4 Malmöhus* samt *Studio Ett*, P1, 2020-01-09, inslag om kritik mot ett kursmoment vid Lunds universitet; fråga om opartiskhet och saklighet samt respekt för privatlivet

BESLUT

Inslagen frias. De strider inte mot kraven på opartiskhet och saklighet eller mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

INSLAGEN

Inslaget i *Morgon i P4 Malmöhus*

Inslaget handlade om ett granskande reportage som P4 Malmöhus gjort. Inslaget inleddes med att en programledare sa att kursmomentet Externatet vid psykologprogrammet på Lunds universitet hade fått hård kritik från studenter och att fem studenter hade hoppat av kursmomentet i protest under höstterminen 2019. Externatet beskrevs av programledaren som en workshop där studenterna gavs möjlighet att utforska svåra känslor och reflektera över gruppdynamik. Därefter följde en intervju med en av de studenter, A, som hade hoppat av Externatet under höstterminen. A berättade bland annat att det var en ångestfylld upplevelse och att hon ifrågasatte kursmomentets syfte. Sedan sades följande.

(Reporter) – Vi har pratat med flera olika personer som har genomgått Externatet vid olika tillfällen och de upplevde alla momentet som djupt problematiskt. Å andra sidan är det många studenter som gillar Externatet. En av dem uppger att det var känslösamt men att det har hjälpt honom mycket i hans utbildning. Men faktum kvarstår. En grupp har negativa erfarenheter. (A) – Vi uppmanades till exempel utforska vår attraktion till varandra som män och kvinnor. Så fort någon var lite "passiv" som de här ledarna tyckte. Då sa de att den personen var feminin, att den var moderlig på något sätt. Det var väldigt mycket så, med penisar, kvinnor var samma som höns. Och de inledde hela workshopen med olika regler som var bland annat att vi inte fick säga att vi blev kränkta.

Reportern beskrev sedan kursmomentet Externatet och hon sa bland annat att syftet med kursmomentet är att studenterna ska upptäcka sådant som är outtalat i gruppen som exempelvis makt, begär och spänningar. Vidare beskrev hon att

kursmomentet utgått från ett tema som handlade om att maskulina värden inom organisationer i hög hastighet hade trängts undan av feminina och mjuka förhållningssätt. Reportern sa även att kursmomentet grundade sig på Tavistockmetoden, en brittisk metod från 1950-talet, som gick ut på att synliggöra omedvetna processer i grupp för att det ska bli enklare för gruppen att fokusera på de uppgifter som gruppen ska utföra.

Inslaget fortsatte med att reportern sa att Externatet varit utsatt för kritik under de senaste åren. Sedan följde en intervju med en tidigare student (B) som genomgått Externatet för sex år sedan. B var kritisk till att Tavistockmetoden användes eftersom det enligt honom saknas vetenskapliga bevis för att den fungerar och för att den öppnar upp för kränkningar. B berättade bland annat att han skämdes över hur kursmomentet genomfördes, att han hade funderat på att hoppa av momentet och att Externatet genomsyrades av freudiansk psykoanalys samt att det förekom teorier och begrepp som inte borde användas på en modern psykologutbildning.

Reportern berättade sedan att A, under Externatet, hade känt sig tvingad att berätta för hela gruppen att hon var lesbisk för att få möjlighet att föra fram kritik mot kursledarna. Sedan sades följande.

(A) – Även fast det var en väldigt, väldigt otrygg situation för mig så kände jag mig tvungen att dela med mig av att jag kände mig utsatt som lesbisk. Eller när konsulten sa att, det är okej att köra över minoriteter, menas det då att det är okej att köra över mig liksom. Eller menas det, alltså... Men då svarade konsulten direkt att jag kom med en väldigt orättvis anklagelse. (Reporter) – Efter det här upplevde A att händelsen användes av kursledarna som ett sätt att förminska och peka ut henne. Men det här fick också fem av studenterna att hoppa av momentet i protest. Och de har framfört sin kritik till studierektorn på institutionen.

A sa sedan att hon tyckte att det var viktigt som blivande psykolog att utforska jobbiga känslor men att hon hoppades att kursmomentet skulle förändras så att det skulle bli tryggare för studenter att dela med sig av sina jobbiga känslor. Inslaget avslutades med att programledaren sa att den ansvariga prefekten för institutionen skulle svara på kritiken senare under dagen.

Inslagen i *Lokala nyheter i Malmöhus* kl. 6.30, 7.30, 8.30, 9.30 och 10.30 samt *Morgoneko* kl. 9.00

Inslagen var liknande och bestod av korta nyhetssammanfattningar med utdrag från inslaget i *Morgon i P4 Malmöhus*. Inslaget som sändes kl. 8.30 avslutades med att nyhetsuppläsaren sa att ledningen vid institutionen för psykologi vid Lunds universitet lovade att de skulle agera efter kritiken, att det fanns en pågående dialog mellan lärare och studenter samt att en kursledare hade fått sluta. I inslaget som sändes kl. 9.30 spelades det upp ett uttalande från prefekten vid institutionen för psykologi som var likalydande med det som lästes upp i inslaget kl. 8.30.

Inslaget i *Förmiddag i P4 Malmöhus*

Inslaget var inledningsvis likalydande med det inslag som sändes i *Morgon i P4 Malmöhus*. Sedan följde ett samtal mellan programledaren och en av de två reportrar som gjort det granskande reportaget. Senare i inslaget spelades en intervju med prefekten från institutionen för psykologi vid Lunds universitet upp. Då sades följande.

(Prefekt) – Det får gärna vara utmanande och så, vi tror att, en bra utbildning är det. Men det får inte vara otryggt. Det måste ju vara en trygg, lärande miljö. Det är väldigt, väldigt viktigt. (Reporter) – Många som vi har pratat med har berättat om sexism under momentet, till exempel att kursledaren genomgående benämner kvinnor som fruntimmer eller höns. Vi har hört, dessutom, flera exempel på sexuella anspelningar. Det låter ju inte särskilt tryggt när jag hör det. Vad tänker du? (Prefekt) – Det är otryggt, nej, och det är. Nu är det ju, nu har vi en pågående diskussion med studenterna. Och vi har också en diskussion med lärare och lärarlaget om hur det här ska se ut. En del av det du tar upp berör ju precis det vi håller på och tittar på. Och hittar förslag på hur vi kan hantera det. Men det ska inte vara en otrygg miljö och vi har ingen tolerans för diskriminering eller särbehandling eller någonting sådant i undervisningen.

Efter detta följde en intervju med en student, C, som sa följande.

Det här är en av kursledarna som sa att Externatet är ett socialt experiment. Men det är ju ett socialt experiment som vi inte har samtyckt till.

Reportern berättade att C var en av flera nuvarande eller före detta studenter som hade berättat om sina erfarenheter av Externatet för reportrarna. Sedan sades följande.

(C) – Jag blev förlöjligad, förnedrad, förminskad, nu är det väldigt hårda ord men. I en miljö som alltid har varit väldigt viktig för mig att jag får finnas i, att jag får tillhöra. (Reporter) – C berättar att all kritik som lyftes mot momentet slogs ner med argumentet att man inte hade förstått kurslitteraturen. Och hon säger, att för henne var det värsta med Externatet att hon kände sig så maktlös. (C) – Vi blev socialt bestraffade, vi blev fråntagna ordet ifall vi inte följde reglerna. Och då fanns det ju inget utrymme för mig att stå upp för mig själv längre.

Reportern berättade sedan att Externatet funnits på Lunds universitet sedan 1980-talet samt att momentet varit mytomspunnet och omgärdats av många rykten. Reportern sa sedan att många studenter har uppskattat momentet som är en konferens under två dagar med fokus på gruppdynamik. Reportern sa sedan att det riktats kritik mot momentet under flera års tid och ställde sig frågande till hur detta kunnat pågå under så lång tid. Prefekten från institutionen för psykologi svarade på den kritik som framkommit mot Externatet och sa bland annat att de hade sett allvarligt på den kritik som förts fram under åren och att de hade tagit fram olika lösningar för att underlätta för enskilda studenter att genomföra kursen. Prefekten sa även att de arbetade för att hitta lösningar efter den kritik som hade förts fram under det senaste året och att det skulle ske förändringar.

Inslaget i *Studio Ett*

Inslaget bestod till stora delar av det inslag som sändes i *Förmiddag i P4 Malmöhus*. I den avslutande delen av inslaget sa reportern att C och flera andra studenter varit kritiska mot huvudläraren, D, och hans behandling av studenterna. Sedan sades följande.

(Reporter) – Särskilt de kvinnliga studenterna reagerade på att han kallade dem fruntimmer och höns. D själv minns inte riktigt exakt vad som sades, säger han (D) – Ja, jag känner inte till om just det har, om några sådana ord har använts. (Reporter) – D säger att det studenterna har upplevt som kränkningar, sexism och mobbing mer handlar om att undersöka våra föreställningar om femininet och maskulinitet. (D) – Vi kan tänka under ytan sådana saker som att kvinnor är höns, kvinnor tjattrar. Alltså fördomar och föreställningar som vi har. Och vad vi gör under den här konferensen det är att sätta ord på sådana här saker som fördomar, stereotyper och så. (Reporter) – Att elever skulle mått dåligt efter Externatet, det tror han inte på, säger han. (D) – En del av de här studenterna som nu senast protesterade, de mår inte alls dåligt men de hävdar att andra gör. Eller så säger de att de mår så dåligt. (Reporter) – Så du tror inte på dem? (D) – I de allra flesta fall, nej. (Reporter) – D säger att detta handlar om en liten grupp av studenter som vill bli av med en lärare vars uppfattningar inte stämmer överens med deras. Men ledningen för institutionen har efter att vi började vår granskning nu valt att ta bort D som lärare för psykologprogrammet. Dessutom ska hela momentet ses över.

Inslaget avslutades med ett utdrag från intervjun med studenten A.

ANMÄLAN

Inslagen har anmälts av D som anser att det felaktigt framstod som att kritiken från studenterna mot Externatet varit hård och att utbildningen inkluderat kränkningar. D anför sammanfattningsvis följande.

I inslagen i *P4 Malmöhus* redogjorde reportern för kritik som riktats mot Externatet av en handfull studenter och i inslaget i *Studio Ett* riktades hård kritik mot momentet och mot honom som huvudlärare. Reportern beskrev det som att särskilt kvinnliga studenter varit kritiska mot Externatet. Detta stämmer inte överens med de utvärderingar som finns och verkar vara ett uttalande som gjordes för att förstärka narrativet. Utvärderingarna av kursen har i huvudsak varit positiva sedan år 2016. I en kursutvärdering från vårterminen 2017 svarade 18 av 19 studenter att kursen bidragit ”mycket” eller ”våldigt mycket” till studentens lärande eller utveckling som blivande psykolog. Kursutvärderingarna skickades till redaktionen tre dagar före publicering men togs inte upp i inslagen.

Däremot finns det enskilda studenter som kritiserat momentet. En av de fem studenter som intervjuades i inslaget beskrev bland annat att sexism, kränkningar och mobbning förekommit vid kursmomentet. D anser att det var fel då kursen handlade om den typ av sociala processer som skapar fördomar.

D anför att han inte är en offentlig person och att inslaget har haft betydande negativ påverkan på hans professionella rykte. Genom den debatt som förekommit

i media om Externatet har han namngivits och det blev då möjligt att identifiera honom som kurslärare. D är kritisk till att hans kommentarer i inslaget reducerades till en bråkdel av de som anförts i samtal med reportern, vilket gjorde hans bemötande otillräckligt.

PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

Sveriges Radio AB (SR) anser att inslagen överensstämmer med kraven på opartiskhet, saklighet samt bestämmelsen om respekt för privatlivet och anför sammanfattningsvis följande.

Saklighet

Delmomentet Externatet har fått kritik under flera år vilket också varit känt för ledningen på universitetet, något som prefekten bekräftade i samtal. Momentet består av två workshopdagar med sex ledare (så kallade konsulter) varav anmälaren är en av dem. Sen följer sex dagar med enbart anmälaren och en annan kursledare. SR:s reporter har tagit del av cirka 40 berättelser och pratat med cirka 15 personer som genomgått kursmomentet. Det handlar om elever som går eller har gått programmet, yrkesverksamma psykologer och ansvariga. SR har pratat med någon ur nästan samtliga årskullar sedan 2013.

SR har tagit del av kursutvärderingarna och delar inte till fullo anmälares bedömning. Som exempel kan nämnas följande. På frågan ”Hur värderar du att arbetskonferensen har bidragit till ditt lärande och utveckling som psykolog?” svarade 61 procent av studenterna höstterminen 2016 ”mycket” eller ”väldigt mycket”. Vårterminen 2017 hamnade andelen på 74 procent. Vårterminen 2018 var andelen 57 procent, för att sedan sjunka till 31 procent under höstterminen samma år. Vårterminen 2019 steg andelen till 73 procent, för att sjunka till 42 procent höstterminen 2019. Om utvärderingen ska ses som ”bra” eller ”dåligt” går således att diskutera. SR anser att man inte kan dra slutsatsen av utvärderingarna att kritiken inte kan stämma. Angående anmälares kritik om att utvärderingarna inte ger stöd för uppgiften att det främst var kvinnliga studenter som uttryckt missnöje kan nämnas att denna uppgift i sig inte är kopplad till utvärderingarna utan är en del av SR:s egen omfattande research.

SR intervjuade även prefekten om att flera studenter, oberoende av varandra och från flera årgångar, sagt till reportern att de riskerade att underkännas om de inte skrev om momentet i positiva ordalag i examinationsuppgiften eller i kompletteringen. Prefekten bekräftade att han hade hört samma sak och att ett sådant förfarande är felaktigt. Det framkom senare att klassen som gick Externatet hösten 2019 examinerades anonymt av prefekten efter att flera kontaktat honom med oro, just med anledning av detta. De fem som hoppade av examinerades av prefekten.

P4 Malmöhus gjorde också research angående Tavistockmetoden som Externatet bygger på. Bland annat intervjuades en expert som är docent i psykologi och arbetar på Copenhagen Business School. Experten tog avstånd från det som framkom i granskningen om Externatet och menade att studenternas berättelser inte har med Tavistock att göra. Han menade, lite förenklat, att Tavistock handlar om att hantera känslor och situationer som uppkommer naturligt i gruppen och att jobba med dessa. Det är således fel att föra in ett tema. Eller att som kursledarna genomgående gjort enligt de källor som reportern talat med; skapa situationer genom provokationer.

Opartiskhet

Ingen kursledare omnämndes eller namngavs i inslagen på morgonen. Eftersom Lunds universitet ansvarar för utbildningen fick prefekten, som också har arbetsmiljöansvar för kursmomentet, bemöta kritiken. Det stämmer att anmälaren kontaktade P4 Malmöhus reporter innan publicering. Det gjordes också en intervju med anmälaren och delar av den sändes inom ramen för rapporteringen på eftermiddagen den 9 januari i samband med att P4 Malmöhus rapporterade att anmälaren plockats bort av ledningen. I de inslag då anmälaren namngavs har han fått bemöta kritiken.

Dessutom redogjorde reportern i de längre inslagen under förmiddag och eftermiddagsprogram för anmälarens inställning till kritiken vid flera tillfällen. De anmälda inslagen hade, precis som anmälaren skriver, en kritisk infallsvinkel. Det ligger i sakens natur att granskande journalistik lyfter och synliggör problem. I det här fallet att fem studenter hade hoppat av momentet Externatet under höstterminen 2019 bland annat på grund av att de kände sig otrygga.

SR vill avfärda kritiken att reportern inte inkluderade en enda berättelse som lyfte fram positiva aspekter. I de båda längre inslagen som sändes i *P4 Malmöhus* och i *Studio Ett* den 9 januari sa reportern inledningsvis att många studenter uppgett att de gillat Externatet och nämnde särskilt en tidigare student som sa att det var: "känslösamt men att det hjälpt honom mycket i hans utbildning". I *P4 Malmöhus* sa också reportern att psykologutbildningen är en "tuff utbildning" och ifrågasätter om man inte måste tåla en hel del under en sådan utbildning. I nyhetsinslag är formatet av naturliga skäl begränsande.

Vad gäller uppgifterna om att kvinnorna ska ha kallats för "höns" är detta uppgifter från olika personer som reportern talat med. Att ett sådant språkbruk förekommit under kursen i någon form är inte något som anmälaren avfärdade under intervjuerna. Han uppgav då att han inte mindes vilka ord som användes. Anmälaren menar att det kan vara "sådant som man kan tänka under ytan". Han säger att det handlar om att synliggöra stereotyper om att "kvinnor är höns" eller "kvinnor tjattrar". För tydlighetens skull vill SR påpeka att det inte sades i inslaget att det är specifika studenter som har kallats för höns eller dylikt.

Vidare går det att utläsa att anmälaren anser att det genomgående framfördes allvarlig kritik mot honom personligen. SR vill igen understryka att kritiken riktades mot kursmomentet och mot universitetet i första hand. I *Studio Ett* fick anmälaren avfärda och bemöta kritiken. SR anser att anmälaren fick tillfälle att bemöta den centrala kritiken.

Respekt för privatlivet

SR vill åter igen vara tydlig med att kritiken i inslagen främst var riktad mot institutionen och psykologprogrammet och inte mot någon enskild lärare. I de inslag där anmälaren namngavs fick han bemöta uppgifterna. Programbolaget vill betona att den kritik som framfördes uteslutande avsåg anmälarens yrkesutövning. Som legitimerad psykolog och kursledare inom ramen för psykologprogrammet på ett av Sveriges mest framstående universitet måste man tåla viss granskning. Framförallt när arbetsgivaren valt att plocka bort kursledaren i fråga. Anmälaren har en maktposition såsom examinerande lärare samt att han, i förhållande till studenterna i egenskap av sitt yrke och titel, är en person som de måste förhålla sig till som en "maktfaktor". SR anser att det finns ett allmänintresse som motiverar rapporteringen kring hur universitetet i Lund bedriver sin psykologutbildning som finansieras av offentliga medel. Det är av vikt att granska detta genom att skildra och konkretisera den problematik och kritik som fanns mot Externatet. Detta allmänintresse uppväger ett eventuellt intrång i anmälarens privatliv.

ANMÄLARENS KOMMENTAR

I sitt yttrande anför SR att D svarat att han inte vet om några ord som "höns" använts. Det handlar inte om användandet av vissa ord, utan att dessa ord använts för att tillskriva studenter olika tillmälen. Detta är en väsentlig skillnad som SR genom bemötande eller på annat sätt inte belyser i vare sig inslagen i *P4 Malmöhus* eller i *Studio Ett*.

SR skriver i sitt yttrande att anmälaren inte är utpekad eftersom det är sex kursledare vid momentet. Det är dock en irrelevant invändning eftersom SR flera gånger refererar i inslagen till "kursledaren" i bestämd form, vilket för alla berörda därmed blir uppenbart att det är anmälaren som avses. I ett samtal med prefekten som både förekommer i *Studio Ett* och i *Förmiddag i P4 Malmöhus* säger exempelvis reportern att "många som vi har pratat med har berättat om sexism under momentet, till exempel att kursledaren genomgående benämner kvinnor som fruntimmer eller höns". Här upprepas påståendet att kursledaren skulle tillskrivit studenter tillmälen vilket är något väsentligt annorlunda än att använda vissa ord i syfte att undervisa om stereotyper och föreställningar.

SR anför även att bolaget talat med en expert som hävdar att det som studenterna berättat om har lite med Tavistockmetoden att göra. Detta kan ifrågasättas på två grunder. För det första har det som studenterna berättat om väldigt lite att göra med Tavistockmetoden. Att på denna andrahandskälla basera uttalanden om

metoden är vanskligt. För det andra framförde reportern att Tavistock är en olämplig metod eftersom det inte finns några vetenskapliga bevis för att det fungerar. Kritiken riktar sig alltså inte emot, som SR anför i sitt yttrande, att metoden skulle varit felaktigt använd vid Externatet, utan att Tavistockmetoden själv är ovetenskaplig. För detta påstående har SR inte kunnat presentera några som helst bevis. Tvärtom har Psykologförbundet i media framfört att Tavistock är en användbar och brett använd metod inom psykologin.

Å ena sidan argumenterar SR att det i huvudsak är Lunds universitet och institutionsledningen som är föremål för kritiken mot Externatet, inte de enskilda kursledarna. Samtidigt poängterar SR i sista delen av yttrandet att anmälaren tillika läraren vid Externatet har en ”maktposition” i förhållande till sina studenter. Man beskriver också att allmänintresset av att granska Externatet uppväger eventuellt intrång i den enskildes privatliv. Det är en argumentation som inte går ihop och vittnar om att SR ändå betraktar anmälaren som den centrala personen i konflikten med studenterna. Anmälaren tycker att det är uppenbart att SR inte gjort rimliga ansträngningar för att kontrollera om några av de högst anmärkningsvärda påståendena verkligen är korrekta. Påståendet att studenterna till exempel skulle underkännas om de inte skrev positivt om Externatet är något som kunde kontrolleras.

SR hade kunnat tala med de andra fem lärarna som var involverade i momentet och då fått en annan beskrivning, eller studerat de utvärderingar som ger en annan bild. Vad detta visar är att SR inte sökt en objektiv bild av vad som skett utan att man velat berätta en historia som stärker ett bestämt narrativ. Skadorna för anmälaren, andra lärare och studenter är betydande.

AKTUELLA BESTÄMMELSER

SR ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i radion (12 § i sändningstillståndet). Kraven på opartiskhet och saklighet tillämpas enligt granskningsnämndens praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i ett program kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Med hänsyn till den vidsträckta yttrandefriheten kan kraven ställas lägre i fråga om intervjuade, debattdeltagare och andra så kallade tillfälliga medverkande. Om allvarlig kritik riktas mot en klart utpekad part ska dock den kritiserade få bemöta eller kommentera kritiken. Som regel ska detta ske i samma program eller inslag.

Av betydelse för bedömningen är också bestämmelsen om att SR ska stimulera till debatt, kommentera och belysa händelser och skeenden samt granska myndigheter, organisationer och företag som har inflytande på beslut som rör medborgarna (7 § i sändningstillståndet). Dessa skyldigheter innebär enligt nämndens praxis att ett program eller inslag kan ha en kritisk infallsvinkel utan att strida mot kravet på

opartiskhet.

Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

SR ska respektera den enskildes privatliv i programverksamheten om inte ett oavvisligt allmänt intresse kräver annat (15 § i sändningstillståndet).

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Inslagen i *Morgon i P4 Malmöhus*, *Lokala nyheter i P4 Malmöhus*, *Morgonekot* samt *Förmiddag i P4 Malmöhus*

Granskningsnämnden konstaterar att utgångspunkten för inslagen var att några studenter på psykologprogrammet vid Lunds universitet riktat kritik mot ett obligatoriskt kursmoment, det så kallade Externatet. Enligt nämndens mening är inslagens utgångspunkt väl i linje med programföretagets skyldighet att belysa, granska och stimulera till debatt. I inslagen medverkade även prefekten vid Lunds universitet som bekräftade att de känt till kritiken under flera år och att de såg allvarligt på problemet. Inslagen strider därför inte mot kravet på opartiskhet i den delen. Enligt nämnden pekades inte D ut i inslagen. Inslagen strider inte mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

D anser att inslagen överdrev kritiken mot kursmomentet och att kursutvärderingar visar att studenterna överlag varit nöjda med momentet. Det framgick tydligt av inslagen att kursmomentet uppskattats av många studenter och att den kritik som förts fram mot Externatet kommit från enskilda studenter. Inslagen strider därför inte mot kravet på saklighet i denna del. I inslagen medverkade två studenter och en före detta student som intervjuades i egenskap av tillfälligt medverkande. Bland annat sa en av dem att Tavistockmetoden saknar vetenskapligt stöd och att den öppnar upp för kränkningar. Mot bakgrund av att kraven på opartiskhet och saklighet kan ställas lägre på tillfälligt medverkande än på företrädare för SR anser nämnden inte att deras uttalanden innebar en överträdelse av kraven på opartiskhet och saklighet.

Inslaget i *Studio Ett*

D har anfört att hans kommentarer i inslaget reducerades till en bråkdel av de som anförts i samtal med reportern innan sändning, vilket gjorde hans bemötande otillräckligt. Nämnden konstaterar dock att D medverkade i inslaget och fick bemöta den huvudsakliga kritiken som riktades mot honom. Inslaget strider därför inte mot kravet på opartiskhet. Mot bakgrund av att uppgifterna om D var direkt kopplade till hans yrkesutövning anser nämnden inte att inslaget strider mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

Övrigt

Delar av D:s kritik är riktad mot argument och påståenden som SR fört fram i bolagets yttrande i ärendet. Nämndens bedömning begränsas till de förhållanden som skildrades i programmet och de uppgifter som lämnades där.

Detta beslut har fattats av Malin Bonthron, Ulrika Hansson, Clas Barkman, Berivan Yildiz, Bo-Erik Gyberg och Gunnar Springfeldt efter föredragning av David Claesson.

På granskningsnämndens vägnar

Malin Bonthron

David Claesson

Originalhandlingen med namnunderskrifter förvaras hos myndigheten.