

BESLUT

2017-10-02

Dnr: 17/00446

SAKEN

Tankesmedjan, P3, 2017-02-06, inslag om att en polis publicerat en text på sociala medier; fråga om opartiskhet

BESLUT

Inslaget frias. Granskningsnämnden anser att det inte strider mot kravet på opartiskhet.

INSLAGET

Inslaget handlade om att en polis publicerat en text på sociala medier. Bland annat följande sades.

(Programledare 1) – En polis har fuckat upp i sociala medier. "Oj, vad förvånade alla blir", sa ingen. (Programledare 2) – Nej... (Programledare 1) – Det är det vanligaste som händer i hela världen. (Programledare 3) – Ett trasigt piano som, eller vad säger man, en broken record. (Programledare 1) – Ja, exakt. Ett piano som har hakat upp sig. (Programledare 2) – Det är antingen en polis eller [personnamn], som har gjort något på sociala medier. (Programledare 1) – Exakt. Exakt, och det, ingen är chockad, eh... (Programledare 3) – Hashtag psykisk ohälsa. (Programledare 1) – Jag... vet inte. Eh, såhär var det. I fredags kväll så satt en polisman med hög befattning inom Örebropolis vid sin dator, filade klart på en ganska lång text som han sen publicerade på Facebook. [...] Han inledde såhär: "Jag är så jävla trött." [...] "Det jag kommer skriva här nedan, det är inte politiskt korrekt. Men det skiter jag i. Det jag kommer att torgföra till er alla skattebetalare är förbjudet att torgföra för oss statligt anställda. Det renderar i utebliven karriär och utebliven individuell lön. Även fast det är sant. Jag skiter i allt detta. Jag ska ändå snart gå i pension efter 47 år i denna verksamhet." Slutcit. Så säger han, väldigt punk-rock... (Programledare 2) – Aha, sanningssägare. (Programledare 1) – Mhm, check. (Programledare 3) – Kanske med en halv bib i magen, tänker jag ändå. (Programledare 1) – Man vet inte. Men d... (Programledare 3) – Lite feeling på... (Programledare 1) – Fredag kväll och sanningssägare på Facebook det låter... (Programledare 3) – Det luktar Foot of Africa lång väg. (Programledare 1) – Vi har ingen aning, men det låter grovt i alla fall. Det låter spännande. Man är som "Wow, här kommer det nåt saftigt". Det låter som att han bara "Fuck you guys, jag kommer begå karriärmässigt självmord. Jag kommer släppa en sån bomb. Ni kan inte ens fatta". Man bara "Åh, gud. Kommer han gå helt Malmöpolis?" [...] Jag går och poppar popcorn och jag bara "Nu kör vi. Har han sagt

rasistiska tillmälen? Har han registrerat romer?" Det är så spännande, jag får gåshud. Jag kan inte vänta. Jag läste vidare. Han skriver: "Jag kommer nu och varje vecka framgent", svårt ord, "att redogöra i detalj för vad som sysselsätter mig som utredare/förundersökningsledare." Mhm, mhm, det är väldigt spännande. Det är alltså ett slutcitrat där. Han bygger upp hypen ytterligare. Snälla berätta, tänker man. Berätta vad det är du ska göra din jävla punkare. Det gör han. Eh... han kommer till sin poäng som är att han skriver ut namn på ett antal misstänkta brottslingar. Och det, poängen är då att det är utländska namn som är i majoritet, i hans egna lilla personliga brottsstatistik här. Och det är han väldigt trött på då, att det är så... Man bara "Jaha, jaha? Var detta allt?" Sån jävla antiklimax. Man bara "Ja, du ja... absolut du går ut med misstänk, med namn på misstänkta... men vafan? Det är bara förnamn, och... det är ju för att visa en poäng va, en poäng som visserligen visar på en ganska grund och endimensionell samhällsanalys kanske, men vafan han är polis, kan man, kan man få nåt saftigt? (Programledare 3) – Jo, men han är ju full och glad, vafan, låt han hållas. [...] (Programledare 1) – Sen kom man på såhär "Men vänta, åh, han är kanske är rasist?" tänkte man sen. Fick upp hoppet, började gnugga handflatorna mot varandra. Nej, inte ens det. (Programledare 3) – Han sa väl att han inte var det. (Programledare 1) – Exakt, han påpekar det själv, han sprack, spräckte den bubblan direkt. Eh... han sa: "Jag är inte rasist. Jag publicerar inte det här för rasistiska åsikter utan för att peka på ett större samhällsproblem, problem." Jaha? Så jävla tråkigt. I ett senare ins, inlägg så skriver han också att han är för invandring och mottagande av asylsökanden under ordnade och strukturerade former. Besvikelse. Tråkigt. Var är rasismen? Var är det ohämmade namnkallandet? (Programledare 2) – Men Trump är också för invandring under väldigt strukturerade former. (Programledare 1) – Ja, exakt. Extremt [ohörbart]... (Programledare 2) – Ja, exakt... struktur... (Programledare 1) – Men, alltså, jag, man blir ändå såhär "Snälla, du hade, du hade kunnat ta i lite hårdare. Du är polis på sociala medier". Det var inte en enda asylsökande som har blivit misshandlad och inte en enda rom som har blivit registrerad.

Programledarna diskuterade sedan även andra fall då poliser gjort inlägg på sociala medier. Inslaget avslutades med att Programledare 1 sa följande.

Så att, ja du, provokatören Högt Uppsatt Örebropolis, försökte sticka ut hakan och provocera. Trots att vi brukar säga ACOSMAB, All Cops On Social Media Are Bastards, så gäller det tyvärr inte dig. Du är bara en helt vanlig gränslös surgubbe på sociala medier. Men det är ju i och för sig illa nog kanske.

ANMÄLAN

Anmälaren anser att inslaget var osmakligt och oneutralt samt att det förtalade och hängde ut en politisk person.

PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

Sveriges Radio (SR) anser att inslaget överensstämmer med kravet på opartiskhet och anför i huvudsak följande.

Tankesmedjan är ett humorprogram i P3 som bevakar och kommenterar händelser och skeenden i samhället med stark satirisk prägel. För att polarisera olika ståndpunkter och väcka debatt är uttalandena ofta vassa och ironiska. Det är ett konstnärligt grepp för att driva ämnen till sin spets, till exempel genom tillskrivade formuleringar. Programmet har sänts sedan januari 2010 och dess

lyssnare är därmed väl förtrogna med programmets form, innehåll och tilltal. Programmet skojar dagligen om aktuella nyheter, händelser och debatter.

Inslaget som anmälts utgick från ett mycket omskrivet och debatterat offentligt inlägg från en polis som ofta deltar i samhällsdebatten. I inslaget valde *Tankesmedjan* att satirisera kring den stora upprördhet inlägget rönt. Själva inlägget i sig var perifert och namnet på avsändaren nämndes därför inte heller. Beträktelsen innehöll inte någon kritik mot polisen i fråga utan tog upp vad inslagsmakaren menade var att betrakta som övertonerna kring inlägget. Därutöver skojade man om de tillfällen då poliser visat mindre bra omdöme. Även om språkbruket var tillspetsat anser programbolaget att det är förenligt med SR:s uppdrag att belysa debatten genom att kommentera den på ett tankeväckande och satiriskt sätt.

INFORMATION

Anmälan aktualiserar även bestämmelsen om respekt för privatlivet. Granskningsnämnden får pröva en fråga om intrång i privatlivet endast om den person som berörs skriftligen medger det. Anmälaren har sökt med förfrågan om medgivande från den berörda personen men har inte kunnat nås.

AKTUELL BESTÄMMELSE

SR ska utöva sändningsrätten opartiskt och med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i radion (14 § i sändningstillståndet). Bestämmelsen innebär att en programledare eller reporter inte får göra värderande uttalanden eller ta ställning i kontroversiella frågor. Enligt granskningsnämndens praxis gäller vida ramar för vad som får sägas i program som har en tydlig parodisk, ironisk eller satirisk karaktär.

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Granskningsnämnden prövar om innehållet i sända program följer de regler och villkor som gäller för sändningarna. Det ingår inte i nämndens uppgift att pröva frågor om förtal. Denna del av anmälan lämnas därför utan åtgärd.

Nämnden konstaterar att inslagets satiriska karaktär tydligt framgick. Uttalandena om den aktuella polisen var långtgående men mot bakgrund av att inslaget utgick från hans eget omdebatterade inlägg på sociala medier samt att det gäller vida ramar för vad som får sägas i ett satirinslag anser nämnden att inslaget inte passerade gränsen för vad som får accepteras med hänsyn till opartiskhetskravet.

Detta beslut har fattats av Dag Mattsson, Jan Holmberg, Clas Barkman, Berivan Yildiz, Staffan Dopping och Malin Bergström efter föredragning av Rasmus Johansson.

På granskningsnämndens vägnar

Dag Mattsson

Rasmus Johansson

Originalhandlingen med namnunderskrifter förvaras hos myndigheten.