

**BESLUT**

2019-02-04

Dnr: 18/01971  
och 1972**SAKEN**

*SVT Forum*, SVT2, 2018-06-05, sändning om SCB:s partisympatiundersökning; fråga om opartiskhet

**BESLUT**

Programmet frias. Det strider inte mot kravet på opartiskhet.

---

**PROGRAMMET**

Sändningen handlade om resultaten i en ny partisympatiundersökning. I studion fanns en programledare och en politisk kommentator som analyserade undersökningen. En reporter sände återkommande från riksdagen, där hon intervjuade företrädare för flera av riksdagspartierna om bland annat Sverigedemokraternas framgångar. Bland annat intervjuades Miljöpartiets partisekreterare och bland annat följande sades.

(Reporter) – Sverigedemokraterna gör en kraftig uppgång i den här mätningen, hur ser du på det? (Partisekreterare) – Jag tycker att det är väldigt beklagligt såklart och jag tror att det också är ett tecken på att samhällsdebatten är väldigt ensidigt fokuserad på att både utmåla Sverige i väldigt svarta färger och ett ensidigt fokus på migrationsfrågorna. Jag tror det är viktigt att vi, valdebatten nu kommer att handla om bredare delar av samhället. Både miljö- och klimatfrågorna men också andra välfärdsfrågor [...] Var står Sverigedemokraterna i de frågorna? (Reporter) – Men vad kan ni göra för att hindra utvecklingen i så fall, av Sverigedemokraterna, som bara får fler och fler väljare? Behövs det göras någonting radikalt för att stoppa dem, enligt dig?

Partisekreteraren svarade bland annat att alla partier borde tänka på hur de pratade om Sverige och vilken bild av samhället de målade upp.

**ANMÄLNINGARNA**

Anmälarna anser sammanfattningsvis att reportern i intervjun med Miljöpartiets

partisekreterare tog ställning mot Sverigedemokraterna. Reportern frågade bland annat vad ”vi” kunde göra för att hindra Sverigedemokraternas utveckling och om det behövde göras någonting radikalt för att stoppa partiet. En anmälare anser att reportern höll med ett av intervjuobjekten.

## **PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE**

Sveriges Television (SVT) anser att programmet överensstämmer med kravet på opartiskhet och anför i huvudsak följande.

Flera anmälare menar att reportern frågade Miljöpartiets partisekreterare vad ”vi” kan göra för att stoppa Sverigedemokraternas framväxt. Men något ”vi” fanns inte med i frågan.

SVT anser att reporterns fråga om huruvida det behövde göras något radikalt för att stoppa Sverigedemokraterna bör ses mot bakgrund av partisekreterarens svar på den första frågan. Där resonerade hon kring Sverigedemokraternas ökning och menade att samhällsdebatten var ensidigt negativ och fokuserad på migrationsfrågorna, vilket i hennes mening tog fokus från välfärds- och miljöfrågor och påverkade människors sympatier. Följdfrågan om vad Miljöpartiet kan göra för att hindra Sverigedemokraternas utveckling refererade därför till det politiska klimat och den samhällsdebatt som partisekreteraren hänvisade till. SVT anser att det var en rimlig följdfråga att fråga vad Miljöpartiet ”i så fall” kunde göra för att hindra utvecklingen. Enligt praxis finns det stort utrymme för reportrar att ställa frågor av spetsig karaktär för att tydliggöra den intervjuades ståndpunkt.

Eftersom Sverigedemokraterna hade ökat mest i denna mätning var det naturligt att några av frågorna handlade om just det partiet, särskilt då Miljöpartiet låg nära riksdagsspärren i mätningen. Sverigedemokraternas ökning motiverade ett särskilt fokus på frågor till de olika partiföreträdarna som rörde just denna uppgång och att ställa frågor till Miljöpartiet om Sverigedemokraterna var därför inget som avvek från hur reportern bemötte andra riksdagspartier i programmet.

Sverigedemokraterna och Miljöpartiet är i flera stycken varandras motpoler i den politiska debatten, inte minst när det gäller synen på invandring och integration. Att ställa frågan om vad ett parti, enligt eget förmenande, ska göra för att stoppa framgångarna för sin huvudmotståndare kan enligt SVT inte uppfattas som ett ställningstagande.

## **AKTUELL BESTÄMMELSE**

SVT ska utöva sändningsrätten opartiskt och med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i televisionen (13 § i sändnings-

tillståndet). Kravet på opartiskhet tillämpas enligt praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i ett program kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Bestämmelsen innebär bland annat att en programledare eller reporter inte får göra värderande uttalanden eller ta ställning i kontroversiella frågor.

## **GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING**

Granskningsnämnden konstaterar att reportern i intervjun med Miljöpartiets partisekreterare frågade vad ”ni” – avseende Miljöpartiet – kunde göra för att hindra Sverigedemokraterna, efter att partisekreteraren beklagat sig över Sverigedemokraternas framgångar i opinionen. Nämnden kan inte finna att denna fråga, eller reporterns fråga om det enligt partisekreteraren behövde göras någonting radikalt för att stoppa Sverigedemokraterna, i sammanhanget innebär ett ställningstagande i strid med kravet på opartiskhet.

Vad anmälarna i övrigt anfört innebär inte heller att programmet strider mot kravet på opartiskhet.

Detta beslut har fattats av Malin Bonthron, Ulrika Hansson, Clas Barkman, Berivan Yildiz, Staffan Dopping, Bo-Erik Gyberg och Gunnar Springfeldt efter föredragning av Rasmus Johansson.

På granskningsnämndens vägnar

Malin Bonthron

Rasmus Johansson

---

*Originalhandlingen med namnunderskrifter förvaras hos myndigheten.*