



BESLUT

2014-03-31 Dnr: 13/02370

SAKEN

Nyheter P4 Väst och Nyhetstimmen, Sveriges Radio P4 Väst, 2013-09-20, kl. 14.30, 2013-10-04, kl. 8.30 och 11.00, inslag om ett kommunalt återvinningsbolag; fråga om opartiskhet och saklighet

BESLUT

Inslaget i *Nyheter P4 Väst* den 20 september 2013 fälls. Granskningsnämnden anser att inslaget strider mot kravet på saklighet.

Inslagen i *Nyheter P4 Väst* och *Nyhetstimmen* den 4 oktober 2013 frias. Granskningsnämnden anser att de inte strider mot kravet på saklighet.

FÖRELÄGGANDE

SR ska på lämpligt sätt offentliggöra nämndens beslut avseende *Nyheter P4 Väst* den 20 september 2013.

INSLAGEN

Nyheter P4 Väst den 20 september 2013

Inslaget handlade bland annat om att kommunchefen i Lysekil (A) inte kände till vilken uppdragsbeskrivning som getts till det bolag som skulle utreda oegentligheter i det kommunala renhållningsbolaget Rambo AB. I påannonseringen sades följande.

Vi ska börja med vår granskning av kommunägda Rambo. Fortfarande efter drygt två veckor har ingen velat lämna ut den uppdragsbeskrivning som ligger till grund för den utredning som pågår om oegentligheter i bolaget. Lysekils kommun är störste ägare i Rambo men inte heller här kan man svara på vad det externa bolaget Säkert Företag egentligen ska utreda. Vi hör A, kommunchef i Lysekil. (A) – Det kan jag inte berätta något om för jag har ingen kännedom om det.

Därefter intervjuades Lysekils kommunchef som bland annat sa följande.

(Reporter) – Nej, ingen har sett någon exakt beskrivning av den här beställningen som Rambo ju själva har beställt. P4 Väst har frågat efter den i drygt två veckors tid utan resultat. A, kommunchef i Lysekil, menar att alla väntar på att utredningen ska bli klar först men hur kan man vänta på en utredning när man inte ens vet eller haft insyn i vad det är man begärt som ska utredas? Det låter som att kasta pengarna i sjön för det kan ju visa sig att det finns frågor som inte man har utrett här. Då får man göra om alltihop. (A) – Det lär ju framkomma när resultatet är klart. (Reporter) – A vill i övrigt inte kommentera något mer oavsett de medgivanden som gjorts, både vad gäller skrotkassan och att man ägnat sig åt rena transporttjänster och konkurrerat på den privata marknaden. A har till exempel inte en aning om att de, ägarkommunerna, indirekt via Rambo till en tredjedel drygt, äger ett rent transportföretag, Krickos Transporttjänst. (A) – Kände jag inte till. (Reporter) – Så vad tänker hon då kring hur kontrollen och insynen av Rambo har skötts. (A) – Det tycks ju vara så i ett antal utav de här exemplen att kontrollen inte har varit tillräcklig.

Nyheterna P4 Väst den 4 oktober 2013, klockan 8.30

Inslaget handlade om att Rambo kunde komma att åtalas för att inte ha anmält en arbetsskada på en anställd. I påannonseringen sa Nyhetsuppläsaren att Rambo struntat i att anmäla en arbetsplatsolycka till Arbetsmiljöverket. I inslaget som följde sa reportern att Rambo hade anmält olyckan till Försäkringskassan men inte till Arbetsmiljöverket. I inslaget intervjuades en företrädare för Arbestmiljöverket (B) och den anställde (C) som skadat sig. C berättade om hur olyckan hade gått till. I slutet av inslaget sa nyhetsuppläsaren att Rambo inte kunnat nås för en kommentar.

Nyhetstimmen i P4 Väst den 4 oktober 2013, klockan 11.00

Inslaget handlade om en möjlig arbetsskada på en anställd vid Rambo och att Rambo inte hade gjort någon anmälan till Arbetsmiljöverket. I inslaget sades bland annat följande.

(Nyhetsuppläsare) - Nu ska du få höra om C, en man som jobbar för det kommunala bolaget Rambo. Den 15 november 2011, för snart två år sedan, så skulle han bespruta slamavfall med ett nytt medel. Och det han hade fått veta var att den här produkten var så gott som ofarlig men han hade inte fått någon närmare säkerhetsinformation innan han använde medlet. Och sedan dess så har C varit sjukskriven och det är mycket som pekar på att den här produkten och också avsaknaden av skyddsutrustning kan vara orsaken. Men arbetsgivaren Rambo AB har däremot inte gjort någon anmälan till Arbetsmiljöverket och i november i år så preskriberas ärendet. Vi hör C berätta om den här dagen när han var ute och sprutade. (C) – Skulle bespruta slamkomposthögar, skulle vi göra, med ett lösningsmedel. Jag stod i en skopa på hjullastaren och hade en tryckspruta som jag hade fyllt upp då. Och så körde vi runt och jag sprutade ut det då på det sättet. (Reporter) - Vad hade du på dig för skyddsutrustning? (C) - Jag hade ingenting förutom vanliga kläder, handskar hade jag på mig också. Men ingen övrig skyddsutrustning för vi hade inte tillgång till varuinformationsbladen. Och så som jag hade fått det hela beskrivet så var det ungefär som att jämställa med, ja, vatten. Att så här var det, det var liksom något som var harmlöst. (Reporter) – Arbetsgivaren Rambos misstag nummer ett. C får inget säkerhetsdatablad om produkten och får därför inte veta att han ska ha skyddskläder, skyddsglasögon, munskydd och handskar på sig. Han får heller inte veta det där finstilta som berättar att om medlet kommer i kontakt med huden ska man omedelbart tvätta nogsamt, avlägsna kläder och skor. Han får inte veta att man inte får äta, dricka eller röka samtidigt som man hanterar det

här medlet. Han får bara till sig orden att det är i princip vanligt vatten, helt ofarligt. Och det säger även tillverkaren och säljaren, NCH Sweden, och garanterar på sin hemsida att produkten är ofarlig för människa och miljö, ja den är rent av miljövänlig. Men vi återkommer till det lite längre fram för nu ska vi återvända till C igen som nu kort tid efter att hanterat det här medlet blir sjuk. Det smyger sig på honom.[---]. (Reporter) – Nu började en lång resa för C och hans läkare. Ännu fler prover, återbesök och undersökningar. Var det någon form av astma, allergi eller var det något fel på hjärtat? Frågor sökte svar tills den där produkten kom på tal och läkaren började ifrågasätta. Och det är nu flera månader efter att det hänt och när C:s läkare trycker på som Rambo, arbetsgivaren, äntligen skickar hem det där säkerhetsdatabladet som man borde gett C före han använde produkten. Men i övrigt inga kommentarer alls från chefer om det inträffade. Ingen ursäkt att man missat ge honom information, ingenting. (C) – Nej, det är ingenting, ingenting. (Reporter) – Ingen som har sagt något? (C) – Nej, det kan jag inte påstå. Nej. (Reporter) – Men de är medvetna om att din läkare sätter det här sambandet, eller? (C) – Ja, det är de ju i och med att eftersom jag efterlyst om att doktorn efterlyste det här då. Då borde det ju ha varit något klocka som ringde. Och sedan så är det ju anmält då utav arbetsgivaren till, som arbetsskada. Jag har ju bett att de får göra en sådan anmälan. Den ska ju vara inskickad då. Jag har ju en kopia på det. (Reporter) – Och det skedde den 13 januari i år. (C) – Mm. (Reporter) Har du hört något sedan dess? (C) – Nej. (Reporter) – Nej, C har inte hört något sedan dess. Och här är misstag nummer två från arbetsgivaren Rambo. Man skickade nämligen aldrig den där anmälan till Arbetsmiljöverket den 13 januari som man lovat och sagt till C. Arbetsmiljöverket fick aldrig veta något om händelsen eller att man missat ge C säkerhetsinformation och så vidare. "Mycket allvarligt", säger B på Arbetsmiljöverket. (B) – Jag tycker att det här är ganska allvarligt. Man läser inte säkerhetsdatablad, man kollar inte upp vilken personlig skyddsutrustning man ska ha. (Reporter) – Rambo riskerar nu att åtalas. Och faktum är att det kan vem som helst göra i det här fallet. Du och jag som hör om det här fallet har alltså rätt att anmäla. Men självklart, säger B, ligger det också i Arbetsmiljöverkets intresse att lämna det här vidare till åklagare. (B) – Vi skickar en anmälan till åklagaren om det inträffade och så får de avgöra. (Reporter) – Men tiden är knapp för om en dryg månad går tiden ut och fallet blir preskriberat. Och kanske är det en strategi från arbetsgivaren att fallet ska rinna ut i sanden. Det får vi aldrig veta för arbetsgivaren, Rambo, vill inte kommentera. VD, D, säger i ett mejl att hans uppgifter som VD nu kräver all hans tid och har därför ingen möjlighet att kommentera något alls. Okej. Så långt arbetsgivaren som felat och nu riskerar åtal. Men C då? Hur går det? Tja, hela hans liv har ju förändrats. Han är ständigt trött, orkeslös, ont i leder, ont när han andas, tryck över bröstet och två små barn som han inte längre kan vara lika delaktig i som förr med lekar och stoj. Det är tungt. (C) – En del dagar är ju så att man, ja, man skulle sova över och så vakna nästa dag och hoppas det var bättre. (Reporter) – Så vad är det för medel C fått i sig och hur farligt kan det vara? Vad vet vi? Vi vet att produkten heter DB Liquid Bio 5 Plus. Det enda den innehåller enligt tillverkaren det är en alkohollösning som heter 2-propanol. En substans som vi till exempel hittar i vanlig spolarvätska som vi har till bilen. Är det allt? Nej, inte riktigt. Arbetsmedicin vid Sahlgrenska i Göteborg konstaterar att den innehåller också en bakterie. P4 Väst har varit i kontakt med tillverkaren och säljaren NCH Sweden men de vägrar svara på frågor om innehållet. På deras hemsida om produkten står det att produkten inte innehåller några starka kemikalier. Men på frågan om den innehåller några kemikalier alls, oavsett styrka, hänvisar tillverkaren till deras advokater som de också vägrar namnge. Så där är dörren stängd. Men vi vet i dag alltså att DB Liquid Bio 5 Plus innehåller fem olika bakterier. Det handlar om olika typer av levande bacillus subtilis och så 2-propanol. Minst en av de här bakterierna kan orsaka immunologiska reaktioner i såväl lungsäck som luftrörsfunktionen hos oss människor. Men det är en svår bit att till 100 procent fastställa det i just det här fallet, säger E som är C:s läkare och som fått fullmakt att uttala sig i ärendet. Han säger att det svåra är att inte veta om skadorna för C:s del är permanenta eller om de kommer att ge med sig. Men än har de ju inte gett med sig så det är troligtvis ett kroniskt tillstånd han har, säger läkaren. E säger vidare att han helt klart ser en koppling mellan

den här produkten, hur C hanterade den och det faktum att han i dag är sjuk. Men, utredningen fortsätter och det gör C:s vardag också. Han försöker nu arbeta halvtid. Men jag undrar hur han tänker och vad han känner.

Inslaget avslutades med att nyhetsuppläsaren sa att man sökt företrädare för Rambo, att de valt att inte svara på frågor, men att de skickade ut ett pressmeddelande där de tillbakavisade uppgifterna om att ämnena som nämndes i inslaget skulle vara farliga. Enligt Rambo så ger ämnena och bakterierna i produkten inte någon giftig reaktion.

ANMÄLAN

De tre inslagen har anmälts av Rambo som anser att rapporteringen strider mot kraven på opartiskhet och saklighet. Rambos invändningar sammanfattas enligt följande.

Inslaget den 20 september 2013

Rambo anser att *Nyheterna* ignorerade att rapportera om att reportern fått det dokument skickat från Rambo som hon efterfrågat. På kvällen den 19 september 2013 klockan 18.10 fick reportern en kopia på utredningsuppdraget mejlat till sig. Det efterfrågade dokumentet var det överenskomna utredningsuppdraget mellan Rambo AB och Säkert Företag AB. Reportern bekräftade att hon mottagit mejlet en timme efter att det skickades.

I inslaget som sändes den 20 september sa reportern följande.

Fortfarande efter drygt två veckor har ingen velat lämna ut den uppdragsbeskrivning som ligger till grund för utredningen.

Rambo anför att hon bevisligen hade haft det efterfrågade dokumentet i sin hand i närmare ett dygn men valde att undanhålla det för lyssnarna. Rambo anser att reportern därmed har vilselett lyssnarna.

Inslagen den 4 oktober 2013

Enligt Rambo var intervjun med Arbetsmiljöverkets representant B missvisande eftersom representanten inte uttalade sig om Rambo och det specifika fallet. Representanten svarade på allmängiltiga hypotetiska frågor. Detta har Arbetsmiljöverket enligt Rambo bekräftat.

Rambo är kritisk till reporterns uttalande i inslaget om att "det mesta pekar på att produkten ligger bakom" C:s sjukdomssymptom. Enligt Rambo var detta en synnerligen märklig och inkonsekvent slutsats eftersom ingen anmälan om arbetsmiljöolycka hade kommit in till Arbetsmiljöverket. Rambo är vidare kritisk till uttalandet att företaget kan komma att åtalas då det inte fanns en anmälan till Arbetsmiljöverket att ta ställning till.

Rambo anser att reportern i inslaget i *Nyhetstimmen* klockan 11.00 uppmanade lyssnarna i sändningen att anmäla företaget till Arbetsmiljöverket. Enligt Rambo blev reportern en aktör i fallet och klev därmed ur sin yrkesroll. Den anmälan reportern skickade till Arbetsmiljöverket var en kopia av den som Rambo skickat in till Försäkringskassan den 2 januari 2013. På den förtryckta åtgärdstexten på blanketten står det högst upp "Försäkringskassan bekräftar att anmälan skickas till Arbetsmiljöverket". Rambo har följaktligen uppfyllt det som kan begäras. Det uppstod dock ett fel i datasystemet som gjorde att den elektroniska anmälan om arbetsskada till Försäkringskassan inte automatiskt skickades vidare till Arbetsmiljöverket. Detta var naturligtvis inget som Rambo kände till.

PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE

Sveriges Radio (SR) anser att inslagen överensstämmer med kraven på opartiskhet och saklighet och anför i huvudsak följande.

De nu anmälda inslagen är en del av en omfattande granskning av det kommunägda renhållningsbolaget Rambo som Sveriges Radio P4 Väst gjorde under hösten 2013.

Inslaget den 20 september 2013

Den 3 september, det vill säga drygt två veckor före inslaget sändes, begärde P4 Väst att få ta del av en handling med det utredningsuppdrag som formulerats till bolaget Säkert företag. Företaget skulle utreda om det förekommit oegentligheter i det kommunalt ägda renhållningsbolaget Rambo. Fokus i inslaget låg emellertid främst på att kommunchefen i Lysekil, som är den kommun som äger störst del i Rambo, inte kände till uppdragets innebörd eller utformning. Trots flera påminnelser under två veckors tid fick P4 Väst inte ut den begärda handlingen. Den skickades dock till reporterns jobbmejl kvällen före inslaget skulle sändas, det vill säga den 19 september. Reportern, som gått på semester, tog del av mejlet sent samma kväll men detta nådde inte redaktionen.

Inslaget var färdigställt och formuleringen i inslaget om att P4 Väst "fortfarande inte" fått ta del av uppdragsbeskrivningen kvarstod. SR anser att inledningen således delvis är felaktigt formulerad men den väsentliga sakuppgiften i inslaget är i sig inte felaktig. Det dröjde drygt två veckor innan P4 Väst fick ta del av uppdragsbeskrivningen. SR konstaterar att P4 Väst under flera veckor väntat på handlingen i ärendet. Naturligtvis ska uppgifter som SR lämnar i sina inslag vara korrekta men felet kan inte anses vara av sådan betydelse att inslaget som helhet är osakligt.

Inslagen den 4 oktober 2013

I nyheterna gjordes ett kortare inslag om en eventuell arbetsmiljöskada på en anställd på Rambo. I inslaget intervjuades en företrädare för Arbetsmiljöverket

om fallet. I slutet sades att Rambo sökts för en kommentar men att de inte kunnat nås och därefter hänvisades till programmet *Nyhetstimmen* för ett längre reportage. I *Nyhetstimmen* menar anmälaren att det ställdes hypotetiska frågor i intervjun med företrädaren för Arbetsmiljöverket och att den är klippt så att lyssnaren ska "tro" att det företrädaren sade specifikt gällde Rambo. Det stämmer inte. Frågorna till Arbetsmiljöverket handlade om det specifika fall som inslagen rörde. Råintervjun, som SR har kvar, visar att företrädaren för Arbetsmiljöverket talar om det nu aktuella fallet. SR anser att detta även framgick tydligt i sändning att frågorna gällde det specifika ärendet.

Formuleringen om att "det är mycket som pekar på att det är produkten som ligger bakom" baseras på den utredning som den sjukskrivna mannens läkare gjort. Det framkommer dock att orsakerna till symptomen inte helt kunnat fastställas även om läkaren tror att det finns ett samband mellan dessa och produkten. Arbetsmedicin vid Sahlgrenska sjukhuset i Göteborg hade vidare kommit fram till att produkten innehöll en bakterie men reportern redogjorde för att det på tillverkarens webbplats stod att "produkten var ofarlig för människa och miljö". Tillverkaren ville dock inte svara på frågor om produkten vilket också framgick i inslaget. SR kan mot den bakgrunden inte se att det är osakligt eller partiskt att formulera sig på det sätt som skedde.

Anmälaren vänder sig också mot att reportern i *Nyhetstimmen* berättade att alla har rätt att anmäla en arbetsmiljöskada. Detta hade enbart syftet att informera lyssnarna om att det inte enbart är den som råkat ut för en arbetsmiljöskada som kan anmäla utan alla som känner till en skada. SR kan inte se att detta formulerats som en uppmaning till lyssnarna att anmäla. Vidare anser Rambo att P4 Väst "helt nonchalerat" det pressmeddelande som skickats ut från företaget i samband med påståendena om arbetsskadan och att det inte "på något sätt getts utrymme". I *Nyhetstimmen* sades att P4 Väst sökt Rambo men att de inte velat uttala sig. Därefter redogjorde programledaren för att Rambo har skickat ut ett pressmeddelande och redovisade sedan vad som stod i det, bland annat att produkten inte ger någon giftig reaktion.

SR vill slutligen tillbakavisa påståendet i anmälan att reportern på P4 Väst skulle ha anmält ärendet till Arbetsmiljöverket. Det var under researcharbetet som P4 Väst kontaktade Arbetsmiljöverket. Då fick myndigheten kännedom om fallet med den sjukskrivne renhållningsarbetaren. Det verkar dock som att Arbetsmiljöverket då uppfattat det som att P4 Väst anmält skadan. Det var dock inte P4 Västs avsikt.

KOMMENTARER FRÅN ANMÄLARE

Rambo har getts möjlighet att kommentera SR:s yttrande och anför bland annat följande.

I sitt yttrande erkänner SR det man kallar "felet" i sändningen den 20 september 2013, men bagatelliserar det. Det blir osakligt just på grund av att det spelar central roll i sändningen.

SR anför att reportern under sändning inte alls uppmanat lyssnarna att anmäla fallet till Arbetsmiljöverket. I stället hävdar SR att det handlade om en slags informationsupplysning från kanalens sida om möjligheten att anmäla i största allmänhet. Något som motsägs för reportern sa "du och jag som hör om det här fallet har alltså rätt att anmäla". Det är alltså en riktad uppmaning i ett specifikt fall, från P4 Västs sida, och därför inte alls någon allmän information till lyssnarna.

SR tillbakavisar även påståendet att reportern på P4 Väst skulle ha anmält ärendet till Arbetsmiljöverket. Men fakta är att P4 Väst står som anmälare i dokumentet från Arbetsmiljöverket.

TILLÄGGSYTTRANDE FRÅN SR

SR vill anföra följande mot bakgrund av granskningsnämndens begäran om information.

SR:s reporter har tagit del av blanketten från Försäkringskassan som Rambo skickade in. När reportern kontaktade Arbetsmiljöverket kunde dock inte myndigheten trots ett par dagars undersökande hitta den blankett från Försäkringskassan som Rambo hänvisar till.

SR anför att Rambos skyldigheter inte stannar vid anmälan till Försäkringskassan. De har som arbetsgivare en mer långtgående skyldighet än så vilket handläggaren B på Arbetsmiljöverket bekräftat i samtal med reprotern. För att uppfylla kravet i arbetsmiljöförordningen ska arbetsgivaren förutom att anmäla till Försäkringskassan också utan dröjsmål underrätta Arbetsmiljöverket vid arbetsskador och tillbud. Det är inte Försäkringskassans uppgift. Försäkringskassan ska dock skicka bekräftelse till den skadedrabbade och Arbetsmiljöverket att de upprättat ett ärende när arbetsgivaren kontaktar dem. Försäkringskassan har dock inte skyldighet att anmäla själva ärendet till Arbetsmiljöverket till skillnad från arbetsgivaren.

AKTUELLA BESTÄMMELSER

SR ska utöva sändningsrätten opartiskt och sakligt samt med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i radion (vid tidpunkten för sändningen enligt 6 § i sändningstillståndet och efter den 1 januari 2014 enligt 14 § i sändningstillståndet).

Kravet på opartiskhet tillämpas enligt granskningsnämndens praxis i princip fullt ut på programledare, reportrar och andra som genom sin ställning i ett program kan uppfattas som företrädare för programföretaget. Bestämmelsen innebär bland annat att en programledare eller reporter inte får göra värderande uttalanden eller ta ställning i kontroversiella frågor.

Av betydelse för bedömningen är också bestämmelsen om att SR ska stimulera till debatt, kommentera och belysa händelser och skeenden samt granska myndigheter, organisationer och företag som har inflytande på beslut som rör medborgarna (vid tidpunkten för sändningen enligt 11 § i sändningstillståndet och efter den 1 januari 2014 enligt 8 § i sändningstillståndet). Denna skyldighet innebär enligt granskningsnämndens praxis att ett program eller inslag kan ha en kritisk infallsvinkel utan att strida mot kravet på opartiskhet. Om allvarlig kritik riktas mot en klart utpekad part ska den kritiserade få bemöta eller kommentera kritiken. Som regel ska detta ske i samma program eller inslag. Att en part vägrar att medverka hindrar inte att ett program eller inslag sänds. Om möjligt bör i sådana fall den kritiserades uppfattning redovisas på något annat sätt.

Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas. SR ska före sändning av program så noggrant som omständigheterna medger kontrollera sakuppgifter i programmet (14 § andra stycket i sändningstillståndet).

Granskningsnämnden får besluta att ett programföretag som brutit mot villkor i sitt sändningstillstånd på lämpligt sätt ska offentliggöra nämndens beslut (17 kap. 10 \(\) radio- och tv-lagen).

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Granskningsnämndens granskning utgår från radio- och tv-lagen och de sändningsvillkor som gäller för programverksamheten. Dessa bestämmelser innehåller ingen reglering av yrkesetiska frågor eller redaktioners arbetsmetoder. Vad anmälaren tar upp om att P4 Väst registrerades som anmälare till Arbetsmiljöverket lämnas därför utan åtgärd.

Nyheterna P4 Väst den 20 september 2013

Nämnden konstaterar att utgångspunkten för inslaget var att Rambo inte velat lämna den uppdragsbeskrivning som ligger som grund för den utredning som pågick om oegentligheter i bolaget och att Lysekils kommun, i egenskap av största ägaren i Rambo AB, inte hade tillräcklig insyn i utredningen. Av handlingarna i ärendet framgår att reportern fick uppdragsbeskrivningen dagen innan reportaget sändes. Uppgiften i inslaget om att SR inte fått tillgång till uppdragsbeskrivningen var därmed inte korrekt. Inslaget strider därför mot kravet på saklighet i SR:s sändningstillstånd.

Nyheterna P4 Väst och Nyhetstimmen den 4 oktober 2013

Inslagen utgick från att Rambo inte hade fullföljt sin skyldighet att anmäla en arbetsplatsolycka med fallet C till Arbetsmiljöverket. Enligt granskningsnämndens mening kan det diskuteras om det inte drogs alltför långtgående slutsatser om anmälningsplikten i det aktuella fallet. Av vad som framgår i ärendet kan nämnden dock inte komma till slutsatsen att inslaget i detta avseende strider mot kravet på saklighet. Nämnden kan inte heller finna att uttalandena från företrädaren för Arbetsmiljöverket medför att inslagen strider mot detta krav.

Nämnden anser dock att reportern i *Nyhetstimmen* på ett okritiskt och tendensiöst sätt förmedlade en bild av att det förelåg en koppling mellan produkten och C:s hälsotillstånd och att det förhållandet att Rambo inte gjort en anmälan till Arbetsmiljöverket kunde vara en strategi från Rambos sida. Till den okritiska bilden hör också reporterns uttalande om att "du och jag som hör om det här fallet har alltså rätt att anmäla". Mot bakgrund av den kritiska infallsvinkel som ett granskande reportage av här slaget kan ha, anser nämnden att förhållningssättet emellertid inte medför att inslaget strider mot opartiskhetskravet. I den bedömningen har det också betydelse vad SR anfört i ärendet om att Rambo valt att inte kommentera fallet, ett påstående som Rambo inte motsagt.

Detta beslut har fattats av Henrik Jermsten, K-G Bergström, Elisabet Bäck, Ingrid Carlberg, Maria Edström, Leif Hedman och Jan Holmberg efter föredragning av Johannes Wik.

På granskningsnämndens vägnar

Henrik Jermsten

Johannes Wik